Ob
10
—
c-23
в.7, м.1900

Сборник мос-
ковского глав-
ного архива...

СБОРНИКЪ

МОСКОВСКАГО ГЛАВНАГО АРХИВА

МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХЪ ДѢЛЪ.

СБОРНИКЪ

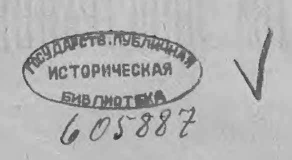
МОСКОВСКАГО ГЛАВНАГО АРХИВА

МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХЪ ДѢЛЪ.

ВЫПУСКЪ 7-й.

Изданіе Комиссіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ.

МОСКВА.
Типографія Г. Лисснера и А. Гешеля,
преемн. Э. ЛИССНЕРА и Ю. РОМАНА.
Воздвиженка, Крестовоздвиженскій пер., д. Лисснера.
1900.



Напечатано съ разрѣшенія г. Директора Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Весьма значительную часть настоящаго выпуска Сборника Архива занимаютъ окончанія работъ, начало коихъ помѣщено было въ предшествующихъ выпускахъ. Изслѣдованіе С. А. Бѣлокурова напечатано было все въ 6-мъ выпускѣ Сборника, и въ настоящемъ выпускѣ появляются всѣ приложенія къ этой работѣ, изъ коихъ иныя имѣютъ ближайшее отношеніе къ исторіи Архива и его сокровищамъ. „Историческій очеркъ русскихъ консульствъ за границей" В. А. Уляницкаго заканчивается также въ настоящемъ выпускѣ; начало его было помѣщено въ 5-мъ (стр. 1—50 и I—LXXX) и 6-мъ выпускахъ (стр. 51—546 и LXXXI—CDLXXIV).

Кромѣ окончанія этихъ двухъ работъ въ 7-мъ выпускѣ Сборника Архива издаются еще: 1) статья князя Н. В. Голицына, имѣющая цѣлью сообщить свѣдѣнія о документахъ архива Константинопольскаго посольства, нынѣ хранящихся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; 2) письмо императрицы Екатерины II князю Александру Михаиловичу Голицыну отъ 7 іюля 1796 г. о первыхъ дняхъ жизни великаго князя (впослѣдствіи императора) Николая Павловича и по поводу слуховъ о бракѣ великой княжны Александры Павловны, найденное въ поступившемъ въ Архивъ собраніи Ѳ. Ѳ. Мазурина, и 3) открытый въ томъ же собраніи С. К. Богоявленскимъ Судебникъ царя Ѳеодора Іоанновича 1589 г. Памятникъ этотъ, возбудившій живое вниманіе со стороны лицъ, занимающихся исторіей древней Руси и исторіей русскаго права, изданъ здѣсь весь съ возможною точностью; а для нагляднаго представленія о почеркѣ, коимъ онъ писанъ, прилагаются фототипическіе снимки съ 8 листовъ его. То, что въ Судебникѣ царя Ѳеодора встрѣчаемъ новаго сравнительно съ Судебникомъ царя Іоанна IV, указано ниже въ обстоятельномъ предисловіи С. К. Богоявленскаго; а здѣсь позволимъ себѣ изложить тѣ выводы, къ коимъ пришелъ

проф. В. О. Ключевскій по первомъ ознакомленіи съ новымъ памятникомъ древнерусскаго права [1].

Издаваемый памятникъ — проектъ переработки Судебника 1550 года, предпринятой вслѣдствіе приговора 14 іюня 1589 г., о чемъ говоритъ извѣстіе, читаемое во главѣ издаваемой рукописи. Этотъ памятникъ возбуждаетъ много недоумѣній, количество которыхъ увеличивается еще тѣмъ, что рукопись, по которой онъ издается, есть очень неисправная копія съ чернового, т.-е. тоже неисправнаго проекта, далеко еще не приготовленнаго къ докладу на утвержденіе верховной власти. Такой двойной рядъ неисправностей оставилъ явственные слѣды какъ на составѣ, такъ и на текстѣ памятника. Переписчикъ плохо разбиралъ, вѣроятно, неразборчивый подлинникъ, писалъ „дворетцкому" вмѣсто дворскому (ст. 116), пропускалъ слова, путалъ строки, иногда поправлялъ свои ошибки, нерѣдко не замѣчалъ ихъ [2], иной статьи не дописывалъ, можетъ-быть, потому, что она была недописана и въ подлинникѣ (ст. 93). Многія статьи проекта по своему изложенію, небрежному или лаконическому, имѣютъ видъ черновыхъ набросковъ, напоминающихъ наскоро сдѣланныя помѣты, въ которыхъ московскіе дьяки записывали для памяти государевы указы и боярскіе приговоры, потомъ перелагавшіеся въ форменныя „государевы грамоты". Такой характеръ проекта сказывается и въ любопытной замѣткѣ, поставленной на мѣстѣ ненаписанной статьи 70, которая должна была слѣдовать за статьей о безчестіи, т.-е. о пенѣ за оскорбленіе незаконнорожденныхъ [3]. Наконецъ, тотъ же характеръ по-

---

1 Нѣкоторые изъ этихъ выводовъ онъ изложилъ въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ въ видѣ предварительныхъ историко-критическихъ соображеній, не придавая имъ значенія достаточно доказанныхъ положеній и не касаясь спеціальныхъ чисто-юридическихъ вопросовъ, возбуждаемыхъ памятникомъ и частію отмѣченныхъ въ предисловіи г. Богоявленскаго.

2 См. предисловіе г. Богоявленскаго и примѣчанія къ тексту памятника.

3 „А для матерних промыслили". По соображенію съ предшествующей статьей и съ заголовкомъ статьи 70 въ оглавленіи проекта, слово матернихъ слѣдуетъ читать: матери ихъ, т.-е. лицъ, о коихъ говоритъ статья 69. Смыслъ замѣтки: сообразили или разыскали, въ какомъ размѣрѣ назначить

длинника, съ котораго снята издаваемая копія, выразился и въ составѣ памятника. Составитель проекта вообще держался порядка статей прежняго Судебника, передѣлывая ихъ и иногда перебивая новыми вставными статьями. Но затѣмъ онъ помѣстилъ еще рядъ статей о разныхъ предметахъ (ст. 205—231) въ видѣ позднѣе собраннаго добавочнаго матеріала, который предполагалось при окончательной обработкѣ черновика разнести по соотвѣтствующимъ отдѣламъ кодекса. Все это дѣлаетъ рискованнымъ истолкованіе текста памятника: трудно представить себѣ отчетливо юридическіе случаи и отношенія, которые нормируются въ статьяхъ, столь сбивчиво, сжато и безпорядочно изложенныхъ, и при изъясненіи ихъ такъ легко впасть въ недоразумѣніе.

Первый вопросъ, возникающій при изученіи проекта — съ какою цѣлью онъ составленъ, для чего понадобился пересмотръ прежняго Судебника? Прежде всего приходитъ на мысль предположеніе, что послѣ реформъ Грознаго въ мѣстномъ управленіи и особенно съ изданіемъ цѣлаго ряда дополнительныхъ указовъ къ его Судебнику послѣдній во многомъ сталъ анахронизмомъ и почувствовалась потребность согласить его съ измѣнившимся положеніемъ дѣлъ. Проектъ не оправдываетъ этого предположенія. Именно статьи проекта о мѣстномъ управленіи отличаются особенной сбивчивостью: такъ неловко передѣланы въ нихъ соотвѣтствующія статьи прежняго Судебника[1]. Выходитъ по проекту, какъ будто и при царѣ Ѳедорѣ всѣ города продолжали управляться намѣстниками, не воспользовавшись правомъ, какое предоставилъ царь Иванъ городскимъ и сельскимъ обществамъ, замѣнить кормленщиковъ выборными судьями, излюбленными головами и старостами. Но мы имѣемъ свидѣтельства[2]), не

безчестье за оскорбленіе матерей этихъ лицъ. Форму глагола промыслили можно было бы принять за намекъ на то, что проектъ составляла цѣлая комиссія, если бы не возникало подозрѣніе, не слѣдуетъ ли читать промыслити: если ужъ промыслили, какое назначить безчестье, зачѣмъ же этого не написали въ статьѣ 70?

[1] Ср. напр. ст. 116, 117, 120, 121, 122 и 126 проекта со ст. 62, 63, 66—68 и 71 Судебника 1550 г.

[2] См. напр. Временникъ Общ. Ист. и Др. Росс., кн. 3, смѣсь, стр. 6.

позволяющія сомнѣваться, что при царяхъ Ѳедорѣ и Борисѣ по очень многимъ городамъ судили выборныя власти, а не намѣстники или воеводы. Въ сельскихъ обществахъ по проекту судятъ „земскіе судьи"; однако въ нѣкоторыхъ статьяхъ являются и прежніе волостели, и трудно сказать, редакціонный ли это недосмотръ, или фактическое указаніе. Еще болѣе недоумѣній возбуждаетъ отношеніе проекта къ дополнительнымъ указамъ. Вслѣдъ за добавочной статьей пересмотрѣннаго Судебника („о судѣ со удѣлными князи") проектъ изложилъ указъ 1556 г. объ обыскахъ съ пропусками, вставками и передѣлками, въ одномъ мѣстѣ прямо въ обратномъ смыслѣ (ср. ст. 216 проекта со ст. 9 указа). На статьѣ 23 проекта очевидно вліяніе боярскаго приговора 1588 г. о давности по долговымъ обязательствамъ. Но этимъ, кажется, и ограничиваются слѣды, оставленные въ проектѣ дополнительными указами[1]. Итакъ, въ проектѣ не замѣтно намѣренія кодифицировать все наличное московское законодательство, накопившееся со времени изданія Судебника 1550 г.

Настоящей цѣли пересмотра прежняго Судебника надобно искать въ новыхъ статьяхъ, внесенныхъ проектомъ въ послѣдній, а также и въ статьяхъ прежняго Судебника, измѣненныхъ пересмотромъ по существу. Новыхъ статей насчитывается до 67 (предисловіе г. Богоявленскаго, стр. VII). Проектъ указываетъ источникъ лишь немногихъ изъ нихъ выраженіями: по государеву приговору, приговорилъ царь и великій князь, по государеву указу, новый приговоръ (ст. 157, 205, 228, 137, 162). Источникъ остальныхъ статей открывается изъ ихъ характера. Большинство ихъ — процессуальнаго или казуальнаго свойства, вноситъ новыя подробности въ порядокъ судопроизводства или опредѣляетъ юридическіе случаи, не предвидѣнные прежнимъ Судебникомъ. Особенно явственно выразился такой характеръ новыхъ статей въ статьяхъ о безчестьи. Судебникъ 1550 г. перечисляетъ 9 разрядовъ лицъ съ опредѣленіемъ размѣра пени за

[1] Едва ли можно усмотрѣть прямую связь ст. 226 проекта о собакахъ съ государевымъ распоряженіемъ 1558 г. о томъ же предметѣ. Акты Ист., I, № 221, I; № 154, XI.

ихъ оскорбленіе. Въ проектѣ 1589 г. число этихъ разрядовъ доведено до 31 — цѣнный матеріалъ для изученія состава тогдашняго общества. Едва ли для регистраціи каждаго изъ этихъ 22 новыхъ разрядовъ требовалось особое законодательное постановленіе. Ихъ устанавливала судебная практика, примѣняя основную норму къ представлявшимся частнымъ случаямъ. Эта практика была не только движущей пружиной московской кодификаціи, но въ нѣкоторой мѣрѣ и источникомъ или, какъ бы сказать, мастерской московскаго права. Потому изученіе ея можетъ выяснить многое въ исторіи древнерусской юридической жизни.

Опыты московской кодификаціи, оба Судебника съ современными имъ уставными грамотами, какъ извѣстно, далеко не воспроизводили всего дѣйствовавшаго въ ихъ время права. Московское законодательство долго разрабатывало преимущественно формальное право, судоустройство и особенно судопроизводство. Причина понятна: для правительства и его органовъ судъ тогда имѣлъ значеніе прежде всего, какъ источникъ дохода, и то, въ чемъ мы видимъ средства охраны права, обезпеченія правосудія, разсматривалось, какъ совокупность доходныхъ статей, доставляемыхъ судомъ, и потому опредѣлялось съ усиленной заботливостью. Скудость матеріальнаго права — извѣстная особенность обоихъ Судебниковъ. Дополнительные указы ко второму Судебнику отвѣчали большею частью на новыя потребности складывавшагося государственнаго порядка. Право дѣйствовавшее, установившееся, то, что называлось стариной, старой пошлиной, жило въ народномъ обычаѣ, который лишь частично прорывался въ памятникахъ законодательства, въ общихъ и мѣстныхъ уложеніяхъ, уставахъ, а также и въ судебныхъ рѣшеніяхъ по частнымъ дѣламъ. Проводниками этого обычая, стражами правды были судные мужи, присутствовавшие на судѣ намѣстниковъ и волостелей, а потомъ смѣнившіе ихъ земскіе судьи, старосты и цѣловальники; да и сами тяжущіеся въ состязательномъ процессѣ не были безучастны въ этомъ дѣлѣ, опираясь въ своихъ недоразумѣніяхъ и пререканіяхъ на ту же правду народнаго обычая. Но обычное

право поступало въ судебный оборотъ не въ первоначальномъ, такъ сказать, сыромъ своемъ видѣ: при этомъ переходѣ оно подвергалось извѣстной перегонкѣ. Эту переработку его производили приказные судьи и дьяки. Процессуальными средствами переработки служили докладъ (пересмотръ съ завершеніемъ дѣла въ высшей инстанціи) и жалоба (апелляція). Приказный судья, дьякъ становился практическимъ истолкователемъ народнаго юридическаго обычая; но примѣняя его къ отдѣльнымъ случаямъ, онъ невольно и нечувствительно измѣнялъ и пополнялъ его, пользуясь различными вспомогательными средствами права, какія онъ находилъ подъ руками: не безъ причины помѣщались въ числѣ прибавленій къ Судебнику 1550 г. извлеченія изъ Литовскаго Статута 1588 г. Судебный приговоръ по частному случаю становился руководящимъ примѣромъ для будущихъ подобныхъ случаевъ, прецедентомъ съ обязательной силой, подобною той, какую имѣютъ прежнія судебныя рѣшенія въ англійскихъ судахъ. Докладъ государю или боярскій приговоръ, утверждая судебное рѣшеніе какого-либо конкретнаго случая, сообщалъ формулированной въ разрѣшенномъ случаѣ нормѣ обычнаго права силу настоящаго закона. Такія рѣшенія образовали собой практически подготовленную основу для дальнѣйшаго законодательства и, накопляясь, вызывали отъ времени до времени потребность въ пересмотрѣ и пополненіи дѣйствовавшаго судебнаго устава накопившимся законодательнымъ матеріаломъ. Такъ юридическій обычай народа претворялся въ обычное право судовъ, въ судебную практику, которая въ свою очередь становилась готовой опорой кодификаціи.

Въ проектѣ 1589 г. находимъ указаніе на такое значеніе судебной практики по отношенію къ церковному суду. Стоглавъ различаетъ между прочимъ такіе виды суда по дѣламъ церковныхъ людей: 1) судъ святителей, „или кому повелятъ судити, а не отъ мірскихъ", по дѣламъ духовнымъ и „прочимъ опричь душегубства и разбоя съ поличнымъ", 2) судъ „градскихъ", мірскихъ судей по дѣламъ о душегубствѣ и разбоѣ съ поличнымъ, 3) судъ смѣсный по искамъ лицъ духовнаго званія на мірянахъ передъ мірскими и святительскими судьями

съ участіемъ „священниковъ десятскихъ и земскихъ старостъ, которымъ приказано въ судѣ сидѣти“, 4) судъ приказа Большаго Дворца по искамъ мірянъ на монастырскихъ слугахъ и крестьянахъ, 5) судъ архіерейскихъ бояръ съ участіемъ старостъ поповскихъ и десятскихъ и градскихъ старостъ и цѣловальниковъ по недуховнымъ дѣламъ бѣлаго духовенства и церковныхъ мірянъ, съ докладомъ архіерею, и 6) судъ десятинниковъ, также съ участіемъ выборныхъ духовныхъ и земскихъ ассистентовъ по недуховнымъ дѣламъ лицъ тѣхъ же разрядовъ съ докладомъ или безъ доклада архіерею, смотря по характеру дѣла[1]. Статьи проекта 1589 г. (184—187), описывая судъ надъ церковными людьми, „которые питаются отъ церкви Божіей“, можетъ-быть, не противорѣчатъ постановленіямъ Стоглава, но и не совпадаютъ съ ними. Онѣ изображаютъ какой-то особый порядокъ, какъ будто не имѣя въ виду этихъ постановленій, и при этомъ не различаютъ отчетливо ни рода дѣлъ, ни подсудностей, что еще болѣе затрудняетъ пониманіе этихъ статей. По проекту „попъ“ ищетъ и отвѣчаетъ передъ одними и тѣми же судьями съ докладомъ святителю. Здѣсь можно было бы разумѣть судъ святительскихъ бояръ или десятинниковъ, подлежавшій по Стоглаву святительскому докладу. Но далѣе значится въ проектѣ, что если попъ не захочетъ итти на этотъ докладъ, онъ можетъ перенести дѣло на судъ десятаго (десятскаго) попа да старосты церковнаго и людей добрыхъ, „кто ему любъ“. Судебной коллегіи такого состава совсѣмъ не положено въ Стоглавѣ, и можно недоумѣвать, какимъ образомъ десятскій священникъ съ ассистентами еще менѣе компетентными могъ составлять церковно-судебную инстанцію, равносильную архіерейскому суду[2].

[1] Стоглавъ, гл. 67 и 68.

[2] Выраженіе проекта о попѣ, не пожелавшемъ итти на докладъ къ святителю: «и ему въ приговоръ садити десятаго попа» напоминаетъ терминъ присадка, какъ названы въ Стоглавѣ церковные судьи, вводимые въ смѣсный судъ мірскихъ судей по дѣламъ церковниковъ съ мірянами. Въ этомъ смыслѣ въ десятомъ попѣ съ церковнымъ старостой и добрыми людьми можно видѣть не особую судебную коллегію, а только добавочныхъ членовъ другого суда, который въ этомъ усиленномъ составѣ получалъ расширенную компетенцію, становился факультативной докладной инстанціей.

Дьячекъ, пономарь и всѣ „крылошане“ кромѣ просвирни по проекту судятся земскими судьями, повидимому также несогласно со Стоглавомъ, который по подсудности не отдѣляетъ священнослужителей, священниковъ и діаконовъ, отъ причетниковъ. По сображенію со слѣдующей статьей проекта здѣсь рѣчь идетъ о судѣ по дѣламъ клирошанъ съ посторонними, „мірскими“ людьми, гдѣ мы ожидали бы смѣснаго суда и по Стоглаву, и по Судебнику, который говоритъ: „а будетъ простой человѣкъ съ церковнымъ, ино судъ вопчей“. Сами клирошане между собою судятся по проекту попомъ, съ которымъ служатъ, а въ судѣ у него сидятъ староста церковный да „вѣрный“ (присяжный) земскій цѣловальникъ съ волостными людьми, „коихъ оба полюбятъ“, обѣ стороны выберутъ. И такого церковно-приходскаго суда не знаетъ Стоглавъ. Статья оканчивается неяснымъ положеніемъ: „судья ихъ и дѣло приговоритъ“ (произноситъ окончательный приговоръ). Трудно сказать, значитъ ли это, что приходскій священникъ съ своими ассистентами рѣшалъ дѣла своихъ клирошанъ окончательно, безъ доклада, или здѣсь надобно разумѣть какой-либо другой судъ, составлявшій докладную инстанцію.

Едва ли въ разсматриваемыхъ статьяхъ проекта можно видѣть только предположенія кодификатора, не имѣвшія никакой опоры въ дѣйствовавшемъ церковно-судебномъ порядкѣ. Несогласіе ихъ со Стоглавомъ ничего не говоритъ въ пользу такого взгляда. Надобно имѣть въ виду, что многія постановленія Стоглаваго собора не удались или долго не удавались. Такъ, напримѣръ, институтъ старостъ поповскихъ и десятскихъ въ самой Москвѣ не былъ устроенъ надлежащимъ образомъ до 1 іюня 1594 года, когда царь, „поговоря со отцомъ своимъ патріархомъ Іовомъ и приговоря со своими государевыми бояры“, велѣлъ въ своемъ царствующемъ градѣ Москвѣ „учинити старостъ поповскихъ и десятскихъ для церковнаго благочинія и всякихъ ради потребъ церковныхъ“. Притомъ въ годъ Стоглаваго собора едва начинали вводить новое земское управленіе, а оно должно было во многомъ измѣнить предположенное этимъ соборомъ сложное церковное судоустройство при той тѣсной связи, въ какую Стоглавъ

поставилъ епархіальный судъ и управленіе съ мѣстнымъ государственнымъ управленіемъ. Въ судѣ святительскихъ бояръ и десятинниковъ и даже при нѣкоторыхъ актахъ чисто церковнаго благочинія, напр., при осмотрѣ ставленныхъ и другихъ грамотъ у сельскихъ священнослужителей, не говоря ужъ о смѣсномъ судѣ, по Стоглаву непремѣнно должны были присутствовать земскіе старосты и цѣловальники. Это участіе земства въ церковномъ судѣ по недуховнымъ дѣламъ церковныхъ людей должно было еще усилиться, когда судные земскіе старосты съ цѣловальниками изъ засѣдателей суда кормленщиковъ, намѣстниковъ и волостелей, превратились въ самостоятельныя судебныя коллегіи. Статьи проекта 1589 г. о церковномъ судѣ по всѣмъ признакамъ и описываютъ низшіе органы церковной юрисдикціи, какъ они сложились практически, можетъ-быть, безъ особыхъ узаконеній, подъ вліяніемъ земской реформы царя Ивана, вѣроятно, кой въ чемъ измѣняя ихъ, а всего скорѣе изображая ихъ неполно и потому неясно. По Стоглаву десятинники съ „старостами священниками и десятскими“ и съ земскими старостами и цѣловальниками судятъ предоставленныя ихъ компетенціи дѣла съ докладомъ архіерею или безъ доклада, смотря по свойству дѣлъ. Въ то же время сборъ архіерейской дани и осмотръ ставленныхъ и другихъ грамотъ у сельскихъ священнослужителей Стоглавъ возлагаетъ на десятскихъ священниковъ съ земскими старостами и цѣловальниками, устраняя отъ этихъ дѣлъ десятинниковъ, которые вели ихъ прежде. Въ проектѣ 1589 г., повидимому, эти самые десятскіе священники съ земскими старостами и цѣловальниками являются уже судебнымъ учрежденіемъ по недуховнымъ дѣламъ приходскаго духовенства съ прежнимъ правомъ десятинничьяго суда разбирать ихъ съ докладомъ архіерею или вершить безъ доклада; только если священникъ пожелаетъ, чтобы его дѣло было рѣшено на мѣстѣ, безъ этого доклада, онъ долженъ призвать въ судъ старосту церковнаго и людей добрыхъ, „кто ему любъ“; послѣдніе, очевидно, призывались въ качествѣ свидѣтелей, на которыхъ по общему правилу могли ссылаться стороны, какъ на судебное доказательство, на правду, и показаніями которыхъ

дѣло рѣшалось „безъ цѣлованія“ (ст. 215). Наконецъ, судъ приходскаго священника по дѣламъ клирошанъ является совсѣмъ новымъ учрежденіемъ, созданнымъ практикой, не законодательствомъ: по крайней мѣрѣ, въ Стоглавѣ не находимъ на него прямыхъ указаній. Вообще практика по различію мѣстныхъ или соціальныхъ условій различно комбинировала составные элементы суда, только сообразуясь съ основными нормами, какія устанавливало законодательство, тоже въ свою очередь сообразовавшееся съ практикой, т.-е. съ наличными средствами правосудія. Въ Стоглавѣ, напримѣръ, находимъ общее постановленіе, что монастырскихъ слугъ и крестьянъ судятъ во всѣхъ дѣлахъ недуховныхъ архимандриты и игумены съ соборными старцами или кому прикажутъ. Согласно съ оговоркой, выраженной въ послѣднихъ словахъ, уставная грамота Соловецкаго монастыря 1561 г. поручаетъ судъ надъ крестьянами села Пузырева монастырскому прикащику, „а съ нимъ быти въ судѣ священнику да крестьяномъ пятма или шестмя добрымъ и середнимъ“ (первостатейнымъ и среднестатейнымъ, но не молодшимъ, т.-е. состоявшимъ въ низшемъ разрядѣ по имущественной силѣ)[1].

Въ статьяхъ о судѣ надъ церковными людьми особенно явственно вскрывается отношеніе проекта и къ законодательству, и къ судебной практикѣ. Пересматривая прежніе Судебники, кодификаторъ всюду вносилъ въ свой пересмотръ новыя процессуальныя или казуальныя подробности, почерпнутыя изъ этого втораго источника. Въ этомъ пересмотрѣ надъ вторымъ Судебникомъ повторялась работа, исполненная имъ самимъ надъ первымъ. Но въ этой работѣ новый кодификаторъ не ограничивался областью формальнаго права. Яркой особенностью проекта 1589 г. является сравнительное обиліе нормъ права матеріальнаго. Въ проектѣ встрѣчаемъ отдѣльныя статьи и цѣлыя группы статей такого характера: таковы статьи 137 („по холопѣ робы нѣтъ“), 108 о смертной казни вора-рецидивиста безъ собственнаго сознанія въ преступленіи, 163 о выкупѣ вотчинъ, 159—162 о поземельныхъ отношеніяхъ склад-

---

[1] Стоглавъ, гл. 67. Акты Арх. Эксп. I, № 258.

никовъ, прежнихъ сябровъ-земцевъ, потомъ превратившихся въ черныхъ крестьянъ, сообща владѣвшихъ угодьями, иногда и пашнями, 169—171 объ огородахъ, 174—177 о порядкѣ пользованія угодьями, 191—193 о завѣщаніяхъ и наслѣдованіи и послѣднія 223—231 статьи о разныхъ предметахъ. Этотъ элементъ въ составѣ проекта заслуживаетъ особеннаго вниманія, и отъ изученія его можно ожидать немаловажныхъ выводовъ для исторіи русскаго права. Въ проектѣ 1589 г. видимъ первый шагъ московской кодификаціи на томъ пути, который привелъ ее къ Уложенію 1649 г. Значеніе памятника не ослабляется тѣмъ, что проектъ не былъ утвержденъ и даже не получилъ надлежащей кодификаціонной обработки. Напротивъ, можетъ быть, окажется, что именно эта черновая неопрятность проекта помогла ему въ большей чистотѣ сохранить нормы обычнаго права, которыя онъ воспроизводилъ. Это право, какъ его понимали и практиковали въ тогдашнихъ судахъ, несомнѣнно было основнымъ источникомъ, изъ котораго заимствовался юридическій матеріалъ и для перечисленныхъ новыхъ статей проекта. Указанъ и другой источникъ, законодательство, и даже отмѣчено, хотя недостаточно ясными чертами, его отношеніе къ первому. Перерабатывая это право, законодательство пыталось не всегда удачно внести въ него новые мотивы и тѣмъ производило колебанія въ судебной практикѣ. Эти колебанія, повидимому, доходившія до рѣзкихъ контрастовъ, отразились и въ памятникахъ кодификаціи. Статья 137 проекта упоминаетъ о „государевѣ указѣ", пытавшемся внести важную, но неудавшуюся перемѣну въ юридическій составъ холопства: по робѣ холопъ, а по холопѣ робы нѣтъ. Предстоитъ выяснить, какими соображеніями былъ внушенъ и почему не удался этотъ указъ, по крайней мѣрѣ дѣйствовалъ ли онъ хотя нѣкоторое время. Или, по второму Судебнику татя, не сознавшагося послѣ пытки во вторичной татьбѣ, но облихованнаго обыскомъ, сажали въ тюрьму до смерти, а вѣдомаго разбойника казнили смертью независимо отъ сознанія согласно съ первымъ Судебникомъ. По сличенію статей проекта о татьбѣ и разбоѣ съ соотвѣтствующими постановленіями Уставной книги Разбойнаго приказа выходитъ, какъ

будто при царѣ Ѳеодорѣ была попытка измѣнить дѣло прямо въ обратномъ направленіи: по не дошедшему до насъ боярскому приговору этого времени людей, не сознававшихся въ разбоѣ, велѣно было сажать въ тюрьму до смерти, а по проекту 1589 г. татя-рецидивиста, облихованнаго, но не сознавшагося, предполагалось вѣшать, хотя въ параллельномъ случаѣ поимки татя съ поличнымъ впервые (ст. 103) удержано прежнее требованіе „вкинуть въ тюрьму до смерти". И здѣсь предстоитъ точнѣе выяснить дѣло, чтобы отдѣлить возможныя недоразумѣнія и неловкости кодификаціи отъ преобразовательныхъ попытокъ законодательства, тѣмъ болѣе, что колебанія, происходившія по этимъ предметамъ въ судебной практикѣ или въ законодательствѣ XVI вѣка, повидимому, отразились и на соотвѣтствующихъ статьяхъ XXI главы Уложенія 1649 г.

Нѣсколько указаній для выясненія того же вопроса объ отношеніи законодательства къ обычному праву даетъ статья 23 проекта о судѣ по заемнымъ кабаламъ. Въ 1588 г. „всѣ бояре въ верху приговорили: по старымъ кабаламъ которые люди повинятся, и на тѣхъ людехъ деньги правити да росту на 15 лѣтъ, а далѣ того росту не присужати; а которые люди по старымъ кабаламъ не учнутъ виниться, и по тѣмъ кабаламъ судъ давати за 15 лѣтъ, а далѣ того суда не давати". Въ 1626 г. царь Михаилъ и отецъ его патріархъ Филаретъ указали: „по кабаламъ судъ давать по прежнему своему государеву указу по 15 лѣтъ, а сверхъ 15 лѣтъ суда по кабаламъ давать не велѣли; а о ростѣхъ, какъ истина съ ростомъ сровняется въ 5 лѣтъ, и ростъ имать на 5 лѣтъ, а затѣмъ сверхъ 5 лѣтъ росту не имать"[1]. Неловкая редакція приговора 1588 г. въ связи съ указомъ 1626 г. можетъ навести и, кажется, наводила на предположеніе, что первымъ актомъ была впервые установлена 15-лѣтняя давность для исковъ по заемнымъ обязательствамъ и вмѣстѣ дано заимодавцамъ право взыскивать проценты по займамъ за 15 лѣтъ, а указъ 1626 г. ограничилъ это право только пятью годами.

---

[1] Акты Ист. т. I, № 221, I; т. III, № 92, XIV.

Но смыслъ приговора 1588 г. таковъ: по застарѣлымъ заемнымъ кабаламъ, которыхъ должники не оспориваютъ, взыскивать и капиталъ и ростъ, если кабала не старше 15 лѣтъ; если же ей больше 15 лѣтъ, по ней можно взыскивать по суду только капиталъ, а не ростъ, даже и въ томъ случаѣ, если должникъ признаетъ ее; въ противномъ случаѣ, если кабалѣ больше 15 лѣтъ, а должникъ не признаетъ ея, по ней нельзя искать судомъ ни капитала, ни роста. Какъ видимъ, приговоръ 1588 г. говоритъ только о 15-лѣтней давности для исковъ по заемнымъ кабаламъ, но умалчиваетъ о томъ, за сколько лѣтъ и въ какомъ размѣрѣ можетъ заимодавецъ искать судомъ роста по застарѣлой, но еще не просроченной кабалѣ. Указъ 1626 г. назначаетъ для того 5 лѣтъ и указываетъ основаніе для такого срока: въ 5 лѣтъ ростъ сравняется съ капиталомъ; слѣдовательно, узаконеннымъ размѣромъ годоваго роста было 20%. Такой размѣръ не былъ новостью, введенной указомъ 1626 года: онъ дѣйствовалъ уже до этого указа, подразумѣвался приговоромъ 1588 г. и выражался въ другихъ указахъ[1], какъ и въ частныхъ актахъ XVI в. стереотипной формулой: какъ идетъ на пять шестой. Этотъ же ходячій размѣръ роста и почти въ тѣхъ же выраженіяхъ встрѣчаемъ и въ проектѣ 1589 г. Его статья о судѣ по заемнымъ кабаламъ не точь-въ-точь воспроизвела приговоръ 1588 г., если только имѣла его въ виду; въ постановленіе о 15-лѣтней давности она внесла оговорку: по кабаламъ старше 15 лѣтъ „безъ господарева вѣдома не дати суда". Ростъ по кабаламъ, читаемъ въ статьѣ далѣе, правитъ „за пять лѣтъ — на пять шестой". Но была ли новостью самая норма, выраженная въ указѣ 1626 г., положеніе, на основаніи котораго заимодавцу предоставлено искать роста по старой кабалѣ только за пять лѣтъ — какъ истина съ ростомъ сровняется? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даютъ двѣ статьи Русской Правды (47 и 48 по Троицкому списку въ изданіи Калачова). Въ одной изъ нихъ читаемъ: „мѣсячный рѣзъ, оже за мало, то имати ему; заидуть ли ся куны до того же года, то дадятъ

[1] Напр. въ приговорѣ 1557 г. Акты Ист. I, № 154, VII.

ему куны въ треть, а мѣсячный рѣзъ погренути". Смыслъ этой статьи таковъ: мѣсячный ростъ при краткосрочномъ займѣ брать заимодавцу по уговору; если же долгъ не будетъ уплаченъ въ теченіе цѣлаго года, то разсчитать ростъ въ треть (на два третій[1], т.-е. 50%), а условленный мѣсячный ростъ отмѣнить. Изъ другой статьи узнаемъ, что по смерти Святополка Владиміръ Мономахъ созвалъ въ селѣ Берестовѣ дружину свою съ бояриномъ кн. Олега черниговскаго и на этомъ съѣздѣ „уставили до третьяго рѣза, оже емлеть въ треть куны; аже кто возметъ два рѣза, то ему взяти исто; паки ли возметъ три рѣзы, то иста ему не взяти". Это значитъ: кто занялъ деньги съ условіемъ платить годовой ростъ на два третій, съ того брать такой ростъ только два года и послѣ того можно искать только капитала, а кто бралъ такой ростъ три года, тотъ не имѣетъ права искать и самаго капитала. Итакъ, размѣръ узаконеннаго годоваго роста съ теченіемъ времени измѣнялся, но основная норма, регулировавшая его взиманіе, — брать узаконенный годовой ростъ столько лѣтъ, пока истина съ ростомъ сравняется, — пережила вѣка и нашла себѣ выраженіе въ московскомъ законодательствѣ XVII в. Это уже второстепенный вопросъ, была ли эта норма впервые установлена Мономахомъ, или она жила въ народномъ обычаѣ и до Берестовскаго съѣзда и здѣсь только получила законодательное утвержденіе: въ первомъ случаѣ она изъ законодательства проникла въ обычное право, во второмъ — наоборотъ.

Изложенныя наблюденія надъ разсматриваемымъ памятникомъ приводятъ къ слѣдующимъ заключеніямъ. Обычное право различными путями, между прочимъ, посредствомъ отдѣльныхъ судебныхъ рѣшеній, нерѣдко съ доклада государю, становившихся обязательными прецедентами, проникало въ практику московскихъ судовъ, постепенно накопляя запасъ юридическихъ нормъ, образовавшихъ судебный обычай. Этотъ не-

[1] Самую эту формулу на два третій встрѣчаемъ, напримѣръ, въ той же уставной грамотѣ Соловецкаго монастыря крестьянамъ села Пузырева: съ того хлѣба насопь на двѣ третью (на двѣ мѣры брать третью мѣру).

прерывный притокъ нормъ обычнаго права въ судебную практику вызывалъ потребность въ періодическомъ пересмотрѣ и пополненіи московскаго судебника, усиливавшуюся еще тѣмъ, что эти нормы, не огражденныя писаннымъ закономъ и не упорядоченныя кодификаціей, могли подавать частый поводъ къ судейскимъ недоразумѣніямъ и даже злоупотребленіямъ. Послѣ второго судебника къ этимъ побужденіямъ прибавилось еще новое: почувствовалась потребность расширить самое содержаніе прежнихъ судебниковъ, скудное положеніями матеріальнаго права. Всѣмъ этимъ и вызванъ былъ въ царствованіе Θеодора новый пересмотръ судебника; памятникомъ этого пересмотра остался черновой проектъ, почему-то не получившій, какъ кажется, законодательнаго утвержденія и даже надлежащей кодификаціонной обработки. Между тѣмъ какъ складывалась судебная практика стараго обычнаго права, дополнительными указами къ судебнику создавалось право новое, чисто законодательное, вызывавшееся новыми потребностями государства. Этотъ новый законодательный слой, ложившійся на старый юридическій обычай, хотѣли обособить отъ послѣдняго, можетъ-быть, имѣя въ виду составить изъ него особый сводъ. Не этимъ ли объясняется непонятная на первый взглядъ статья 201-я проекта, запрещающая, вопреки прежнему судебнику, приписывать новые законы къ судебнику проектированному?

Печатаніе настоящаго 7-го выпуска Сборника Архива производилось подъ наблюденіемъ правителя дѣлъ Комиссіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоръ С. А. Бѣлокурова.

На стр. V-ой предисловія С К. Богоявленскаго слѣдуетъ исправить вкравшіяся опечатки:

а) строки 16 и 17 сверху

Напечатано:	*Слѣдуетъ читать:*
(безъ ро).....	(безъ ро)-
сту; а по	сту; а по

б) строка 18 сверху

Апочнуся п(яти)ти(сись)	(А почнуся п(яти)ти(сь).

СУДЕБНИКЪ
ЦАРЯ ѲЕОДОРА ІОАННОВИЧА.

1589 г.

Въ недавнее время Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ обогатился очень цѣннымъ собраніемъ книгъ и рукописей, завѣщанныхъ Архиву извѣстнымъ любителемъ старины Ѳ. Ѳ. Мазуринымъ. Посвятивъ все свое время и свои средства къ пополненію своей библіотеки рѣдкими рукописями и книгами, Ѳ. Ѳ. Мазуринъ имѣлъ возможность пріобрѣсти немало матеріаловъ, очень цѣнныхъ и очень важныхъ для русской исторіи, для исторіи русской литературы и для исторіи русскаго права. Видное мѣсто въ этомъ собраніи долженъ занимать рукописный Судебникъ царя Ѳеодора Іоанновича, памятникъ совершенно неизвѣстный ученому міру.

Рукопись, содержащая его, имѣетъ 92 листа и листъ обертки, разбитыхъ на 14 тетрадей такъ, что первыя 8 тетрадей имѣютъ по 8 листовъ (листъ обертки и нумерованные лл. 1—63 включ.), 9-я и 10-я тетради — по 4 листа (лл. 64—71), 11-я и 12-я — по 8 листовъ (лл. 72—87), 13-я — 2 листа (л. 88 и листъ вырванный), 14-я — 4 листа (лл. 89 - 92). Въ шестой тетради двѣ страницы рядомъ оказались не заполненными текстомъ (лл. 43 об. и 44). Листъ 87-й вырванъ, остался одинъ обрывокъ. Вырванъ также листъ изъ 13-й тетради.

Переплетъ рукописи состоитъ изъ двухъ липовыхъ досокъ, обрѣзанныхъ вровень съ листами рукописи и обтянутыхъ кожей. На кожѣ замѣчается тисненый травный и животный орнаментъ, расположенный безъ особеннаго порядка. По верхнему краю переплета и по корешку идетъ рядъ стилизованныхъ лилій. На верхней доскѣ находится небольшой деревянный штифтикъ, который вмѣстѣ съ прибитымъ къ нижней доскѣ желѣзными гвоздиками ремешкомъ, образуетъ застежку переплета. Кожа оказалась мала для переплета, и потому края досокъ не по-

крыты ею. Рукопись №220 библіотеки Москов. Синод. типографіи, датированная 1565 годомъ, имѣетъ деревянный переплетъ, оклеенный цѣльной кожей, очень схожій съ описываемымъ, какъ по обрѣзу вровень съ листами, такъ и по орнаменту.

Текстъ занимаетъ на каждомъ листѣ отъ 10 $\times$ 6 сантиметровъ до 12 $\times$ 8 стм., кромѣ цифръ статей, поставленныхъ на поляхъ.

Число строкъ на страницѣ колеблется между 12 и 18 въ зависимости отъ почерка. Начальныя буквы написаны киноварью въ оглавленіи ст. 93—104 и въ текстѣ въ ст. 38—231. На л. 35 об. полторы строки написаны цѣликомъ киноварью. Очевидно, у переписчика было намѣреніе начинать всѣ статьи и въ оглавленіи и въ текстѣ красными буквами, такъ какъ оставлены пробѣлы для первой буквы или для союза *а*, которымъ обыкновенно начинается новая статья.

Рукопись вся писана однимъ лицомъ, почеркомъ конца XVI в., понятіе о коемъ можно составить по прилагаемымъ здѣсь фототипическимъ снимкамъ; но въ нѣсколькихъ мѣстахъ рукописи встрѣчаемъ или цѣлыя статьи, или части, или даже фразу, написанныя, повидимому, другими лицами, также почеркомъ конца XVI в., непосредственно вслѣдъ за словами, писанными главнымъ лицомъ. Эти приписки, сдѣланныя пятью почерками, слѣдующія: а) вторымъ почеркомъ (первымъ считается основной) — статьи 30 и 31 (лл. 24 об. и 25), всѣ сполна; б) третьимъ почеркомъ — статья 41 и первая половина 42-й, кончая словами „жалованние денежное“ (л. 27 об. и 28) и (близкимъ къ сему почеркомъ) начало 35-й статьи до словъ „или волостных людей“ (л. 26); в) четвертымъ почеркомъ — вторая половина 77-й (съ л. 31 об.), 78—81 и начало 82-й статьи кончая словами „казначию печатати“ (л. 31 об., 32 и 32 об.); г) пятымъ почеркомъ — конецъ 127-й (со словъ „к Москве ко борином“), 128 и первая треть 129-й статьи (кончая: „и тем судьямъ посылать цѣ“), 198-я со словъ „в городѣх; волостехъ нѣпродажныхъ“, первыя слова 199-й „а которые дѣла преж“, часть 211-й (со словъ „в котором городѣ владыка“ и кончая „половина солгала“), т.-е. въ рукописи лл. 50 об., 51, 77 и 83; этимъ же почеркомъ или во всякомъ случаѣ близкимъ къ нему — конецъ статьи 141 „а діаком под-

писывати....“ и до „вершить по суду“ и конецъ 173-й: „или перекосит, ино властелю на нем взять за боранъ два алътына“ (лл. 57 и 67) и д) послѣднимъ шестымъ почеркомъ, близость коего къ предыдущимъ затруднительно опредѣлить въ виду незначительности отрывка, написаны въ статьѣ 112-й слова: „в том дѣлѣ оприче исцевыхъ“ (л. 84).

Первый листъ рукописи былъ приклеенъ къ доскѣ переплета. Когда онъ былъ отмоченъ, то оказались на немъ записи неполныя, такъ какъ края листа оторваны. Текстъ записей такой[1]:

„Гдину моему Гордию Петро(вичу).
Се яз Іванко Өедоров снъ Попов зан(ялъ)
есми у Івана у Өедорова (да).......
у Мартына у Івано(ва)..........
рублев денег московских.........
мца марта в 6 *де(нъ)* (безъ ро).....
сту; а по строце ро(стъ на пять ше)-
стои. Апочнуся п(яти)ти(сись)
приставом, ино езд(ъ и хоже)-
ное мое заимъшиково а...
попом и по по........
Црю гдрь і велики князь Өедор Ів...“

Эти записи писаны тремя почерками: большая запись (заемная) тѣмъ же почеркомъ, что въ рукописи приписки на лл. 27 об. и 28, статьи 41 и 42; слова „попомъ, попо“ — другимъ почеркомъ, а „царю государь і велики князь Өедоръ Ив“...— тѣмъ же почеркомъ, которымъ вся рукопись.

Изъ другихъ надписей, не относящихся къ содержанію Судебника, отмѣтимъ слѣдующія. Л. 25: „к сей скаске“ — повидимому, новѣйшаго происхожденія. Л. 30 об.: „Ростовской Вознесенской церкви“ — почеркомъ нашего вѣка. Такимъ же почеркомъ на л. 68 об. и 69: „Павла Соболева“, и на л. 69 об.: „1823-го Года“.

Памятникъ сохранился удовлетворительно, кромѣ приклеенной къ переплету обертки и вырванныхъ двухъ листовъ.

---

[1] Печатается строка въ строку.

Работа переписчика рукописи оказалась не всегда тщательной: попадаются повторенія одного слова, пропуски, описки. Статья 93 не дописана, номеръ статьи не всегда бываетъ выставленъ и пр. Погрѣшности эти указаны въ примѣчаніяхъ.

Бумага, на которой написанъ Судебникъ, имѣетъ водяные знаки, сходные съ знаками Псалтыря, печатаннаго въ 1576 г. (Тромонинъ, Знаки писчей бумаги, табл. XXXI, рис. 445).

Итакъ, внѣшняя сторона рукописи — переплетъ, почеркъ и бумага — не оставляетъ сомнѣній, что она написана въ концѣ XVI вѣка; ни одна черта не указываетъ на болѣе позднее происхожденіе ея и, такимъ образомъ Судебникъ царя Θеодора является предъ нами въ спискѣ современномъ составленію.

Предлагаемая рукопись, безъ сомнѣнія, представляетъ изъ себя копію. На это указываетъ и самая форма рукописи — въ видѣ книги и характеръ описокъ ея: переписчикъ иногда начиналъ писать не ту строчку и затѣмъ поправлялся (оглавленіе ст. 173, ст. 3, 59 и пр.), иногда невѣрно отмѣчалъ № статьи или совершенно не выставлялъ и дальше велъ правильную нумерацію (ст. 33, 70); ст. 93 не дописана и пр. см. въ примѣчаніяхъ.

Перейдемъ къ описанію содержанія предлагаемой рукописи, при чемъ въ дальнѣйшемъ изложеніи будемъ касаться только тѣхъ юридическихъ положеній, которыя вновь внесены въ Судебникъ царя Θеодора Іоанновича и которыхъ не находимъ въ Судебникѣ царя Іоанна Васильевича.

Начинается Судебникъ введеніемъ, въ которомъ указывается, что царь уложилъ этотъ Судебникъ вмѣстѣ съ патріархомъ Іовомъ, митрополитомъ новгородскимъ (раньше было написано и зачеркнуто: „московскимъ") Александромъ, боярами и со вселенскимъ соборомъ 14 іюня 7097 года. Указаніе на патріарха Іова и митрополита Александра не противорѣчитъ дѣйствительности, такъ какъ Іовъ былъ посвященъ въ патріархи 26 января 1589 года, а Александръ былъ на новгородской митрополіи съ 1589 по 1591 г. Недавнее посвященіе перваго патріарха вызвало невольную описку переписчика, рука котораго привыкла писать митрополитомъ только московскаго іерарха. Нѣсколько необычно только для XVI в. употребленіе эпитета „вселенскій", который довольно часто встрѣ-

чается въ XVII в. Припомнимъ также, что въ 1589 году въ Москвѣ находилось восточное духовенство. Не ясно, должны ли мы подразумѣвать подъ вселенскимъ соборомъ освященный соборъ, или земскій соборъ, о созваніи котораго, впрочемъ, въ 1589 году у насъ пока не имѣется указаній.

За введеніемъ идетъ оглавленіе и далѣе текстъ, раздѣленный на 231 статью.

Составныя части новаго Судебника указаны во введеніи: старыя уложенія царя Іоанна Васильевича и прежнихъ князей и бояръ. Дѣйствительно, старый царскій Судебникъ широко использованъ какъ въ своемъ содержаніи, такъ и въ расположеніи матеріала. Можно сказать даже болѣе: новый Судебникъ есть передѣлка и дополненіе стараго. Составитель новаго Судебника даже не рѣшился измѣнить порядокъ статей стараго Судебника, и такимъ образомъ новоуказныя статьи не внесены на соотвѣтствующія мѣста, а оставлены послѣ заключительныхъ статей стараго Судебника, но уже съ общей нумераціей. Новыя статьи составитель иногда вписывалъ среди старыхъ статей, иногда приписывалъ въ концѣ Судебника, хотя, напримѣръ, статью 227 о наслѣдованіи поровну дочерей и сыновей можно бы вставить между ст. 190—194, также касающимися наслѣдственнаго права. Но заимствуя статьи стараго Судебника, редакторъ почти ни одной не оставилъ безъ измѣненій, иногда очень незначительныхъ, чисто редакторскихъ: нѣкоторыя длинныя статьи разбиты на двѣ, на три короткія, выпущены плеоназмы и пр.

Новыхъ статей (сравнительно съ царскимъ Судебникомъ по списку К. Калайдовича вмѣстѣ съ новоуказными статьями) насчитываемъ 67; именно, статьи по новому Судебнику: 10, 23, 24, 25, 26, 32, 38, 45, 46, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 111, 130, 131, 135, 151, 152, 153, 154, 155, 158, 159, 160, 161, 162, 169, 170, 171, 174, 175, 176, 177, 185, 186, 187, 188, 191, 192, 193, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231. Сильно измѣнены слѣдующія статьи (по новому Судебнику): 100, 110, 136, 157, 163, 168, 196. Многія другія статьи также имѣютъ существенныя измѣненія. Опущены значительныя части слѣдующихъ статей

стараго царскаго Судебника: 41, 44, 47, 49, 60, 62, 65, 67, 69, 70, 75, 88, 91, статьи о судѣ съ удѣльными князьями, о срокахъ правежа и о недержаніи слугъ безъ крѣпостей.

Откуда же заимствованы новыя статьи и на какомъ основаніи измѣнены старыя? Введеніе указываетъ только одинъ для этого источникъ — прежнія постановленія. Нѣкоторыя статьи, повидимому, удерживаютъ выраженія указовъ отъ лица государя. Попадаются такія выраженія, какъ „по всей моей государевѣ русской землѣ“ (введеніе, ст. 122 и 228). Ст. 162 воспроизводитъ, повидимому, указъ недавно состоявшійся; на это указываетъ выраженіе: „новый приговоръ“. На государевъ указъ имѣетъ ссылку ст. 137. Сообразно съ государевымъ приговоромъ составлена ст. 157. Однако среди изданныхъ документовъ за время отъ 1551 до 1589 года мы нашли только законъ 1588 г. (А. И., I. № 221, I), соотвѣтствующій, съ нѣкоторыми измѣненіями, ст. 23 новаго Судебника о судѣ по кабаламъ.

14-я статья Псковской судной грамоты напоминаетъ статью 191 Судебника объ ограниченіи завѣщанія долга, не подтвержденнаго кабалой. Стоглавъ, вѣроятно, оказалъ вліяніе на составленіе нѣкоторыхъ статей, касающихся духовнаго суда (ст. 184—188).

Литовскіе Статуты разныхъ редакцій, повидимому, не имѣли вліянія на измѣненіе статей стараго Судебника и на выработку новыхъ положеній, развѣ только Статуты указали составителю Судебника на недостатокъ статей объ охранѣ домашнихъ животныхъ и повинности содержать въ исправности проѣзжія дороги.

Царь еще не вводитъ Судебника во всеобщее употребленіе; для этого онъ издастъ особый указъ (введеніе и ст. 200). Вмѣстѣ съ тѣмъ находимъ неожиданное запрещеніе приписывать къ Судебнику постановленія по тѣмъ вопросамъ, которые не имѣютъ рѣшенія въ самомъ Судебникѣ (ст. 201).

Судебникъ даетъ мало свѣдѣній о центральномъ управленіи, однако нѣкоторыя замѣчанія, попадающіяся въ новомъ Судебникѣ, указываютъ на развитіе въ Москвѣ приказной системы и на усиливающееся значеніе дьяковъ.

Дьякъ, какъ ближайшій помощникъ государя, назначаетъ наказаніе, не опредѣленное закономъ (ст. 105, 129); по его обыску выдается царская грамота (ст. 181). Дьякъ не только подписываетъ, но и скрѣпляетъ наравнѣ съ бояриномъ и казначеемъ докладной списокъ (ст. 82).

Относительно областного управленія имѣется нѣсколько указаній на перемѣны, происшедшія со времени стараго царскаго Судебника. Сообразно тому, что отношеніе московскаго князя къ удѣльному потеряло свой прежній острый характеръ, статья объ удѣльныхъ князьяхъ изложена очень кратко. Судъ въ волостяхъ порученъ земскимъ судьямъ, замѣнившимъ волостелей; очень опредѣленно выставляется положеніе, что въ городахъ судятъ намѣстники, а въ волостяхъ земскіе судьи (введеніе, ст. 1 и др.). Составитель Судебника, однако, не далъ точнаго опредѣленія, чѣмъ отличается земскій судья отъ волостеля; въ большинствѣ случаевъ только одно названіе замѣнено другимъ. Упоминаніе въ двухъ-трехъ мѣстахъ названія волостеля представляется только недосмотромъ составителя, недостаточно внимательно передѣлывавшаго текстъ царскаго Судебника. Иногда трудно бываетъ опредѣлить, какъ надо понимать слово „судья", стоящее въ текстѣ, — въ смыслѣ общемъ для всѣхъ судящихъ, или же этимъ названіемъ обозначается земскій судья.

Новый Судебникъ даетъ земскому судьѣ, можетъ быть, не только ту компетенцію, какой пользовались волостели, но также и судъ о разбоѣ, который вѣдался губными старостами. О губныхъ старостахъ нѣтъ ничего въ нашемъ памятникѣ, кромѣ упоминанія о получаемомъ ими безчестіи (ст. 60). Отсутствіе опредѣленія дѣятельности губныхъ старостъ можно объяснить двояко: или тѣмъ, что наказы губнымъ старостамъ дѣлаютъ соотвѣтствующія статьи Судебниковъ излишними, или тѣмъ, что губныя учрежденія были предназначены по Судебнику къ отмѣнѣ съ передачей всѣхъ дѣлъ земскимъ судьямъ, какъ единственнымъ представителямъ судебной власти въ уѣздѣ. Земскіе же судьи судятъ низшихъ церковныхъ причетниковъ: дьячка и пономаря (ст. 186).

Двѣ статьи новаго Судебника даютъ указаніе на отличіе положенія земскаго судьи отъ положенія волостеля: судья не

кормится отъ судныхъ дѣлъ, какъ волостель, но долженъ хранить судныя пошлины для отсылки государю (ст. 10); преступленіе, совершенное земскимъ судьею во время исполненія обязанностей, не погашается никакимъ срокомъ давности (ст. 38), тогда какъ для подачи жалобъ на волостелей опредѣлялся только годичный срокъ. Земскій судья не исправляетъ своей должности единолично, но на его судѣ сидятъ старосты, цѣловальники (дворскихъ нѣтъ); отношенія этихъ чиновъ относительно отвѣтственности другъ передъ другомъ выяснено въ статьѣ 135. У земскихъ судей, конечно, нѣтъ тіуновъ; имъ помогаютъ дьяки и сотники (ст. 135); послѣдніе держали преступниковъ въ заключеніи (ст. 106). Дѣятельность недѣльщика въ волости представлена не вполнѣ ясно; повидимому, во многихъ случаяхъ ихъ замѣняютъ представители выборнаго начала; въ статьѣ 105 имѣемъ противоположеніе: „кой недѣльщикъ, а въ волостяхъ кой человѣкъ".

Всѣ судьи — и бояре, и намѣстники, и выборные земскіе — подчиняются двумъ правиламъ, введеннымъ Судебникомъ царя Θеодора Іоанновича. Во-первыхъ, при вступленіи въ должность они присягаютъ, что не будутъ брать посуловъ (ст. 1). Во-вторыхъ, судьи должны выслушивать всякаго жалобщика, хотя бы ему и не подвѣдомственнаго (ст. 7)[1]. Вмѣстѣ съ тѣмъ укажемъ и на статью 228, въ которой царь требуетъ, чтобы обиженный всегда и вездѣ находилъ себѣ управу, а также на статью 230, по которой всѣ подчиняются суду, „чей кто ни буди".

Таковы черты, отличающія старый царскій и новый Судебники по вопросамъ, касающимся центральной и мѣстной администраціи. Относительно государственнаго хозяйства наша рукопись даетъ очень мало: ст. 231 указываетъ, что дань уплачивается тамъ, гдѣ кого застанетъ сборъ; въ ст. 196 царь отказывается отъ сбора пошлинъ, взимаемыхъ при продажѣ лошадей въ волости, оставляя по прежнему пошлины за продажу лошади

[1] Повидимому, въ этой статьѣ „приказъ" употребляется не въ смыслѣ позднѣйшемъ — правительственнаго московскаго учрежденія, а въ смыслѣ вообще порученія: у извѣстнаго лица, напр. волостеля, такая-то волость „въ приказѣ".

въ городѣ. Судебникъ также устанавливаетъ натуральную повинность по устройству и содержанію въ исправности проѣзжихъ дорогъ и мостовъ; нормальная ширина дороги и моста опредѣлена въ $1^1/_2$ сажени (ст. 223 и 224). При этомъ Судебникъ обращаетъ особенное вниманіе на содержаніе въ исправности одного изъ важнѣйшихъ торговыхъ путей — изъ Москвы къ Бѣлому морю; къ сожалѣнію, статья, касающаяся этой пути имѣется только въ отрывкѣ (ст. 223, ср. оглавленіе).

Нѣсколько новыхъ указаній даетъ нашъ Судебникъ на положеніе классовъ русскаго общества. Относительно крестьянъ имѣемъ одно очень цѣнное замѣчаніе. По ст. 23 кабала на крестьянъ должна писаться на сумму, вдвое бо́льшую занятой фиктивно или дѣйствительно; эта двойная сумма и должна взыскиваться при расчетѣ съ процентами. Тутъ или надо видѣть стремленіе неоплатнымъ долгомъ ограничить свободу крестьянъ, или этой статьей опредѣляется усиленный процентъ съ капиталовъ, болѣе дорогихъ въ деревнѣ. Статья о крестьянскомъ отказѣ (178, 179) написана небрежно и заставляетъ предполагать пропускъ въ текстѣ[1]. Сохраняя переходъ въ Юрьевъ день, статья опредѣляетъ размѣръ пожилого, уплачиваемаго при отходѣ, въ 25 коп. (за прожитой годъ?). Сборъ за увозимую рухлядь не упомянутъ. Если крестьянинъ уступаетъ свою землю другому, то оставляетъ своему преемнику „пожилую копну“ сѣна опредѣленнаго размѣра. Не ясно, какое значеніе имѣетъ указаніе, что подворники платятъ подворное по 25 коп. въ годъ. Это указаніе стоитъ какъ-то отрывочно, внѣ контекста. Въ новомъ Судебникѣ опущена та часть ст. 88 стараго Судебника, гдѣ говорится о переходѣ пашенныхъ крестьянъ въ холопы.

Статьи 36 и 37 также касаются крестьянъ. Въ нихъ устанавливается, что иногородцы или пришельцы могутъ искать на волостныхъ крестьянахъ, не переступая 8-лѣтней давности. Однако статья не отвѣчаетъ на вопросъ, уплачиваютъ ли волостные люди за свои поступки или за поступки земскаго судьи — ихъ избранника.

---

[1] Въ текстѣ Судебника, въ примѣчаніи къ этой статьѣ вкралась ошибка: надо читать „Судебникъ царя *Ивана*“ вмѣсто „Судебникъ ц. *Θеодора*“.

Относительно духовенства имѣемъ одну измѣненную старую статью и 4 новыхъ (ст. 184—188). Въ ст. 185 повторяется постановленіе Стоглава о судѣ по иску на духовномъ лицѣ у свѣтскаго судьи съ земскими людьми и о рѣшеніи дѣла жребіемъ съ докладомъ архіерею. Но если священникъ хочетъ совершенно устранить вмѣшательство своего духовнаго начальства, то въ судѣ надъ нимъ сидятъ представители низшаго духовенства и мѣстной общины, и въ такомъ случаѣ подсудимый можетъ быть подвергнутъ правежу. Дьячокъ и понамарь подлежатъ суду земскаго судьи, если имѣютъ дѣло съ нецерковниками; а если спорятъ между собой, то ихъ судитъ приходскій священникъ съ земскимъ цѣловальникомъ и съ волостными людьми по выбору тяжущихся. Наконецъ, ст. 188 ограничиваетъ кругъ лицъ, подлежащихъ духовному суду тѣми, которые питаются отъ церкви, за исключеніемъ по ст. 186 дьячка и понамаря.

Обращаясь далѣе къ положеніямъ гражданскаго права, вновь введеннымъ въ Судебникѣ царя Ѳеодора Іоанновича и касающимся субъекта права, укажемъ на очень подробную и достаточно полную оцѣнку различныхъ общественныхъ состояній, выраженную въ разнообразныхъ размѣрахъ платы за безчестіе. Вновь указанъ размѣръ безчестія среднему и меньшему гостю (ст. 45, 46), крестьянину-торговцу или ростовщику (ст. 52), „повоскимъ“ (ст. 53, 54), представителямъ земской администраціи (ст. 55—59), церковному причту (ст. 60—62), черному духовенству (ст. 63), нищимъ, скоморохамъ, незаконнорожденнымъ (ст. 64—69), преступникамъ (ст. 71), ратнымъ людямъ и каменщикамъ (ст. 72). Изъ списка этого надо выдѣлить лихихъ людей и женъ неописныхъ скомороховъ, которые ничего не получаютъ за безчестіе. Непашенный, промышляющій торговлей крестьянинъ получаетъ безчестія больше, чѣмъ пашенный.

Относительно лицъ съ ограниченной правоспособностью имѣемъ ст. 137, касающуюся холопства. Въ ней мы находимъ неожиданную новость: „по холопѣ рабы нѣтъ“. Нельзя думать, что это описка, такъ какъ далѣе мы не находимъ повторенія фразы стараго царскаго Судебника: „а по холопѣ раба“ (ст. 76 цар-

скаго Судебника). Составитель Судебника указываетъ и на то основаніе, по которому онъ рѣшился занести это нововведеніе — царскій указъ. Далѣе новый Судебникъ повторяетъ съ небольшими редакторскими измѣненіями положенія о холопахъ, уже знакомыя намъ по Судебнику царя Іоанна Васильевича [1], опуская только ненужную фразу о томъ, что сельскій ключъ не ведетъ самъ по себѣ къ холопству. Къ сожалѣнію, тотъ листъ (изъ 13-й тетради), на которомъ мы могли бы ожидать передѣлку новоуказныхъ статей о холопахъ (ст. 17 и 18 по списку Калайдовича), оказался вырваннымъ.

Перейдемъ теперь къ нормамъ наслѣдственнаго права. Ст. 191 касается завѣщанія, въ которомъ будетъ отказано долговое обязательство, не скрѣпленное кабалой. Судебникъ позволяетъ упоминать о такихъ долгахъ только завѣщателю больному, находящемуся при смерти, въ присутствіи священника, и притомъ безкабальный долгъ не можетъ превышать суммы одного рубля; если завѣщатель выздоровѣетъ, то такое завѣщаніе должно быть уничтожено.

Когда завѣщаніе отсутствуетъ, то наслѣдство послѣ отца дѣлятъ его дѣти — и сыновья и дочери поровну, устраняя боковыхъ родственниковъ; послѣ матери дѣти не наслѣдуютъ (ст. 227). Эта статья не согласуется со статьей 92 стараго царскаго Судебника, вошедшей и въ новый: если нѣтъ сына, наслѣдуетъ дочь. Изслѣдователи такъ объясняютъ эту статью, что дочери наслѣдуютъ только въ томъ случаѣ, если нѣтъ сыновей. Однако возможно другое объясненіе, а именно, что дочь при отсутствіи сыновей получаетъ *все* имущество; если же имѣются и сыновья, то дѣлится съ ними движимымъ имуществомъ (животами), соотвѣтственно ст. 227, а недвижимая собственность цѣликомъ переходитъ сыновьямъ. Двѣ статьи 192 и 193 касаются наслѣдованія приданаго: бездѣтная вдова получаетъ приданое и ежегодно по 2 гривны; „дитя-вотчинникъ" наслѣдуетъ приданое матери.

---

[1] Подтвержденное новымъ Судебникомъ положеніе стараго, чтобы отецъ и мать — холопы не стояли у докладной на ихъ сына, не соблюдалось ни въ 1589 г., ни въ 1600 г. Юшковъ, Акты, представленные въ Разрядный приказъ, №№ 247 и 259.

Относительно землевладѣнія имѣемъ нѣсколько очень интересныхъ новыхъ статей. Что касается крестьянскаго землевладѣнія, то Судебникъ царя Ѳеодора Іоанновича имѣетъ ясно выраженную тенденцію обособленія отдѣльныхъ деревенскихъ общинъ. Каждая деревня имѣетъ свои опредѣленныя угодья, къ пользованію которыми допускаются члены другихъ общинъ только по соглашенію (ст. 176). Деревня имѣетъ и опредѣленную пашню; кто пашетъ наѣздомъ, пользуется занятой землей не болѣе 3 лѣтъ, по истеченіи которыхъ онъ долженъ или продать землю или купить (ст. 161), дѣлаясь такимъ образомъ общинникомъ. Статья 177 опредѣляетъ границы общинной земли: по межѣ до просѣки и отъ просѣки по черному лѣсу, куда достанетъ топоръ отъ просѣки. Выраженіе этой статьи „а на осѣкъ ставъ, топоромъ шиби" нѣсколько неясно. Черный лѣсъ эксплуатировать можетъ всякій (ст. 175). Всѣ земельныя владѣнія и угодья подлежатъ передѣлу, если въ деревнѣ появится новый жилецъ, при чемъ запрещается свозить уже накиданный на пашню навозъ. Новый жилецъ также получаетъ подворную землю, гдѣ захочетъ, кромѣ хмельника и сада, при чемъ происходитъ не передѣлъ всей дворовой земли, а только уравненіе ея размѣровъ между всѣми общинниками (ст. 159). Кто устраиваетъ складное[1] хозяйство, тотъ долженъ очистить для своего товарища на дворѣ мѣсто для хоромъ; если послѣдній не пожелаетъ воспользоваться отведеннымъ мѣстомъ, то можетъ поставить свою избу на любомъ мѣстѣ отъ крайнихъ строеній, хотя бы на хмельникѣ (ст. 160, 162). Общая пашня складниковъ дѣлится между ними по жребію; лѣсъ, выгонъ и пр. находится въ общемъ пользованіи и не можетъ быть эксплуатируемъ однимъ лицомъ. По ст. 174, если одинъ складникъ запашетъ запущенное и поросшее лѣсомъ поле, то и другой складникъ пользуется плодами этой работы.

[1] Есть нѣкоторыя основанія думать, что составитель Судебника ц. Ѳ. И. называетъ складниками не только участниковъ дворового хозяйства, но также и участниковъ хозяйства деревенской общины. Можетъ быть, что даже во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ складники — жители одной деревни. Несомнѣнно въ такомъ смыслѣ употреблено названіе складника въ ст. 225.

Статьи 168, 169, 170 и 171 касаются вопроса, кому ставить гдѣ ограду, какихъ размѣровъ должна быть ограда, кто виноватъ въ потравѣ, при чемъ объясняется, что потрава считается только до Семенова дня, т.-е. до 1 сентября. Эти статьи замѣняютъ краткую и недостаточную статью 86 стараго царскаго Судебника.

Право владѣнія землей подтверждается только показаніемъ старожильцевъ (ст. 151), хотя по актамъ знаемъ, что въ концѣ XVI ст. были въ большомъ ходу и другія доказательства права владѣнія, какъ данныя, духовныя, закладныя и пр. При этомъ составитель Судебника не скрываетъ отъ себя ненадежность такого свидѣтельства (ст. 153).

Статья 85 стараго царскаго Судебника о выкупѣ вотчинъ потерпѣла очень значительныя измѣненія. Во-первыхъ, отмѣнено исключеніе нисходящихъ родственниковъ изъ числа лицъ, имѣющихъ право на выкупъ вотчины; напротивъ того, по новому Судебнику только нисходящіе родственники имѣютъ исключительное право на выкупъ, если при продажѣ не былъ въ послухахъ никто изъ родни (ст. 163, 164). Во-вторыхъ, выкупъ совершается не по соглашенію, а по цѣнѣ продажи (ст. 163). Въ этомъ пунктѣ видимъ отголосокъ того закона, о которомъ знаемъ только по намекамъ.

Далѣе, имѣемъ двѣ статьи, охраняющія владѣніе домашними животными. Кто убьетъ „неповинно" какое-либо домашнее животное, тотъ долженъ отдать такое же животное или уплатить по оцѣнкѣ и по соглашенію съ хозяиномъ убитаго животнаго; за пѣтуха уплачивается 40 алтынъ, а за курицу 2 деньги (ст. 225). Такая высокая оцѣнка пѣтуха вызываетъ недоумѣніе. Судебникъ не говоритъ, какъ поступаютъ съ провинившимся, если потерпѣвшій не согласится на требованіе оцѣнки. Послѣдній пунктъ выясняется только при убійствѣ собаки: если хозяинъ убитой собаки не согласится на мировую, то провинившійся долженъ самъ, за крѣпкой порукой, стеречь дворъ потерпѣвшаго, пока не выкормитъ собаку, подобную убитой.

Заемъ обезпечивается кабалой, которую пишетъ дьякъ въ присутствіи послуховъ (ст. 153). Судебникъ предвидитъ случай, что при сомнѣніи въ подлинности кабалы дьякъ и послухи

могутъ дать разнорѣчивыя показанія (ст. 26). Безкабальный долгъ хотя и признается, но представляется нежелательнымъ, и статья 191 позволяетъ только въ исключительныхъ случаяхъ заносить въ завѣщаніе безкабальный долгъ на сумму не свыше одного рубля. По кабалѣ можно просить суда только въ теченіе 15 лѣтъ (ст. 23). Старая 78-я статья царскаго Судебника о выдачѣ служилыхъ кабалъ на сумму не дороже 15 руб. дополнена замѣчаніемъ, что кабалы, написанныя на бо́льшія суммы, должны быть переписываемы (ст. 141), конечно, на сумму въ 15 рублей. Это замѣчаніе, а также требованіе писать на крестьянъ кабалы на двойную сумму (ст. 23), подтверждаютъ ту мысль, что мы имѣемъ дѣло съ фикціей займа, при чемъ проставленная въ кабалѣ сумма нормируется правительствомъ въ связи съ стремленіемъ облегчить или затруднить выходъ изъ холопства. Далѣе, имѣемъ статью 24, касающуюся переемныхъ денегъ, т.-е. предусмотрѣнъ случай о искѣ по займу, часть котораго погашена.

Договоръ свободнаго найма (статья 83 Судебника ц. Іоанна Васильевича) измѣненъ въ пользу наймита, который получаетъ теперь всю выговоренную за работу плату, если господинъ откажетъ ему до срока; если же господинъ совершенно откажется уплатить наймиту, то судъ приговоритъ его къ уплатѣ тройного вознагражденія, а не двойного, какъ было прежде (ст. 148).

Судебникъ царя Ѳеодора Іоанновича устанавливаетъ рядъ преступныхъ дѣяній, упущенныхъ изъ виду старымъ царскимъ Судебникомъ. Къ числу преступныхъ дѣяній отнесено дурное содержаніе дорогъ и мостовъ, послужившихъ причиною несчастія съ людьми и животными (ст. 223 и 224). Мы уже упоминали объ отвѣтственности за убійство домашнихъ животныхъ (ст. 225 и 226). Статья 229 говоритъ, что неучастіе въ поимкѣ бѣглыхъ и помощь имъ вмѣняется въ преступленіе[1]. Далѣе, новый Судебникъ пополняетъ существенное упущеніе прежняго Судебника: подлежали также суду тѣ 10—20 человѣкъ дѣтей боярскихъ или добрыхъ крестьянъ, которые оговорятъ невиннаго че-

---

[1] Въ Актахъ Юридическихъ имѣется одна погонная 1589 г. 29 іюня (№ 363) „по государеву слову“.

ловѣка, если ихъ вина откроется повальнымъ обыскомъ (ст. 111). Безконечныя тяжбы, которыя вели ходатаи по дѣламъ, заставили принять рѣшительную мѣру: каждый долженъ искать и отвѣчать передъ судомъ лично, не пользуясь на судѣ совѣтами посторонняго; если послѣдній будетъ уличенъ въ подачѣ совѣтовъ, то подлежитъ отвѣтственности (ст. 131). Конокрадство поставлено въ число наиболѣе тяжкихъ преступленій (ст. 115).

Таковы новыя статьи Судебника ц. Ѳ. И.; есть и упущенія: часть статьи 44 и статьи 47 стараго Судебника, касающаяся тѣхъ возможныхъ преступленій, которыя связаны съ дѣятельностью недѣльщиковъ и ѣздоковъ, оказалась не внесенной въ новый Судебникъ. Также въ новомъ Судебникѣ не находимъ той части статьи 70 стараго Судебника, которая устанавливаетъ, какъ преступное дѣйствіе, заключеніе въ оковы слугами намѣстниковъ и волостелей безъ вѣдома старостъ и цѣловальниковъ.

Система наказаній по новому Судебнику въ общемъ не подверглась перемѣнамъ; однако нѣкоторыя наказанія, практиковавшіяся по старому Судебнику, усилены или смягчены. Плата за безчестіе опредѣлена гораздо подробнѣе. Конечно, преступныя дѣйствія, вновь вошедшія въ Судебникъ, сопровождаются указаніемъ на размѣры наказанія. Впрочемъ, наказаніе не всегда указано опредѣленно: въ двухъ случаяхъ говорится только, что за такой-то поступокъ совершившій его „тѣмъ виноватъ" (ст. 151 и 229). Прежнее неопредѣленное назначеніе пени за судейское волокитство замѣнено вполнѣ опредѣленнымъ штрафомъ въ одинъ рубль (ст. 8, подтверждена статьей 23). Волокита по винѣ недѣльщика карается штрафомъ по три деньги въ день (ст. 97). За отрицаніе послухами правильности кабалы (ст. 26), за ложный оговоръ, за даваніе совѣтовъ на судѣ (ст. 131) виновные уплачиваютъ частью или полностью ту сумму, которая была бы взыскана съ отвѣтчика, если бы онъ былъ обвиненъ. За потраву, за убійство домашняго животнаго и за дурное содержаніе дорогъ и мостовъ назначается возмѣщеніе убытковъ (ст. 168, 170, 223, 224, 225, 226). За злонамѣренную потраву полагается кромѣ того торговая казнь (ст. 170).

Въ тѣхъ старыхъ статьяхъ, гдѣ имѣются перемѣны въ размѣрахъ наказанія, замѣчаемъ больше усиленія наказанія, чѣмъ уменьшенія. Во многихъ случаяхъ наказаніе сопровождается порукою. Усилено наказаніе въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) за оговоръ судьи кромѣ тюремнаго заключенія назначена еще уплата безчестія (ст. 6); 2) кто будетъ неосновательно жаловаться, что судный списокъ написанъ невѣрно, не только платитъ пересудъ, но и подвергается торговой казни (ст. 102); 3) не сознавшійся послѣ пытки, но облихованный воръ-рецидивистъ долженъ быть казненъ черезъ повѣшеніе, а не заключенъ въ тюрьму пожизненно (ст. 108); 4) выдача правой грамоты холопу намѣстникомъ или волостелемъ безъ боярскаго суда карается тройнымъ, а не двойнымъ возмѣщеніемъ убытковъ (ст. 120); 5) за отказъ наймиту въ вознагражденіи уплачивается втрое, а не вдвое (ст. 148). Наказаніе по статьямъ 4, 16, 113 и 126 уменьшено: за невѣрное написаніе и составленіе суднаго списка дьякъ не подвергается тюремному заключенію, а только отставляется отъ службы; за ложное обвиненіе въ вымогательствѣ окольничаго, дьяка и недѣльщика — тюрьма только до поруки; за ложную подписку — кнутъ, а не смертная казнь; за освобожденіе лихого человѣка безъ доклада на судьѣ взимается истцовъ искъ, а не вдвое.

Переходимъ къ наиболѣе развитой части Судебника — къ изложенію судебнаго процесса. Мѣсто суда опредѣляется мѣстомъ уплаты дани (ст. 231). Въ виду этого судья долженъ выслушивать жалобы и тѣхъ просителей, которые постоянно живутъ и не въ его округѣ (ст. 7). О срокахъ давности на судей говорили уже выше. Недѣльщики и доводчики, которымъ поручалось призывать отвѣтчика къ суду, занимали мало вниманія составителя Судебника, и потому выпущены существенныя части по старому царскому Судебнику статьи 44, касающейся запрещенія писать въ приставную болѣе двадцати дѣлъ и выдавать приставную, если искъ окажется меньше ѣзда, а также статьи 47, опредѣляющей число, мѣсто и срокъ исполненія обязанностей ѣздоковъ у недѣльщика.

Когда начинается судъ, то намѣстникъ или земскій судья обязаны пригласить для участія въ судѣ старостъ и цѣловальни-

ковъ. Это требованіе особенно подчеркивается въ Судебникѣ: старосты и цѣловальники должны быть при судьѣ, какъ въ волости, такъ и въ городѣ (ст. 122). Однако о дѣятельности на судѣ этихъ представителей населенія въ нашемъ Судебникѣ говорится значительно меньше, чѣмъ въ прежнемъ. Не находимъ ничего ни о составленіи выборными судныхъ списковъ — копій (ст. стараго царскаго Судебника 66), — это, повидимому, уже вкоренилось въ практику (ст. С. ц. Ѳ. И. 123), — ни о коллизіи среди самихъ старостъ и цѣловальниковъ (ст. ц. С. 69).

Старая статья о неявкѣ на судъ (ст. ц. С. 41) и отсрочкѣ суда на служилыхъ людей на ¾ сокращена въ новомъ Судебникѣ (ст. 89). Зато устанавливается, что истецъ, пославшій пристава, а самъ не явившійся къ сроку, лишается права иска до смѣны стараго судьи новымъ (ст. 100). Крестьяне и посадскіе люди, въ искѣ на которыхъ намѣстничьи люди не станутъ отвѣчать, и которые сами не явятся на вызовъ судьи, считаются виновными по неотвѣтнымъ грамотамъ (ст. 35).

Въ качествѣ судебныхъ доказательствъ, которыя приняты въ новыхъ статьяхъ или которыя потерпѣли измѣненія въ старыхъ, укажемъ на слѣдующія. 1) Повальный обыскъ практикуется въ томъ случаѣ, если послухи, записанные въ кабалу, обвинятъ дьяка, писавшаго ее, въ подлогѣ (ст. 26), а также, если будетъ заподозрѣна правильность оговора со стороны 10—20 дѣтей боярскихъ или добрыхъ крестьянъ (ст. 111). 2) Крестное цѣлованіе иногда замѣняетъ поле (ст. 20 и 30). Выборъ, кому цѣловать крестъ, всегда предоставляется отвѣтчику (ст. 20, 130, 132, 153). Статья 130 устанавливаетъ, что отвѣтчикъ, сознающійся въ части иска, не можетъ, давая въ обезпеченіе уплаты не сумму денегъ, а свою свободу, предложить отвѣтчику поцѣловать крестъ (ст. 130). Истцы не имѣютъ права вторично заставлять отвѣтчиковъ цѣловать крестъ (ст. 21). 3) Сознаніе отвѣтчика влечетъ за собой уплату въ тѣхъ размѣрахъ, какъ сознается отвѣтчикъ (ст. 40). Сознаніе облихованнаго человѣка не всегда требуется, чтобы предать его казни (ст. 108). Въ Указной книгѣ Разбойнаго приказа упоминается о состоявшемся въ царствованіе Ѳеодора Іоанновича боярскомъ приговорѣ, по которому лихой человѣкъ,

не сознавшійся съ пытокъ въ разбоѣ, не подвергается смертной казни. Этотъ приговоръ вполнѣ согласовался съ ст. 56 царскаго Судебника; вышеприведенная статья новаго Судебника отвергаетъ прежній принципъ, по которому сознаніе въ уголовномъ дѣлѣ — необходимое доказательство виновности. 4) Жребій, практиковавшійся при тяжбѣ русскаго человѣка съ чужеземцемъ, отмѣняется и замѣняется крестнымъ цѣлованіемъ (ст. 74). 5) Пытка получаетъ нѣкоторое ближайшее опредѣленіе: по статьѣ 103 пытать накрѣпко значитъ дать 100 ударовъ кнутомъ. 6) Оговоръ 10–20 дѣтей боярскихъ и добрыхъ крестьянъ достаточенъ для взысканія по иску менѣе, чѣмъ на 10 рублей. Число оговаривающихъ людей, достаточное для достовѣрности показанія, уменьшено: достаточно 10 человѣкъ добрыхъ крестьянъ, тогда какъ по старому Судебнику требовалось не менѣе 15 человѣкъ черныхъ людей (ст. 110). 7) Разметныя книги служатъ основаніемъ суда надъ намѣстниками даже въ тотъ годъ, въ который онѣ не присланы старостами и цѣловальниками въ Москву (ст. 128). 8) Свидѣтельство старожильцевъ служитъ доказательствомъ въ спорѣ о землѣ (ст. 151). Слѣдовательно, давность еще не уступила крѣпостямъ своего значенія. Эти старожильцы должны быть посторонними для тяжущихся, но послѣдніе сами ихъ избираютъ (ст. 155). Если старожильцы будутъ давать противорѣчивыя показанія, то дѣло рѣшается крестнымъ цѣлованіемъ (ст. 153). Самъ судья иногда долженъ осмотрѣть спорную землю; ѣхать можетъ одинъ судья, а не двое, который и рѣшаетъ дѣло въ присутствіи старосты и цѣловальника (ст. 157). Если окажется, что истецъ преувеличилъ размѣры спорной земли, то его прошеніе оставляется безъ послѣдствій (ст. 152). 9) Составъ лицъ, свидѣтельство которыхъ имѣетъ рѣшающее значеніе, измѣненъ; изъ него исключены приказные люди, но прибавлены выборные представители волости и добрые крестьяне (ст. 215). 10) Ссылка „изъ виноватаго" уже не соблюдается такъ строго, какъ по старому Судебнику: послухъ можетъ по пунктамъ второстепенной важности не подтвердить показаніе ссылающагося на его свидѣтельство, и это не ведетъ за собою потери иска (ст. 216).

Ст. 25 вызываетъ сомнѣнія. Не ясно, что надо понимать подъ словомъ „отбой". Извѣстно, что жалоба на судей ведетъ процессъ, къ которому прилагались правила обыкновеннаго суда, и который могъ сопровождаться поединкомъ. Но выраженіе, поставленное въ оглавленіи, — „кто отъ судей отбіется" — не указываетъ на такой поединокъ. Предлагаемъ такъ перефразировать статью: кто будетъ настаивать передъ судьями о поединкѣ съ своимъ соперникомъ и т. д.

Про всякое рѣшенное дѣло старосты и цѣловальники должны писать въ Москву (ст. 220). Въ Москву же обращаются всѣ судьи, если сами не рѣшаются произнести приговоръ (ст. 24 и 30).

Судебникъ царя Θеодора Іоанновича прибавляетъ новые сборы съ тяжущихся: 1) Дьякъ за переписку суднаго списка для доклада получаетъ 10 денегъ (ст. 10). 2) Если послухъ подтвердитъ крестнымъ цѣлованіемъ показаніе, неблагопріятное для отвѣтчика, то послѣдній платитъ пошлины (ст. 27). 3) Воръ, приведенный съ поличнымъ, платитъ въ казну 30 руб. „за узелъ" (ст. 103). 4) Судья, пріѣхавшій на спорную землю, получаетъ съ истца 2 алтына, цѣловальникъ съ обоихъ тяжущихся 2 деньги и дьякъ также съ обоихъ тяжущихся 4 деньги (ст. 157). 5) Дьякъ, записавшій показанія послуховъ, получаетъ по 2 деньги съ каждаго (ст. 158). Въ статьѣ 17 не упоминается о вознагражденіи подьячему за поединокъ.

Таково содержаніе памятника сравнительно со старымъ царскимъ Судебникомъ. Въ немъ мы видимъ не мало новыхъ статей, которыя довольно рѣзко и смѣло рѣшаютъ различные вопросы русскаго права. Но новый Судебникъ не дѣлаетъ большого шага къ Уложенію: въ немъ опущенъ цѣлый рядъ преступныхъ дѣяній, нѣтъ о вмѣняемости, умыслѣ и пр.; отличіе уголовнаго и гражданскаго такъ же смутно и неопредѣленно.

Что же представляетъ изъ себя нашъ Судебникъ? Изданъ онъ былъ, или нѣтъ? Надо принять послѣднее, такъ какъ такой важный законодательный памятникъ упоминался бы во многихъ актахъ; съ другой стороны, въ жалованныхъ грамотахъ, изданныхъ послѣ 1589 года, не встрѣчаемъ тѣхъ измѣненій, которыя

внесъ бы Судебникъ царя Ѳеодора Іоанновича. Въ жалованной грамотѣ Б. Годунову 1592 года (А. А. Э. № 356) нѣтъ отмѣны пятнанія лошадей. То же въ грамотѣ № 373. Мы имѣемъ списки Судебника царя Іоанна Васильевича съ новоуказными статьями, годъ изданія которыхъ относится къ концу XVI столѣтія, ко времени значительно позднѣе утвержденія новаго Судебника (см. напр., А. А. Э., IV, № 14). Хотя въ нашемъ Судебникѣ мы и находимъ запрещеніе приписывать новоуказныя статьи, однако ихъ мы ждали бы въ какихъ-либо иныхъ памятникахъ, а не въ старыхъ Судебникахъ, упраздненныхъ введеніемъ новаго; фактъ приписки новоуказныхъ статей къ старому Судебнику указываетъ на то, что новый не былъ введенъ въ дѣйствіе.

Эта мысль подтверждается также тѣмъ, что составители Уложенія царя Алексѣя Михаиловича, повидимому, не были знакомы съ Судебникомъ царя Ѳеодора. Тѣ перемѣны, которыя введены этимъ Судебникомъ, не вошли въ Уложеніе, кромѣ статей о судѣ по кабаламъ въ 15 лѣтъ, объ искѣ священника передъ судьей отвѣтчика и объ охранѣ владѣнія домашними животными, но эти статьи имѣютъ другіе намъ извѣстные источники (законъ 1588 года, Стоглавъ, Литовскій Статутъ, дополнительныя статьи царскаго Судебника у Калачова). Если бы Судебникъ царя Ѳеодора былъ введенъ, то составители Уложенія пользовались бы имъ, а не старымъ царскимъ Судебникомъ, который легко узнать во многихъ статьяхъ Уложенія.

Хотя Судебникъ и не былъ введенъ въ дѣйствіе, однако нѣтъ основаній думать, что онъ былъ проектомъ частнаго лица. На его правительственное происхожденіе указываетъ введеніе съ опредѣленной датой, которую мы не можемъ представить себѣ вымышленной. Заподозрѣть дѣйствительность того, что изложено во введеніи, мы не имѣемъ никакихъ основаній. Въ такомъ случаѣ Судебникъ царя Ѳедора Іоанновича является проектомъ, заслушаннымъ царемъ и его совѣтниками, но не введеннымъ въ дѣйствіе.

Относительно составителя Судебника имѣемъ очень мало даже косвенныхъ указаній. Слогъ составителя оказался очень мало схожимъ съ обыкновеннымъ приказнымъ слогомъ. Въ Су-

дебникѣ попадаются нѣкоторыя выраженія, которыя указываютъ, что составитель имѣлъ какое-то отношеніе къ сѣверу или сѣверо-западу Руси. На это указываетъ употребленіе такихъ выраженій, какъ заворы и отводы (см. словарь Даля). Слово „осѣкъ" также встрѣчается въ актахъ въ связи съ чисто русскими выраженіями: межа до вымла до осѣчнаго (А. И., I, № 163, 1556 г.). Складничество было особенно распространено на сѣверѣ и сѣверо-западѣ; на сѣверѣ же былъ въ ходу и самый терминъ. Дорога на сѣверъ охраняется въ исправности съ особенной заботливостью. Интересы составителя или потребности изданія новаго Судебника очень разнообразны и, какъ видно по вышеизложенному направлены на многія стороны общественной жизни, но наибольшее число новыхъ статей относится къ сельскому хозяйству; статьи о межахъ очень подробны и порою мелочны; статьи относящіяся къ устройству деревенской общины и къ отношенію между ея членами, также многочисленны.

Въ виду важности памятника, сохранившагося только въ одномъ нынѣ найденномъ спискѣ, при изданіи его приняты были всѣ мѣры, которыя могли бы дать болѣе ясное понятіе объ издаваемомъ спискѣ и которыя способствовали бы болѣе точному воспроизведенію его въ печати. Текстъ памятника издавался такъ, какъ написанъ, безъ какихъ-либо поновленій въ правописаніи и слогѣ: 1) титла не раскрывались и слова печатались, какъ и въ рукописи, съ пропускомъ нѣкоторыхъ буквъ; 2) правописаніе рукописи строго соблюдалось и исправленіе дѣлалось только въ тѣхъ случаяхъ, когда описка была совершенно ясна; но всѣ эти поправки непремѣнно указывались въ примѣчаніяхъ; 3) буквы, написанныя надъ строкой, набраны курсивомъ; 4) буквы, недописанныя (главнымъ образомъ „ъ") и при изданіи для ясности добавленныя, вездѣ поставлены въ круглыя скобки ( ); 5) всѣ описки и поправки писца отмѣчались въ примѣчаніяхъ. Отступленія отъ рукописи сдѣланы только слѣдующія: а) цифровыя показанія, №№ статей въ текстѣ ихъ, передавались не буквами, а цифрами; б) введены большія прописныя буквы и современная пунктуація.

Для нагляднаго представленія о почеркѣ рукописи прилага-

ются четыре фототипическія таблицы, на коихъ помѣщены снимки 8 листовъ рукописи, а именно: л. 1, 1 об., 68 об., 69, 74, 74 об., 92 и 92 об.

Снимки текста той или другой страницы сдѣланы въ величину оригиила, только поля рукописи на снимкахъ нѣсколько уменьшены (на $2^{1}/_{2}$ сант. вверху и внизу рукописи).

С. Богоявленскій.

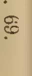
л. 1.

л. 1 об.

Судебникъ царя Θеодора Іоанновича.

(Изъ собранія Θ. Θ. Мазурина).

л. 68 об.



л. 69.

Судебникъ царя Феодора Іоанновича.

(Изъ собранія Ѳ. Ѳ. Мазурина).

ФОТОТИПІЯ ШЕРЕРЪ, НАБГОЛЬЦЪ И К°, МОСКВА.

л. 74.

л. 74 об.

Судебникъ царя Θеодора Іоанновича.

(Изъ собранія Θ. Θ. Мазурина).

Л. 92.

Л. 92 об.

Судебникъ царя Θеодора Іоанновича.

(Изъ собранія Θ. Θ. Мазурина).

(Л. 1) Цръ і великиі кнзь Ѳедо*р* Іванови*ч* всея Руси в лѣта 7097 (҂зчз) июня въ 14 *день* приговори*л* и уложи*л* сеи судебникъ со *от*цемъ свои*м* духовнымъ па*т*рея*р*хо*м* московски*м* Иевомъ, да с ми*т*рополито*м*[1] наогоро*т*цки*м* Алѣкса*н*дро*м*, и со всеми кнзми, и бояры и со *в*селе*н*ски*м* соборомъ по пър*еж*нему уставу, по уложению *от*ца своего блговер*н*аго цря Івана Васи*л*(ъ)евичя всея Руси и пре*ж*ни*х* кнезе*й* и боя*р*, ка*к* впре*д* судъ судити бояро*м*, и око*л*ничи*м*, и дворе*ц*кимъ, и казначиемъ, и диякомъ, и по городо*м* *(л. 1 об.)* намесникомъ, и по волостемъ зе*м*(с)кимъ су*д*(ъ)ямъ и по *в*сеи мое*и* гсдрве Руско*и* земъли; а впре*д* всякие дела суди*т*(ъ) по сему су*де*бънику і управы чинити по указу, какъ гсдрь укаже*т*, с котораго дни уложи*т*.

---

[1] Далѣе зачеркнуто: „московски*м*".

1. (С)уд цря і великаго кнзя, как судит(ъ) коимъ суд(ъ)ямъ.

2. Которые суд(ъ)и просудятца, ино суд з головы.

3. Которые бояре и суд(ъ)и в суде посул возмет.

4. Которои дияк список нарядит посула для.

5. Которои подъячеи дело запишет не по суду.

6. Хто виноватои солжет на суде на коих ни буди.

(Л. 2) 7. Суд(ъ)ямъ жалобников от собя не отсылати.

8. Будет жалобнику не мочно управы учинити.

9. Имати бояромъ и суд(ъ)ямъ пошлин с рублеваго дела.

10. Дияку что от белово списка имат(ъ) писчево.

11. Что суд(ъ)я возмет ли(ше)къ пошълин возмет или жалобникъ солгалъ.

12. Не став у поля помирятца[1], и что пошлин имат(ъ).

13. У поля став помирятца, околничему имат(ъ) полевых пошълинъ.

14[2].

15. Кого побиют на поле, что пошлин имат(ъ).

(Л. 2 об.) 16. Не став у поля или отбежит, и что пошлин [redacted]

17. Побиютце на поле в пожег(е), въ душегубстве, на убитом пошлинъ.

18. У поля спросит стряпчих и порутчиков окольничеи.

19. Битися боицу з боицом на поле или небоицу с небоицомъ.

20. Ищея пошълетца на послуси, и кои какъ послуси говорят.

21. Убиют на поле ищеины послуси ответчиковых.

22. Послух по исце или по ответчике не молвытъ.

---

[1] Далѣе зачеркнуто: „околничему".

[2] Въ подлинникѣ ничего не написано, оставлена одна бѣлая строка.

23. Коя кабала в *пятнатцет лет* как судити.

(Л. 3) 24. Хто суда *просит* в переемъны*х* или в чемъ повини*т*ца.

25. Хто о*т* суде*и* о*т*бие*т*ца и ка*к* о*т*бо*и* писати.

26. Дия*к* и мужи порозня*т*ца по кабале по *скупу*.

27. Посл*ух* опослушествуе*т* кого, и того повинитъ.

28. Проти*в* послуха ста*р* и ма*л* и увече*н* о*т*ве*т*чикъ или попъ.

29. Послухъ пере*д* су*д*(ъ)ю не приде*т*, есть *л*и ричи или не*т*.

30. Взыще*т* же*н*ка или де*в*ка и ма*л* и дастъ целование.

31. Ище*т* на *трех* или на четыре*х*[1] *(л. 3 об.)* и за кои*х* о*т*вечяю*т* и не о*т*ве*т*чяю*т*.

32. Езду има*т*(ъ) на ве*р*сту, хотя пе*ш* или конемъ по указу.

33. На кого накину*т* сро*ч*ную и не покаже*т*, кои с нимъ писаны.

34. Хто на намесники*х* учне*т* иска*т*(ъ), и не о*т*вечяю*т* за все*х*.

35. Которыхъ[2] учну*т* примешива*т*(ъ) к намесничиі*м* и горо*д*ски*х* и волосны*х*.

36. Иногоро*д*цы при*ш*лецы о обида*х* бию*т* челомъ и что по*д* крестъ класть.

37. Иногоро*д*цы на намеснико*в* бию*т* челомъ, а при*ш*лецам су*д* дава*ти* до *ос*ми годо*в*.

(Л. 4) 38. На земъски*х* суде*и* дава*т*(ъ) су*д* и до ке*х* месть.

39. О*т*ве*т*чик скаже*т* би*л*, а не граби*л*, да і в-ыны*х* деле*х* по тому же судити.

40. Хто в чемъ на суду повини*т*ца, бе*з* суда доправити.

41. Безчестия дете*м* боя*р*ски*м* кормленымъ.

42. Дете*м* боя*р*ски*м*, кои жалова*н*(ъ)е е*м*лю*т*.

43. Діяко*м* пола*т*ны*м* безчестия.

44. Гостю болшему безчестия.

45. Сере*д*нему гостю безчестия.

46. Ме*н*шему гостю безчестия.

---

[1] Далѣе написано: „и за", эти же слова „и за" вторично написаны и на слѣдующей страницѣ.

[2] Написано: „которыгъ".

47. Торговым середнимъ посатцкимъ.
(Л. 4 об.) 48. Боярскому члку доброму.
49. Тиуну и довотчику безчестие.
50. Крестиянину безчестия.
51. Молотчему человеку безчестия.
52. Торговому человеку безчестия.
53. Повоскому доброму безчестія.
54. Молотчему повоскому безчестія.
55. Суд(ь)е безъчестия.
56. Целовалнику верному безчестия.
57. Сотцкому безчестия.
58. Петидесятцкому и десятцкому.
59. Дияку земъскому безчестия.
60. Старосте церковному и губному.
61. Дияку и пономарю и проскурнице.
62. Попу безчестия.
(Л. 5) 63. Игумену черньцу и чернице.
64. Вдове и вдовице.
65. Скомороху описному.
66. Неописному скомороху.
67. Каликам, кои с кусом ходяд.
68. Московским кликуномъ.
69. А выблядку, кои не у венчялные.
70. Блядем и видмамъ.
71. Татемъ и разбоиникомъ и зажигалникамъ лихимъ.
72. Ст(р)елцам и ратним казакам и каменщикам.
73. За увеч(ь)е хрестияном.
74. Которои чюжеземец ищет на чюжеземъце, и то под крестъ положит или на волощанине.
(Л. 5 об.) 75. Которое дело судит црь.
76. Которые дела судят бояре, исцем у записки не стояти.
77. Смесной суд: ищея у своего суд(ь)и возмет сторожа, и не сходя с суда, да против ищет, да и въсякои суд судити смесной, по тому[1] доложа суд(ь)и.
78. Исцы не ходя на суд помирятца.

---

[1] Написано: „по по тому“.

79. Да въ челобитные суд(ъ)е да помирятся, на суд не ходя.
80. Недилщику на суде на бояр и на судеи не имат(ъ).
81. Пошълин имат(ъ) от правые грамоты бояромъ і диякомъ.
(Л. 6) 82. Докладнои список печятати боярину і дияку.
83. С холопа и с робы от правые отпускные грамоты имат(ъ) от печ(*ати*).
84. Как на кабалы отпис имат(ъ).
85. Црева суда пошлин имати.
86. Црву и детеи црвых печятнику имат(ъ) от правые.
87. Докладнаго списка црва докладу имат(ъ) от печяти.
88. С холопа и с робы от правые имат(ъ) и з головы.
89. Безсудные правые дават(ъ) за колко верстъ.
90. Дат(ъ) грамота с красною печят(ъ)ю какая ни бу(ди).
91. Тарханных не давати.
(Л. 6 об.) 93. А от приставных имати езду.
94. А хоженое ндщку и на правду и волосным доводчикомъ повѣръстное і в трапезе.
95. А езду от Москвы до котораго города.
96. А ездити неделщику с приставными на поруки давати.
97. А в которой[1] город и въ волость приедет неделщик и довотчик.
98. А кого дастъ на поруки недельщикъ или доводчикъ.
99. А строки хрестияном отписывати и бзсудъные по срочнымъ, а без записки на поруки не давати.
(Л. 7) 100. А хто дав на поруки, і не станетъ на срокъ искати самъ.
101. А пересуд какъ имати.
102. А судъной списокъ оболживитъ, а лжи не доведетъ.
103. А приведут кого с поличным впервые с узломъ и колко ударов.
104. А имати татеи и разбо(и)никовъ, а чистых не имати.
105. Кои неделщикъ или волоснои кои человекъ татю снаровит.
106. У котораго неделщика или в волостях у сотниковъ седят тати и разбоиники.

---

[1] Написано: „кототорой“.

107. Поимают татя[1] с какою татбою *(л. 7 об.)* и доводу нет, и головою[2] исцу отдати.

108. Поимают того же татя вдругие, и на кого тат скажет.

109. На кого возмолвит тат, и про того обыскати.

110. На кого молвят дети боярские и добрых хрестиян человек десят, или 15 или 20.

111. На тех 10, 15 и 20 дати суд, на кого неподелно молвыли.

112. На мошенники оманщике ищет хто.

113. На кого доведут разбои, и душегубство, и ябедничество и подписку ручную кабалную.

(Л. 8) 114. Доведут душегубство опрѣч разбою или злои человекъ.

115. Го(с)подарьскому убоице, и здавцу, и коромолнику и лихимъ людем.

116. Бояромъ судити и кому на суде быти.

117. Суд боярскои, давати полные и доклад(ные).

118. А детеи боярских судити по жаловалнымъ грамотам намесникомъ.

119. И по волостям кабалных людеи судити.

120. Намесникъ і властел без суда выда(с)т холопа и робу.

121. Ни господарю на холопа ти(у)ну грамоты не давати.

(Л. 8 об.) 122. Где цѣловалниковъ и старостъ не было, и инѣ без целовалниковъ не судити.

123. Суднои пришлют в доклад и оболживят списокъ.

124. Не станет з запискомъ исщея или ответчик.

125. По комъ поруки нетъ.

126. Всякаго лихаго без докладу не казнит(ь), ни продати.

127. Посадских судити городских по их животомъ и по промыслом.

128. Про изцовъ сыскивати розметными книгами.

129. По волостем черныхъ судити, *(л. 9)* и хто много ищет не по животомъ и не по промысломъ.

130. Ответъчикъ говорит на суду: самъ под крестъ сяду.

131. Хто на суде учит кого.

132. (С)кажетъ дал было животъ на соблюдение, а ищетъ.

---

[1] Написано: „татятя".

[2] Въ оригиналѣ „и головою" повторено 2 раза.

133. Где два суда, и су*д* не в розне и не в розделе.
134. По наменсика и по властеля пошлетъ пристава.
135. По волостямъ су*д*(ъ)ямъ кое*г*(*о*) году судитъ, и товарище*м* ему[1] *от*вечяти и не *от*вечяти.
(Л. 9 об.) 136. О холопствѣ су*т*дъ.
137. Кои родилися в холопъствѣ дети и какъ холопъ.
138. Кои *от*цъ и мати в че*р*ньце*х*.
139. О*т*пускные дава*ти* в Новегороде и Псковѣ.
140. Опричъ Москъвы и Пскова и Новагорода *от*пускны*х* не дава*ти*.
141. Кои люди вольные.
142. На вольны*х* людеи на *с*тары*х* холопе*и*.
143. Положатъ на о*д*ного холопа 2 полные.
144. Холопа[2] ра*т* полони*т*.
145. Кои холопъ побежи*т* зъ го*с*подаремъ своимъ.
(Л. 10) 146. Детеи боя*р*ски*х*, ве*к* не служівали, не при*и*ма*ти*.
147. Казаку денегъ хто дастъ взаимы и де*р*житъ у собя.
148. Наимитъ не доживетъ до сроку.
149. (О) земля*х* су*д* и манастыря.
150. Взыще*т* хрестиян*и*н на хрестіянине, и за сколько судити.
151. В земля*х* судити старожилы и старожила лъживи*т*, а своего не постави*т*.
152. Исте*ц* много в челобитную убы*т*ка пише*т* не по земъле.
153. Старожи*л*цы поро*з*ня*т* в речя*х* о земляхъ.
(Л. 10 об.) 154. Мо*л*вытъ старожилъ ісцѣвъ или *от*ветчиковъ не в и*х* речи.
155. Су*д*(ъ)ямъ су(ди)ти, ро*д* и племя *от*ставъливати.
156. Взыщетъ на боярине іли на монастыре земъли црвы.
157. Двумъ су*д*(ъ)ямъ на землю не ехати и кому с нимъ ехати.
158. Пра*в*да пре*д* судьею речи скаже*т*.
159. Новои жилецъ в деревъне захоче*т* землю делити і уго*д*(ъ)я.
160. Ко*и* скла*д*никъ захоче*т* на новое место дворъ ставити.
161. Хто наездомъ деревню паше*т*.

[1] Написано: „о ему".
[2] Написано: „хмоп".

162. Складник у складника в одной деревне наставитца.

(Л. 11) 163. Суд о водчинахъ; хто вотчину продастъ.

164. Судити о вотчинах за 40 лѣтъ.

165. Хто деревъню отпишет детемъ после своего живота.

166. Хто с ъсторон дастъ денги под чюжую[1] вотчину.

167. Хто вотчину свою променит не вотчиннику.

168. Промеж селы и деревни как огород городити и срок, что протравѣ.

169. Охород каков ставит(ъ) около пол, и гуменъ, и осекъ и о пакостьливои животине.

170. Хто назла огород отворитъ в поле или за осек.

(Л. 11 об.) 171. А отхожие пожни пашни как пахати и городити, чеи скот ходит.

172. Хто межу зорет меж селы і деревнями.

173. Крестиянин у крестиянина[2] в однои деревне межу перекосит.

174. Как молоди пахати просто безъ делу.

175. Черънои лѣсъ пахати просто без делу.

176. Где у деревни угод(ъ)я и старожилы сыскивати.

177. Меж деревнями меж(а) до осека.

(Л. 12) 178. Крестияном отказывати один срокъ и о подворномъ.

179. Хто за кемъ живет годъ и какова мерная копна сена.

180. Убиют на поле в розбое и лихом диле.

181. Купец идучи на торговълю возъметъ.

182. Хто возметъ торговаті и безумиемъ потеряетъ.

183. В розбоиномъ деле дадут полетъную.

184. Попа и діякона, черньца і черниц.

185. Поп похочет на комъ искати чего ни буди.

(Л. 12 об.) 186. Крылашеня похотят тягатися и кому ихъ судити.

187. Крылашаня похотят межъ собою тягатися.

188. Кои люди живут в волосте не от пркви питаютца.

189. Торговые люди станут жити на монастырях.

---

[1] Далѣе зачеркнуто: „землю“.

[2] Далѣе зачеркнуто: „межу зорет“.

190. Умъ*рет* хто бе*з* духо*в*ные и не буд*ет* с(ы)на.
191. Хто при *смерти* пиш*ет* духо*в*ную и попу быть.
192. Хто доче*р*(*ъ*) дастъ заму*ж* і доч(*ъ*) умретъ.
193. У кого не остану(*т*)ца дети з женою.
(Л. 13) 194. Куп*ит* на торгу что поношено.
195. Хто лоша*д* куп*ит* или мен*ит* въ городе і въ волостя*х*.
196. По всеи моеи земъли лошадеи не пя*т*нати.
197. Въ служебно*м* походе купи*л* хто лоша*д*.
198. Доморощены*х* и непрода*ж*ны*х* не пя*т*нати.
199. Кои дела пре*ж* сего судебника ве*р*шены.
200. Впре*д* всякие дела суд*ит*(*ъ*) по судебнику.
201. Которые дела новые, а в се*м* судебънике не писаны.
202. На Москве и по *в*сеи земъле *(л. 13 об.)* вел*ити* клич прокликати исце*в* и о*т*ве*т*чиковъ, чтобы посуло*в* судиямъ не давали.
203. Послухи бы не видевъ не послуховали.
204. Взыщ*ет* москвити*н* на селе*ц*ки*х* волостя*х*.
205. Приговори*л* црь, шлю*т*ца на миръ и многие лъжутъ.
206. Шлю*т*ца на ины*х* послу*х* ведомо и послушества[1] доспрашивати.
207. Посла*т*(*ъ*) на обысъкъ о*прич* родовъ и заговоро*в* обыскивати.
208. На кои*х* шлю*т*ца безымя*н*но *(л. 14)* на многие люди и обыскива*ти* с лица на лице.
209. Речи бы сами писали обыскные.
210. Скажу*т* в обыску не в о*д*не речи и бо*л*шему оправити.
211. В обыскахъ коя половина солъгала.
212. Скажу*т* в обыску поро*в*ну по ищее и по о*т*ве*т*чике.
213. Кои люди в о*д*номъ обыску двои речи скажу*т*.
214. Пошълю*т*ца изъ виновата*г*(*о*) члкъ на 5 или на 6.
215. Пошълю*т*ца ищея или о*т*ве*т*чи*к* на власныхъ людеи.
(Л. 14 об.) 216. Пошълю*т*ца *из* виновато*г*(*о*) оба хотя на о*д*ного члка.
217. Бояромъ и диякомъ приказывати своимъ крес*т*(и)яно*м* говори*т*(*ъ*).

[1] Передѣлано изъ: „послушествова".

218. Сыскивати розбоиные дела в праеду, что заговоры говорят сем(ъ)ями.

219. Учнут татиные и разбоиные дела сыскивати ложно.

220. Посылати старостам обыски к Москве.

221. Ответчикъ скажет нечемъ поля поставити и истец.

222. Которому холопу дадут отпускную грамоту.

223. Дорога[1] от Москвы и до Колмогор куды преже была.

(Л. 15) 224. Где в осенъ дорога.

225. Сусед у суседа да животину утепет в однои деревне какую нибуд.

226. Хто у ково собаку утепетъ безвинно.

227. Хто умрет и как делит(ъ) живот и з дядею.

228. Приговорил црь что без управы земъли не держати.

229. Погонные и выписи давати за бег(лыми).

230. Под судъ[2] даватися.

231. Кого где дан(ъ) застанет.

---

[1] Далѣе зачеркнуто: „мо".
[2] Переправлено изъ „суду".

1.

(С)уд царя великаго князя судити бояромъ, и околничим, и дворецкимъ, *(л. 15 об.)* и казначиемъ, и земъскимъ суд(ь)ямъ, а въ суде другу не мъстити, а посуловъ не имати в суде; а на томъ велити суд(ь)ямъ крестъ целовати, что посулов не имати, а судити в правду.

2.

Которои дворецкои, или бояринъ, или діякъ, или суд(ь)я просудится, кого обвинити не по суду безхитросно, или список подпишет и правую грамоту дастъ, а сыщетца в правду,— и боярину и околъничему и суд(ь)е в том пени (н)етъ, а исцемъ дат(ь) суд з головы новои, а взятые пошлины отдат(ь) назадь.

3.

(Л. 16) Которои[1] бояринъ, или под(ь)ячеи, или дворецкои, или суд(ь)я, или диякъ или целовалникъ в суде посул возмет, а повинит кого не по суду, а сыщут, что посул взяли, — и на том бояринe, или на дворецкомъ, и на д(ь)яке и на судье взяти исцев искъ, и пошли(ны) на царя гдря, и ѣздъ, и правда, и пересуд, и правои десятокъ и пожелезное на томъ взяти втрое, кои посул взялъ.

4.

Которои[2] диякъ списокъ нарядит или речи перепишетъ не так, как на суде говорили истец и ответчик, или[3] список

[1] Написано: „ао торои".
[2] Далѣе зачеркнуто: „десятокъ".
[3] Написано: „илили".

под*пишетъ без* боя*р*скаго или без* судьина ведома, а сыщу*т,* что о*н (л. 16 об.)* посу*л* взя*л,* а списо*к* наряди*л,* — а на томъ дiяке половина исцева иску, да его бити кнутомъ да о*т*ставити о*т* диячества, а руки ему не сѣтъчи; а другая половина взяти иску на судие, потому что, знаючи дияка лъжiва, почто с нимъ судитъ. А по *д*(ь)яке взяти пору*ку*, что впре*д* не воровати, доколе и живъ буде*т;* а в су*д* его не прима*ти* и доколе *жив* будетъ.

5.

Которои по*д*(ь)ячеи запишетъ дело не по делу для посула без* диячия приказу, и то*г*(*о*) по*д*(ь)ячего бити кнутомъ.

6.

Хто виновато*и* солъже*т* на боярина, *(л. 17)* или на *дво*ре*ц*кого, или на су*д*(ь)ю, или на[1] дiяка *или* на кого ни буди, а сыщу*т,* что солъга*л,* — и того жалобника повинити, без*честие на не*м* взяти, да би*ти* его кнуто*м,* да вкинути в тю*р*му да порука взяти, что впре*д* не лъгати.

7.

Которому бояриву, или дворецкому или су*д*(ь)е приде*т* жалобникъ е*го* приказу или не его, иные волости, а бие*т* челомъ, суда прошае*т,* — и су*д*(ь)е жалобнико*в* о*т* себя про*ч* не о*т*сыла*ти,* давати всемъ управа, которои бие*т* челомъ по делу.

8.

Которому буде*т* су*д*(ь)е жалобнику без* господарева ведома по е*г*(*о*) челоби*т*но*и* *(л. 17 об.)* уп(р)авы учини*т* нѣ мо*ч*но, ино то*г*(*о*) жалобника челоби*т*(ь)е сказа*ти* црю гсдрю. А которо*и* боярин, или двоие*ц*ко*и* или су*д*(ь)я жалобънико*в* о*т*ошле*т*, и суда не дастъ, и челоби*т*(ь)я его црю гсдрю не скажетъ и о*т*казу ему не учини*т*, — и тотъ жалобъникъ биетъ челомъ црю гсдрю на су*д*(ь)ю, что суда не да*л* и его волочи*л*, и гсдрь, его жалобъницу по*д*писавъ, с нимъ же о*т*ошле*т* к тому же, а вели*т* ему суди*ти;* и бояринъ, или су*д*(ь)я или казначии управы ему

[1] Написано: на*д*дiяка.

не учинят же, — и тому суд(ъ)е быти от господаря цря в великои опале, да на томъ же суд(ъ)е доправити волокиты рубль да отдати жалобнику. *(Л. 18)* А которои жалобникъ биет челомъ не по делу, и суд(ъ)я ему откажетъ, и он опят(ъ) учнет црю гсдрю докучят(ъ), — и того жалобника вкинути в тюрму.

9.

Имати боярину, или дворетцкому, іли суд(ъ)е или діяку от рублеваго дела на виноватомъ пошълинъ: суд(ъ)е одиннатцет(ъ) денег, а дияку 7 денегъ с-ысца и со ответчика пополамъ.

10.

Учнет діякъ судно(и) список набело писатъ, которои списокъ в доклад идетъ, — и ему писчево десет(ъ) денегъ с обехъ пополамъ, а от поручныхъ записеи діяку не имати; а суд(ъ)е пошлинные денги *(л. 18 об.)* взяв держати у себя, доколе гдрь попытает. А будетъ дело выше рубля или ниже, ино суд(ъ)е имати по тому же розчету, съ рубля по одиннацети денегъ, а болши того не имати; а которои бояриn или суд(ъ)я на ком что возмет лишекъ, на том взяти втрое.

11.

Которои жалобникъ станет бити челомъ на суд(ъ)ю, а скажет, что на немъ лишекъ пошлинъ взялъ, а сыщут, что он солгалъ, — и того жалобъника бити кнутомъ да вкинути в тюрму.

12.

Досудятъца до поля, а не став у поля помирятца, — а боярину, *(л. 19)* и дворецкому, и казначию, и діяку и под(ъ)ячему имати пошълина по тому же указу, а околничему и недилщику полевых пошлинъ не имати; а хто возмет болши того лишекъ, и на томъ взяти втрое. А которои жалобникъ солжетъ, и того бити кнутом да вкинути в тюрму.

13.

У поля став помирятца, — и боярину, и двореикому, и казначию и діяку по тому же указу имати.

14.

Окольничему имати полевых пошълинъ по 8 алтын по 2 денъги, а діяку по 4 алтына, а под(ъ)ячему денга, а недилщику четверть рубли *(л. 19 об.)* да ему вязчего 2 алтына, а болши того им не имати; а (х)то возмет лишек, на томъ взяти втрое. А солжет жалобъник, и его бит(ъ) кнутомъ да на поруки дат(ъ), чтобы впеpед не лгал.

15.

Побиютца на поле в заемъномъ деле, или в грабеже, и околъничему полтина да за доспехъ убитаго три рубли, а дияку четъверть рубъли, а недельщику полтина да ему-ж вязчего 4 алтынь без копеики, а под(ъ)ячему 2 денги.

16.

Не станетъ хто у поля или отбежит от поля, и околничему, и дияку и вдщку имати *(л. 20)* пошълин, как с мироваго дела, а избных пошълин имати съ рубля по гривнѣ, а болши тог(о) не имати имъ; а кои возметъ лишек, и на томъ взяти втрое. А жалобникъ солъжетъ, и его бити кнутом да вкинути въ тюрму, докаместъ порука по нем будет.

17.

Побиютца на поле въ пожеге, или в душегубъстве, или в розбое или татбе, — ино на убитомъ исцев искъ доправіти, да околничему на убитомъ полътина, да за доспех убитаг(о) три рубъли, а дияку 8 алтын 2 день(ги), а неделщику полтина да ему-ж вязчего 4 алтына *(л. 20 об.)* без двух денег. А убитаг(о) дати на поруки, какъ его гсдрь попытает, и он бы был в лцах; а не будетъ по немъ поруки, ино его кинути въ тюрму, доколе по немъ порука будетъ.

18.

К полю приедетъ окольничеи, дияк, им воспросити исца и ответчика, хто у них за ними стряпъчеи и порутъчики; кого за собою скажутъ стряпчих и порутчиков, темъ винити у поля стоят(ъ), а доспеховъ и дубин порутчикомъ у собя не деръжати. А бои боищико(мъ) давати ровен. А которые люди опъришенные стоят, и тех отсылати; *(л. 21)* и кои [не поидутъ проч, и тех кинути в тюрму.

19.

Битися на поле боицу з боицомъ или небоицу с небоицомъ, а боицу с небоицомъ не битися; а похочетъ небоец з боицомъ битися самъ, ино имъ битися да і в-ыных делехъ по тому же.

20.

Ищея пошлетъце на послуси въ заемъномъ деле без кабалы, а ответчик шлетъца на свои послуси, или в бою, или въ граб(е)же, или в татбе или в какове деле ни буди, — и послуси став межу собою порознятца: иные молвят по исце, а иные по ответчике; *(л. 21 об.)* и которые молвят по исце, а просят поля и целования со ответчиковыми послусями, кои не молвыли по исце, — ино дати крѣсное целован(ь)е и поле на волю техъ послуховъ, кои говорили во ответчиковы речи, хотят сами целуют или ищеинымъ вирят послухомъ, а межъ исцами по суду дати крѣсное целованье, а сверхъ тог(о), какъ судъ былъ.

21.

Убиютъ на поле ищеины послуси ответчиковыхъ послуховъ или кресгъ поцелуютъ, ино исцевъ искъ доправити на ответчике и на его послусех, что по исце не говорили. *(Л. 22)* А ищеям ответчиков въдругие ко кресту не приводити деле иску. А убиют ответчиковы послуси ищеиных послусеи, кои по исце говорили, или крестъ поцелуют, — ино послусеи ищеиных обвинити и пошълина взяти на ищее и на его послусехъ.

22.

Не просят ищеивы послуси поля и целован(ъ)я со ответчиковыми послусями или послуси не зговорят по ищее, ино темъ исца[1] повинити.

23.

Кто учнетъ бити челомъ по кабале суда прошати, и суд(ъ)е кабалы дозрити, и будет кабала петинатцати лѣтъ или ниже, *(л. 22 об.)* ино судити; а будет того болши лет кабале, ино без господарева ведома не дати суда. А которои суд(ъ)я не дастъ суда, коя петинатцети лет, и темъ суд(ъ)я виноват и волокита на нем справити рубль. А по кабалам судити, а ростъ правити за пят(ъ) летъ, а дале пети лет росту не правити; а кабалы писати на крестиян вдвое, а ростъ правити на пят(ъ) шестои, а в чем кабала писана, то и справити.

24.

Проситъ ответчикъ суда на ісца в переемъныхъ денъгах, ино суд дати; а будетъ[2] истец иного уезду или иные волости, *(л. 23)* ино там на нег(о) не бити челом, чеи суд. А в чемъ ответъчикъ по кабале повинитца, то на немъ справити, а в достале суд дати. А в чемъ немочно управы учинити меж исцами в какове деле ни буди, ино исцов за судъным спискомъ строчити к намъ к Москве.

25.

Которые исцы или ответчик отобиютца, и судие писати отбои да прислати к нам к Москве; а отбои писати за поповскою рукою.

26.

Будетъ по кабале послуси порознятца и діякъ, кои кабалу писал, — и про то сыскати, которои послух *(л. 23 об.)* или

---

[1] Написано: „истца“, но буква „т“ потомъ была зачеркнута.
[2] Написано: „будетет“.

діякъ солъгал, и на томъ повытие иску, что на заимъщике ж, доправити; а будетъ послуси, кои в кабале, по скупу все солжутъ, а діякъ руки не попретца, и миромъ сыщутъ, что кабала в правду писана, — ино исцевъ искъ вес(ъ) доправити на послусех и на заимщике повытно, а діякъ человекъ доброи. Да і во всяких делех по тому же судити, а истец по кабале дошел.

27.

Кого послух опослушествуетъ в бою, или въ грабеже, или в какове деле ни буди, ино его повинити, а с послухами дати ему суд да кресное целован(ъ)е; а будет (л. 24) послух поцелует крестъ, ино пошлины взяти на ответчике; а будет послуха на поле поб(ъ)ютъ, ино пошълины на убитомъ же.

28.

Противъ послуха ответчик стар, или мал, или немощен, увичен, или попъ, или чернецъ, или девъка, или женъка, и тому против послуха наимит, а послуху наимита нетъ; а будетъ чемъ послухъ увеченъ безъ хитрости, или попъ, или черънец, или женъка, и темъ наимит же. А что[1] правому и послухамъ учинитца убытъка, то имати на виноватом.

29.

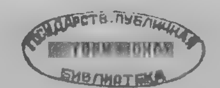
Которои послух перед судью не приедет, (л. 24 об.) естъ ли за ним речи или нет, и на томъ исцевы иски доправити и пошълины, а з довотчикомъ в строце дати суд.

30.

На комъ взыщет женка или дѣвка и мал детина, или хто взыщет на женке или на девке, ино их судити судом. А досудятся до поля или до целования, ино поле отставит(ъ), дати вѣра на отвѣтчикову волю, а сверхъ тог(о) по суду, как суд былъ; а нѣ мочно вершити дела, ино срочити к нам на Москву, чеи суд.

---

[1] Написано: «Атчто».



31.

Хто взыщет члкъ на трех, или на 4 или на колки *(л. 25)* ни буди по жалобнице, а напишет в жалобнице члкъ 10, или на пятинатцати или болши или менши, и тѣ два или 3 за собя и за иныхъ отвичяють, а за иных не отвичяют; а за коих отвичяють по жалобнице, ино судити вь их жереб(ъ)яхъ; а за которых не отвичяют, ино по тѣхъ посылати розсылщыка из езду.

32.

Езду имати на версту по денге, колъко верстъ ни буди, хочетъ пешъ поди, хочетъ лошад наими; а по кого пристав ходил, ино на тех писати безсудные въ ихъ жереб(ъ)яхъ.

33[1].

(Л. 25 об.) На котораго на них ездокъ накинет (с)рочную на одного, и тот срочные товарышемъ своимъ не покажет, кои писаны с ним в одънои срочнои, и на тех въ их жереб(ъ)яхъ выляжет безсудъная грамота и ездъ и хоженое, ино темъ[2] дати суд, хто имъ не показал срочные.

34.

Которои люди учнут искати на намесникахъ и на властелях и на иных людехъ по жалобницамъ, не за въсех отвечяти учнутъ, а исцы учнутъ искати на них и на людехъ всего своего иску по жалобнице, и без тех, за которых не отвечяютъ, и по тех *(л. 26)* их жалобницамъ судити въ всемъ иску техъ людеи за тех людеи, за которыхъ не отвечяютъ.

35.

Которых людеи исцы учнут примешивати к намесничьим людем или к волостелнымъ гороцких людеи или волостных людеи, а намесничные люди за техъ городских люде(и) отвечяти не хотятъ, ино судити въ их вытехъ[3], а по городцких

---

[1] Въ рукописи статья названа 32-ой.

[2] Слова „ино темъ“ повторены дважды.

[3] Написано: „вытехътехъ“.

и по волосныхъ посылати пристава; а которои не поидет ко ответу, ино давати неответныя; а до намесничных людеи дела нет.

36.

(Л. 26 об.) Которые люди иногородцы или пришлецы станут бити челом о обидах на намесниковъ, или на суд(ѣ)ю, или на судецких товарищевъ, или на волосных людеи, и как намесники или властели, едучи на жалован(ѣ)е, или на волосте живучи, или едучи зъ жалованья, кого чемъ изобидятъ, и темъ людемъ иногородъцемъ на намесниковъ и на волосных люде(и) суд давати; а что пришлецъ въ жалобнице напишет и досудятъца до крста, и ответчику то под крестъ класти. А не похотят намесники отвечяти, ино имъ ко ответу посылати своих людеи.

37.

(Л. 27) А которые иногородцы, а не станут бит(ѣ) челомъ о своих бедах на намесниковъ до году, и впред имъ и суда не[1] дати; и на их людеи и на волосных хрестиян давати судъ пришельцамъ давати до осми лѣтъ, а судити им[2], обыскав[3] по их жалобницамъ.

38.

А на судеи давати судъ после его году, доколе и живъ будет, кроме того, кого гсдрь пожалует, не велит на кого суда дати.

39.

А которои ищея взыщетъ бою и грабежу, а ответъчикъ скажетъ билъ, а не грабил,—и ответчика в бою повинити и безчестіе *(л. 27 об.)* на нем доправити, а в пене, что гсдрь укажет; а въ грабеже дати судъ и правда, а во всемъ не повинити. А скажет он, что грабил, а не бил, ино то доправити имянно, что грабил, а в пене что гсдрь укажет, и безчестие взяти по члку. А в-ыных делехъ по тому же судити.

[1] Написано было: „нетъ", но двѣ послѣднія буквы потомъ зачеркнуты.
[2] Далѣе зачеркнуто: „по".
[3] Переправлено изъ: „обыскамъ".

40.

А хто в чемъ на суде повини*тц*а, то на немъ по тому же бе*з* суда доправити; а в достале судъи по суду кресть, и ка*к* су*д* бы*л* и речи на суду были.

41.

А безчестия дете*м* боя*р*скимъ, за которыми кормление, противо доходу, что на кормление по книга*м*, а жена*м*[1] *(л. 28)* и*х* (в)двое.

42.

А которые дети боярские емлю*т* жалова*н*ние денежное, и колко емле*т* на го*д* по книгамъ, то и*м* и безчестие; а жена*м* и*х* вдвое.

43.

А діякомъ пола*т*ны*м* и дво*р*цевы*м*, что црь гдрь укажетъ; а жена*м* и*х* вдвое.

44.

А гостю большему бе*з*честия пе*т*деся*т* рублевъ, а жена*м* и*х* вдвое.

45.

А сере*д*нему го*с*тю бе*з*честия два*т*це*т* рублевъ, а жене его вдвое.

46.

А меньшему гостю бе*з*честия двена*т*це*т* рублевъ, а жене *е*го вдвое.

47.

А то*р*говымъ людемъ поса*д*цки*м* и всемъ сере*д*ни*м* безъчестия пе*т*(ъ) рублевъ, а жена*м* и*х* вдвое.

48.

(Л. 28 об.) Боя*р*скому человеку доброму бе*з*честия пя*т*(ъ) рублевъ, опри*ч* тиуно*в* и дово*д*чиковъ; а жена*м* и*х* вдвое.

49.

А тиуну и дово*д*чику бе*з*честия проти*в* и*х* доходу, а жена*м* и*х* вдвое.

[1] Написано: „жана*м*“.

50.

А крестиянину пашенному безчестия рубль, а жене его два.

51.

А молодчему члку бояръскому, и посадцкому, і волосному безчестия рубль, а жене его два.

52.

А доброму крестиянину, которои *торгует,* или денги и рож взаимы дает, или въ волосте его назовут добрым члком, безчестия ему три рубля; а жене его вдвое.

53.

А повоскому члку доброму безчестия два рубля, а жене его вдвое.

54.

(Л. 29) А молодчему члку повоскому безчестия полтина, а женѣ его вдвое.

55.

А суд(ь)е безчестия пет(ь) рублев, а жене его вдвое.

56.

А целовалнику судецкому верному безчестия пет(ь) рублевъ, а жене его вдвое.

57.

А сотцкому безчестия два рубля, а жене его вдвое.

58.

А петидесятцкому и десятцкому безчестия полтина, а жене его вдвое.

59.

А діяку земъскому безчестия по указу противъ его доходу годоваго[1], что от судовъ доидет по указу; а жене его вдвое.

---

[1] Далѣе зачеркнуто: „что от церкви доидет".

60.

(Л. 29 об.) А старосте церковному безчестия пет(ъ) рублевъ, а жене его вдвое; а губному тоже, а жене его вдвое.

61.

А попу безчестия против волоснаго доходу, что от церкви годомъ доидетъ; а попад(ъ)е вдвое.

62.

А діяку, и пономарю, и проскурне и строю против их доходу безчестия годоваго, что от церкви доидет.

63.

А игумену черньцу и чернице, что стль укажетъ безчестия.

64.

А вдове, и двце, и нещему члку против их животовъ вдов(ъ)их и нищих, а двце против черьницы безчестия.

65.

А скомороху описному безчестия два рубля, а жене его ничего.

66.

(Л. 30) А неописному скомороху гривна безчестия, а жене его вдвое.

67.

А каликам безчестия, которые ис кусов ходят, 4 алтыны.

68.

А московъским городцкимъ нищим кликуном безчестия вос 8 ал*(тынъ)* 2 де*(нги)*.

69.

А выблятком, которые не у венчялные жены родился, тому безчестия 2 де*(нги)*.

(70[1]).

А для матерних промыслили.

---

[1] Этотъ № въ рукописи пропущенъ.

71.

А татем, и разбоиникамъ, и зажигалщикам, і ведомым лихимъ людемъ безчестия нет, потому что оне лихие люди.

72.

А стрелцам, и ратнимъ людемъ, и волнымъ[1] казакам и каменщикамъ, что црь гдрь укажет.

73.

(Л. 30 об.) А за увеч(ь)е крестияномъ указати, зря по члку и по увеч(ь)ю.

74.

А которои чюжеземец взыщет на чюжеземце или на волощанинѣ, ино того воля, на ком ищут, хочетъ сам отцелуетце, что в том не виноват, или под крестъ положит, чего на немъ ищут; истецъ поцелует, а пошълины имать на ответчике.

75.

А которое дело судитъ црь і великии кнзь или дети црвы и боярѣ, и которои суд не кончяетъца, а оставят его во обговоре, — и діяку исцевы и ответчиковы речи велити записывати пред собою, да те ему дела держати у собя за своею печат(ь)ю, *(л. 31)* доколе дело кончяетца.

76.

А которые дела судят бояре, и тот суд велити записывати діякомъ перед собою, а исцемъ у записки не стояти; и будет исцы к чему будет надобе, и их призывати и, выспрося их, отсылати от записки; а списка не чести перед исцы, а прочести ево боярем.

77.

А случитца суд[2] смеснои, ищея и ответчикъ судимы будут не одному суд(ь)е, и хто по ково возмет п(р)истава в какове деле ни буди, ищея возметъ у своего суд(ь)и за собою

---

[1] Далѣе зачеркнуто: „людемъ".
[2] Въ рукописи: „суде".

сторожа, да идет к тому судие просити пристава да перед темъ суд(ь)ею ищет. *(Л. 31 об.)* А будет ответчик, не ходя съ суда, да против на немъ ищет, и ему отвечяти перед темъ суд(ь)ею. Да и во всяких делехъ судити смесной суд по тому судие, у кого в приказе ответчикъ. А пошлины имати одне по указу, а делити пополамъ.

78.

А хто по кого пристава пошлетъ в бою или в какове деле ни буди, а исцы не похотят на суд итъти, и доложа суд(ь)и помирятцѣ; а судие пошлин на них нет, оприч езду и хоженог(о).

79.

А которые исцы зададут суд(ь)ямъ челобитные, а сами до суда помирятцѣ, и суд(ь)ямъ пошлин не имати.

80.

(Л. 32) А неделщику на судех на бояр, и на околни(чи)х, и на дворѣцких, и на д(ь)яков посуловъ не имати и самому нделщику не просити; а которои нделщикъ возметъ посулъ в суде на боярина, или на околничево, или на д(ь)яка или на собя посул возмет и уличят его в томъ, и того нделщика бити кнутомъ, а посулы на немъ доправити втрое, да и ездъ недельщиковъ выкинути.

81.

А пошлинъ имати от правые грамоты: боярину от печяти по девети денег, дияку от подписки с рубля по алтыну, а под(ь)ечему с рубля по три денги, а болши тог(о) имъ не имати; а кои возъметъ лишекъ *(л. 32 об.)* и уличят его в том, и на нем взати втрое; а жалобникъ солжетъ, и его бити кнутомъ да порука взяти по нем, чтобы впредь не лъгалъ.

82.

А докладнои список боярину, и діяку, и казначию печатати, а дияку подписывати; а пошлин имати с рубля по алтыну, а от печяти дияку с рубля по 4 *де(нги)*, а под(ь)ячему по две денъги, а болши того имъ не имати.

83.

А с холопа и с робы *от* правые грамоты и *от* *от*пускные боярину и казначию *от* печяти имати з головы по 9 *де(негъ),* а дияку з головы *от* подписки по алтыну, а*(л. 33)* под(ъ)ячему з головы по[1] три денги, кои правую *от*пускную напише*т*.

84.

А хто займе*т* денги в кабалу в росты, и на те кабалы *от*писи без боярскаго докладу и без дияч(ъ)и подписки не имати; а боярину *от* всякие подписки *от* печяти по *т*ри денги, а дияку *от* подписки 2 *де(нги),* а под(ъ)ячему, которои *от*пис напише*т*, имати по денгѣ.

85.

А с црва і великаго кнзя с суда и з детеи црвых с суда пошлинъ има*ти* на виноватомъ по тому *ж,* как з боярскаго суда, — с рубля по одинънацети денег, а дияку по 7 *де(негъ),* а под(ъ)ячему по 2 *де(нги).*

86.

(Л. 33 об.) А црву и детеи црвых печятъникомъ имати *от* правые грамоты с рубля по 9 денег, а дияку с рубля по алтыну, а под(ъ)ячему с рубля по 3 деньг*(и),* кои правую напишетъ.

87.

А з докладнаго списка црва і великаго кнзя з докладу има*ти* црву печятънику *от* печяти с рубля по девети денег, а дияку по алтыну, а под(ъ)ячему по 2 *де(нги),* которои списокъ напишетъ.

88.

А с холопа и с робы *от* правые грамоты има*ти* печятнику *от* печяти з головы по 9 *де(негъ),* а дияку *от* подписки по алтыну, а под(ъ)ячему по 3 дѣньги, кои правую напишетъ.

---

[1] Написано: „под“.

89.

(Л. 34) А *от* строчных и *от* по(д)писеи имати діяку по 2 *де(нги),* а по*д*(ъ)ячему с ру*б*ля *от* подписе*и* по 2 *де(нги);* а похотя*т* оба исца[1] сро*к* *от*писывати, ино оба платя*т* *от* по*д*писи пополамъ, а неде*л*щику хоженое.

90.

А безсудные давати правые за сто ве*р*стъ семы*м* днемъ, а дале того по тому же розчету; а пошли*н* имати *от* правые и безсудные црву печя*т*нику *от* печати с рубля по а*л*тыну, а діяку с рубля по тому *ж,* а по*д*(ъ)ячему по тому же с рубля по 2 *де(нги),* а болше того имъ не имати; а кои лишекъ возме*т,* и на то*м* доправи*т*(ъ) втрое.

91.

(Л. 34 об.) А вели*т* кому какову грам(о)ту да*ти* льго*т*ную, или уста*в*ную, или поле*т*ную с кра*с*ною печя*т*(ъ)ю, что возме*т* печя*т*никъ *от* грамоты *от* печяти, а діяку то *ж* *от* по*д*писи.

92.

А та*р*ханъны*х* грамо*т* впре*д* не дава*ти,* а старые имати у всехъ наза*д.*

93.

А *от* приставны*х* има*ти* црву печятънику, діяку, и недельщику[2] по езду: с которые приставные рубъль езду, и печя*т*нику с ру*б*ля *от* печят(и) по а*л*тыну, а дияку *от* подписи с рубля по а*л(тыну).* А буде*т* езду до котораго города рубля больше или ме*н*ше, и печятънику и дияку имати по тому же розъчету. А буде*т*....

94.

(Л. 35) А хоженое неде*л*щику в городе 10 дене*г,* а по правду вдвое. А по волостемъ дово*д*чику има*ти* хоженое, кого на поруки дастъ, на ве*р*сту по *д*еньгѣ, а в трапезе *от*

---

[1] Написано: „иссца“.
[2] Написано: „недельщикувъ“.

поруки 2 *де(нги)*. А *от* поруки недел*щ*икам и дово(д)чикам покло*н*наг(*о*) и поминъковъ не имати, до котораго города по указу, а на пра*в*ду[1] вдвое.

95.

А езду *от* Москвы до Коломны по*л*тина, до Кошыры полътина, до Хутыни 10 а*л*тынъ, до Олекъсина 25 а*л(тынъ)*, до Колуги руб*л*ь, до Ерославца по*л*тина, *(л. 35 об.)* до Кли*н*ца 20 а*л*тын, до Можа*и*ска полътина, до Вязмы по*л*тора рубли, до Воротынска 40 а*л*тын, до Ко(зе)*л*ска руб*л*ь с че*т*вертию, до Одоева 40 а*л*тын, до Беляева руб*л*ь с че*т*вертию, до Мезецка[2] 40 а*л(тынъ)*, до Оболенска полътина, до Звенигорода 2 гривны, до Дми*т*рова 10 а*л*тынъ, до Радонежа 8 а*л*тын, до Ростова рубль, до Ерослав*л*я руб*л*ь с че*т*вертию, до Вологды по*л*-тре*т*(ѣ)я руб*л*и, до Белаозера по*л*-тре*т*(ѣ)я рубли, до Устюга пе*т*(ѣ) рублевъ, до Вя*т*ки пол-осма рубли, *(л. 36)* до Выче*г*ды семъ рублевъ, до Двины до Ко*л*могор 8 рубле*в*, до Юр(ѣ)ева руб*л*ь, до Володимера руб*л*ь с че*т*вертию, до Суздала рубль с че*т*вертию, до Костромы полътора[3] рубли, до Галичя по*л*-тре*т*(ѣ)я рубли, до Мурома по*л*тора руб*л*и, до Стародубски*х* кнзе*и* водчинъ полътора рубля, до Мещеры два рубля, до Новагорода до Нижнего по*л*-тре*т*(ѣ)я рубли, до Углечя рубль, до Романова городка рубль с щетвертию, до Клина по*л*тина, до Кашина рубль, до Твери рубль, до Великово Новагорода по*л*-тре*т*(ѣ)я рубли, до Пъскова *(л. 36 об.)* по*л*-четъверта рубли, до Смоленска по*л*-тре*т*(ѣ)я рубли, до Іванагорода по*л*-че*т*верта руб*л*и, до Велики*х* Лу*к* и до Торо*п*ца по полу-четъверта рубъли. А где буде*т* болше или меньше того верстъ, ино има*т*и по тому *ж* ро*з*чету.

96.

А е*з*дити недилщику с приставными, на поруки давати, сами*м* или е*з*доковъ свои*х* посылати, а люде*и* свои*х* не посыла*т*и; а *от* поруки и*м* покло*н*наго не има*т*и. А в к(о)торо*м* городе не-

[1] Написано: „пра*в*вду“, при чемъ середина слова, между слогами „пра*в*“ и „вду“, залита чернилами.
[2] Написано: „Мерецка“.
[3] Переправлено изъ: „полъты денгира“.

дилщик живет, и ему в том городе с приставными не ездити и своих ездоковъ не посылати. *(Л. 37)* А кои неделщик или доводчик поклонного у ково возмут, и уличат его в томъ, — и на немъ взяти втрое.

97.

А в которои город или в волость приедет неделщик, или доводчикъ, или ездокъ с приставною, и ему приставная явити наместнику или суд(ь)е и его товари(ще)м; а будет оба исца одного города или тое волости, а наместнику и судие оба судимы и ответны ему, обоихъ исцовъ перед судию и наместника поставити. И не явит неделщик и доводчик наместнику и судие приставные *(л. 37 об.)* или[1] обоих исцов перед наместника или перед судию не поставит, — и онъ езъду лишенъ своего; а одного исца не поставит, и поручные не покажетъ и исправы на собя не поставитъ, — и на немъ справити исцева волокита, на ден по три деньги.

98.

А кого дастъ недельщикъ или доводчикъ на поруки в какове деле ни буди, и ему исцов и ответъчиковъ не волочити, а ставить их перед судиею.

99.

А строки крестияномъ отписывати, и безсудъные по срочным давати і волокита правити *(л. 38)* по три[2] денги на ден, кто на срокъ не станет по записе; а без записи на поруки не давати, а правя волокита отдати тому исцу, которои к строку приедетъ. А которои истецъ и ответчикъ самъ на срокъ не приедет, а пришлетъ в свое место члка сроку отписывати, и доводчику на томъ имати ездъ и хоженое.

100.

А хто по кого пошлетъ пристава, а самъ на том срокъ не станет и не ищет, и что во ждан(ь)е после сроку учиницца

---

[1] Далѣе зачеркнуто: „отпускные".
[2] Написано: „потри".

убы*т*ка, и тому и то справити на то*м* *(л. 38 об.)* волокита на де*н* на голову по три де*н*ги, кои веля*т* на поруки дать, а самъ не ста*л;* да и суда ему не да*ти* за темъ су*д*(ъ)ею, до новаго суд*и*и году.

101.

А пересуду има*ти* на виноватомъ с рубля по *д*ве гривны; а кое дело за искъ менъше рубля, и пересуду нетъ.

102.

А кото(ро)*и* члкъ су*д*но(и) списокъ обо*л*живитъ, а лжи на не*г*(*о*) не доведе*т,* и на томъ пересу*д,* да бити его кнутомъ да порука по немъ взяти чистая, что ему впре*д* не лъживи*т*(ъ), да на немъ же права*г*(*о*) деся*т*ка 4 *де(нги).*

103.

(Л. 39) А приведу*т* ково с поличны*м* вп*е*рвые с узъломъ и доведу*т* на него поличное, и на немъ доправити за узо*л*, три*т*це*т* рубле*в* гдрю в казну; а не доведу*т* на него поличного, ино того исца и приво*д*чика бити кнутомъ да безчестие на немъ взяти на того, ко*г*(*о*) поличнили. А того татя судити да послати про не*г*(*о*) обыскати. И назовутъ его лихимъ члкомъ, ино его пытати накрепко кнуто*м* — да*т*(ъ) ему 100 ударовъ; и скаже*т* о*н* самъ на собя, ино его казнити смертною казнию; *(л. 39 об.)* а не скаже*т* самъ на собя, — и его вкинути в тюрму до смерти, а исцево заплатити изъ его ста*т*ковъ. А скажу*т* в обыску, что о*н* доброи члкъ, ино дела до него нѣтъ.

104.

А пошлутъ котораго недельщика има*т*(ъ) тате*и* и разбоиниковъ, и ему *их* има*т*(ъ) безхитъросно и не норовити; а изыма*в* татя или разбо*и*ника, не спустити и посула не взяти. А чисты*х* ему люде*и* не имати.

105.

А кои неде*л*щи*к* или в волосте*х* кои члкъ татю снаровитъ, посу*л* возметъ, а татя о*т*пуститъ, *(л. 40)* и уличат его

в томъ, — и на том человеке доправити исцев искъ, а его бити кнутомъ да кинути в тюрму; а в казне, что гсдрь укажет и его діяки.

106.

А у котораго недильщика или въ волостяхъ у сотниковъ седят тати и разбоиники, и ему татеи без бояръскаг(о) или без суд(ъ)ина ведома на поруки не выдат(ъ). А будетъ недилщикъ или сотникъ без докладу татя или разбоиника на поруки выдастъ и уличят его в томъ, — и на томъ недилщике или на сотнике доправити исцев искъ вдвое *(л. 40 об.)* да бити ихъ кнутомъ, а в указе — что гсдрь укажет.

107.

А котораго татя[1] поимаютъ с татбою с какою ни буди црковные и головные, а в-ынои в прежнеи татбе доводу на нег(о) нѣтъ, — ино его казнити торговою казнию кнутомъ да исцевъ искъ доправити, а его дати на крепъкую поруку; а не будетъ по немъ поруки крепъкие, ино вкинути в тюрму до поруки. А не будетъ у коего татя исцово заплатити, и его бити кнутомъ да отдати исцу въ его искупу головою на правеж *(л. 41)* до искупу; а исца дати на поруки, что ему, доправя свое, отдат(ъ) его судиямъ. А не похочет истец по собе поруки дати в том, что ему, доправя свое, отдати, — и того татя вкинути в тюрму, доколе по немъ порука будетъ, и тогды на (не)м за тою порукою, кто его изъ тюрмы выпустит, выручит, исцев искъ доправити; и какъ на немъ истец, свое взяв, отдастъ его бояромъ, и судиямъ дат(ъ) его на крепъкую поруку, хто ему будетъ впред исцы. А не будет по нѣмъ поруки крепкие, ино его вкинути в тюрму до поруки. А суд(ъ)е с того не имати ничиго.

108.

(Л. 41 об.) А поимают[2] того ж татя с татбою вдругие, ино его пытати накрепъко; скажетъ самъ на собя, ино его казнити смертаою казнию, а исцевъ искъ заплатити из его

---

[1] Написано: „тятя".
[2] Написано: „поиминают".

сътатковъ; а нет котораго татя с-ысцевъ искъ, и его казнити до *смерти*, а исцу въ его гибели головою не выдати. А *пытан* *тат*(ь) на собя не *скажет*, ино *послати* про него *обыскати*; и *скажут* про него, что *он* *лихои* члкъ, ино его повисити; а назовутъ его добрымъ человекомъ, ино его *дат*(ь) на *крепкую* поруку, а *нет* по немъ поруки, ино его вкинути в *тюрму*, *(л. 42)* доколе порука будетъ.

109.

А на кого възъмо*лвыт* *тат*(ь), и про того обыск*ати*, и буд*ет* в обыску скажутъ в какове деле прежънемъ приточенъ *том*[1] человекъ, ино его пыт*ати*; и скаж*ет* са*м* на собя, ино его ка*з*нити татиною казнию. А не будетъ на него пре*ж*него доводу і в обыску про него лиха не молъвятъ, ино татины*м* речемъ не верити, *дати* его на крепъкую поруку, а того татя ка*з*нити по суду и по указу.

110.

А на кого молъвятъ дети бояръские 10 человѣкъ, или 12, или въ волосте добры*х* хрестянъ *(л. 42 об.)* члвкъ 10, или[2] 15, или 20, или целова*л*никовъ, или су*д*(ь)я по господареву кресному целованию, что о*н* *тат*(ь) и грабите*л* і всяко*и* *лихои* члкъ, хотя на него довода і в пре*ж*ни*х* делехъ н*ет*, у кого кралъ или *тат*бу плачива*л*, или обыскъ старои, или душегубъство, или зажигание или какое дело ни буди, — ино те*м* 10 или 20 члкомъ повирити, и на немъ исцевъ искъ доправ*ити* безъ суда, будетъ ниже 10 ру*б*левъ; а будетъ то*г*(о) больше, ино его судити, и ка*к* доправя на немъ искъ по и*х* обыскнымъ речямъ, отд*ати* исцу, *(л. 43)* а у не*г*(о) взяти в то*м* *от*пис.

111.

А на техъ на 10 или на 20 члкъ дати су*д* да про ни*х* и про и*х* речи миромъ сыскати, *от*ставя и*х* ро*д*, и племя, и кумовство, и сватовъство, сыскати добрыми християны черными, опри*ч* миропродавцо*в*[3]; и скаж*ут* про ни*х* миромъ, что оне

---

[1] Повторено два раза.
[2] Сперва было написано: „ими“.
[3] Написано: „миро(*зачеркнуто*: про)продавцо*в*“.

нѣ лгали, а на того члка не нарядомъ говорили, а сами оне люди добрые не *лж*ивые, и дело верши по суду. А скажу*т* про ни*х*, что оне солъгали нарядомъ, и на ни*х* его гибе*л*(ъ) исцева доправи*ти*, а *их* да*ти* на чистую поруку, чтобы впре*д* не *л*гали. А буде*т* миро*м* *(л. 44 об.*[1]*)* молвя*т* в прежние и*х* речи, ино то*г*(*о*) татя дати на кре*п*кую поруку; а не*т* по немъ поруки, ино его вкинути в тю*р*му.

112.

А хто на моше*н*нике или на ома*н*щике взыще*т* то*г*(*о*), что е*г*(*о*) оману*л*, и хоти его трою дне*м* изымаешъ и доведе*ш* на него, ино его би*ти* кнутомъ, а исцева иску не правити, потому что одинъ оманывае*т*, а друго*и* догадыва*и*се, а не мечися на дешевое.

113.

А доведу*т* на кого та*т*бу, и раз*бои*, и душегубство, или ябе*д*ничество, или по*д*писку ру*ч*ную, или *(л. 45)* каба*л*ную[2] или какое дело лихое ни буди, и буде*т* *он* ведомо*и* лихо*и* члкъ, ино его казнити сме*р*тною казнию, а исцево заплатити *из* его животовъ и ста*т*ко*в*. А наря*д*чика и по*д*писщика[3] би*т*(ъ) кнуто*м*, а в указѣ, что гсдрь укаже*т*. А не*т* у котораго татя чемъ исцева иску заплатити, и его исцу головою не выда*т*(ъ), каз-ни*ти* сме*р*тною казнию. А бояромъ и су*д*(ъ)ямъ *от* того не има*ти*.

114.

А на кого та*т*бу, или[4] дшегубство, или иное лихое дело о*прич* розбою, а в которомъ городе или въ волосте ведомо*и* зло*и* члкъ, *(л. 45 об.)* и наме*с*нику его казнити сме*р*тною казнию, исцево плати*т*(ъ) *из* его животовъ; что остане*т*це за исцевы*м*, и то има*т*(ъ) наме*с*нику и су*ди*е. А нечемъ исцева заплатити, и его казни*т*(ъ) сме*р*тною казнию.

---

[1] Листы 43 об. и 44 — бѣлые, не записаны.

[2] Послѣ слога „ка“ сперва было написано и потомъ зачеркнуто: „кое“.

[3] Написано: „и *под* и подписщика“.

[4] Повторено два раза.

115.

А гдрькому убоице, и градцкому здавцу, и коромольнику, и церьковному татю, и головному, и коневому, и подметчику, и зажигалщику, и ведомому лихому члку живота не дати, казнит(ь) смертною казнию. А будет ис тех лихои істецъ, ино *(л. 46)* заплатити им его статки; что ся останетъ, ино отдати в прогоны. А нет котораг(о) татя с-ыскуп, ино его повинити или заказнити.

116.

А бояромъ и детем бояр(с)ким судити, за которыми кормъление, а на суде у них быт(ь) дворетцкому, да старосте, и лутчимъ людемъ, да целовальнику; а судные писати земъскимъ диякомъ, а старостам и целовальникомъ к тем спискамъ руки прикладывати.

117.

А судъ бояръскои которому наместнику даннои, ему давати *(л. 46 об.)* полные і докладные; а правые и беглые давати з докладу, а без докладу правые не дават(ь).

118.

А детеи боярских судити наместникомъ по всемъ градомъ по црвым грамотамъ по жаловальнымъ, а от правые грамоты имат(ь) от печяти с рубля по полутрет(ь)я алтыны[1], а дияку с рубля по 3 ден(ги).

119.

А наместником и судиямъ по волостям кабалныхъ людеи судити, а полных на них и докладных не давати и грамоты бегълые без докладу не давати.

120.

А которои наместникъ или властел(ь) без боярскаго суда, *(л. 47)* а выдастъ холопа или робу без докладу и правую грамоту дастъ, — и та грамота не въ грамоту; а что гсдь того холопа или робы убытка скажет, ино то взяти на суд(ь)е втрое, а исцам з головы суд.

[1] Написано: „алтынины“.

121.

А тиуну намесничю гсдрю на холопа, ни холопу на гсдря правые грамоты не даваm(ъ) без докладу. А которои тиунъ гсдрю на холопа или хо(ло)пу на господаря дастъ без докладу правую грамоту, — и тому холопу на гсдря дати суд новои, а тиуна вкинути в тюрму до гсдрва указу.

122.

(Л. 47 об.) А которому намес(ни)ку дано в кормление город с волостьми, а преже того в техъ волостях старостъ не было и целовалниковъ, — и нн҃е быть по всеи моеи земли по городомъ и по волостемъ быть старостамъ и цѣловалникомъ, і в суде им с намесникомъ и судиею седити. А суд писати земъскому дияку. А без целовалника никако же не судити. А посулов имъ от того не имати.

123.

А пришлет намесникъ или суд(ъ)я судной список в доклад, и будет ищея или ответъчикъ у докладу *(л. 48)* полживят список, ино послат(ъ) на правду по старосту и по цѣловалника, кои в суде были; и скажут, что суд таков был и руки у списка ихъ есть, и судные мужи[1] молвят, что суд таков был, и противен их с матицею соидетца слово в слово[2], — и того винити и судной на него подписати, хто лъживилъ *(л. 48 об.)* список. А скажет целовалник и судные мужи, что суд не таковъ был и руки скажут не их у писма, — и по тому судному исцевъ искъ взяти на суд(ъ)е, а в пенѣ, что гсдрь укажет.

124.

А не станет за списком ищея и ответчик на срокъ, а доводчик на него запис положил, — и тог(о), кои не стал на срок, повинит(ъ), а подписати на вину, будет не станет *(л. 49)* в седьмои день за сто верстъ.

---

[1] Сперва было написано: „мужу“.

[2] Далѣе зачеркнуто: „во“.

125.

А кого намесничии[1] люди или властелные станут*ъ* даватъ на поруки *от* кого до суда или после суда, и по ко*м* поруки не буде*т*, и те*х* имъ людеи евя в городе приказчику да старостѣ и целова*л*никам, кои в суде седя*т;* а у намеснико*в* и суд(ъ)и не явя те*х* людеи, к собе не води*ти* *(л. 49 об.)* и у собя и*х* не держати, не ковати.

126.

А намесника*м*, і волостеля*м*, и тиуномъ, і велика*г*(о) кнзя тиуномъ боярски*м* татя, и дшегубца і всякаго лихаго члка бе*з* докладу ни прода*ти*, ни казни*т*(ъ) ни о*т*пусти*ти*. А хто татя или дшегубца о*т*пусти*т* или продастъ, — и на то*м* исце*в* искъ доправи*ти*, а в пене вкину*т*(ъ) в тюрму *(л. 50)* до гсдрва указу.

127.

А по города*м* намесникомъ городцки*х* посадцки*х* люде*и* проме*ж* и*х* судити и, обыска*в* по и*х* живота*м* и по промысломъ и по розмету, сколко о*н* рублевъ дани дастъ, и по тому и*х* суди*т*(ъ). А розме*т*ные писа*т*(ъ) диякомъ земъски*м*, а староста*м*[2] розме*т*ные о*т*сыла*т*(ъ) *(л. 50 об.)* к Москве ко бо(я)рино*м* и діако*м*, у кого кои городы в приказе.

128.

Хто учнетъ пре*д* намеснико*м* тягати*с*, и про тѣ*х* исцевъ сыскивати розме*т*ными книгами; и сыщу*т*, что живота его сто*л*ко есть на колко ище*т*, іно да*ти* су*д*. А будет живота его сто*л*ко нѣтъ, на колко в челоби*т*нои писано[3], — тѣхъ исцѣвъ винити *(л. 51)* и пошлины на ни*х* взяти[4], а *в* пѣне дать на поруки, что гсдрь укаже*т*.

129.

По волостя*м* крстья*н* черны*х* судити су*д*(ъ)ямъ по и*х* жалобницам и управа чинити бѣ*з*(во)локи*т*но, а хто взыще*т* много,

[1] Переправлено изъ „намесничвнии".
[2] Написано: „старостаростам".
[3] Въ оригиналѣ: „тисано".
[4] Въ оригиналѣ: „звяти".

не по животомъ, а *ответ*чикъ и стане*т* бити чело*м,* что живота его сто*л*ко не*т,* на́ колко ище*т,* — и те*м* су*д*(ъ)ямъ посыла*т*(ъ) *(л. 51 об.)* цѣловал*ь*ников и людеи добры*х* на обыскъ про то сыска*ти* накре*п*ко по те*х* исце*в*: сколко о*н* дани дае*т*, и что по*д* ни*м* позему, и чемъ промышляе*т*, было ли живота его сто*л*ко, на колко въ жалобнице. Скажу*т* миро*м* в обыску, что живота его было сто*л*ко, — и в то*м* ему да*ти* су*д;* а скажу*т* в обыску, что живота[1] *(л. 52)* сто*л*ко не было, сколка ищё*т,* ино того исца повинити и по*ш*лина на немъ взяти, а в пене и в ябе*д*ничестве, что гдрь укаже*т,* да да*т*(ъ) на поруки и срочити к Москве пере*д* дияка, а в казне, что гдрь укажетъ.

130.

А которои о*тветчик,* на суде стоя, самъ кре*с*тъ целую, а све*р*хъ того исцу виру, а денегъ нечево по*д* кре*с*тъ положи*т*: самъ по*д* кре*с*тъ сяду до искупа, — и тому исцу не выцело*вати* о*тве*чика головою, а *(л. 52 об.)* целова*т*(ъ) исцу кре*с*тъ и*з* его доиску; а о*тветч*ику по*д* кре*с*тъ кла*с*ть, чего на не*м* ищу*т,* а све*р*хъ того по суду и по речямъ.

131.

А хто ково учи*т* на суде исца или о*тветч*ика и уличя*т* его в томъ, — буде*т* о*тветч*ика учи*л,* ӏ обвинятъ, на немъ половина исцева иску, а другая половина на о*т*ветъчике. А буде*т* исца оправа*т,* и на не*м* пересудъ по указу; а буде*т* о*т*ветчика о*т*правя*т,* и на немъ пересу*д* и правои десято*к,* а све*р*хъ того дастъ *(л. 53)* на кре*п*кую поруку, что впре*д* не учи*т* никого.

132.

А хто на комъ взыще*т,* а скаже*т,* да*н* было ему живо*т* на соблюдение, и о*тветч*икъ скажетъ, было у мяня живота[2] его не столько, на колко ище*т,* — и что скаже*т* имя*н*но, то на немъ взяти; а про доста*л* сы(с)кати, и судомъ судити и кре*с*ное целование да*т*(ъ) на о*тветч*икову волю: хоче*т* са*м* целуе*т* или исцу виритъ.

---

[1] Далѣе написано: „*стол* сто*л*ко“.
[2] Написано: „жиживота“.

133.

А в которомъ городе два наместника или на волосте два суд(ъ)*и*, а суд у ни*х* не в розделе, *(л. 53 об.)* ино имъ има*ти* пошли*н* по списку обемъ за оди*н* члкъ, а его тиуномъ за одного тиуна. А которые городы у ни*х* в розделе или волости, и случи*т*ца у ни*х* судъ смесной, ино и*м* имати пошлины одне, а делити пополамъ. А возмутъ съ суднаго дела двои пошлины, а уличя*т* ихъ в то*м*, и на ни*х* възяти вътрое.

134.

А хто пошлетъ пристава по наместника, или по боярина, и сна боярскаго, или по волостеля, и по и*х* тиуновъ, и по црва і великаго кнзя тиуна, и по доводчико*в*, и наместнику, *(л. 54)* и боярину, и тиуну, и детемъ боярскимъ о*т*вечяти, к строку ехати или свои*х* людеи посыла*ти* о*т*вечя*т*(ъ). А кои наместни*к* и боя*ри*н за 100 верстъ в седмои днь ко о*т*вету не приедетъ и своего члка не пришлетъ, и его повинити по жалобнице, исце*в* искъ доправити и пошлины неде*л*щиковы і е*зд*ъ.

135.

А судия*м* по волостя*м*, коего году о*н* суди*т*, и ему пре*д* товарищемъ не о*т*вечяти, а о*т*вечяти в новои годъ, ка*к* его судиіны дела верша*т*ца. А судныімъ товарище*м*, целова*л*нику *(л. 54 об.)* и сотцкому, оприч діяка, всемъ о*т*вечяти пере*д* те*м* судиею, с кемъ в году судя*т;* а не у*ч*нутъ о*т*вечяти, и и*х* винити, а суд(ъ)е в то место сади*ти* людеи добры*х*.

136.

А о холопъстве суд. По по*л*ны*м* кабаламъ и по грамоте холопъ з докладу зъ женою и з детьми, которые дети у одного гсдря в одной крепосте родилъся и в холо*п*стве.

137.

А которые дети родили*с* до холопъства, а у(ч)неть *жит*(ъ) у одного гсдря или собе, то не холопи тому, у ково о(те)*ц их*. *(Л. 55)* А по гсдрву указу по робе холопъ, а по холопе робы

нетъ. По духовно*и* холопъ и по приданои робе холо*п*. А по тиу*н*ъству без полные кабалы не холо*п*. А по*л*ному холопу и докла*д*ному сына своего свобо*д*наго, ко*и* родился до холопъства, не прода*т*(ъ). А прода*ст*ъся са*м* кому хоче*т,* а о*т*цу его и матере у по*л*ные не стояти, ни и*з* холо*п*ства не взяти, потому что о*т*ць его и мати сами в холо*п*стве. А полные писати, что о*т*цъ его и мати у по*л*ны*е* не стоя(ли), потому что сами въ холо*п*стве.

138.

(Л. 55 об.) А у'кого о*т*ць в че*р*ньцахъ и мати в че*р*ньца*х*, и тому о*т*цу и матере у сына своего у полъные не стояти і у докла*д*ные ни и*з* холо*п*ства не взяти. А в полъные писати, что о*т*ць его и ма*ти* у полъные не стояли, потому что позтрижены. Да и не прода*ти* детеи своихъ, а прода*ст*ъся са*м*, кому хоче*т*.

139.

А о*т*пускные давати з бо*я*рскаго докладу, а бояромъ к темъ о*т*пуск(н)ымъ печя*т* прикладывати, а діякомъ по*д*писывати. А о*т*пускные бояромъ дава*ти* на Москве *(л. 56)* да въ велико*м* Новегороде і во Пъскове бояр(о)мъ і діяко*м*. А пошлины имати о*т*пускные боярину и намеснику о*т* печяти з головы по 9 *де(негъ)*, а дияку по а*л*тыну, а по*д*(ъ)ячему, котороп напише*т* о*т*пускную, ино з головы по 3 *де(нги)*.

140.

А о*п*ричь Москвы і великово Новагорода и Пъскова в-ыны*х* городе*х* о*т*пускны*х* не дава*ти*. А хто о*т*пускную положи*т* бе*з* московъски*х* и наогоро*д*цки*х* *бояр* діяковъ к докладу по*д*писи [1], хотя своего гсдря рука, — и та о*т*пускная не во о*т*пускную.

141.

(Л. 56 об.) А которые *люди* во*л*ные у*ч*ну*т* бити челомъ кнземъ, и бояромъ, и детемъ бо*я*рски*м,* і всемъ людемъ, а стану*т* на собя кабалы дава*ти* за ростъ служити, — и боле

---

[1] Слово написано на поляхъ тѣмъ же почеркомъ, какъ вся страница.

15 рублевъ и на сребряники кабалъ не има*ти*; а старые кабалы[1], кои пре*ж* сего на просты*х* люде*и* писаны бо*л*ше петина*т*цети рубле*в*, и те кабалы переписыва*ти*, а темъ людемъ у ни*х* за росты служити; а темъ людемъ приносити кабалы к бояромъ и дете*м* бо*я*рскимъ печяти прикладывати, *(л. 57)* а діако*м* по*д*писывати. І впр*д* хто[2] кабалу обо*л*живи*т*, і та кабала ве*р*шитъ по суду, а има*т* кабала*м* на во*л*ны*х* люде*и*.

142.

А на полъны*х* люде*и* и на старыхъ холопе*и* каба*л* не има*ти*. А хто во*з*ме*т* на ни*х* кабалу или бегълую грамоту, и по темъ крепостямъ у него де*н*ги пропали. А че*и* то о*н* холопъ былъ, и тотъ гсдрь скаже*т*, что о*н* у него убежа*л*, что скажетъ сносу, то взяти на то*м*, хто, не обыскавъ, *(л. 57 об.)* на чужого[3] холопа кабалу или бе*г*лую во*з*ме*т*; и то*т* холопъ старому гсдрю по пре*ж*не*и* крепосте.

143.

А положа*т* на о*д*ного холопа две кабалы по*л*ные, и которая буде*т* старие, тому холопъ. А по нов*о*и кабале у то*г(о)* денъги пропали. А сно*с* стараго гсдря на томъ же, хто новую кабалу положи*л*, чево попытае*т* сносу.

144.

А холопа ра*т* полони*т*, а выбеже*т* ис полону, и о*н* свободенъ; а старому гсдрю и того холопа яви*т*(ъ) бояромъ и діяку по*д*писыва*ти* на старо*и* крепосте.

145.

(Л. 58) А которо*и* холо*п* побежи*т* з гсдре*м* своимъ, а не ра*т* полони*т*, а выиде*т* холо*п* ис которые землъи опя*т* на Ру*с*, и он старому гсдрю опе*т* холопъ по стары*м* полнымъ, оприче кого гсдрь пожалуе*т*, дастъ во*л*ную грамоту.

---

[1] Слово это повторено два раза.
[2] Написано: „хотб“.
[3] Въ оригиналѣ: „начегожe“.

146.

А детеи боярских служимых, которые векъ не служивали, в холопехъ не бывати, оприч кого гсдрь отставит от службы; и хто сколько денег заимет в ростъ, и темъ людемъ не служити, жити им о собе, и у кого сколко заняли, то имъ и раздавати.

147.

(Л. 58 об.) А (к)то казаку дастъ денег взаимы в ростъ да того члка станетъ держати у собя силно, а будет до него недобръ, и казак тотъ, не мога терпити, от него покрадъчи збежит, — и что у него снесѣтъ, то пропало, а по кабале денегъ лишенъ.

148.

А наимит не доживет до сроку у гсдря своего и поидет прочъ, а вины на гсдря не скажетъ, — и он наиму лишенъ. А будетъ гсдрь учнет его до сроку отсылати, и ему дати наемъ по розчету; а кои гсдрь не захочетъ наиму дати наимиту, *(л. 59)* уличят его в томъ, и наимитъ уличитъ, — на томъ доправит(ъ) наемъ втрое.

149.

А о землех суд. Взыщет боярин на боярине, или монастыр на монастыре ж, или боярин на монастыре, ино судити за 3 годы.

150.

А взыщетъ крестиянин[1] на крестиянине, ино судити за 3 годы. А крестиянин на земъле суда не поставит въ 3 годы и не биет челомъ о обиде, и ему дале того не давати.

151.

А в землях судити старожілцы, хто знаетъ межу или преж сего ту землю пахивалъ *(л. 59 об.)* и живал. А будет[2] истец или ответчикъ старожилца оболживят, а своего не поставит, и он темъ виноват.

---

[1] Написано: „крестиянис".
[2] Слова: „а будет" повторены два раза.

152.

А буд*ет* истецъ много в челоби*т*ную напише*т* не по земле, и су*д*(ъ)ямъ про то сыскати, по земле зря, мошно ли стол*к*о убы*т*ковъ учини*т*ца. А будетъ о*т*ветъчико*в* повиня*т*, — и что на земле сияно, где су*д* бы*л* или по*ж*ня, и то исцу за убытки, а в достале да*т*(ъ) су*д* и кре*с*ное целование, а челобитъной исцеве не верити.

153.

А буд*ет* старожи*л*цы ста*в* в речя*х* порознятъ: ищеи*н* мо*л*ви*т* *(л. 60)* по ищее, а о*т*ветъчиковъ по о*т*ве*т*чике, ино имъ не верити, дати целова*н*(ъ)е на о*т*ве*т*чикову волю — хоче*т* самъ поцелуетъ, что земля его, или исцу виритъ, а убы*т*ки по*д* крестъ положити и земъли о*т*ступи*т*ца.

154.

А молвытъ исцевъ старожилъ или о*т*ветъчиковъ не въ его речи, ка(къ) о*н* сла*л*ся, и его пови(ни)ти в земле і въ половине убытко*в*[1], аще *мо*л*вы*т** старожи*л* не в о*т*ве*т*чиковы речи.

155.

А судиямъ судити, ро*д* и племя *(л. 60 об.)* о*т*ставя обои*х* исцевъ, оприче*н*ными *л*ю*д*ми, ково полюбя*т* оба исца.

156.

А взыщетъ на бояринѣ или на монастыре земъли цря і великаго кнзя, ино судити за шесть летъ.

157.

А по гсдрву приговору двум су*д*(ъ)ямъ на землю не ехати — о*д*ному су*д*(ъ)е да целова*л*нику с нимъ веръному и старосте воло*с*ному и людемъ добрымъ. А пошълины има*т*(ъ) на ищее за бора*н* 2 а*л*тыны, целовальнику 2 *де(нги)* со обе*х* исцевъ, а діяку 4 *де(нги)* с-ысцевъ пополамъ.

[1] Переправлено изъ „убытка“.

158.

(Л. 61) А послу*х* приде*т* пере*д* судию правда и что речи скаже*т*, то діяку записати, а имати дияку с правды з головы по 2 де(*нги*).

159.

А приедетъ в деревню новои жилецъ и захоче*т* земълю делити во въсу землю, — и деревню в поля*х* на волокахъ і во всяки*х* земля*х* и уго*д*(ъ)я делити, земля и по*ж*ни и уго*д*(ъ)я и путики повы*т*но, по купъчимъ; и где дру*г* друга умири*т*, туто умеръ взяти безубыточно. А с поло*с* назму не вести. А где умѣритъ по*д*во*р*ною землею, противъ *(л. 61 об.)* тово имати земля любая, где захочетъ, оприч хме*л*ника и садовые земъли.

160.

А кои скла*д*никъ захочетъ на новое ме*с*то дво*р* стави*т*(ъ) или иную хоромину, и ему поставить о*т* да*л*ни*х* хороми*н*[1] въ любо*м* месте, где похочетъ, хотя на *х*ме*л*никъ. А о*т*да*т*(ъ) ему земъля в любомъ месте, гдѣ друго*и* по̊любит*т*. А на какову земълю настави*т*це дворомъ или храминою, такова земъля и о*т*дати, а свѣрьхъ того по любъве.

161.

А хто нае*з*домъ деревню *(л. 62)* пашет, и ему бо*л*ше тре*х* годо*в* не пахати нае*з*домъ: любо скупа*т*(ъ), либо спродава*ти* с суда и *з* жеребия; и огоро*д* ему по своеи выте стави*т*(ъ).

162.

А скла*д*никъ у скла*д*ника в о*д*нои деревне настави*т*це хороминою на по*д*во*р*ную землю, и ему земъля очистити, снести хоромина, то*л*ко другому на то место что ставити. А буде*т* не стави*т* ничево на то ме*с*то, и ему земъля противо того взяти в любомъ мѣсте.

Новои пригово*р*.

---

[1] Далѣе зачеркнуто: „любую".

163.

А суд о вотчинах. А хто вотчину *(л. 62 об.)* продастъ, а будет у купчих в послусех брат, или сестра, или племянникъ, — и детемъ его і внучятомъ до тое вотчины вѣкъ дела нет; а не будет брата, ни племянниковъ, ни родни у купчие в послусехъ, — и дети его і внучята отцеву вотчину выкупят. А будетъ тот купецъ отпродастъ им назадь, какъ ему стоитъ, и им купити.

164.

А судити о вотчинах за сорок лѣтъ, а дале сорока лет вотчиньникомъ до вотчинъ дела нет, до купцевъ детемъ его і внучятом дела нет.

165.

(Л. 63) А хто после живота своего отпишет деревню детем, то имъ и водчина в векъ. Хто вотчину выкупит в те урочные сорок лет, и та ему водчина деръжати за собою, а иному ни продати, ни заложити в чюжеи род, кому хочет полюбовно.

166.

А хто сторонneи члкъ дастъ денги, а молвыт: „выкупи свою водчину, а не надобе себе, ино яз в неи живу", — а доведет на него продавецъ, что он скупил чюжыми деньгами, а держит не за собою, ино та деревня первому купцу безденежно, *(л. 63 об.)* а у того денги пропали у сторонняго. А станет тот продавец и купецъ инымъ людемъ закладывати, и темъ сторонвимъ людемъ имат(ъ) та вотчина под заклад, а деньги дават(ъ), чево та деревня стоина. А возмет хто сторонънеи члкъ, а не водчину, в заклад болше того цены, чего та вотчина стоит, и хто водчин(никъ) учнет бити челомъ, что закладывает или уже заложил в чюжеи род, — и тому водъчиннику в заклад взяти в меру, чего та водчина стоит, и что тот денги лишек далъ взаимы, то у того пропало.

167.

(Л. 64) А хто водчину променит, а примет денег, и хто водчинъник учнет ту водчину выкупати, и ему своя водчина

выкупати, а земли ему *оставит*(ъ) сто*л*ко, ско*л*ко своея во*т*чины земли промени*л*.

168.

А проме*ж* селы и дере*в*ни городи*ти* ме*ж*нои огоро*д*, где межа приде*т*, попола*м*. А чии*м* огородо*м* протрава *(л. 64 об.)* учини*т*ца, и про то сыскати и на не*м* протрава взяти, чемъ люди осудя*т;* а протрава до Семе*на*[1] дни, а после Семена дни протравы не*т*.

169.

А огоро*д* стави*ти* около поля 7 же*р*деи добрая, а около гумна 9 *жер*деи добрая. А осе*к* стави*т*(ъ) 7 хлубинъ *(л. 65)* нарочитая. А чия животина чере*з* тако*в* огоро*д* пакость сотьвори*т*, и сыска*в* на томъ протрава взяти; а сыскива*т*(ъ) со*т*цкому да волосному старосте и бли*ж*ными суседи.

170.

А про те*х* люде*и* сыскива*ти* накре*п*ко, хто на*з*ло огоро*д* *от*вори*т* і в поле скота напу*с*ти*т*, или осе*к* *(л. 65 об.)* *от*вори*т* і выпу*с*ти*т* ско*т* за осекъ, и которая не*з*года учини*т*ца и ка*к* сыска*в* *т*ого[2], и на не*м* гибе*л* взяти, а его бити кнутомъ, что лихо твори*т*. А буде*т* в поле *от*вори*л*, и та протрава на не*м* же взяти, чемъ люди осудя*т*.

171.

А где *от*хожие па*ш*ни, и по*ж*ни, и огороды, и по*ж*ни, *(л. 66)* и буде*т* *от* се*л* и *от* деревен на лисе и при река*х,* і гдѣ чья по*ж*ня, и будетъ ско*т* его ходи*т* на то*и* по*ж*не в кое время ни буди или на па*ш*не, ему огоро*д* стави*ти* половина, а че*и* чюже*и* ско*т* ходи*т,* тому другая половина. А буде*т* его скотъ не ходи*т*, а чия прилеглa к па*ш*не ораная земъля или че*и* ско*т* ходи*т*, *(л. 66 об.)* тому и городити все; а пору[3] ему ското*м* не трави*ти*, а хто сстрави*т*[4], на то*м* и протрава справити бе*з* суда.

---

[1] Переправлено изъ „до семи“.
[2] Переправлено изъ „его“.
[3] Написано неясно, переправлено изъ „волу“.
[4] Переправлено изъ „справит“.

172.

А хто зорет межу или гран ссечет меж селы и деревни и уличят его в томъ, и его бити кнутомъ, а исцу за гран и за межу взяти рубль.

173.

А крестиянинъ у крестиянина *(л. 67)* в одной деревне межу подорѣтъ или перекосит[1], ино властелю на нем взят(ъ) за боранъ два алтына.

174.

А у которых селъ и деревен есть молоди, и тех молодеи прежних выпашеи и тех лесовъ складниками меж собя без делу и без жеребия ни сетчи, ни пахати. А кои складник без делу *(л. 67 об.)* молоди высечет и запашет, а инои складникъ не секъ, а выт ему такова ж въ хлебе, хоти он и ставил того же лесу.

175.

А черной лес пахати въ суземке просто без делу, где не молод(ъ), хто сколко может: то лес вопчеи црвъ і великаго кнзя.

176.

А что за которою деревнею угод(ъ)я есть — путики *(л. 68)* іли иное что, ино про то сыскивати старыми[2] жилцы. И сыщут, в которои деревне или въ судной приписати, ино далным жилцамъ, иным деревням к тем путикамъ не ходити за чюжые деревни, ни никотораго угод(ъ)я угодовати не полюбовно.

177.

А где меж деревнями случитца межа, и межа *(л. 68 об.)* до осека, а на осекъ став, топором шиби, до ка(ки)х местъ имет, а дале вопчеи лесъ црвъ і великаго кнзя.

---

[1] Въ рукописи: „перокосит".
[2] Зачеркнуты буквы „ры", повторяющіяся два раза.

178.

А крестияном *от*казыватися *из* волости въ волость, *из* деревни в деревню оди*н* сро*к* в году — за неделю до Его*р*(ъ)ева дни и неделя по Его*р*(ъ)еве дни осе*н*немъ. А пожи.....[1]. *(л. 69)* подворъною плати*т*(ъ) подво*р*ника*м* на го*д* 8 а*л(тынъ)* по 2 *де(нги),* до коего лесу десе*т* ве*р*стъ.

179.

А хто за кемъ живе*т* и поиде*т* про*ч*, и о*н* плати*т* пожилое по 8 а*л(тынъ)* по 2 *де(нги)*. А остане*т*ся у кого ро*ж* в земле, и ка*к* то*т* хле*б* пож*н*е*т*, и о*н* с того хлеба дастъ бора*н* 2 алтына[2] властелю *да* с того же *(л. 69 об.)* хлеба дастъ пода*т* црву, оброки і всякие подати, и ему по хлебу да*ти*, да пожилая ко*п*на сена — две сажени съ локте*м*, одинова то*п*тати, — и то взя*ти* тому, кому о*н* дере*в*ню продастъ.

(180[3]).

А убию*т* котораго крестиянина на поле в ро*з*бое или в-ыномъ лихо*м* *(л. 70)* деле, і выручи*т* его гсдрь, за кемъ о*н* живе*т* и по*и*дет *из* за него, ино его выпустити[4], а по немъ порука взяти *з* запи*с*(ъ)ю; и попытаю*т* на немъ того крестиянина, и о*н* бы бы*л* в лица*х*.

181.

А которои купе*и*, иду*чи* на то*р*говлю, во*з*метъ деньги у ково или това*р* да на пути у него тотъ *(л. 70 об.)* това*р* утеряе*т*ца безхитъросно — истоне*т*, или згори*т*, или ра*т*, или разбои

---

[1] Слова: „а пожи“ — послѣднія на листѣ 68 об.; очевидно здѣсь пропускъ, что-то недописано. Листы въ сей тетради всѣ цѣлы, и потому нужно думать, что здѣсь недостаетъ только нѣсколькихъ словъ или фразъ. Ср. въ Судебникѣ царя Өеодора ст. 88-ую, по изданію М. 1878 г., стр. 58.

[2] Написано „алтыны“; далѣе зачеркнуто: „по 2 *де(нги)*“.

[3] №-ра этой статьи въ рукописи нѣтъ.

[4] Написано: „выпуститит“.

во*з*ме*т*, — и бояро*м* і діяко*м* про то сыскивати и сыска*в* да*ти* ца*р*ская грамота с кра*с*ною печя*ти*ю по его животомъ по-*л*е*т*ную по его животомъ, в ко*л*ко *лѣт* ему плати*т*ца, ис*ц*у свое има*т*(ъ) ему бе*з* росту.

182.

(Л. 71) А хто у ково на то*р*говлю во*з*мучи това*р* или де*н*ги, или что ни буди, да то*т* това*р* пропие*т* или безумие*м* потяряе*т* бе*з* напрасньства, — и того члка исцу выда*ти* головою до искупа.

183.

А в ро*з*бо*и*номъ деле даду*т* кому поле*т*ную грамоту, и ка*к* своего ро*з*бою доище*т*ца, и въ его иску *(л. 71 об.)* ро*з*бойниковъ поимаю*т*, — и у то*г(о)* грамота поле*т*ная не въ грамоту.

184.

А попа і діякона че*р*ньца и черницу, и старую вдовицу, которые питаю*т*ца о*т* це*р*кви Бжи*и*, ино те*х* судити стлю.

185.

А буде*т* по*п* захоче*т* самъ на комъ искати какова дела, и су*д*(ъ)ямъ его судити, а самому попу *(л. 72)* о*т*вечяти пере*д* те*м* же судиею, хто на немъ ище*т* чего. А во въсяки*х* деле*х* попа и діякона су*ди*ти жере*б*(ъ)емъ, а че*р*ньца потому *ж*, а в докла*д* и*х* о*т*сыла*ти* к светителю. А буде*т* по*п* не похочетъ на докла*д* к светителю, и ему в пригово*р* сади*ти* десятаго попа да старосту це*р*ковнаго и люде*и* добры*х*, *(л. 72 об.)* хто ему лю*б*; и после приговору по*д* праве*ж* даватися, ка*к* списо*к* приг*ѡ*воря*т*.

186.

А діяка и пономаря крылаша*н*, опри*ч* проскур*н*и, всехъ судити земъски*м* су*ди*ямъ и ме*ж* ихъ управа чинити.

187.

А будет учнутъ крылашане меж собою тягатис в какове делѣ ни буди, ино их *(л. 73)* судити попу, с коимъ служат, а в суде у них быти старосте церковному, да целовалнику верному земъскому да волосных люде(и), коих оба полюбят; и судия их и дело приговоритъ.

188.

А которые люди живут въ волосте, а питаютца о собе, не от церкви Божии, — и тех судити суд(ь)ямъ *(л. 73 об.)* земъским и розправа меж ими чинити, как меж крестияны.

189.

А которые торговые люди учнут на монастыре жити, и тех с манастыря съсылати, а на монастыре жити нищим, которые от церкви Божи(и) питаютъца.

190.

А которои члкъ умърет без духовные грамоты, а не будет у него сна, ино статки *(л. 74)* все и земълю дочере; а не будет дочери, ино взяти от ближнего роду от оцева или от материна.

191.

А хто при смерти напишет духовную, и попу у духовные седити, а болше рубля без кабалново долгу не писати, да и то писати, коимъ обычяемъ дано что бол(ь) говорит, то *(л. 74 об.)* писати. И будет бол(ь) умрет, и попу взяти сорокоустъ и духовная о(т)дати, кому приписано. А будет бол(ь) оживет, и попу духовъная драти, как минет шесть недил.

192.

А хто дочер дастъ замуж, а та доч его умрет, а останетца детя водчинникъ, — и ему взимъков не прошати. А не будет отрод, ино взимки взяти, что давал.

193.

(Л. 75) А ко*и* члкъ умре*т*, а у него дети не остану*т*це з женою, и жене его приданое взяти, а све*р*хъ того поле*т*ное има*ти* — по *две* гри*в*ны на го*д*.

194.

А хто купи*т* на то*р*гу что поношено или изъ ла*в*ки, и ему купи*ти* с порукою с рядовою. А хто купи*т* бе*з* поруки, и тому быти виновату.

195.

(Л. 75 об.) А по города*м* и по волостямъ, ко*и* около города, лоша*д* купи*т* где хто или мини*т*, — и ему приводи*т*(ъ) и пяте*н*щикамъ и пятна*ти*; а по*ш*лины има*т*(ъ) с ку*п*ца де*н*га, с прода*в*ца де*н*га.

196.

А по волостямъ и по *в*сеи моеи гсдрве земли хто лоша*д* купи*т* или мени*т*, и те*х* лошаде*и* не пятна*т*(ъ), *(л. 76)* а купи*т*(ъ) и мени*т*(ъ) пере*д* тре*т*(ь)ими лю*д*ми. А хто в городе купя лоша*д* или около города, де*р*жа*ти* ея не пя*т*навъ и уличя*т* его в томъ, — и на томъ пропя(те)ния 2 рубли. А хто поимае*т*ца за ту лоша*д*, чего с тою лоша*д*(ъ)ю взыще*т*, доколя ея не запя*т*на*в*, и на то*м* то*т* исце*в* искъ взяти бе*з* суда. А детемъ бо*я*рски*м* *(л. 76 об.)* ку*п*леные лошади по тому *ж* пятънати.

197.

А в служебномъ походе хто у ково купи*т* лоша*д*, и хто за нея поимае*т*ца, и тому ку*п*цу стави*т*(ъ) послуховъ члкъ 5 или 6 на томъ, у кого о*н* купи*л*; а запре*т*ца то*т* члкъ продаве*ц*, ино и*м* судъ.

198.

А намес*т*нико*м*, і вла*с*теле*м*, и тиуномъ, и пяте*н*щико*м* *(л. 77)* в городѣ*х* і волостехъ нѣпрода*ж*ныхъ доморощоны*х* коне*и* нѣ пятнать. И хто учне*т* непрода*ж*ные и доморощеные лошади

патна*ти*, а доведудъ на нег(*о*), — і хто на нѣмъ чего взыще*т* в тѣхъ лошаде*х*, и нему убытъки плати*т*(ъ) безъ[1] (су)да втрое, а в пѣне, что гсдрь укаже*т*.

199.

А которые дѣла пре*ж* *(л. 77 об.)* сего[2] су*де*бъника ве*р*шены, и те*х* все*х* де*л* не посужива*ти* — быти те*м* все*м* дела*м* земъляным, в холо*п*стве і во всяки*х* делехъ по тому, ка*к* те дела пре*ж* сего верьшены.

200.

А въпре*д* всякие дела суди*ти* по сему су*де*бнику и управы чинити по указу, ка*к* гдрь укаже*т*, с котораго дни уложитъ.

201.

(Л. 78) А которые дела буду*т* новые писаны и ка*к* те дела з гсдрва докладу и со все*х* боя*р* приговору ве*р*ша*т*ца, и те бы дела в семъ су*де*бънике не приписываны были.

202.

А велити на Москве и по то*р*гомъ проклинати і во все*х* городе*х* Моско*в*ския земли и Наогоро*д*цкия, и по волостямъ, *(л. 78 об.)* и по собо*р*ны*м* црквамъ, и по выставо*ч*ны*м* проклинати, чтобы ищеи и о*т*ве*т*чики судиямъ в суде посуловъ не дава*ли*[3].

203.

А по*с*лухи бы не виде*в* не по*с*луховали, а виде*в* бы сказывали в правду. А послу*х*, не виде*в*, опослушествуе*т* ло*ж*но, а сыщу*т*, что о*н* ло*ж*но правда*л*, — а на *л*живомъ по*с*лухе исцева гибе*л* *(л. 79)* и убы*т*ки, а во *л*же казни*ти* то*р*говою казнию — би*ти* кнутомъ.

---

[1] Буквы „бе“ написаны съ росчерками.

[2] Впереди сего слова зачеркнуты буквы: „ние“.

[3] Написано „дава*ти*“.

204.

А взыщет москвитин[1] какова дела на селецких волостелех, и которые сельца Московские земли за уделными князьми, ино судити великому князю. А не ответчяет селецкои перед великим князем, — і великому князю его повинити. *(Л. 79 об.)* А взыщет его селецкои на селецкомъ, ино их судити их же властелю.

205.

А приговорил црь і великии князь: шлютца с суда ищея и ответчикъ на мир в обыскъ, і в обысках многие люди лжут семиями и заговоры великими, — иные молвятъ по исце, а иные по ответчике, и по темъ[2] *(л. 80)* лъживымъ[3] обыскам делъ не вершити, а посылати вдругие обыскивати, ино те ж люди говорят иные речи.

206.

А ищея или ответчик шлютце на иных в слух и на иных въ видение і в ведомо, а против тово истец или ответчикъ шлютце в послушество, а отводу не учи(ня)т, и за темъ лъживым послушеством *(л. 80 об.)* и за обыскомъ дела не вершатца, а иные присужают поля и кресное целование. І в тех бы делех поля не присужали и обысковъ бы не оставливали, что шлютца в послушество; а послушества бы его доспрашивали, почему он шлетца в послушество. И будет отводу не учинит, *(л. 81)* и того повинити.

207.

А послати на обыскъ по ищеинымъ речямъ или по ответчиковымъ и с теми людми, на которых слался ищея или ответчикъ, оприче их родов и заговоровъ. А велити обыскивати старостам и целовалникомъ да тем обыскомъ и вершити без поля и без целования.

---

[1] Далѣе зачеркнуто: „на".
[2] Далѣе зачеркнуто: „жаловалным".
[3] Слово это повторено два раза.

208.

(Л. 81 об.) А которые ищея или *ответчик* тяжутца перед бояры і во все*х* приказе*х*, а шлютца в обыску на многие люд*и* безимянно, і в те*х* деле*х* пошълю*т* бояр[1] обыскива*ти* с Москвы, старостам и целова*л*никамъ веле*т*(ъ) по обыскомъ и мъногимъ людем добрымъ лутчим, кнзем, и бояромъ, і всемъ крестияномъ, *(л. 82)* и архимандритомъ, і игуменомъ, і попом, і діякономъ, і з городов с посадов лутчимъ людемъ обыскива*ти* с лица на лице, и за очи обыскны*х* люде(и) не писати.

209.

А речи бы свои обыскные люди писали; а которые грамоте не умею*т*, ино *от*цы бы и*х* духовные руки свои прикладывали.

210.

(Л. 82 об.) А скажут в обыску обыскные люд*и* не одне речи, — иные по ищее, а иные по *ответ*чике, — и по котором члке молвя*т* в обыску людем болше члкъ, пе*т*десят или шездеся*т*, и по тому болшему правити, а по меншему винити исца или *ответ*чика без поля и без целован(ъ)я.

211.

А после тог(*о*) сыскивати *(л. 83)* в котором городѣ влдка есть, или архимандрит, іли игумен будетъ, где обыскивати, и гдрь им пришлѣтъ о томъ, чтобы сыскивали и розведывали въ правду, которая половина солгала; и те*х* лъживыхъ казни*ти* по приговору, как в розбоиныхъ делехъ.

212.

А скажут в обыску поровну, *(л. 83 об.)* а половина по ищее, а другая по *ответ*чике, и по тем обыскомъ того дела не верши*ти*, а посыла*ти* вдругие на обыскъ. А велити обыскива*ти* старостам, оприч те*х* людеи, иными людми многими про то, которая половина солгала. И на которую половину

[1] Такъ написано; вѣроятно надо читать: „бояре“.

доведу*т*, что *онъ* солгали, *(л. 84)* и ис те*х* людеи изо ста члкъ выбрати прикащико*в* и лучши*х* хрестия*н* члкъ пя*т*(ъ) или шесть бити кнутомъ, а игуме*н*о*в*ъ, и попо*в*, і дiяконовъ о*т*сыла*т*(ъ) к светителю. А ездъ, і волокита, і прогоны правому, что буде*т* убы*т*ка в то*м* дѣлѣ, оприче исцевы*х* иско*в*, то взяти на те*х*, на кои*х* *лож* доведу*т*. А которы*х* *(л. 84 об.)* людеи по тому обыску попытае*т*, и темъ людемъ взяти бе*з*честия вдвое для лжи, чтобы впре*д* не *л*гали.

213.

А которые *люди* в одъно*м* обыску двои речи говоря*т*, и ис те*х* людеи изо ста выбра*ти* члкъ пя*т*(ъ) или шесть бить кнутомъ.

214.

А по*ш*лутъца в суде ищея или о*т*ве*т*чикъ в обыскъ *(л. 85)* *из* виновата*г*(*о*) члкъ на 5 или на 6, а вири*т*(ъ) кому не мочно, и теми людми не обыскива*ти*, а вершити дело, по суду зря, по ричямъ.

215.

А пошъле*т*ца в су*д*е ищея или о*т*ве*т*чикъ на боярина, или на прикащика, или въ волосте на добра*г*(*о*) члка, или на целова*л*ника, или на *с*тарос*т*у волостнаго, *(л. 85 об.)* или на црквъна*г*(*о*), іли дияка, кому мочно вири*ти*, тое правды спросити, и что скаже*т* ка*к*, дело ве*р*шити бе*з* целования.

216.

А буде*т* ищея или о*т*ве*т*чикъ сошълю*т*ца на о*д*ного члка *из* виновата*г*(*о*) в слу*х* і в ведомо, и тое правды опросити; и что скаже*т* такъ же, *(л. 86)* ка*к* дело ве*р*шити бе*з* целова*н*(ъ)я. И хоти пра*в*да не великимъ словом не договори*т*, и темъ не винити исца или о*т*ве*т*чика.

217.

А бояро*м*, и дiякомъ, и все*м* прика*з*нымъ людемъ приказыва*ти* въ свои*х* земъле*х* своимъ хрестияно*м*, чтобы оне

в обысках говорили правду, что знают. *(Л. 86 об.)* А сыщут, что их хрестияне лгали в обысках, і в том бояремъ самим быт(ъ) от гдря в опале, а крестиянам быти казненымъ от гсдря, как в розбоиных делех. А зведают бояре и пъриказные, что хрестияне в обыскахъ не лгали, сказали правду, ино им сказывати гсдрю, дело сыскав, по тому вершити.

(219)[1].

... *(л. 88)* не учнут гсдрю отписывати, ино имъ от гсдря быти будет кнзь без милости.

220.

А посылати старостам неделщиков со обысками к Москве и, сыскав имъ про всякое дело, и руки свои прикладывати. А кои грамоте не умеют, ино отцы бы их духовные руки свои прикладывали да, запечатав своими *(л. 88 об.)* печятми, прислати к Москве, а в печяте писати старосте свое имя.

221.

А досудятца в котором деле до поля, и станет ответчик бити челомъ, что ему не мочно стоят(ъ) у поля, чтобы ему присудили целован(ъ)е, ино поле отставити, а дати кресное целован(ъ)е на ответчикову волю. А учнет....

(223)[2].

... *(л. 89)* чи лошад истепетъ[3] йли ногу изломит, и про то сыскати тою волостию накрепко, в которои волосте деетца и коея деревни та земъля[4] и мостъ: на ково (в)зыщут, и на том исцева гибел доправити без суда по обыску.

---

[1] Листъ 87 вырванъ; остался только небольшой уголокъ нижней его части. На лицевой сторонѣ листа можно прочесть слѣдующія начальныя буквы и слоги послѣднихъ трехъ строкъ: „и“, „го“, „ся“; на оборотной сторонѣ можно прочитать слѣдующія окончанія послѣднихъ 4-хъ строкъ: „угу“, „у“, „и“ „говоры“.

[2] Очевидно, между листами 88 и 89 находился еще листъ, теперь утраченный.

[3] Написано „истеппетъ“.

[4] Переправлено изъ „земъмя“.

224.

А где в осен(ъ) дороги живут, дорага живет по рекам, *(л. 89 об.)* и по тои дороге ставит(ъ) вехи, до кех местъ чья земля имет. А хто не ставит по дороге вех, и что над кемъ учинитца, и то взяти на томъ вес убытокъ. А по лесом дорога чистит(ъ) поперег полторы сажени, і выскиди и поперечнои лѣс высекати, а на руч(ъ)яхъ мосты мостити пеперег полторы сажени. *(Л. 90)* А где на проежжеи дороге заворы, и тут бы были отводы.

225.

А хто сусед у суседа в однои деревне какую животину утепет[1] безвинно лошад, или корову, или овцу, или куря, или курицу, или какую животину ни буди и убиет неповинно, извету не положа иным складникам, *(л. 90 об.)* и уличят его в томъ, и какову[2] он животину убил, такову ему и отдати или цену, чемъ люди осудятъ добърые, да чем тот пожалует, у кого он убил. А будет он куря убил петуха, ино на нем взяти сорок алтын, а за курицу две денги.

226.

А хто у ково собаку утепет безвинно дворовую, *(л. 91)* или гонную, или лешую и уличят его в том, что он убил безвинно, — и на нем взяти за собаку цена, чемъ гсдрь тое собаки пожалует. А будет он не учнут миритис, и тому, хто собаку убил, стеретчи двора, до ка(ки)х местъ такову же собаку скормит; а в том по нем порука взяти крепкая, чтобы его тати *(л. 91 об.)* не покрали, чтоб он стерег двора.

227.

А кои члкъ умрет, а у него останутце дети, и захотят оне меж собою делитися, ино колко их братов и сестъръ, ино

---

[1] Переправлено изъ „утеоет".
[2] Написано: „какокову".

им дели*ти* живо*т* повы*т*но: дочере та же вы*т*, что сыну. А по о*т*це ме*ж* ихъ де*л*,а по матере ме*ж* ихъ делу не*т* і во веки, и зъ дядею по о*т*цеву делны*х* не*т*.

228.

(Л. 92) А приговори*л* црь і велики*и* кнзь, что по все*и* мое*и* Руско*и* земъли по городо*м*, и по селомъ, и по волос*тем* земъли без управы не де*ржати* ни часу, а про *в*сякое дело[1] су*д* дава*ти* не лъживо.

229.

А пого*н*ные за бе*г*лыми дава*ти* и выпис*и* в-ыно*и* уе*з*дъ. А хто не дастъ пого*н*ные, а бе*г*лому снарови*т*, *(л. 92 об.)* и о*н* те*м* винова*т*.

230.

А *под* судъ даватися, чеи хто ни бу*ди*.

231.

А где кого застане*т* да*н*(ь), ту*т* с него има*ти*, ту*т* с него поголо*в*ное да*н*(ь), че*м* ми*р* осуди*т*. А где хто дастъ да*н*(ь), ту*т* ему и судитися[2].

І нн҃ѣ і при*с*но
и во веки веко*м*
ами*н*.

---

[1] Написано: „деле".
[2] Написано: су*д*дитися.

АРХИВЪ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО ПОСОЛЬСТВА.

Въ числѣ дѣлъ по сношеніямъ Россіи съ иностранными государствами, хранящихся въ Моск. Гл. Архивѣ, особое мѣсто занимаютъ такъ назыв. архивы миссій. Эти архивы, какъ показываетъ самое ихъ названіе, принадлежатъ русскимъ посольствамъ и миссіямъ за границей, откуда они, по минованіи надобности въ нихъ, отсылались въ Петербургъ, а затѣмъ въ Москву на храненіе. Такихъ архивовъ нѣсколько: въ Моск. Гл. Архивѣ содержатся дѣла миссій Парижской, Вѣнской, Лондонской, Мюнхенской, Штутгардтской, Генуесской, Копенгагенской, Гамбургской, Берлинской, Варшавской, Лиссабонской и наконецъ — архивъ Константинопольскаго посольства. Среди архивовъ миссій этотъ послѣдній стоитъ особнякомъ; главное отличіе его отъ прочихъ заключается въ томъ, что онъ обнимаетъ дѣла Константинопольскаго посольства до 1852 г. включительно, тогда какъ всѣ дѣла архивовъ миссій, такъ же какъ и всѣ остальныя дѣла по внѣшнимъ сношеніямъ Россіи, хранящіяся въ Моск. Гл. Архивѣ, доходятъ лишь до 1800 года. Эта особенность создалась благодаря исключительнымъ обстоятельствамъ, изложенію которыхъ мы посвятимъ нѣсколько строкъ ниже. Занимаясь въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ (іюля, сентября и декабря 1899 г. и января 1900 г.) приведеніемъ въ порядокъ этого архива, провѣркой его по старымъ описямъ и дополненіемъ ихъ, мы имѣли возможность изучить въ подробностяхъ содержаніе этого драгоцѣннаго архива и вмѣстѣ съ тѣмъ облегчить для будущихъ изслѣдователей пользованіе имъ, благодаря раскладкѣ всѣхъ дѣлъ его по картонамъ съ номерами, соотвѣтствующими новой описи. Настоящій очеркъ исторіи, содержанія и способа описанія архива Константинопольскаго посольства является результатомъ нашихъ трудовъ и долженъ послужить буду-

щимъ изслѣдователямъ руководствомъ при пользованіи имъ и его описью.

I. Архивъ Константинопольскаго посольства занимаетъ въ настоящее время $54^1/_2$ шкапа въ VIII комнатѣ Моск. Гл. Архива. Въ томъ видѣ, въ какомъ мы его теперь застаемъ, онъ составился послѣдовательными присылками документовъ изъ Константинополя въ Москву. Такихъ присылокъ было три. Первая, древнѣйшая часть архива, обнимающая дѣла съ 1721 по 1792 г. и занимающая 260 картоновъ, была препровождена изъ Константинополя въ 1827 г. въ Петербургъ.

Въ 1821 г. посланникъ въ Константинополѣ баронъ Строгановъ вслѣдствіе политическихъ осложненій выѣхалъ изъ Константинополя со всею миссіей и вывезъ въ Одессу весь посольскій архивъ. При возвращеніи миссіи въ Турцію, часть архива ея, наиболѣе старая, оставлена была по мысли гр. Нессельроде въ Россіи; 14 апрѣля 1827 года послѣдовалъ Высочайшій указъ объ оставленіи этой части архива „яко ненужной для миссіи". Въ маѣ того же года она доставлена была изъ Одессы въ Петербургъ въ 11 ящикахъ колл. секр. Леонтовичемъ и поступила на храненіе въ Секретный Архивъ Коллегіи Иностр. Дѣлъ, а впослѣдствіи отослана была въ Моск. Архивъ. Это и былъ архивъ 1721—1792 гг. Остальныя дѣла, послѣ 1792 г., отправлены были изъ Одессы обратно въ Константинополь въ 1830 г., по заключеніи Адріанопольскаго мира[1].

Оставленная въ Россіи часть архива выдѣлена въ настоящее время въ особый отдѣлъ, носящій названіе „архива стараго", и снабжена особой нумераціей.

Вторично присланы были въ Москву документы Константинопольскаго архива передъ Турецкою войною 1854 г., изъ опасенія, какъ бы они не пострадали въ Константинополѣ, оставшись безъ присмотра послѣ выѣзда оттуда русской миссіи. Въ мартѣ 1854 г. препровождены были въ Москву документы архива съ 1792 по 1850 г., а полтора года спустя, въ августѣ 1855 г., дѣла 1851—1854 гг. вмѣстѣ съ нѣкото-

---

[1] С.-Пб. Гл. Архивъ М. И. Д. — дѣло б. Азіатскаго Департамента, IV—2, 1818—1830, № 5. Моск. Гл. Архивъ М. И. Д. — администрат. дѣла IV—34, 1827 г. № 2 и IV—34, 1828 г., № 2.

рыми священными предметами изъ посольской церкви. Къ архиву 1792—1850 гг. приложена была опись, составленная въ Одессѣ за подписью колл. асс. Френа и помѣченная 13 марта 1854 г. Опись архива 1851—1854 гг. подписана агентомъ Министерства Иностр. Дѣлъ въ Одессѣ П. Пизани. По окончаніи войны рѣшено было (въ маѣ 1856 г.) оставить въ Моск. Гл. Архивѣ за ненадобностью ихъ на мѣстѣ дѣла 1792—1812 гг.[1].

Въ третій разъ присланы были изъ Константинополя дѣла посольскаго архива передъ послѣднею турецкою войною. Въ апрѣлѣ 1877 г. препровождены были въ Москву дѣла 1812—1859 гг. (въ 36 ящикахъ) и 1860—1873 гг. (въ 22 ящикахъ). Къ нимъ приложена была опись, составленная въ Константинополѣ и помѣченная 28 октября 1876 г. за подписью колл. асс. Теплова. Дѣла позднѣйшихъ годовъ, съ 1873 по 1877 г., отправлены были въ это же самое время въ Петербургъ, какъ наиболѣе секретныя. По окончаніи войны всѣ эти дѣла подлежали обратной высылкѣ въ Константинополь. Но по представленію директора Моск. Гл. Архива барона Бюлера товарищу Министра Иностранныхъ Дѣлъ Н. К. Гирсу и съ согласія нашего посла въ Константинополѣ кн. А. Б. Лобанова-Ростовскаго послѣдовало въ декабрѣ 1878 г. распоряженіе объ оставленіи на вѣчное храненіе въ Моск. Гл. Архивѣ дѣлъ Константинопольскаго посольства съ 1812 по 1856 г., т.-е. до заключенія Парижскаго трактата. Оказалось однако, что дѣла 1856 г. находились въ одномъ ящикѣ съ дѣлами трехъ предыдущихъ лѣтъ, 1853—1855 гг.; а такъ какъ бар. Бюлеръ не имѣлъ права вскрывать ящики послѣдней присылки, хранившіеся во ввѣренномъ ему Архивѣ, то въ Константинополь въ январѣ 1879 г. отправлены были (подъ надзоромъ студента Константинопольской миссіи М. Ѳедосеева) дѣла не съ 1856 г., а съ 1853 по 1873 г.[2].

Такъ образовался архивъ Константинопольскаго посольства, хранящійся въ Моск. Главн. Архивѣ. Съ 1879 г. онъ оказался въ томъ составѣ, въ какомъ онъ находится и понынѣ, обнимая дѣла Константинопольскаго посольства съ 1721 по 1852 г.

[1] См. дѣла Моск. Гл. Архива 1854 г., 1, 1, X, 9.
[2] См. дѣла Моск. Гл. Архива 1876 г., IV, 35.

Одинъ картонъ (по описи № 969) заключаетъ въ себѣ документы позднѣйшаго времени, 1857—1869 гг., вѣроятно, случайно оставшiеся въ Моск. Главн. Архивѣ послѣ отправки въ Константинополь дѣлъ третьей присылки. Можно надѣяться, что съ теченiемъ времени на основанiи указанныхъ прецедентовъ архивъ этотъ обогатится документами новѣйшей эпохи, послѣ 1852 г., по мѣрѣ того какъ въ нихъ минуетъ надобность на мѣстѣ.

II. Архивъ Константинопольскаго посольства расположенъ въ порядкѣ строго хронологическомъ. Въ этомъ отношенiи онъ распадается на два большихъ отдѣла: на „архивъ старый" и „архивъ новый". Это подраздѣленiе установлено только въ послѣднее время, при произведенной нами провѣркѣ всего архива по описи. Старый архивъ, какъ было уже упомянуто выше, заключаетъ въ себѣ дѣла первой присылки, обнимающiя 1721—1792 гг. (впрочемъ, въ описи значится послѣднимъ 1800 г., картонъ № 260). Онъ помѣщается въ 260 картонахъ, при чемъ на печатныхъ бланкахъ картоновъ подъ надписью „Архивъ Константинопольскаго посольства" всюду поставлено слово „старый". Новый архивъ заключаетъ въ себѣ документы второй (1792—1812 гг.) и третьей (1812—1852 гг.) присылокъ. Послѣднiй картонъ его — подъ № 971. Но въ дѣйствительности онъ помѣщается въ 1003 картонахъ, такъ какъ нерѣдко нѣсколько картоновъ объединяются подъ однимъ номеромъ и различаются между собою приставкою буквъ a, b, c... Кромѣ того, лежащiя отдѣльно, внѣ картоновъ книги (реестры переписки, цифирные алфавиты и т. п.) введены въ общую нумерацiю архива; на нихъ сверху на переплетѣ наклеенъ бланкъ архива Константинопольскаго посольства и проставленъ номеръ. Такимъ образомъ, въ число 1003 входятъ одни картоны. На подобiе архива стараго, и здѣсь на бланкѣ каждаго картона подъ печатной надписью „Архивъ Константинопольскаго посольства" поставлено слово „новый". Новый архивъ начинается и новой нумерацiей. Общее число картоновъ стараго и новаго архивовъ Константинопольскаго посольства равно 1263.

III. Всѣ документы какъ стараго, такъ и новаго архивовъ, помимо распредѣленiя ихъ въ хронологической послѣдователь-

ности, расположены за каждый отдѣльный годъ и въ извѣстномъ порядкѣ по содержанію. Трудно провести въ этомъ отношеніи одну общую формулу для всѣхъ отдѣльныхъ годовъ, обнимаемыхъ дѣлами архива. Порядокъ распредѣленія дѣлъ по содержанію далеко не всегда правиленъ; въ особенности различіе это замѣтно при сравненіи стараго архива съ новымъ. Тѣмъ не менѣе, постоянно встрѣчающееся повтореніе однихъ и тѣхъ же отдѣловъ документовъ позволяетъ до извѣстной степени свести дѣла Константинопольскаго архива къ нѣкоторымъ общимъ рубрикамъ, расположеннымъ приблизительно въ такой послѣдовательности:

1) Предписанія посланнику изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ или Министерства (Rescrits, Dépêches de la Cour). Въ описи стараго архива этотъ отдѣлъ обозначается именемъ — рескрипты за подписомъ Государя Императора или Министерства или рескрипты отъ Высочайшаго Двора. Къ этому же отдѣлу (въ старомъ архивѣ) относится переписка съ канцлеромъ (или вице-канцлеромъ) и членами Коллегіи Иностр. Дѣлъ. Въ описи новаго архива отдѣлъ этотъ носитъ заглавіе: переписка посланника съ Коллегіей или Императорскимъ Министерствомъ „réception“ (для обозначенія того, что рубрика эта содержитъ входящія бумаги, предписанія, полученныя изъ Петербурга).

2) Донесенія посланника въ Коллегію Иностр. Дѣлъ или Министерство (реляціи, Dépêches en Cour). Въ описи стараго архива они обозначаются именемъ: реляціи къ Высочайшему Двору или въ Государственную Коллегію Иностр. Дѣлъ. Въ описи новаго архива къ общему съ первымъ отдѣломъ названію — переписка посланника съ Императорскимъ Министерствомъ, прибавляется слово „expédition“.

3) Переписка посланника съ Азіатскимъ Департаментомъ. Она начинается съ 1819 г., времени учрежденія Азіатскаго Департамента, и подраздѣляется, какъ и переписка съ Министерствомъ, на входящую и исходящую, обозначаемыя въ описи словами „réception“ и „expédition“.

4) Переписка посланника съ Коллегіей Иностр. Дѣлъ, выдѣленная въ особую рубрику въ новомъ архивѣ и кончающаяся 1830 г. Эта переписка не имѣетъ характера полити-

ческой корреспонденціи; въ ея составъ входятъ, главнымъ образомъ, канцелярскія цидулы.

5) Переписка посланника съ разными вѣдомствами въ Россіи: морскимъ вѣдомствомъ (Marine), министерствами, губернаторами, военными начальниками (во время военныхъ дѣйствій) и разными присутственными мѣстами. Въ описи корреспонденты обозначаются по фамиліямъ, если число ихъ не слишкомъ велико; въ противномъ случаѣ, къ перечню фамилій главныхъ корреспондентовъ прибавляются слова „и другіе". Въ старомъ архивѣ особенно много мѣста занимаетъ въ этомъ отдѣлѣ переписка посланниковъ съ Кіевскими губернаторами. Въ новомъ архивѣ отдѣлъ Marine заключаетъ въ себѣ, между прочимъ, обширную переписку съ адмираломъ Лазаревымъ; въ этотъ же отдѣлъ входятъ картоны, содержащіе корреспонденцію съ Одесскими властями (герц. Ришельё, гр. Воронцовъ и др.) и съ Грузіей (т.-е. съ Кавказскими намѣстниками).

6) Переписка посланника съ Портою и съ драгоманами Порты и миссіи (Porte et Drogmanat). Эта рубрика встрѣчается главнымъ образомъ въ новомъ архивѣ. Въ старомъ архивѣ, какъ и въ новомъ, сюда относятся ноты и меморіалы Порты на турецкомъ языкѣ. Къ этому же отдѣлу должна быть причислена переписка посланника съ чиновниками миссіи (Employés de la mission).

7) Переписка посланника съ дипломатическимъ корпусомъ въ Константинополѣ (Corps diplomatique à Constantinople) и съ русскими посланниками при иностранныхъ державахъ (Ambassades et missions à l'étranger). Особо обозначается въ описи новаго архива переписка съ миссіей въ Греціи; кромѣ того, 5 картоновъ новаго архива (№№ 294, 498, 515/а, 586 и 587) содержатъ документы сборнаго характера по дѣламъ Греціи.

8) Переписка посланника съ русскими консульствами на Востокѣ и въ Западной Европѣ и циркуляры посланника консуламъ. Этотъ отдѣлъ занимаетъ очень большое мѣсто въ обоихъ архивахъ, старомъ и новомъ. Въ описи ихъ консульства перечислены по мѣсту своего нахожденія, иногда (въ описи стараго архива) съ обозначеніемъ фамилій консуловъ. Въ старомъ

архивѣ особенно обращаетъ на себя вниманіе переписка посланника съ консульствами въ Крыму, до присоединенія послѣдняго къ Россіи. Въ новомъ архивѣ въ эту рубрику входитъ переписка съ славянскими землями: Сербіей (русскими консулами въ Бѣлградѣ, сербской депутаціей, княземъ Милошемъ Обреновичемъ), съ Молдавіей и Валахіей, такъ назыв. Княжествами (русскими консулами въ Бухарестѣ и Яссахъ, господарями и боярами Молдавіи и Валахіи). Подобно документамъ предыдущихъ рубрикъ, и дѣла каждаго консульства за каждый годъ раздѣляются на входящія и исходящія.

9) Переписка посланника съ почтовыми конторами пограничными и заграничными (Comptoirs de poste) и съ Коммерческой Канцеляріей (Chancellerie de Commerce). Сюда же относится переписка съ таможнями и карантинами.

10) Прошенія на имя посланника (Requêtes). Обыкновенно они расположены въ алфавитномъ порядкѣ фамилій просителей, и къ нимъ прилагается реестръ, иногда въ особо переплетенной книгѣ подъ особымъ номеромъ.

11) Переписка посланника съ разными лицами, обыкновенно расположенная въ алфавитномъ порядкѣ фамилій корреспондентовъ. Въ описи фамиліи ихъ не перечисляются.

12) Реестры переписки съ Министерствомъ (или Коллегіей Иностр. Дѣлъ) и съ Азіатскимъ Департаментомъ, обыкновенно переплетенные въ особыя книги. Эти книги или вложены въ картоны, если онѣ въ нихъ помѣщаются, или лежатъ на полкахъ. Въ послѣднемъ случаѣ на нихъ наклеенъ бланкъ архива Константинопольскаго посольства подъ номеромъ.

13) Счеты чрезвычайныхъ расходовъ миссіи, представляемые въ Министерство за каждую треть года. Сюда же относятся различныя росписки, векселя и квитанціи.

Представляемый нами перечень основныхъ рубрикъ документовъ архива Константинопольскаго посольства не исчерпываетъ всего содержанія этого архива. Кромѣ этихъ рубрикъ, онъ содержитъ еще большое число документовъ различнаго, иногда случайнаго характера. Таковы, напр., переписка посланника съ патріархами (Константинопольскимъ, Іерусалимскимъ и др.), протоколы различныхъ мирныхъ конференцій

вмѣстѣ съ перепиской о заключенiи договора, полномочiя и инструкцiи, даваемыя посланнику изъ Министерства при его вступленiи въ должность, тяжебныя дѣла и претензiи на Порту, цифирные алфавиты различныхъ годовъ, турецкiя бумаги съ переводами, фирманы и бераты, бумаги о размѣнѣ плѣнныхъ, паспорта, рекомендательныя письма, извѣстiя о состоянiи Оттоманской имперiи и изъ Западной Европы, печатные указы и трактаты и т. д. Девятнадцать картоновъ (№№ 384, 424, 448, 501, 513, 516, 526/ѣ, 572, 573, 584, 632/а, 649, 688/а, 740/а, 943, 944, 965, 966 и 970) заключаютъ въ себѣ бумаги разныхъ годовъ и разнаго содержанiя, либо подлежащiя распредѣленiю по архивамъ соотвѣтствующихъ годовъ, либо не подходящiя ни къ одной изъ перечисленныхъ выше рубрикъ. Пять картоновъ (№№ 945—949) содержатъ отдѣльныя дѣла разныхъ годовъ подъ номерами (№№ 1—56). Одиннадцать картоновъ (№№ 569, 666, 952—960) заключаютъ въ себѣ дѣла и счета по уплатѣ Портою военной контрибуцiи (съ 1831 по 1849 г.), а два картона (№№ 961 и 962) — такiя же дѣла по уплатѣ коммерческой контрибуцiи (съ 1831 по 1836 г.). Частныя бумаги посланника А. П. Бутенева, его переписка съ канцлеромъ гр. Нессельроде и съ разными лицами занимаютъ три картона (№№ 964, 967 и 968). Одинъ картонъ (№ 971) содержитъ копiи съ различныхъ документовъ Константинопольскаго архива, снятыя въ недавнее время бывшимъ старш. дѣлопроизводителемъ Моск. Гл. Архива В. А. Уляницкимъ. Послѣднiй (55) шкапъ архива занятъ семью документами на турецкомъ языкѣ, вложенными въ трубки, и 2 листами карты части Болгарiи, неизвѣстно кѣмъ и когда снятой. Входившiя въ составъ архива печатныя вѣдомости и газеты (1813—1815 гг., на французскомъ языкѣ) въ настоящее время выдѣлены изъ него и переданы въ библiотеку Моск. Гл. Архива.

IV. Предыдущiй очеркъ содержанiя и распредѣленiя на рубрики архива Константинопольскаго посольства уже даетъ понятiе о богатствѣ и важномъ значенiи матерiаловъ, въ немъ заключающихся. Обнимая сношенiя Россiи съ Турцiей съ 1721 по 1852 г., онъ содержитъ въ себѣ всю исторiю Восточнаго Вопроса съ царствованiя Петра Великаго до Крымской войны

т.-е. эпоху наиболѣе живого и рѣзкаго развитія этого вопроса, подготовившую современное положеніе Россіи на берегахъ Босфора, поставившую ее въ тѣ отношенія къ Турціи, которыя привели дважды послѣ 1852 г. къ разрыву съ нею, въ 1854—1855 и 1877—1878 гг. Событія за послѣднюю половину XIX вѣка развивались быстро, перемѣны отношеній между Россіей и Турціей наступали неожиданно, создавались новыя положенія, которыхъ не могли предвидѣть русскіе политики временъ Екатерины II, имп. Александра I и Николая I, но традиція, завѣщанная ими, оставалась неизмѣнною, стремленіе Россіи къ Царьграду, къ выходу изъ Чернаго моря не ослабѣвало, несмотря на новыя условія, въ которыхъ приходилось дѣйствовать. Уразумѣніе этихъ условій возможно лишь при сопоставленіи ихъ съ тѣми, которыя вліяли на политику въ прежнія времена. А это сопоставленіе, въ свою очередь, можетъ быть выполнено лишь при изученіи памятниковъ этой прежней эпохи. Такимъ собраніемъ памятниковъ по исторіи Восточнаго вопроса за весь XVIII и первую половину XIX вѣка является архивъ Константинопольскаго посольства. Восточный вопросъ трактуется въ этомъ архивѣ съ русской точки зрѣнія, а этого одного уже достаточно, чтобы оцѣнить всю громадную его важность для исторіи русской политики на Востокѣ. Наиболѣе существенною по своему значенію частью этого архива является переписка посланника съ Министерствомъ; но она не представляетъ за весь XVIII вѣкъ новаго матеріала, такъ какъ черновыя предписанія посланнику и его донесенія за это время уже раньше находились въ Моск. Гл. Архивѣ въ дѣлахъ по сношеніямъ съ Турціей. Въ новомъ архивѣ эта переписка имѣетъ большой интересъ, хотя оффиціальный ея характеръ затемняетъ нѣсколько истинную постановку фактовъ. Но за то новый архивъ содержитъ въ себѣ указанныя нами выше письма графа Нессельроде къ посланнику Бутеневу съ 1829 по 1844 г. (карт. 967); эти письма имѣютъ частный характеръ, но по содержанію своему касаются исключительно вопросовъ политическихъ. Ихъ выдающійся интересъ и заключается въ истинномъ, ничѣмъ не стѣсняемомъ освѣщеніи фактовъ и всего направленія русской политики за ука-

занные годы. Не малое значеніе имѣютъ также и частныя письма разныхъ лицъ, П. Д. Киселева, гр. А. Орлова, барона Бруннова, В. П. Титова, гр. Каподистріи и другихъ, къ тому же Бутеневу (картоны 965 и 968). Особенно важною частью архива Константинопольскаго посольства являются дѣла по сношеніямъ съ русскими консульствами и миссіями на Востокѣ. Переписка посланника съ Княжествами и Сербіей характеризуетъ отношенія Россіи къ славянскимъ народамъ Балканскаго полуострова, всегда занимавшія столь важное мѣсто въ нашей восточной политикѣ. То же слѣдуетъ сказать и о дѣлахъ по сношеніямъ Константинопольскаго посольства съ русской миссіей въ Греціи. Переписка съ другими консульствами въ самой Турціи, въ Египтѣ, въ Малой Азіи даетъ богатый матеріалъ для опредѣленія силы русскаго вліянія на Востокѣ и торговыхъ сношеній Россіи. Это важное значеніе переписки съ консульствами одинаково распространяется на оба архива, старый и новый. Кромѣ того, въ старомъ архивѣ большой интересъ представляетъ, какъ было уже замѣчено выше, переписка посланника съ русскими консульствами въ Крыму. Для исторіи войнъ Россіи съ Турціей особенно богатый матеріалъ даетъ переписка посланника съ военными начальниками, предводителями русской арміи. Наконецъ, нельзя не упомянуть о важномъ значеніи документовъ архива Константинопольскаго посольства по исторіи договоровъ Россіи съ Турціей; этотъ матеріалъ позволяетъ прослѣдить весь ходъ заключенія договора на основаніи переписки посланника съ уполномоченными, протоколовъ конференцій, проектовъ трактата и т. д.

Изъ этого краткаго очерка наиболѣе важныхъ разрядовъ документовъ архива Константинопольскаго посольства уже видно, какой громадный интересъ онъ представляетъ, и нельзя не пожалѣть, что донынѣ онъ не подвергался еще научному изслѣдованію. Между тѣмъ, давно назрѣла необходимость всесторонней разработки этого матеріала, которая обогатила бы русскую науку новыми данными по самому важному, за послѣдніе два вѣка, и доселѣ слишкомъ мало изслѣдованному вопросу внѣшней политики Россіи. Бѣдность нашей исторической литературы по Восточному вопросу, дѣятельно разра-

батывающемуся на Западѣ, и заставляетъ насъ высказать горячее пожеланіе, чтобы единственный въ своемъ родѣ матеріалъ по этому вопросу, хранящійся въ Моск. Гл. Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ, сталъ въ недалекомъ будущемъ предметомъ строго научнаго изысканія съ цѣлью выясненія основныхъ моментовъ въ развитіи русской политики на Востокѣ, мотивовъ, руководившихъ ею, и результатовъ, ею достигнутыхъ. Такого рода трудъ принесъ бы существенную пользу не одной русской исторической наукѣ; онъ способствовалъ бы и уясненію русскаго политическаго самосознанія въ той области, которая наиболѣе нуждается въ ясной постановкѣ вопроса, въ отчетливомъ представленіи о причинной связи событій, а именно — въ области внѣшней политики. Съ другой стороны, этотъ трудъ достигъ бы еще одной цѣли: благодаря ему можно было бы противопоставить ложному и тенденціозному толкованію задачъ и пріемовъ русской политики на Востокѣ въ западно-европейской исторической и политической литературѣ правдивое и документально обоснованное изложеніе ея, возможное лишь при ознакомленіи съ дѣлами архива Константинопольскаго посольства.

Одной изъ причинъ, почему до сихъ поръ архивъ Константинопольскаго посольства не былъ предметомъ ученаго изслѣдованія, являлось то обстоятельство, что этотъ архивъ, хотя и былъ описанъ, но для пользованія имъ представлялъ значительныя внѣшнія неудобства: опись его не была провѣрена, дѣла, по большей части, не были разложены по картонамъ. Въ настоящее время эти неудобства устранены, и хотя новая опись не можетъ удовлетворять всѣмъ требованіямъ науки, такъ какъ документы не изложены въ отдѣльности, а подведены только подъ общія рубрики, тѣмъ не менѣе самыя эти рубрики твердо установлены и даютъ достаточное для ознакомленія съ архивомъ понятіе о содержаніи каждаго картона.

Въ заключеніе мы считаемъ не излишнимъ сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія относительно способа описанія архива Константинопольскаго посольства, для облегченія пользованія имъ. Опись каждаго картона архива обнимаетъ все содержаніе картона въ общихъ чертахъ, не входя въ подробную реги-

страцію и анализъ документовъ, въ немъ заключающихся. Во всякомъ случаѣ, въ описи перечисляются всѣ отдѣльныя рубрики документовъ, если ихъ въ одинъ картонъ входитъ нѣсколько. Фамиліи лицъ, съ которыми переписывается посланникъ, перечисляются не всегда, а лишь тогда, когда число ихъ не слишкомъ велико. На бланкахъ картоновъ сдѣланы надписи, обозначающія содержаніе ихъ. Надписи эти встрѣчаются, главнымъ образомъ, въ новомъ архивѣ. Онѣ не всегда обнимаютъ все содержаніе картона, а лишь главный разрядъ документовъ. Въ особенности часто встрѣчается это при перечисленіи консульствъ въ надписи на картонѣ, когда не всѣ наименованія консульствъ могутъ умѣститься на бланкѣ картона. Надписи не всегда одинаковы, несмотря на однородное содержаніе картоновъ: такъ, для обозначенія переписки посланника съ Министерствомъ на картонѣ пишется „рескрипты", „реляціи", „Министерство" (réception или expédition), или, наконецъ, фамилія министра (напр. графъ Румянцевъ); переписка съ консульствами въ Молдавіи и Валахіи обозначается или именами городовъ, въ которыхъ эти консульства находятся — „Яссы", „Бухарестъ", или „Молдавія" и „Валахія", или словомъ „Княжества". Въ одномъ случаѣ употребленъ въ надписи французскій языкъ, а именно — при обозначеніи переписки посланника съ драгоманатомъ — „Drogmanat". Наконецъ, картоны, заключающіе бумаги разнаго содержанія и разныхъ годовъ, отмѣчены на бланкахъ надписями „Varia", „Divers", „Разныя бумаги".

Выше было указано, что нумерація картоновъ особая для стараго и для новаго архивовъ. Кромѣ того, при разбивкѣ одной связки на два или больше картона сохраняется одинъ номеръ, къ которому приставляются буквы a, b, c и т. д., смотря по числу картоновъ. Книги, лежащія не въ картонахъ, имѣютъ наклеенный сверху бланкъ архива Константинопольскаго посольства съ номеромъ, однимъ для всѣхъ книгъ, лежащихъ подъ рядъ, съ приставкою буквы, или отдѣльнымъ для каждой. Вслѣдствіе этихъ двухъ причинъ, какъ было уже раньше замѣчено, нумерація картоновъ архива не соотвѣтствуетъ дѣйствительному числу ихъ. Впрочемъ, замѣчаніе это

относится только къ архиву новому, такъ какъ въ старомъ архивѣ сохранено и послѣ совершенной нами провѣрки его прежнее число картоновъ (260) и соотвѣтствующая этому числу нумерація.

Относительно старой описи архива Константинопольскаго посольства слѣдуетъ замѣтить, что, будучи составлена въ разное время, по мѣрѣ надобности, она не представляетъ того однообразія, какого мы старались держаться при составленіи новой описи. Въ этомъ отношеніи работа наша состояла главнымъ образомъ въ редактированіи старой по однообразной формулѣ и въ дополненіи часто слишкомъ краткихъ опредѣленій отдѣльныхъ рубрикъ документовъ. Кромѣ того, нами при описаніи каждаго картона проставлена хронологическая дата, тогда какъ въ старой описи эта дата упоминается только въ началѣ каждаго отдѣльнаго года. Старая опись въ большинствѣ случаевъ слѣдуетъ распредѣленію документовъ по ящикамъ, въ которыхъ дѣла посольскаго архива присылались въ Москву; такъ напр. опись 1876 года начинается обозначеніемъ: „архивъ 1812—1816 г., ящикъ 1-й". Кромѣ того, нерѣдко встрѣчаются въ старой описи обозначенія имени русскаго посланника въ Константинополѣ за извѣстные годы, стоящія въ заголовкѣ дѣлъ этихъ годовъ; такъ напр. мы находимъ въ описи выраженія: „архивъ посланника Италинскаго съ 1802 по 1806 г.", „архивъ чрезвычайнаго посла Кутузова въ 1793 и 1794 г." и т. д. Всѣ эти особенности, какъ не имѣющія болѣе значенія въ настоящее время, нами устранены. Нѣкоторыя измѣненія произведены нами также и въ порядкѣ распредѣленія связокъ или картоновъ. Такъ напр. семь картоновъ (№№ 167/a—167/g), находившихся въ самомъ концѣ архива, введены нами подъ соотвѣтствующіе годы (1808—1814). Почему они попали въ конецъ, намъ неизвѣстно. Тоже самое слѣдуетъ сказать о карт. 469/a—469/c, которые помѣщены на настоящее свое мѣсто также изъ числа послѣднихъ картоновъ архива. Значительныя перемѣщенія совершены нами въ концѣ архива. Послѣ карт. 902, которымъ оканчивается 1850-й годъ, поставлены картоны, обнимающіе дѣла 1851-го и 1852-го гг., тогда какъ раньше эти картоны находились въ са-

момъ концѣ, послѣ картоновъ, содержавшихъ разныя дѣла, цыфирные алфавиты, бумаги по уплатѣ военной и коммерческой контрибуціи, однимъ словомъ — всѣ тѣ документы, которые въ настоящее время занимаютъ послѣдніе 30 картоновъ архива Константинопольскаго посольства. Наконецъ, турецкіе документы, занимающіе теперь послѣдній шкапъ архива, находились раньше въ концѣ архива стараго, послѣ 260-го картона.

Опись стараго архива была уже переписана на-бѣло, когда мы приступили къ провѣркѣ его; поэтому наша работа ограничилась лишь пополненіемъ ея и поправкой ошибокъ, въ нее вкравшихся. За то опись новаго архива цѣликомъ переписана нами на-бѣло, послѣ провѣрки ея. Въ настоящее время обѣ описи занимаютъ 95 полулистовъ въ книгѣ, въ которой занесены, помимо описи архива Константинопольскаго посольства (лл. 42—136), также описи архивовъ Вѣнскаго и Лондонскаго посольствъ по 1800-й г. (лл. 1—40. Реестры Моск. Гл. Архива, кн. № 364).

Въ заключеніе мы не можемъ не повторить пожеланія, чтобы нашъ трудъ послужилъ въ скоромъ будущемъ полезнымъ пособіемъ изслѣдователямъ исторіи русской внѣшней политики, облегчивъ имъ пользованіе тѣмъ неоцѣненнымъ матеріаломъ, который представляютъ хранящіяся въ Моск. Гл. Архивѣ дѣла Константинопольскаго посольства.

Кн. Н. Голицынъ.

ПИСЬМО
ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ II
КНЯЗЮ А. М. ГОЛИЦЫНУ,
отъ 7 іюля 1796 г.

Печатаемое ниже, собственноручное письмо Екатерины — вѣроятно, къ бывшему вице-канцлеру, оберъ-камергеру[1] — поступило въ М. Гл. Архивъ М. Ин. Дѣлъ въ составѣ собранія Ѳ. Ѳ. Мазурина. Оно писано на почтовомъ листѣ желтоватой матовой голландской бумаги (формата 18,9×22,4 см.), съ частыми vergeures и pontuseaux на разстояніи 3,4 см. Филигрань въ срединѣ листа почти вполнѣ похожа на изображенную у Тромонина подъ № 1031: рожокъ (cornet) на перевязи, въ геральдическомъ щитѣ, украшенномъ вокругъ лиліями, но вмѣсто подписи подъ щитомъ имѣются только двѣ буквы G R. На точно такой же papier à cornet, но съ буквами A O подъ щитомъ, написано принадлежащее тому же собранію Архива письмо императора Александра I, которое напечатано въ VI выпускѣ „Сборника Архива" (стр. 551—556).

Письмомъ заняты двѣ первыя страницы. На чистой 4-ой страницѣ отмѣтка другой рукой: *получено 13-го Іюля 1796.* Почеркъ императрицы обычный. Характерно начертаніе буквы „ю" въ нѣкоторыхъ словахъ, какъ „ıу". Правописаніе и пунктуація въ печатаемомъ текстѣ сохранены.

При письмѣ находится конвертъ, сложенный ad hoc изъ той же самой бумаги въ 4-ую долю страницы, не заклеенный, но запечатанный красной сургучной печатью, на которой можно разобрать государственный гербъ въ кругломъ щитѣ, окруженномъ андреевской цѣпью, на мантіи, съ императорской короной вверху. Надпись на конвертѣ также собственноручная императрицы.

---

[1] Кромѣ него въ 1796 г. были еще два князя Александра Мих. Голицына: одинъ 26-лѣтній, въ 1806 году тайный совѣтникъ, и другой, родившійся въ 1730 г., поручикъ гвардіи. (Матеріалы для полной родословной росписи князей Голицыныхъ, К. 1880). Къ вице-канцлеру и оберъ-камергеру извѣстны письма Екатерины, Павла и имп. Маріи Ѳеодоровны.

Сдѣланная въ письмѣ характеристика новорожденнаго в. кн. Николая Павловича близко напоминаетъ ту, которая извѣстна по письмамъ Екатерины къ Гримму отъ того же времени („Сборникъ Р. Ист. Общ.“ XXIII, стр. 679 и 681), гдѣ каждый разъ императрица употребляетъ и слово chevalier[1].

Отзывъ о великой княжнѣ Александрѣ Павловнѣ согласуется съ тѣми чертами, въ которыхъ императрица рисуетъ ее въ другихъ мѣстахъ той же переписки. То обстоятельство, что Екатерина считаетъ нужнымъ ограничивать слухи о сватовствѣ Густава IV къ ея внучкѣ, давно уже начавшемся и всѣмъ извѣстномъ, объясняется, очевидно, еще не улаженными отношеніями съ шведскимъ дворомъ послѣ тѣхъ несогласій, во время которыхъ состоялась помолвка короля съ принцессой Мекленбургской.

Н. В. Рождественскій.

---

[1] Ср. „Русскій Архивъ“, 1878 г. III, 232 и 1896 г., кн. 6, стр. 279. (Дѣтство и отрочество имп. Николая Павловича, *А. Н. Корсакова)*.

Князъ Александръ Михаиловичь, искренность усердіа вашего усматріваю всегда изъ всѣхъ писемъ вашихъ, изъ коихъ послѣдное мною полученное отъ 30 Іюня по случаю рожденія внука моего Николая. Ce Chevalier la a été batisé hier par Son Frere ainé et par Sa Soeur ainé en mon nom. онъ родился ростомъ четирнацати вѣршковъ, въ седьмой день отъ рожденіа принуждени были уже кормить его кашею потому что не престанно просилъ кушать а кушаетъ двѣ чашки въ день[1] онъ головою отъ рожденіа поворочіваетъ[2] какъ большой человѣкъ, а голось у него такой громкой и сыльной что удивится должно услышя его. Что Богъ изволить тово и будетъ а ваши желаніи по сему случаю столь далеко простираются что ласкатся не могу видитъ ихъ исполненіи; касательно же Александрѣ Павловнѣ вамъ скажу что хотя народные слухи еѣ выдаютъ за короля шведскаго но о семъ вѣрнаго Положеніа неть еще.

---

[1] Слова „а кушаетъ 2 чашки въ день“ вписаны надъ строкой.

[2] Было написано и зачеркнуто „ворочитъ“.

C'est une fort jolie fille et dont tout le monde paroit etre singulierement[3] content tout ce qu' Elle fait Elle le fait bien et avec grace et amenité. Je Vous dit tout cela en reconnaissance dela part que Vous me marqué prendre a tout ce qui me touche de si près, Je Vous en remercie bien sincerement. и пребываю какъ всегда къ вамъ доброжелательна

Екатерина.

Царское сѣло
Іюля 7. е:
1796. г.

На конвертѣ: Князю Александрю Михаиловичу Галицыну.

---

[3] Строчное s въ началѣ словъ въ письмѣ нельзя отличить отъ S прописнаго; поэтому въ печатномъ текстѣ послѣднее употреблено только въ тѣхъ словахъ, гдѣ этого требовалъ смыслъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. Сказанія о Максимѣ грекѣ.

Краткія извѣстія о Максимѣ грекѣ.

1.

Приписываемое діакону Исаіи съ Каменца Подольскаго.

Написано послѣ апрѣля 1591 (7099) года. Оно находится: 1) въ рукописи библіотеки Троице-Сергіевой лавры № 62, лл. 1—2, XVII в., гдѣ вслѣдъ за нимъ слѣдуетъ предисловіе Нила Курлятевыхъ и затѣмъ Псалмы въ переводѣ Максима грека. См. Описаніе сихъ рукописей, М. 1878 г., ч. I, стр. 58—59; и 2) въ рукописи Московской Синодальной (Патріаршей) библіотеки № 850, лл. 305—306 и 1008—1009. Рукопись эта содержитъ главнымъ образомъ каноны, акаѳисты и житія святыхъ, а также много и другихъ мелкихъ самыхъ разнообразныхъ статей, которыя иногда, какъ и настоящее извѣстіе, въ рукописи читаются дважды. Принадлежала справщику іерею Никифору Семенову. Сказаніе о Максимѣ грекѣ здѣсь слѣдуетъ за приписываемымъ ему канономъ св. Духу.

Такъ какъ это сказаніе различно читается въ той и другой рукописи, то оно печатается отдѣльно по каждой рукописи. Въ рукописи Синодальной библіотеки чтеніе на лл. 305—306 почти тождественно съ чтеніемъ на лл. 1008—1009, представляетъ 3—4 ничтожныхъ варіанта, въ виду чего они и не отмѣчены.

А.

(По ркп. библіотеки Троице-Сергіевой лавры.)

(Л. 1) Предисловіе вкратцѣ.

Максимъ, сынъ воеводскій, інок, родом грекъ, философ, святогорец от священныя обители Божіа Матере великаго Ватопеда. Учился благочестивому богословію и священней философіи в своей земли в Грекох, а по латинѣ во Италіи велицей. И наважденіемъ искони противника всякому добру діавола сатаны, губителя христіяньскаго, в боголюбезной земли Московской былъ во узах и в темницы и в различныхъ озлобленіяхъ і нестерпимых томленіях смертных; і богоначалныя и преблагыя Троица промыслом внем ангелъ Господень к нему рече: калугере! Сими муками избудеши вѣчных мукъ. І извещеніемъ *(л. 1 об.)* ему и повелѣніемъ святаго Духа в темницы сотворил канонъ святому и поклоняемому Параклиту, и Духомъ святымъ просвѣщен и в воле, а не в темницѣ, написал священную и богодухновенную книгу. Солнце убо чювьственное просвѣщаетъ и веселитъ тварь видимую, житіе же и премудрость святых, такожде и священная и богодухновенная книга Максимова просвѣщает и веселит душа всѣм человѣком, хотящим спастися и в разум истинный пріити. И священная книга Максимова свидѣтельствована великимъ богохранимым христіанским государемъ Иванномъ Васильевичем, Божіею милостію, царем всея Русии и прочая и святѣйшим Макаріем митрополитомъ Московскимъ всея *(л. 2)* Русіи и священнымъ его и богодухновеннымъ собором руским московскимъ в христолюбивом в царьствующем градѣ Москвѣ. А канон святому и поклоняемому Параклиту свидѣтельствовал господинъ Іовъ, Божіею милостію, патреархъ московскій всея Росіи да митрополитъ великаго Новаграда, митрополитъ казанскій, митрополитъ ростовскій, митрополитъ крутицкій, сарский и подонскій и архиепископы и епископы и весь свя-

щенный и богодухновенный собор рускій в лѣта благовѣрнѣйшаго и выщшаго царя и богохранимаго государя великаго князя Феодора Ивановича всея Русіи самодержца и прочая 7099-го мѣсяца априля в матери градовомъ преименитой и пресловутой *(л. 2 об.)* Москвѣ; а снисканіем многогрѣшнаго в человѣцех и недостойнымъ рабом Христовымъ и пречистыя Его Богоматере пренепорочныя и приснодѣвы Маріа и во иноцѣх наименшимъ Исаиемъ бывшимъ діяконом, уроженіемъ Каменца Подольскаго, въ христолюбивомъ граде Ростове за Москвою.

Б.

(По ркп. Московской Синодальной библіотеки, № 850, лл. 1008—1009).

Сказаніе вкратцѣ о великомъ преподобнѣмъ отцѣ Максимѣ грецѣ.

Максимъ бѣ сынъ воеводъскій, философъ, святогорецъ от священныя обители пречистыя Божія Матере великого Ватопеда. Училъся благочестивому богословію священный философъ въ своей земли в Греках, а по латинѣ во Итали велицѣй. *(Л. 1008 об.)* И наважденіемъ диявольским губителя християнъскаго в боголюбезной земли Московской былъ во юзахъ и в темницѣ и в различныхъ озлобленіихъ и нестерпимыхъ томленіяхъ смертныхъ; и богоначалныя и преблагія Троицы промыслом внемъ ангелъ Господень к нему рече: о калугире! Сими муками избудеши вѣчныхъ мукъ. И извѣщеніем к нему и повелѣніемъ святаго Духа в темницѣ сотворилъ канонъ святому и поклоняемому Параклиту и Духомъ святымъ просвѣщенъ еще в воли, а не в темницѣ. А сій канонъ его твореніе святому поклоняемому Параклиту свидѣтельствовалъ самъ великій пастырь святѣйшій Іовъ патриархъ московскій и всея Русіи с пресвященными митрополиты и со архиепископы и епископы и со архимариты і игумены и со всѣмъ освященнымъ и богодухновенным російским со-

боромъ Московскаго государства государьскіе правовѣрные земли; *(л. 1009)* а сниcканіемъ многогрѣшнымъ въ человѣцѣхъ недостойнымъ рабомъ Христовымъ и пречистыя Его Матере пренепорочныя и приснодѣвы Маріи во иноцѣхъ наименшимъ Исаиемъ бывшимъ дияакономъ, уроженіемъ с Каменца Подольскаго, въ богоспасаемом в древнѣмъ градѣ Ростовѣ.

2.

Извѣстіе о Максимѣ грекѣ, находящееся въ нѣкоторыхъ рукописяхъ Толковой Псалтири, имъ переведенной.

Печатается по рукописямъ Толковой Псалтири, находящимся въ Московской Синодальной библіотекѣ, № 233, л. 1, конца XVII вѣка (см. Описаніе славянскихъ рукописей сей библіотеки, составленное А. В. Горскимъ и К. И. Невоструевымъ, отд. II, толкованіе св. Писанія, М. 1857 г., № 76, стр. 90—101) и № 234, лл. 1—2, XVII в.

(л. 1) В лѣта благочестиваго и великаго князя Василія Иоанновича всея Россіи самодержца при Варлаамѣ митрополитѣ московскомъ и всея Россіи преводилъ псалмы Давидовы толковые со´греческаго языка на нашъ русской языкъ Максімъ монахъ грекъ; а с нимъ были толмачи Власъ, Митя, а писари Михаль Медоварцовъ и Силванъ инокъ грекъ и малѣйшіи служебники государевы. А Максімъ Греческія земли Святыя горы великаго честнаго монастыря Ватопеди именемъ зовомъ. И толковниковъ во Псалтыри всѣхъ изъявилъ, кои толковали Давидовы псалмы и пророчества, гдѣ кои были или по епископіямъ[1] или по градомъ. А переводилъ в царствующемъ градѣ Москвѣ годомъ единымъ и пятію мѣсяцемъ. Время же и составляющихъ Псалтырь Толковую изъявити имена, еже по извоженію[2], сирѣчь по высокому и духовному зрѣнію, началницы паче иныхъ суть: Оригенъ, Дидимъ, Аполинаріе,

[1] Въ ркп. № 233 написано: епископія; печатается по ркп. № 234.
[2] Тамъ же: возвоженію; печатается по ркп. № 234.

Іастерій, Иксимъ, Евсевій; из нихже первый Оригенъ преже ереси, иже и адамантъ наречеся ради трудовъ непрестанныхъ в писаніи и прочитаніихъ и толкованіихъ, егоже слава велика бѣ преже о премудрости и догматъ правотѣ толика, посихъ мерзость и ненависть отметанія правыхъ догматъ бысть. Но да не смутится о семъ разумъ нашъ, ни губители душамъ нашимъ толкованія его вознепщуемъ: преже бо уклоненія ко злѣйшим сія от него списашася, егда вышнимъ вдохновеніемъ утѣшителя и обилнѣ насыщашеся и с нами православными ополчаяся, яко мечь видяшеся обоюду остръ, еретическія *(л. 1 об.)* полки доблественѣ посѣкая и аки поставъ паучиненъ тѣхъ разсыпая, егоже словесъ премудрости и силы в толицѣ удивися зѣлный в богословіи Григорій и яко ослу всѣхъ иже при немъ премудрыхъ мужей того нарицати глаголавъ: Оригенъ, иже всѣмъ намъ осла. Такожде и книги его всѣ прочетъ вкупѣ с Василіемъ великим собраніе сотвори догматовъ нарочитѣ и превысочайших о реченных и в книзѣ соучинивъ, Ѳилоконію нарече книгу ону, иже и донынѣ соблюдаются. А Симмах и Акила и Феодотіонъ, иже во Псалтыри толковники о нихъ пишутъ, были они преводники от языка въ языкъ, якоже и Максимъ грекъ преводилъ з греческаго языка на русскій.

3.

„Изъ лѣтописныя книги Троице-Сергіева монастыря о Максимѣ грекѣ".

Печатается по ркп. библіотеки Троице-Сергіевой лавры, Сборникъ XVIII в., № 662 (544), л. 104 об. и слѣд. См. Описаніе рукописей etc., М. 1878 г., ч. II, стр. 240. — Варіанты изъ рукописей: а) собранія В. М. Ундольскаго (въ Московскомъ Публичномъ и Румянцевскомъ музеѣ), № 662, л. 46 и слѣд., XVIII в. См. Описаніе рукописей, М. 1870 г., стр. 50. Вслѣдъ за этимъ — чудо преп. Максима грека, бывшее 10 іюля 7159 г. (См. ниже стр. XL—XLI). Означается *Ун. 4;* и б) изъ ркп. древлехранилища М. П. Погодина № 1141 (въ Императ. Публичной библіотекѣ), лл. 535—537. Обозначается *П 1.*

Статья эта также есть въ ркп. Тверского музея № 150 (3237), Сборникѣ XVII в. См. Описаніе сихъ рукописей, сост. М. Н. Сперанскимъ, М. 1891 г., стр. 218.

Троицкія[1] Сергіевы лавры выписано из лѣ(то)писныя книги о Максімѣ грѣке.

При державѣ великаго князя Василія Ивановича повеленіемъ его прислан изъ Грѣкъ царѣградскимъ патріархомъ[2] Святыя горы[3] монахъ Максімъ грѣкъ[4]. Рожденіе его от Арты града, градъ же Арты[5] от Царяграда отстоитъ 18 дней[6] и полднѣ; от Арты до Іерусалима толикоже на полупути межъ Царемъградомъ и Ерусалимомъ[7]. Бѣ же сей Максімъ велми *(л. 105)* хитръ еллинскому, римскому и славенскому наказанію и от внѣшнихъ ученій ничтоже[8] утаися от него и о божественнѣй[9] философіи несытно[10] рачителство имѣя. На Москвѣ же пребысть[11] въ Чудовѣ монастыре. Егда же узрѣ у великаго князя въ царской книгохранителнице[12] грѣческаго языка книгъ много и удивися и повѣда великому князю, яко ни в Грѣческой земли толико множество *(л. 105 об.)* книгъ[13] не сподобихся видѣти, понеже латинстіи людіе издавна желаху восточныхъ[14] учителей исписанія видѣти, но грѣчестіи царіе не изволиша тому быти отступления ради ихъ от православія. Егда же убо безбожніи турцы обладаша царствующимъ градомъ, тогда нѣцыи благочестивіи взяша множество грѣческих книгъ (да не до конца угаснетъ свѣтило грѣческаго православія от безбожных[15] *(л. 106)* турокъ)

---

[1] *Въ рук. П 1 слѣдующій заголовокъ:* „мѣсяца генваря въ 21 день сказаніе вкратцѣ о житии і о подвизѣхъ і отчасти сказаніе о чюдесѣх преподобнаго і богоноснаго отца нашего Максима грека инока святыя горы Афонскія архиморита обители Ватопедскія. Выписано із лѣтописныя книги Троицкаго Сергіева монастыря. Благослови отче. В лѣто 7023 при державѣ“ *и пр...* — [2] *вст.* Феолиптомъ *П 1.* — [3] Афонскія обители Ватопедскія от Благовѣщенія Богородицы мних *П 1.* — [4] *вст.* при митрополите Варлааме московскомъ і всеа Русіи *П 1.* — [5] Арта *П 1*; той *Ун. 4.* — [6] дня и полъдня; и от Арты *Ун. 4.* — [7] *вст.* был преже во святѣй горѣ Афонстѣй во обители Ватопедской архимаритомъ, ту і пострижеся *П 1.* — [8] наказанино о внешнемъ и ничтоже утаися *Ун. 4.* — [9] от божественныя *Ун. 4.* — [10] неусыпное *Ун. 4.* — [11] пребывалъ *Ун. 4.* — [12] *вст.* з *Ун. 4.* — [13] книгъ *нѣтъ Ун. 4.* — [14] восточныехъ *Ун. 4.* — [15] безбожныехъ *Ун. 4.*

и отплыша в Рим. Латини же улучиша время принесенныя от Грѣкъ книги преложиша во[16] свой языкъ, а грѣческія книги сожгоша. И тако конечнѣ[17] оскудѣ у Грѣкъ философія.

Монахъ[18] же Максімъ пребысть у великаго князя[19] 9 лѣтъ в добродѣнствіи и многіе книги преведе от грѣческаго языка на славенскій. Ненавидяй же добра роду человѣческому діаволъ наважденіемъ от нѣкоихъ оклевѣтанъ[20] бысть блаженный *(л. 106 об.)* Максімъ великому князю, и еретикомъ его назваша и повеленіемъ великаго князя неповинный осужденъ бысть в заточеніе во Тверь. И пребысть 22 лѣта в заточеніи и от преосвященнаго епископа Тверскаго Акакія ослабу улучи по благословенію преосвященнаго Іоасафа митрополіта. Иніи же глаголютъ[21], яко во Іосифовѣ монастыре прежде Твери былъ в темницѣ и ту святому Параклету канонъ *(л. 107)* написа углемъ по стенамъ. Таже по сихъ благословеніемъ преосвященнаго Макаріа митрополіта нача в[22] церкви ходити и святыхъ пречистыхъ Таин причащатися. Видѣ же себѣ[23] преподобный Максімъ крѣпцѣ от всѣхъ неправдуема и поносима и написа[24] исповѣданіе о православнѣй вѣрѣ христіанстѣй и очищая себѣ от всѣхъ плевелъ еретическихъ. Написа[25] же словеса обличителна на іудеянъ, и на[26] еллинъ, *(л. 107 об.)* на латинъ и на агарѣнъ и иная многая словеса поучителна написавъ остави[27]. Таже благочестивымъ великимъ княземъ Іоанномъ Васильевичем всея Россіи повеленіемъ его, а умоленіемъ Троицкаго Сергіеза монастыря игумена Артеміа, изведенъ бысть из Твери и повелено ему жити въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ. И тако во старости глубоцѣ преставися ко Господу[28] въ лѣто 7064.

---

[16] на *Ун. 4.* — [17] конечнее *Ун. 4.* — [18] мних *П 1.* — [19] *вст.* Василія Іоанновича всеа Росіи *П 1.* — [20] навожениемъ от некоих клеветамъ *Ун. 4.* — [21] ини же глаголю *Ун. 4.* — [22] и к *Ун. 4.* — [23] виде же о себе *Ун. 4.* — [24] написана *Ун. 4.* — [25] написана *Ун. 4.* — [26] и на *нѣтъ Ун. 4.* — [27] оставивъ; таже благочестивыемъ *Ун. 4.* — [28] лета 7064-го году *Ун. 4;* въ лѣто 7064 і погребенъ бысть близ церкви сшествія святаго Духа по лѣвою страну угла. Богу нашему слава нынѣ и присно и во вѣки вѣком. Аминь. *П 1.* — Далѣе въ рукописяхъ *Т 2, Ун. 4, П 1* идетъ разсказъ о 2 чудахъ, бывшихъ 10 іюля 159 г. съ Як. Софоновымъ и келейникомъ Іоанномъ на могилѣ преп. Максима грека. (См. ихъ ниже, стр. XL—XLI). Оканчивается этотъ разсказъ въ рп. *Т 2* словами: „...иные и видѣли. Написася въ лѣто от созданія мира

4.

Изъ заголовка къ сочиненіямъ Максима грека.

Настоящая замѣтка о Максимѣ грекѣ находится въ трехъ рукописяхъ XVIII в. сочиненій Максима грека, списанныхъ, судя по находящимся въ нихъ записямъ, съ рукописи 1705 года, бывшей нѣкогда въ книгохранительной Троице-Сергіева монастыря, и одной рукописи XVII в. сего послѣдняго. — Это: 1) ркп. собранія графа А. С. Уварова № 251 (по описанію архим. Леонида, № 311 библіотеки гр. Уварова и № 244 библіотеки И. Н. Царскаго), 1795 г.; 2) собранія кн. М. А. Оболенскаго въ библіотекѣ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, № 49/28, въ листъ, XVIII в.; 3) Императорской Публичной библіотеки I. F. № 425, ркп. 1721 года; и 4) библіотеки Троице-Сергіевой лавры, въ листъ, № 200, XVII в. (См. Описаніе рукописей Троице-Сергіевой лавры, вып. I, стр. 194—195, ркп. № 200 (1843).

Печатается по ркп. собранія графа А. С. Уварова № 251. Варіанты: а) изъ ркп. собранія М. А. Оболенскаго обозначаются — *А 2*; б) изъ ркп. Императорской Публичной библіотеки — *П 7*, и в) изъ ркп. Троице-Сергіевой лавры — *Т 4*.

Списаниа трудолюбезна и многоразлична[1] изящнаго в философехъ кѵръ Максима[2] (ѳилосоѳа *зачеркнуто)* грека, монаха святыя горы иже во Аѳоне обители пресвятыя Богородицы честнаго и преславнаго Ея Благовѣщенія по нарекованію древному Ватопеди. Первое убо яже о себѣ составляетъ ѳилософъ исповѣданіе православныя вѣры, обличая же и воз-

---

7186, от Рождества же Господня 1678 маіа въ 25 день“. Въ ркп. *П 1* послѣднія слова: „а тѣ его Іоанновы неістовыя слова і люди слышали, а сицѣніе і пораженіе іные і видѣли. І от того дни повелѣніем архимарита Андреяна содѣлаша над ним часовню“; далѣе здѣсь слѣдуютъ (лл. 538 и 539) два тропаря и два кондака преп. Максиму греку. Въ ркп. *Ун. 4*: „а те ево Иоанновы неистовые слова и люди слышали и поражение иные и видели“; далѣе съ новой страницы выписки изъ Бол. Катихизиса, находившагося въ патр. ризницѣ.

[1] Списанія трудолюбезна и многоразлична *нѣтъ П 7*. — [2] философа иниха *П 7;* ѳилософа грека *Т 4*. —

ражая неистовствующихъ и клевещущихъ неправедне нань и бѣсоненавистною неистовою ересію оболгающе[3] его к преимущимъ начальство вселенныя Росіискія; и яже от сихъ престрада[4] онъ преподобный и от всѣхъ сихъ плевелныхъ наведеній нань чиста, непорочна себѣ сотвори и не точію жъ истинна и вѣрна поборника по православной вѣре себе показа, но паче[5] преостра секира и оскордъ на вся, яже под небесемъ, ересей показася, егоже богодухновенная списанія в книзе сей всѣмъ, любезно умно приницающимъ в нея[6], яве предложишася и ничтоже о таинстве[7] еретическихъ бѣсобляденій от него утаися, но благодатію святаго и поклоняемаго Духа вся откровена суть.

---

[3] оболгающыя *П 7*. — [4] пострада *П 7*. — [5] Въ ркп. графа А. С. Уварова: наипаче; печатается чтеніе остальныхъ двухъ рукописей. — [6] в ню *П 7*. — [7] таинственныхъ *П 7;* отъ таиньственыхъ *Т 4*.

Подробныя сказанія о Максимѣ грекѣ.

5.

Сказаніе „о премудромъ и многотрудномъ Максимѣ инокѣ Святыя горы".

Находится въ одной только рукописи, принадлежащей нынѣ Г. М. Прянишникову въ г. Городцѣ Нижегородской губерніи. Ркп. писана въ концѣ XVIII или началѣ XIX в. (на бумагѣ 1794-й годъ). Содержитъ сочиненія Максима грека и Проскинитарій Арсенія Суханова. За настоящимъ сказаніемъ слѣдуетъ обычное „предисловіе" къ сочиненіямъ Максима грека, оглавленіе и затѣмъ сочиненія Максима (69 главъ), послѣ коихъ Проскинитарій Суханова.

О премудромъ и многотрудномъ Максимѣ инокѣ Святыя горы, въ коя времена бяше здѣ въ Росіи великой, и откуду пріиде, и како здѣ скончася, и гдѣ положенъ бысть, и много божественная писанія книгъ переведе; бѣ бо вельми хитрый въ философіи изяшенъ.

Въ лѣто благочестиваго государя царя и великаго князя Василія Ивановича всеа Русіи самодержца обрѣтены быша многія святыя книги въ царствующемъ градѣ Москвѣ и въ великомъ Новѣградѣ и по многимъ мѣстомъ еллиногреческимъ языкомъ. Благовѣрный же государь царь и великій князь Василій Ивановичъ всеа Русіи, ревностію божественною распалися по реченному словеси: *ревнуя поревновахъ по Бозѣ Вседержители*, о томъ много тщаніе показа, какъ бы ему тѣ книги истинно превесть; и писалъ въ Царьградъ къ султану турскому, дабы ему прислалъ такова человѣка, изяшна философа и хитра въ божественномъ писаніи, съ еллиногреческаго языка достовѣрно бы превелъ на словенскій языкъ, понеже многи книги у него государя обрѣтены быша еллиногреческимъ языкомъ, а прево-

дить ихъ такова человѣка въ Московскомъ государствѣ нѣтъ. И султанъ турскій царь много о томъ взысканіе по всей Греческой земли показалъ, дабы ему такова человѣка, изяшно философа, рачителя въ божественномъ писаніи, именемъ Даніила[1].....

Турскій же царь хотя его послати къ Москвѣ къ великому государю. Онъ же едва умоли турскаго султана со слезами многими, еже не послати его въ великую Росію, понеже онъ, имѣя жену и дѣти, и обѣзался мирскимъ житіемъ. И сказалъ онъ Данила султану: есть таковъ мудрецъ философъ инокъ Максимъ, зѣло изяшенъ въ философіи, пройде граматическое и риторское и логійское ученіе, и естествословенъ вельми; мы съ нимъ Максимомъ во многихъ училищахъ у единыхъ учителей учихомся и довольно и совершенно научихомся. Егда же изыдохомъ съ нимъ отъ училища, онъ же работати Богови изволи, уединися мірскаго житія, иде во святую гору Афонскую и бысть инокъ; и нынѣ пребываетъ тамъ во святой горѣ Афонской во обители велицей пресвятыя Богородицы, нарицаемой Вотопеду. Султанъ же скоро посла по Максима и приведе его въ Царьградъ; и видя его мужа словесна и хитра о философіи, по неволи посла его на великую Росію къ Москвѣ царю государю и великому князю Василію Ивановичу всеа Русіи. И писалъ султанъ къ нему государю, что едва во всей земли Греческой обрѣлъ такова философа къ таковому дѣлу, по прошенію твоему послалъ его къ тебѣ.

Царь же и великій князь Василей Ивановичъ пріятъ его съ честію и вельми радъ бысть, что такова мужа обрѣте, виде его зѣло мудра въ философіи, изяшна рачителя въ божественномъ писаніи, и предложи ему много книгъ, еллиногреческимъ языкомъ писаны, и даде ему два переводчика, зѣло же хитры языку латинскому, Власа да Митяю именемъ. Тѣ бо переводчики много быша въ великомъ градѣ Римѣ, училися въ школѣ латынской. И даде ему изяшныхъ дву и книгописцовъ и зѣло искусны въ божественномъ писаніи: инока Силуяна да Ми-

---

[1] Здѣсь вѣроятно пропускъ; ср. аналогичное мѣсто ниже въ сказаніи № 6, стр. XVIII—XIX.

хаила Медоварцова; той бо инокъ Силуянъ послѣде и ученикъ бысть тому мудрому Максиму греку и зѣло научився еллиногреческому языку и искусенъ бысть во всякой философіи. Сей написа въ предисловіи Матѳея евангелиста, занеже онъ старецъ Силуянъ сія книги преводя отъ греческаго языка на словенскій; сей сице рече: „и да помышляетъ, яко и азъ человѣкъ, нѣсть грекъ, ни оттуду, но здѣшныя перьси и русинъ, якоже и прочіи ненаказанніи[2]". Сей же старецъ Силуянъ за учителя своего Максима грека во изгнаніи въ темницѣ лютѣ скончася.

Преподобный же Максимъ многолюбезнѣ въ книжномъ переводѣ на Москвѣ у великаго князя Василья Ивановича всея Русіи, якоже онъ Максимъ самъ о себѣ написа, глаголетъ: „силенъ есмь благодатію Христовою, глаголю же въ переводѣ и справленіи книжномъ"[3] въ чести бысть и въ покоѣ и во ослабѣ мнозѣ, божественныя книги съ еллиногреческаго языка на словенскій преведе, и неудобь знаемыя рѣчи въ нихъ лежащія добрѣ и истинно растолкова и многія описи въ божественномъ писаніи исправи, иже бѣ искажены отъ прежнихъ преводъчиковъ и неискусныхъ книгописцовъ погрѣшено много. И онъ инокъ преподобный Максимъ божественныхъ книгъ по діолекту словенскому сочини и своя словеса состави и велій ревнитель бысть по благочестивей вѣрѣ на злославныя. А переводилъ онъ Максимъ книги тѣ, сказывалъ з греческаго языка полатини преводчикомъ тѣмъ, а преводчики тѣ сказывали книгописцомъ порускіи, и тѣ писцы писали книги порускіи. По малѣ времени и самъ онъ Максимъ грекъ навыкъ достовѣрно словенскому языку; являетъ бо его разумъ многое писаніе его есть, бяше бо зѣло остръ естествомъ и хитрословесенъ. Пишутъ бо о немъ знающіи его, яко во всей философіи до конца извыче.

И свидѣтельствуютъ бо о немъ Максимѣ преводчики тѣ, которые у него въ преводѣ были, яко такова мужа въ филосо-

---

[2] Предисловіе его къ бесѣдамъ св. Іоанна Златоустаго на евангеліе Матѳея напечатано въ Извѣстіяхъ Императ. Академіи Наукъ по отдѣленію русскаго языка и словесности т. VIII, стр. 321—326. (Замѣтка А. Ѳ. Гильфердинга „Переводъ толкованій Іоанна Златоустаго").

[3] См. Сочиненія преп. Максима грека, изд. въ Казани, т. III, 1862 г., стр. 61.

софіи изящна и въ словесехъ витіевата и въ божественномъ писаніи зѣло хитра и вельми трудолюбива ни въ самомъ преславномъ градѣ Римѣ не видали. Безпрестани въ томъ упражняясь, еже въ божественныхъ книгахъ чтеніи и къ Богу вельми вѣренъ бысть, и постникъ и во всемъ воздержникъ бысть, а піяньство и смѣхотвореніе и пустошныхъ словесъ и злыхъ бесѣдъ отнюдъ ненавидяй, всѣмъ бесѣдуя и поучая о богословіи; яко самъ той преподобный Максимъ, къ нѣкоему въ посланіи своемъ написа, глаголетъ сице: „азъ же аще великъ есмь въ разумѣ и искусствѣ божественныхъ писаній, обаче посланъ есмь здѣ отъ всея Святыя горы по прошенію и по грамотѣ благовѣрнаго и великаго князя Василія Ивановича, у него же преизобильныя чести получихъ 9 лѣтъ, егоже повелѣніемъ повинуяся, не точію толкованіе псалтырная дѣло нарочито и всякія духовныя ползы и сладости исполнено преведохъ отъ греческаго языка на рускій, но иныя богодухновенныя книги, различно растлѣны отъ преписующихся, благодатію Христовою и содѣйствомъ святаго Параклита предобрѣйше исправихъ, якоже чаю и вамъ, господамъ моимъ, вѣдомо есть[1]". Также ниже онъ же написа о себѣ: „неложенъ есть сказатель и преводникъ вамъ, господамъ моимъ".

Пребысть же сей премудрый Максимъ грекъ у великаго князя Василія Ивановича всея Русіи на Москвѣ, еже самъ о себѣ написа, 9 лѣтъ въ покои и чести и во ослабѣ, книги преводя и исправляя. И по зависти нѣкоихъ злоумныхъ человѣкъ, враждующихъ нань, по клеветѣ посланъ бысть въ заточеніе и въ темницу злую затворенъ въ велицей нужи въ монастырь, нарицаемый Іосиф(ов)ъ, и тамо пребысть въ велицей скорби много лѣтъ и отттуду преведенъ бысть во градъ Тверь къ епископу, и у него пребысть въ чести и въ покои, за единою трапезою кормяше его и зѣло бо любяше его: видѣ бо его мужа во всемъ искусна и остроумна и въ философіи хитра и въ словесехъ витіевата и въ богословіи преизяшна и всегда обѣдоваша съ нимъ, и отъ него много въ божественномъ писаніи навыкаше. И пребысть во Твери у епископа той Максимъ грекъ до пре-

[1] Сочиненія преп. Максима грека, изд. въ Казани, 1859 г., ч. I, стр. 37.

ставленія великаго князя Василія Ивановича всея Русіи. Всѣхъ же лѣтъ той преподобный Максимъ бысть въ заточеніи во Іосиф(ов)ѣ монастырѣ и во Твери 20 лѣтъ. И по велѣнію великаго государя царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи въ лѣта 7040[5] изо Твери къ Москвѣ взять бысть, и во ослабѣ и въ покоѣ пребысть на Москвѣ лѣто нѣкое. И повелѣніемъ царевымъ и по своей воли бысть въ великой обители у Троицы въ Сергіевѣ монастырѣ, и тамо добрѣ во иночествѣ поживъ и во благочестіи скончася, поживе много лѣтъ. А былъ отъ великія тѣсноты темничьныя вельми скорбенъ очьми и ногами. И тамо въ той святой обители и погребенъ бысть честно.

---

[5] Вѣроятно надо читать 7064 г. См. ниже въ слѣдующихъ сказаніяхъ стр. XXXVIII и XL.

6.

„Сказаніе извѣстно о приходѣ на Русь Максима грека и како претерпѣ до скончанія своего".

Печатается по ркп. Московской Синодальной библіотеки № 157, лл. 26—35, XVII в. См. Описаніе славянскихъ рукописей сей библіотеки, отд. 2-й, т. 2-й, М. 1859 г., стр. 578—586.

Варіанты изъ рукописей:

а) библіотеки Соловецкаго монастыря (въ Казанской духовной Академіи), № 1155/1046, лл. 21 об.—23, XVII в. См. „Описаніе рукописей" etc., т. I, № 129, стр. 134—142. На бумагѣ знакъ, относящійся по снимкамъ Н. П. Лихачева къ 1710 г. (№ 497). Обозначается — *С3*. Здѣсь сказаніе — въ значительно сокращенномъ видѣ.

б) Московской Синодальной библіотеки № 141, лл. 409—417 об., Сборникъ, второй половины XVII в. На переплетѣ: „сія книга лѣтописецъ въ среднюю десть Троицкого Сергіева монастыря принята изъ Монастырского приказу іюня въ 20 де 1703-го году для исправленія печатнаго лѣтописца". Обозначается *Пр. 2*.

в) Той же библіотеки ркп. № 806 (Милютинскія Четіи-Минеи за іюнь), лл. 1317—1329 (подъ 30 числомъ), XVII в. Здѣсь еще помѣщено: о чудесахъ при гробѣ Максима грека, слово его противъ Николая нѣмчина и канонъ св. Параклиту. Обозначается *М*.

г) собранія Н. П. Никифорова, въ г. Горбатовѣ Нижегородской губерніи, ркп. № 350, въ 4-ку, XVII в. Содержитъ въ началѣ сказаніе о нашествіи Темиръ-Аксака на Русь, затѣмъ настоящее сказаніе (лл. 1—20), „прошеніе къ читателю книги сея", обычное „предисловіе, сказующе вкратцѣ силу книги сея", исповѣданіе вѣры Максима грека и его слова (всего 565 + 36 листовъ). Обозначается *Н 1*.

д) собранія В. М. Ундольскаго (въ Московскомъ Публичномъ и Румянцевскомъ музеяхъ), № 1165, конца XVII в. Въ началѣ лл. 1—12 „сказаніе извѣстно“ и пр. Далѣе нѣкоторыя сочиненія Максима грека, Евангеліе Никодимово, о взятіи Астрахани и пр. — См. Описаніе рукописей В. М. Ундольскаго, стр. 49 (послѣсловія). Обозначается *Ун. 3.*

е) библіотеки Антоніева Сійскаго монастыря, въ 4-ку, пис. скорописью въ XVII в., лл. 1—8. За сказаніемъ, не имѣющимъ здѣсь конца, слѣдуетъ Алфавитъ. Пользуюсь спискомъ сказанія сей рукописи, сдѣланнымъ П. М. Строевымъ 7 іюля 1829 г. въ Антоніевомъ Сійскомъ монастырѣ. Обозначается *Ан.*

ж) Императорской Публичной библіотеки О. XVII, въ 8-ку. № 10, XVII в. Обозначается *П 5.*

(л. 26) Сказаніе[1] извѣстно[2] о приходе на Русь Максима грѣка и како претерпѣ до скончаніа своего[3].

(л. 26 об.) Инокъ Максим ѳилософ возлюбленный господинъ і отецъ о Христѣ, казател благочестиваго богословіа, ѳилософіи священныа Божій проповѣдникъ[4], православные вѣры христіанскія, родом грек, учився во своем отечествіи в Палестине і во Итали і в прекраснейшем и в предобрейшем градѣ в Ланреті[5]. Ісшедшу же ото училища, иночествовав во Святѣй горѣ во священней[6] обители Божіа Матери в велицей[7] Ватопеду[8], в нѣй же[9] храмъ святѣйшій[10] Благовѣщеніе пресвятыа[11] Маріа Богородица. І по челобитному[12] слову государя московскаго великого князя Василіа Івановича[13] салтану турскому царю, сказуючи[14] ему в своей книгохранителнице книги греческіа непереведены на рускій[15]

[1] Сказаніе о преведеніи псалтири толковыя з греческаго языка на словеноросійскій. По челобитному слову государя московскаго *и пр... С 3.* — [2] извѣстное *Ун. 3.* — [3] *вст.* Благослови отче *М*; *вст.* изгнаніе и болѣзни многа *Ун. 3.* — [4] і исповѣдникъ правые вѣры во Христа, родомъ *Пр. 2.* — [5] Ѳролентиі *Пр. 2, М*; Ѳлорентиі *Н 1, Ун. 3*; Рорентіи *Ан.*; Лорентии *П 5.* — [6] пречестнѣй *Ун. 3.* — [7] велицемъ *Ун. 3.* — [8] Ватопеде *Пр. 2.* — [9] в немъ же *Ун. 3*; въ нихъже *Ан.* — [10] свѣтѣйшій *нѣтъ Ун. 3.* — [11] пречистыя *Ан.*; Богородицы. И по прошенію государя *Ун. 3.* — [12] *Отсюда начинается сказаніе въ С 3.* — [13] *вст.* всея Росіи *С 3.* — [14] сказуя *С 3*; сказующе *Ан.* — [15] словеноросійскій *С 3.*

языкъ. Изыщі[16], рече[17], человѣка, которому быть возможно тѣ[18] книги перевести и такова ѳилосоѳа к нам пришли[19] на Москву[20].

Царь же турскій салтанъ о том взысканіе веліе учинил і приведоша к нему человѣка, жену *(л. 27)* имуща і дѣти і стяжаніа много; и начат[21] его царь ласкою посылати его[22] в Русію[23] ісполнити волю россійскаго[24] государя[25]. Человѣкъ же той і[26] со слезами молил царя: государь великій, волный человѣкъ! Ради Вышняго Бога не разлучи з женою и з дѣтми и от отечества не отжени; дѣло великое, требует многолѣтна упражненіа[27]. Аз же тебѣ, государь[28], скажу человѣка во всем подобна себѣ і в нашем отечествѣ учихомся у единаго учителя, також[29] і во Италіи велицей у единаго учителя училися; изшедшим же[30] от училища аз ізбрах мирское житіе[31] женѣ совокупитися, он же иде во Офон великій і в[32] велицемъ Ватопеду іночествует, имя же старцу Максимъ сынъ воеводскій.

І Максим по государеву слову[33] салтана турскаго от прота святогорца і от всѣх старцовъ всяким образомъ едва бысть умолен і[34] от них принужен[35] пріиде на Москву[36]; і на Москвѣ переводилъ Псалтыр толковую лѣто и 5 мѣсяцов[37]. *(Л. 27 об.)* А с ним сидѣли два талмача Влас да Никита да два писари Селиван інокъ да Михайло Медоварцовъ; а тѣ толмачи люди изяшные[38], училис[39] в самом велицем в[40] Римѣ. Максим от греческіа бесѣды напишет[41] полатине, а от латынска[42] писма толмачи сказывалі руским[43] скорописцем. І тако писашеся книга и іны многие книги душеполез-

---

[16] и изыщи *Ан.*; да изыщетъ человѣка *С 3.* — [17] рѣчь *М.* — [18] тѣ *нѣтъ Ун. 3.* — [19] да пришлеши въ Московское государство. Царь же *С 3.* — [20] къ Москвѣ *Ун. 3, Ан.* — [21] начаша *Ан.* — [22] его *нѣтъ Ун. 3, Ан.* — [23] Россию *Ун. 3, Ан.* — [24] русиіскаго *Пр. 2;* росинскаго *М.* — [25] государь великій волный... *П 5.* — [26] и *нѣтъ Ун. 3, Ан.* — [27] многолѣтное упражненіе *Ан.* — [28] господарь *Ан.* — [29] такожде *Ун. 3*; якоже *Ан.* — [30] *вст.* намъ *С 3*; изшедши же *Ан.* — [31] *вст.* еже *М.* — [32] о *С 3.* — [33] по государеву слову *нѣтъ С 3.* — [34] и *нѣтъ Ан.* — [35] *вст.* ити *Ан.* — [36] въ Московское государство и в Москвѣ преведе *С 3.* — [37] лѣтом и 5 мѣсяцы *С 3.* — [38] изрядныя *С 3.* — [39] училися *Ун. 3, Ан.* — [40] в *нѣтъ Ун. 3, Ан.* — [41] писалъ *Ун. 3.* — [42] латинскаго *Ун. 3, Ан.* — [43] російскимъ *С 3.*

ные, овѣх[44] убо преверши, овѣх же премного имущих ложное[45] чюжих словес красотою истинны[46] утвердивше трудом и потом исправилъ. І той его писарь Селиван інокъ, а родом русинъ, Максимовым разумом и наказаніем перевел евангелскую історію Бесѣды Евангельскіе от еллинского любомудрѣйшаго языка на рускій[47] язык, а истолкованы премудрѣйшим учителем вселенским Іванномъ Златаустом патріархом цареградскимъ[48].

Древній ж змій і многокозненый[49] діавол, сатана, губител християнскій вооружил на Максима ненавистных і был *(л. 28)* в заточеніи от братонелюбцовъ і окованъ і[50] вверժен в темницу, в ней ж терпѣлъ различнаа озлобленіа і томленіа во Иосифовѣ монастырѣ, и от дыма і от горести темничные[51] был на мног часъ, яко мертвъ. И по его терпѣнію ангелъ ему изрек: калугерѣ! Сими муками избудеши вѣчных мук. І по извѣщенію и наставленію святого Духа составилъ[52] канон святому і покланяемому Параклиту і молитву святому Духу; а писал углем по стенам темным[53], а пера и чернила не имущу ему в темницы. А того ученика[54] его Селивана для Максима в дым повесили і дымом[55] уморилі і многи[56] бѣды подъятъ[57] во Иосифовѣ монастырѣ. А у тверскаго владыки Акакиа премудрый онъ Максим грекъ бысть въ чести велице, яко и на трапезе ему седѣти вкупѣ со святителем[58] и ясти съ единаго блюда[59].

---

[44] овыя убо преписа и соверши, овыхъ же премножество имущихъ *С 3.* — [45] ложныхъ *Ун. 3.* — [46] *Въ ркп. Синод. библіотеки № 157 написано:* истинный; *во всѣхъ остальныхъ, какъ напечатано.* — [47] словеноросійскій *С 3.* — [48] Надписанія же псалмомъ переведены на словеноросійскій языкъ из немецкія псалтири в лѣто 7008-го; а в латинской псалтири надписанія однаки с нашими російскими слово в слово. А повелѣлъ преводити архіепископъ Генадій новгородскій, а переводилъ Митица Малый; а прежде того годы за два переводилъ архіепископу же первое Власъ и потомъ Митя и в третіе уже той же Митя *С 3. На этомъ въ сей рукописи и оканчивается сказаніе.* — [49] злокозненый *М;* древній же и многокозненный змій діаволъ губитель *Ун. 3.* — [50] и *нѣтъ Ун. 3, Ан.* — [51] темничные *нѣтъ Пр. 2.* — [52] *Въ ркп. Синод. библ. № 157:* составивъ; *во всѣхъ остальныхъ, какъ напечатано.* — [53] темничнымъ *Ун. 3.* — [54] *Это слово въ ркп. Синод. Библ. № 157 опущено; во всѣхъ остальныхъ есть.* — [55] дымомъ *нѣтъ Ун. 3.* — [56] много *Ун. 3.* — [57] подъялъ *М.* — [58] со святителеми *П 5.* — [59] съ единаго блюда *нѣтъ Ун. 3.*

Но обаче ненавистник добру не остави его тако пребывати. Премногій ж разумом богодухновенных писаній, якож и тѣ талмачи о немъ *(л. 28 об.)* сказуют, яко такову премудру старцу в книжном ученіи нѣсть возможно[60] обрѣстися і в самой оной Святѣй горѣ. Їбожественною ревностію уразумѣвъ в християнех богомерскій грѣх содомскій, і безбожное лихоиманіе, і бесчеловѣческое рѣзоиманіе, сирѣчь росты, и празнословіе, і сквернословіе, і смѣх безвременный і бесчинный[61], і піянство, и преизлишнаа сладкаа яденіа, і сребролюбіе, і лукавый нрав, меръскій, проклятый, і немилость к бѣднымъ і нищим, и ревностію Божіею разжегся, совѣтъ совѣтовав добръ і богоугоден, сіирѣч учителным словом еж от божественныхъ писаній пособити христіаном і истребити от них в конец нечестіа сѣмена сіа; і сия написал и слово[62] о тверском пожаре и владыце тверскому не угодно обрѣстися[63] сотворися: владыка же той малоучен бѣ грамоте.

И по[64] молебному словеси і благоразсужденію живоначальные Троицы Сергіева монастыря ігумена *(л. 29)* Артемія царь і великій князь Іванъ Васильевич всеа Русии повелѣвает премудраго старца Максима грека с честію взяти к себѣ на[65] Москву і быти ему во ослабѣ. Предоблій[66] ж онъ і предивный страдалецъ от многолѣтнаго оного во узах і в темницѣ і от многих мукъ бысть дряхлъ і боленъ ногами і всѣми составы телесными и уж пресвѣтліи очеса[67] его свѣтиле слезными[68] безпрестани текущіми источники повредишася. Прежде помянутому ж істинному братолюбцу живоначалные Троицы Сергіева монастыря игумену Артемію ко Господу отшедшу, бывает по нем спутшественик преподобный он старец, сый во глубокой[69] старости, якож писано есть: *праведник яко финикъ процветет і яко кедръ иже[70] в Ливане умножится; насажден*

---

[60] *вст* подобну *Ун. 3.* — [61] безчисленное піянство *Ан.* — [62] слово *нѣтъ Пр. 2.* — [63] обрѣтеся; *на поляхъ выноска:* сотворися *Ун. 3.* — [64] по прошенію и благоразсужленію *Ун. 3.* — [65] къ Москвѣ *Ун. 3.* — [66] предобрый же *Ан.* — [67] пресвѣтлѣи очесѣ *Пр. 2;* очесъ *М, П 5.* — [68] свѣтило слезными *Ун. 3;* свѣтилъ слезными *Ан.* — [69] глубоце *Н 1, П 5;* глубоцѣй *Ун. 3, Ан.* — [70] *Это слово въ ркп. Син. библ. № 157 опущено; въ ркп. Пр. 2, М, Ун. 3, Ан., П 5 есть.*

в дому Господни і во дворех Бога нашего процвѣл еси і разумныя пчелы объемлют богатъство цвѣтец твоих; *еще умножися во старости маститѣ и (л. 29) благоприемлюще будут*[71]. И тако возмездіе праведно и богоугодно от мздоводателя Бога прият и во обители живоначалные Троицы преподобнаго Сергіа чюдотворца ко Господу отъиде, оставль намъ сладкаа своя ученіа, просвѣтив руским странам конца[72] божественых[73] писаній[74] правленіем.

Тогда бо жалостніи аргани подвизаются і слезніи іточницы ізливаются и рускаа[75] церковнаа чада умилными словесы своего отца і учителя і наставника вѣнчевают, овіи же пририщуще к мощем предивнаго отца і учителя глаголаху: како тя наречем, предоблій отче? Пророка ли, яко провѣща[76] нам неудоб разумѣваемаа и вѣдомаа нам? Апостол(а л)и, яко зыблемую противными нам вѣтры утверди християнскую вѣру божественых писаній ученіи? Учителя ли? Но воистинну ничим же хуждьши і нижши еси великих онѣх вселенских учител[77]. И тако овъ ова, ин же іная проповѣдуя *(л. 30)* высокаа его іправленіа, овъ проповѣдуя учителство[78], ин же[79] в темницы і во узах мученическое страданіе. І тако честне і благолѣпне в той ж славней і святей обители погребен бысть і память его со всѣми святыми ізбранными Божіими и наша Рускаа страна безпрестани красуется сладкими словесы его.

К тому же что[80] еще імам рещи о тебѣ, предивный отче, или кій языкъ возможет по достоянію проповѣдати твоя іправленіа? Здѣ ж оставлю многословіа невоздержателное ми и паки яж о исправленіи добрых дѣтелий преподобнаго отца імуся. Не бо есть[81] достоинъ яже по ряду вся сказати непостижимая отца оного іправленіа. В заточеніи убо достохвалный сей страдалецъ сотвори 30 лѣтъ, в темницы терпя і во узах стража от Данила митрополита московского, к нему ж предивна по-

---

[71] Псаломъ 91-й, ст. 13 и 14. — [72] концы *Ун. 3.* — [73] божественным *Ун. 3.* — [74] *вст.* и *Ун. 3.* — [75] россійская *Ун. 3.* — [76] *Такъ читается это слово въ ркп. М, Ун. 3, Ан., П 5; въ ркп. Н 1:* проовѣща, *Пр. 2:* просвѣща, *Син. библ. № 157:* просвѣщаамаа. — [77] учителей *Ун. 3.* — [78] *Ркп. Син. библ. № 157 вставляетъ:* его, *каковаго слова въ остальныхъ рукописяхъ нѣтъ.* — [79] *вст.* еже *Пр. 2, М, П 5.* — [80] что имамы *Ун. 3.* — [81] есмь *Ан.*

слателная писанія написа. I въ 56-м[82] слове пишет к нему: „реклъ бы еси тогда *(л. 30 об.)* ко мнѣ: достигоша тебѣ, окаянне, грѣхи твоа, о нем же рекся еси превести ми священную книгу блаженнаго Феодорита. О преслушаніи семъ отвѣщаю істинною твоему преподобству, яко не за едино іно преслушах тя тогда, развѣ сего ради, сірѣч, да яко таковъ перевод будет претыканіе і соблазнъ нѣкимъ православным от посланій Аріевых и Македовіевых і иных нѣких ересиначалник[83], их же посылаху ко единомудреным своим, превозносяи[84] убо и прославляюще нечестивое свое мудрованіе, злословяще же і низлагающе благочестивую[85] вѣру і правую святыя соборныя і апостольскія вѣры[86] нам православным. Сего ради преслушах тя тогда, убоявся простоты нѣких благочестивых і слабости“[87].

И паки сладкогласный он і добропѣсненый славій[88] к тому ж митрополиту Данилу провѣща: „не вѣмъ что о мнѣ совѣтовавше, вмѣсто прощенія і милости оковы подасте ми і паки аз заточен в темницѣ і паки затворенъ *(л. 31)* і различными озлобленіи озлобляем“ і прочаа[89]. І еще: „самъ владыко узриши мой[90], егда станем оба пред страшным і неумытным Судіею, слово отдающе кождо о себѣ. Глаголю же о сем, что мене напрасно осужаеши непричастіем святых Божіих даров, а о прочих моих грѣхов[91] бесчисленых нѣсть ми ни устъ моих отверзати, обаче ж не подобает отчаятис, но, на Его неисчетную милость уповающе, доброе всегда творити, да милость Его на мнѣ будет[92] в нынешнем і в будущем вѣце. Аминь“[93]. „Божественое же слово глаголю не обинуяся: *иже нѣсть со мною, на мя есть, и не собираяй со мною, разсыпает*. Кто есть разсыпаяй, развѣ еже без ума разлучаетъ от Христа вѣрныя его і на отчаяніе і про-

---

[82] *вст.* своемъ *Пр. 2., М, П 5.* — [83] ересеначалниковъ *Ун. 3.* — [84] превозносяще *Ан.* — [85] благочестивую православную истинную вѣру святыя соборныя *Ан.* — [86] церкви *Ун. 3.* — [87] *См. сочиненія Максима грека, по Казанскому изданію, т. II, стр. 372—373.* — [88] соловие *Пр. 2;* соловий *М, П 5.* — [89] *См. сочиненія Максима грека по Казанск. изд., т. II, стр. 370.* — [90] мя *Ун. 3.* — [91] грѣхахъ *Ун. 3.* — [92] будетъ *нѣтъ Ун. 3.* — [93] *См. сочиненія Максима грека, т. II, стр. 376.*

пость погибелную поревая их, о них же самъ Христосъ умре і воскресе" і прочаа в томъ же слове[94].

Солнце убо чювство земное [просвѣщает і веселитъ тварь всю видимую, житие же и премудрость святыхъ][95] просвѣщает и веселит душа[95*] всѣм человѣком, хотящим спастися і в разумъ істинный пріити. Сице і писаніа Максима грека і богодухновенныа труды его велегласно *(л. 31 об.)* вопиют. Словес Максимовых есть болше ста в трех книгах: книга в десть на Москвѣ во Андроньевѣ монастырѣ; а вторая в Сергіевѣ монастырѣ в полдесть, а в ней 74 главы; а третьяа на Каменом. От его ж священных словъ есть против еретиковъ римских старыхъ і новых, яко тайноучитель і строител таинъ святого Духа и небеснаго жителства рачитель і учитель от перваго закона Господня і втораго і от седми[96] соборнаго святительскаго ученіа і от православных велѣній о Бозѣ Отце і учителей греческих вселенских великого Василіа Кесарійскаго, і Григорія Богослова, Иванна Златаустаго, Іванна Дамаскина і священнаго Кирила патриарха Александрейскаго, иже бѣ началникъ на третіем соборе, исполнилъ[97] богословіе еже о святѣм Дусѣ і запечатлѣ е[98] святым собором і не велитъ[99] приложити что отнюдь ко еже от него запечатлѣнному священному[100] символу *(л. 32)*, ниже пременити, ниже уложити, ему же подобает всяка[101] слава і честь[102] і покланяніе.

Въ[103] 30-м слове своем о святых і о пречистей Богородици пишед: „такоже и преставленіе твое предивное, выше[104] естества человѣческа; вси бо праведніи, патриарси, пророцы, апостоли ж, і мученицы і преподобніи от житіа сего преставишас душами точію жизни вѣчные і благихъ Божиихъ[105] наслаждаются, совершенства ждуще по втором пришествіи. Ты ж едина

[94] *См. Каз. изд., т. II, стр. 375.* — [95] *Словъ, заключенныхъ въ скобки, нѣтъ въ ркп. № 157; приводятся по ркп. Пр. 2, есть въ М, Н 1, Ун. 3, Ан.* — [95*] души всѣхъ человѣкъ, хотящихъ *Ун. 3.* — [96] седмо *Н 1, Ун. 3, Ан., П 5.* — [97] *Въ ркп. Н 1 это слово зачеркнуто и другой рукой надъ нимъ написано:* предъизложеное. — [98] запечатлѣ *Ун. 3;* запечатлѣлъ е *Ан.* — [99] повелѣ *Ун. 3.* — [100] священному *нѣтъ П 5.* — [101] всякая честь *Ун. 3, Ан.* — [102] и честь *нѣтъ П 5.* — [103] а въ *П 5.* — [104] паче *Ан.* — [105] *Этого слова въ ркп. Син. № 157 нѣтъ; есть во всѣхъ остальныхъ.*

по благодати Сына своего і преж[106] втораго пришествіа воскресла еси, в тѣле своем прославленом уже живеши живот божествен, одесную стоящи Сына своего і Бога в ризах позлащенных, якоже писано есть[107]". Въ 73-м своем[108] слове в супротивной главѣ въ 7 противу Самойла евреина пишетъ: „не точію Маѳусалу і Моисея, но вся вкупѣ, яже от вѣка исхитил из руки адовы, извел их ис тмы и сени[109] смертныя і ввелъ их в древній божественный рай, и нынѣ суть со царем и Спасом своим на небесѣхъ[110] в раю *(л. 32 об.)* возведени по реченному: *идѣже будет труп, ту соберутся і орли*", і прочаа[111].

Еще и секира обоюдуостра на еретики приводит[112] Соѳронія святѣйшаго патріарха іеросалимскаго, иже, Духом святым просвѣщенъ, писал многостройное[113] посланіе учителево вкупѣ і обличително к Феѳилу[114] царю греческому іконоборцу бывшу. Въ 66 слове на арменское зловѣріе отвѣти христіяном противу агарян, хотящим оставляти жены своя без вины законныя і ити ж во иноческое житіе: *„привязал ли ся еси [115] женѣ, не ищи разрѣшеніа; честна бо женитва и ложе нескверено"*[116]. В слове же 50-м[117] сказаніе тріех нѣких взысканій[118] нужных[119] всякому рачителю книжному і ростолковал нѣкаа реченія неудоб разумѣваемых въ божественом писаніи сладко велми и слагателно изьяснил. В словѣ 53-м поучително, вкупе же і обличително прелести звѣздочетнѣй на остромомов и на их алманахи сказует, что ученіе то *(л. 33)* астрономское басни ізообрѣтены[120] в Персидѣ волхвом персидским именем[121] Зоростроитаном, а от Зоростроитана от Персиды взяли египтеня, і аравляне, і еллини, і римляне, і германове,

---

[106] прежде *Ун. 3.* — [107] *См. сочиненія Максима грека, т. III, стр. 96—97.* — [108] своемъ *нѣтъ Пр. 2.* — [109] и сѣни *Пр. 2, М, Ун. 3, Ан., П 5; Син. ркп. № 157:* и *нѣтъ.* — [110] на небесѣхъ *вст. изъ ркп. Пр. 2, М, Н 1, Ун. 3, Ан.* — [111] *См. сочиненія Максима грека, т. I, стр. 60. Текстъ изъ Евангелія Матѳея, гл. XXIV, ст. 28.* — [112] проводитъ *Ан.* — [113] многостранное *Син. ркп. № 157.* — [114] Ѳеоѳилу *Пр. 2, М, Ан.*; и Феоѳилу *Ун. 3.* — [115] привязал ся еси *Син. ркп. № 157.* — [116] нескверно *Ун. 3. См. сочиненія Максима грека, т. II, стр. 237. Текстъ изъ 1-го посланія къ Коринѳянамъ, гл. VII, ст. 27.* — [117] 80-мъ *Пр. 2.* — [118] взысканіихъ *Ан.* — [119] нуждныхъ *Ун. 3.* — [120] *Въ Син. ркп. № 157 описка:* изообрѣны. — [121] именемъ *нѣтъ Ан.*

сірѣчь нѣмцы прегордіи і утѣшително живущим въ скорбѣхъ. А в[122] слове 55-м о той же прелести астрономской і о фуртунѣ блазненіи і на Николая немчина.

В словѣ 75-м вкрадце противна против глав Самойла еврейнина[123] і всем евреаномъ и жидом. В том же словѣ вкратце сопротивленіе Іванну Лодовику толковнику священныа книги святого Августина епископа Пантьскаго[124] і от богословіа обличает Іванна Лодовика, что неправо і нечестиво „влагает в мысли благочестивым[125] смердящую тину гнилых і умолчанных басній, размѣшая и замышляа блядущих баб і Пиеридовы басни, а не ѳилосоѳъ[126] мужій", і похваляет еллинских нечестивых мудрец[127] Платона і Аристотеля і ины нѣкіа[128]. *(Л. 33 об.)* І наконец въ 21 главѣ ко Иванну ж Лодовику: „тѣм же, рече, подобно есть нам послушати глаголаше[129] глаголющаго премудраго архиерея, иже не написана быша пророки і апостолы, ни мудрътвовати подобаетъ"[130]. А на конце слова 69-го: „согласна же сему учит блаженный Сидор[131] Пилусиот: от(ъ)емлюще что или приложити что смѣющіи от богодухновенных словес единым от двоего[132] недугуютъ: іли убо не вѣруют, яко Духом святым писана быша святаа писаніа, іли себѣ самѣх мнят мудрѣйша[133] святого Духа і что ино развѣ неистовствуют? И аз грѣщный і богомолецъ вашъ молю вы Іс҃ъ[134] Христом, престаните от таковаго новоявленнаго мудрованіа, брань бо і соблазнъ двизаете точію православным, а не пользу[135]. Се аз, послушая царя і пророка глаголющаго: *глаголах о свидѣніи твоем пред цари, не*[136] *стыдяхся*[137], сказах вам всю истинну[138] апостольскую и отцы преданую. И аще убо послушаете краткое[139] сіе воспоминаніе мое і престанете прочее *(л. 34)* смущати люди

---

[122] въ скорбѣхъ. А *нѣтъ въ Син. ркп. № 157.* — [123] евреина *Пр. 2.* — [124] Пантискаго *Син. ркп. № 157.* — [125] благочестивыхъ *Ун. 3, Ан., П 5.* — [126] филосоѳовъ мужей *Ун. 3, Ан.* — [127] мудрецовъ *Ун. 3.* — [128] *См. сочиненія Максима грека, т. III, стр. 208.* — [129] глаголаше *Пр. 2, М, Ун. 3, Ан., П 5;* глаголюще *Син. ркп. № 157, Н 1.* — [130] *См. сочиненія Максима грека, т. III, стр. 226.* — [131] Ісидоръ *М, Ун. 3, Ан., П 5.* — [132] своего *Ан.* — [133] мудрѣйша *Пр. 2, М, Ан., П 5;* мудрѣйши *Ун. 3;* мудрѣшаго *Син. ркп. № 157, Н 1.* — [134] Іисъ *Ун. 3.* — [135] на пользу *П 5.* — [136] и не *Ун. 3.* — [137] *Текстъ изъ 118-го псалма, ст. 46.* — [138] *На этомъ словѣ прерывается сказаніе въ ркп. Ан.* — [139] кроткое *М.*

Божіа, славу Богу, давшему мнѣ грѣшному сицеву[140] силу словесную. Аще ли не послушаете, блюдѣтеся глаголюща Господа: *горе тому человѣку, ім же соблазнъ приходит*[141] і прочее. Миръ Христовъ с вами"[142].

В начале слова 54-го пишет: „веліе воистину благо и спасително есть богодухновенных писаній ізвѣстный разумъ і искуство, не точію бо неблазненому постиженію, еже о Бозѣ і его создании их и строеніе их[143] учитъ послушателя их, но еще и житіе непорочно і по всему бг҃оугодно совершаетъ, всегда наказуетъ насъ соединена бывша божественѣй[144] любви содѣтеля его прилѣжным дѣланіем спасителных заповѣдей его; превеліе также зло и многи ж нечестивіи[145] виновно еже сихъ[146] невѣденіе і испытаніе неразсудное и нерасмотрителное. Отселе бо Аріе, і Македоніе, і Несторіе, і Еѳтихіе і Дйоскорид в различныя пропости уклонишася, злѣ, а не прилѣжне, божественных[147] писаній разсуждающих[148] *(л. 34 об.)* і принудящи их ко еже имъ угодно" і прочая того ж ихъ слова[149].

Но что[150] ми множествене о превысоких ученій[151] предивнаго сего отца простирати слова? Вси убо елико вас желателе божественых писаній, лѣность всяку отложже, усердно тецыте на пресладкій сей божественыих ученій ізобилный[152] источникъ, і прежде распалившуюся жажду от ложных ерети(че)ских ученій, і[153] почерплюще і пиюще от сего сладких ученій, погасите и елико же вас алчющіи не хлѣба тѣло укрепляюща, но душу в горніа обители возводяща, со всяцем усердіем подщитеся к сей божественей трапезе прибѣгнути і напитатис изобилне сімъ ангелским хлѣбом. Сию бо нам представи трапезу вторый многострадалный[154] херувим. Кого же перваго глаголю? Ластовицу церковную медоточнаго языка Златаустаго Іванна,

---

[140] сицеву *Пр. 2, М, Ун. 3, П 5;* сицево *Син. ркп. № 157, Н 1.* — [141] *Текстъ изъ Евангелія Матѳея, гл. XVIII, ст. 7.* — [142] *См. сочиненія Максима грека, т. III, стр. 59—60.* — [143] созданіихъ и строеніихъ *Ун. 3, П 5.* — [144] божественнѣйшей *Ун. 3.* — [145] нечестиі *Пр. 2, П 5;* многих нечестій *М, Ун. 3.* — [146] виновное сихъ *Ун. 3.* — [147] божественная писанія разсуждающи принудяще *Ун. 3.* — [148] разсуждающе и принудяще *Пр. 2, М, Н 1, П 5.* — [149] *См. сочиненія Максима грека, т. III, стр. 164—165.* — [150] что же ми множае *Ун. 3.* — [151] ученіяхъ *Ун. 3.* — [152] изобильный *нѣтъ Ун. 3.* — [153] и *нѣтъ Ун. 3, П 5.* — [154] *вст.* земный *М, П 5.*

иже всея вселенныа конца[155] просвѣти[156] своими ученіи и многа искушеніа претерпѣ, о' их же почитающе житіе его[157] сами вѣдпте. *(Л. 35)* Сей же предивный отецъ не худѣ тако же бореніа показа, ово еретики словесы своими біа, ово же вѣрныа неподвижимо в вѣре стояніа укрѣпляя; не поколебаша бо сего отца лютыя оноя буря приражениа, ни[158] темница, ни узы в темницы тѣло держащей, а душа просвѣщающей[159], сѣдя беспрестани божественыя дохматы слагаа, по стенамъ углемъ писаше. Мы же, сіа его божественая писанія честне пріемлюще і почитающе, потщимся поелику возможно и дѣла благаа к симъ притежати, да и предивный сей отецъ, видя плод растущь беспрестани ученіа своего и приносим Господеви, с нами купно торжествует и молитвою[160] о насъ слово свое украшаетъ. Мы же да воздамы славу и хвалу в Троицы славимому Богу, просвѣтившему наша умная очеса сего предивнаго отца ученіи, Отцу и Сыну і святому Духу нынѣ і присно і во вѣки вѣкомъ[161]. Аминь.

---

[155] концы *Ун. 3.* — [156] просвѣтивый *М.* — [157] его *нѣтъ Ун. 3.* — [158] ни *нѣтъ Син. ркп. № 157, Н 1.* — [159] душу просвѣщающіи *Ун. 3.* — [160] молитвою *Пр. 2, М, Н 1, Ун. 3, П 5;* млтивою *Син. ркп. № 157, Н 1.* — [161] вѣковъ *Ун. 3.*

7.

„Сказаніе о Максимѣ философѣ, иже бысть инокъ святыя горы Аөонскія“.

Печатается по рукописи библіотеки Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ № 590/1092, лл. 4—11. Ркп. 2-й половины XVII вѣка, на 252 лл., въ 4-ку. Содержитъ сочиненія Максима грека.

Варіанты изъ рукописей:

а) той же библіотеки № 287/666, лл. 2—4. Ркп. 2-й половины XVII в. (Іисусъ пишется Іс҃.), на 529 лл., въ листъ. Содержитъ сочиненія Максима грека. На л. 9 изображеніе Максима грека. Обозначается *А 1.*

б) библіотеки Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ № 225. Ркп. XVIII в., Сборникъ, въ листъ, на 464 лл. Описаніе ея см. въ книгѣ „Библіотека И. О. И. и Д. Р.“, Москва 1845 г., стр. 107—108. Изъ числа ея разночтеній — незначительные, мелкіе не приводятся. Обозначается буквой *И.*

в) собранія В. М. Ундольскаго въ Московск. Публичномъ и Румянцевскомъ музеяхъ ркп. № 489, въ л., XVIII в. Обозначается *Ун. 1.*

г) того же собранія ркп. № 488, 1699 года. Обозначается *Ун. 2.*

д) Соловецкаго монастыря ркп. № 862/752 (по „Описанію“ № 12), XVII в. Обозначается *С 1.*

е) того же собранія ркп. № 851/741 (по „Описанію“ № 14), XVII в. Обозначается *С 2.*

ж) того же собранія ркп. № 514/495 (по „Описанію“ № 310), 1660 г. Обозначается *С 4.*

з) библіотеки Троице-Сергіевой лавры № 200, XVII в. Обозначается *Т 4.*

и) того же собранія № 201, XVII в. Обозначается *Т 5.*

і) собранія Н. П. Никифорова № 496, XVII в. Обозначается *Н 2*.

к) собранія кн. М. А. Оболенскаго въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ № 49/28, XVIII в. Обозначается *А 2*.

л) того же собранія № 50/29, XVII в., тамъ же. Обозначается *А 3*.

м) собранія А. И. Хлудова (въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ) № 74, XVIII в. Обозначается *Х 1*.

н) библіотеки Архангельской дух. семинаріи № 558/6, XVII в. Варіанты отмѣчаются по списку сказанія сей рукописи, имѣющемуся въ бумагахъ П. М. Строева въ Императ. Академіи Наукъ, въ „Матеріалахъ для исторіи литературы славянской" (пор. III, № 187). Обозначается *Ар*.

о) Императорской Публичной библіотеки, древлехранилища М. Погодина № 1139 (собранія П. М. Строева № 78), XVII в. Обозначается *П 2*.

п) той же библіотеки, древлехранилища Погодина № 1553 (того же собранія № 94), XVII в. Обозначается *П 4*.

р) той же библіотеки, F. I, № 449, XIX в. Обозначается *П 3*.

с) той же библіотеки О., отд. I, № 96, XVII в. Обозначается *П 6*. (Сказаніе сокращенной редакціи).

т) той же библіотеки, древлехранилища Погодина ркп. № 1146, XVII в. Обозначается *П 9*.

у) той же библіотеки ркп. № 1294, XVII в. Обозначается *П 8*.

ф) той же библіотеки О. I, въ л., № 425, 1721 года. Обозначается *П 7*.

Сказаніе это дошло до насъ въ двухъ редакціяхъ — подробной и сокращенной. (Эта послѣдняя редакція въ ркп. *С 1 и 2, П 6*). Печатается по списку подробной редакціи; тѣ слова и фразы ея, которыя отсутствуютъ въ редакціи сокращенной, набраны разрядкой. Разночтенія той и другой редакціи отмѣчаются отдѣльно.

(л. 4) Сказаніе[1] о преподобнѣм[а,2] Максимѣ философѣ, иже[2*] бысть инокъ святыя горы Афонскія преславныя обители Ватопедскія[б], иже здѣ и пострада довольна лѣта[3] за истину[4].

Осмѣй[в] убо тысящи наставши[5], в четвертоенадесять лѣто годищнаго обхожденія Русскія земли скипетръ оудержавшу благочестивому и приснопамятному государю великому князю Василью Іоанновичю[6] в преславнѣмъ богохранимомъ градѣ Москвѣ, нѣ по колицѣхъ убо лѣтѣхъ державы царствія[7] своего, сей православный всеа[8] Русскія[9] земли государь великій князь Василій[10] отверзе царская сокровища древнихъ великихъ князей прародителей своих *(л. 4 об.)* и обрѣте в нѣкоторыхъ полатахъ безчисленое множество греческих книгъ, словенским же людемъ отнюдъ неразумны. И божественною ревностію подвигся, посла во царствующій градъ со многим моленіемъ к патріарху, чтобы прислалъ такова мужа[11], могуща[12] истолковати книги[г 13] греческаго языка на словенскій. Патріархъ же о семъ[14] тщаніе[д] сотворивъ[15] и на взысканіе посла во Фракію и в Македонію и в Солунь, некли возможет обрѣсти такова мужа, могущаго православнаго государя желаніе исполнити. Бѣ же тогда велія[16] ску-

---

[1] Максима философа *П 7.* — [2] преподобнѣмъ *нѣтъ Ун. 2, Т 4, Н 2, А 2, Х 1, П 4.* — [2*] еже *С 2, П 4.* — [3] мѣста *Н 2.* — [4] „Сказавіе о Максиме иноке святогорце Ватопедскія обители“ *А 1 и 3, Ун. 1, С 4, Т 5, Ар., П 2, 3, 8 и 9.* — [5] наставших *П 4.* — [6] Ивановичю *С 2 и 4, Т 4 и 5, Н 2, А 2 и 3, Х 1, Ар., П 2—4, 7—9.* — [7] царства *С 2, Т 4, А 2, Х 1, П 4 и 7.* — [8] и всея *А 1 и 3; Ун. 1, С 4, Т 5, П 2, 3 и 8*; преславный и всея *Ар.* — [9] россійскія *Ун. 2.* — [10] *вст.* Ивановичъ *П 4 и 8.* — [11] мужа *нѣтъ А 1 и 3, Ун. 1, С 4, Т 5, Ар., П 2, 3, 8 и 9; въ ркп. Т 4, А 2, Х 1, П 7 къ слову* мужа *на поляхъ выноска:* человѣка; *въ ркп. Архивской № 590, И и Н 2 въ текстѣ:* человѣка мужа. — [12] *вст.* православнаго государя желаніемъ *И, П 4.* — [13] *вст.* з *С 4, Т 5, А 3, П 3 и 8.* — [14] *вст.* многое *С 4, Т 5, А 3, П 3 и 8.* — [15] сотворилъ *Ун. 2, Х 1.* — [16] велія *нѣтъ Ун. 1.*

[а] преподобнѣмъ *нѣтъ С 1 и 2, П 6.* — [б] честнаго Ея Благовѣщенія и како пріиде на Москву *С 1 и 2, П 6.* — [в] в лѣто 7014 года благовѣрный и великій князь Василей Ивановичь всея Русіи, скифетръ держащу *(С 2 на поляхъ другой рукой:* ему) в преславном граде Москвѣ, въходитъ же въ свое прародителей своихъ сокровище и обрѣте в нѣкіих полатах *С 1 и 2, П 6.* — [г] *вст.* и превести съ *С 1 и 2, П 6.* — [д] *вст.* зѣло *С 1 и 2, П 6.*

дость одержаше Греческую землю людми[е] мужей філософов. И по многотрудном оном[17] взысканіи *(л. 5)* едва[18] обрѣтоша во Аѳоньстѣй горѣ дву иноковъ[ж], единому имя Даніилъ[з][19], другому же Максімъ. Патріархъ же едва умоли единаго от нихъ[20] Максіма и посла его[и] къ православному государю с великою честію. Бѣ же велми хитръ еллинскому[21] наказанію и римскому и[і] словенскому[22] и от внѣшних ученій ничто же утаися[23] от него и о божественнѣй філософіи несытно рачителство имѣя. Рожденіе же[24] его[25] не вѣмъ коего града[26], но токмо от сотворенныхъ от него книгъ уразумѣхъ[к], яко[27] грекъ бѣ[л] и яко ученія філософіи прія в западныхъ странахъ во Фряжской земли, во градѣ Парисіи[28], во Ѳлоренцыи и во иных многихъ *(л. 5 об.)* градѣх преходя и оттуду[м] ученіе веліе притяжа, поелику даровася ему от Создателя всѣхъ[н] Христа[29] Бога нашего; и послѣди пріиде во Аѳонскую гору и[о] тамо

---

[17]ономъ *нѣтъ А 3.* — [18] *Въ ркп. Архивской № 590:* егда; *во всѣхъ остальныхъ:* едва. — [19] *Сперва было написано:* Даніилъ, *потомъ исправлено на:* Сава *С 2.* — [20] *Въ ркп. Архивской № 590:* от нею; *въ ркп. С 2:* отъ нихъ *нѣтъ*; *во всѣхъ остальныхъ;* отъ нихъ. — [21] *вст.* и словенскому *А 3, П 3 и 8.* — [22] славесному *И;* и словенскому *нѣтъ А 3, П 3 и 8.* — [23] утаися его *Ун. 2.* — [24] же *нѣтъ А 2, П 7 и 9;* раждеженіе его *Н 2;* не вѣмъ, но токмо *Т 5, А 3, П 8* — [25] отъ Арты града; Арта же градъ отъ царствующаго града 18 дней к полдню (и полдня *Ун. 2, С 2, Т 4, А 2, Х 1, П 4 й 7)* ко Іерусалиму путь. Отъ (а отъ — *Ун. 2, Т 4, А 2, Х 1, П 4 и 7)* Арты града до Іерусалима толико же, на полупути Артъ межъ Іерусалимомъ и Цареградомъ. От отца же Мануила и матере Ирины христинех (христіанъ сущихъ *Ун. 2*) грековъ (крестьянех грекох *П 4;* христианехъ грекохъ ѳилосоѳехъ. Учеѣіа же ѳилосоѳіи *А 2, Х 1, П 7*) философовъ. Ученіе же философская (ученія же философіи — *Ун. 2, С 2, Т 4*) прія въ западныхъ странахъ *И., Ун. 2, С 2, Т 4, А 2, Х 1.* — [26] коего града *нѣтъ С 4, П 3.* — [27] яко грекъ бѣ и *нѣтъ С 4, Т 5, А 3, П 3 и 8.* — [28] Паразіи и во *А 1 и 3, Ун. 1, Ар., П 2, 3, 8, 9;* Паризи и во *Х 1, П 4, 7.* — [29] Христа *нѣтъ Ун. 2, С 2, Т 4, А 2, Х 1, П 4, 7.*

[е] людми *нѣтъ С 1 и 2, П 6.* — [ж] два инока *С 1 и 2, П 6.* — [з] Сава, въторому же *С 1 и 2, П 6.* — [и] *С 1 на поляхъ тою же рукою:* сего. — [і] и греческому и инѣхъ многихъ и от *С 1 и 2, П 6.* — [к] книги разумѣхъ *С 1 и 2, П 6.* — [л] есть *С 1 и 2, П 6.* — [м] от тѣхъ *С 1 и 2, П 6.* — [н] Создателя всѣхъ *нѣтъ С 1 и 2, П 6.* — [о] и пострижеся и во иноческій образ одѣяся. И по неколицех лѣтех от Афоньскія *С 1 и 2, П 6.*

в Ватопедстѣй обители Благовѣщенія пречистыя Богородицы во иноческій образъ одѣяся.

И тако[30] от Аѳонскія горы отходитъ по благословенію святѣйшаго патріарха[п] и достиже до православнаго самодержца[р] государя великаго князя Василія[31]. Благочестію же правитель видѣ такова мужа[32] и воспрія его со всякою христоподобною[33] кротостію и повелѣ ему жити во обители Благовѣщенія пречистыя Богородицы[с], идѣже воспоминаніе чюдеси *(л. 6)* святаго архангела Михаила и чюдотворца Алексіа[34] многоцѣлебныя мощи лежатъ. По малѣ же времени великій государь приснопамятный[т] Василій Іоанновичъ[у] [35] сего инока Максіма призвавъ и вводитъ его во свою царскую книгохрани(те)льницу и показа ему безчисленое множество греческихъ книгъ. Сей же инокъ во многоразмышленомъ[36] удивленіи[37] бысть[ф] о толикомъ множествѣ[38] безчисленнаго трудолюбнаго собранія и с клятвою изрече[39] пред благочестивым государемъ, яко ни в Грецѣхъ толикое множество книгъ сподобихся видѣти; сего ради, преславный[40] самодержьче и государь, из[41] Греческія земли в западныя *(л. 6 об.)* страны от младых ногтей вдахся[42] на ученіе, понеже не обрѣтохъ во Гречестѣй странѣ ѳілософскаго ученія ради великія скудости книжныя: егда убо безбожныя турцы обладаша царствующим градомъ, тогда нѣцыи благочестивіи взяша множественное[х] множество греческихъ книгъ, хотяще соблюсти благочестія вѣру, да не до конца угаснетъ свѣтило греческое правосла-

---

[30] тамо *Т 5, А 3.* — [31] *Въ ркп. Архивской № 590:* Василія Іоанновича. Благостію же правитель; *во всѣхъ остальныхъ какъ напечатано.* — [32] мужа *нѣтъ А 2.* — [33] христіаноподобною *Ун. 2.* — [34] *вст.* гдѣ ево *П 8.* — [35] Ивановичъ *Н 2, А 2 и 3, Х 1, Ар., П 2—4, 7—9.* — [36] во многозмышленномъ *Ун. 1;* во многоразмышленіе и удивленіи *Ун. 2;* во многоразмышленіимъ *А 2.* — [37] дивленіи *А 1.* — [38] о (отъ *П 3*) толико множества *А 3, П 3, 8.* — [39] рече *С 2, П 4.* — [40] православный *С 4, Т 5, А 3, П 3, 8.* — [41] я из *Н 2.* — [42] и вдахся *Ун. 2.*

[п] *вст.* къ царствующему граду Москвѣ *С 1 и 2, П 6.* — [р] *вст.* и *С 1 и 2, П 6.* — [с] въ Чюдове монастырѣ. По мале *С 1 и 2, П 6.* — [т] приснопамятный *нѣтъ С 1 и 2, П 6.* — [у] Іоанновичъ *нѣтъ С 1 и 2, П 6.* — [ф] *С 1 на поляхъ:* бѣ. — [х] множествене *С 1 и 2, П 6.*

віе[43] от безбожныхъ и богомерзскихъ турокъ, и тако отплыша моремъ в Римъ. Латынстіи же людіе тщеславни зѣло и от многихъ лѣтъ желаху восточныхъ учителей списанія видѣти, но гречестіи цари *(л. 7)* не изволиша сему быти ради отступленія ихъ от[44] православія. Егда же улучиша время, принесеныя убо от грекъ книги во свой римьскій языкъ преложиша, греческія[ц][45] же книги отнюдъ[ч][46] всѣ огнем сожгоша; и тако конечное[47] оскудѣ[48] у грекъ філософіа. Аз же нынѣ[49], православный[50] государь, Василій самодержьче, никогда[51] толико видѣхъ греческаго любомудріа, якоже ваше[52] сіе[53] царское рачительство о божественомъ сокровище.

Великій же государь[54] Василій Ивановичь въ сладость послушаше[ш][55] его и преда ему книги на разсмотреніе[56] разбрати[щ][57], которые будетъ еще непреложены на рускій[ъ][58] *(л. 7 об.)* языкъ, сирѣчъ словенскій[ы]. Максім же трудолюбно дѣлу коснуся и нѣколико[59] книгъ обрѣте непреведеныхъ[60] на словенскій[ѣ] языкъ. И не по мнозѣ времени великому самодержцу имяна книгамъ тѣмъ явствено сотвори, елицѣхъ обрѣте непреложены[61] в словенскій языкъ. Православный же самодержецъ повелѣ хранителемъ

---

[43] греческаго православія *Ар.* — [44] отступленія и от *Т 5.* — [45] и греческія же *А 1 и 3, И, Ун. 1 и 2, С 2 и 4, Т 4 и 5, П 2, 3, 4, 8, 9.* — [46] отнюдъ *нѣтъ С 2, П 4.* — [47] конечнѣ *Х 1, П 7*; конечно *Ар.* — [48] оскудѣніе у грекъ философіи *Ун. 2.* — [49] нынѣче *Т 5, А 3, П 3, 8;* нынѣче преславный *Ун. 1, П 2, 9.* — [50] преславный *Ун. 2, С 2, Т 4, А 2, Х 1, Ар., П 4, 7.* — [51] *Въ ркп. Архивской № 590:* ни тогда; *во всѣхъ остальныхъ:* никогда. — [52] вашее царьское *А 1, Ун. 1, П 2;* яко живяше сіе *И.* — [53] сіе *нѣтъ С 4, Т 5, А 3, Ар., П 3, 8, 9.* — [54] князь *С 4, Т 5, А 3, П 3, 8.* — [55] послуша *Ун. 2.* — [56] смотреніе разбрати *С 2.* — [57] *Въ ркп. Архив. № 590:* забрати; разобрати *А 1 и 3, И, С 4, Т 5, Ар., П 2, 3, 8, 9, Ун. 1;* разбрати *Ун. 2, Т 4, А 2, Х 1, П 4, 7.* — [58] россійскій *Ун. 2;* разумскій *П 4.* — [59] нѣколько *Архивской № 590, Т 4, Н 2, А 2, П 4.* — [60] неправедныхъ *И;* непреведены *Ун. 1, Ар., П 2, 9;* непреложеныхъ *А 2, Х 1, П 7.* — [61] непреведены *Ун. 2.*

[ц] и греческія книги *С 1 и 2, П 6.* — [ч] отнюдъ *нѣтъ С 1 и 2, П 6.* — [ш] послуше *С 1*; послуша *С 2, П 6.* — [щ] разбрати их, кія будут *С 1 и 2, П 6.* — [ъ] словеньскій *С 1 и 2, П 6.* — [ы] сирѣчь словенскій *нѣтъ С 1 и 2, П 6.* — [ѣ] рускій *С 1 и 2, П 6.*

особь[62] ихъ блюсти и писаніе[э] полагати, да не смѣсны[ю] будутъ с прочими[я]. Максіму[63] же повелѣ Псалтірь Толковую превести, юже седмь великихъ учителей въ различныя времена истолковаша[64], иже[ѳ] послѣди от любомудрых во едино сочеташа. *(Л. 8)* Инокъ же со усердіемъ повелѣнному[65] внимаше[ѵ]. Нужда же ему бысть[а] молити государя, чтоб[66] в помощь далъ римскихъ толмачей Димитрія и Власія, понеже[б 67] Максімъ не у совершенно[в 68] словенскаго языка клоненія[г 69] словесъ грамматическою[70] хитростію знаше[д]. Благочестивый же государь[71] моленія мниха[е 72] не презрѣ, но вскорѣ повелѣ сему быти. Сам же православный государь множество доброписцовъ повелѣ собрати, да удобно дѣло совершается и оброки довольни от царскихъ своихъ хранилищъ[73] сему старцу[ж] Максіму даяше и сущихъ[74] с нимъ неисповѣдимымъ[з] человѣколюбием милосердуя[и 75].

И сице[76] за годище[і] дѣло на совершеніе[к] *(л. 8 об.)* изведе и государю в царскія[л] его полаты[77] принесе. Великій же государь не просто пріят[м], но посла книгу сію отцу своему пресвященному[н 78] митрополиту[о], повелѣ[п] со всѣмъ свя-

---

[62] особно *Х 1, П 7.* — [63] Максимъ же *А 1.* — [64] инокъ же *С 4.* — [65] повелѣніемъ *И.* — [66] *вст.* ему *С 4, Т 5, А 3, П 3, 8.* — [67] паче же *А 2.* — [68] совершенъ *Ун. 1.* — [69] склонение *С 2, Ар.*; с склоненіе *С 4;* с слоненіе *Т 5, А 3, П 3, 8;* клоненіе *Х 1, П 2, 4, 7, 9.* — [70] грамотискою *П 9.* — [71] царь *С 2, П 4, 8.* — [72] монахова *Ун. 2; въ ркп. Архивской № 590 къ слову* мниха *на поляхъ выноска:* монаха. — [73] сокровищъ *А 3, Ар.* — [74] сущихъ *А 1 и 2, И, Ун. 1 и 2, Т 4, Х 1, Ар., П 2, 4, 7, 9;* сущимъ *въ остальныхъ.* — [75] *Въ Архивской ркп. № 590:* милосердія; милосердуя *А 1, 2 и 3, Ун. 1 и 2, С 2 и 4, Т 4 и 5, Х 1, Ар , П 2, 4, 7, 8, 9;* милосердіе *И.* — [76] сіе *Х 1.* — [77] в царскую (*вст.* его *П 4*) полату *С 2, П 4.* — [78] *Въ ркп. Архивской № 590:* священному; *во всѣхъ остальныхъ:* пресвященному.

[э] *вст.* на нихъ *С 1 и 2, П 6.* — [ю] смѣстны *С 1 и 2, П 6.* — [я] *вст.* книги *С 1 и 2, П 6.* — [ѳ] и *С 1 и 2, П 6.* — [ѵ] внимаа *С 2 и 1, П 6.* — [а] *вст.* еже *С 1 и 2, П 6.* — [б] елма же *С 1 и 2, П 6.* — [в] свершено *С 1 и 2, П 6.* — [г] сканяніе *С 1;* скланяние *С 2;* сказаніе *П 6.* — [д] *Сперва было написано:* знах, *потомъ исправлено на:* знал *С 1 и 2;* зная *П 6.* — [е] инока *С 1 и 2, П 6.* — [ж] иноку *С 1 и 2, П 6.* — [з] неисповѣдимымъ *нѣтъ С 1 и 2, П 6.* — [и] милосердуя их *С 1 и 2, П 6.* — [і] год и мѣсеца шесть *С 1 и 2, П 6.* — [к] свершеніе *С 1 и 2, П 6.* — [л] в царскую его полату *С 1 и 2, П 6.* — [м] *вст.* книгу *С 1 и 2, П 6.* — [н] преосвященному *С 1 и 2, П 6.* — [о] *вст.* Варлааму *С 1 и 2, П 6.* — [п] *вст.* в ней *С 1 и 2, П 6.*

щеннымъ[р][79] соборомъ о[с] книзѣ сей смотрити. И не по мнозѣ времяни преосвященный митрополит приходитъ въ царевы полаты[т] со всѣмъ своимъ освященнымъ[80] соборомъ, и единому от клирик носящу ону новопреложеную[81] Псалтірь; и сію соборне похваляютъ и источник благочестія нарицаютъ. Великій же князь[у] самодержецъ радостно[82] книгу пріятъ; оного же[ф] веледарными похвалами украшаютъ[х], *(л. 9)* сугубо сложную мзду даютъ[ц][83].

Мнихъ же не толико до сихъ ста[85], но и вяшщую[86] честь воспріятъ, яко всѣмъ сигклитом[87] царскимъ, впадающим в прегрѣшеніи, быстрый молебникъ к православному[88]. И сице девять лѣтъ препроводи, труды удручаяся, книги прелагая и древле[89] преведеныя исправляя[90], понеже видѣ во многихъ книгах нѣкоторые[ч] рѣчи неразумны[91] или древніи преводчики[92] не достигоша растолковати или от преписующихъ[93] книги растлѣшася и неисправленіемъ произыдоша[ш] во многовременныя лѣта[94]. И[щ] сице въ сихъ[95] безпрестани упражняяся.

---

[79] преосвященным *С 4, Т 5, А 3, П 3.* — [80] всеосвященнымъ *С 4, Т 5, А 3, П 8;* преосвященнымъ *П 3.* — [81] новую преложеную *С 4, Т 5, А 3, П 3, 8.* — [82] *Въ ркп. Архивской № 590:* радостію; *въ ркп. И:* растно; *въ остальныхъ:* радостно. — [83] воздаютъ *С 4, Т 5, А 3, П 3, 8.* — [84] *Въ ркп. Ун. 2 вм.* мнихъ же *написана только одна буква* М *и затѣмъ оставлено чистое мѣсто для остальныхъ буквъ. Въ ркп. Архивской № 590 къ слову:* мнихъ *на поляхъ выноска:* монахъ. — [85] достигъ ста *П 8.* — [86] вящшую часть *Ун. 1.* — [87] сигклита *Х 1, П 7.* — [88] *вст.* быть *Н 2; вст.* государю *Х 1, П 7.* — [89] древніе *А 1 и 3, Ун. 1, С 4, Т 5, Ар., П 2, 3, 8, 9.* — [90] исправливая *А 1 и 3, Ун. 1, С 4, Т 5, Ар., П 2, 3, 8, 9.* — [91] разумны *П 4.* — [92] преводники *Ун. 2.* — [93] прописуют *П 4.* — [94] во многих времянъ лѣта *Ун. 2.* — [95] в сихъ безпрестани *А 1, 2 и 3, Ун. 1, Т 5, Х 1, Ар., П 2, 3, 7, 8, 9;* в техъ безспретаніи *И*; в сѣх безпрестани *Ун. 2, Т 4, Н 2;* в тѣх безпрестани *С 2, П 4;* о всѣхъ безпрестани *С 4; въ ркп. Архивской № 590* безпрестани *нѣтъ.*

[р] освященномъ *С 1 и 2, П 6.* — [с] въ *С 1 и 2, П 6.* — [т] въ цареву полату *С 1 и 2, П 6.* — [у] государь радостно *С 1 и 2, П 6.* — [ф] *вст.* старца *С 1 и 2, П 6.* — [х] украшах и *потомъ поправлено на:* украшалі и *С 1 и 2*; украшая и *П 6.* — [ц] дары воздаетъ ему. И тако 9 лѣтъ преводя книги от греческа языка на словенскій, удручаяся трудолюбне и древле преведеныя *С 1 и 2, П 6.* — [ч] нѣкія *С 1 и 2, П 6.* — [ш] проидоша *С 1 и 2, П 6.* — [щ] прочая же одостаточне описуетъ въ книзе его, еже како пострада здѣ въ заточеніи лѣт 22 *С 1 и 2, П 6.*

Злоначалный же[96] врагъ, николи *(л. 9 об.)* хотя добра роду человѣчю, ноипаче же на насъ благочестивыхъ непримирительно враждуя и завидя спѣющым во благое, воздвиже нѣкоторыхъ небратолюбцовъ на непріязненую зависть, яко иноплеменникъ[97] человѣк в толику высость[98] воздвигъся; забыша апостольское слово: *нѣсть іюдей, ни еллинъ, нѣсть варваръ, ни*[99] *скифъ; вси бо о Христѣ едино*[100] *есте*[101]. И сего старца Максіма они неблазіи оклеветаша к православному[102] еретикомъ и прелестникомъ и врага богохранимѣй[103] земли Русстѣй[104]: ови убо от нихъ на клеветы воздвиже и друзіи от нихъ лжесвидѣтелствомъ *(л. 10)* утвержаху[105] клевету. И тако неповиннаго заточенію осуждають. И бысть в заточеніи двадесять два лѣта во градѣ Тѳери во епископіи. И неизглаголанными судбами человѣколюбца[ъ] Христа Бога ослабу улучи[106] от епископа тѳерскаго Акакія, по благословенію преосвященнаго Іоасафа митрополита[107]; таже по сихъ Макарія митрополита благословеніемъ к[108] церкви хожденіе[ы] [109] и пречистыхъ и животворящихъ[ь] Таинъ Христовыхъ причащеніе[110]. И[ѣ] тако пребываше, благодаря Христа Бога Спаса и Содѣтеля всѣхъ.

Егда же отдохну от многоскорбнаго пребыванія и видя себе крѣпцѣ от всѣхъ неправдуема и поносима, *(л. 10 об.)* и написа исповѣданіе о пречистѣй и[э] православнѣй[111] вѣрѣ христіанстѣй[ю], что онъ истинный право-

---

[96] злонравный *П 8.* — [97] иноплеменніи *Т 5, А 3, П 3, 8.* — [98] высоту *Ун. 2, А 3.* — [99] и *С 4.* — [100] едини *А 1, Ун. 1, Т 5, Ар., П 2, 3, 8, 9;* едино есть есте *И.* — [101] *Въ ркп. Архивской № 590 на поляхъ выноска:* Галат. 3, зач. 208. — [102] *вст.* государю *Н 2.* — [103] державѣ и земли *Ун. 2.* — [104] *вст.* нарицаху *С 4.* — [105] украшаху *С 4, Т 5, А 3, П 3, 8.* — [106] получи *Ар.* — [107] къ церкви *С 4, Т 5, А 3, П 3, 8.* — [108] и *Ун. 2.* — [109] хождением *С 2*; *вст.* получи *Н 2.* — [110] *вст.* сподобися *И, П 4*; причащением *С 2*; причащени *Н 2.* — [111] преславнѣй *С 2, Т 4, А 2, Х 1, П 4, 7.*

[ъ] человѣколюбца *нѣтъ С 1 и 2, П 6.* — [ы] хожденіемъ *С 1 и 2.* — [ь] и животворящихъ *нѣтъ С 1 и 2, П 6.* — [ѣ] и посемъ написа *С 1 и 2, П 6.* — [э] пречистѣй и *нѣтъ С 1 и 2, П 6.* — [ю] и прочая словеса книги своея состави. И тако повелѣніемъ царя Ивана Васильевича взят бысть из Твери *С 1 и 2, П 6.*

славный христіанинъ[112], очищая себе от всѣхъ плевелъ еретическихъ; написа словеса обличительна на іюдей и на еллинъ, на латынь и на агарянъ и иныя многія словеса, ова поучительна[113], ина же по вопросомъ отвѣты и ина же о[114] недовѣдомыхъ[115] вещех, и тако множество писаній[116] остави. Таже послѣди милостивымъ царемъ благочестивымъ православным государем великимъ княземъ[117] Іоанномъ[118] изведенъ бысть изо Тѳери и жити ему повелѣ во[а] обители всепѣтыя и покланяемыя пресвятыя[119] Троицы в *(л. 11)* Сергіевѣ монастырѣ. И тако во старости велицѣ преставися в лѣто ҂ЗѮД-е. Азъ же писахъ сіе сего ради, яко многое множество писаній его остася и послѣдним людемъ многимъ невѣдомъ кто Максімъ; да сія прочтутъ[120] и разумѣютъ о немъ, яко мужъ истино благочестивъ и ні единаго в немъ порока еретическа нѣсть. Аминь[121].

---

[112] *вст.* таже *С 4, Т 5, А 3, П 3, 8.* — [113] ина же по вопросомъ отвѣты и *нѣтъ И*; ина аз же *Н 2.* — [114] *Въ ркп. Архивской № 590:* въ; *во всѣхъ остальныхъ:* о. — [115] невѣдомыхъ *А 1, И, Ун. 1 и 2, Х 1, П 3, 7, 8.* — [116] писаны *С 2.* — [117] княземъ *нѣтъ С 2, Т 4, Н 2, А 2, П 4.* — [118] *Въ ркп. Архивской № 590 вставка:* Василіевичемъ. — [119] пресвятыя *нѣтъ С 4, Т 5, А 3, П 3, 8.* — [120] прочтутъ разумѣютъ *А 1 и 3, Ун. 1, С 4, Т 5, Ар., П 2, 3, 8, 9; въ остальныхъ:* прочетъ и разумѣютъ. — [121] аминь *нѣтъ А 1 и 3, Ун. 1, С 4, Ар., П 3, 8, 9.*

[а] во общей обители у живоначалшей святѣй Троицы в Сергіеве монастыре; и ту и преставися от житія сего лѣта 7064 *(П 6)*. Аз же написах сію псалтирь с новопреведеныя оныя псалтыри, якоже Максимъ преведе *С 1 и 2. Въ П 6 этихъ двухъ строкъ нѣтъ.*

8.

Надпись на таблицѣ у гроба преп. Максима, бывшая въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ. 1702 г.

(По рукописи Императ. Публичной библіотеки 1721 года, I. F. № 425, лл. 8-10).

(Л. 8) Въ Троицкомъ монастырѣ преподобнаго Сергія, у гроба преподобнаго Максима грека, на таблице написася сице:

При державѣ великого князя Василія, сына великаго князя Іоанна, повелѣніемъ его присланъ (бысть) из Грекъ цареградскимъ *(л. 8 об.)* патріархомъ Святыя горы мнихъ Максимъ грекъ. Рожденіе его от Арта града; градъ же Арта отстоитъ Царяграда 18 дней и полудней, а от Арты до Іерусалима толико же на полу пути межъ Царемградомъ и Ерусалимомъ. Бѣ же Максимъ вельми хитръ еллинскому и римскому и словенскому наказанію, от внѣшнихъ наученій ничтоже утаися от него и божественнѣй философіи несытно рачительство имѣя; на Москвѣ же пребысть в Чюдовѣ монастырѣ. Егда же узрѣ у великаго князя в царской книгохранителницѣ греческаго языка книгъ много, удивися и повѣда великому князю: ни в Греческой земли толико множество книгъ не сподобихся видѣти, понеже латинстіи людіе издавна желаху восточныхъ учителей исписанія видѣти; но гречестіи царіе не изволиша тому быти отступленія ради ихъ от православія. Егда же убо безбожніи турцы обладаша царствующимъ градомъ, тогда же нѣціи благочестивіи взяша множество греческихъ книгъ (да не до конца угаснетъ свѣтило греческаго православія от безбожныхъ турокъ) и отплыша в Римъ; латины же улучиша время принесеныя от Грекъ книги преложиша на свой языкъ, а греческія книги сожгоша, и тако конечнѣ оскудѣ от Грекъ философія. Мних же Максимъ пребысть у великаго князя 9 лѣтъ в доброденствіи и многи книги преведе от греческаго языка на словенскій.

Ненавидяй же добра роду человѣческому діяволъ, наважденіемъ от нѣких оклеветанъ бысть блаженный *(л. 9)* Максимъ

великому князю и еретикомъ его назваша, и повелѣніемъ великаго князя неповинный осужденъ бысть в заточеніе во Тверь и пребысть 22 лѣта в заточеніи.

И от преосвященнаго епископа тверскаго Акакія ослабу улучи, по благословенію преосвященнаго Іоасафа митрополита. Иніи же глаголютъ, яко во Іосифовѣ монастырѣ прежде Твери былъ в темницѣ и ту святому Параклиту канонъ написа углемъ по стѣнамъ. Таже по сихъ благословеніемъ преосвященнаго Макарія митрополита нача к церкви ходити и святыхъ Таинъ причащатися. Видѣвъ же себе преподобный Максимъ от всѣхъ неправдуема и поносима и написа исповѣданіе о православнѣй вѣрѣ христіанстѣй, очищая себе от всѣхъ плевелъ еретическихъ. Исписа же словеса обличителна на іюдеи и на еллины и на латины и на агаряны и иная многая словеса обличителна о невѣдомыхъ вещехъ остави. Таже благочестивымъ великимъ государемъ царемъ Іоанномъ Васильевичемъ всеа Росіи по упрошенію Троицкаго Сергіева монастыря игумена Артеміа изведенъ бысть из Твери и повелѣно ему жити в Троицкомъ монастырѣ. И тако в старости глубоцѣ преставися ко Господу в лѣто 7064-е.

Чюдо преподобнаго Максима грека.

В лѣто 7159-е іуліа въ 10 день пріиде нѣкій человѣкъ с Москвы Кошелныя слободы Іяковъ Софоновъ в Троицкой Сергіевъ монастырь. И в соборной церкви по утрени по обѣщанію своему у преподобнаго Сергія чюдотворца молебенъ отслушавъ и вышедъ из церкви, *(л. 9 об.)* сказывалъ инокомъ и мирянομъ: поизмотчавъ сѣдъ на могилѣ на дскѣ; и гнѣвомъ Божіимъ скинуло мя с могилы тоя и подробиша уды моя и лежалъ бес памяти не моглъ востати вскорѣ. И отдохнувъ опамятовався, в немощи приползѣ к могилѣ той и вопросихъ стоящихъ людей: кто под скою сею? Они же сказаша ми: мнихъ Максим грекъ. И рекохъ азъ: отче Максиме, прости мя! И по повелѣнію моему священницы отслужиша над могилою тою по мнихѣ Максимѣ панахиду; и по отслуженіи облегченіе получивъ и отиде в памяти, якоже и прежде бысть. А то быв-

шіе многіе люди монастырьскіе и приходящіе молебщики и сами видѣли.

В той же день и обители преподобнаго Сергія соборнаго старца Васіана Ларіонова келейникъ Іоаннъ сказалъ о себѣ сице: не повѣря азъ бывшему рекъ: не за то ему Іякову прилучилося сіе, что сѣлъ на могилѣ сей; но поразилъ его нечистый духъ. И по невѣрію моему сѣлъ на могилѣ ту и глагола: не пойму вѣры сему, когда сбудется надо мною таковое. И посѣдѣвъ невредимъ отшедъ от мѣста того, и гнѣвомъ Божіимъ трижды поразило мене на землю ницъ і избися лице мое до крове, челюсти и зубы, и всего подробиша и языкъ огугнѣ. И по востаніи помянувъ невѣріе свое в келіи у старца своего в соединеніи моляся Спасову образу и каяся о своемъ согрѣшеніи, глаголя: Господи, прости мя! И посемъ отягченъ бысть сномъ и легъ взнакъ и в тонцѣ снѣ видѣ пред образомъ Божіимъ стояща *(л. 10)* и молящася незнаема черноризца, и вопросихъ его, глаголя: „кто еси ты"? И глагола ми: „азъ есмь Максимъ грекъ". Азъ же просихъ у него прощенія за прогнѣваніе свое. И глагола ми онъ со гнѣвомъ: „за что безчестиши мя? За невѣрствіе твое бысть пораженіе сіе, а инымъ на увѣреніе, что в сій день слышалъ еси, прежде твоего сѣдѣнія с тое могилы моея скинуло человѣка сѣдящаго". А прощенія онъ явивыйся мних не подаде ми, и потомъ ничтоже глагола ми; и воздохнувъ азъ и видимый невидимъ бысть. А тѣ его Іоанновы неистовыя словеса и люди слышали; а сѣдѣніе и пораженіе иныя видѣли.

Тропарь преподобному Максиму греку Святыя горы, глас 8.

Зарею духа облистаемь, витійствующихъ богомудрено сподобился еси разумѣнія, невѣдѣніемъ омраченная сердца свѣтомъ благочестія просвѣщая, пресвѣтелъ православію явился еси свѣтилникъ, Максиме преподобне, отнуду же ревностію всевидящаго (отечества чюждь), страненъ россійскимъ странамъ былъ еси преселникъ, за страданія темницъ и заточенію от са-

модержавнаго десницею Вышняго вѣнчаешися и чюдодѣйствуеши преславная и о насъ ходатай буди непреложенъ, чтущихъ любовію святую память твою.

Кондакъ, гласъ 2.

Богодухновеннымъ писаніемъ и богословія проповѣданіемъ невѣрствующихъ суемудріе обличилъ еси, всебогате; пачеже в православіи исправляя, на стезю истиннаго познанія *(л. 10 об.)* наставилъ еси, якоже свирѣль богогласная услаждая слышащихъ разумы, непрестанно веселиши, Максиме досточюдне. Сего ради молим тя грѣховъ оставленіе низпослати с вѣрою поющимъ всесвятое твое успеніе.

Лѣта от созданія мира 7210-го году, от Рождества же Бога Слова 1702-го априліа въ 1-й день староветхая сія таблица преписася пречестныя сея обители живоначалныя Троицы и преподобныхъ отецъ Сергія и Никона благословеніем пречестнѣйшаго господина отца архимандрита Илаліона при настоятельствѣ его.

9.

Житіе Максима грека.

(Печатается по единственной пока извѣстной рукописи собранія В. М. Ундольскаго (въ Московскомъ Публичномъ и Румянцевскомъ музеяхъ), № 338, XVIII в., содержащей кромѣ настоящаго житія и повѣствованія о чудесахъ Максима грека (лл. 12—115) и нѣкоторыя творенія его. См. Описаніе сихъ рукописей стр. 240. Первые листы рукописи сильно попорчены; недостающія слова обозначены точками).

(Л. 12) Мѣсяца генваря въ 21 д(ень). — Сказаніе о житіи и страданіи преподобнаго отца нашего Максима грека философа, иже бысть славный инокъ святыя горы Афонскія преславныя обители Ватопеческія, бывша ту честный во архимандритехъ и иже здѣ в великой Россіи и пострада доволна лѣта за истинну от самодержавных и его злых навѣтниковъ. Благослови отче.

Преподобный великій истинный инокъ и славный богора. . . *(л. 12 об.)* (во а)рхимандритехъ Максимъ грекъ (фи)лософъ возлюбленный Господень і отецъ о Христѣ, казатель благочестиваго богословія, философіи священныя Божій проповѣдникъ і исповѣдникъ православныя вѣры христіянския. Въ лѣто 6956-го. Бысть же родомъ Арты града; Артъ же град от царствующаго града 18 дней и полъдне ко Иеросалиму путь, а от Арты до Іерусалима толикоже: на полу пути Артъ межъ Іерусалимомъ и Цариградомъ. Бысть же в томъ граде славный того града воевода именемъ Мануилъ, имѣ у себе жену, именемъ Ирину, благочестивъ сый во христіянехъ грекох, и смиренъ, и (мило)стивъ зѣло, и любя брата сво(его), аки сам себе и безчадна . . . *(л. 13)*[1] . . . . нищи . . . . и к ним прои. . . . .

---

[1]) Верхняя часть сего листа оторвана.

братія Божія помолитеся ко Господу Богу Вседержителю и пресвятѣй Госпоже Богородице Матеріи Христа Бога нашего, дабы нама грѣшныма и беззаконныма плод чрева нашима дадѣся на утѣшеніе старости нашея. И возложи на ся тяжкія вериги и посыпаша сердце свое смиреніем, и главу свою покрый милостынею, и одѣя себѣ одѣяніемъ постомъ, и утверди себѣ кротостію, и бысть Богу нравенъ и честенъ. И Господь Богъ *(л. 13 об.)* . . . . быста 3-хъ лѣт . . . . начаста ходити ко церкви . . . . со отцемъ своим и слушаше святаго пѣнія с прилѣжаніемъ. И тако отца своего отхождаше по церкви и ко певцѣм прихождаше и малым своим младенческімъ разумом и гласом пояше и конархизаше; и вси людіе зряше на него и дивястася, что сіе будетъ. И отхождаше от церкви со отцемъ своим в домъ свой, и упражняшеся от дѣцкихъ игръ, и не любляше басней мирскихъ велми, и упражняшеся до святыя церкви и не спаше, и отца *(л. 14)* своего и матерь свою нудяше итъти до святыя церкви ко святому пѣнію.

И бысть сей отрокъ 5 лѣтъ, и начаста родителей своих молити, дабы святому писанію изучитися. И родителие же его претяше ему и глаголаста ему: сыне нашъ любезный! Потерпи мало, но еще млад еси разумомъ своим. И сей стыдяся родителей своих запрещенія и много моляше их, дабы при вашихъ отеческих молитвъ изучися бы ми граматическимъ согласіемъ. И послушаша родителие же его и отдадоша его нѣкоему философу именемъ Фарсису, во Фряской земли, во градѣ Паризіи. Изучи же ся сей отрокъ Макарій всю фарисію 11 мѣсяцовъ; и сей философъ Фарсисъ почудися вельми и послаша его отрока Макарія *(л. 14 об.)* во град Фроренцый к мудрейшему своему брату философу именем Гавърасу. И сей честный отрокъ Макарій изучися велми разумно въ тымъ граматическимъ писмем и въ 9 мѣсяцовъ изучися; и сей философъ велми проразумевъ, что от святаго Духа подадѣся ему разуменіе, и отпустиша его к родителема его.

И прідоша во град свой к родителема своима и по обычаю своему поклоняется отцу и матери своей и глаголаста уми-

ленно и по здравіи имъ: молитвъ ради святыхъ апостолъ и отецъ преподобныхъ и вашими святыхъ молитвъ изучихся двема грамотическими философи. И мало пожиша с родителема своима, елико 15 мѣсяцъ, и по смотренію Божію преставистася во вѣчный покой. І сей *(л. 15)* отрокъ Макарій все свое и родителево сокровище раздаде нищим и рабовъ и рабынь всѣх росписующе ихъ и распустиша и подадѣ имъ много милостыни; а самъ взираше на пречистый образ Господа Бога и Спаса нашего Іс҃а Христа и его страданіе изо устъ своих не испущаше, и приложи разумъ свой, от святаго Духа научаемъ бо бяше, и оставляетъ родителей своихъ сожитіе и самоволне в путь шествоваша. И достигоша земли до града Италіи, и ту бо изучися многимъ философіямъ и премудрости, и во иных градѣхъ многихъ преходя и оттуду ученіе веліе притяжа, поелику даровася ему от Создателя всѣх Христа Бога нашего. И послѣди пріиде во Афонскую гору, и тамо пріидѣ к Ватопедсьтей обители во имя Благовѣщенія *(л. 15 об.)* пресвятыя Богородицы, и покланяется по обычаю честнейшему во архимадритех Деонисію и просит от него благословенія і иноческаго житія требоваше. И по умоленію его Деонисій архимадрит постригает власы его и нарече ему имя Максимъ; и вси прославиша Бога, что таковаго человѣка честна саномъ и прекраснее лицомъ его нѣсть ни во окрестныхъ обителехъ, и чудящеся велми и о премудрости его. І иночествоваше же лѣтъ 17 и смиренно и кротко и молчаливо и милостиво и послушливо Богомъ порученное ему смиреніе и ко архимадриту и ко брати своей, и по трудѣх своих и монастырскихъ прежде всѣх во церковь Божію хождаше и послѣ всѣх исхождаше вонъ, и 9-го часа дожидашеся и хлѣба ячменнаго мало ядяше, *(л. 16)* и не спаше на чреслехъ своих доволно и пітія брачнаго не вниде во уста его, всякія присовокуплѣныя брашны отвращашеся.

О поставленіи преподобнаго Максима философа во иереи в Цариградѣ.

И посемъ оскудѣша во обители Ватопѣчестей священническаго чину, и призывает честный архимадрит Діонисей инока смиренна и благочестива именемъ Максима и молитъ его с

великимъ смиреніем и глагола ему: отче честнейши Максиме! Пріиди во царствующи град и пріими] от святѣйшаго патріарха Филоѳея благословеніе, іерейство на ся возложи. Самъ ты веси, что во обители нашея оскудеша іереома, но токмо нѣсть ин развѣ тебѣ. И смиренный інокъ *(л. 16 об.)* сій Максимъ рече ему со смиреніем сердца своего: отче честнѣиши Діовісіи! Ими мя отреченнаго и молися за мя грѣшнаго, и не могохъ сіе дело совершити ми. И архимадритъ же Діонисій не умоли его никако и повелѣ всему иноческому чину собратися во святую соборную церковь на соборъ. И собрашася всіи иноцы во церковь Божію. И честнѣйши во архимадритех Діонисій рече всему собору иноческому, а собрашася инок числомъ бѣ 532 инока: отцы и братія честныи во иноцѣх! Бысть оскудѣніе в нашей обители иереовъ, кого вы изберите во іерейство? И всіи единогласно вопіяху: нѣсть у нас никого во иерейскій чинъ, но токмо смиреннымъ образом *(л. 17)* нѣсть иного, но токмо Арты града родомъ інокъ именемъ Максимъ, но честенъ бысть онъ во всем и смиренъ и кротокъ и молчаливъ и долготерпеливъ во иноцѣх; сей достоинъ священнического чину. И пріимъ честный Діониси инока Максима и рече ему: что слышиши от собору честнаго? Глас Божій глас народа вопіяху. И благослови его мирно и отпусти во Царьград ко святѣйшему патриарху Филоѳею. И со многимъ смиреніемъ и слезами пріиде во Царьград к патріарху Филоѳею и поклонися по обычаю и подадѣ грамоту от славныя обители Ватопеческія, дабы іерейскій чинъ возложити на него.

И патріархъ Филоѳей почудися сему собору, како сего честна мужа выбраша во святительскій чинъ и красоте его *(л. 17 об.)* подивися, и разуму его почудися, и пойде во святую церковь, и возложиша на него іерейскій чинъ, и повелѣша ему святую божественную литоргію служити и почудися ему премудрости его и отпусти его во своясіи. И пріиде во славный обитель Ватопеческую со смиреніемъ и поклоняется во архимадритех Діонисію по обычаю и подаетъ от святѣйшаго патриарха благословеніе и всей братіи, и начаста во іереохъ святую службу приносити всемогущему Богу во смиреніи и долготерпѣніи и в посте, просіявшіи, аки цвѣтъ свѣтозарный; и пожиша во

іереохъ лѣтъ 15 и 2 мѣсяца. И сей честный во аръхимадритехъ Діонисій нача ко вѣчному животу приближатися и поскорбе мало и позна себе конечное отхожденіе житія сего и призывает смереннаго во іереох *(л. 18)* инока Максима и глаголаша ему: господине священноіерею Максиме! Помози моему невѣрію и буди ми помощник в молитвахъ моих ко Господу Богу нашему о спасеніи души моея; і еще аз тебѣ молюся твоему преподобьству: буди в мое мѣсто во архимадритехъ пастыремъ добрымъ словесныхъ овѣцъ. И честный отецъ Максимъ востонавъ крѣпко смиренно. из глубины сердца своего и отрицашеся крѣпко от пастырскаго началства. И восвестися во всемъ монастыри инокомъ и снидошася вси и не вмѣстишася во келію свои и возвести всем архимадритъ о вопрошеніи на мѣсто пастырское смереннаго священноиерея Максима; и вси единогласно: нѣсть иного у нас, но токмо сей смиренный священ(но)іерей Максимъ, но намъ его *(л. 18 об.)* послушати подобает.

О поставленіе преподобнаго Максима во архимадриты.

И посемъ благословляетъ честный Дионісій смиреннаго священноіерея Максима во пастырское мѣсто и отпущает его со благоговѣніемъ в Царьградъ з грамотою ко святѣйшему патриарху. И приидѣ преподобный в Царьград и поклонися святѣйшему патъриарху Филоѳею по обычаю и подадѣ грамоту. И святѣйшій пріимъ грамоту и прочет и подивися зѣло и возвеличи имя Божіе во вѣки и похвали обитель сію, что братія таковаго смиреннаго отца себе выбыраше. И поидоша во святую церковь и ст҃иша его во архимадриты Ватопечестей обители пастыремъ добрымъ и благослови его и отпущаетъ его во свояси. И приходит преподобный отецъ Максимъ грекъ ко своей ему паствѣ *(л. 19)* ко обители Ватопѣчестей. І слыша смиренный во архимандритех Діониси и возрадовася душевно, а самъ едва возмогоша глаголати, дабы азъ сподобился видѣти наставника и пастыря Ватопечестей обители и благословеніе бы от него пріяхове. И приидоша же во обитель и встретиша же с честьными иконами и Крестомъ Господним и с хурогви

и с ѳиміяномъ и поидоша во святую Божію церковь и молебьствоваше же духовно и радостно, и подает благословеніе всей братіи и много множество подает неимущим милостыни и поклоняются ему вси и пріемлетъ правитествующій пастырское слово от всей братіи. И приходи ко честнѣйшему во архимадритех Діонисію и подает благословеніе от святѣйшаго патріарха Филоѳея и приемлет цѣлованіе духовнолюбезно и виде лицѣ его преподобнаго Максима *(л. 19 об.)* и преставися с миромъ ко Господу Богу. И сей преподобный отецъ нашъ Максим и погребоша его честно со псалмопениемъ духовнымъ во вѣчный покой и начаста паству свою добрѣ пасти духовно и радосно и милостыню даяше доволно неимущимъ до лѣтъ 78.

О расмотреніе и о взысканіи премудрыхъ философовъ и посланіи преподобна отца Максима архимадрита во славный градъ Москву.

Осмыя убо тысящи наставши въ 14 лѣто годищнаго обхожденія Россійскія земли скипетру державшу благочестивому и приснопамятному государю великому князю Василію Ивановичю в преславном градѣ богохранимомъ Москвѣ, нѣ по колицѣхъ убо лѣтех державы царствія своего, сей православный всея Рускія земли государь великій *(л. 20)* князь Василей Ивановичъ пойде утешенія ради в златохранителныя полаты и прииде и отверзе царскія сокровища древнихъ великіихъ князей прародителей своих и обрете в нѣкоторыхъ полатахъ безчисленное множество много греческих книгъ, словенскимъ же людемъ отнюдь неразумны. И божественною ревностію подвигся и по Христовѣ вѣрѣ ревнуя, и посла в царствующій град посланіе со многим моленіемъ к патриарху святѣйшему Филоѳею и ко иным вселенскимъ патріархомъ, чтобы прислали такова человѣка философа, могуща истолковати книги греческаго языка на словенскій; и салтану турскому царю сказующе ему вся о книгохранительнице своей вся по ряду. Патріархъ же о семъ многое тщаніе сотворивъ и на взысканіе посла *(л.20 об.)* во Фракію и в Македонію и в Селунь град, негли возможетъ обрести такова мужа мудра, могущаго православ-

наго государя желаніе исполнити. Бѣ же тогда велія скудость одержаше Греческую землю мужѣй философовъ за разореніе турскаго салтана.

И по многотрудномъ оном взысканіи сотвориша соборъ велій межъ святительскимъ чиномъ и едва обрѣтоша на соборе известіе во Афонстей горѣ дву мужей избранныхъ, единаго и самъ знаяше патріархъ преподобнаго отца архимадрта Ватопѣчестей обители почтенъ бысть именемъ Максим грекъ, родомъ Арты града, и свидетелствоваше его, како посвяти во архимадриты Ватопѣчестей обители при святѣй литоргіи бысть лицѣ его, аки цьвѣтъ прекрасный, и почюдися *(л. 21)* о семъ патріархъ и умолче. И посемъ и другаго обретоша желаемаго мужа во Афонстей горѣ именемъ Данила инока и послаша во Авъфонскую гору послалниковъ с милосердіемъ и со умиленіемъ.

И посемъ же салтанъ турскій царь о томъ милостивно взысканіе веліе учиниль и приведоша к нему некоего мужа разумна философа именемъ Селвана, имуща жену себѣ и дѣти и стяжанія много; и начат его царь смиреннымъ сердцемъ и ласкою посылати его в Россію и свойственное исполнити волю россійскаго государя. Человѣкъ той премудростію своею со слезами падѣ на ноги царя, моленіе веліе воздвизая и глаголя: великій государь! Помилуй мя ради Вышняго Господа Бога Вседержителя, не разлучи з женою моею и з *(л. 21 об.)* моими детми и от отечества не отжени мене смиреннаго; но дѣло великое, требует многолѣтна упражненія, будѣтъ и во спасеніе той страны, веліе наречется имя свѣтило вселенней и славе будетъ. Азъ же тебе, государь, скажу человѣка мужа истинна, во всем подобна благочестію христіяскому и в нашемъ отечествѣ учихомся у единаго учителя, такожде и во Италіи велицѣй у единого жъ учителя учихомся, Арты града воеводскій сынъ именемъ Макарій; изшедшим же нам от училища, азъ избрах мирское житіе жене совокупитися и прижиша дѣтей себѣ, а он же иде во Афонъ великій и в велицѣмъ Ватопѣту иночествует, имя же ему нынѣ Максимъ. И нынѣ азъ слышахом про него, что великой Ватопету бысть наставникъ и учитель добрый во архимадритехъ славимъ *(л. 22)*

бысть, но и превыше мене мудростію есть. И царь посла его на соборъ, да самъ скажетѣ про него Максима.

И пріидоша мудрый философъ Селванъ на соборъ благочестный и надписаніе грамоту цареву подадѣ патріарху. И патріархъ же взя царево посланіе и прочет всенародно и желаніе царево испольненіе к православному российскому государю. И в то число и приведоша из Афонскія горы Ватопеческія обители славнаго пасьстыря и учителя преподобнаго отца во архімандритехъ честна Максима и втораго инока Данила; и предсташа же пред соборомъ и поклоняхуся по обычая. И глаголаста патріархъ к философу Селивану: знаеши ли ихъ? И онъ отвѣща к патріарху: знаю, отче честнѣйши, сего премудрейшаго всех философи, истинно нарѣкоша вѣрным *(л. 22 об.)* рабомъ Божіимъ.

О умоленіи патриарха и преподобнаго Максима и от всего собора избраннаго и о посланіи в Россію к православному государю великому князю Василію Ивановичю.

И посемъ патріархъ Филофей смиреннымъ сердцемъ и милостію нача просити: милости и моленія моего и благословенія не презри и всего собора нашего не презри, и молю и запрещаю тя истиннымъ самемъ живымъ Богомъ Господѣ нашемъ Іс҃ъ Христомъ Сыномъ Божіимъ, честный и во преподобныхъ отецъ смиренный Максиме; не презри моленіе благочестиваго россійскаго православнаго государя и великого князя Василія Ивановичя и утѣши его въ Росіи его, аще о чемъ тя вопроситъ, то и повѣдай ему. И показа ему посланіе россійскаго государя. И взя Максимъ посланную грамоту *(л. 23)* и прочетъ и прослезися велми и не возмогоша проглаголати; и едва проглагола патріарху: ни, отче святѣйши. Сіе дѣло велико и пространно имея разумъ прошенія вашего ко мнѣ. И прочіи восташа святителіе и преподобные отцы и мудрыя философіи, вси единогласно возопиша: ни, отче, не отрицайся сего дѣла, но никто может сотворити сего дѣла, токмо тебѣ. И с прилѣжаніемъ и со смиреніем от прота святогорскаго и от всѣх старцовъ и от салтана турскаго писаніе своим

и всякимъ образомъ едва бысть умоленъ и от нихъ принужденъ же бысть велми; но токмо бысть ты велми хитръ еллинскому наказанию и римскому и словенскому и от внѣшніихъ ученій и ничтоже утаися от тебе и о божественней философи несытно (рачи)телство имѣя. И едва умолен *(л. 23 об.)* бысть от всѣх и приемлетъ благословеніе от прота всего и отходитъ во свое обѣтованіе Ватопѣческую обитель; и пріиде и благословеніе всѣм подавая братіям. И много стонаніе быша и слезами омывашеся и умилно вопіюще: кто изхити пастыря нашего добраго и кто нас наставит на истинный путь Христовъ, и добрый воинъ Христа Бога нашего камо грядеши и кого намъ воздаси путь нам истинный показати? И по многом рыданіи нача избирати началника сановитаго имъ і выбраша священноиерея инока Галахтиона и послаша его в Царьград к патриарху; а самъ преподобный отецъ нашъ во архимадрититехъ Максимъ грекъ отходит от Афонскія горы в великую Россію к православному великому государю Василію Ивановичю за многоизбранн..... святительскими руками пут . . . *(л. 25)* лѣтъ, а с собою взя токмо вѣрнаго своего келейника инока Васіяна.

О пришестви преподобнаго отца нашего во архимандритех Максима грека ко славному граду Москвѣ.

И по мале времени по благословенію святѣйшаго патріарха Филоѳея и всего прота и достизаетъ до славнаго града российскаго Москвы и до православнаго самодержца государя великаго князя Василія Ивановичя; и с честію же веліею пріиде пред князя великаго и по обычаю поклонися ему и благословеніе подадѣ ему от патриарха и поздраві его о державе его. И виде великій князь такова мужа честна и премудра зѣло и воспрія его со всякою христоподобною кротостію и призва святѣйшаго митрополита Макарія и отцадѣ его Максима на соблюденіе ему и повелѣ ему жити во обители Благовѣщенія *(л. 25 об.)* пресвятыя Богородицы, идеже воспоминаніе чюдеси святаго архангела Михаила, идѣже и чюдотворца Алексѣя многоцелебныя мощи лѣжатъ.

По малѣ же времени великій государь приснопамятный Василей Ивановичъ сего священноіерея во архимандритехъ Максима призвавъ и вводит его со своимъ московскимъ митрополитомъ Макаріемъ во свою царьскую книгохранителницу и показа ему безчисленное множество греческих книгъ. Сей же инокъ во многоразмышленномъ удивленіи бысть о толикомъ множествѣ безчисленнаго трудолюбнаго собранія и с клятвою изрече пред благочестивымъ государемъ, яко ни во Грецѣхъ толикое множество книгъ сподобихся видети. Сего ради, православный самодержце и государь, из Греческія земли в западныя страны от младыхъ ногтей вдахся в наученіе грамоте, понеже не обретохъ (въ) странѣ *(л. 26)* Гречестей философскаго ученія ради великія скудости книжныя: егда убо безбожни турцы обладаша царствующимъ градомъ, тогда нѣцыи благочестивіи взяша много множество греческихъ книгъ, хотяще соблюсти благочестія вѣры, да не до конца угаснет свѣтило греческое православіе от безбожных и богомерскихъ турокъ, и тако отплыша моремъ в Рим. И латинсти людіе тщеславни людіе зѣло і от многих лѣт желаху восточныхъ учителей списанія видѣти, но гречести цари не изволиша сему быти ради отступленія ихъ от православія. Егда же улучиша время, принесенныя убо от грекъ книги во свой римскій языкъ преложиша, и греческія же книги отнюд все огнемъ сожгоша; и тако конечное оскудѣ от грекъ философія. Азъ же нынѣ, православный *(л. 26 об.)* государь Василей Ивановичъ, самодержче, никогда толико видѣх греческаго любомудрія, якоже ваша царское рачительство о божественномъ сокровище.

Великій же князь Василей Ивановичъ в сладость послушаше его и преда ему книги на размотреніе разобрати ихъ, которые будетъ еще не преложены на российскій языкъ, сіи речь на словенскій. Максимъ же преподобный с радостію пріим книги, и трудолюбно дѣлу касается, и колико книги обрѣте не преведеныхъ на словенскій языкъ. И не по мнозѣ времени великому самодержцу имена тѣмъ книгамъ ясвственно сотвори, елицѣхъ обрѣтъ не преложены никимъ в словенскій языкъ. Православный же самодержецъ повѣлѣ хранителемъ особь ихъ блюсти и писаніе полагати, да не смесныи будут с

протчими книгами. Преподобному же Максиму повелѣ *(л. 27)* самодержецъ первее Псалтиръ толковую превести, юже седмь великих учителей в различная времена истолковаша, иже последи от любомудрыхъ во едино сочеташа. И преподобьный же инокъ Максимъ со усердіем повеленному внимаше. И велія ему нужа бысть от многогласнаго разума единого, и моли государя, чтобы ему в помощъ далъ римских толмачей Димитрія и Власія, да Никита, да два писари писаша книги, — инокъ Селиванъ да Михайло Медоварцовъ, а те толмачи люди изящныя, училися в самом велицѣмъ Римѣ, понеже преподобьный Максимъ понеже не у совершенно словенскаго языка склоненіе словесъ граматическаго хитрости знаяше. Максимъ же от греческія бѣседы напишет полатине, а от латинскаго писма толмачи сказывали русскимъ писцѣмъ.

(Л. 27 об.) И тако писашеся книги, иныя многія книги душеполезныя, овѣх убо преверши, овѣх же, премного имущихъ ложное чюжих словесъ, красотою истинный утвердивше трудомъ и потомъ исправилъ. Благочестивый же государь, видѣвъ труды их, и моленія инока Максимова не презрѣ, но вскоре повелѣ сему быти. Самъ же православный государь множество доброписцовъ повелѣ собрати, да удобно дѣло соверъшается, и оброки доволны от царскихъ своих сокровищъ сему старцу Максиму даяше и сущимъ с ним неисповѣдимымъ человѣколюбіемъ милосердуя Богомъ небеснымъ, Господѣмъ нашим Іс̃ъ Христомъ, Сыно(мъ) Божіимъ.

И сицѣ за едино лѣто и за пять мѣсяцъ дѣло на совершеніе изведе, и православному государю в царскіе его полаты принесе блаженнаго царя и пророка Псалтирь толковую. Великій же государь не просто пріят, но посла книгу сію Псалтырь отцу своему преосвященному *(л. 28)* митрополиту Макарію, повѣлѣ со всем преосвященнымъ соборомъ о книзѣ сей смотрѣти накрѣпко. И не по мнозѣ времени преосвященный митрополит приходитъ в царевы полаты со всем своимъ всеосвященнымъ собором, и единому от клирикъ носящу оную новую преложенную Псалтирь; и сію соборне похваляют, источникъ благочестія нарицают. Великій же князь и самодержецъ радостно книгу сію пріят, а оного же преподобнаго отцемъ и

пастыремъ, православныя вѣры сохранителемъ Максима нарицаютъ и веледарными похвалами его украшаютъ и сугубо сложьную мзду воздаютъ.

Преподобный же не толико до сих ста, но, но и вящшую честь воспріят, яко всѣм синглитом царскимъ, впадающимъ в прегрѣшеніе, и сей быстрый молитвеникъ к Вседержителю Господу Богу нашему. И его Максимовъ писарь Селиван инокъ, а родомъ русинъ, Максимовымъ *(л. 28 об.)* разумомъ и наказаніемъ перевелъ еѵаггельскую исторію, Беседы еѵаггельскія от еллинскаго и любомудрейшаго языка на русскій языкъ, а истолкованы премудрейшимъ учителемъ вселенскимъ, Иваномъ Златоустомъ, патриархомъ цареградсцкимъ. И сице преподобный отецъ Максимъ грекъ 9 лѣт препроводи, труды утруждаяся, книги прелагая с сокрушеннымъ сердцем и со смиреніем, и древнее преведеніе исправливая, понеже видѣ во многих книгахъ нѣкоторыя рѣчи неразумныи или древни переводчики не достигоша растолковати или от преписующихъ книги растълѣшася и неисправленіемъ произыдоша во многовремянныя лѣта. И сице в сих безпрестани упражняющіся со смиреніемъ сердца своего.

Древній же змій и многокозненный діяволъ і злоненавистникъ врагъ самъ сатана, губитель роду христіяскому, и николи же хотя добра человѣча видети, наипаче же на насъ благочестивыхъ непримирително *(л. 29)* враждуя и завидя спѣющимъ во благое, воздвиже нѣкоторыхъ небратолюбцевъ не на непріязненную зависть, яко иноплеменный человѣкъ в толику высость воздвигся. . . . .

О изгнаніи и заточеніи преподобьнаго отца нашего Максима грека и философа премудра.

Забыша православные христіане апостольское слово: *нѣсть іюдей, ні еллінъ, нѣсть варваръ, ни скиѳъ, вси бо о Христѣ едины есмы.* И сего святаго и честнаго старца во архимадрітех Максима они неблазни и зліи адъ изблеваша, оклѣвѣташа къ православному государю и великому князю Василію Ивановичю, епископъ коломенскій Ларионъ, и архимадрит

чудовской Михайло Новывъ (sic), и протопопъ Спаски Семионъ Михайловъ і иныи мнози началнешіи санове. И мнѣша себѣ, како новостранна старца Максима самодеръжавный наипаче любит его паче нас и мнози даровѣ жаловаху ему, *(л. 29 об.)* а нас презираху. И они неблазіи оклеветаша к православному и еретиком, и прелестником и врага богохранимей земли Российстей; ови убо от нихъ на клѣветы воздвиже и друзи от них лжесвидетелствомъ украшаху клѣвѣту: не токмо, державный государь, еретическія слова глаголахъ, но и хулная словеса на твою державу глаголахъ. Азъ ми слышахомъ вся, но и еще видѣхомъ, нѣкоему етеру сущу влагаше в руки его великіе грамоты за печатію и глаголюще ему: си грамоты донеси салтану турецкому и инымъ царемъ. И мы хотеша его етера суща поймати, и вънезапу из очей нашихъ уйдоша; и мы твоей державѣ приидохомъ возвестити тебе правду. И тако самодержецъ государь хотеша его Максима в темницу заточити, и помысли мало, аще что услышу от московскаго митрополита своего Данила какую вину, но и не стерплю никако. И умолче от навѣтниковъ своіх, иныя вины искаше на него, но любьляше *(л. 30)* его велми и храняше его от наветънниковъ.

О разлученіе перваго брака великаго князя Василія Ивановичя всея Росии и о сочетаніи втораго брака чадородія ради.

Сему же убо государю вседержавному державу власть, неисчетно градовъ рускія державы, новыя благодати, данней ему от Святаго Духа, по благочестію ихъ, от родітелей своих и прародителей, правяще добре свое царство, а навѣтниковъ ни от кого не требоваше, но самъ зряше на истинну и тъщашеся печаль свою утолити моленіемъ к Создателю истинному Христу Богу нашему, и прибѣгает всегда к Заступницы нашей к надѣжди христіянстей к Пречистей Богородицы, и молитъ великихъ россійскихъ святитель Петра, і Алексѣя, і Иону, и Леонтія архіепископа ростовского чудотворца, и преподобныхъ отецъ Сергія *(л. 30 об.)*, и Варлама, и Кирила, и

всѣх святыхъ, угодивших Богу, о пребываніи мира, и о тишинѣ всего православнаго христіяства, и о нахождени варваръ, и от огненнаго запалѣнія, и о всей державѣ царства своего, и о всѣх православныхъ христіянехъ, и тъворит милостыню велію нищимъ, и воздвизает обители многія, и устроя церкви святыхъ и поновляетъ вѣтхая, и утвержает градостѣніе веліе оплотное; не токмо убо творит милостыню в державѣ царствія своего, но и во окрестныя мѣста посылает к четыремъ стихіямъ, еже есть к четыремъ патріархома, ко антіохийскому, и ко іерусалимьскому, и ко александрийскому, и нового Рима к византійскому, рекше къ цареградскому. Достизает же от теплыя вѣры и от праваго сердца деснаго его, и до Рима милостыня его дойде и святыя Лавры, и Синопента, и Дохериденіатскаго, и Григоратскаго *(л. 31)*, и Ватопѣта, и Костомоника, и скитовъ и киновіих. И достизает Синайскія горы, и Молдовскіе малые державы обители, и Мутьянскіе и Власскіе земли. И тамо нахожьденіе его государево во обители святых мѣстъ, идѣже прославляют Святую Троицу, Отца и Сына и Святаго Духа, і молят Пречистую Богородицу и всѣх святыхъ, и вѣру держат несуменну. Но и сіе не умолчанно будет, понеже вся тако быша. Скорбну убо быти таковому великому государю и, паки рѣку, скорбну и печалну о чадородіи, понеже великой княгини его Соломонѣи, заматоревши многими лѣты и безчадне бывши ей. Сей же великій государь мысляше сицевая о разлученіи брака, дабы ея отлучити от себѣ и второму браку сочетатися ради всыновленія. Держащу же убо ему *(л. 31 об.)* старца во обители Симонова монастыря Васьяна, нарицаемаго Косаго, от роду кралевскаго, Иванова сына Юрьевича, за еже ради бѣседы духовныя. И несокровенно от него ничьтоже такову старцу, и сію ему откры мысль свою, глаголя сице: воздал ми человѣколюбивый Владыка, истинный Христос Господь Богъ нашъ, заступленіемъ Пречистыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Марія, и моленіем великих святетелей розсийскихъ, Петра, и Алексія, Ионы и преподобныхъ отецъ нашихъ Сергія, и Варлаама, и Кирилла и всѣх святыхъ, царство сіе великое распространенное, воеводы, и боляры, и стратиги, забрало нечестивымъ, за право-

славіе, и царство наше Божія благодати изнасеяно, аки семени влажнаго изомножилъ Богъ в православіи христіянъ, и мнози обители святыхъ отецъ просиявша в нашей державѣ, изомножилъ Владыко Христос Господь Богъ наш, и прославил *(л. 32)* царство наше, и уподобилъ его вѣтхой державѣ противу Іерусалиму; все бо ми во утешеніе. Но о единомъ имеетъ мя скорбь и печаль и стонаніе сердца моего от тѣплоты, еже помышляю. Но ты, великій старьче, буди подпоръ словесем симъ, и не дай же ми слова истинна от устъ своих, и ни учини слова моего прекословна, понеже избрахъ таковаго сходатая и собѣседника, якоже тебѣ, подпоръ державе моей и умяхченіе сердцу моему, утоленію гнѣву моему, веселіе бѣсѣды моея, снабденіе души моея, вѣтрило убо скорбемъ моимъ, наставникъ любви нелицемѣрней, братолюбію приводитель, рцы ми, рцы и паки воздай ми, о нем же вопросъ мой тебѣ хощет изьявити.

И отвѣща инокъ Васіянъ великому государю сице: никогда же, государю, в книжномъ писаніи не изобрѣтох *(л. 32 об.)* таковаго вопрошенія, якоже ты просиши от моих недостойных устъ. Есть убо таковое вопрошеніе Иродіядино, просившей главы честнаго пророка и Крестителя Господня Іоанна, с таковою клятвою Іроду царю рече, і Ирод же царь сіе клятвы послушавъ лживыя, а отдадѣ истинну. Но и ты, государю, аще хощеши совѣта блага и послушаеши мене недостойнаго, но не преки тебе, государю, глаголю, но еже изознавъ ученія книжна. И ты, государь, воздай ми словесы дѣло, о нем же ми просилъ еси и запрещалъ, великій государь. И азъ грѣшный толико уразумѣю, толико и отвѣщаю тебѣ, государю великому. И сія государь со умиленіемъ старцу рекшу, а от оочію его слѣзы, аки рѣчныя быстрины, от тѣплоты сердца своего со воздыханіемъ рече. Великій государь изьявляет ему *(л. 33)* надлѣжащую скорбь, сице вещает старцу Васьяну мысль свою: хощу бо, рече, разлучитися перваго брака (съ) своею великою княгинею Соломоніею за безчадія ради, заматоревши бо ей чадородіемъ и неплодне бывши, и хощу второй брак возпріяти за чадородія ради, чтобы сѣменъ Владимерскія прародителя нашего не изверлось.

И отвѣща старецъ Васиянъ великому государю кроткоуміемъ и умиленна словеса, сице глаголя: писаніе, государь, пишетъ: *еже Богъ сочета, человѣкъ да не разлучитъ;* а совопросилъ мя еси, государь мой, о таковом великомъ дѣлѣ, и азъ в законе брака не бывалъ, не вѣмъ, что требно тебе, государю, о таковомъ великомъ дѣлѣ впредь вешати. А восхощеши, государь, испытаинѣ вѣдати, и ты, государь, учини соборъ (съ) отцемъ своим Даниломъ митрополитомъ *(л. 33 об.)* и всем вселенским соборомъ о таковом великомъ дѣлѣ, да аще во умѣ и поколѣблются и велят сотворити тебѣ по твоей воли. Азъ же не тако реку, но по святых отецъ Кареагенськых правилъ и в Трулѣ полатнаго не повелевают, понеже нарицаешися по дару Святаго Духа и с прать родителей своих содержатель хоругви царствія, и стоиши противу варваръ вѣрою несуменною за святыя церкви и за православіе. И аще отлучиши от себе первый бракъ, а второму присовокупишися, наречешися прелюбодѣй. Но и сіе не умолчу: аще и за грѣх человѣколюбецъ Богъ наведѣтъ плѣнъ варварскій христіяномъ, воистинну же твоему с ними ратоватися не возможно противу силы дѣйствію Святаго Духа грѣх ради наших, и тебѣ во градостѣніи плитномъ обыдут и разорят градостеніе, камо царской главѣ твоей дѣтися? *(Л. 34)* Ино ни на прагъ церковный стопам ногу твоею коснутися правила повелѣвают. Аще же, государь, пріидетъ гнѣвъ Божій на град твой, ово варваскимъ нахожденіемъ, ово огненнымъ запаленіемъ, ово громогласиемъ, или землежреніемъ, іли трясеніемъ, и застанет тебе, государь, в первомъ браку сочтанія, и тебѣ, государю, повелѣвает ти в царскіе двери входити, и веземъ свой царьскій скиоетръ, и царскую діядиму, рекшу багряницу, и сердоликову крабейцу, и прародителя своего, великого князя Владимира Мономаха яльдарила, рекше шапку, да сѣсти на престолѣ и предатися в рудѣ Бога живаго, и ты будеши царствію небесному наслѣдникъ в безконечныя.

Князь же великій Василей Ивановичъ исполнися ярости и гнѣва на старца, слышащіи таковая словеса противна ему, и повелѣ изринути его ис полаты *(л. 34 об.)* своея, и повелѣ его взяти дьяку своему введеному Триоону Ильину, и велелъ

его отвести во обитель архистратига Михаила, зовомо Чудовъ монастырь, и велелъ у него быти стражемъ двема діакомъ, Андрею Гостеву да Семену Плешивому, до осужденія его и до заточенія его. По мале же върремени днех совершает о немъ соборъ со отцѣмъ своим Даниломъ митрополитомъ и составилъ словесы преложеніе вины его, и предъявляет сицеву вину нань за прекословнаго его словеси ради и неслабаго его ума и крѣпкаго разума, составилъ его свѣдѣтеля, архимандрита Иону тоя же обители Симоновы.

Сицево же пореченіе архимандричье на старца Васьяна: во обители твоей государеве есть богомолцы странныи, греченинъ во архимадтритехъ *(л. 35)* Максимъ философъ и Сава, святогорцы, жителствуют по твоему государеву веленію, ходатая имеют себе доброписца Михаила Медоварца, и тріе совокупленіи во единомысліе, и толкуют книги, і изводят словеса по своему изволенію, исправляютъ по своему разуму без согласія, и без повеленія твоего, и без совѣта, і без благословенія митрополичия, и без собора вселенскаго. И Васіянъ же согласився с ними же и творя укоризну велику царству твоему, а велелъ еси быти в своей богомоліи в бреженіи старцу Васьяну; и ввицают в неподобная и мерская суесловія. С ними же и Селиван чернецъ единогласникъ тріех ихъ единомыслѣнники.

Государь же внят Іонину рѣчь и отсылает его к митрополиту Данилу. И пріиде архимадрит Иона к митрополиту Данилу и глаголя ему: отче святѣйши! Подобаетъ тебе сія открыти митрополиту *(л. 35 об.)* и всему вселенскому собору, понеже настоящая ихъ вина прелоложить имать. Аще сія творят, днесь бо о таковомъ великомъ дѣлѣ, ихъ совѣте, учини соборъ, и отлучити подобает ихъ в затоцы. Архимандритъ же изглаголя вся Данилу митрополиту; Данилъ же митрополит вскоре шествіе сотворилъ к государю и привелъ в согласіе Васьяна Топоркова, епископа града Коломны, и архимандриту Ионе велел глаголати на соборе без сумненія. И вскоре учиниша на них соборъ, и вину предложенія ихъ предложиша, и отослаша ихъ в затоцы, лживымъ своим соборомъ оклѣветаша праведныхъ і непорочных человѣкъ от всякаго зла. И отослаша же Васияна во обитель Пречистыя Богородицы Зачатіе Иосиѳова

монастыря, преподобнаго же Максима грека в Тверь градъ ко Акакію епископу до уреченых *(л. 24)* лѣт по заповеди вины предложенія ихъ, Саву в Зосимововъ монастырь, Селивана в Соловетцкій монастырь, доброписца же Михаила Медоварца отослаша во град Коломну. Се же конецъ предложенной вины ихъ того ради, чтобы изложенія и обличенія от нихъ не было про совокупленіе брака. Но и сіе оставимъ и возвратимся на преднее. И сим бо преподобнымъ тако изволиша Богъ, а государь слово свое мысляше. И по благословенію и по совѣту Данила митрополита и Васьяна Топоркова испишуют епистолію к четыремъ вселенскимъ патриархомъ, ко антиохийскому и ко іерусалимскому и ко александрийскому и новаго Рима византійскому, рекше цареградскому, о разлучени брака перваго и о совокупленіи втораго за еже чадородія ради. Они же великіе патриархи согласистася *(л. 24 об.)* и предложиша писанія по правиломъ святыхъ отецъ, глаголюще: не подобаетъ убо тако тебѣ, государю, творити, понеже и мирской чади правила святыхъ отецъ запрещают. Но единъ от великихъ четырехъ патриархъ восписавъ свѣрепствомъ Маръко іерусалимскій*), глаголя: аще тако сотвориши, первую от себе отверьзеши, а второй присовокупишись чадородія ради, блюдися и паки блюдися: аще ти и воздастъ человеколюбецъ Богъ чадорожденіе от втораго брака, и речеши в себѣ: сей ми наслѣдникъ державы царствія моего, — но не тако; за прелюбодѣяніе бо воздаются царемъ чада порушенію царствію ихъ. Тебѣ мнится наслѣдникъ, ано все попредь и роды болярскія, и стратихове племенъ Калаковричя (sic), и вси христіяне во страсѣ утѣшняеми будут; но реку азъ і весь *(л. 36)* презритъ вселенскій соборъ, и восприимет под свою руку келевдерій, и будет грабитель чужаго именія, моль же поядает ризы, а чужее именіе граблеціемъ и свое все и чужее истребит, и наполнится твое царство страстми и печалми, и будут в та лѣта убыванія и муки, и величеству сана дѣтей болярских і юношъ нещаденіе, овъ на кола, а иным усеченіе главное и затоцы без милости будут, и мнози гради огнем попрани будутъ.

---

*) На поляхъ поправка: александрскій.

Вскоре же дойде епистолія к государю от вселенскихъ патриархъ, и великому государю бысть о семъ скорбь велія; и посылает государь отца своего духовнаго к митрополиту Данилу с епистоліею. Митрополитъ же взя ю, и прочет, и глаголя: своея страны нечестива имеет царя, да блажит его; сего же нашего государя православнаго укаряетъ. И рече *(л. 36 об.)* митрополит к Василію: но, сыну мой, Василей, тебе глаголю: учини благословеніе великому государю, воземъ на ся, и мы со всѣмъ вселенскимъ соборомъ благословимъ творити ему паки, о чемъ печаль имеет. И отвеща Василей: отецъ сыну зло творити не повелѣвает и благословенія не дарует. Аще сынъ прегрѣшивъ, падет на нозѣ отца своего, и воздаетъ отецъ сынови прощеніе и совокупляетъ его, и полагаетъ на него епитімью противу творенія дѣлъ его, и душу его снабжаетъ; а тебѣ дано превыша нашего творити, елико можеши, в твоей воли, якоже ты хощеши, я же укрѣплѣнія твердости сему дѣлу великому воздати не могу усты своими, понеже, господине, безуміемъ исполненъ, грѣхи свершенъ. И о семъ многажды схожденіе было государю с митрополитомъ о таковомъ предивнемъ дѣле. И вскоре учинилъ государь ѣздъ во Александровъское *(л. 37)* село свое для кручины своея, мысляше в себѣ день и нощъ. И велелъ быти у себя государь во Александровской слободѣ Досиѳею епископу сарскому и подонскому, да с нимъ архимандриту Іонѣ на согласіе.

В та же времена выеде посолъ ис Крыму великого князя Иван Василевъ сынъ Колычевъ, а вывез с собою Гаврила старца Серапотанскаго монастыря Святыя горы. С тем же старцомъ писаніе принесе и Святыя горы от прота и от всѣх монастырей, и Ватопѣта, і Сіно-Петра, и Григоратсцкаго, и Денисятскаго, и Скостоломика, и Дохеріи, и Лавры Аѳонъскія горы и всѣхъ святыхъ мѣстъ к государю благочестивнѣ и благоумилнѣ вкратцѣ о браку изложеніе от видѣнія правовѣрно, а не от слышавшихъ. И есмы восписуемъ твоему благочестивому вопрошенію, о нем же еси тщався писаніемъ к четыремъ вселенским *(л. 37 об.)* патріархомъ о разлученіи перваго за безчадія ради, и о второмъ совокуплѣніи, и православный государь нищихъ своих богомолцевъ презрелъ писа-

ніемъ, не вѣмы, за наше нерадѣніе о вопросе семъ. И есмы твои богомолцы и за твое царство (во) всѣхъ обителехъ Святыя горы, и скитяне, и киновляне, и с прародителей вашихъ устроена вяще обитель, Пантелеевъ монастырь, вашему благочестивому прародителству в наслѣдіе вѣчныхъ благъ, а намъ нищим подаяніе милостивно, во окупъ бесерменскому царю, Селимъ салтану, Бавзитову сыну и внуку его Сулмен салтану. И от твоего государева рама деснаго от правыя руки по вся лѣта, тысящами тысящъ злата и сребра пріидохомъ к намъ на милостыню, и сосуды златыя и сребрянныя, и кандіила, и воздухи украшены драгими каменми и бисеромъ многоцѣннымъ, і ризное *(л. 38)* церковное украшеніе, и служеніе, и оклады образомъ писанным града Корсуни, слатомъ и сребром украшеніи; и есмы в той, государь, в велицей печалі, дабы нашего разума чающи, от тебе, государя, презрѣніе Святыя горы за наше будет прегрѣшеніе. А о семъ, великій государь, тебе описуемъ вси о браку сочтанія, понеже, государь, во Святой горѣ и во всѣх святыхъ обителехъ богомолцовъ вашихъ боле 18,000, кромѣ недовѣдомыхъ и кромѣ скитов и затворниковъ. И есмы, государь, твои богомолцы, по благословенію прота и всѣх наставникъ и пастырей и учителей наших, учиниша соборъ великій в Ватопѣди монастыри велице, сошедшимся всѣмъ наставником, пастыремъ и учителемъ, поклонникомъ святыхъ иконъ, и постникомъ и затворникомъ, киръ іеромонахом, ıермонахомъ, і ѳевімъ (?) *(л. 38 об.)* и діякономъ, икономомъ и всѣх на соборъ сошедшихся 12,000 тысящъ. И о семъ совопросилъ богомолецъ твой ис прародителей вашихъ Гавриилъ, инокъ, Мстиславичъ, глаголя сице на соборе семъ: отцы велицы проти и вси учители! Слышахомъ скорбь новейшему благочестивому царству, рекше московскому, великому государю нашему Василію Ивановичу, нынѣ печалію одержиму за наслѣдника ради, заматоревши бо его великой княгини, многими лѣты безчадна бяше, а царствію ихъ распространяющуся, а наслѣдника царствію ихъ и корени ихъ главизны царскія болшия хурогви нѣсть. И о семъ вопросъ имѣю бо от васъ великихъ отецъ: подобаетъ ли ему второму браку сочетатися, а первый отлучити, или ни? Отвѣ-

щавже протъ вслух всѣм: рцыте господія, рцыте таковому великому государю в ползу, чтобы неповинно было царство его, *(л. 39)* инымъ приходящимъ царемъ былъ бы ему наслѣдникъ ихъ сродства и здержатель хоругвіи царскіе по благочестію ихъ. Отвещавше же Дохери монастыря инокъ великий Ѳеодоритъ: азъ убогій и грубый и грѣшный калугеръ, бывъ в послушаніи у великаго старца Семіона у Декаполита, по благословенію игуменскому. Егда же пріиде от великаго государя во Святую гору и во вся святыя обители великая милостыня неизчестна, і въ церкви украшенія лѣпотна, и дойде добре святыни милостыня государская в потребу ему, понеже великій мой наставникъ от его посланника взят ю со умиленіемъ и честнѣ одари его благословеніемъ посланнаго. И по мале времени отходитъ в подкровъ малаго скита во оходъ моленія ради, и время продолжавъ, в ските пребывая от Ведѣнія Пресвятѣй Богородицы до 20-го числа мѣсяца декабря. И *(л. 39 об.)* пріиде во обител ко утрени, и по утрени входитъ во келію свою, и воздалъ мнѣ грѣшному благословеніе не по моему согрѣшенію, и вся изъявилъ, и писмо положилъ, и поученіе далъ ми и наказаніе, а мнѣ нищему учинилъ с миромъ отшествіе, и глаголя ми: чадо Феодорите! Днесь приходитъ час времени отхода моего, а по преставлени моем вскоре будетъ поискъ о браку государскомъ, и о сочетаніи втораго брака и о разлученіи перваго от великого князя Василія Ивановича московскаго к вамъ во святая мѣста, и ови повелѣнія произволенію спротивъ вѣщати востанут по правилу святыхъ отецъ запрещеніемъ, понеже иде в правилех писаніе пишетъ и мирской чади не повелѣваетъ, не токмо такимъ превеликимъ вседержавнымъ государемъ тако творити. Азъ жё *(л. 40)* о семъ многъ труд положих сходатая себѣ искахъ и учителя вразумети моему недостоинству, и едва обретохъ великаго старца Варсоноѳія. И той Варсоноѳія содеръжа себѣ сходатая и собеседника вседержавныя земли государя, и онъ бѣ десподска роду, во ангельскомъ же чину именуется Антоній. Сему же ученія книжная до конца навыкшу и достохвалное житіе препроводилъ до конца своего добрѣ, и таковому дару сподобльшася. Сій великій Антоній и Варсоноѳій о всем вещали между собою, по благодати,

данней намъ от святаго Духа. И о семъ слышахомъ от нихъ велію рѣчь вѣщающимъ имъ и бесѣдующимъ между собою о прожити и о насиліи от безсеменьскаго царя нечестивыя вѣры. И сія рѣкъ Варсонофій ко Антонію глаголя: о веліе Владычне человѣколюбие и нашея *(л. 40 об.)* Заступницы, надѣжди христіянскія, Владычицы Богородицы и Приснодѣвы Марія! Такій силный безсеменскій царь такое насиліе творит Святой горѣ и всемъ обителемъ, и учинилъ тяжкую не противъ мочи. И аще бы великій князь Василей Ивановичъ всея Руссіи в подмогу не давалъ своимъ богомольцемъ и в потребу от своего благочестія, и толке бы не его государево великое жалованье было к наю во святыя обители, и во Святой горѣ во обителѣх мало бы инокомъ житія было; понеже от насілія безсеменскія вѣры вси бы изгнани были от хабяжевъ, і ароуновъ и теѳлизовъ по повелѣнію безсеменскаго царя Сюлмен салтана, Селимъ салтанова сына, *(л. 41)* Бавзитова внука. И великій старецъ святыхъ обителей восплакашася горко и глаголюще: о веліе Владычне человѣколюбіе и Заступницы нашея надежди Владычицы Богородицы и всѣх святыихъ! Заматоревшей бо супружницы великого государя всея Руссіи, неплодней бывшіи, и о сем, господине, скорбь великому князю и государю, а жалѣет прошеніемъ чадородія, да иссохшая смоковница, понеже заматорела. И слышахомъ мы, прочь разлучитися хощетъ перваго брака, а второму совокупитися за чадородія ради и болшія хуругви, царскія здержателя, повелевает ли ему тако сотворити, или ни? И (о) семъ бесѣдующем душевне, и Варсонофіи рече: и о семъ тебѣ вещаю, смиренный иноче, юже понеже наше *(л. 41 об.)* иноческое совершеніе исхоженіе между собою глаголется душевне, а в телесныхъ вѣщаемъ есть во умѣ моем, тебѣ хощу изъявити про его же великого годаря. Понеже, господине, грѣхъ ради нашихъ нечестивыхъ племена плодовиты суть и беззаконнующа их чадородія будут, а нашего государя великаго князя Василья Ивановичя всея Руссіи наслѣдника нѣсть, и не есть в правилѣх святыхъ отецъ браку сочетаніе второму, и за его превеликую государеву милость к нам не повелеваемъ и мы и запрещаемъ.

І сія до здѣ бѣсѣды старчя и посланія к великому князю епистолію, дабы не сочетатися второму браку и запрещеніе святыхъ отецъ*).

Мы же сія разсмотревше здѣ совершенія дѣлу, в предгрядущая написахомъ, како совершися и збыстся *(л. 42)* неложно пророчество святѣйшаго патріарха Марка александрійскаго на великомъ князе Василье Ивановиче всея Россіи. Зримъ же і сея гордости и презорства московскаго митрополита Данила со своимъ соборомъ московскимъ, како поноси и поруга, яже попретиша великому князю столпи вселенсти патриарси по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ не прелюбодѣйствовати, по Господню словеси: первыя жены не оставляти, дондеже жива есть, и вторыя не поимати. Той же митрополитъ московскій, аки вторый папежъ римскій, не согласуяся с вселенскіимъ патриархи и правила святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ презрѣвъ, потаквы творя великому князю, благословляя его со своим соборомъ прелюбодѣйствовати чадородія ради, первую княгіню оставити и вторую поняти. И рече митрополит великому *(л. 42 об.)* князю: великій нашъ государь! Мы тебѣ повѣдахомъ, и прочіи архимандриты свидетелствовахом, о страннике сем Максиме греке и прочихъ его советниковъ, что и видѣхомъ, грамоты влагаше некоим етерамъ, дабы донесли во Святыя горы обители честныя к великимъ отцамъ и патриархомъ вселенскимъ, дабы тебѣ не благословити вторымъ бракомъ не сочетатися; и не любя нас смиренныхъ и прочихъ нашу братію, и тебѣ великому князю навѣтовавших неправду. Аще бы ты, государю, сих злонравныхъ и единомысленныхъ мужей, в заточеніе не послаша, но и на болшая бы тебѣ спону учиниша, и прочія догматы превратиша своим философіем. Зри же ми напредь уміленія и Божія страха и премудраго отвѣщанія великаго князя противу

*) Находящееся здѣсь на стр. LV—LXIV дословно сходно съ напечатанною въ Чтеніяхъ Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 1847 г. № 8 (засѣданіе 29 марта 1847 г.), стр. 1—8 Смѣси — „Выписью изъ государевы грамоты, что прислана къ великому князю Василію Ивановичу о сочтаніи втораго брака и о разлученіи перваго брака чадородія ради, — твореніе Паисѣино старца Ферапонтова монастыря“.

протерзанія митрополича. Якоже великій князь, слышавъ святогорскихъ и вселенскихъ патриархъ епистоліяхъ запрещеніе *(л. 43)* вселенскихъ патріархъ и великихъ отецъ святогорскіхъ, убоявся и усумнися і ихъ докладая в далных странахъ, аще благословятъ и на такое дѣло. И видѣ ихъ запрещеніе, не дерзну на се; но митрополит же московскій ни во что же вмени. Зри же по семъ, како что начат быти напредъ.

В лѣто 7034 году ноября въ 28 день князь великій Василей Ивановичь всея Россіи, по благословенію Данилы митрополита и с прочимъ его соборомъ, преступи преданную заповѣдь от святыхъ отецъ и уставъ святыхъ апостолъ и наказанія посланіемъ святейшихъ вселенскихъ патриархъ преслуша, а своих лѣстцовъ и потаквы творящих, чести ради и сана и даровъ ему угождающихъ, руских святитель послушавъ, оставя первый благословенный бракъ, со своею великою княгинею Соѳіею разлучается, постригъ ею неволею и отсла въ монастырь всемилостиваго Спаса. *(Л. 43 об.)* А по навѣту московских лестцовъ, митрополита Данилы и прочихъ архимандритовъ, повелѣ великій князь великаго отца Максима грека и съ прочими его советники в заточеніях озлобленія и томленія темничнаго имъ повелѣ давати и гладною смертію да уморими будут. И пришедша посланни от великія злоненависныя злобы от ненависных человѣкъ, от великаго князя и от митрополита Данилы по заточеніямъ многострадальных и пречудных отецъ и повелѣша приставникомъ ихъ нужду велію давати повелѣ и гладомъ морити.

И великаго отца Максима грека повелѣ оковати тяшкими оковы на выю его и на нозѣ; и вверженъ (въ) темницу, в ней же терпѣлъ различная озлобленія и томленія во Иосифове монастыри, и от дыма и от горести темничныя бысть на многъ час яко мертъвъ. И по его терпѣнію в темницы *(л. 44)* суща, седяща ему на земли, от тяжкихъ его оковахъ едва дышуща, и умом своимъ к небеси воздвигоша, и едва усты своими движаша, и молитву дѣюща и к небеси простирающа, и молящеся ко Господу Богу Вседержителю о злонравныхъ и оклѣветающих его и глаголющихъ: Господи Іс҃е Христе Сыне Бога живаго! Не постави имъ грѣха сего, кле-

нущихъ на мя неправду. И бысть страхъ и трепетъ велій ему и часъ велій недоумеяшеся в себѣ, и явися ему, аггелъ Господень и рече ему: калугере! Сими муками избудеши вѣчных мукъ и наслѣдникъ будеши царьствія небеснаго. И отступи от него аггелъ и невидимъ бысть. И ста в немъ, во отцѣ нашемъ Максиме, крѣпость велія. И по извещенію и наставленію святаго Духа составилъ канонъ святому и покланяемому Параклиту и молитву святому Духу, а писалъ углем по стенамъ темницы, занеже не повелѣша *(л. 44 об.)* хлѣба давати доволно, не токмо чернила и хартіи держати; но з запрещеніемъ стражемъ запретиша его. А того его ученика Селивана для Максима в дымъ повесили и дымом уморили. И преподобный отецъ нашъ Максимъ и много бѣды подьят во Иосифовѣ монастыре.

В лѣто 7034 году генваря въ 21 день и великій князь Василей Иванович и сочтася вторымъ браком, понятъ великую княгиню Елену, князя Василья Львовичя Глинскаго дщерь его, чадородія ради и наслѣдія ради царству своему. Не нужда бо бѣ ему се творити: бѣяху бо у него братія, сынове брата отца его; и сии зависти ради со отцѣмъ их заточені бяху, дабы не подняли под нимъ царства. И хотяше посадити на престолѣ отрасль своего семени, не вѣдая судебъ Божіихъ, яко и неплодная ложесна разрѣшаетъ Богъ и благъ плодъ дает благимъ, *(л. 45)* якоже Аврааму и матере Самолеве и прочимъ ветхозаконнымъ святымъ дает плодъ, такожде и в новемъ законе прежде просити от Бога милости, а не чрезъ законъ творити, а незаконно породившіися от человѣкъ зли бываютъ. И паки: Богъ любвѣ ищетъ не токмо ко своимъ, но искреннимъ; мы же и сущих в роде ненавидимъ, како хощемъ по себѣ своимъ чадомъ любимымъ быти. Яко проувѣдѣ Богъ, какова будутъ чада его зла, того ради преже и плода не дастъ ему. Преступленія же ради закона брачнаго, и преподобнымъ своимъ повелѣ вѣдати вся истинныя своя заповѣди. И по пророчеству патріарха александійскаго Марка сбышася слово его.

В лѣто 7038 году мѣсяца августа въ 28 день родися ему сынъ, и на(ре)чено имя ему Іваннъ. И велики князь Василей

Ивановичъ веселяшеся велми о рожденномъ своемъ сыне и наслѣдника царствія его. *(Л. 45 об.)* И слыша повсюду Российской земли, что великому князю родися сынъ ему, и начаша великій князь радосная своя творити о рожденіи сына своего, и милостыню даваше доволно нищим и священникомъ, что молиша Бога о сыне его, и в темницы сущая посещая и свобождая.

И слыша сія тверскій архіепископъ Акакій радосная великому князю, и самъ архіепископъ посылает милостыню доволну нищимъ и сиротамъ, и в темницы сущая посѣщая. И посылает своего келѣйнаго подьякона Іосифа в темницу, иже бѣ Максимъ грекъ сидяше, милостыню; и пріидоша же к темницы суща, и молиша стражей, дабы пустиша в темницу к седящему страдалцу Максиму греку, от архиепіскопа послана милостыня сему страдалцу ради здравія великаго князя и рожденія сына его князя Иванна. И пустиша его в темницу к сѣдящему. *(Л. 46)* И пріидоша и поклонишася до земли преподобному отцу Максиму, и благословеніе подает от архіепископа Акакія, и милостыню доволну подает ему и глаголет: моли Бога за великого князя и за его новорожденнаго сына Иванна. И приимаше преподобный милостыню и глагола: пріими, Господи Боже мой, милостыню от (т)верскаго архіепископа Акакія в правъду и спаси его, Господи. И глаголаша преподобный подьякону Иосифу: сбудется пророчестъво святыхъ отецъ. И тайно глаголаша ему: Іосифе! Буди вѣренъ и долготерпѣливъ, и молчаливъ даже до смерти нашея. Но сынъ родися великому князю от законопреступныя заповѣди, но будет жестокъ, и немилостив, и наглъ, и не кротокъ, и много от руки его побиеніи будут и кровь пролиется вь его царствіи много, и житія его будет много и напослѣдокъ своего житія буде царь во царстві семъ. И много бесѣдоваше с ним *(л. 46 об.)* о ползе душевней; и видяше на стѣнѣ темницы суща написано, и уразумѣ силу Божію, и пониче, и умолче, и поклонися по обычаю преподобному и пойдѣ ис темницы. И пріиде ко архіепископу и поклонися ему по обычаю и поведа ему о писаніи стѣнномъ и премудрости его и о ученіи истинномъ.

И пойдѣ к Москвѣ тверскій архиепископь Акакій по званію великого князя, и пріиде к великому князю, и поклонися по

обычаю и благословеніе подадѣ ему. И по многомъ веселіи нача глаголати тихо архіепископъ Акакій к великому князю: здраствуй, великій князь Василей Ивановичь с сыном своим князем Иванномъ Васильевичемъ! Добро бо ти послушати слово Божіе истинно и о радости наю Божіе дѣло надлежит глаголати. Милостыни подаеши нищимъ и убогим, и въ темницах сущихъ посѣтиши, но *(л. 47)* царствіе небесное получиши, а сыну своему новорожденному князю Иванну здравіе подаеши; истинно бо рѣку ти, но о единомъ глаголю и смиреннымъ стопамъ твоим покланяюся умилно, и глаголют святии молитву сію к Богородицѣ: подаждь утѣшеніе рабомъ своим, Всенепорочная, и прочая. И ты, великій государь, милосердъ буди моимъ смиреннымъ глаголомъ; подаждь малую отраду в темницы суща заключенна тяжкими оковы, и едъва возмогоша дышуща усты своими, премудраго философа Максима грека, ослабу ему учини, поне малу, ради здравія своего и новорожденнаго сына своего князя Иванна. Но о единомъ прошу, а не о многихъ. — И великій князь умилися глаголомъ его, и дадѣ ему на воли; но глаголаста ко архіепископу: но ослаби его от узъ и в темницы сѣдящему ему быти, дондеже *(л. 47 об.)* Божій суд пріидет.

I архіепископъ Акакій по веселіи многомъ пойде от великого князя во свой град Тверь, и первее входа дому своего пріиде в темницу, идѣже преподобный отецъ нашъ Максимъ грекъ сѣдяше; и показа архіепископъ стражемъ темничным епистолію от великаго князя о развязаніи тяжкихъ на нем оковы железныи Максима грека. И пріиде архіепископъ в темницу и подадѣ свое благословеніе преподобному Максиму, и от великаго князя свобожденіе от узъ тяжкихъ. И начаша разрѣшати оковы, от третіяго часа даже и до 9-го час разрѣшеніе бысть, и разрѣшишася; и архіепископъ Акакій взя его къ себѣ Максима на поруки. I у тверскаго же владыки Акакія премудърый онъ Максимъ грекъ бысть *(л. 48)* в чести велицей, яко и на трапезѣ ему седѣти вкупѣ со святителемъ, і ясти со единаго арѳема*).

---

*) *На поляхъ:* блюда.

Но обаче ненавистникъ добру рода человѣчя злокозненный діяволъ, наветницы московскіи великому князю навѣтующе о преподобнемъ, яко аръхіепископъ тверскій Акакій калугера страннаго Максима в великой чести у себя имеетъ. И посылаеми быша посланніи, дабы изъ темницы поне мало свобожденіе давали Максиму. И о веліе чудо и неизреченое слово! Како злонавѣтницы и злохулницы и злозавистницы на таковаго свята и преподобнаго мужа и премудра и злохулниковъ ихъ языкъ уясниша премудростію своею и добродѣствующа имъ, и Бога молиша о них, а не клѣняше ихъ; и они зли злоначалники завистію наполнишася и к гордости преклонишася, а якоже *(л. 48 об.)* тѣ римсти толмачи о немъ сказуют, яко таковому премудру старцу и святу житіе имуща от младыхъ ногтей и разумомъ богодухновеннымъ писаній украшенъ, и в книжномъ ученіи нѣсть возможно обрѣстися и в самой оной Святой горѣ. И божестъвенною ревностію уразумѣ во христіянѣхъ богомерскій грѣх содомскій, и безбожное лихоиманіе, и безчеловѣческое рѣзоиманіе, сирѣчь росты, и празднословіе, и скверннословіе, и съмѣх безвременный, и безчинное піянство, и преизлишная сладкая ядeніе, и сребролюбіе, и лукавый нрав мерскій проклятый, немилость къ бѣднымъ и нищимъ. И ревностіею Божіею разжегся, совѣт совѣтовавъ добръ и богоугоденъ, сирѣчь учителнымъ словомъ, еже о божественныхъ писаній пособити христіяномъ і истребити от них в конец нечестія сѣмена. И сія написалъ *(л. 49 об.)* книги многія у тверскаго архіепископа Акакія, бысть в воли и свободѣ великой; и слово подадѣ архіепископу Акакію о тъверскомъ пожарѣ, и владыцѣ тверскому угодно бысть обрѣстися, и сотворися тако по словеси предложеннаго Максима. И владыка же Акакій мало ученъ бѣ грамотѣ, и много от премудраго Максима проразумѣ о божественей силѣ. І сія доздѣ.

И в лѣто 7042 мѣсяца октярвя въ 5 день преставися великій князь Василей Ивановичъ. И по нем осташа же ся послѣ отца своего отроческъ сый и восприимъ великое княженіе Иванъ Васильевич, но прокудливъ бѣ зѣло; содержаше же царство мати его Елена. Онъ же, в ненаказани сый, играше со младыми отроки в буйствѣ. Посем же мати его Елена преставл-

шиися, и после ея обручися в лѣто 7052 году мѣсяца ноября въ 3 день, *(л. 49 об.)* и поятъ благовѣрную великую княгиню Анастасію Романовну. И сія благоумная жена содержаше его от всякаго зла, и добрѣ строяше царство, и породи ему три сыны князей.

I в лѣто 7055 году мѣсяца февраля въ 3 день и преподобный отецъ нашъ многострадалный Максимъ грекъ писаше епистоліями из темницы к великому государю Иванну Васильевичю московскому, посылая о многихъ вещах церковных, и о таеьях, и о брадобрити, и о крестномъ знаменіи, и о трегубей аллилуіи, глав 332, и о пущеніи во святую гору Афонскую. А приносяше посланніи о малославных человѣкъ и подаяше великому государю, како ему в путь шествующа; и приимаше сія, и приношаше ко великой своей княгине Анастасіи, и она с любовію прочиташе вся, и размышляше и моляше у государя *(л. 50)* своего милости о темничнике сем благопремудромъ и кроткомъ старце Максиме. И написаніе вь епистоли сице. Посланная.

„Благовѣрнейшій и благочестивѣйши государю и великому князю Иванну Васильевичю! Молю преславную державу благовѣрія твоего, прости мя в томъ, яко не обинуяся глаголю пригодная ко утверженію богохранимыя державы твоея и всѣх твоих свѣтлѣйшихъ велможъ; долженъ бо есть, ово убо прещенія ради онаго раба лѣниваго, скрывшаго талантъ господа своего в земли, овъ же за премногое бреженіе и честь, ея же сподобилъ мене 9 лѣт государь мой, присно-памятный отецъ твой государевъ, князь великій самодержецъ всея Руссіи, Василей Ивановичь, иже бо болшия чести сподобилъ мене за преведеніе книгъ божественныхъ, и нѣцы небратолюбцы и злонравніи оклѣветаша к великому князю мене, им же *(л. 50 об.)* Богъ судія. И нѣсть убо ино что от многоцѣнныхъ и маловременныхъ и красныхъ мира сего мимоходнаго, да принесохъ благовѣрному царстъвію твоему; азъ же убогій, ихъ же стяжалъ лутчее, глагола же слово растворено солію писанною приношу тебѣ государю преславному, его же и пріимѣши со обычною тихостію твоею, царскій вѣнѣцъ возложиши на верхъ твой, и воздаруй ми рабу твоему

и богомолцу нищему, и молю тя, еже во Святую гору возвращеніе, щедротъ ради Христовых отпусти мене с миромъ отсюду, да иже тамо всею душею і языкомъ и веселым сердцемъ проповѣдую и величаю превосходящую славу благовѣрныя державы царствія твоего, и честнейшею мыслію и сердцемъ радостънымъ молитвы возсылаю о крѣпком царствѣ твоемъ к Царю небесному Іс҃у Христу Богу твоему. Ни во что же протчее потреб(ен)ъ азъ богохранимей земли Рустей: его же бо потребоваше от мене худаго и непотребнаго, *(л. 51)* получила уже есть; да получу же и азъ от благовѣрнаго царствія твоего, чему желаю, лѣта уже многа безлѣпа здѣ одержимъ есть в темницѣ сей 22 лѣта и 3 мѣсяцы и 4 дни, и моих лишаемъ отецъ и брати, у них от юности трудихся и телеснѣ и духовнѣ, уже 31 лѣто и 4 мѣсяцы и 5 дней лишаемъ бысть от нихъ, от упованій моих, тамо и кости мои положити. Отдаждь менѣ, благовѣрнейши государю, честнѣй обители пресвятыя Богородицы Ватопедьстей; возвесели духовнѣ живущая в ней преподобныя иноки, рабы твоя и богомолца непрестающая, не восхоти наипаче оскорбити ихъ. Тамо, благовѣрнейши государю, велія нынѣ скудость от всѣх потребныхъ на ставленіе и устроеніе многолюдныя обители, тамошнимъ потребно *(л. 51 об.)* окаянство мое. Даруй мене имъ, лѣта уже желающимъ многа мене; приклони умоленнымъ ихъ моленіемъ, яже о мнѣ, к твоей богохранимей державѣ, исполни имъ таково праведное прошеніе, да иже ихъ, яже о богохранимей державѣ твоей, и возсылаема непрестанно прошенія и молбы к Вышнему, услышитъ, исполняетъ дѣлом иже над всѣми Богъ и Владыка Іс҃ъ Христос, иже да сохранит и соблюдет и укрѣпитъ на многа лѣта благовѣрно царство твое. Аминь*)“.

И тако пребываше, благодаря Христа Бога Спаса и Содѣтеля всѣхъ. Егда же отдохну от многоскорбнаго пребыванія и видя себѣ крѣпцѣ неправъдуема от всѣх и поносима, и написа исповѣданіе о пречистей и православней вѣрѣ христіянстѣй, что онъ истинный православный *(л. 52)* христія-

---

*) См. сочиненія Максима грека, т. II (по Казанск. изданію), стр. 355—357.

нинъ; таже очищая себѣ от всѣх плевел еретическихъ, написа словеса обличителна на іюдей и на еллинъ и на латынь и на агарян, иныя многия словеса, ова поучителна, иная же по вопросамъ отвѣтна, иная же о недовѣдомых вещехъ, и тако множество послани посла к великому государю, а иныя посла ко архимандриту*) Артемію во обитель живоначалныя Троицы в Сергіевъ, и со умоленіемъ просиша заступленія о себѣ к великому государю и милостивну быти.

И о свобожденіи преподобнаго отца нашего Максима грека из темницы из града Твери из Осиѳова монастыря.

И прииде архимандритъ**) Артемій живоначалныя Троицы ко великому государю Иванну Васильевичю и проситъ о единомъ заключенном *(л. 52 об.)* и многостранномъ иноке Максиме философе: помилуй и возлюби моего прошенія и умилосердися, великій государь, над страннымъ сим смиреннемъ иноке, и не презри моего моленія к тебѣ, государю, что сей старецъ напрасно оклѣветанъ к великому князю Василію Ивановичю. Аще сего страннаго старца преподобна и премудра и многострадална, за неистинну заключенна, свободиши, и тебѣ, государю, за сіе свобожденіе сего старца странна воздастъ Господь Богъ Іс҃ъ Христосъ, Сынъ Божій, вѣнѣцъ сей земный непобѣдимый и утвержденный от всѣх странъ земных, а во царствіи небеснемъ нетлѣный дарует тебѣ. И великій государь Иваннъ Васильевичь рече ко архимадриту Артемію: аще что услышу от московскаго митрополита *(л. 53)* Данилы, то ни мало не замедлю ни мало, но скоро освобожду от темницы.

Писаше епистолію к митрополиту Данилѣ московскому о лишеніи своемъ и сиденіи в темницѣ, сѣдя много лѣта.

К великому господину и смиренному святѣйшему и славнейшему, и правителю каѳолическія вѣры, и православно жи-

*) *На поляхъ:* ко игумену.

**) *На поляхъ:* ігумен.

вуща во великомъ и преименитомъ славнейшемъ Москвѣ, и благонравному митрополиту Данилѣ, пастырю словесныхъ овѣцъ, и оборонителъ и сохранитель от всѣх навѣт видимых и невидимыхъ супостатъ нашихъ, азъ смиренный и недостойный і странный заключенный кафолическія вѣры і истинный правитель Максимъ інок кланяюся со смиреніемъ и прощенія о Господѣ Іс҃ѣ Христѣ прошу, и пред честныма вашима слѣно (sic) падаюся стопамъ вашим и пред всѣмъ російскімъ собо(ро)мъ. *(Л. 53 об.)* Чего ради осудисте мя нѣкихъ ради малыхъ описей, обрѣтенных бывшихъ от мене во преводѣ; не по ереси, ниже по лукаству нѣкоему сицѣ во что дѣрзнуто бысть мною, Богъ свидѣтель, но по нѣкоему случаю, іли по забвенію, или нечто по излишному винопитію погрузившу написашася, и всѣгда пред смиренными вашими стопами и пред всѣмъ соборомъ россиіскіимъ вашимъ трижды падъ ницъ, со слезами прощенія прося, о них же по невѣдѣнію описальса. Преподобство же ваше, не вѣмъ, что о мнѣ совѣтовавше, вместо прощенія и милости и трудовъ моих оковы тяжкіе дасте ми, и паки азъ заточенъ, и паки затворенъ и различными озлоблении озлобляем“. І иная многая словеса от писанія изрече... „Рѣклъ бо еси ты самъ ко мнѣ тогда: достигоша тебѣ, окаяннѣ, грѣхи твоя, о нем же ми *(л. 54)* отрѣклъ бо ся от тебѣ превести ми священную книгу блаженнаго Феодорита. О преслушаніи же сем отвѣщаю истинною твоему преподобьству, яко ни за едино ино тогда преслушахъ тя, развѣ сего ради сирѣчь, да яко таковъ преводъ будет претыканіе и соблазнъ нѣким православнымъ от посланій Ариевыхъ и Македоніевыхъ иныхъ ересей началникъ, их же посылаху ко единомудревнихъ своихъ, превозносяще убо и прославляюще нечестивое свое мудрованіе, злословяще же и низлагащіи и благочестивую правую догму святыя соборныя и апостольскія вѣры нам правовѣрным. Сего ради преслушахъ тя тогда, убояхся простоты нѣкіихъ благочестивыхъ и слабости, ко еже искусити правѣ всяко списаніе, да не обрящуся таковым соблазном *(л. 54 об.)* ходатай и таковымъ преводомъ, и вмѣсто благословенія клятву вѣчную себѣ пріобрящу“. (І іна многа рече ему). „Ты же аще, еще извѣт творя, негодуеши на мя

напрасно, самъ владыко мой узриши, егда станемъ оба пред страшнымъ и неумытным Судіею, слово отдающе кождо о себѣ. Глаголюще о семъ, что мене напрасно осуждаеши, ересію называеши во мнѣ быти и отлучаеши мя причастій святыхъ Божіихъ даровъ, а о прочихъ грѣховъ моихъ бозчисленныхъ нѣсть ми ни устъ своих отверсти, но обаче не подобаетъ отчаятися, но на его неисчестную и неизреченную и неисказанную милость Божію уповающу доброе всегда творити*)", а друга своего или иностранаго любити подобает по еѵаггелію словеси: Бога любита, а брата своего ненавидите, то ложъ есть. И в братолюбствѣ *(л. 55)* нашемъ получимъ милость Бога живаго в нынѣшнѣмъ вѣцѣ и в будущем во вѣки вѣкомъ. Аминь. — И пріиде епистолія сія до митрополита Данила, и вземъ митрополит и прочетъ и умилися велми.

О приходѣ митрополита Данила ко великому государю Иванну Васильевичю и о свобожденіи преподобнаго Максима грека из темницы.

И пріиде вскоре Данило митрополитъ ко великому государю Иванну Васильевичю, и поклоняется по обычаю и благословеніе подает ему. И великій государь Иваннъ Васильевичь возглагола смиреннымъ окомъ: отче мой во святителѣхъ великій Данило! Повѣждь ми истинно о заключенномъ иже во градѣ Твери странный нѣкій греченинъ калугеръ, именемъ Максимъ, нарицаемый философъ. От многих христолюбцевъ *(л. 55 об.)* слышахомъ, что при блаженные памяти отца моего великого князя Василья Ивановича бысть онъ калугеръ великій мудрецъ и преводчикъ святыхъ божественныхъ книгъ, и житіе его праведно, поведают о немъ мнѣ, и за какую вину отецъ мой на него возъярися и въ темницу заключи твердо. Аще азъ слышу от многихъ христолюбьцевъ про его благочестіе, и не токмо слышу, но и вижу посланныя от него ко мнѣ книги многія премудрыя и философскія, и епистолія плачевная дойде до мене и до великие княгини моея моленіе его слезное. І азъ

---

*) См. сочиненія Максима грека, т. II (Казанск. изд.) стр. 369—370, 372—373 и 376.

самъ вижу его по словеси его писанному мужа честна и премудра зѣло, и заступчика о немъ заключенномъ и странике ко мьнѣ нѣсть никого, но токмо проситъ и слезно о немъ того *(л. 56)* града архіепископъ Акакій, да архимандритъ*) живоначалныя Троицы Сергіева монастыря Артемій велми стужает о немъ ми и великой княгине, а от тебе ни единаго словеси про него не слышахомъ. Архіерей же велми усумнися и помышляше въ себѣ, что сіе будетъ вопросу сему.

И митрополит же Данило нача глаголати ко великому государю смиренно и кротко: государю честнѣйши! Азъ ти повѣмъ истинну про страннаго инока сего, что приснопамятный твой отецъ великій князь Василей Ивановичь восхотѣ божественный даръ во всю вселенную прославити мирно, и книги греческія и многихъ языкъ превести на россійскій языкъ. И сей галугеръ по умоленію отца твоего, патріархъ вселенскіихъ и Святыя горы Ватопѣческія обители бысть *(л. 56 об.)* во архимадритех. И они вселенсти патріарси и великія отцы скитскія прислаша к нам в Росию, и онъ Максимъ много трудихся над книгохранителницею, и многіе святыя книги превелъ на словенскій языкъ многими толмачами, исправиша и протолковаша книги истинно, и того не вѣмъ, камо на него злонравніи людіе и небратолюбцы вознегодоваша на него великими поносы и хулы и ложными свидетели оболгаша приснопамяти отцу твоему, и наустиша на него много, что онъ почесть имелъ велію от великого князя, и жалованье ему веліе воздаде ему за труды его и премудрость. И злоненавистницы и пастуси и мнѣ оклѣветаша на него неправду и ложныя свидетели поставиша пред нама, и въ темницу заключенна уже *(л. 57)* 22 лѣта в темнице седяща, и ослабу ни от кого не имѣяше.

И слыша великій государь от митрополита, и посылаетъ вскоре гонца во градъ Тверь по страдальца Максима грека к Москвѣ; и привезоша его с честію великою, и поведоша его к великому государю во прекрасные его полаты. И онъ предобрый же и предивный страдалецъ от многолѣтнаго оного во юзахъ заключенна, и в темницѣ сидяща и от многихъ мукъ

---

*) *На поляхъ выноска:* да игуменъ.

бысть дряхлъ и боленъ ногами и всѣми составы телѣсными, и уже пресвѣтлѣи очи его свѣтилѣ слезными без престаніи текущими источники повредишася; и едва возмогоша доити в полаты государевы, и подержаша его подъ руги стражи его. И видѣ государь его, мужа честна и возрастомъ предобра, и сединою брадною украшена велми зѣло, и удивишася государь *(л. 57 об.)* красотѣ его. И преподобный поклонися государю и поздрави ему и многолѣтвовавъ философскіи; и великій государь и почюдися зѣло премудрости его отвѣтнѣй. И преподобный великому государю подадѣ книгу божественную, Параклитъ; и пріиме государь книгу и посмотре и позна велими его, муже честьна и праведна и вѣрна христіянина. И повѣле его хранити митрополиту Данилу честно, а от своея трапѣзы посылаше ему ясти и питіе велми добро.

И покланяется преподобный отецъ нашъ Максимъ великому государю по немаломъ времени, дабы отпустил во Святую гору (въ) Ватопѣскій монастырь г братіямъ. И великій государь возглагола ему: ни, отче, ни буди то, что тебѣ во Святую гору итти; но азъ не могу на твое преподобьство *(л. 58)* взирати, и твое ученіе хощу в сладость послушаю; за твое страданіе и терпѣніе темничное будеши у мене во благодѣнствіи и правдѣ. И хощу азъ тебѣ мѣсто дати покойно за твое смиреніе и кротость у живоначалныя Троицы, иже гдѣ преподобный Серги препочивает, у любезного твоего друга архимадрита*) Артемія, мѣсто покойно будет у него. А Святую гору не взирай во свою обитель итти, но у живоначалныя Троицы и кости свои положиши; но токмо вселенстии патриарси тебѣ нам даша вѣчно. И покланяется преподобный великому государю и глагола: буди Господа Бога моего, царя небеснаго воля и твоя государева, а не моя; буди тако по глаголу твоему государеву. Исполнишася вся пророчествія *(л. 58 об.)* великихъ отецъ о мнѣ, что кости мои скрыются перстію во обители живоначалныя Троицы, иже Сергіево обитаніе быша. И тако глаголаста со великими слезами предъ государемъ и много бѣсѣдоваше съ государемъ о ползѣ душевней и о тѣлѣсней, и великому государю вся бѣсѣды

---

*) *На поляхъ:* у ігумена.

старча в ползу ему быша и во спасеніе и в радость быша. И великій государь одари преподобнаго дарми многими, и отпущаетъ его во обитель живоначалныя Троицы, и посылаетъ от себѣ своего любимаго и славънаго думного дьяка Ивана Васильевичя Самороскаго. И глагола великій государь ко своему дьяку: Иванне! Отдай сего преподобнаго инока Максима архимадриту *) Артемію, и чтобы ему велию честь воздавалъ за его *(л. 59)* великое смиреніе. И отпустиша ихъ любезно.

О приходе во обитель живоначалныя Троицы преподобьнаго отца нашего Максима.

И пріидѣ во обитель живоначалныя Троицы в Сергиевъ монастырь преподобный отецъ нашъ и многострадалный Максимъ во обитаніе свое в лѣто 7057 году мѣсяца сентября въ 20 день. И въходитъ в монастырь, и возвѣстиша архимадриту Артемію о приходѣ преподобна Максима. И выходит архимандритъ**) Артемій ис кельи своея, и пріимает его с честію, и любезно цѣловастася и глаголаста по апостольскому словеси: *пріимите другъ друга любезно, и тако исполните законъ Христовъ.* И вси иноцы услышася о приходѣ преподобнаго славнаго отца нашего *(л. 59 об.)* Максима, и стекошася токмо и не вси иноцы и смотряще на красоту возраста его, а наипаче веселящеся духовно, таковаго отца, и учителя, и проповедника и страдалца сподобихомся видети. И поклоняхуся вси ему единодушно, и восходятъ во святую соборную церковь, и молебствоваше, и молятся Господу Богу о здрави великого государя Иванна Васильевичя, и о всей его полате, и о всѣх православныхъ христіянъ. И отпущает архимандритъ государева дьяка Ивана Васильевичя с товарищи его, и одари его доволно, и благословеніе подает великому государю на многа лѣта.

И преподобный отецъ нашъ Максимъ поживе при архимадрите***) Артеміи в великой чести и похвалѣ; прежде помя-

*) *На поляхъ:* ігумену.
**) *На поляхъ:* ігумен.
***) *На поляхъ:* игумене.

нутому же братолюбцу *(л. 60)* живоначалныя Троицы Сергіева монастыря архимандриту*) нареченному Артемію за великія его добродетели архимадритомъ да будет у живоначалныя Троицы Сергіева монастыря. И онъ игуменъ Артемій отрицашеся велми славы и чести мира сего. И вѣчному животу приближившуся ему Артемию и ко Господу отшедшу во глубоцѣ старости сый в лѣто 7064 году мѣсяца сентября въ 2 день. И бывает по немъ спутшественник преподобный онъ старецъ мудрый истинный филосоѳъ Максимъ, якоже писано есть: *праведникъ, яко финиксъ процвѣтетъ, і яко кедръ, иже в Ливане, умножится; насажденъ в дому Господни, во дворѣх Бога нашего процвѣлъ еси,* и разумныя пчелы обьемлетъ богатство твое цвѣтет; *еще умножися во старости (л. 60 об.) мастите, и благопріемлюще будут.* И тако возмездіе праведно и богоугодно от мздовоздаятеля Бога пріят во обители живоначалны Троицы и преподобнаго Сергія чудотворца.

О хожденіи великого государя царя и великого князя Иванна Васильевича к живоначальной Троицы в Сергіевъ монастырь помолитися.

Благочестивый государь и великій князь Иваннъ Васильевичь Божіим изволеніемъ и поспѣшеніем святаго Духа и Вышняго Царя славы, силою Господа Бога и Спаса нашего Іс̃а Христа Сына Бога живаго, и поможеніемъ святых апостолъ Петра и Павла, и по гласу и по пророчеству патріарха александрійскаго Марка, что возмется от московскаго великого князя Иванна Васильевича Казанское царство, и вѣнѣцъ на ся возложитъ и будетъ царь благочестивъ, а наглъ велми и некротокъ, и буявъ, и немилостивъ, *(л. 61)* и жестокъ, і яръ, и крови многіе проліет, и святительскаго чина не устыдится, и убіет ихъ без правды, и болярскій корень изведет, и прелюбодѣйственъ будѣтъ ради отца своего преступлѣнія законнаго брака. Иже до здѣ пророчество великихъ отецъ. И пойдѣ великій государь подъ Казанское царство, и взя помощію Божію царство

---

*) *На поляхъ:* ігумену.

Казанское, и вѣнѣцъ и скипетръ взя въ 4 лѣто, 7061 году, мѣсяца октября въ 2 день. И воцарися на Москвѣ великій государь царемъ, и по веселіи многомъ царьственемъ пойдѣ к живоначалной Троицы в Сергієвъ монастырь. И встречаетъ государя царя игуменъ Арьтемій з братією, и преподобный Максим такожде поклоняется великому царю государю, и подает ему многіе книги о благочестивѣ христіянстѣй вѣрѣ. И пріим от него государь с радостію, и помолившуся царю, и пойдѣ к Москве.

(Л. 61 об.) О преставленіи преподобнаго отца нашего Максима грека многострадалнаго.

Преподобный отецъ нашъ Максимъ мало поживъ после боголюбиваго игумена Артемія, и позна себѣ отшествіе свое ко Господу, и мало поболѣвъ от темничнаго ради страданія. И тогда никако же от церкве не отлучаяся, яко же преже обыклъ уже, зѣло немощенъ сый наканоне смерти своея литоргію служаше самъ, и к вечернѣ, и ко заутренѣ, и к литоргіи. И в самый той день исхода своего не хотя убавити подвига своего: того же дни к вечерьнѣ время приспѣ, и воставъ от ложа своего, наложи на ся клобукъ и мантію, и хотяше отити к церкви; братія же, иже ту, не дающе ему изыти ис келии его, мняху бо, яко пот от лица его исходитъ. Онъ же *(л. 62)* преподобный, зря себѣ конечно уже изнемогша, и слово ко братіямъ изрекъ: но уже братія моя послѣдній мой час. И едва изнемогая от болѣзни своея, и сѣде на рогожинѣ своей, и нѣкоихъ от братій благословивъ рукою, и прекрестивъ ліцѣ свое, возлеже на своемъ одрѣ; и во вторые прекресті лицѣ свое, и хотяше третіцѣе прекрестити лице свое, и вознесе на главу свою и пусти на живот, и тако предадѣ духъ свой в руцѣ Господеви Богу своему. И тако бысть рука его на животѣ его крестнымъ знаменіемъ сложена бысть и не роспространишася.

И по преставленіи своемъ*) нача многъ плачь и сѣтованіе братіі остави, и возрыдающе велми и рѣкуще: оставль намъ

*) *На поляхъ:* его.

слаткая своя ученія, просвѣтивъ русским странамъ конца божественныхъ писаній исправленіемъ. Тогда бо *(л. 62 об.)* жалосни органі подвизаются и слезни источницы изливаются, и руская церковная чада умильными словесы своего отца и учителя и наставника вѣнчавают. Ови же приричуще к мощемъ предивнаго отца и учителя, (глаголаху:) како тя наречемъ, предобрій отче? Пророка ли тя, яко провѣща намъ неудобь разумеваемая и вѣдомая нам? Апостола ли тя, яко зыблемую противными нам вѣтры утверди христіянскую вѣру божественныхъ писаній і ученій? Учителя ли тя наричемъ? Но воистинну ни чим же хуждьши и нижши еси великихъ онехъ вселенскихъ учителей. И тако овъ ова, ини же иная проповѣдуя высокая его исправленія, овъ проповѣдуя учителство, і инъ же еже в темницѣ и во юзах мученическое страданіе проповѣдуя. *(Л. 63)* И тако вси иноцы, и священницы и діяконы стекошася и умилно слезы испущающи; и тако честне и благолѣпне в той ихъ славней и святѣй обители живоначалныя Троицы со псалмопѣніе и благоговѣніемъ погребѣнъ бысть въ лѣто 7064, мѣсяца декабря въ 12 день, и память его со всѣми святыми избранныими Божіими, и наша Русская страна безпрезстани красуется сладкими словесы его преподобнаго отца нашего великаго страдалца Максима.

К тому же, что еще имамъ глаголати о тебѣ, предивный отче, или кій языкъ возможетъ по достоянію проповѣдати твоя и(с)правленія? Здѣ же оставлю многословія невоздержательны ми, и паки яже о исправленіи добрых *(л. 63 об.)* дѣтели преподобнаго отца нашего Максима имуся. Не бо есть достоинъ яже по ряду вся сказати непостижимая отца оного исправленія. В заточеніи убо достохвалный сей страдалецъ сотвори 22 лѣта и 9 мѣсяцы и 4 дни, в темницы терпя и во юзахъ страсти быша от Данила митрополита и от злоненавистникъ и небратолюбцевъ велми оклѣветан бысть державнейшѣму; и паки от державнейшаго ис темницы взятъ бысть и помилован, и от Господа Бога и Спаса нашего Іс͡а Христа велія благодати и чудодѣйстъва сподобишася в вѣцѣ семъ, а в будущем вѣнѣцъ нѣтлѣнный пріят. Богу нашему

слава со безначальным его Отцем и с пресвятым Духом, і нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ. Аминь.

(Л. 64) А поживѣ преподобный отецъ нашъ многострадалный Максимъ грекъ всѣхъ лѣтъ живота своего во преподобіи и правдѣ истинне 108 лѣтъ и 2 мѣсяца и 13 дне. А во всѣмъ страданіи своем пребысть 30 лѣт, а в Россійском государьствѣ пребысть 48 лѣт і 2 мѣсяца.

10.

Сказаніе о чудесахъ Максима грека.

(Сказаніе это такъ же какъ и напечатанное выше житіе Максима грека, извѣстно мнѣ въ одной только рукописи В. М. Ундольскаго № 338. Оно слѣдуетъ вслѣдъ за окончаніемъ житія: послѣднія строки житія находятся на верхней половинѣ 64-го листа рукописи; со второй, нижней половины сего листа и начинается настоящее сказаніе).

Сказаніе о чудесехъ святаго и преподобнаго и многострадалнаго отца нашего Максима грека и премудраго философа. Благослови отче.

Чудо 1.

В тоже время Служни слободы священникъ, именемъ Феодоръ, его же любяше преподобный *(л. 64 об.)* благонравія его ради, и той, слышав, яко преподобный изнемогаетъ, бѣжав к нему спѣшно, хотя послѣднее прощеніе пріяти; и не успѣ, уже бо душу свою Господеви предадѣ. И на(дъ) преподобнымъ плакавъ неутѣшно отлученія своего, еже не прилучися ту, і изыде в домъ свой, плача же и рыдая. Мало побдѣвъ, и ляже на одрѣ своем и усну сладкимъ сном, и видит видѣніе во снѣ, и бяше слышит паки сказующих от знаемых ему преподобнаго преставленіе, яко и преждѣ. Онъ же, яко на явѣ спѣшно грядый, хотя желаемое от него благословеніе и послѣднее прощеніе воспріяти, и пред нимъ представъ, видитъ множемъ благословеніе рукою подающа. Онъ же между прочими подходя и главу свою наклоняя к благословенію, *(л. 65)* и ничтоже получивъ; и паки наклоняя пред нимъ главу свою, требуя благословенія. Святый же рече ему тихо: почто нудишися? Благословенія просятъ, оставаются здѣ; ты же и самъ вскоре за мною будеши, прочее же не стужай ми. Онъ же

возбгнувъ, ужасенъ бысть и в себѣ бывъ, сказа видѣніе нѣкоимъ от ближнихъ своих. И по осми днехъ и той Феодоръ ко Господу отиде.

Чудо 2 святаго преподобнаго отца нашего Максима о явленіи Порфірію.

Бысть во обители пресвятыя живоначалныя Троицы и преподобьных чудотворцевъ Сергія и Никона священноинокъ бывый прежде архимадритъ в Володимере в Рожественскомъ монастыре, именѣмъ Порфирей, постриженикъ *(л. 65 об.)* и ученикъ сея честныя обители, и сожитель бысть и единоя келліи бысть преподобнаго Максима, и во всѣмъ подражая того житія чистымъ сердцемъ. И той видевъ преставленіе его, немало оскорьбися разлученія его, и воспоминая нелицемерную любовь его к себѣ, паче же видѣвъ яже по Бозѣ подвиги и многотерпѣливое безлобивое изволеніе житія его праведныхъ судѣбъ Божіихъ преставитися от здѣшняго вѣка к вѣчному оному вѣку, не могій удержатися от слез, но присно памятуя о немъ не забытно в сердцы своемъ, поминая многостра(да)телное его терпѣніе: многажды к самодержьцу царю оболганъ, паче же первосвятителю озлословенъ, ово в заточеніи, яко же и преже *(л. 66)* речеся, ово во епитиміях, ничтоже зла сотворша, но паче правды ради вся страдаше, еще же и от своих совладѣющих малыя ему частыя оболганія, и укоры и поносы восприят. Сія вся собра во умѣ своем и си прося у всемогущаго Господа Бога и Спаса нашего Іс҃а Христа милости явити ему о семъ, аще восприят мзду своего многострадателнаго терпѣнія и подьвигу. И в таковѣй мысли пребывающу ему на долзѣ времени, Владыку Христа многажды молит открыти ему о семъ, яко той самъ сказа мнѣ грѣшному о истинне. И по мнозѣмъ моленіи видитъ во снѣ по прежнему подобію желаемаго ему преподобнаго Максима сѣдяща. Он же радостенъ бысть, и припадѣ к нему, якоже мневшу *(л. 66 об.)* ему явѣ та, яже помнившу, якоже уже к Богу отшедша, и главу свою к нему наклоняя, прося благословенія, и со слезами радостными глаголя ему: господине мой, преподобне Максиме, отче нашъ. Повѣждь ми Господа ради, аще обрелъ еси благодать от всевидящаго Бога

за такое многострадателство и крѣпькія подвиги. Онъ же преподобный, яко на явѣ, благословляше его, рукою осѣняяй и глаголя, утѣшая его: о Порфиріе! Радуйся со мъною, яко зѣло пріялъ есмь благодать от Бога. Той же возбгнувъ, ужасенъ бысть. И по малѣ бывъ в себѣ, благодаря Бога, и многем людемъ сказахъ бывшая. Сего же священноинока Порфирія, по изволенію государеву, вскоре от тоя обители емлют и посылаютъ *(л. 67)* во Псковъ в Печерской монастырь во архимадриты, потом же взят бысть оттуду к Москвѣ во Андронѣвъ монастырь во архиманъдтриты же, и ту к Богу отшедшу, в добромъ устроеніи житіе свое препроводивъ.

Чудо 3. О явленіи святаго Максима со Алексѣемъ митрополитомъ пустинику Никодиму.

Мнозѣмъ же о сихъ всѣхъ слышащимъ таковая про отца преподобнаго и многострадалнаго Максима, Греческія страны философа, радующимся же душею вси земнородни, нынѣ же усумнѣвающимся и неверіемъ одержиміи бываху, яко и самому иконому царствующаго града Москвы, и от него же тогда и многи *(л. 67 об.)* бѣды и напасти поносивъ преподобный, сластолюбія его ради, якоже и прежде рѣхъ, неверіем одержиму быти и слышанная ни во что же вмѣняти, еще же инемъ запрещати. И по нѣколицѣх лѣтѣхъ преставленія святаго восписуютъ х келарю Александру с северныя страны и с Поморія Каргополскаго уезду Кожеозерскаго монастыря старцы Феодосій и прочіи иноцы, яко Богомъ наставляеми на увѣреніе вѣрующимъ. Писание же ихъ сицево: бысть, рече, у них вдалѣе монастыря, яко 15 поприщъ, среди лѣсу пустынникъ инокъ, Никодимъ именемъ, хизину токмо имяше, зѣло малу не на проходимыхъ *(л. 68)* болотныхъ мѣстехъ, постриженикъ Чудова монастыря святаго архаггела Михаила и чудотворца Алексѣя митрополита, иже на Москвѣ. И по явленію святаго чудотворца Алексія сей инокъ Никодимъ сниде в тое пустыню еще прежде Казанскаго взятья, и пребывая в той пустыни на рѣчке Хозюге 36 лѣтъ, подвизаяся постомъ и молитвами. И егда изволеніе Божіе дойде праведнаго суда Божія преселити его отъ мира сего к вѣчнымъ обителемъ, посылаетъ нѣкоего от посе-

тителей Іону ко игумену и ко брати, моля ихъ взяти к себѣ в монастырь той. Бывшу же сему тако, повѣдаетъ игумену и брати явленіе святаго Алексѣя митрополита, і с ним же, рече, ин мужъ, чуденъ возрастомъ зѣло, стоя со крестомъ: благословляюще его преосвященный митрополит рукою, а другій крестомъ ограждаше его, и повѣдающе ему отхожденіе от мира сего в вѣчныя *(л. 68 об.)* обители. Ему же попрошающу святаго Алексѣя о друзѣмъ, иже с нимъ, понеже самого святаго Алексѣя чудотворца по образу зная, яко постріженикъ его обители бывъ, другаго же не зная, иже крестомъ благословляше его. Святы же Алексѣй рече ему: то есть Троицкаго Сергіева монастыря инокъ, бывый архимандритъ во Афонской горѣ Ватопѣты, а что на Москвѣ превелъ книги греческія на словенскій, философъ, именемъ Максимъ грекъ, и много пострада от самодержавнаго и от братій своих за истинну. Онъ же слышавъ дивися сему, яко прежде того в мирѣ живуща, но и во иноцѣх не знаше его, но токмо слышаша про его мудрованія, и сподобленъ бысть видѣнія его. И во днехъ 40-хъ паки почасту тіи святіи являхуся ему, утѣшающе его і повѣдающе ему, яко вскоре, рече, *(л. 69)* с нами у Бога в покои будеши. И по 40-хъ днехъ перваго явленія ихъ и к нему, преподобный Никодим преставися, душу свою в руцѣ Божіи предадѣ. Потом же о сей повѣсти, по нѣколицѣхъ днехъ, писанія его слышахомъ о сем достовѣрно от инока Гедеона того же монастыря, иже и послуживъ ему прі его смертной болѣзни. Последи же боголюбивый инокъ Боголѣпъ Лвовъ, того же Кожеозерска монастыря постриженикъ бяше, и понудивый мя сія написати, прежде бывый полаты царевыи стражъ, и яко самъ тамо бывъ и преподобнаго инока Никодима пустынножителя увѣривъся, и от его Никодимовых устъ слышавъ таковая, и писанію повѣлѣ предати.

(Л. 69 об.) О явленіи святаго преподобнаго нашего отца Максима на море донскимъ казаком и о побѣде. Чудо 4.

Еще же и паки сумневаюся слышанная писанію не предати и касаюся глаголанная умолчати конечнаго ради забытія. Аще ли истинну исповѣдает, то истинна сама во увѣреніе приве-

дет всякъ глаголъ праведенъ. Мы же, яже слышахом, сице и написахомъ. Уже бо писанію сему, яже есть о преподобномъ и многострадалномъ отце нашемъ Максиме, совершившуся по прошенію инока Боголѣпа, и написася сице:

В лѣто 7078 году мѣсяца сентября въ 18 день, по написани сем, вскоре внезапу пріиде ко мнѣ вышепомянутый слуга Никита *(л. 70)* Кучинъ. Возвѣщаетъ же слышавъ от инока Романа Балсова, да от слуги Василья именуема Лвова, о проѣздѣ донских казаковъ и о поклонѣни у гроба преподобнаго отца нашего Максима. По его извѣту тіи призвани быша [казаки] інокъ Романъ и Никита, и в роспросѣ своемъ повѣдаша сице: идущимъ намъ мимо преподобнаго Никона церковь, увидевши же у гробницы преподобнаго Максима грека, кланяющихъся тріех человѣкъ, и спросившу же намъ ихъ: почему знали есте Максима грека, яко гробу его кланяетеся? Они же исповѣдаша нам истинно со слезами, глаголюще: не знаемъ намъ былъ еси прежде, и мимо лѣта сего идуща, пріидоша же поклонитися семо преподобнымъ отцем Сергію и Никону чудотворцемъ; и помолившуся *(л. 70 об.)* намъ, і идоша и видѣша намъ гробницу новую, и вопросившу намъ некоего етера суща, идуща по насъ: коего отца гробница сія? И онъ человѣкъ намъ повѣдаша: что слышно ли вам про многострадальнаго преподобнаго отца нашего Максима грека, что во царствующемъ градѣ Москъвѣ много хранитель книги преведоша з греческаго на словенскій языкъ преведоша, той здѣ погребѣнъ бысть. И мы поклонившеся и отидоша в путь свой. И промыслу нашего именіе быша на мори, и нападоша на насъ вои Турецкіе, и хотеша мы б побиени быша от вой, и призваша на помощъ всесилнаго Бога и преподобныхъ отецъ наших Сергія и Никона, и сего новѣйшаго преподобнаго отца нашего Максима грека. И внезапу бысть прогнаніе врагомъ нашимъ на мори *(л. 71)* явъленіемъ преподобныхъ отецъ наших Сергія и Никона и сего преподобнаго Максима грека видѣша явственно, како и сей образомъ возрастъ имѣя велій и браду круглу велми, но токмо плещи его от ветренняго дыханія закрышася, и мы бѣша ибразъ написали. И показаша нам и образъ его и глаголюще: но велику нам помощь

подалъ явленіемъ своимъ на море на сопротивныя, уже бо намъ, глаголаху, всѣм намъ быти побитым от турокъ. Егда же явися нам тріе преподобніи, и свѣт велій осия насъ, а на враги наша нападѣ тма и ослѣпоша. Мы же спасени быхом явленіемъ ихъ, и враховъ своихъ побѣдихомъ, и сего ради пріидохомъ поклонитися чудотворцем Сергіе и Никону и святаго преподобному Максиму греку гробу его поклонитися. Исполнивше обѣщание свое, *(л. 71 об.)* и поидоша в путь свой, славяще и благодаряще Господа Бога нашего и святыхъ Его.

Чудо 5. О исцѣленіи некоего велможи молитвами святаго Максима.

Сія же слышавъ чудеса преподобнаго тоя же обители Троицкія слуга, именемъ Феодоръ Каменевъ, прежде бывый близь келии его преподобнаго, и во мнозей службѣ поработав у преподобнаго. И сей Феодоръ послан бысть к Москвѣ нужды ради нѣкія к велможи, именемъ Алексѣю Иванову сыну Воротынскому. И той велможа боленъ бысть велми тѣломъ своимъ. И повѣда ему слуга Феодоръ про чудеса преподобнаго Максима, и той велможа воспомяну его к себѣ прежнюю любовь к себѣ, вѣдая благонравное его житіе и страданіе, и вѣру ем от слуги того Феодора уже по преставленіи его преподобнаго 16 лѣт, *(л. 72)* и посылает с ним Феодоромъ в монастырь над нимъ понахиды пѣти. И пріиде той Феодоръ (въ) монастырь к живоначалной Троице, и по отпѣни понахиды, посылают кутію к Москвѣ. И принесоша ему велможи кутію. Он же сія пріиемъ и вкусивъ и здрав бысть молитва(ми) святаго. И сей слышав в монастыри, и прослави Бога, давшаго таковую благодать, написав, да не забвено будетъ чудеса святаго сего Максима грека.

Чудо 6. О явленіи святаго Максима іерею Феодору о исцѣленіи болѣзни его.

В лѣто 7082 году мѣсяца маръта въ 7 день Троицы Серьгіева монастыря Пушкарскіе слободы церкви пречистыя Богородицы Казанскіе и святаго пророка Іліи священникъ Феодоръ бысть в недуге *(л. 72 об.)* смертномъ, и повѣда ми виденіе,

еже видѣ: бысть азъ боленъ велми; мѣсяца октября въ 26 день, на праздник святаго великомученика Димитрія, въ 9 часу нощи лѣжащу ми на отдре болну велми сущу, при смерьти в дому моемъ, явися мнѣ святый преподобный Максимъ во всем освященномъ чину, а пред нимъ ходяще со свѣщею горящею инокъ млад. И глагола ми преподобный Максимъ, и взявъ мя за руку с постели, и повелелъ мя́ иноку вести за собою в церковь, яко на явѣ мнѣвшу ми. И введоша мя во церковь, и перед местныя иконы свѣщи поставляше преподобный своими руками, и преподобный глаголаста ми того часа облещися в ризы освященныя и молебенъ пѣти пречистой Богородицы и чудотворной иконе Казанской и пророку Иліи, что сій *(л. 73)* иерей служаше в той церкви. И после отпуста молебнаго пѣнія преподобный осѣни мя крестомъ животворящимъ. И в то время, яко в церкви бысть, и азъ возбнувъ въ дому своемъ, и возрѣвъ на образ пресвятыя Богородицы Казанскіе, а в монастыре начаша ко всенощному пѣнію звонити. И здравъ бысть всемъ тѣломъ своимъ, и благодари всѣщедраго Бога. И пріидѣ в монастырь той священникъ Феодоръ, и помолися преподобнымъ отцемъ нашимъ Сергію и Никону, и поклоняется и ко гробу преподобному Максиму греку, и понафиду пѣша, и отидоша в домъ свой, радуяся и славя Бога и преподобнаго Максима. И келарь Авраами повелѣ в книгу сіе виденіе написати в предбудущій род во знаменіе и во спасеніе христіяном.

(Л. 73 об.) Чудо 7. О исцѣлевшем нѣкоемъ Иванне, путшественнике Костромы города.

Неки человѣкъ, именемъ Иванъ Михайловъ зовомый Калитинъ, идоша к Москвѣ прокормнені ради своего. И бысть у него око левое болѣша 7 лѣтъ и два мѣсяцы. И пріидѣ в монастырь живоначалные Троицы к преподобному отцу Сергию чудотворцу и Никоно помолитися, и видитъ священноіерея прежде реченнаго Феодора служаще понахиду над гробомъ, и явленіе сказующі. И сей Иванъ помысливъ в себѣ, что сей іерей праведенъ сый, и ради праведныхъ его молитвъ и помилова его; азъ есмь грѣшенъ, но не исцѣлеетъ у мене *(л. 74)* око молитвъ ради преподобнаго Максима. И послѣ святыя

литоргіи пріиде пред гробомъ преподобнаго отца нашего Максима грека, сѣдѣ на мраморе и нача ясти, и после ядѣнія ляже и усну от труднаго ради шествія. И пріиде к нему мужъ свѣтелъ лицем, и брадою преукрашенъ, велми пространну имѣяше, и седіною преудивленъ и рече ему: Иванне! Что не имееши вѣры истинному Богу, иже еси на небесехъ, да како не можетъ исцѣлити тя. И пріимъ его за руку и веде его во церковь, и пріиде, и глаголà: помолися образу живоначалныя Троицы и преподобному Сергію и Никону, а на Максима грека хулы никакія не повѣдай. И невидимъ бысть. И возбгнувъ от сна, и видит себѣ мало подвигнушася ко гробу *(л. 74 об.)* преподобнаго отца нашего Максима, и видит свое око исцѣлѣвша; и начаша видети, и прослави пресвятую Троицу Отца и Сына и святаго Духа, и преподобныхъ отецъ нашихъ Сергія и Никона и Максима грека. И воста от мѣста своего, и повѣда ігумену и брати сіе чудо: невѣрія моего исцѣлѣ око мое и бысть здраво, яко николиже болѣвъ. И славя Бога, и зказуя имъ, каковъ лицѣмъ и вòзрастомъ явивыйся ему, и не знаяше бѣ его, и идѣ в путь свой, благодаря Бога.

Чудо 8. О исцѣлевшем Василіи поселянине.

Бысть нѣкій поселянин Василей Михайловъ, Шерстины веси тоя же обители христіянин, пахаше в поле и бороняше землю. И конь его видевъ звѣря, идуща к нему, и воздрогнуся и побѣже *(л. 75)* быстро зѣло з бранóю, и сего Василія задѣ его бранóю и разби его о камень. И едъва мало воспомянуся в себѣ, и конь утече в домъ свой, и сей Василей лѣжаше еле жив. И виде домашни ево, что конь прибѣже, а сего Василія нѣсть, и пойдѣ по него; и пріидѣша на мѣсто, идѣже лѣжитъ, и видѣша еле жива, и воспросиша его, и како бысть. И повѣда имъ вся подробну; и повезоша его в домъ его, и лѣжаше велми лѣта два, едва подвигнуша с мѣста на мѣсто. И услыша про нова чудотворца Максима грека, и веляше себѣ вести в монастырь. И привезоша его, и понесоша его на носѝлѣхъ по манастырю; и мысляше в себѣ: како ми исцѣлетися, *(л. 75 об.)* но немощну сущу? И усну мало на одре несуща, и видит препо-

добнаго отца Сергія и Никона и Максима, грядуща к нему, и глаголаста ему: человече, камо грядеши? И онъ болный отвѣща: азъ иду помолитися пречистому образу живоначалныя Троицы и преподобнымъ отцѣмъ нашимъ и молитвенникамъ о душахъ нашихъ Сергію и Никону и новейшему чудотворцу Максиму греку, дабы исцѣлѣтися ми от болѣзни сія лютыя. И глаголаста ему преподобный Сергій: како идеши помолитися, исцѣлѣети от немощи сія на спасеніе, а не вѣриши истинно себѣ да не исцѣлюся, и что лѣнишися? Востани и ко церкви иди самъ да исцѣлееши. И невидими быша. И сей болный возгбнувъ от сна своего, и повелѣ стати, *(л. 76)* и сташа. Восташа болный противъ гроба преподобна отца Максима, и здравъ бысть, и вси ту прославиша Бога и преподобныхъ отецъ нашихъ Сергія и Никона и Максима грека. И по молитве иде Василей в домъ свой, радуяся и славя Бога.

Чудо 9. О исцѣлѣвшем дворянине Михаиле, зубною болезнію одержимъ бысть.

В лѣто 7089 году пріиде некто дворянинъ Михайло Ивановъ сынъ Шустовъ, села Дамаскова, огорода Ярославля. И мимо иды к Москвѣ, и приидѣ и помолися пречистому образу живоначалныя Троицы и преподобных отецъ наших Сергія и Никона. И пойдѣ ис церкви, и пріиде токмо при гробѣ преподобнаго Максима грека и запенся ногами і упадѣ. *(Л. 76 об.)* И выпадѣ болящіе два зуба его, и восплакася велми, но яко кто его во главу удариша. И бысть здравъ, яко николиже поболѣ, и поклонися гробу преподобнаго отца Максима, и прослави Бога и преподобнаго Максима, что у его гроба исцѣлѣша чудесно.

Чудо 10. О исцѣлѣвшем беснующемъ Василіи.

В лѣто 7092 году мѣсяца маія въ день нѣкій человѣкъ, именемъ Василій Ивановъ сынъ Замошинъ, Головина веси того же монастыря, и с нѣкиимъ человѣкомъ бѣсѣдоваше на пути, и бранишася накрѣпко с ним про нѣкое дѣло свое. И той человѣкъ не изнемога себѣ, чемъ ему зло сотворити, и напусти на него демона; и нача мучити его велми Василія, и біяше его

о землю, *(л. 77)* и пѣны течаше, и много пострада, два лѣта мучашеся. И воспомяну родители его про чудотворцѣвъ Сергія и Никона, и повезоша его в монастырь. И пріехаша и вовѣдоша его въ монастырь, и влекуще его 7 человѣкъ; и влечаше близ гроба Максима грека. И удариша его и омерътвеша, и пѣны течаше, и зубы его исторгашеся ему, и людіе не могоша его подняти и ко церкви довести. И той человѣкъ осклабися, и возрадовася велми и рѣша велегласно: како мене мучиши, то и самъ потерпѣши за мое художество. И воста самъ и моляшеся велми, возрыдая слезно и на гробъ зря и спрашівая: кто си опочивая? И поведая нѣкій старецъ: многострадалный Максимъ грекъ опочивает. *(Л. 77 об.)* И прослави Бога и повѣда всѣмъ явленіе его: пріиде мужъ, красенъ лицемъ и возрастомъ велій, браду имѣя круглу велми, и възя дѣмона из мене, и нача его бити велми прутомъ железнънымъ, и глаголаша ему: почто мучиши раба Божія, и от сего часа да не коснися ему. И подня его демона преподобный за власы, и удари его о мраморъ*) сей, и расьпадеся на многія части. И азъ в себѣ пришед, и пойде во церковь Божію, и молебствова, и благодареніе от Бога пріят и от преподобных отецъ Сергія и Никона и Максима грека молитвами, и славя Бога.

Чудо 11. О исцѣлевшемъ Иванне, — нозѣ его.

Бысть же сему Иванну Ларионову Шаветцкому, веси Григоровой тоя же обители, *(л. 78)* пойде нѣкія ради потребы въ пустыню, и пріиде, и нача дровы сечаще. И внезапу пріиде змій и угрызѣ ногу его, и нача бѣжати в домъ свой, и два пріиде. И разболѣся нога его велми, и не могоша терпѣти, и повѣлѣша себѣ вести в монастырь. И привезоша его и воведоша его въ монастырь. И онъ Иваннъ на клюке идяше, и мимо идый гроба преподобнаго Максима грека, и подчеся посохъ его о каменъ и спадѣ ис под пазухи его, и поверженся на землю и воскрича велми от болѣзни своея, и бысть здравъ, и николиже болѣвъ, и благодари Бога и преподобнаго отца нашего Сергія и Никона и Максима грека. И по молитве отъидоша в домъ свой, радуяся и благодаря Бога.

---

*) *На поляхъ:* камень.

(Л.78 об.) Чудо 12. О исцѣлевшемъ Семоне,—главною болѣзнію одержимъ бысть.

Неки человѣкъ села Братовщины, именем Семионъ Васильевъ сынъ Митяевъ, глава у него болѣвъ 7 лѣт и скорбяще велми. И воспомяну про новаго чудотворца, како слышано бысть ми, что исцѣлѣніе есть от преподобнаго отца Максима грѣка, и поидоша, и приидоша в монастырь. И пріиде и помолися святѣй Троицы и преподобьнымъ отцемъ Сергію и Никону. И по молитвѣ пойдѣ ис церкви, и пріидѣ ко гробу преподобнаго Максима грека и поклонися до земли. И ударися глава его о землю, аки кто его удари во главу его, и не ощути болѣзни во главѣ своей, и благодаря Бога и преподобна Максима грека, *(л. 79)* і иде в домъ свoі, радуяся.

Чудо 13. О явленіи преподобнаго некоему невеже.

В лѣто 7099 году мѣсяца іюня въ 4 день пріиде некто велможа, именемъ Василей Ипатовъ сынъ Исухановъ, села Новаго, иже под Ерославлемъ, въ монастырь живоначалные Троицы помолитися и с женою своею Евъдокеею. И по молебномъ пѣни пойдѣ ис церкви, и мимо иды гроба преподобна отца Максима грека, и видѣ мраморъ кладок велми у гроба его преподобнаго и сядѣ на немъ неистово от тесноты ради тѣлесныя, и ношаще чрево свое веліе, от пищныя сладости наполнися. И видитъ человѣка, грядуща к нему, и держаше в руцѣ своей жезлъ, и начаша *(л. 79 об.)* бити его по хрепту. И той велможа нача валятися и кричаше велми: о преподобне отче, помилуй мя. И глаголаше преподобный велможе: како смелъ еси своим скареднымъ своимъ тѣломъ опретися на гробъ преподобнаго Максима грека и на мраморъ сѣсти безчинно? И престани от питія своего и ядѣнія сладкаго, но велми к Богу гнѣвъ на ся наводишъ. И бияше надолзѣ его, и онъ токмо глаголаше: преподобне отче, помилуй мя. И престояще же ту жена его и слуги мнози, и не могоша помощи ему, но токъмо слезами своими обливаяся и зваще: Господи, помилуй насъ. И не смѣяше от него отступити. И на глас его мнози людіе збегошася, и видеша его биема и ударяюща, а біющаго *(л. 80)* не видяще. И мало преста от стонанія и біенія, и мало

в себѣ бывъ, и возглагола велми: возмите менѣ от мѣста моего. И взяша его еле жива суща, и велѣша игумену молебенъ пѣти, и пѣша пресвятѣй Троице и преподобнымъ отцемъ нашим Сергію и Никону чудотворцемъ. И нача вопрошати игумена: кто сій опочиваетъ святый отецъ? И повѣда ему: ту есть погребенъ многострадалный Максимъ философъ Греческія земли, что превел святыя книги с греческаго на словенскій языкъ и много пострада за истинну, и по преставленіи его многіе чудеса быша от него, исцѣлѣнія и явленія молитвами святаго. И воспроси явленія его и чудеса, и видеша вся, и прослави Бога и преподобнаго *(л. 80 об.)* отца нашего Максима, иже за невежество мое наказа, и велми стоняше от болѣзни своея.

И поехаша к Москвѣ, и пріѣхаша сей велможа к Москвѣ, и докладывая великому государю царю Ѳеодору Ивановичу, всея Руссіи самодержцу, и святѣйшему господину патріарху Иову о преподобнемъ отце Максиме греке. И повелѣ государь царь Ѳедоръ Ивановичь святѣйшему патриарху Іову освидетелствовать святыя мощи его Максима грека. И посла патріархъ в монастырь к живоначалныя Троицы, дабы игуменъ вся чудеса Максимова исписа и присла к Москвѣ своимъ келаремъ Боголѣпомъ. И написа игуменъ писаніе и чудеса Максима грека, и явленія и вся подробну святѣйшему *(л. 81)* патріарху к Москвѣ сицѣ:

Писаніе святѣй(ше)му патріарху Іову.

Свидетелство о житіи святаго митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ Иоасаѳомъ и ключаремъ Иванномъ Микиѳоровым и многимі свидетели.

Святыя соборныя и апостольскія церкьви правителю и православъныя христіянскія каѳолическіе вѣры утвердителю, господину святѣйшему православному патріарху Іову мы смиренни и богомолцы твои Троицы Сергіева монастыря игуменъ Діонисій з братіею повелѣша написати о житии преподобнаго отца нашего Максима грека и о чудесехъ его и к тебѣ послахомъ с келаремъ Боголѣпомъ.

(Л. 81 об.) Написа же сія азъ многогрѣшный и смиренный інокъ Симонъ, по повелѣнію келаря инока Боголѣпа Дамашова, и многимъ благолюбцемъ знающимъ и помнящимъ сего святаго многострадалнаго и преподобнаго отца Максима грека; писаніе сіе предложихъ вашему смиренію, аще сія тако суть. И мнози прочтоша и свидетелствьоваше чудесы и явленія его, яко истинна суть; иніи же сумневахуся, якоже и прежде рѣхъ, и неверіемъ одержими бяху. Азъ же сія вся собравъ во умѣ своемъ грѣшнемъ, помыслихъ, да не возмнятъ нѣцыи на мя, яко ученикъ его есмь и любя отца своего похваленіемъ облагаю, да не в ложъ преврятятъ истинну, яже самъ видѣхъ у него своими очима, яже слыша от него преподобныхъ устъ, тая мнѣ *(л. 82)* вѣрна быша и на сердце незазорно, а от слышанных помыслихъ известитися от вѣдущихъ, иже прежде мене у него быша, понеже Богъ не хощетъ ложными словесы прославляемъ быти и святымъ неугодно есть затѣйными чудесы похваляемымъ быти. Сего ради вручихъ сія вся великія соборныя і апостольскія церкви ключарю священноіерею Иванну Микитичу, иже со игуменомъ Артеміемъ в Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ много пособствовавъ во исправленіи книгъ и в церковномъ согласіи на безумныхъ за чистыхъ и Товія о милостыни и о погребѣніи мертвыхъ по царскому повеленію не малъ подвигъ показаша. И обретоша же в прежнихъ служебникахъ харатейныхъ *(л. 82 об.)* писменныхъ и потребникахъ, и во многихъ книгахъ многіе рѣчи исправи от преписующихъ и неразумных человѣкъ слова неподобныя вписашася. Но сей святый преподобный Максимъ превзыде сих к похваленію словесному. Но тая бо вся благая дѣла его, но достойно слышати не малое терпѣніе святаго. От Бога убо дарованіе се дадеся ему, от юности держашеся крѣпко всегда в келіи своей, якоже молитвы, такоже и к ч(т)енію прилѣжа, и не отлагаше от себе никогьда ше бѣседъ евангельскихъ и апостольскихъ. И нынѣ вси людіе добрѣ его зрятъ, и вѣдят мнози о немъ, како же в премудрости словесней, и тогда никтоже ни помыслитъ о немъ, ни во умъ никто не пріиметъ, каково попеченіе *(л. 83)* имея. Но не токмо о святѣй обители своей, но и о велицѣмъ царствующемъ градѣ Москвѣ великъ подвигъ имея, о избавле-

ніи града моляся всемогущему Господу Богу и Спасу нашему Іс̃у Христу. И всяка нощъ день ему бѣ всегда, и на чреслехъ своихъ никогда же не сыпахъ, но многіе словеса написа про преподобнаго Максима грека х похваленію его, и чудеса, и явленіе, и житіе, и страданіе его патріарху Іову. И невозможно подробну исчести и списати.

И дойдѣ писаніе к патріарху вся, яже о преподобнемъ, и посылает святѣйши патріархъ митрополита Сарскаго и Подонскаго Іосифа с ключаремъ Иоанномъ и со многим освещеннымъ чиномъ освителствовати святыя мощи *(л. 83 об.)* преподобнаго отца Максима грека.

Свидѣтелство преподобнаго отца Максима грека и о чудесехъ его.

И в лѣто 7099 году мѣсяца октября въ 13 день пріиде с Москвы митрополитъ Иосифъ с освещеннымъ соборомъ к живоначалныя Троицы Сергіевъ монастырь, и начаша вечерню пѣти и всенощное пѣніе совершати, и святую литоргію совершиша, и молѣбѣнъ пѣти и воду святити. И приведоша ту много расслабленымъ недугомъ, и глухихъ, и слепыхъ, и прокаженныхъ и хромыхъ, и всякими болѣзнями одержими бяху человѣцы, и вси ожидающе милости Божія. И митрополит повелѣ копати над мощми преподобнаго Максима, а самъ со освѣщеннымъ соборомъ исъ святыя соборныя церкви не исхожьдаше, *(л. 84)* и благодарственъ молѣбенъ пѣша живоначалной Троицы и преподобным отцемъ нашимъ Сергію и Никону и прочимъ святымъ о явленіи преподобнаго отца нашего многострадалного за истинну Максима грека. И молиша митрополитъ Бога: Господи Боже Вседержителю небеси и земли! Аще вся веси наша согрѣшенія, аще сей отецъ нашъ многострадалный Максимъ обрѣлъ благодать пред Тобою, но яви намъ смиренным на спасеніе душамъ нашим. И молися святѣй Троицы на многъ час со слезами и сокрушеннымъ сердцем и со смиренною душею. И бысть сіе копаніе земли над преподобным от шестаго даже и до девятаго. И возвестися митрополиту, что окопаша гробъ его; и пойдѣ митрополитъ со всемъ освещеннымъ соборомъ ис церкьви, *(л. 84 об.)* и пріидѣ і ста при гробѣ

его, и поюще псалмопѣніе. И внезапу бысть буря велія и ужасть на всех ту предстоящихъ, и засыпася гробъ его землею, и ужасошася. И начаша вторые копати и окопаша, и хотѣша іереі подняти гробъ его и нести от земли на верхъ, и бысть шумъ велій и страхъ, и осыпа землею іереовъ (и) игумена.

И нѣкій человѣкъ убогій именемъ Михайло Семіоновъ сынъ Захеинъ лѣжа в расслабленіи, ни ногами, ни руками не могоша двигнути, 7 лѣтъ и два мѣсяца в той болѣсни лѣжа, но и все ми ведаем болѣзнь его. И преподобный отецъ нашъ Максим пріиде к болному и рече: что не идеши на соборъ в монастырь видети тѣло преподобнаго Максима? И глагола болный: но не могу востати. *(Л. 85)* И взя под главу его рукою своею преподобный и руку его, и востави, и глагола: Михаиле! Иди скоро в монастыр на соборъ и повѣда митрополиту Иосифу, дабы от земли тѣло его не подымали поверьгь земли, но преподобный Максимъ молихъ Бога, да не проявитъ всенародно тѣло мое, но молитвамі азъ с вами буду, не престая. И невидимъ бысть. И болный сей Михаило пріиде скоро ту, и вси дивишася ему о хожденіи его, и повѣда митрополиту вся бывшая. — И инъ нѣкто слѣпъ былъ на селѣ Клеме(н)тьѣве, именемъ Филипъ, 12 лѣтъ, и тому такожде явися преподобный, да не подымают тѣло преподобнаго от земли, и сей здравъ бысть.

И видитъ митрополитъ чудеса велія содѣяся от преподобнаго, и начаша звати вси: слава Тебѣ, Господи, *(л. 85 об.)* и чудна дѣла Твоя, Господи Владыко, и прослави святыхъ своихъ. И начаша митрополитъ сходити самъ ко гробу и молит святую Троицу и преподобнаго, да покаже токмо тѣло его святое. И открыша, и пойде от мощей его благоуханіе, и цѣло и невредимо тѣло его, и ризы бѣша и мантія и вся на немъ покрывало не истлѣ, и на пѣрсѣхъ руцѣ его, и дѣсная рука согбенна крестомъ, и лѣствица на пѣр(с)тахъ его малыхъ, а в лѣвой руцѣ нѣкая книга обрѣтошася; і аще погребоша его первіе, но не видѣша с нимъ книги. И хотѣша митрополитъ взяти книгу, изыдѣ огнь от гроба его; и закрыша его цкою. И повелѣша прикладыватися ко гробу его болящимъ всякимъ

недугомъ, и прикладывашася, и святою водою покропиша, и вси *(л. 86)* з(д)рави быша 16 человѣкъ исцѣлишася, и сей велможа Василей исцѣлишася от недуга своего. И повелѣша митрополит каменую гробницу вывести от земли, и образ повелѣ написати и поставити ту во гробницы, да приходятъ вси народъ и покланяются с вѣрою мощемъ его святымъ. И вси прославиша Бога и святыхъ его.

И по многомъ бдѣніи пріиде митрополит к Москвѣ и повѣда вся подробну о преподобнем святѣйшему патріарху Іову и благочестивѣйшему государю царю Феодору Ивановичу всея Россіи, и прославиша Бога, давшаго благодать рабомъ своим. И повелѣ патріархъ вскоре составити службу ему і во спасеніе всѣмъ православнымъ христіяномъ, приходящимъ с вѣрою к мощамъ его, и молѣбствуютъ истинно; *(л. 86 об.)* и составиша службу преподобному того жъ году мѣсяца генваря въ 21 день. И праздноваше истинно преподобному отцу нашему многострадалному Максиму греку, и в той день на праздникъ его исцѣлѣша 5 человѣкъ различными болѣзни, и вси прославиша пресвятую Троицу Отца и Сына и святаго Духа, всѣх святыхъ его, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ. Аминь.

А святаго преподобнаго отца нашего Максима грека до свидетелства лѣжало тѣло его многострадалное лѣтъ 36 и 10 мѣсяцъ и два дни.

О благодареніи преподобному отцу нашему Максиму греку от святѣйшаго патріарха Іова и от великого государя царя и великого князя Федора Ивановичя. Чудо 1.

И посемъ по благодарственной и божестьвеннѣй службѣ, иже на Москвѣ пѣваемая божественная служба вся съ литоргіею преподобному отцу нашему Максиму греку и водосвященіе быша, и молебствоваше, и молящеся со усердіемъ и кропишася святою водою вси приходяще людіе с вѣрою. И пріиде нѣкій старѣйши бѣ мужъ государева дворца, сеятель царскихъ крупъ, именемъ Михайло Филиповъ Крупетцкій; знаемъ бѣ

быша при животѣ преподобьнаго Максима грека, и многую милостыню подаваше ему, в темницѣ бѣ сѣдяща Максиму. И сей Михаило Крупецкій очима своима застарелыма не видѣша и ушима не слышаша лѣтъ 25. *(Л. 87 об.)* И воспомяну прежнюю любовь преподобнаго отца Максима, како [его] наставляше в животѣ своемъ ко спасенному пути насъ нищихъ. И нынѣ буди ми помощникъ и заступникъ ко спасенію души моея, и тѣлу моему здравіе даждь ми. И пойду азъ немощный к великой обители живоначалныя Троицы и к преподобному отцу нашему Серьгію и Никону чудотворцемъ, и тебѣ благодарственной молѣбѣнъ воспою преподобному Максиму многострадалному.

И моляшеся со слезами, и приступи ко святѣйшему патріарху, дабы во имя преподобнаго отца нашего Максима животворящимъ Крестомъ благословилъ и водою окропилъ. И отроки своими водимъ бяше, и приступи, и прекрести лицѣ свое крестообразно, и такожде і патріархъ Крестомъ огради его лицѣ, и дадѣ цѣловати животворящи Крестъ Господень. И возглагола патріархъ ко архидіякону: смиренный Стефане! Подаждь ми святыя воды, да азъ хощу кропити смиреннаго Михаила, знаема бо бѣ *(л. 88)* і дружелюбца преподобнаго многострадальнаго Максима. И поднесоша к патріарху святыя воды, и нача воздвизати патріархъ руку свою кропъ филискъ (sic) со святою водою, и рече: во имя живоначалныя Троицы и преподобнаго отца нашего и многострадалнаго Максима грѣка подай же ему душевное спасеніе и телѣсное здравіе. И окропиша его, и смиренный Михайло взя на главе своей святыя воды рукою своею, и помаза по очам своимъ и во уши, и бысть очи его свѣтлы. И видѣша весь соборъ и патріарха и ушима слышаша от патріарха реченная: буди здравъ и спасися душею в вѣчную жизнь во вѣки вѣкомъ. Аминь.

И смиренный и кроткій Михайло возгласи веліимъ гласомъ и рече: слава Тебѣ святѣй живоначалнѣй Троицѣ и преподобным отцемъ нашимъ Сергію и Никону и Максиму многострадалному! Ради вашихъ святыхъ молитвъ к Небесному Царю Господу і Богу и Спасу нашему Іс҃у Христу Сыну Божію подадоша ми душевное спасеніе и телѣсное *(л. 88 об.)* здравіе.

И патриархъ и вси предстоящій соборъ и людіе прославиша Бога, и преподобьныхъ отецъ Сергія и Никона и Максима, и всѣх святыхъ, угодившихъ Богу, и разыдошася вси в домы своя.

И святѣйши патріархъ повѣлѣ сіе чудо написать в книгу, и посылаетъ новосоставленные книги празднованіе преподобному отцу Максиму во обитель живоначалныя Троицы, иже в Радонежи, и отсылаетъ своего любимаго подризничья, именемъ Филиппа Михайлова, и поставляетъ его во священническій чин, и наказывая ему жертву всемогущему Богу приносити чисту и непорочну и с вѣрою и любовію праздновати преподобнымъ отцем нашимъ Сергію и Никону и Максиму, и посылаетъ его к великому государю царю и великому князю Феодору Ивановичю благословеніе подати от святѣшаго патриарха. И пойдѣ новосвященный іерей Финагій, и пріиде ко царю и по обычаю поклонися, и благословеніе подает от святѣйшаго патріарха, и повѣда вся по *(л. 89)* подробну царю. И царь же дадѣ ему от своих царскихъ честных рукъ 100 златых за царево здравіе Бога молити и за всю полату, и дадѣ ему от одѣжъ своихъ на ризы в честь преподобному отцу Максиму, и повелѣ государевы осляти дати в монастыр и отпусти с миромъ. И пойдѣ новопросвященный іерей к патріарху и благословеніе пріяти, и пріимъ, и отпущенъ бысть во обитель живоначалныя Троицы. И пріиде и принесе грамоту от святѣйшаго патриарха ко игумену и поклонися ему по обычаю, и повелѣша ему дати честь достойную. И служаше ту Всемогущему Богу в чистѣй совѣсти и во спасеніи душевнемъ молиша преподобныхъ отецъ нашихъ Сергія и Никона и Максима многострадалнаго; особь ему Максиму служаше сей іерей, посланный от святѣйшаго патриарха. И пожиша во спасеніи душевнемъ доволна лѣта 20 и 3, и с миромъ ко Господу отъидѣ в вѣчный покой. Слава Всемогущему Богу Отцу и Сыну і святому Духу нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ. Аминь.

(Л. 89 об.) Чудо 2 по явленіи святых мощей преподобнаго отца нашего Максима грека, како избави от напрасныя смерти и о спасеніи великого государя царя Феодора Ивановича от злаго замышленія свѣйспихъ нѣмецъ подъ Юрьевымъ Ливонскимъ.

Государю царю и великому князю Феодору Иванновичу самому воевавшу великія Инъфрянты, то есть земли Литовскія страны, въ лѣто 7101 году мѣсяца маія въ 30 день и обсѣдшу нѣкій градъ Юрьи Ливонскій, и окрестъ града того царь великій Феодоръ Ивановичь положися обозомъ своимъ неподалеку, и поставиша шатры царскіе. Всезлобивыи же и лукавіи нѣмцы в нощи хитрымъ своимъ коварствомъ на обозъ и на самый царскій шатеръ нацѣлиша пушки. Царю же росправъ воинскихъ по трудѣхъ опочивающу в шатрѣ своем, *(л. 90)* явися ему во снѣ инокъ благообразенъ и красенъ лицѣмъ, глаголя царю: востани, изыди из шатра своего, да не напрасно убіенъ будеши. Царю же вопрошающу: ты кто еси? Святы же отвѣща: азъ есмь Максимъ грекъ, ему же в милостыню даде одежду свою; с таковымъ намереніемъ милостыня твоя да ускоритъ прежде всѣх. Того ради Господь Богъ мой, завѣщавый спасеніе царемъ, глаголю ти: ускори, востани от ложа, изыди из шатра немедленно. Царь же убуждься и вскоре от ложа воставъ, из шатра изыде.

Нѣмцы же из нацѣленныхъ пушекъ нача по обозомъ и по шатромъ царскіимъ крѣпко стрѣляти, и едино ядро улучи в царскій шатеръ и в ложе, на ней же почиваше царь. И о таковомъ чудном сонномъ видѣніи великій государь царь благодарствуя Бога и пречистую его Богоматерь, пресвятую Богородицу и Помощницу за всѣх *(л. 90 об.)* православныхъ христіянъ, и преподобных отецъ молитвами и заступленіемъ ихъ, и возвеселися о спасеніи своемъ, и вся сказа княземъ и боляромъ своим, како спасеся, и отступи от града. И от того времени великій государь царь Феодоръ Иванновичь вѣлію вѣру имѣ ко преподобному многострадалному Максиму чудотворцу радонежскому, и во обитель послаше многое потребная манастырю милостыню, и на все владеніе даде свои царскіе села и грамоты.

И повелѣ изографу царскіе полаты именемъ Михаилу Васильеву Чустову написати образъ преподобнаго отца нашего Максима; и по царскому повѣлѣнію написашася образъ преподобнаго Максима, и укърасиша златомъ и сребромъ и бисеромъ и каменіемъ многоцѣннымъ, и принесоша сам царь Федоръ Ивановичь в соборную церковь Успѣніе пресвятыя Богородицы. И святѣйшій Іовъ *(л. 91)* патріархъ пріиде в соборную церковь, и видѣ образъ преподобнаго отца Максима грека, и удивися велми красоте образу его и поклонися честному обьразу и царю; и повѣлѣша в канбаны звонити, и нача молѣбствовати и воду святити и пѣша молѣбѣнъ. И призваста слѣпыхъ и хромыхъ и прокаженныхъ 5 человѣкъ, и ко обьразу преподобнаго приложиша и водою оградиша, и быша здравы, и вси прославиша Вседержителя Бога. И самъ святѣйши Іовъ патріархъ и великій государь царь Федоръ Ивановичъ поидоша во обитель живоначалныя Троицы і к преподобнымъ і чудотворцем Сергію и Никону и к Максиму поклонитися. И пріидоша и благодарственный молѣбѣнъ пѣша, и поидоша святѣйши патріархъ Іовъ и великій государь царь Феодоръ Ивановичь ко гробомъ преподобныхъ отецъ нашихъ Сергію, *(л. 91 об.)* и Никона, и Михею и к продчимъ преподобным отцемъ. І пріидоша же ко гробу преподобьнаго отца нашего Максима грека, и поклонишася, и особь единому молѣбствоваша преподобному отцу Максиму, и отпѣша молѣбенъ, и Крестомъ святѣйши патріархъ Іовъ оградишася и святою водою окропишася; и такожде и царя оградиша животворящим Крестомъ и водою окропиша его, и вси людіе цѣловавше Крестъ от патріарховы руки.

И прииде се Колскаго острога стрелца Назарія Пастухова сынъ Ігнатей; болѣ три лѣта все тѣло его великою скорбію, ослабѣ, и от лютости оглохнувъ и ни мало слыша. Родители же его отчаяхуся живота его, но помянуша благовѣстника Христова душевнаго и телѣснаго цѣлѣбника преподобнаго отца и чудотворца Максима, завѣщаша же со глугимъ ехати со отрокомъ ко гробу святаго. И пріидоша ко гробу, и поклонишася, и от патріарха оградишася животворящимъ Крестомъ, и водою окропиша и возопиша *(л. 92)* велим гласомъ: слава

Тебе, Вседержителю Господу Богу, и преподобному отцу нашему Максиму греку. И начя самъ, ходити, и здравъ бысть, і пріиде семо.

І инок нѣки того же монастыря именем Іоасафъ не видеша 5 лѣт очима своима; и жена нѣкая іменемъ Василиса животною скорбію болѣша и не родиша чад своихъ 6 лѣт и два мѣсяца; и нѣкій человѣкъ именемъ Василій, зовомый Скорконоша, и болѣ ногою лѣвою, скорчило ею 5 лѣт и три мѣсяца, и не могоша разтягнути ея; и мнози человѣцы приходяще ко гробу преподобьнаго Максима и к патріарху, ко животворящему Кресту, — и вси исцѣлишася от нѣдугъ своих, и прославиша Бога и преподобнаго отца Максима грека.

И царь великій повелѣ древянную часовъню сломати над гробомъ его, и повелѣ вскоре возградити каменную часовню и украситі ю. И святѣйши патріархъ повелѣ образ его над гробом поставити, и многимъ людемъ вѣрующимъ преподобному образы писати *(л. 92 об.)* его с прилѣжаніем; и начаша мнози людіе преписати образ преподобнаго Максима грека. Богу нашему слава.

Чудо 3 святаго о безнующемся.

Града Кашина нѣкто воинъ царев Тимоѳей Михайловъ, зовомый Ржов, иже в Москвѣ быша ему, и от многаго невоздержанія и безвременнаго питія, по зависти діяволи, иступи ума своего. И мучаше его духъ лукавый многое время и нелѣпая глаголаше вся. Сродницы же его и сосѣди, иже бѣша с ним в Москвѣ, и не ведуще, что сотворити о немъ, и водиша его по соборным церквам и ко святымъ мощамъ прикладывая его, и ничто быша. И поѣхаша дружина его ко граду своему Кашину, а сего привязаша к возу его. И быша во обители на Радонежи рѣки, и перервася вервій его, и удариша его о землю, и пѣна течаше изо устъ его. И дружина его *(л. 93)* зряше на него и не разумеша, что сотворити о немъ, и многъ часъ биша его; и преста биеніе его, и пѣна преста тепци, и возглагола братии своей: о братія моя возлюбленая! Донесите мене во обитель живоначалные Троицы, иже в Радонежи, к преподобнымъ отцѣмъ нашимъ Сергію и Никону

и новому чудотворцу Максиму греченину. И видѣша дружина его, яко здрава глаголаше к нимъ, и подня его от земли, и возвѣдоша его на гору и во обитель его вѣдоша. И како быша при гробѣ преподобнаго отца Максима, и удариша его о землю, и едва глас свой испущаше от себѣ: ни, отче честный; никако возмогу дерзати тако. И вси предстоящи зряще на него, что вопіяше, и воста самъ от земли и трясыйся, и бысть здрав. И во святую соборную церковь внидоша, и помолися со слезами пречистому образу живоначалныя Троицы, и преподобному Сергію и Никону, *(л. 93 об.)* и благодарственный молѣбенъ пѣша. И пойдѣ ко преподобному Максиму греку, ко гробу его, и пріидоша же и нача плакати неутѣ(ш)но у гроба его, и на землю падеся, прощеніе прося о согрешеніи своемъ. И повелѣша благодарстьвененъ молѣбѣнъ пѣти и воду святиті, и даша на милостыню братии 20 рубьлевъ денегь, и образъ преподобнаго отца Максима даша ему. И сей Тимоѳей прія с честію веліею образ преподобнаго, и пріехаша в домъ свой, радуяся и здьравъ бысть, и радуяся о Бозѣ во вѣки вѣкомъ. Аминь.

Чудо 4. О неназвавшемъ образа преподобнаго Максима грека.

И посемъ пріиде нѣкто города Углеча посадскій человѣкъ именемъ Василей Андреевъ сынъ Чепалесевъ в дом к воину тому Тимоѳею Михайлову сыну Ржову на обѣд. И помолися пречистымъ образомъ, и возглядаше на образ преподобнаго Максима грека, и похвали, и возглагола господину дому сему: Тимоѳей! Чий сей образъ прекрасный? *(Л. 94)* Он же рече: образ сій преподобнаго отца нашего многострадалнаго Максима грека, что в Радонежи у живоначалныя Троицы опочиваетъ. И сей возглагола: ни, не вѣмъ и не слышано бысть, и есть ли чудеса от него. И сей Тимоѳей возглагола ему: азъ бѣх в монастыри живоначалныя Троицы, и преподобнымъ отцемъ нашимъ Сергію и Никону помолился, и поеха к Москвѣ, и нача пити вино з дружиною своею, и пиша много. И позавидѣ врагъ діяволъ, без кресного знаменія пиша иногда, и вселися в мя нечистый духъ, и мучиша мя две седмицы и пят

дней. И повезоша мя братія моя ко граду нашему, и пріѣхаша к монастырю живоначалныя Троицы, иже на Радонежи рѣцѣ бѣша. И пріиде ко мнѣ сей муж преподобный отецъ нашъ Максимъ и нача нечистому духу глаголати: изыди из раба Божія. И нечистый глагола мною: не азъ к нему пріидохъ, но онъ мене призва к себѣ, и пiяше вино и не ограждашеся животворящимъ Крестомъ, *(л. 94 об.)* и лаяше всякого, и ми волно сим человѣком поругатися; но изыду и посемъ не буду. И отвержеся от мене, воста, и ведоша мя дружина моя в монастырь. И яко быша при гробѣ преподобнаго, иже на пути бяше, и видѣ его, и нача мене сей преподобный бити палицею, и глаголаше ми: что ради пiеши брашна, а не крестишися животворящимъ Крестомъ и не призываеши молитвою Сына Божія? И глагола ми: не пiй вина, аще не разумееши, но здравъ будеши. И азъ обѣщахся не пити вина, дондеже живота моего, и здравъ бысть.

И сей мужъ гост гордѣливъ бяше, и не разумѣяше судбы Божія, и слышаше же словеса сія о преподобнемъ, и не возвеличи, ни прослави Бога и преподобныхъ Его, и возглагола неразуміемъ своимъ: сій есть помстилъ духъ нечи(с)тый. и не прекрести лицѣ свое, на образъ преподобнаго смотря; и седше и начаста ясти и пити, и посемъ поехаша во градъ Углечь. И ехаша на пути, и идѣ по пути нѣкій мужъ велми прекрасенъ и честенъ, брадою сединою *(л. 95)* украшенъ, а одеяніе на немъ иноческій образ. И дивися сему иноку, и возглагола честный инокъ человѣку сему: миръ ти, брате. И онъ мужъ позна сего образа, стояща у Тимоѳея, и не возглагола ничто же, но онемѣ языкъ его страха ради; и молитвы не сотвори, и не поклонися ему гордости ради. И согнуся ему грѣбѣт его до колѣнъ его, и рука его пригнуся к лохтю его. И инокъ невидимъ бысть. И нача кричати и верещати велми. И ехаша по пути того ж града знаемыи бѣ ему, и возглядаше на него, и позна его, и привезоша в домъ его и отдаша женѣ его. И той гордый мужъ стражда три мѣсяца и пят дней, и во смиреніе пріиде и возглагола к жене своей: возми мя и положи на колесницу и вези мя к живоначалной Троицы, иже в Радонежи, и помолится и приложится святымъ мощамъ пре-

подобнымъ Сергію и Никону и новому чудотворцу Максиму греку. И пріехаша во обитель живоначалныя Троицы и быша противъ гроба его, и за *(л. 95 об.)* преподобнаго Максима и ведущіи его и запѣнся ся ногами своима и дряхлаго повалиша на землю. И нача дряхлы вопити: ни, отче; но буду азъ вѣрити преподобнымъ отцем, но помилуй мя и накажи с милостію. И преста глаголати и умолче на малъ час; и жена его и дѣти его и мнози предстоящіи ту смотря и дивящася чудеси сему. Но воста сей мужъ и здрав бысть, ничим же бѣ поболѣ, и прослави Бога и преподобныхъ его. И молебствоваше и воду святиша; и по отпѣніи вся подробну сказаша игумену и братіи, како не поклонися пречистому образу преподобнаго Максиму в дому Тимоѳееве, и како на пути явися, и како здѣ наказа мя жезліемъ за невѣрьство мое и за гордость мою и смириль мя еси, Господи. И преподобныхъ отецъ нашихъ Сергія и Никона и новаго чудотворца Максима грека (молитвами) здравъ бысть, и дадѣ милостыню доволну в монастырь, и возвратишася в домъ свой, радуяся и славя Бога и преподобныхъ во вѣки. Аминь.

(Л. 96) Чудо 5. О неистовомъ и неискусномъ изограѳе Василіи.

В лѣто 7131 году мѣсяца іюля бысть царствующаго града гость именем Семионъ Васильевъ сынъ, Магнискій и зовомый. Повѣлѣ нѣкоему изограѳу Василію Матѳееву образъ написати преподобнаго отца Максима грека. И сей изограѳъ бѣ начаша писати образъ и неискусенъ бѣ, и с женою своею спаше, и вино пиша, а самъ образ писаше. И како начинаше писати, но рука его дрожаше, и во многія дни и недоумеяся о семъ; и начаше невоздержномъ своемъ обычае писати образ, но рука его пригнуся к чреву его, исше. И стражда 10 мѣсяцъ и три дни. И воспокаяся грѣховъ своихъ, и поидоша во обитель живоначалныя Троицы помолитися и преподобнымъ отцем Сергію и Никону и Максиму греку. И идоша же путемъ, и пріидоша же на Радонеж рѣку, и поткнуся ему нога, и упадѣ *(л. 96 об.)* на землю. И явися ему преподобный Максим и глагола ему, и показуя ему жезліе суковатое: симъ буду бити

тя. Како сый неискусенъ бѣ образы пишешь? Покайся напред тако не творити. И возглагола изограѳъ: помилуй мя, рабе Бога Вышняго; никако же не возмогу напредъ творити беззаконія моя. И помилова его преподобный, не біяше его жезліемъ, но потираше жезліемъ руку его и по всѣму тѣлу его, и бысть здравъ, яко николи же болѣвъ. И воставъ от земли, и хоте его преподобнаго за руку ухватити, и невидимъ бысть. И прослави всещедраго Бога і пресвятую Троицу и преподобныхъ отецъ Сергія и Никона и Максима о скоромъ своемъ исцѣлѣніи и пойде в монастырь, и повѣда вся сбывшаѣся на немъ. И вси прославиша Бога и всѣх святыхъ его, и пѣша молѣбное пѣніе. И посемъ пойде Васили во своясі, радуяся и благодаря Бога и преподобных его, и обѣщася тако не творити; и пріиде в домъ свой здравъ, и вси возрадовашася о исцѣленіи его і прославиша Бога.

(Л. 97) Чудо 6. О расслабленнем Никоне Ероѳееве.

Бысть в лѣто 7133 году мѣсяца сентября в 7 день города Ерославля славный купѣцъ именем Никонъ Ероѳеевъ сынъ Чуславинъ поеха из дому своего с торгом своим ко царствующему граду Москвѣ; и доехаша села Юхти, и преѣхаша и въѣхаша в малый лѣсъ. И во умѣ своем мысляше: како великій отецъ явися у живоначалныя Троицы именем Максимъ грекъ, а слышахъ про него, что преже бысть философъ и книги всякіе философскіе чтяше; а намъ повѣлѣваетъ святое писаніе книги философскіе і иные вѣры не прочитати, но осквернитися ими; а сіи Максима грѣка философа чтят честно людіе, не испытавше божественное писаніе вѣрно, но осквернишися философскими книгами, но чтут его неправо. *(Л. 97 об.)* И внезапу бысть конь его страшитися, и нача быстро тещи, и спадѣ с коврады*) многомыслѣный купѣцъ Никонъ, и завертешася в колеса одежда его, и нача коломъ вертети, и раздроби его и гоняше много. И нѣкій и муж противъ его идяше и удѣржа коня, а его еле жива суща ис кола отрваше раздробленна велми. И нача сей мужъ воздвигати его и вопросити; и мно-

---

*) *На поляхъ*: сиреч іс колымаги.

гомыслѣнный Никонъ едва во умъ пріиде и проглагола мало: Господи, помилуй мя многомысленнаго. И нача честный мужъ глаголати: Никоне! Азъ вем имя твое и знаю тя, но азъ ти глаголю, но вели ся дружине своей довести тя к живоначалной Троице и преподобному Сергію и Никону и новому чюдотворцу Максиму греку, и помолися всѣмъ купно и безмятежно сердцем своим, и поживи мало в монастыри и преподобныи отцы исцѣлят тя. И пойде путемъ своимъ от него. И дружина его едва достигоша его, и обозрѣвша его *(л. 98)* елѣ жива суща и вопросиша его: како сіе бысть тебѣ? И онъ Никонъ ничто не глагола, но токмо глаголаше: Господи помилуй. И велѣша себѣ вести к живоначалной Троицѣ и преподобнымъ отцем Сергію и Никону и новому чудотворцу Максиму греку, и повезоша его.

И весь сей Никонъ разболеся и раздробися, ни главою, ни руками, ни ногами, ни всемъ тѣломъ своимъ не могий двигнутися, но токмо молитву творяше, и языкъ его преста глаголати, но токмо очима мало зряше. И привезоша его по глаголу его в монастырь, и понесоша его в соборную и апостольскую церковь, и совершаше молѣбное пѣніе живоначалной Троице и преподобному отцу Сергію и Никону чудотворцемъ. И принесоша святымъ мощамъ, и положиша у гроба святаго; и мало закрыша очи свои Никонъ, и малъ час не могоша его двигнути, и мало проглагола: Господи, помилуй мя многомыслѣннаго. Ничто бо ино глаголаше. И дружина его оставиша *(л. 98 об.)* в монастыри; и вс(л)ѣдъ ихъ дружине своей глаголаше: не оставите мя и возвратитеся въспять и погрѣбите мое тѣло грѣшное, дондеже азъ послѣднимъ дыханіемъ своим изчезаюся. И дружина его единаго человѣка оставиша ему трудитися и поити и кормити. И две седмицы ту пребысть въ монастыри, и стоняше велми, и бысть мало ему тѣло его боляше.

И возвратишася дружина его от царствующаго града, и приидоша, и видѣша его не исправишася; і вси молишася зань живоначалной Троице и преподобнымъ отцемъ Сергію и Никону, и молѣбное пѣніе совершающе. И понесоша его ко гробу преподобному отцу Максиму греку, и пѣша благодар-

ственное пѣніе, и моляшеся вси со слезами о болящем, и видеша его ни мало двигнушася тѣломъ своимъ. И по благодарственной пѣсни понесоша его на носилѣх в колымагу его, и запнушася вси о мраморъ при гробѣ преподобнаго Максима; и упадоша и расслабленаго о мраморъ*) удариша, и бысть аки мертвъ. И востонаша вси слезно: Господи помилуй и преподобный отче наш Максиме помилуй. *(Л. 99)* И малъ час бысть в недоуменіи вси, и нача двизатися расслабленный, и сѣдѣ самъ и прослезися, и возрадовася о скоромъ своемъ исцелѣніи. И воста и прослави Бога и преподобных отецъ Сергія и Никона и преподобнаго Максима грека, како ему вси тріе преподобніи явишася, исцѣлиша его. И дадѣ много милостыню в монастырь и на церковное строеніе, и поехаша вси здравыи ко граду своему Ерославлю, и во граде прославиша чудотворцовъ тріехъ, и написаша образъ и много украсиша, и прославиша Бога вси.

Чудо 7. О слепомъ Иоанне.

Въ лѣто 7134 году мѣсяца сентября во вторый день пріиде нѣкій нищій и слѣпый веси Варухи того же монастыря Ростова города именемъ Иоаннъ Ларионовъ и седе у гроба преподобнаго Максима, и нача милостыню просити. И пріде нѣкій человѣкъ и глагола ему: Иванне! Смирися со всеми своими, и будеши кротокъ и смиренъ и прозриши. И нача слепый *(л. 99 об.)* слѣзно плакатися и глаголя: буду смиренъ и кротокъ, и со всѣми смирюся со своими, и Господи мой помилуй мя нищаго и слѣпаго; стражду азъ за свое несмиреніе и некротость 13 лѣт и два мѣсяца. И той человѣкъ, что с нимъ глагола, помаза его по очамъ; и прозрѣ, и нача велегласно вопійти: слава Тебѣ, Господи и Владыко Царю Небесныі, и славлю преподобныхъ отецъ нашихъ Сергія, и Никона, и Максима грѣка, и буду молитвенникъ всѣгда во вѣки вѣком. Аминь.

Чудо 8. О хромомъ Василіе.

Въ лѣто 7140 году мѣсяца марта въ 8 день пріиде в монастырь живоначалныя Троицы веси Чалова города Ростова

*) *На поляхъ:* камен.

именемъ Василей Ероѳеевъ сынь Сюляевъ; хромъ бысть ногами 7 лѣт и три мѣсяцы. И услыша новаго чудотворца Максима грѣка, и пріиде в монастырь, и помолися живоначалной Троице и преподобнымъ отцем Сергію и Никону; и пріиде к Максиму грѣку, и мало облѣгченіе бысть, и пріиде в домъ свой, исцѣлѣша, и бысть здравъ, и прослави Бога и преподобнаго *(л. 100)* отца Максима грѣка, и повѣлѣ написати образ его, и славя Бога во вѣки. Амин.

Чудо 9. О понамарѣ Ероѳее.

В нѣкое время въ сѣлѣ Митюшине понамарь Ероѳей Васильевъ пойде в великій постъ на звонницу к великому еѳимону благовестити. И восходи на верхнюю ступѣню, и помысли во умѣ своемъ: что какіе философы проявляются и чудодѣйствуютъ, и люди глаголютъ неправо. И переломися ступѣнь, и спадѣ до нижние степѣніи, и распадѣся всѣми составы своими, и онѣмѣ и бысть безгласенъ. И дивное се чудо за помышленіе едино Богъ наказуетъ. И услыша людіе свонице (sic), и прідоша, и видеша понамаря раслабленна лѣжаста и безгласна, но токмо смотряше на люди. И взяша его и принесоша в домъ его, и боляше 9 мѣсяцъ и два дни. И напаметова во уме своемъ, како похули преподобныхъ і не прослави, и нача во умѣ своемъ молитися преподобнымъ отцемъ Сергію *(л. 100 об.)* и Никону, и новому чудотворцу Максіму грѣку. И явися ему преподобный и глагола: како ты, безчинный и нестройны понамарю, во умѣ своемъ помышляеши о преподобныхъ? Самъ не исправися во спасѣніи своемъ, а на праведныхъ лжеши; востани, [и поди] иди в монастырь ко преподобнымъ и помолися со усердиемъ. И невидимъ бысть. И воста болный, и никако же поболѣ; и ідоша во монастырь и возвестиша игумену Сергію и братіи и людемъ о скоромъ своемъ ісцѣлѣніи, и прославіи Бога и святых его во вѣки вѣкомъ. Аминь.

Чудо 10. О слѣпомъ Василіи.

Во 153 году пріиде нѣкій слѣпый человѣкъ именемъ Василій Максимовъ сынъ Караевъ веси Маровы. И помолися о своемъ здравіи живоначалной Троицы и преподобным чудотворцемъ

Сергію и Никону и новому чудотворцу Максиму *(л. 101)* грѣку, и получи здравіе свое, и прозре, и славя Бога и святыхъ его во вѣ(ки). Амин.

Чудо 11. О беснующем Василіи.

Бысть в лѣто 7156-е нѣкій поселянінъ веси нарицаемыя Башковы града Ростова именем Василей Михайловъ на своей ниве пахаше землю, и от солнечнаго зною восхотѣся ему нажаждею водною, и пойде на рѣку нарицаемую Нерль, и наклони главу свою к рѣцѣ, и не прекрести лицѣ свое крестнымъ знаменіемъ, і нача пити; и восколыбася нѣкако в водѣ, і убояся и вострепѣща, и побѣже. І увидѣ нѣкій сосѣдъ ему бяше і удержа его, и нача ему глаголати: Василей! Что тебѣ бысть? І ни отвѣща ему ничто же, и безгласенъ бысть. И отведоша в домъ свої, і нача со всѣми домашьними своимі битися, и нача домашніи его вязати и ковати желѣзными узы, *(л. 101 об.)* и не могоша его держати. И мучися сей Василей три мѣсяца и три седмицы. И сродницы же его повезоша в монастырь къ живоначалной Троице и к преподобнымъ отцем Сергію и Никону и новому чудотворъцу Максиму грѣку. И пріидоша, и помолися и благодарственную пѣснь воспѣша, и здравіе получи, и славя Бога.

Чудо 12. О жене Вассе.

Бысть нѣкая жена именемъ Васса Васильева дочь, а супруга Ивана Михайлова Захарина; болѣша животною болѣзнію 3 лѣта и 2 седмицы. И пріиде к чудотворцу новому Максиму грѣку, и помолися, и здравіе получи, и славя Бога и святых его, и пойде в дом свой радуяся.

Чудо 13. О инокине Іраиде.

В лѣто 7161 году мѣсяца іюля въ 13 день Егоревского монастыря, иже на Москвѣ, нѣкая інокиня именемъ Іраида выйде во ограду свою. И восхотеся ей съѣсти дыню малу, и сорва, и не прекрести лице *(л. 102)* крестнымъ знаменіемъ, і сьядѣ. И въселися в ня силный бѣсъ, и возбѣси ея велми, и воскрича. И прочія сестры ея услыша и пріиде, и виде ея на землѣ лѣжа,

стоня и плача и біяся о землю велми. И воставиша ея на землю, и воведоша в келію свою, и нача вопрошати ея: сестро! Повѣдай намъ, что содѣяся тебѣ. И не глаголя имъ ни что же, но токмо вереща: о горе мнѣ окаянней. И мучися лѣто едино и два мѣсяца и 2 дни. И повѣдоша ея четырми сестрами к живоначалной Троице и к преподобному Сергію и Никону и новому чудотворцу. И приидоша, и доидоша гробницы Максима грѣка, и удариша ея и всех сестръ, иже держаша ю, и воскрича велим гласомъ: буду азъ окаянная безпрестанно крестити лице свое крестным знамениемъ. И прекрести лице свое сама себѣ, и бысть здрава. И повѣда всѣм людемъ, предстоящимъ ту, явленіе преподобна отца Максима грѣка, и славя Бога и святыхъ его, и воспѣша пѣснь благодарственную, і отъидоша з(д)рава *(л. 102 об.)* в домъ свой, радуяся и благодаря Бога.

Чудо 14. О женѣ Анне Васильеве.

Бысть в лѣто 7163-е мѣсяца сентября в 3 день нѣкая жена Анна Васильева дочь Михайлова, жена Замятина, деревни*) Василкова. И приведоша ю треми мужи, и привлекоша в монастырь, и помолися вси вкупѣ, и у гроба преподобнаго отца нашего Максима быша 4 дни; и получи здравіе, и славя Бога и угодниковъ его, и отъидоша в домы своя, радуяся.

Чудо 15. О сухорукомъ нѣкоем человѣке, именемъ Василіи.

В та же времена пріиде помолитися в день неделный человѣкъ именемъ Василій Ивановъ сынь Баскаковъ, имѣя у себѣ руку суху. И болѣ рука его 7 лѣтъ и два мѣсяца и день. И с вѣрою помолися преподобному отцу Максиму грѣку, и 5 день исцѣлѣша его рука, и никогда поболѣ, и отъиде в дом свой, радуяся и славя Бога і святыхъ его.

---

*) *На поляхъ:* веси.

Чудо 16. О . [illegible] Михаилѣ.

Того же лѣта мѣсяца декабря въ 5 *(л. 103)* день пріиде нѣкій человѣкъ именемъ Михайло Еремеевъ сынъ Сараевъ, нѣмъ і глух сый от младенчества, иже отецъ его велми страшенъ всѣм домашнимъ своим бысть. И восплакася Михайло в колыбели, и отецъ его Еремей пріиде в сердцы своемъ х колыбѣли его и воскрича на младенца; і младенецъ воскричя и убояся, и бысть нѣмъ і хлух толико 26 лѣт и две седмицы. И помолися новому чудотворцу Максиму грѣку, и бысть здравъ и веселъ велми, и благодаря Бога и святых Его.

Чудо 17. О Семионе Никитине.

Нѣкій человѣкъ именемъ Семионъ Никитинъ сынъ Размысловъ; очи его болѣша три мѣсяца и два дни. И пріиде помолитися чудотворцемъ с вѣрою чистою, и бысть здравъ, яко николи же поболѣ, и славя Бога и преподобныхъ Его.

Чудо 18. О жене Вассе, животная болезнь.

Во 172 году мѣсяца августа въ 5 день пріиде помолитися нѣкая жена именемъ Васса Семіонова дочь, а супруга Михайла Саворова, имѣ скорбь у себе животную. И восплакася велми *(л. 103 об.)* и припадѣ ко гробу преподобнаго отца Максима грѣка, и во вторый день бысть здрава, и молебствоваше, и отъидѣ в домъ свой, радуяся и славя Бога и святыхъ Его.

Чудо 19. О иноке Ѳиларѣте, болѣснь имѣя животную.

Того же лѣта и того же монастыря живоначалныя Троицы бѣ нѣкій инокъ Ѳиларетъ, имѣ болѣснь животную велію, но и Божіей церкви не приходяще. И востона велми, и призва на помощъ себѣ преподобнаго отца Максима грѣка, и помолися во келіи своей, и бысть здравъ, и николи же поболѣ, и славя Бога и преподобныхъ Его.

Чудо 20. О женѣ беснующей Ірине.

Въ лѣто 7181*) году мѣсяца маія въ 3 день приведоша нѣцыетеры суще веси Баскаковы жену именемъ Ірину. Имеяше

*) Буква п (80) написана на о (70) или наоборотъ; что сперва было написано, рѣшить трудно. И потому годъ можно читать и 7181, и 7171.

бѣса в сѣбе и ламашеся, и біяшеся велми; и у гроба преподобнаго столпу привязоша, и бысть 12 дне безпрестани біяшеся и вереща велимъ гласомъ, и въ 13 день бысть здрава, и славя Бога и святыхъ Его, и пойде в дом свой радуяся.

(Л. 104) Чудо новѣйшее преподобнаго отца нашего Максима грѣка, иже у живоначалныя Троицы на Радонежи опочивает, близ царствующаго (града) Москвы 60 попріщь. Господи Іс҃е Христе Сыне Божій помилуй нас. Аминь. О чудеси в послѣднія времени сбышася.

Бысть въ лѣто 7229 году мѣсяца ноября въ 13 день по указу великого государя царя и великого князя Петра Алексѣевичя, всея великія и малыя и бѣлыя Росси самодержца, иже царствующаго града Москвы из Земского приказу многіе дѣла перевели в приказъ в Ратушу, і о боро(до)бритіи указ и книги перевели же, и наста новый поборникъ и верный рабъ великому государю, злый властелинъ, враже истинный, старый подъячей Михайло Морсочниковъ. I послалъ по всѣм воротамъ и во всѣ ряды московскіе указы великого государя, дабы всенародно слышали и во умъ истинный приходили и записывались новому злому *(л. 104 об.)* властелину в приказ в Ратуше, дабы кто похощетъ от православныхъ христіянъ брады брить, или откуповати по указу великому государю по 30 рублевъ за бороду.

Охъ и горѣ, и тяготу велію и бѣду и скорбь немалу и печаль учини всему миру и стонаніе веліе и грѣхопаденіе истинныя православныя вѣры вси в забвеніе положили всіи народъ. И многія избранныя люди и Богомъ спасаемыя брады не бривали, овы 20 лѣт, овы 15 лѣт, овы 10 лѣт, и в сіе время злое многіе избранные люди Божія, старыя человѣцы и младыя православныя христіяне ко грѣху прилѣпишася, истинныя вѣры отпадоша, и діяволу злому поработаша, за многое злое свое богатство тлѣнное и за грѣхопадѣніе блудное и за многогрѣшное свое піянство многіе умъ свой погрязоша и брады обриша, и вѣры христіянскія не познаша, а великому государю з брады своея не восхотѣша дани давати. И многое реченіе, и стонаніе и плачь велій в людехъ быша, і неуправленіе істинныя право-

славныя вѣры быша, и глас Божій забыша, плачь и стонаніе ваше ни во что быша вам. Аминь.

И бысть собраніе многим бояромъ і дьяком и старымъ подъячимъ і злымъ істинныя вѣры Христовы хулникомъ, а слугамъ *(л. 105)* вѣрнымъ царевымъ, к некоему столнику Василью Никитичу Балятинскому на обѣд; ядяше и піяше и веселяшеся і играше во многія арганы свирепіющія. И по веселіи своемъ нача межъ себя розмолву творити, что кто великому государю многіе притяжаніе принесоша. И быша розмолва о людехъ онехъ о брадобріити народа московскаго і не о исьтинномъ небреженіи людехъ избранныхъ Божіихъ, и како всѣх хотяше поглотити и злый в ровъ ввергнути избранныхъ Божіихъ. І посемъ восташа к реченію іхъ злый властелинъ рода московскаго новый рабъ и вѣрный великому государю ратушской старый подьячей Михаило Морсочниковъ, и нача глаголати при всей бѣсѣдѣ сущей: что есть судіи невѣрніи государю есть, и прислаша мнѣ по указу великого государя книги із Земского приказу о брадах, и в тѣх книгахъ нѣсть болѣ записаны брады 38 брад московскаго народа; а азъ знаю в Москвѣ в рядѣх и крыющася в домѣх своихъ многих людѣй нарочитых с брадами ходят болѣ 500. И нача избирати разумомъ своим избранныхъ Божіихъ людей Московскаго государства і в рядехъ и кто каковъ или какова чина есть, и многихъ избираше, имянно людей Божіихъ, и к себе привлекаша разумом своим. Аминь.

(Л. 105 об.) И пріиде реченіе злаго сего совѣтника Михаила Морсочникова и в Седелной ряд до менѣ многогрѣшнаго и сквернаго и нечистаго, во многихъ согрѣшеній ходившаго, Семиона Феодорова. „Есть в Седелном ряду сидитъ Благовѣщенского болшаго собору, что у великого государя на сѣнях, сторожъ Семіонъ Федоровъ сынъ, и азъ знаю его, и како бы мнѣ залучити его Семиона Федорова к себѣ в гости на нечестной пир, и злое свое умышленіе на немъ Семионе исполнити и браду ему обрити. Ино мало ему Семену сіе будетъ, но и щипками выщиплю ему браду. Аще и многіе златницы давати начнетъ, і азъ не восхощу от него пріняти ничтоже, что онъ мужик свойственный, и злый свой разумъ іспольню на немъ Семионе Федорове, браду ему обрею и щипками выщиплю".

І тако Богу не изволившу, и бысть на томъ обѣдѣ того же Седелного ряду Богомъ избранный человѣкъ христіянскій любитель, торговой человѣкъ, Өедул Михайловъ сынъ Забѣлинъ. И пріиде в свой ряд Сѣделной сего же году мѣсяца декабря въ 20 день, и пріиде ко мнѣ многогрѣшному Семіону к лавке, и нача поздравляти ми, і глагола мнѣ нерадость мнѣ велію и печаль не малу и скорбь неутѣшиму, и слезы непрестанныя проповѣдуя. І глаголетъ ми Семіонъ Федоровъ: азъ тебѣ повѣдаю. *(Л. 106)* Бысть азъ на обѣдѣ у некоего столника Василья Микитича Балятинского, и слышахъ аз Өеодулъ от устъ злоименитых и вѣрныхъ слугъ царевыхъ, от ратушского старого подъячего Михаила Морсочникова; азъ Өеодулъ бысть на томъ ономъ обѣдѣ и злоименитіи сіи слузи не знаше менѣ Өеодула, что за столомъ с ними бѣседую. И слышахъ от них злоименитых реченія многа о брадобріити, и про твое імя Семіоново воспомянуша, что хощет свой злоименитый разумъ исполнити Михаило Морсочниковъ. И тако глаголетъ пред всѣми, сѣдящими ту: обрѣю браду ему Семіону Өедорову, но и сего мало ему будетъ, но и щипками выщиплю, и хощу изыскати его Семіона на праздникъ Рождестьва Христа Бога нашего. И тако азъ Өеодул к тебѣ пріидѣ повѣдати с любовію сердца своего: побѣрегися ты, Семионъ; не попади в злонравные его руки, аще и в сій день пріидутъ по тя, или заутра изтязуютъ тя. И того же ряду торговый человѣкъ Василей Максимовъ сынъ Удавленіковъ*) пріиде в сій час глаголомъ сим, і Иванъ Максимовъ вострепѣта мало і глаголаша ко мнѣ бысть и потужи мало и отъиде.

І аще ми повѣда Өеодулъ Михайлов *(л. 106 об.)* сіе печалную и неутѣшимую скорбь, і азъ не могохъ состояти на ногах своих в лавке своей, и поткнушася от печали своея, и пойде от лавки моея повѣдавый сей Өеодул глаголъ сей неистовый. І тако азъ Семіонъ слышахъ сіе, и не в разуме бысть, и опечалися велми зѣло, и оскорбися неутѣшно, и не могохъ от печали сея сидѣти в лавке, и пойдѣ в домъ свой с великою печалію; и раздробишася вся уды моя, и в нѣдоумѣніи бысть.

---

*) *На поляхъ:* Жариков.

Богу тако изволившу, на болшее чудо произвести хощет преподобныхъ своих.

О чудесе веліе бысть от преподобных Божіих! Пріиде азъ Семіонъ в домъ свой, і узрѣх образ на крырцѣ дому моего преподобнаго отца нашего иже во святыхъ Максима грѣка нарицаемаго, а болшія лавры архимадрита Іерусалима града Аѳонскія горы Ватопѣческія обители и премудраго философа. И со умилѣніемъ сердца своего возопиша к нѣму со многими слезами на образ его святый, написанное на листе на алѣксадрійскомъ двадесятнаго листа написаніемъ, а около его границами червленными обложенъ. И написанный сей святый образъ бысть на листе въ лѣто 7162 году изуграѳом Иванномъ Аѳонасьевымъ христіянскія *(л. 107)* вѣры хранителя. І глаголахъ азъ Семіонъ со умилѣніемъ и со слѣзами велими и рече в себѣ: о великій святый и во преподобных отецъ нашъ и учитель славный всея Россіи, Московскаго государьства Максимъ грѣкъ! Како ты во святыхъ своих молитвах великому государю царю Иванну Васильевичю, всея Росіи самодерцу, запрещалъ еси за боро(до)бритіе, и заступалъ за православную христіянскую вѣру, и человѣческое подобіе уразумѣлъ еси, и писаніем своимъ от святаго Духа уразуменіемъ написалъ еси Параклитъ книгу в наученіе всему православному христіянскому роду, в наученіе и во утверженіе вѣры христіянскія. И самъ еси, угодниче Божій Максиме, в темнице пострадал еси за поношеніе враговъ своих истинныи ради. Святый преподобный отецъ нашъ Максимъ грѣкъ! И нынѣ во врѣмя настоящее сіе и мене грѣшнаго и недостойнаго и скверного раба твоего Семіона помилуй и заступи от поносящих врагъ моихъ: злохулные рѣчи на мя глаголаху и браду хотяще ми обрити и щипками выдрати. И заступи и помилуй, угодниче Божій. Азъ Семіон твой пречистый образъ напишу вскорѣ, *(л. 107 об.)* без замѣдлѣнія.

И тако помышляше во умѣ своемъ, и взойде в хижину*) свою, і вси мои составыи і уды потрясошася, и немощенъ бысть всѣмъ тѣлом моим. І не уснух сномъ своим всю нощъ, но

---

*) *На поляхъ:* в горницу.

в трудѣх и в стонанiихъ и в тоске пребысть, и мысля во умѣ моемъ: како нападѣтъ злоименитый и хулный на созданiе Божiе, и мысля во умѣ моемъ на помощъ угодника Божiя Максима грѣка, что во святых своих молитвахъ заступитъ и помилует мя. I всю нощъ со свѣщею бысть и в страсѣ пребысть.

О чудесе дивное! И воставъ заутра и вся написанное на листѣ образ святый Максима грѣка мѣсяца декабря въ 18 день и несъ со слезами и сокрушенiемъ сердца своего ко изограѳу написати пречистый образъ Максима грѣка; и принес ко изограѳу*) Евстаѳiю Ѳедорову сыну Бѣляеву, а живет онъ в Спаской слободѣ у Сухаревой башни, а сiй iзограѳъ**) образы святыя пишет, а грамотѣ не умѣетъ. I азъ Семiонъ рече ему: что возмѣши, Ефстаѳiе, написати сей пречистый образъ? I он рече ми: возму за труды своя денегъ десять гривенъ. I азъ Семiонъ ему рече: *(л. 108)* возми i се, но в скорыхъ числѣхъ напиши, но к Рожеству Христову напиши. I онъ iзограѳъ рече ми: не поспѣетъ к Рожеству Христову, но на святках пришлю по тебѣ. И начя азъ Семiонъ iзограѳу тому Ефстаѳiю глаголати: Ефстаѳiе! Подрудися и попѣкiися с чистымъ сердцемъ, с христiянскою вѣрою напиши, а не убавь, ни прибавь от сего образа святаго, но истинно напиши, како написанъ сей образ святый i истинный. И пойде от него азъ во град, и пребысть написанiе образа сего святаго того же мѣсяца декабря до 27 дня. И совершил образ святый весь истинно, како на листѣ написан, но токмо не умѣетъ написати тропарь и кондакъ, иже на рамѣ***) его преподобнаго, но многорѣчивъ бысть тропарь и кондакъ; i глагола в себѣ iзограѳъ: како образъ сей святый к своему брату iзограѳу нести тропарь и кондакъ написати, но по старому по божественному закону написах, а нынѣ по указу великого государя ис тимѣнского Духовного приказу указы были прибиты по воротамъ градскимъ и по рядомъ, что не велѣно по божественному закону писати у образовъ святыхъ ручки благословенные двема персты, но един перстъ отвращати велѣно по новому закону их

*) *На поляхъ выноска:* ко iконнику.
**) *Тоже:* iконникъ.
***) *Тоже:* на плещахъ.

(л. 108 об.) римскому, а креститися людѣм велят тремя персты, и брат мой изограѳъ но злаго своего умышлѣнія донесет на мя въ тиме Духовной приказъ, что мой братъ пишетъ и новыя святыя образы по старому закону вѣры христіянскія. И начя глаголати жене своей Дарье: Дарія! Како бы мнѣ от брата своего изограѳа Василія в согласіе не быти и донесетъ на мя тиме Духовнаго приказу судіи про святый сей образ, и азъ препишу ручку по новому. И жена его изограѳова Дарія начя ему глаголати мужу своему и запрещати великимъ страхомъ и трепѣтомъ: господине мой Ефстаѳіе Феодоровичь! Помилуй свою душу и менѣ грѣшную, не переписывай руки святаго сего образа, но от Бога грѣх будет, а от святаго чтобы не пострадати; но понеси к своему брату без страха написанное, но Богъ тя помилуетъ и сей преподобный Максимъ грѣкъ заступитъ тя. І онъ же ізографъ глагола жене своей: Дарія! Никако но грѣха нѣсть: но азъ написах новый образ святый, а не старозаконный перепьравливаю! И не послуша жены своея запрещенія, и грѣха не убояся, и в забвеніе положе, и в грѣхъ себѣ не вочте, і Бога *(л. 109)* не устрашишася, и преподобнаго отца нашего, иже во святыхъ, Максима грѣка не убояся, и переписалъ ручку по новому закону, тремя персты креститися написах.

О веліе чудо сіе і удивлѣнное! Како і жена его наказа и в грѣх ему предкладывала, а онъ сей ізогравъ не постыдися жены своея, і Бога не убояся, и преподобнаго не устрашишася! И понесе пречистый образ сей ізограѳъ Евстаѳіе ко иному брату своему изограѳу Василію Тимоѳееву и мня себѣ: како тропарь и кондакъ напишет, но и азъ перепишу ручку сего святаго образа по закону Божію и по правилу грѣческія вѣры.

О веліе и неизреченное чудо! Како своего брата изографа убояся и царева повелѣнія удержашася, а самого Царя Небеснаго не устрашишася и святаго не постыдеся! И принесъ изограѳу Василію написати на образѣ тропарь и кондакъ изограѳу, глагола ему: брате мой Василіе! Не за(ме)дли сей образ написати, но нынѣ къ вечернему часу напиши. И обѣщашася изограѳъ написати вскорѣ; но изглагола ему Евстаѳій и пойде Евстаѳій в домъ свой. И пріиде Евстаѳии в домъ

свой, *(л. 109 об.)* и бысть в страсѣ веліи и во ужасти неодержимой; и нача в той день образы писати святыя, и не могохъ, и руки его дрожашася, и прейде той день, и ничтоже дѣлаше, и в нѣдоумѣніи бысть. И прейде день, и поиде Евстаѳій ко изограѳу брату своему Василію по образ святый, и пріиде; и написахъ ізограѳъ Василей на образе тропарь и кондакъ, но скорыми числами писахъ и не добро поставихъ, но изогравъ той не велми рачителенъ писать. И взя Евстаѳій от изограѳа брата своего образ святый, и принѣсоша в домъ свой мѣсяца декабря 29 дня во 2-мъ часу нощи, и нача женѣ своей глаголати: Дарія! Засвѣти свѣщу, но азъ хощу ручку преподобнаго Максима преписати, противъ обрасца, но заутра пріидет по образ святый Семіонъ Феодоровъ. Но день пріидѣ той, и засвѣтиша свѣщу в вечеръ, и начаша писати святый образ ручку по обрасцу, написанному на листѣ, и написашася противъ обрасца ручку двема персты молящуся по старогрѣческому закову, но и самъ святый Максимъ грѣкъ Афонскія горы, но на молящейся руцѣ на дву перстах бысть *(л. 110)* у него святаго лѣстовка написана; тако в свидѣтество его видѣша вси архиереи и вси людіе на тѣлеси его преподобнаго. И написах ізограѳъ Евстаѳъ ручку и хотѣх написати и лѣстовку на пестихъ его.

О веліе и страшное и неизреченное чудо! И сего изограѳа Евстаѳія нача сон истязати велми зѣло, и нестерпимою мукою сонною мучимъ, и не возмогоша написати на ручке его молящейся на дву перстахъ виситъ лѣстьвица его, како в животѣ своемъ святый Максимъ грѣкъ в темницѣ сущи страдалъ еси и без лѣствицы не могохъ ходити, ни сидѣти и спати; но токмо и на обрасце на листе написана лѣствица. Не могохъ написати лѣствицу, но глагола женѣ своей: Дарія! Но напишу лѣствицу и заутра, но хощу хлѣба ясти, но сномъ одержимъ сый; но аще и пріидетъ Семіонъ Феодоровъ по образъ сей, но заутра рано напишу лѣствицу и поля вызлащу златомъ. И начаста хлѣба ясти, и восташа, и молишася Богу, и начаста спати без рассужденія.

О веліе и страшное и неизреченное *(л. 110 об.)* и несказанное чудо от самого Господа Бога и от святыхъ Его! И спаша изо-

граѳъ сном своимъ немноги часы, и зритъ во снѣ своемъ тонкомъ: пріиде к нему человѣкъ нѣкій, старъ мужъ, сединою украшен с палицею и глагола ему: о окаянниче человѣче, злы ізограѳе! Како Господа Бога Царя Небеснаго не убояся и Страшнаго Суда не устрашишася, и преподобнаго отца Максима грѣка не убояся, а земнаго человѣка убояся? И удари палицею по руке изограѳа и рече ему: за что образъ святый ругаеши и руки преподобнаго Максима грѣка ломаеши и в неведи ставиши и не разумѣеши силы Божія? И невидимъ бысть. И сей изограѳъ Евстаѳій во снѣ возопіи велімъ гласомъ: охъ і горѣ мнѣ! И услыша жена его Дарія, подлѣ его лѣжаща, глас его и возбуди мужа своего: что Феодоровичь вопіеши? Востани и прекрести лице свое. И онъ изограѳъ Евстаѳій возбудися і рече велімъ гласомъ: Дарія! Востани скоро и засвѣти свѣщу; но горѣ мнѣ и бысть в сій часъ. И жена его но скоро воста, и засвѣти свѣщу, і узрѣ изограѳъ у себѣ руку свою правую, ударенную во снѣ от человѣка незнаемаго, *(л. 111)* аки бревно роспухла, и кричаше велми велімъ гласомъ: согрѣшихъ пред Богомъ Господѣ нашемъ Іс̃ъ Христомъ Сыномъ Божіимъ и пред тобою, отче святый, преподобне Максиме, азъ окаянный и многогрѣшный согрѣшихъ: твою святую ручку написах право противъ обрасца и по благодати Божіи, и убояся брата своего ізограѳа Василія и царева страшнаго прещенія и казни телѣси своего в сій вѣкъ, а будущаго Страшнаго Суда Царя Небеснаго и Бога не убояся и преподобнаго не устрашишася, и преписа твою честную святую ручку не противъ обрасца и ругаяся твоему пречистому образу без рассужденія, персты руки твоея ламалъ еси по нынѣшнему новому архіерейскому уставу, а не по апостольскому преданію и уставу. Ох зѣло согрѣшихъ азъ окаянный пред Богомъ и пред тобою, преподобне отче Максиме! Помилуй мя грѣшнаго раба твоего Евстаѳія и прости мою худость и убожество и нищету мою и недостоинство и неразумія моего помилуй и прости согрѣшенія моя пред тобою, святче Божій Максиме. И вопіяше велми и стоняше и начя *(л. 111 об.)* у изограѳа рука его рвати и трескати и прищи воскакивати по грѣцкому орѣху, и в первую нощъ нарывает прыщей было боле дватцати и како огнѣмъ

палит, и стала рука гнить и кровъ и осока из нѣя тещи, и стала та рука во вторый день и въ 3 день мѣсяца генваря чернеть и сохнуть, и свело жилы руки его, и скорчило палцы и в недѣлю, и почернело, и засохла аки уголь; и не услышана бысть рука его от тѣла живаго и каменеша. И кричаше велми зѣло, и плакаше, и стоняше, и охъ и горѣ себѣ приглашаше, и под локоть согниша. И жена его изограѳова Евстаѳіева Дарія Михаилова дочь приидоша по мене Семиона Федорова и возвѣстиша ми: идии, Семионъ Федоровичь, по образъ святый преподобнаго отца нашего Максима грѣка; а мой мужъ Евстаѳій Федоровичъ без руки. І азъ многогрѣшный и непотрѣбный рабъ Вышняго Владыки Царя Небеснаго и Бога Господа нашего Іс̃а Христа Сына Божія недостойный рабъ Семіонъ Федоровъ сынъ вскорѣ поидоша за нѣю женою изографовою. *(Л. 112)* И пріидоша же к нему мѣсяца декабря въ 30 день, и узрѣша его Евстафія велми стоняше, и кричаше, и Богу молящеся о согрѣшеніи своих; и начя азъ его вопрошати истинно: како бысть сие чудо се. И вся ми подробну повѣда ми истинно, како преписа ручку страха ради царева. И взяша пречистый образ праведнаго отца Максима грѣка, и отдаша ему вся пѣнязи за труды его; и понесоша азъ Семионъ образ святый в домъ свой с великими слезами и сокрушеніемъ сердца своего и мысляше во умѣ своемъ, что сіе чудо бысть в послѣдняя лѣта, како и менѣ многогрѣшнаго и сквернаго раба Божія Семиона сохранит от злаго моего соперника и гнѣвающася на мя и Михаила Морсочьникова, хотеша ми браду обрити и щипками выдрати.

О веліе чудо! И ні едино чудо сотвориша в прежніи вѣцы преподобніи і праведніи и мученицы и вси святителіе Божіи угодницы, но тмами тѣм чудесъ сотвориша; и сей преподобный во отцѣхъ наших *(л. 112 об.)* честнѣйшій и пресвѣтлѣйшій Максимъ грѣкъ славнейши чудеса сотвориша прежнимъ вѣрнымъ отцѣмъ нашимъ, и намъ многогрѣшнымъ много чудеса сотвориша, і яснѣе явлѣніе не токмо сему ізографу Евстафію руку отсуши не мало не по локоть, но свирѣль у лохтя близ состава кость едва не прегнила вся, но на малой костиной спичке висеша рука его до мѣсяца маія до 20 дня и вся

черна, а тѣломъ своимъ всѣм нѣ болѣша. И много множество народа московскаго iереи; священницы видеша руку его, и по рядом московскимъ ходиша, и милостыню ему даваша, и всему народу повѣдаша вся бывшая. И донесеся сiе чудо и в тиме Духовной приказъ к судiи. И судiя писаше великому государю, како расколницы народ московский смущают. И повелѣ государь iзографа взять и кто образ дах ему написати, обоих ко отвѣту цареву. И скрышася страха ради царева во иныя земли.

О велiе сiе чудо преподобнаго! Не токмо мене многогрѣшнаго избавилъ Семiона от зловѣрнаго и хулнаго вѣры християнскiя от судiи Михаила Морсочникова, что мене не взяша и брады не обриша и хотѣнiя своего не исполниша *(л. 113)* заступлѣнiемъ и помощию и молитвами свѣтлѣйшаго преподобнаго отца нашего Максима грѣка, но и всему Московскому государству бысть тишина народу православъному всему о брадобритiи лѣто едино; а сего богохулнаго и злонравнаго и злоименитаго и мнителнаго на християнскiй народ Михаила Морсочникова прiиде нѣкакiй царевъ и гнѣвъ, и оковаша его, i всадиша в темницу, и пыташа его, и не исполниша своего хотенiя на християны, но самого Господь Богъ наказаша его, изчезоша самъ без вѣсти. А мы вси православныя христiяны прославимъ Царя Небеснаго и Бога Господа нашего Iса Христа Сына Божiя и святыхъ Его. Аминь.

О велiе и неизреченное и несказанное и неислѣдiмое чудо сiе содѣяся, како злiи и неистовiи i злонравнiи и злоненавистницы и хулницы и врази Божiи Христа Бога нашего и Креста Христова гонителiе и хулницы iконоборцы и противницы и непочитателiе образа Христа Бога нашего и пречистей Его Богоматери и всѣх святыхъ Его не почетше, и покоряющеся *(л. 113 об.)* и не покланяющеся образомъ Божiи, i называюще старописменныя i грѣческiя писанныя образы хулными называюще, и противными рукъ ихъ сложенiе двема персты благословенiе имея!

О како велiе чудо содѣяся в нынѣшнее врѣмя послѣднему всему роду на показанiе и на увеpенiе православнымъ христiяномъ на утверженiе и невѣждымъ людемъ и непокоривым человѣком на болшее показанiе истинною вѣрою и сокру-

шеннымъ сердцемъ пречистому образу покланятися і не токмо от старописменнаго образа Божія бысть чудо веліе и за похуленіе образа Божія неистовыхъ человѣковъ и преписующихъ рукъ у Божіихъ образовъ не по правиломъ апостольскіимъ и святыхъ отецъ уставу и Божій законъ ни во что же вмѣниша!

О веліе чудо и несказанное, но от новаго писмѣннаго образа преподобнаго отца нашего і учителя всея Россіи и наставника Максима грѣка! Ізографъ предпомянутый Ефстаѳій подписа и написа преподобнаго по правиломъ святыхъ отецъ истинно, а послѣ поругаяся, и своего брата убояся, и царева страшнаго томлѣнія устрашишася, *(л. 114)* и преписа образа преподобнаго ручку по новому уставу и зловѣрному ихъ іерейскому мудрованію, а не по Божію закону и не по апостольскому преданію; а самъ его изограѳъ Евстаѳій написа, а чудо веліе содѣяся от новаго образа преподобнаго, а не от старого, грѣче писменнаго образа, рука ему усше и почерневше за поруганіе его ко образу и неистовое его подписаніе.

О како не убоятся и не устрашатся Страшнаго Суда втораго Христова и преписуютъ святыхъ отецъ писанныя руками святыми ихъ образы!

О православніи! Радуйтеся народіи Христова стада, и зрите на неизрѣченное чудо, како исполнися в послѣднемъ родѣ нашемъ, что во крѣпости исповѣданіи Божіи Богъ Господь заповѣдуеть стояти и несуменно в вѣрѣ Христовѣ пребывати и не страшитися нынѣшнихъ временных мукъ, но устрашатися повелѣваетъ писаніе Суда Божія Страшнаго и грознаго мученія от Царя Небеснаго и Владыки і Господа нашего Іс҃а Христа Сына Божія во вѣки вѣком боятися и не преступати повелѣнія Божія. Аминь.

(Л. 114 об.) А за пресвѣтлѣйшаго и за осіятелнѣ(й)шаго всея Россіи превеликаго замодержца за великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевичя, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, подобаетъ Господа Бога молити со многими слезами и сокрушеннымъ сердцемъ и за его царскую всю полату и за князи и боляры и за все христолюбивое воинство и за вся православныя христіяны Бога молити о

обращеніи ихъ ко христія(н)стей вѣрѣ, и дабы в вѣрѣ Христовѣ крѣпко и право и благовѣрно стояти без метенія по евангелскому ученію, а по апостольскому преданію; а наипаче за его царскую полату Господа Бога молити, дабы его царское величество Богъ продлилъ вѣковъ его, что его царское величество повелѣлъ еси православнымъ христіяномъ всѣм быти крѣпко и неподвижно в православной христіянской вѣрѣ Христовѣ по старогрѣческимъ писменнымъ книгамъ и печатнымъ правити свое сожителство и спасеніе получити; крестомъ молитися по правиломъ святыхъ отецъ, како кто изволитъ, тако ему и жити и крѣпкой в вѣрѣ Христовѣ стояти, но токмо *(л. 115)* его царскому величеству дань давати противъ дачи его государевой первіе вдвое за свое старовѣрство и правую вѣру.

О веліе и неизреченное и неисказанное чудо сіе! Како святыхъ отецъ молитвами и молѣніемъ ко всемогущему и всещедрому Господу Богу Царю Небесному превниде молѣніе и молитва святыхъ Его пред престолъ Божій! О како милосердіе Божіе вниде в царево сердце милосердіе и милость до православныхъ христіян!

О неизреченное и велѣхвалное чудо просиятелное! От небесныхъ і пресвѣтлых лучь возсіяло благоуханный и сладкій цвѣт в сердце царево о своихъ великороссійских православныхъ христіянъ, волю нам даяше исправити свое спасеніе христіянское; и должно за сіе по евангельскому и апостольскому и святыхъ отецъ преданію и закону Бога молити за его царское величество без сумнѣнія. Слава давшему Богу нам милосердіе свое нынѣ и присно и во вѣкъ вѣкомъ. Аминь.

II. Греческія и латинскія рукописи библіотеки Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

А. Греческія рукописи.

Здѣсь помѣщается описаніе сихъ рукописей, имѣющееся въ Архивѣ и принадлежащее за небольшимъ исключеніемъ В. М. Ундольскому. Замѣчанія мои библіографич. характера, которыя я считалъ нужнымъ присоединить, касающіяся вопроса о происхожденіи или принадлежности рукописи, — заключены въ прямыя скобки [ ].

I (по новому каталогу ркп. № 2, по старому № 180а). Рукопись на 14 листахъ хлопчатой бумаги (bombycina), X или XI вѣка, весьма ветха и буквы во многихъ мѣстахъ вытерлись. Она содержитъ:

Л. 1. Ἐκ τῆς ἐκθέσεως τοῦ ἁγίου Ἐπιφανίου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντίας τῆς Κυπρίων νήσου (Извлеченіе изъ сочиненія св. Епифанія, архіепископа г. Константіи, что на островѣ Кипрѣ).

Нач.: *Ὁ μετὰ τὸν πρῶτον Πτολεμαῖον δεύτερος ἐπὶ τῆς Ἀλεξανδρείας βασιλεύσας Πτολεμαῖος ὁ ἐπικληθεὶς Φιλάδελφος* (Послѣ перваго Птоломея въ Александріи воцарился второй, прозванный Филадельфомъ).

Эта статья приписывается св. Епифанію, епископу города Саламина, или Константіи, на островѣ Кипрѣ, жившему въ первой половинѣ четвертаго столѣтія по Р. Х. Собственно эта статья есть выписка, въ извлеченіи, изъ большого сочиненія св. Епифанія: *περὶ μέτρων καὶ σταθμῶν* (О мѣрахъ и вѣсахъ), напечатаннаго въ книгѣ: S. Patris N. Epiphanii Constantiae sive Salaminis in Cypro episcopi operum omnium tomus secundus. Dionysius Petavius Aurelianensis Societatis Iesu theologus ex veteribus libris recensuit, latine vertit et animadversionibus illustravit. Editio nova juxta Parisinam anni

MDCXXII adornata. Cui accessit vita Dionysii Petavii ab Hendr. Valesio oratione descripta et appendices geminae pro vindicandis animadversionibus, altera adversus Maturinum Simonium, altera adversus Claudium Salmasium, ab ipso Dionysio Petavio ante hac emissae in publicum. Coloniae. Sumptibus Ieremiae Schrey et Heinr. Ioh. Meieri. MDCLXXXII. (Полное собраніе сочиненій св. Епифанія, епископа г. Константіи или Саламина на островѣ Кипрѣ, изданы по древнимъ рукописямъ, снабжены латинскимъ переводомъ и примѣчаніями іезуитомъ г. Орлеана Діонисіемъ Петавіемъ. Новое изданіе на основаніи прежняго парижскаго 1622 г. При немъ находится жизнеописаніе Діонисія Петавія, написанное Генрихомъ Валезіемъ, и два полемическихъ сочиненія Діонисія Петавія въ защиту своихъ примѣчаній, одно писанное противъ Матурина Симонія, другое противъ Клавдія Салмазія, напередъ сего изданныя въ свѣтъ самимъ Петавіемъ. Кельнъ. Иждивеніемъ Іереміи Шрея и Генр. Іог. Мейера въ 1682 г.). Однако встрѣчается она, какъ и у насъ, отдѣльно, особою статьею, какъ это видно изъ Fabricii Bibliotheca graeca, ed. 1802.

Въ книгѣ Маттея: Accurata codicum Graecorum mss. bibliothecarum Mosquensium Sanctissimae Synodi notitia et recensio, edita a Christiano Frider. de Matthaei. Lipsiae, in libraria Ioachimica. 1805 (Тщательное описаніе греческихъ рукописей, хранящихся въ московскихъ библіотекахъ Святѣйшаго Синода, составленное Хр. Фр. Маттеи. Лейпцигъ 1805 годъ), pag. 311, въ рукописи № XIV in-4° библіотеки Синодальной типографіи, пергаменной, XI вѣка, содержащей въ себѣ Номоканонъ и нѣкоторыя узаконенія византійскихъ императоровъ, находится на лл. 5—11 сочиненіе св. Епифанія о 72 толковникахъ, подъ заглавіемъ: *περὶ τῶν οβ ἑρμηνευτῶν τῆς γραφῆς καὶ τῶν παρερμηνευσάντων ἀπὸ φωνῆς τοῦ ἁγίου Ἐπιφανίου* (О 72 толковникахъ св. Писанія, писано со словъ св. Епифанія). Начинается такъ: *Πτολεμαῖος ὁ δεύτερος ὁ ἐπικληθεὶς Φιλάδελφος* (Птоломей второй, прозванный Филадельфъ...). Эта статья должна представлять сходство съ нашею.

Наша статья въ началѣ слово въ слово, кромѣ нѣкоторыхъ варіантовъ, сходствуетъ съ мѣстомъ о 72 толковникахъ,

находящимся въ вышеупомянутомъ сочиненіи св. Епифанія: *περὶ μέτρων καὶ σταθμῶν* (О мѣрахъ и вѣсахъ), по изданію Петавія томъ 2, p. 166 sqq., но въ концѣ представляетъ значительное различіе, такъ что весьма основательно можно догадываться, что она написана или св. Епифаніемъ или кѣмъ-либо другимъ независимо отъ мѣста о 72 толковникахъ, находящагося въ сочиненіи св. Епифанія: *περὶ μέτρων καὶ σταθμῶν*.

Л. 2. Безъ заглавія: списокъ греческихъ императоровъ отъ Василія Македонянина до Алексѣя Комнина.

Это отрывокъ списка византійскихъ императоровъ, напечатаннаго по-гречески и по-латыни на 181 страницѣ перваго тома книги: Iuris Graeco-Romani tam canonici, quam civilis tomi duo Iohannis Leunclavii Amelburni v. cl. studio ex variis Europae Asiaeque bibliothecis eruti latineque redditi. MDXCVI. Francofurti, impensis heredum Petri Fischeri (Сборникъ греко-римскаго права, какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго, въ двухъ томахъ; изданъ по древнимъ рукописямъ, добытымъ изъ библіотекъ европейскихъ и азіатскихъ І. Левенклавіемъ въ 1596 году, во Франкфуртѣ, иждивеніемъ наслѣдниковъ Петра Фишера). Впрочемъ нашъ списокъ представляетъ нѣкоторыя отличія отъ напечатаннаго у Левенклавія.

Л. 2 об. Списокъ патріаршествъ, митрополій, архіепископствъ, епископствъ и городовъ, относившихся къ каждой изъ этихъ епархій, не только Востока, но и части Запада (напр. Италіи). Онъ составляетъ какъ бы сводъ изъ двухъ списковъ епархій, одного приписываемаго св. Епифанію Кипрскому (онъ напечатанъ въ книгѣ: Constantinus Porphyrogenitus de provinciis regni Byzantini liber secundus, Europa. Accedit appendix aliorum libellorum, cum civilium, tum ecclesiasticorum, veterem geographiam cum media, imprimis Byzantina, illustrantium. Ed. Theoph. Luc. Fridericus Tafel. Tubingae, in bipliopolio Henrici Laupp. MDCCCXLVII (*т.-е.* вторая книга сочиненія императора Константина Багрянороднаго о провинціяхъ Византійской имперіи, содержащая въ себѣ описаніе Европы; тутъ же нѣсколько сочиненій, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ авторовъ, объясняющихъ древнюю географію преимущественно Византійской имперіи, издалъ Т. Л. Ф. Тафель въ Тюбингенѣ

въ 1847 г.), p. 42 sqq.], другого приписываемаго императору византійскому Льву Мудрому (напечатанъ въ изданномъ Левенклавіемъ сочиненіи: Iuris Graeco-Romani tam canonici quam civilis, t. 1, p. 88—104 и въ Tafel, Constantinus Porphyrogenitus de provinciis regni Byzantini и пр., p. 44—51). Впрочемъ, у насъ находящаяся роспись епархій гораздо полнѣе какъ Епифаніевой, такъ и Львовой.

Начинается такъ: *πρῶτος ὁ Ῥώμης, δεύτερος ὁ Κωνσταντινουπόλεως, τρίτος Ἀλεξανδρείας, δ'. Ἀντιοχείας, ε'. ὁ Αἰλίας ἤτοι Ἱεροσολύμων* (Первый — римскій, второй — константинопольскій, третій — александрійскій, четвертый — антіохійскій, пятый — Эліи или іерусалимскій).

Сл. греч. рукопись Синодальной библіотеки № CLI, л. 331 об. статью: *Τάξις πρωτοκαθεδρίας τῶν πατριαρχῶν καὶ αἱ μητροπόλεις καὶ ἐπισκοπαὶ, αἳ ὁποῖαι εὑρίσκονται τὴν σήμερον, καὶ εἶναι ὑποκείμεναι τῇ βασιλίδι Κωνσταντινουπόλεως* (Порядокъ старѣйшинства патріархатовъ, митрополій и епископій, существующихъ въ настоящее время и подчиненныхъ царствующему граду Константинополю).

Оканчивается на *л. 7,* гдѣ начинается новая статья: *ἀνακεφαλαίωσις τῶν ἁγιωτάτων πατριαρχῶν τῶν ὀρθοδόξων καὶ συναρίθμησις τῶν ἀποστολικῶν θρόνων.* Это краткое указаніе предѣловъ пяти патріаршествъ съ поименованіемъ странъ, которыя были подчинены каждому патріархату.

Нач.: *Ὁ πρῶτος θρόνος τοῦ κορυφαίου τῶν ἀποστόλων Πέτρου τῆς πρεσβυτέρας Ῥώμης πρόεδρος* (Первый престолъ первоверховнаго апостола Петра, столъ стараго Рима).

Эта статья, съ тѣмъ же заглавіемъ и началомъ, находится въ рукописи Синодальной библіотеки, по каталогу Маттеи № CCCXCIX, л. 185. Другая статья подобнаго содержанія: *περὶ τῶν ε' πατριαρχείων* (о пяти патріархіяхъ), нач.: *πρῶτος θρόνος καὶ πρῶτον πατριαρχεῖον* (Первый престолъ и первое патріаршество), — находится въ рукописи Синодальной Типографской библіотеки, по каталогу Маттеи между греческими рукописями въ 4-ку, № XIV, л. 1.

Л. 7 об. Краткое историческое извѣстіе о началѣ города Никеи подъ заглавіемъ: *Ἱστορία περὶ Νικαίας τῆς πόλεως* (Исторія

о городѣ Никеѣ). Нач.: *Νικαία πόλις ἐν τῇ κατὰ Βιθυνίαν Μυσίας ἐκτίσθη ὑπὸ Λυσιμάχου ἐπὶ τῆς Ἀσκανίας λίμνης...* (Никея городъ, находящійся въ Мизіи, пограничной съ Виѳиніей, построенъ Лизимахомъ на заливѣ Асканійскомъ). Эта статья помѣщена въ видѣ *схолій,* или объясненій, при исчисленіи епархій Льва Мудраго, царя византійскаго, напечатанномъ у Левенклавія, и находится тамъ въ первомъ томѣ, стр. 92.

Л. 8. Κάνονες ἐκτεθέντες παρὰ τῆς ἁγίας μεγάλης ἐν Κωνσταντινουπόλει συνοδίας πρώτης καὶ δευτέρας τῆς συστάσεως ἐν τῷ πανσέπτῳ ναῷ τῶν ἁγίων ἀποστόλων τῶν πανευφηζύων. Ἐπισυνάγονται δὲ οἱ χρόνοι οὕτως ὡς ὑποτέτακται (Правила, изложенныя святыми великими Константинопольскими соборами, первымъ и вторымъ, имѣвшими мѣсто въ храмѣ св. Апостоловъ. Время совершенія соборовъ показано въ слѣдующемъ порядкѣ). Далѣе продолженія нѣтъ, а вмѣсто того слѣдуетъ совсѣмъ другая статья:

Л. 8. Безъ заглавія и безъ начала списокъ церковныхъ чиновъ (Византійской имперіи) соборной церкви св. Софіи въ Константинополѣ.

Начинается: *ὁ μέγας οἰκονόμος, ὁ μέγας σακελλάριος, ὁ μέγας σκευοφύλαξ* (Великій экономъ, великій сакелларій, великій сосудохранитель).

Это должна быть та же статья, которая находится въ рукописи Московской Синодальной типографіи, по каталогу Маттея № CCCXCIX, л. 196, подъ заглавіемъ: *τὰ εἰς τῆς μεγάλην ἐκκλησίαν ὀφφίκια* (Чины великой соборной церкви). Начало такое же, какое у насъ: *ὁ μέγας οἰκονόμος...* Она напечатана у Левенклавія, Iuris Graeco-Romani tam canonici quam civilis, t. I, p. 304.

Л. 8. Безъ заглавія: *ἡ πυργοποιΐα* (столпотвореніе): *Ἀδὰμ ἔτη σλ'...* (Адамъ лѣтъ 230.) Это краткій лѣтописецъ или хронологическая таблица, сочиненіе которой приписывается Никифору, константинопольскому патріарху. Въ другихъ рукописяхъ эта статья имѣетъ слѣдующее заглавіе: *Χρονογραφικὸ ἐν συντόμῳ Νικηφόρου τοῦ πατριάρχου* (Сокращенный лѣтописецъ патріарха Никифора), нач.: *Ἀδὰμ πρῶτος ἄνθρωπος* (Адамъ первый человѣкъ). А именно подъ этимъ заглавіемъ встрѣ-

чается она въ рукописи Синодальной библіотеки, по каталогу Маттеи № 399, л. 172. Она же находится и въ рукописи Типографской Синодальной библіотеки между рукописями въ четверку, по каталогу Маттеи № XXXVIII, fol. 1; хронологическая таблица оканчивается по этому списку императорами византійскими Романомъ Аргиромъ, Михаиломъ Пафлагонскимъ и его *ἀνεψιῷ*, Михаиломъ же. Нашъ списокъ оканчивается слѣдующими именами: *Βασίλειος ὁ Μακεδὼν ἔτη ιθ', Λέων ὁ υἱὸς αὐτοῦ ἔτη κς', Ἀλέξανδρος ἔτος α'* (Василій Македонянинъ лѣтъ 19, Леонъ сынъ его лѣтъ 26, Александръ годъ 1). Далѣе слѣдуютъ общіе хронологическіе выводы. Хронологическая роспись константинопольскаго патріарха Никифора переведена была у насъ на славянскій языкъ и, дополненная русскими событіями, встрѣчается весьма часто въ рукописныхъ Кормчихъ, Хронографахъ и Сборникахъ; въ одной рукописи библіотеки Архивской, № 577, л. 440, эта статья озаглавлена такъ: „Никифора патріарха Царяграда лѣтописецъ вскорѣ". Иногда онъ же называется *лѣтописецъ вкратцѣ*. Никифоровъ лѣтописецъ напечатанъ при Никоновской лѣтописи: I, 6—17. Первая страница листа 9-го чистая, а на оборотѣ продолжается настоящая статья.

Л. 10. Καὶ ὅσοι ἐβασίλευσαν τῶν ι' φυλῶν Ἰσραὴλ ἐν Σαμαρείᾳ ἀπὸ τῶν χρόνων Ῥοβοὰμ υἱοῦ Σολομῶντος βασιλέως Ἰοῦδα ἕως τῆς μετοικεσίας τῶν ι' φυλῶν εἰς Ἀσσυρίους ἐπὶ Ἰεζεκιου βασιλέως Ἰοῦδα (Списокъ царей господствовавшихъ надъ десятью колѣнами израильскими въ Самаріи отъ временъ Ровоама, сына Соломона, царя іудейскаго, до переселенія 10 колѣнъ въ Ассирію при Іезекіи, царѣ іудейскомъ). Это списокъ царей израильскихъ до переселенія вавилонскаго. Нач.: *Ἰεροβοὰμ ὁ δοῦλος Σολομῶντος· ἐχρίσθη δὲ ὑπὸ Ἀχιὰ τοῦ προφήτου διὰ τὸ τὸν κύριον αὐτοῦ Σολομῶνα ἐκκλίναι εἰς ἀλλοφύλους γυναῖκας καὶ λατρεῦσαι τοῖς τοιούτοις θεοῖς ἔτη κβ'* (Іеровоамъ рабъ Соломона; онъ былъ помазанъ пророкомъ Ахіею по той причинѣ, что царь Соломонъ сталъ склоненъ къ чужестраннымъ женщинамъ и поклонился чуждымъ богамъ, лѣтъ 22).

Л. 10 об. Краткое историческое извѣстіе о происхожденіи самаритянъ, безъ особаго заглавія въ связи съ предыдущею статьею. Нач.: *Τοὺς δὲ λεγομένους Ἰουδαίους ἀναγαγὼν ὁ Ἀσσύριος*

9*

ἐκ τῆς γῆς αὐτοῦ, ἐνεκάθισεν ἐν τῇ γῇ Ἰσραήλ, ἔν τε τῇ Σαμαρείᾳ (Оставшихся іудеевъ царь ассирійскій вывелъ изъ ихъ земли и поселилъ въ землѣ Израильской около Самаріи).

Л. 10 об. Списокъ первосвященниковъ іерусалимскихъ Ветхаго завѣта подъ заглавіемъ: *Καὶ ὅσοι ἀρχιερεῖς ἐγένοντο ἐν τῷ Ἰσραήλ* (О томъ, какіе первосвященники были во Израилѣ). Нач.: *Ἀαρὼν ἔκδοχος ὢν ἀπὸ Ἀβραὰμ δύο υἱοὺς κατέλιπεν Ἐλεάζαρον καὶ Ἰαθαμὰρ* (Ааронъ, потомокъ Авраама, имѣлъ двухъ сыновей Елеазара и Іаѳамарь). Всѣхъ архіереевъ 51. Конецъ статьи слѣдующій: *να). Ἀνανίας ὁ ἀνελὼν Ἰάκωβον τὸν ἀδελφὸν τοῦ Κυρίου, ᾧ Παῦλος εἶπε· τύπτ' σὲ μέλλει ὁ Θεὸς τύχε κεκονιαμένε· τοῦτον δὲ ὁ δεύτερος Ἀγρίππας μετέστησεν, ἐν δὲ τῇ πολυορκίᾳ τῆς Ἱερουσαλὴμ ἀνῃρέθη ὑπὸ τῶν ὁμοεθνῶν* (Ананія, предавшій смерти Іакова, брата Господня, о немъ-то Павелъ сказалъ: Господь Богъ предастъ тебя смерти, упорный; его замѣстилъ Агриппа второй, который былъ убитъ во время осады Іерусалима своими же соотечественниками). *Ἰησοῦς, ὁ τοῦ Δαμνέου* (Іисусъ Ламнейскій). *Ἰησοῦς ὁ τοῦ Γαμαλιὴλ* (Іисусъ Гамаліилъ). *Ματθίας, ἐφ' ὃ ὁ ὑπὸ Ῥωμαίων πόλεμος ἤρχθη* (Матѳей, при которомъ началась война съ римлянами). *Φινεὲς ὁ πολιορκουμένης τῆς Ἱερουσαλὴμ ὑπὸ Ῥωμαίων προκληθεὶς πατριάρχης, ἐφ' οὗ Τῖτος ἑλὼν τὴν πόλιν καὶ τὸν ναὸν ἐνέπρησεν* (Финеесъ; во время осады Іерусалима онъ избранъ былъ патріархомъ, при немъ Титъ взялъ городъ и сжегъ храмъ).

Л. 11 об. Καὶ ὅσοι ἐγεγόνασι πατριάρχαι ἐν Ἱερουσαλὴμ ἀπὸ Χριστοῦ. (О томъ, какіе были патріархи въ Іерусалимѣ послѣ Іисуса Христа). Это списокъ патріарховъ іерусалимскихъ. Нач.: *α) Ἰάκωβος ὁ ἀδελφὸς τοῦ Κυρίου ἔτη κς'* (Іаковъ, братъ Господень, лѣтъ 26). Всѣхъ патріарховъ въ росписи поименовано 61. Конецъ статьи: *ξ) Ζαχαρίας πρὸ τῆς αἰχμαλωσίας ἔτη κβ'* (Захарія до плѣненія, лѣтъ 22). *ξα) Σωφρόνιος* (Софроній). При имени этого патріарха число лѣтъ его управленія епархіею не обозначено; должно, кажется, отсюда заключить, что этотъ списокъ іерусалимскихъ патріарховъ составленъ при жизни Софронія, сочинителя житія св. Маріи Египетской и многихъ статей духовнаго содержанія. Подобная статья находится въ рукописи Московской Синодальной библіотеки, по каталогу Маттеи № 399, fol. 184. Заглавіе ея здѣсь: *Οἱ τῆς Ἱερουσαλὴμ ἀρχιεπί-*

скопоі (Архіепископы города Іерусалима). Начало статьи: *Ἰάκωβος ὁ ἀδελφόθεος* (Іаковъ, братъ Господень).

Л. 12. Οἱ ἐν Ῥώμῃ ἐπισκοπεύσαντες ἀπὸ Χρίστου καὶ τῶν ἀποστόλων (Списокъ римскихъ епископовъ отъ времени Іисуса Христа и апостоловъ): *α) Πέτρος ὁ ἀπόστολος* (Петръ апостолъ). *β) Λῖνος* (Линъ). *γ) Ἀνέγκλητος* (Анаклитъ). Это списокъ римскихъ первосвященниковъ или папъ съ обозначеніемъ числа лѣтъ управленія каждаго; его нѣтъ только при пяти первыхъ и семи послѣднихъ: Іоанна, Бенедикта, Пелагія, Григорія, Сабиніана, Бонифатія, Бонифатія другого. Всѣхъ папъ въ росписи поименовано 64. Подобная статья находится въ рукописи Московской Синодальной библіотеки, по каталогу Маттеи № 399, fol. 183, подъ заглавіемъ: *οἱ τῆς Ῥώμης ἀρχιεπίσκοποι* (Архіепископы города Рима). Начинается: *Πέτρος ὁ ἀπόστολος* (Петръ апостолъ).

Л. 12 об. Ὅσοι ἐπισκόπησαν ἐν τῷ Βυζαντίῳ ἀπὸ Χρίστου καὶ τῶν ἀποστόλων (О томъ, какіе были епископы въ Византіи отъ временъ Іисуса Христа и апостоловъ). Начинается: *Ἀνδρέας ὁ ἀπόστολος ἐν Βυζαντίῳ τὸν λόγον κηρύξας εὐκτήριον οἶκον πέραν ἐν Ἀργυροπόλει δειμάμενος χειροτονεῖ ἐπίσκοπον τῆς αὐτῆς πόλεως Στάχυν, οὗ μέμνηται ὁ ἀπόστολος ἐν τῇ πρὸς Ῥωμαίους ἐπιστολῇ* (Первымъ епископомъ Византіи былъ великій апостолъ Андрей; онъ проповѣдалъ ученіе христіанское въ Византіи и у Аргирополя подлѣ города воздвигъ храмъ; онъ посвятилъ епископомъ Стахію, о которомъ упоминаетъ апостолъ въ посланіи къ римлянамъ). Конецъ статьи: *Θεόδοτος ἔτη. Ἀντώνιος ἔτη. Ἰω(άννης) πρ. καὶ σύγκεος ὁ ἐπιβουλεύσας αὐτὸν ἔτη. Μεθόδιος ἔτη* (Θеодотъ. Антоній. Іоаннъ. Меθодій). Подобная же статья находится въ рукописи Синодальной библіотеки, по каталогу Маттеи № 399, л. 182, подъ заглавіемъ: *οἱ ἀρχιερεύσαντες ἐν Κωνσταντινουπόλει* (Константинопольскіе архіереи). Начинается: *Ἀνδρέας ὁ ἀπόστολος* (Андрей апостолъ). Въ означенной рукописи находятся еще списки патріарховъ антіохійскихъ и александрійскихъ. Роспись константинопольскихъ патріарховъ напечатана у Левенклавія Iuris Graeco-Romani tam canonici quam civilis, t. I, p. 296—304, нѣсколько болѣе обильная историческими подробностями и доведенная до позднѣйшихъ временъ, чѣмъ у насъ.

Л. 14. Краткое хронологическое указаніе о времени вселенскихъ соборовъ; ихъ тутъ означено *семъ*.

Л. 14. Безъ заглавія утвердительная грамота отъ патріарха митрополиту на его санъ. Начало: *Ἰδοῦ τῇ τοῦ Θεοῦ εὐμενείᾳ καὶ χάριτι καὶ διὰ σφραγίδι τῆς ἡμῶν μετριότητος προεχειρίσθη μητροπολίτης* (По благодати, данной отъ Бога, и утвержденіемъ нашего смиренія рукополагается митрополитъ).

Л. 14 об. Безъ заглавія, списокъ митрополій; всѣхъ ихъ поименовано 81; первая Кесарія, 2-я Ефесъ, 3-я Гераклея; послѣдняя Месимврія. Этотъ списокъ совершенно сходенъ съ напечатаннымъ у Левенклавія Iuris Graeco-Romani tam canonici quam civilis, t. 1, f. 88 подъ заглавіемъ: *Λέοντος τοῦ φιλοσόφου. Ἡ γεγονεῖα διατύπωσις παρὰ τοῦ βασιλέως Λέοντος τοῦ Σοφοῦ, ὅπως ἔχουσι τάξεως οἱ θρόνοι τῶν ἐκκλησιῶν, τῶν ὑποκειμένων τῷ πατριάρχῃ Κωνσταντινουπόλεως* (Льва Философа. Распоряженіе сдѣланное царемъ Львомъ Мудрымъ, въ какомъ порядкѣ находятся престолы церквей, подвластныхъ патріарху константинопольскому).

Л. 14 об. Αἱ ἁγιώταται ἀρχιεπισκοπαί. Это списокъ архіепископствъ въ числѣ 34-хъ. Начало: *α'. ἡ Βιζύη, β'. ἡ Λεοντόπολις, γ'. ἡ Μαρωνεία.* Конецъ: *λβ'. ἡ Σουγδία, λγ'. τὰ Φοῦλλα, λδ'. ἡ Κόδρος.* Этотъ списокъ представляетъ нѣкоторыя отличія отъ находящагося у Левенклавія въ вышеозначенномъ мѣстѣ.

[Помѣтъ владѣльцевъ нѣтъ никакихъ. Внизу листовъ идетъ новѣйшая пагинація буквами *аі — кд,* южнорусскаго письма. Ср. Тремера Auf der Suche nach der Bibliothek Jwans des Schrecklichen, Beilage zur Allgemeinen Zeitung 1892, № 4, Beilage № 2, p. 2].

II (по новому каталогу ркп. за № 1b, по старому за № 180b). Содержитъ нѣкоторыя **Новеллы византійскихъ императоровъ.** Писана на десяти пергаминныхъ листахъ скорописью исхода X вѣка. Начало перваго листа почти совсѣмъ вытерлось.

Л. 1. Новелла императора Романа старшаго, 928 года; она напечатана въ изданной Левенклавіемъ въ 1596 году книгѣ Iuris Graeco-Romani tam canonici quam civilis tomi duo, во второмъ томѣ, стр. 158—165, по-гречески съ латинскимъ переводомъ.

Л. 3 об. Αἱ νεαραὶ τοῦ κυρίου Κωνσταντίνου τοῦ βασιλέως. Нач.: *Παρὰ πολλῶν ἀνέμαθεν ἡ ἐκ Θεοῦ βασιλεία ἡμῶν...* Напечатана въ вышеупомянутомъ изданіи Левенклавія съ латинскимъ переводомъ между новеллами императора Константина Багрянороднаго (Порфирогенита) второю и озаглавлена такъ: *Κωνσταντίνου νεαρὰ β. περὶ τῶν δυνατῶν τῶν ὑπεισελθόντων εἰς κτῆσιν πενήτων* (т. 2-й, стр. 142).

Л. 4 об. Περὶ στρατιωτικῶν. Нач.: *Ὥσπερ ἐν σώματι κεφαλή, οὕτως ἐν πολιτείᾳ στράτευμα...* У Левенклавія напечатана во второмъ томѣ, стр. 144—148, съ латинскимъ переводомъ, между новеллами императора Константина Багрянороднаго (Порфирогенита) третьею, подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *Κωνσταντίνου νεαρὰ γ. περὶ στρατιωτικῶν τοπίων.*

Л. 6 об. Ἐκ τοῦ ἐκφωνηθέντος βασιλικοῦ ἐδίκτου πρὸς τοὺς ἐν τῷ θέματι τῶν Θρακησίων, μηνὶ μαρτίῳ, ἰνδικτιῶνος ε', ἔτους ςυο. Нач.: *Ἐάν τινες μερίδας τινὰς ἀπὸ στρατιωτικῶν κατέχουσι τόπων, εἰ μὲν καλῇ πίστει...* Эта новелла напечатана подъ тѣмъ же заглавіемъ вмѣстѣ съ латинскимъ переводомъ во второмъ томѣ вышеупомянутаго изданія Левенклавія, стр. 167—168, съ замѣчаніемъ наверху, что это новелла Романа младшаго Порфиророднаго: *Ῥωμανοῦ τοῦ νέου τοῦ Πορφυρογεννήτου νεαρά.*

Л. 7. Τοῦ κυρίου Νικηφόρου τοῦ βασιλέως ἡ νέα νομοθεσία. Нач.: *Ὁ τοῦ Θεοῦ πατρὸς λόγος πολύν τινα τὸν λόγον...* Эта новелла напечатана въ вышеупомянутомъ изданіи Левенклавія, вмѣстѣ съ латинскимъ переводомъ, въ томѣ первомъ, стр. 113—117, подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *ἡ αὐτὴ νεαρὰ Νικηφόρου τοῦ βασιλέως ὁλόκληρος, ἣν κατὰ τὸ α ἔτος τῆς αὐτοῦ βασιλείας, ἤτοι κατὰ τὴν ζ ἐπινέμησιν τοῦ ςυοβ ἔτους ὑπηγόρευσε Σιμὼν πατρίκιος καὶ πρωτασηκρῆτις, περὶ τοῦ μὴ γίνεσθαι μοναστήρια καὶ γηρωκομεῖα, μήτε πλατύνεσθαι διὰ τῶν κτημάτων τοὺς εὐαγεῖς οἴκους.*

Л. 8 об. Περὶ ἐκποιήσεως κτημάτων, καὶ προτιμήσεως συγγενῶν καὶ κοινωνῶν, καὶ ἀναμεμιγμένων καὶ συμπαρακειμένων ὁλοτελῶς, καὶ συναπτῶς ἡνωμένων, καὶ τῶν νοουμένων ὁμοτελῶν χωρίων καὶ ἀγριδίων, καὶ κωλύσεως δυνατῶν προσώπων, καὶ ἐκποιήσεως στρατιωτικῶν κτημάτων. Нач.: *Παλαιὸς νόμος ἐστὶν, ἵνα μηδεὶς παρὰ συγγενῶν ἢ κοινωνῶν...* На полѣ рукописи замѣчено: *Ῥωμάνου*

γέροντος. У Левенклавія, во второмъ томѣ, стр. 139—142, эта новелла подъ точно тѣмъ же заглавіемъ, между новеллами Константина Багрянороднаго первою. Левенклавій въ концѣ новеллы въ примѣчаніи говоритъ, что въ иныхъ спискахъ эта новелла приписывается императору Роману старшему.

Л. 9 об. Περὶ τῶν κινούντων τὸν εἰς τὸ διπλοῦν ὑπερθεματισμόν. Нач.: *Εἰ μὲν εὑρίσκονται οἱ ἐγκαλέσαντες μετὰ τὴν πρᾶσιν*... Напечатана у Левенклавія, во второмъ томѣ, стр. 165—166, подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *περὶ ἀναλύσεως τοῦ πραθέντος καὶ τῶν κινούντων τὸν εἰς τὸ διπλοῦν ὑπερθεματισμόν*, между новеллами императора Романа старшаго второю.

Л. 10. Новелла безъ заглавія. Нач.: *Εἰ μὲν ἐμφυτευτικῶς ἢ μισθωτικῶς ἐξεδόθη ὁ τόπος ὑπὸ τῆς ἐπισκοπῆς*... У Левенклавія эта новелла напечатана во второмъ томѣ, стр. 166, подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *Κοσμᾶ τοῦ μαγίστρου ψῆφος α. Περὶ παροίκων.* Левенклавій тутъ же замѣчаетъ, что нѣкоторые списки приписываютъ эту новеллу императору Роману старшему.

Л. 10. Слѣдуетъ указаніе на нѣкоторыя главы Юстиніанова кодекса и *(л. 10 об.)* небольшая изъ него выписка о мѣрахъ. Начальныя слова этой статьи вытерлись.

[Внизу страницъ двойная пагинація: 1) арабскими цифрами: 1, 2, 4—10 и 3 (на оборотѣ 10-го листа) и 2) буквами: а — і (1—10). Послѣдняя сдѣлана тою же рукою, которою и на рукописи предшествующей. На 1-мъ листѣ внизу: *τῶν Κυθήρων*.. Ср. у Тремера — ibidem].

III (по новому каталогу № 3, по старому № 180). Содержитъ **собраніе правилъ соборовъ и св. отецъ.**

[Первыя двѣ рукописи, описаніе коихъ напечатано выше, въ прежнее время составляли начало, первые 24 листа настоящей рукописи, ибо всѣ онѣ были соединены однимъ переплетомъ и значились за № 180. Въ бытность директоромъ Архива князя М. А. Оболенскаго, первые 24 листа были отдѣлены отъ остальныхъ и составили двѣ особыя рукописи. Напечатанное выше описаніе сихъ послѣднихъ принадлежитъ не В. М. Ундольскому; когда послѣдній занимался описаніемъ архивскихъ рукописей, рукопись за № 180 еще не была

раздѣлена на части и онъ сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о первыхъ 24-хъ листахъ ея *(печатается такъ, какъ написано):* „первые десять листовъ *(см. ркп. № II)* писаны на пергаминѣ, а все остальное на хлопчатой бумагѣ, хорошимъ почеркомъ XIV вѣка. Киноварь сохранила свою свѣжесть, но чернила большею частію пожелтѣли, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вовсе слиняли. Рукопись много потерпѣла отъ наклеекъ и обрѣза переплетчика и моли. Первые десять листовъ пергаминные и слѣдующіе за оными 14 *(т.-е. ркп. № I)* писанные на хлопчатой бумагѣ не принадлежатъ къ составу Номоканона.

Листы пергаминные принадлежали какой-либо другой рукописи, содержавшей также Кормчую, какъ видно изъ нѣкоторыхъ заглавій и содержанія статей.

Л. 1. Нач.:... *βιώσεως καὶ τῆς τοῦ χρόνου.*

Л. 3 об. Не озаглавленная статья начинается такъ: *Τίμημα καὶ τὰς ἐξόδουσα... (Л. 3 не на мѣстѣ, см. выше стр. CXXXVI).* Въ концѣ 3 листа — *τῶν πραττομενων ν. βιβ. β. τοῦ* digest. *πρῶτα τοῦ πρώτου β. β. Δ περὶ κρίσεως,* de judiciis — *β. β. Ζ. τοῦ* de rebus *β. β. Η.* antinanian *β. β. Γ. οὐ τὰ κατ᾽* ordinationa *β. β. κβ′ καὶ τοῦ μονοβιβ.* 1. *β. β. Δ. οὐ κατὰ* ordinationa...

Л. 4 об. Αἱ νεαραὶ τοῦ.... Κωνσταντίνου τοῦ βασιλέως. Статья изъ разныхъ листовъ. На концѣ сей статьи *л. 7 об.* написано: *Ἐκ τοῦ ἐκφωνηθέντος βασιλικοῦ πρότους (см. выше стр. CXXXV) ἐν τῷ θερατίνων (см. ibidem)· Θρακισίων ·:· μν. μαρτ ινδ ε′ ετους* ςυο *(6470 т.-е.* 962).

Л. 8. Τοῦ κατὰ(?) *Νικιφόρου βασιλέως ἡ νέα νομοθεσία. Ὁ Θεοῦ πατρὸς λόγος πολύν τινα τὸν λόγον....*

Л. 9 об. Περὶ ἐκποιήσεως κτήματος καὶ προτιμήσεων συγγενος... Конца статьи недостаетъ, послѣднія ея слова слѣдующія: *προκάτοχος αὐτοῦ...*

Л. 11. Ἐκ τῆς ἐκθέσεως (?) *τοῦ ἁγίου Ἐπιφανίου ἀρχιεπισκόπου τῆς Κυπρίων νήσου. Ὁ μετὰ τὸν πρῶτον Πτολεμαῖον δεύτερος ἐπὶ τῆς Ἀλεξανδρείας...* Это историческое сочиненіе Епифанія, заключающее въ себѣ и хронологію отъ Адама, и роспись епархіямъ, и многое другое, оканчивается на оборотѣ 24-го листа“. Дальнѣйшее описаніе ркп. № 180 есть описаніе сей рукописи въ ея теперешнемъ видѣ. [В. М. Ундольскій говоритъ о ней слѣдующее]:

Съ 25-го листа *[въ сей рукописи и по отдѣленіи первыхъ 24-хъ листовъ осталась прежняя пагинація, т.-е. 1-й листъ есть 25-й]* начинаются собственно правила св. отецъ. Изъ прежней нумераціи листовъ, кое-гдѣ сохранившейся, видно, что описанное нами прибавленіе приставлено въ позднѣйшее время, — не раньше временъ Петровыхъ.

Л. 25. Πέτρου καὶ Παύλου τῶν ἁγίων ἀποστόλων διατάξεις. Ἐγὼ Πέτρος καὶ Παῦλος διατάσσομεν. Сіи правила, взятыя изъ апостольскихъ заповѣдей, помѣщенныя въ II, III и IV главахъ печатной Кормчей, равно и во всѣхъ рязанскихъ и кирилловскихъ спискахъ, почти во всемъ сходны съ греческимъ текстомъ, напечатаннымъ у Бавія (стр. 145), Турріана (стр. 1031 и 1039), Котелерія (стр. 419) и Гервета (стр. 15), также и въ прибавленіи Беверегіевомъ. Въ слав. изд. печ. Кормчей раздѣляются на 17 прав., а въ нашей ркп. на 14.

Л. 26. Συναγωγὴ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν εἰς πεντήκοντα τίτλους διηρημένη. Οἱ τοῦ μεγάλου Θεοῦ καὶ Σωτῆρος ἡμῶν... Это предисловіе къ собранію Іоанна Схоластика напечатано у Веллія (стр. 499).

Л. 27. Πρόλογος. Τὰ μὲν σώματα καταλλήλως... 1-е и 2-е предисловія къ Фотіеву Номоканону тамъ же стр. 789. Внизу листа заклеена одна строка, на об. тоже. Варіанты, выставленные у Веллія, согласны съ нашею рукописью, въ немногихъ мѣстахъ (въ исч. главъ) наша ркп. разнится отъ Веллія и у него не сказано въ варіантахъ.

Л. 28 об. Ἐκ ποίων συνόδων καὶ προσώπων καὶ πόσων κανόνων τὸ παρὸν ἠθροίσθη σύνταγμα. Οἱ λεγόμενοι τῶν ἁγίων ἀποστόλων διὰ Κλήμεντος... Сіе краткое извѣстіе о соборахъ и другихъ источникахъ Фотіева Номоканона см. у Веллія стр. 793. Напеч. въ печ. Кормчей л. 21 об., отдѣльно одно отъ другого, какъ въ нашей рукописи; у Веллія же вмѣстѣ подъ однимъ заглавіемъ.

Л. 29. Τίτλος τοῦ κανονικοῦ συντάγματος καὶ τῶν ἁρμοζόντων ἑκάστῳ κεφαλαίων. Это оглавленіе Фотіева Номоканона см. у Веллія, стр. 796, а у Гервета въ нач. 5-го листа, въ печ. Кормчей на 26-мъ листѣ.

Л. 34. Τίτλος πρῶτος. Περὶ θεολογίας καὶ ὀρθοδόξου πίστεως καὶ κανόνων καὶ χειροτονιῶν. Это начало самаго текста Фотіева Номоканона см. у Веллія, стр. 815, у Гервета стр. 3. Главъ 38.

Л. 37 об. Τίτλος β'. Περὶ ποιήσεως ἐκκλησιῶν. 3 главы.

Л. 42 об. Τίτλος γ'. Περὶ εὐχῶν καὶ ψαλμῳδίας. 22 гл.

Л. 43 об. Τίτλος δ'. Περὶ κατηχουμένων καὶ τοῦ ἁγίου βαπτίσματος. 17 главъ.

Л. 44 об. Τίτλος ε'. Περὶ τῶν καταφρονούντων. 3 главы.

Л. 45. Τίτλος ς'. Περὶ καρποφοριῶν ἀποστόλων. 3 главы.

— Τίτλος ζ. Περὶ νηστείας καὶ τῆς τεσσαρακοστῆς καὶ τοῦ Πάσχα, καὶ τῆς ν. (πεντεκοστῆς?), καὶ κυριακῆς, καὶ σαββάτου καὶ γονυκλισίας. 4 гл., а у Веллія 5 гл.; въ нашей рук. 3-я и 4-я главы вмѣстѣ, безъ заглавія 4-й.

Л. 46. Τίτλος η'. Περὶ παροικιῶν καὶ πῶς διάγουσιν οἱ ἐπίσκοποι καὶ κληρικοί. 19 главъ.

Л. 48 об. Τίτλος ϑ'. Περὶ ἁμαρτημάτων καὶ δικῶν ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν, καὶ ἀφορισμοῦ. 39 главъ; у Веллія недостаетъ въ 1-й главѣ средины (напеч. въ приб. стр. 1138), у насъ есть это мѣсто (см. стр. 955 Веллія).

Л. 59 об. Τίτλος ι'. Περὶ διοικήσεως ἐκκλησιαστικῶν πραγμάτων καὶ περὶ τῶν ἰδικῶν τοῦ ἐπισκόπου. 8 главъ.

Л. 62. Τίτλος ια'. Περὶ μοναστηρίων καὶ μοναχῶν. 16 главъ.

Л. 65. Τίτλος ιβ'. Τί ἐστιν αἵρεσις, καὶ τί σχίσμα, καὶ τί παρασυναγωγή. 18 главъ.

Л. 66 об. Τίτλος ιγ'. Περὶ λαϊκῶν. 40 главъ, а у Веллія 41; послѣдней у насъ нѣтъ.

Л. 72. Τίτλος ιδ'. Περὶ κοινῶν πάντων ἀνθρώπων. 7 главъ.

Л. 72 об. Συναγωγὴ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν εἰς πεντήκοντα τίτλους διῃρημένη. Это самое изложеніе канововъ, собранныхъ Іоанномъ Схоластикомъ напеч. у Веллія стр. 508; предисловіе къ сему мы видѣли въ этой рукописи на л. 26. Въ нашей рукописи болѣе подробностей въ ссылкахъ на соборы, чѣмъ у Веллія.

Τίτλος α'. Περὶ τῆς ὁρισθείσης τοῖς πατριάρχαις ἐκ τῶν κανόνων τιμῆς...

Л. 73. Τίτλος β'. Περὶ τῆς ὁρισθείσης τοῖς μητροπολίταις.

Л. 74. Τίτλος τρίτος. Περὶ τοῦ μὴ δεῖν ἐπίσκοπον ὑπὲρ διοίκησιν ἄκλητον παραγίνεσθαι.

— об. Τίτλος δ'.

Л. 75. Τίτλος ε'.

Л. 76. — 6, 7.

Л. 77. Τίτλος 8; *об.* — 9, 10. Не въ томъ порядкѣ.

Л. 78. — 11, 12.

Л. 79. — 13.

Л. 80. — 14; *об.* — 15.

Л. 81. об. — 16. Въ нашей рукописи есть лишнее противъ Веллія: у него нѣтъ послѣднихъ правилъ, взятыхъ изъ Константинопольскаго собора.

Л. 83. — 17. Одно прибавлено правило противъ Веллія. — *об.* — 18. Не въ томъ порядкѣ.

Л. 84. — 19; *об.* — 20. Не въ томъ порядкѣ.

Л. 85. — 21; *об.* — 22

Л. 86. — 23.

Л. 86 об. — 24.

Л. 87. — 25; *об.* — 26.

Л. 88. — 27. Прибавлено. *Обор.* — 28, 29.

Л. 89 об. — 30, 31.

Л. 90. — 32. Много прибавлено.

Л. 91. — 33. Въ началѣ прибавлено изъ правилъ св. апостолъ и другихъ, а въ концѣ правила Халкидонскаго собора. *Об.*—34.

Л. 92 об. — 35, 36.

Л. 94. — 37. Не въ томъ порядкѣ.

Л. 95. — 38. Прибавлены правила св. апостоловъ и др.

Л. 96 об. — 39. Перемѣна.

Л. 98. — 40.

Л. 99. — 41; *об.* — 42. Прибавлено.

Л. 101. — 43, 44.

Л. 102. — 45. Не въ томъ порядкѣ, какъ у Веллія.

Л. 103. — 46; *об.* — 47.

Л. 104. — 48; *об.* — 49.

Л. 105 об. — 50.

Л. 106 об. Χρὴ γινώσκειν πάντα χριστιανὸν, ὅτι ἓξ εἰσὶν ἅγιαι οἰκουμενικαὶ σύνοδοι. Это сказаніе неизвѣстнаго писателя о шести вселенскихъ соборахъ напечатано у Веллія на стр. 1161.

Л. 108 об. Κανόνες τῶν ἁγίων ἀποστόλων. 85 правилъ апостольскихъ помѣщены у Беверегія стр. 1, Гервета стр. 233, Котелерія стр. 442 и въ печатной (1787 г.) Кормчей, глава 1-я. Въ Діонисіи Мал. у Веллія (ст. 102) только 50 правилъ.

Л. 112 об., 113, 114, 116 (115-й листъ вставленъ по ошибкѣ переплетчика: онъ долженъ быть послѣ 118-го. Здѣсь правила Гангрскаго соб.). *Κανόνες τῶν τιη' ἁγίων πατέρων τῶν ἐν Νικαίᾳ συνελθόντων.* 20 правилъ Никейскаго собора см. у Гервета стр. 763, у Беверегія стр. 375 и у Турріана на стр. 285. Въ печ. Корм. 32 л., безъ толкованій. — Оглавленіе этихъ правилъ у Веллія, стр. 103.

Л. 116. Κανόνες τῶν ἐν Ἀγκύρᾳ συνελθόντων μακαρίων πατέρων. 25 правилъ помѣстн. Анкирскаго собора, см. тамъ же, въ печат. Корм. л. 41 об.

Л. 117 об. Κανόνες τῶν ἐν Νεοκαισαρείᾳ συνελθόντων τῶν ἁγίων πατέρων. 15 правилъ Неокесар. помѣст. собора, см. у Гервета стр. 785, у Беверегія стр. 402 и у Турріана стр. 302. Въ печ. Кормч. 52 л.

Л. 118 об. Κανόνες τῶν ἐν Γάγγρᾳ συνελθόντων ἁγίων πατέρων, οἵτινες μετὰ τὴν ἐν Νικαίᾳ σύνοδον ἐξετέτησαν. 21 правило Гангрскаго собора, см. у Гервета стр. 800, Беверегія стр. 415 и у Турріана стр. 310. Въ печ. Корм. л. 57 об. Здѣсь въ рукописи недостаетъ листа: онъ по ошибкѣ переплетчика поставленъ прежде, 115-мъ.

Л. 119. Κανόνες τῶν ἐν Ἀντιοχείᾳ συνελθόντων τῶν ἁγίων πατέρων. 25 правилъ Антіохійскаго собора см. у Гервета стр. 810, Беверегія стр. 429 и у Турріана стр. 321. Въ печ. Кормчей л. 72.

Л. 122 об. Κανόνες τῶν ἐν Λαοδικείᾳ τῆς Φρυγίας συνελθόντων μακαρίων πατέρων. 59 правилъ Лаодикійскаго собора см. у Гервета стр. 829, Беверегія стр. 453 и Турріана стр. 336, въ печ. Кормчей л. 82. Въ ст. печ. Кормчей 58 правилъ, въ новой Кормчей 60. Послѣдняя статья въ нашей ркп. не означена цифрою.

Л. 124 об. Κανόνες τῶν ἁγίων πατέρων τῶν ἐν Κωνσταντινουπόλει συνελθόντων ἐν ὑπατίᾳ Φλαβίου Εὐχερίου καὶ Φλαβίου Εὐαγρίου, τῶν λαμπροτάτων, πρὸ ἑπτὰ εἰδῶν Ἰουλίων. 8 правилъ Константинопольскаго [II-го вселенскаго] собора, у Гервета стр. 302, у Беверегія стр. 85 и у Турріана стр. 67. Въ печ. Кормчей л. 85.

Л. 126 об. Κανόνες τῶν σ' ἁγίων πατέρων τῶν ἐν Ἐφέσῳ συνελθόντων μετὰ τὴν ὑπατείαν Φλαβίου Θεοδοσίου τὸ ιγ' καὶ Φλαβίου Οὐαλεντινιανοῦ τὸ γ', τῶν αἰωνίων αὐγούστων, πρὸ δέκα καλανδῶν

Ἰουλίων. 8 правилъ Ефесскаго собора и посланіе къ епископамъ въ Памфиліи. См. у Гервета стр. 314, Беверегія стр. 99 и у Турріана стр. 79. Въ печ. Кормчей л. 89, толкованіе на посланіе сокращено, а въ нов. изданіи совершенно полное.

Л. 128 об. Κανόνες τῶν χλ' ἁγίων πατέρων τῶν ἐν Χαλκηδόνι συνελθόντων, ὑπατείας Μαρκιανοῦ, τοῦ αἰωνίου αὐγούστου καὶ τοῦ δηλωθησομένου τῇ, πρὸ ὀκτὼ καλανδῶν Νοεμβρίων. 27 правилъ Халкидонскаго собора съ нѣкоторыми прибавками, см. у Гервета стр. 324, у Беверегія стр. 111, у Турріана стр. 92, въ печ. Кормчей л. 93. Нов. изд. Кормчей полнѣе и ближе по тексту къ нашей ркп., въ концѣ которой только много прибавлено.

Л. 132 об. Κανόνες τῶν ἐν Σαρδικῇ συνελθόντων ἁγίων πατέρων. 21 правило Сардикійскаго собора, у Гервета стр. 851, Беверегія стр. 482, Турріана стр. 362, печ. Кормчей л. 93, съ нѣкоторыми перемѣнами.

Л. 136 об. Κανόνες τῶν ἐν Καρθαγένῃ συνελθόντων σιζ' μακαρίων πατέρων. 133 правила Кареагенскаго собора, см. у Гервета стр. 587, у Беверегія стр. 509 и у Турріана стр. 384, въ печ. Кормчей л. 116, съ перемѣнами въ началѣ.

Л. 139. Ἡ ὁμολογία τῆς πίστεως τῆς ἐν Νικαίᾳ συνόδου.

Л. 167. Ἄρχεται ἡ ἀπὸ πάσης τῆς ἐν Ἀφρικῇ συνόδου πρὸς Βονιφάτιον τὸν τῆς Ῥωμαίων [ἐκκλησίας] ἐπίσκοπον, διὰ Φαυστίνου ἐπισκόπου, Φιλίππου καὶ Ἀσέλλου πρεσβυτέρων τῶν τοποτηρητῶν τῆς Ῥωμαϊκῆς ἐκκλησίας ἀποσταλεῖσα ἐπιστολή. Посланіе къ Бонифатію папѣ римскому Аврелія Нумидійскаго послѣ Карфагенск. собора; оно въ изд. Бевергія и Турріана принято въ число правилъ, а не отдѣльно.

Л. 169. Отвѣтное посланіе Кирилла Александрійскаго къ Африк. собору: *ἄρχεται τὰ πρὸς τὴν ἐν Ἀφρικῇ σύνοδον ἀντίγραφα Κυρίλλου τοῦ τῆς Ἀλεξανδρέων ἐπισκόπου.* Въ печ. Кормчей пріобщено къ правиламъ Карф. собора.

Л. 169. Ἄρχεται ἡ ἐπιστολὴ Ἀττικοῦ τοῦ ἐπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως πρὸς τοὺς αὐτούς. Посланіе Аттика епископа Константинопольскаго къ своимъ; причислено у Бевергія къ Карфагенск. собору.

Л. 169 об. Ἄρχεται τὰ ἴσα τῆς ἐν Νικαίᾳ συνόδου τὰ ἀποσταλέντα τῇ πρὸ ἓξ καλανδῶν Δεκεμβρίων. Св. образъ вѣры Никей-

скаго собора, читанный на Карфагенскомъ соборѣ. Въ слав. печатной Кормчей листъ 180 об.

Ἄρχεται ἡ ἐπιστολὴ τῆς ἐν Ἀφρικῇ συνόδου πρὸς Κελεστῖνον πάπαν τῆς Ῥωμαίων πόλεως ἐπίσκοπον. Это посланіе Карфаген. собора къ Келестину папѣ Римскому; въ печ. Кормчей (л. 181) изъ него извлечено138 пр. На семъ листѣ въ нашей рукописи только начало, а продолженіе на 186 л.

Л. 170. Это окончаніе Трульскаго собора. Конецъ 78 правила, и потомъ всѣ по порядку съ 79 до 102, за симъ слѣдуютъ (л. 172 об.) подписи *αἱ ὑπογραφαί* всѣхъ участвующихъ на соборѣ. Начало въ нашей ркп. на л. 178.

Л. 176—177. Κανόνες τῶν ἐν Νικαίᾳ πατέρων συνελθόντων τὸ βλ. ἔτει, ςσς' [ςσςς] τῆς τοῦ κόσμου κτίσεως ἰνδικτιῶνος ια', εὐσεβῶς βασιλευόντων Κωνσταντίνου καὶ Εἰρήνης τῆς αὐτοῦ μητρός. 22 правила 2-го Никейскаго собора, см. у Гервета стр. 494, у Беверегія стр. 284 и у Турріана стр. 210. Здѣсь только до 6-го правила, а по ошибкѣ переплетчика правила съ 6-го до 13 находятся на 194 листѣ, съ 14-го и до 19 на л. 197, съ 19 до 22 на листѣ 196.

Л. 178—185. Изъ дѣяній Трульскаго собора, съ конца 16 правила до начала 78, конецъ котораго мы видѣли въ этой рукописи на листѣ 170.

Л. 186. Это продолженіе посланія Карфагенскаго собора къ Келестину папѣ Римскому (нач. на л. 169 об.)

Л. 187. Сперва окончаніе правилъ Конст. помѣст. собора (въ печ. Кормчей 173 листъ) затѣмъ

Κανόνες τῶν ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐν τῷ Τρούλλῳ τοῦ βασιλικοῦ παλατίου συνελθόντων ἁγίων πατέρων ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ τοῦ εὐσεβεστάτου καὶ φιλοχρίστου ἡμῶν βασιλέως. 102 правила Константинопольскаго въ Труллѣ собора, см. у Гервета стр. 355, Беверегія стр. 152 и у Турріана стр. 125, печ. Кормчей л. 104. Предъ правилами вступленіе; напечатано въ новой Кормчей. Въ нашей рукописи есть другое о времени и мѣстѣ собора. Здѣсь до 16-го правила. Продолженіе слѣдуетъ на л. 178.

Л. 188. Окончаніе посланія къ Келестину, долженъ слѣдовать за л. 186 и правила помѣстнаго собора Константинопольскаго при Аркадіи. Въ печ. Кормчей л. 172.

Листъ 192 долженъ быть прежде 191-го.

Л. 194. Правила собора 2-го Никейскаго, съ конца 6-го правила до конца 13 правила. Долженъ слѣдовать за 177 листомъ.

Л. 195. Посланіе Тарасія безъ начала (нач. на листѣ 196 об.), недостаетъ 1-й главы, которая въ нашей ркп. на л. 196. Этотъ листъ оканчивается 5 правиломъ и толкованіемъ св. Василія на Исаію *τοῦ ψεύδου οἱ ἀπα...* (продолженіе на 200 л.).

Л. 196 долженъ слѣдовать за 197. Здѣсь слово *προεστῶτος* оканчиваетъ 19-е правило 2-го Никейскаго собора и продолжаются правила этого собора до 22 послѣдняго правила. Послѣ сего слѣдуетъ здѣсь же: посланіе Тарасія къ папѣ Римскому Андріану, относящееся къ сему же собору, которое находится въ 36 главѣ (листъ 287 об.) печ. Кормчей, у Гервета стр. 1088, у Беверегія стр. 184, т. 2-й *τῷ τὰ πάντα ἁγιωτάτῳ...* Продолженіе этого посланія на листахъ 195 и 200, окончаніе на 199 л.

Л. 197 долженъ быть прежде 196. Это 14—19 правила 2-го Никейскаго собора.

Л. 198. Конецъ 4 правила (*τοῦ μοναχικοῦ*) Константинопольскаго помѣстнаго собора въ храмѣ св. апостоловъ бывшаго, называемаго двукратнаго, и правила 5, 6, 7 и 8 (не все до словъ: *περιπεσὸν πρὸς ἐκτομὴν τοῦ πεπονθότος βιάζοιτο.* Далѣе долженъ слѣдовать л. 201.

Л. 199. Окончаніе посланія еп. Тарасія къ папѣ Адріану *τοὺς ἐπὶ χρήμασι χειροτονουμένους.* На этомъ же листѣ *Κανόνες ἐκτεθέντες παρὰ τῆς ἁγίας καὶ μεγάλης ἐν Κωνσταντινουπόλει α′ καὶ β′ συνόδου τῆς συστάσης ἐν τῷ πανσέπτῳ ναῷ τῶν ἁγίων καὶ πανευφήμων ἀποστόλων.* 17 правилъ двукратнаго Константинопольскаго собора бывшаго въ храмѣ св. апостоловъ, см. у Гервета стр. 549, у Беверегія стр. 339. Zonare Comment. Parisiis 1618, p. 238. Здѣсь только начало, до 4-го правила. Продолженіе см. на л. 198, а окончаніе на 201 и 202 лл.

Л. 200. Продолженіе посланія Тарасія къ Адріану папѣ Римскому (этотъ листъ долженъ слѣдовать за 195 л.).

Л. 201 и 202. Окончаніе правилъ Константинопольскаго помѣст. двукратнаго собора. Эти листы слѣдуютъ за 198 листомъ.

Л. 203. Κανόνες ἐκτεθέντες παρὰ τῆς ἁγίας συνόδου τῆς ἐν τῷ περιωνύμῳ ναῷ καὶ ἐπωνύμῳ τῷ τοῦ Θεοῦ λόγου συστάσης, καὶ τὴν ζ οἰκουμενικὴν σύνοδον ἐπιβεβαιωσάσης, πᾶσαν δὲ σχισματικὴν καὶ αἱρετικὴν πλάνην. Правила Константинопольскаго, въ церкви св. Софіи, собора см. у Гервета стр. 583, у Беверегія стр. 360, Zonarae Comment. Parisiis 1618, p. 260, печ. Кормчей л. 222.

— об. Τοῦ μακαρίου Διονυσίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας. Διονύσιος Βασυλείδῃ τῷ ἀγαπητῷ μου υἱῷ καὶ ἀδελφῷ συλλειτουργῷ καὶ θεοπρεπεῖ ἐν Κυρίῳ χαίρειν. Посланіе св. Діонисія Александрійскаго см. у Гервета стр. 879, Беверегія т. II, стр. 1; въ печатной Кормчей л. 250 на обор. (Беверегія т. II, Supplem. p. 3).

Л. 204 об. Τοῦ ἁγίου Πέτρου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας καὶ μάρτυρος καὶ φερόμενοι ἐν τῷ περὶ μετανοίας αὐτοῦ λόγῳ. 15 правилъ св. Петра Александрійскаго см. у Гервета стр. 886, Беверегія стр. 8, т. II; печатной Кормчей л. 182. (Беверегія т. II, Supplem. p. 4, имѣетъ 14 правилъ. Въ печ. Кормчей л. 160 об., тоже 14 правилъ сокращенно; въ новой печатной вполнѣ, л. 305).

Л. 208 об. Ἐπιστολὴ κανονικὴ τοῦ ἁγίου Γρηγορίου ἐπισκόπου Κεσαρείας τοῦ θαυματούργου. Περὶ τῶν ἐν τῇ καταδρομῇ τῶν βαρβάρων εἰδωλόθυτα φαγόντων ἢ καὶ ἕτερα τινὰ πλημμελησάντων... Посланіе св. Григорія еп. Неокесарійскаго въ рукописи не раздѣлено на правила. У Гервета стр. 902, у Беверегія т. II, стр. 24. Въ Кормчей посланіе раздѣлено на 13 правилъ, см. стр. 183, и послѣднія выражены не буквально. Того отдѣленія, которое составляютъ въ печатной Кормчей 12 и 13 правила, нѣтъ въ сей греческой рукописи. (Беверегія, т. II, Supplem. p. 5). По новому изданію вполнѣ какъ въ нашей ркп., только тамъ прибавлено 12-е правило.

Л. 209 об. Τοῦ ἁγίου Ἀθανασίου ἐπιστολὴ πρὸς Ἀμμοῦν μονάζοντα. Посланіе св. Аѳанасія см. у Гервета стр. 916, Беверегія т. II, стр. 36, Кормч. л. 263 (Беверегія т. II, Supplem. p. 6).

Л. 211. Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῆς λθ' ἑορταστικῆς ἐπιστολῆς. Того же св. Аѳанасія изъ 39-го праздничнаго посланія, см. Гервета стр. 920, Беверегія т. II, стр. 42. (Беверегія т. II, Supplem. p. 7); въ новой печ. Кормчей листъ 337.

Л. 211 об. Τοῦ ἁγίου Βασιλείου ἀρχιεπισκόπου Καισαρείας Καππαδοκίας Ἀμφιλοχίῳ ἐπισκόπῳ Ἰκονίου περὶ κανόνων ἐπιστολὴ πρώτη. Первое посланіе изъ 16 правилъ св. Василія Великаго см. Гервета стр. 925, Беверегія т. II, стр. 47, Кормч. л. 224.

Л. 215. Τῷ αὐτῷ περὶ κανόνων ἐπιστολὴ β. Того же Василія къ тому же 2-е посланіе отъ 17 до 50. Нумерація правилъ идетъ съ перваго посланія, см. Гервета стр. 950, въ печ. Кормчей на обор. 230 листа; только въ ней нѣтъ помѣты, что это 2 посланіе. Послѣд. въ новой печ. Кормчей сходно съ нашей рукописью.

Л. 218. Τῷ αὐτῷ περὶ κανόνων ἐπιστολὴ γ. 51—84 правила; того же къ тому же посланіе. Въ печ. Кормчей есть помѣта: „3 посланіе".

Л. 220. Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῆς πρὸς τὸν μακάριον Ἀμφιλόχιον γραφείσης ἐπιστολῆς περὶ τοῦ μὴ ἀγνοεῖν τὸν Κύριον ἡμῶν τὴν ἡμέραν τοῦ τέλους καὶ τὴν ὥραν. Того же св. Василія изъ другого посланія къ Амфилохію, см. Гервета стр. 1016, Беверегія стр. 138 (Беверегія т. II, Supplem. p. 1). Въ печ. Кормчей л. 247 об. помѣчено 85 правило.

— об. Τοῦ αὐτοῦ πρὸς Διόδωρον τὸν Τάρσου κατὰ τῶν δύο ἀδελφὰς γαμούντων, ἢ ἀδελφοῖς δυσὶ γαμουμένων. Посланіе св. Василія Великаго къ Діодору Тарсійскому, см. Гервета стр. 1017, Беверегія стр. 139, въ печатной Кормчей на оборотѣ 248-го листа. Сіе посланіе составляетъ 86-е правило Василія Вел. (Беверегія т. II, Supplem. p. 1).

Л. 221 об. Τοῦ αὐτοῦ πρὸς Γρηγόριον πρεσβύτερον, ὥστε χωρισθῆναι αὐτὸν τοῦ συνοίκου γυναίου. Посланіе св. Василія Вел. къ Григорію пресвитеру, см. Гервета стр. 1022, Беверегія стр. 142. Сіе посланіе въ числѣ правилъ св. Василія Вел. напечатано въ Кормчей книгѣ на л. 248, подъ числомъ 87. (Беверегія т. II, Supplem. p. 1).

Л. 222. Τοῦ αὐτοῦ χωρεπισκόποις, ὥστε μὴ γίνεσθαι χωρὶς αὐτοῦ ὑπηρέτας παρὰ τοὺς κανόνας. Посланіе св. Василія къ хорепископамъ, см. Гервета стр. 1026, Беверегія стр. 144, въ Кормчей печатной на л. 174, въ числѣ правилъ Василія Вел. правило 88-е (Бевер. т. II, Supplem. p. 1).

Л. 222 об. Τοῦ αὐτοῦ πρὸς τοὺς ὑφ' ἑαυτὸν ἐπισκόπους, ὥστε μὴ χειροτονεῖν ἐπὶ χρήμασιν. Его же посланіе къ подчиненнымъ ему епископамъ, см. Гервета стр. 1028, Беверегія стр. 145, Кормч. на л. 248 об. Сіе посланіе составляетъ 89-е правило св. Василія Вел. (Bevereg. т. II, Supplem. p. 2).

Л. 223. Τοῦ ἁγίου Βασιλείου ἐκ τοῦ κζ' κεφαλαίου τῶν περὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος πρὸς τὸν μακάριον Ἀμφιλόχιον γεγραμμένων. Св. Василія Вел. изъ 27-й главы посланія къ Амфилохію, см. Гервета стр. 1029, Беверегія стр. 146 (376), Кормчей л. 174 на обор. (Беверегія т. II, Supplem. p. 2).

Л. 224. Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ κθ' κεφαλαίου τῆς αὐτῆς πραγματείας. [Πρός γε μὴν τὸ ἀμάρτυρον καὶ ἄγραφον εἶναι τὴν σὺν τῷ πνεύματι δοξολογίαν]. Того же св. Василія изъ 29-й главы того же посланія, см. Гервета стр. 1034, Беверегія т. II, стр. 149, Кормчей л. 249 подъ пр. 91 (Беверегія т. II, p. 2).

Л. 224 об. Ἐπιστολὴ κανονικὴ τοῦ ἁγίου Γρηγορίου ἐπισκόπου Νύσσης πρὸς τὸν ἐν ἁγίοις Λητόϊον ἐπίσκοπον Μελιτινῆς. Посланіе св. Григорія Нисскаго, содержащее 7 правилъ (по нум.), см. Гервета стр. 1081, Беверегія т. II, стр. 151 (381), Кормчей л. 265 об. 8 прав. (пред. статья за правилами. Беверегія т. II, Supplem. p. 7).

Л. 228. Τοῦ ἁγίου Γρηγορίου τοῦ θεολόγου ἐκ τῶν ἐμμέτρων αὐτοῦ [ποιημάτων]. Св. Григорія стихи о книгахъ св. Писанія, см. Гервета стр. 1081, Беверегія т. II, стр. 178, Кормчей л. 255 (Беверегія т. II, Supplem. p. 7).

Л. 228 об. Τοῦ ἐν ἁγίοις Ἀμφιλοχίου ἐπισκόπου τοῦ Ἰκονίου ἐκ [τῶν πρὸς Σέλευκον ἰάμβων]. Πλὴν ἀλλ' ἐκεῖνο προσμαθεῖν μάλιστά σοι. Св. Амфилохія стихи о томъ же, см. Гервета стр. 1082, Беверегія т. II, стр. 179, Кормчей на обор. л. 265 (Беверегія т. II, Supplem. p. 6).

Л. 229. Ἀποκρίσεις κανονικαὶ Τιμοθέου τοῦ ἁγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας, ἑνὸς τῶν ρν' ἁγίων πατέρων τῶν ἐν Κωνσταντινουπόλει πρὸς τὰς προσενεχθείσας αὐτῷ ἐπερωτήσεις παρά τινων ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν. Тимоѳея Александрійскаго 15 правилъ, см. Гервета стр. 1058, Беверегія, томъ II, стр. 165, Кормчей л. 269 обор., гл. XXXII (Беверегія томъ II, Supplem. p. 10).

Л. 230. Θεοφίλου τοῦ ἁγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας τῶν θεοφανίων ἐπιστάντων ἐν κυριακῇ προσφώνησις. Θеофила архіепископа александрійскаго возглашеніе. 1 правило безъ нумераціи, см. Гервета стр. 1067, Беверегія т. II, стр. 170, Кормчей л. 270, подъ 1 правиломъ, гл. XXXIII (Беверегія т. II, Supplem. p. 11).

Τοῦ αὐτοῦ ὑπομνηστικὸν, ὅπερ ἔλαβε Ἀμμῶν διὰ τὴν Λυκῶ. Того же Θеофила архіеп. александрійскаго напоминовеніе Аммону, содержащее 10 главъ. См. Гервета стр. 1068, Беверегія т. II, стр. 170 (Беверегія т. II, Supplem. p. 11), печ. Кормчей 270 л.

Л. 231. Τοῦ αὐτοῦ Ἀφυγγίῳ περὶ τῶν λεγομένων Καθαρῶν. Того же о такъ называемыхъ Чистыхъ, см. Гервета стр. 1073, Беверегія т. II, стр. 374 (Бевер. т. II, Supplem. p. 12), въ печ. Кормчей л. 282 об., подъ 12 пр.

Τοῦ αὐτοῦ Ἀγάθῳ ἐπισκόπῳ. Его же Агаθу епископу, см. Гервета стр. 1074, Беверегія т. II, стр. 374 (Беверегія т. II, Supplem. p. 12), въ печ. Кормчей л. 282 об. подъ 13 пр.

Л. 231 об. Τοῦ αὐτοῦ Μηνᾷ ἐπισκόπῳ. Его же къ Минѣ епископу, см. Гервета стр. 1075, Беверегія т. II, стр. 175 (Беверегія т. II, Supplem. p. 12), въ печ. Кормчей л. 282 об. подъ 14 правиломъ.

[*Τοῦ ἐν ἁγίοις Κυρίλλου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας*]. *Κύριλλος Δόμνῳ.* Посланіе къ Домну, состоящее изъ 3-хъ главъ, см. Гервета стр. 1076, Беверегія т. II, стр. 175; въ печ. Кормчей изъ сего посланія напечатаны 3 правила на обор. 282 листа, глава XXXIV (Беверегія т. II, Supplem. p. 12).

Л. 232. Τοῦ αὐτοῦ τοῖς κατὰ Λιβύην καὶ Πεντάπολιν ἐπισκόποις. Его же посланіе къ ливійскимъ и пентапольскимъ епископамъ, содержащее 4 главы, см. Гервета стр. 1076, Беверегія т. II, стр. 178, въ печатной Кормчей изъ сего посланія напеч. 2 правила на обор. 283-го листа (Беверегія т. II, Supplem. p. 12).

Л. 232 об. Ἐγκύκλιος ἐπιστολὴ Γενναδίου τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως καὶ τῆς σὺν αὐτῷ ἁγίας συνόδου πρὸς ἅπαντας τοὺς ὁσιωτάτους μητροπολίτας. Окружное посланіе Геннадія, патр. константинопольскаго, см. Гервета стр. 1087,

Беверегія т. II, стр. 181, Кормчей л. 194, гл. XXXVI (Беверегія т. II, Supplem. p. 13), въ печ. Корм. 287 л.

Л. 234 об. Ἐπιστολὴ γραφεῖσα ἀπὸ Κωνσταντινουπόλεως Μαρτυρίῳ ἐπισκόπῳ Ἀντιοχείας περὶ τοῦ ὅπως χρὴ δέχεσθαι τοὺς αἱρετικοὺς προσερχομένους τῇ ἁγίᾳ καὶ καθολικῇ ἐκκλησίᾳ. Посланіе Констант. собора къ Мартирію, епископу антіохійскому, о томъ, какъ принимать еретиковъ, приходящихъ къ соборной церкви, печ. Кормчей л. 193 об., у Беверегія т. II, стр. 183.

Τοῦ ἁγίου Ἀθανασίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας ἐπιστολὴ πρὸς Ῥουφινιανὸν ἐπίσκοπον. Посланіе св. Аѳанасія Александрійскаго къ Руфиніану, въ нашей Кормчей печ. стр. 334, по Беверегію т. II, стр. 44.

Л. 235 об. Διάταξις οζʹ διὰ τοὺς φύσιν ἀσελγαίνοντας καὶ τοὺς ὀμνύοντας κατὰ τριχός τε καὶ κεφαλῆς καὶ τῶν τοιούτων, κελεύεταις ἐσχάταις ὑποβάλλεσθαι τιμωρίαις.

Л. 236. Ἐκ τῶν μετὰ τὸν κώδικα θείων νεαρῶν διατάξεων τοῦ τῆς θείας λήξεως Ἰουστινιανοῦ διάφοροι διατάξεις συνᾴδουσαι, ἐξαιρέτως τοῖς θείοις καὶ ἱεροῖς κανόσι καὶ ἐκ περιουσίας τὴν οἰκείαν ἰσχὺν νέμουσαι, αἷς τάξιν τινὰ καὶ ἀριθμὸν ἐπεφήκαμεν πρὸς σύντομον εὕρεσιν τοῦ ἐπιζητουμένου κεφαλαίου διὰ τὸ ὡς εἴρηται ἐκ διαφόρων διατάξεων εἶναι τὰ συναχθέντα ὡς ὑποτέτακται· τῆς ἐγκειμένης μετὰ τοὺς κανόνας τῶν συνόδων διατάξεως τὰ κεφάλαια. Это оглавленіе извлеченія изъ новеллъ Іоанна Схоластика, патріарха константинопольскаго, безъ вступленія, а за нимъ на листѣ *238* слѣдуютъ самыя правила, числомъ 87, см. ихъ Assem. Bibl. jur. lib. III, c. XIII, p. 450 sqq., Biener, Gesch. der Nov., p. 584 seqq., печ. Кормчей, л. 1, ч. II. Въ нашей рукописи 48 правило стоитъ прежде 47. Нѣкоторыя статьи находятся у Веллія, л. 763, въ главѣ Alia Ecclesiastica.

Л. 248 об. Διάταξις νόμων πολιτικῶν ἔκ τε τῶν νεαρῶν Ἰουστινιανοῦ διατάξεων καὶ ἑτέρων βασιλέων συνηγοροῦσαι καὶ ἐπικυροῦσαι τοὺς τῶν ἁγίων πατέρων ἐκκλησιαστικῶν κανόνας. Законы гражданскіе изъ новеллъ Іустиніановыхъ, подтверждающіе церковныя правила.

Л. 249. Ἰουστινιανοῦ τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέως περὶ τελευτώντων καὶ καταλιμπανόντων κληρονόμον ἐκκλησίαν οἵαν δήποτε. Законъ Іустиніана объ оставляющихъ наслѣдства церквамъ, см. Веллія стр. 1249, cod. lib. 1, t. II, 26. Печ. Кормчей 2 к., л. 26.

Л. 249 об. Λέοντος νόμος περὶ τοῦ μὴ ἐξεῖναι μοναχὸν ἐξελθεῖν ἐκ τοῦ μοναστηρίου αὐτοῦ καὶ περιάγειν ἐν πόλει. Леона законъ, запрещающій монахамъ выходить изъ монастырей и жить въ городѣ, см. Веллія стр. 1256, cod. lib. 1, т. III, 29.

Ἰουστινιανοῦ νόμος περὶ τοῦ τρεῖς ἄνδρας χρῆναι δοθῆναι εἰς ψήφισμα ἐπισκόπου καὶ τὸν γινόμενον ἀγύναιον καὶ ἄτεκνον εἶναι χρή. Законъ Іустиніановъ о избраніи епископовъ, см. Веллія стр. 1259, cod. lib. 1, т. III, 42.

Л. 251 об. Ἰουστινιανοῦ νόμος περὶ τοῦ μὴ δεῖν ἐπίσκοπον ἄνευ κελεύσεως βασιλικῆς ἀνιέναι ἐν Βυζαντίῳ. Законъ Іустиніана, запрещающій епископамъ пріѣзжать въ Константинополь безъ государева повелѣнія, см. Веллія стр. 1260, cod. lib. 1, т. III, 43.

Л. 252. Ἰουστινιανοῦ νόμος ἀπαγορεύων εἶναι μοναστήρια διπλᾶ ἀνδρῶν καὶ γυναικῶν ἢ συνδιαίτασθαι μοναχοὺς μοναστρίαις. Законъ Іустиніана, запрещающій имѣть монастыри мужскіе и женскіе вмѣстѣ, см. Веллія стр. 1260, cod. lib. 1, т. III, 44.

Л. 253. Ἰουστινιανοῦ νόμος· μὴ ἐξεῖναι γαμεῖν μετὰ χειροτονίαν ὑποδιάκονον, ἢ διάκονον, ἢ πρεσβύτερον, εἰ μὴ μόνοις ψάλταις καὶ ἀναγνώσταις. Іустиніана законъ, запрещающій вступать въ бракъ пресвитерамъ, діаконамъ и иподіаконамъ, послѣ посвященія, исключая пѣвчихъ и чтецовъ, см. Веллія стр. 1260, cod. lib. 1, t. III, 45.

Л. 253 об. Ἰουστινιανοῦ νόμος· περὶ τελευτώντων καὶ διατιθεμένων ποιεῖν ξενῶνα τοὺς κληρονόμους αὐτῶν ἐκ τῶν αὐτῶν πραγμάτων ἢ ἄλλων εὐαγῆ οἶκον καὶ ἀμελούντων τῶν κληρονόμων, ὅτι χρὴ τὸν τῆς πόλεως ἐπίσκοπον καταναγκάζειν τὸν κληρονόμον τὰ περιεχόμενα τῇ διαθήκῃ. Іустиніановъ законъ о наслѣдствахъ, оставляемыхъ на богоугодныя дѣла, см. Веллія стр. 1260, cod. lib. 1, t. III. 46.

Л. 255 об. Ἰουστινιανοῦ νόμος περὶ τοῦ μὴ δεῖν κατὰ τάξιν καὶ βαθμὸν πρωτείων γίνεσθαι τοὺς ἡγουμένους, ἢ τὰς ἡγουμένας, κατ᾽ εκλογὴν δὲ ἐνάρετον καὶ ἱκανὸν ἀντέχεσθαι ψυχῶν. Іустиніана законъ объ избраніи игуменовъ и игуменій, см. Веллія стр. 1262, cod. lib. 1, t. III, 48.

Л. 256. Ἰουστινιανοῦ νομος· ὅτι οὐ χρὴ ἐπίσκοπον ἔχοντα γυναῖκα ἢ τέκνα γενέσθαι. Іустиніана законъ запрещающій епископу имѣть жену, см. Веллія стр. 1262, cod. lib. 1, t. III, 48.

Ἰουστινιανοῦ νόμος· βουλευτὰς ἢ ταξεώτας μὴ γίνεσθαι ἐπισκόπους ἢ κληρικούς· εἰ μήπω παιδόθεν ἐμόνασαν· μηδὲ κληρικοὺς οἱ οὐδήποτε τάγματος ἀφίστασθαι τοῦ κλήρου καὶ στρατεύεσθαι. Іустиніановъ законъ о совѣтникахъ и рядникахъ и о томъ, чтобы причетники не переходили въ военное званіе, см. Веллія стр. 1263, cod. lib. 1, t. III, 53.

Л. 257 об. Ἰουστινιανοῦ νόμος περὶ τῶν καταλιμπανομένων ἀνναλίων πτωχείοις ἢ ξενῶσι ἢ ἄλλοις τισὶν εὐαγέσιν συστήμασιν, ὅτι οὐ χρὴ ἀπόπρασιν αὐτῶν γενέσθαι εἰς ποσὸν χρυσίου ἅμα ἐκ παντὸς τρόπου κατ' ἔτος δίδοσθαι. Іустиніановъ законъ, отказывающій въ завѣщаніи до извѣстнаго времени, см. Веллія стр. 1265, cod. lib. 1, t. III.

Л. 258 об. Ὁ αὐτοκράτωρ Λέων αὐτῷ δήμῳ: μήτε δοῦλον, μήτε ἐλεύθερον. Законъ Леона императора запрещаетъ невольно заставлять кого бы то ни было дѣйствовать на сценѣ, см. Веллія стр. 1274, cod. lib. 1, t. IV, 14.

Того же Леона законъ объ отдаваемыхъ подъ стражу: *οὐδένα ἐμβάλλεσθαι εἰς φυλακήν...* Веллія стр. 1276, cod. lib. 1, t. IV, 22.

Л. 259. Того же Леона законъ о частныхъ тюрьмахъ *ἰδιωτικὰς φυλακάς...* см. Веллія стр. 1276, cod. lib. 1, t. IV, 23.

— Того же Леона законъ объ играющихъ въ кости *ὅσα περὶ τῶν καλουμένων κύβων.* Веллія стр. 1276, cod. lib. 1, t. IV, 25.

— Того же Леона законъ о градскихъ доходахъ *περὶ πολιτικῶν προσόδων.* См. Веллія стр. 1276, cod. lib. 1, t. IV, 26. Всѣ эти законы у Веллія въ cod. lib. приписаны Іустиніану.

Л. 260 об. Ἰουστινιανοῦ νόμος περὶ κληρικῶν ἐν αἰτίᾳ γινομένων μὴ πρότερον ἐπὶ τοὺς πατριάρχας αὐτοὺς αἰτιᾶσθαι, πρὶν ἂν οἱ ἐπίσκοποι συνείδοιεν. Законъ Іустиніана о томъ, какъ должно подавать жалобы на причетниковъ, см. Веллія стр. 1278, cod. lib. 1, t. IV, 29.

Л. 261 об. Ἰουστινιανοῦ νόμος περὶ κηδεμόνων ἤγουν κουρατώρων ὀρφανῶν. Іустиніановъ законъ объ опекунахъ, см. Веллія стр. 1279, cod. lib. 1, t. IV, 30.

Л. 262. Ἰουστινιανοῦ νόμος περὶ τοῦ μὴ δεῖν ἄκουσαν δούλην ἢ ἐλευθέραν εἰς σκηνὴν ἢ εἰς ὀρκήστραν κατιέναι. Законъ Іусти-

ніана, запрещающій свободную или рабу неволею заставлять дѣйствовать на сценѣ, см. Веллія стр. 1280, cod. lib. 1, t. IV, 33.

Л. 262 об. Ἰουστινιανοῦ νόμος ὅτι οὐ χρὴ κύβοις, προσανέχειν ἐπίσκοπον ἢ πρεσβύτερον, ἢ διάκονον ἢ ψάλτας ἢ ἀναγνώστας· ἀλλ' οὐδὲ ἱππικὰ ἢ θέατρα ἢ κυνήγια ἢ τί τοιοῦτον θεωρεῖν. Законъ Іустиніановъ, запрещающій духовнымъ лицамъ участвовать въ играхъ и зрѣлищахъ, см. Веллія стр. 1280, cod. lib. 1, t. IV, 34.

Л. 264 об. Ἄλλη διάταξις περὶ ἐπισκόπων καὶ τῶν θείων κανόνων. Иное постановленіе о епископахъ и божественныхъ правилахъ; въ концѣ латинскія неразборчивыя слова. См. Веллія стр. 1318, nov. CXXVII.

Л. 267. Ἑτέρα διάταξις τοῦ αὐτοῦ πῶς δεῖ βιοῦν τοὺς μοναχούς. Другое постановленіе того же императора о томъ, какъ должны жить монахи, см. Веллія стр. 1334, nov. CXXXIII.

Л. 269 об. Ἄλλη διάταξις περὶ ἐκκλησιῶν... (далѣе заклеено). Иное постановленіе о церквахъ, см. Веллія стр. 1342, nov. CXX.

Л. 274. Ἴσον θείου νόμου. Списокъ божественнаго закона, см. Веллія стр. 1348, nov. CXXXI, c. 13, 14.

Л. 274 об. Νόμος Ἰουστινιανοῦ τοῦ βασιλέως· ἀρχὴ τοῦ πρώτου βιβλίου τοῦ κώδικος, и латинское заглавіе съ переводомъ на греческій: de summa trinitate et de fide catholica и т. д. Оглавленіе первой книги кодекса, XIII титлъ, см. Веллія стр. 1223. Здѣсь по невѣдѣнію переплетчика, за 274 долженъ слѣдовать 280, а 275 слѣдуетъ за 279 (вмѣсто 280). Вотъ порядокъ листовъ въ нашей ркп.: 274 об., 280, 276 об. 1 т., 277, 278, 279, 275 — 2 т., 281, 282, 283, 287 — 3 т., 285, 286, 284, 288, 289, 290, 291 — 4 т., 292, 293, 294, 295 — 5 т., 296, 297 об. — 6 т., 298 — 7, 8 и 9 т., 299 — 10, 11 т., 299 об. — 12 т., 300 об. — 13 т.

Л. 276 об. Συναγωγὴ τῶν εἰρημένων ἐν τῷ κώδικι καὶ τοῖς διγέστοις καὶ ταῖς νεαραῖς διατάξεσιν. Περὶ ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν καὶ μοναχῶν καὶ πραγμάτων εὐαγῶν ἔτι δὲ καὶ Ἰουδαίων καὶ αἱρετικῶν. Ἐκ τοῦ πρώτου βιβλίου τοῦ κώδικος. Сводъ законовъ, изложенныхъ въ кодексѣ, дигестахъ и новеллахъ, раздѣленный на 3 книги, какъ и у Веллія стр. 1223. 1 книга кодексъ 13 титлъ.

Л. 300 об. Συναγωγὴ τῶν σποράδην ἐν τοῖς διγέστοις καὶ insti-tutuis *κειμένων περὶ ἱερῶν τόπων τὲ καὶ πραγμάτων καὶ τῶν ἐν αὐτοῖς γινομένων τὲ καὶ πλημμελουμένων καὶ περὶ ἱερέων, ἔτι δὲ καὶ ἰουδαίων καὶ θυσιῶν, καὶ τῶν ἀπαγόντων τινὰς πρὸς ἀπηγορευμένην θρησκείαν· καὶ περὶ ἀπογραφῆς παίδων, γερόντων καὶ ἀσθενῶν.* Сводъ законовъ, разсѣянныхъ въ дигестахъ и институтахъ. Это составляетъ 2-ю книгу, см. Веллія стр. 1302.

Л. 303 об. Καὶ ἐκ τῶν μετὰ τὸν κώδικα νεαρῶν διατάξεων. Извлеченіе изъ новеллъ, см. Веллія стр. 1312.

Это 3-я книга. Сперва оглавленіе, раздѣленное на 3 титла, а потомъ самыя титла: 1 т. — 304, 2 т. — 311 об., 3 т. — 317 об.

312 листъ по ошибкѣ переплетчика обороченъ, передъ сдѣланъ оборотомъ.

315 листъ обрѣзанъ и залитъ.

Л. 319 об. безъ начальныхъ строкъ, и сбоку обрѣзанъ, въ срединѣ страницы находится заглавіе, писанное киноварью: *τοῦ ὁσίου πατέρος ἡμῶν προσμοναρίου καὶ μοναχοῦ τοῦ Δαμασκηνοῦ ἐκ τοῦ λόγου τοῦ περὶ τῶν ἀχράντων μυστηρίων.*

Л. 320, 321 и 322 залиты, статья безъ начала.

Л. 323 безъ начала, о клятвѣ; тутъ же новая статья тоже о клятвѣ, вѣроятно изъ дигестъ V и XXXIII Ulpiani, *ὅρκος σωματικός.*

Л. 324 об. Τὸ ιγ′ τοῦ βασιλέως ...... ἐπιζητούντων τὸ βασιλέως δικαστήριον... О судилищѣ.

Л. 325. Ἡ παλαιὰ καὶ πρεσβυτοῦ νομοθεσία πόρ... τὰ μνηστείας καὶ γάμου ὁρίσματα при патріархѣ *Ξιφιλίου...* Царемъ Никифоромъ о невѣстахъ и о бракѣ, безъ конца.

326 листъ залитъ, и по почерку принадлежитъ къ 320, 1, 2 листамъ, предъ 320-мъ листомъ.

[Внизу листовъ идетъ ихъ счетъ, сдѣланный тою же рукою, что и на предыдущихъ двухъ рукописяхъ. Первый листъ помѣченъ *кд* (24). Пагинація эта продолжается до листа 169 рукописи (помѣченъ *а·ма* — 141; сотня обозначается такъ: *а·* (100), *а·в* (102) и т. д. Послѣ этого листа начинается новый счетъ листовъ: *а, в, г. и т. д.;* сотня обозначается чрезъ р. Помѣтъ о принадлежности кому-либо сей рукописи никакихъ нѣтъ].

IV (по старому каталогу № 797, по новому № 6). Гомерова Иліада. Писана на толстой бумагѣ, съ заводскими знаками ножницъ, а на другихъ листахъ чего-то похожаго на корону или шапку. Текстъ писанъ въ два столбца, среднею скорописью начала XVI вѣка [J. Geel въ Catalogus librorum manuscriptorum etc. Лейденской библіотеки, 1852 г., относитъ Лейденскую рукопись къ XV вѣку. Эд. Тремеръ въ „Библіотекѣ Іоанна Грознаго" М. 1891 г., стр. 2, къ XIV в.], а нѣкоторыя примѣчанія, помѣщенныя на поляхъ и между строчками попозже. Цвѣтъ чернилъ текста порыжѣлъ, а въ примѣчаніяхъ, писанныхъ мелкимъ шрифтомъ, сохранилъ свою свѣжесть. Рукопись состоитъ изъ 91 листа.

Л. 1 пѣснь 1-я.
„ *13* „ 2-я.
„ *26 об.* пѣснь 3-я.
„ *35 об.* „ 4-я.
„ *46* пѣснь 5-я.
„ *64* пѣснь 7-я.
„ *74* „ 8-я.
„ *83 об.* пѣснь 9-я не полна, оканчивается 434-мъ стихомъ, а всѣхъ въ этой пѣсни должно быть 561 стихъ. Эта рукопись была посылаема Миллеромъ къ Маттею. См. предисловіе къ его Каталогу греческихъ рукописей Синодальной и Типографской библіотекъ, Спб. 1780, 4.

Замѣчателенъ счетъ Иліады secundum ordinem alphabeticum; такъ считали въ древности, когда счетъ не превышалъ 24.

См. каталогъ Баварской библіотеки т. I, стр. 488; т. II, стр. 17; т. III, стр. 260.

[Эта рукопись — начало извѣстной Лейденской. На рукописи находится значительное число примѣчаній, сдѣланныхъ рукою архим. Діонисія Янинскаго].

V (собранія князя М. А. Оболенскаго греч. ркп. № 1). Евангеліе — апракосъ, (неполное), XI—XII в., писано на пергаминѣ, въ два столбца, по 23 строки, прекраснымъ почеркомъ, въ листъ, на 99 листахъ. Заглавныя буквы написаны золотомъ съ красками, преимущественно красной и синей; названія евангельскихъ

чтеній (*ἐκ τοῦ κατὰ Λουκᾶν, ἐκ τοῦ κατὰ Ματθαῖον*) писаны золотомъ. На л. 12 находится заставка, исполненная золотомъ съ красками, и заглавіе большими буквами (также золотомъ): *τῇ ἐπαύριον τῆς πεντηκοστῆς*.

VI (ркп. № 8). „Литургія св. апостола Іакова безъ начала и конца".

VII (собранія кн. М. А. Оболенскаго греч. ркп. № 14). Паисія Лигарида каталогъ антіохійскихъ патріарховъ. Одно введеніе на 4-хъ листахъ, въ листъ.

[Листы эти оторваны отъ какой-то другой рукописи и имѣютъ пагинацію, сдѣланную крандашемъ: „241 – 244". На оборотѣ 244 листа въ концѣ крандашемъ же отмѣчено: „итого 244 листа" (помѣты эти принадлежатъ, кажется, В. М. Ундольскому). Листъ 241 начинается киноварнымъ заглавіемъ: *Παϊσίου τοῦ πανιερωτάτου καὶ σοφολογιωτάτου μητροπολίτου τῆς θεοσώστου πόλεως Γάζης πατριαρχικὸς κατάλογος τῆς εὐκλευστάτης Θεοῦ πόλεως Ἀντιοχείας, ἐκ διαφόρων ἱστοριογράφων συλλελεγμένος. Πρόλογος.* На оборотѣ сего листа *Πρόλογος ἕτερος*. На л. 243 *Προλεγόμενον πρῶτον περὶ διαιρέσεως τῆς Συρίας πλατιμερῶς*. Статья эта не кончена и на 244 л.]. При подлинникѣ приложена копія и переводъ, сдѣланные по распоряженію владѣльца собранія.

Рукописи въ четвертую долю листа.

VIII (по старому каталогу № 201, нынѣ находится въ Государственномъ Древлехранилищѣ отд. V, разр. 3, ркп. № 3). Четвероевангеліе.

Писано на пергаминѣ, на 269 листахъ, по 23 строки на страницѣ, съ рисунками четырехъ евангелистовъ, заставками и вокругъ оныхъ изображеніями птицъ, животныхъ, звѣрей и т. д.

По замѣчанію Маттея[1]) писано въ XI вѣкѣ. Переплетъ евангелія древній, на первой доскѣ приклеена слѣд. надпись: „Книга святое Евангеліе, на греческомъ языкѣ, старинное, на пургаминѣ. Писменно от лѣта 6908-го или болше. Но аще и старинно есть, но писано много без правописанія. А привез его к Москвѣ Сава Рагузинской 1705 года, по его скаскѣ из монастыря Мавромолскаго Успенія пресвятыя Богородицы".

[1]) Въ изданномъ имъ въ 1772—1782 годахъ Новомъ Завѣтѣ (t. VIII, p. 256).

На оборотѣ перваго листа, въ фигурной заставкѣ, сдѣланной послѣ написанія евангелія, видна слѣдующая писанная зелеными чернилами надпись: *μνησθήτι, Κύριε, καὶ συνχορι τὴν ψυχὴν τοῦ δούλου σοῦ Αὐξεντίου. . . . . . .*

На второмъ листѣ читаемъ слѣд.: *Μνήσθητι, Κύριε, καὶ συγχορη τὴν ψυχὴν τοῦ δούλου σοῦ Θεομπτεύπτου τοῦ Ζιγολόρη συν βίου καὶ τῶν τέκνων αὐτοῦ, ὅτι ἐδορήσατο εἰς τὴν ἁγίαν μονὴν χάθης ἀδελφάτου ά. . . . . ργ' ἕνεκα ὑπὲρ ψυχηκῆς καὶ σωτηρίας καὶ ἀφέσεος τῶν ἁμαρτιῶν αὐτοῦ καὶ τῶν γονέον αὐτοῦ. . . . ἔτοις* ϛϡη (6908); далѣе другою рукою: *κεναδο σου τα ἀνέψια μου ησ τὴν εορ. τοῦ καθ' ἕκαστον χρονον κρηθ. . . . . . Μαρτηρας Θεοδορος ὁ Ξανθοπουλος καὶ Ιῶ ο Ξενητες.* Надпись эта въ XVIII в. переведена на оборотѣ 1-го ненумеров. листа слѣд. образомъ: „помяни, Господи, душу раба твоего Θеопемпта Зигороли съ женою и з чадами его, которой далъ вкладу въ св. монастырь, на братію 103 лева, ради душевнаго спасенія и оставленія грѣховъ его, въ лѣто 6908". „И давать племянницѣ моей каждый годъ въ праздникъ по 8-ми фунтовъ воску. Свидѣтели Θедоръ Ксанфопуло и Иванъ Ксенитисъ".

Л. 3. Предисловіе св. Евсевія къ евангелію, начинающееся такъ: *Ἀμμώνιος μὲν ὁ Ἀλεξανδρεύς...*

Л. 4—6. Занимаетъ сводъ евангелистовъ, писанный въ красивыхъ заставкахъ. Гармонія Евсевіева, неоднократно изданная, находится во многихъ кодексахъ не только греческихъ, но, по свид. Гарлеса, и въ армянскихъ, и арабскихъ (Фабр. Библ. гр., т. 7, стр. 399 въ примѣч.), сирскихъ, коптскихъ, англо-саксонскихъ (Фабр., Библ. т. IV, стр. 881). О ней упоминаетъ еще Іеронимъ въ предисловіи къ Дамасу на Четвероевангеліе и Исидоръ Испанскій. Но Аммоній не выдумалъ сихъ каноновъ, ихъ выдумалъ самъ Евсевій, по собственному свидѣтельству, а Аммоній только сочинилъ евангельскую гармонію, взявши въ основаніе евангеліе Матθея и сравнивъ его съ прочими, такъ что тотчасъ видно, какіе перикопы сходны у всѣхъ евангелистовъ. Посланіе Евсевіево находится во многихъ изданіяхъ Новаго Завѣта и у Фабриція съ древнимъ латинскимъ переводомъ. На славянскомъ, сколько извѣстно, оно не было ни разу издаваемо, хотя въ самомъ текстѣ на поляхъ находятся литеры,

означающія начало и конецъ перикопъ, въ нѣкоторыхъ древнихъ славянскихъ изданіяхъ. Даже въ рукописныхъ евангеліяхъ ни посланія Евсевіева, ни его гармоніи нигдѣ не находится, и по каталогамъ славянскихъ рукописей не видно. Но намъ извѣстно одно рукописное Евангеліе, конца XVI или начала XVII вѣка, находящееся въ библіотекѣ Свято-Троицкой Сергіевой лавры. Писано оно въ 8-ю д. л., мелкимъ и красивымъ полууставомъ, на листахъ тонкой лощеной бумаги. [Вѣроятно разумѣется ркп. № 70 (18) по описанію славянскихъ рукописей сей библіотеки ч. I, М. 1878 г., стр. 63—64].

Л. 7. Изображеніе св. евангелиста Матѳея; вверху онаго надписано: *ὁ ἅγιος Ματθαῖος.* Картина на золотомъ фонѣ нарисована довольно искусно соковыми красками. Евангелистъ Матѳей представленъ сѣдящимъ на стулѣ, на немъ подушка. Ноги его покоятся также на подушкѣ. Лицо продолговатое, волосы сѣдые, борода довольно большая, остроконечная. Въ лѣвой рукѣ на колѣняхъ держитъ книгу, а правою пишетъ начало своего евангелія. Одежда голубого цвѣта. Передъ нимъ лежитъ разогнутая книга. Видъ его углубленный, задумчивый. Ноги въ сандаліяхъ.

Л. 8. Вверху нарисована на золотѣ соковыми красками довольно красиво и искусно фигурная заставка. Надъ ней два павлина. Съ правой стороны нарисованъ цвѣтокъ съ листьями и на немъ птица. Подъ заставкою ломанными литтерами, съ аббревіатюрами: *τὸ κατὰ Ματθ. ἅγ. εὐα. Κε. (Κύριε) εὐ. (εὐλόγησον) т.-е.* „отъ Матѳея святое благовѣствованіе. Господи благослови". *Α. Βίβλος γενέσεως Ἰησοῦ Χριστοῦ, υἱοῦ Δαβίδ, υἱοῦ Ἀβραάμ* = „Родословіе Іисуса Христа, сына Давидова, сына Авраамова". Какъ заглавіе, такъ и первая страница каждаго евангелиста начертана киноварью, а на ней наложено золотомъ, отъ времени слинявшимъ. Раздѣленія на главы въ семъ евангеліи нѣтъ, но на особыя перикопы Евсевіевой симфоніи. На поляхъ выставлены красными чернилами мелкимъ шрифтомъ, со множествомъ сокращеній: 1) содержаніе перикопы, напр.: *περὶ τῶν μάγων* — о волхвахъ, *περὶ τῶν μακαρισμῶν* — о блаженствахъ; 2) начало и конецъ церковныхъ чтеній, хотя и не вездѣ. Изъ этого видно, что сей

кодексъ, написанный для частнаго употребленія, какъ можно заключать по симфоніи Евсевія, впослѣдствіи былъ приспособленъ для церковнаго употребленія, потому что начало и конецъ чтеній приписаны, кажется, позднѣйшею рукою, и не во всемъ евангеліи, а большею частію въ одномъ евангелистѣ Матѳеѣ.

Замѣтимъ о начальныхъ буквахъ евангелистовъ и всего кодекса. Мы уже сказали, что первая страница каждаго евангелиста писана киноварью; прибавимъ, что первая буква евангелія изображена въ видѣ какихъ либо животныхъ. Въ Матѳеѣ евангелистѣ начальная *В* представлена такъ: сидитъ тигръ, задними и передними ногами держитъ обвившагося около него змія; изъ этого вышло что-то похожее на *виту*. Въ Маркѣ начальная *А* представлена такъ: съ правой стороны стоитъ на заднихъ лапахъ барсъ (тигръ), внизу съ лѣвой стороны стоитъ лисица съ поднятой вверхъ головою и на ней стоитъ заяцъ; похожаго на альфу мало. Въ Лукѣ *Е* изображенъ въ видѣ стоящей на заднихъ лапахъ обезьяны. Отъ головы, переднихъ и заднихъ ногъ сдѣланы фигуры для большаго подобія *епсилону*; и замысловатости и естественности мало. Та же литера въ Іоаннѣ изображена въ видѣ какого-то баснословнаго животнаго съ птичьей головою; надъ нимъ нарисованъ длинноухій заяцъ. Заглавныя литеры въ текстѣ весьма рѣдко поставлены въ началѣ перикопы, но всегда въ началѣ строки, отчего иногда заглавная литера приходилась въ срединѣ слова. Такъ напр. Матѳея V, 13: *ὑμεῖς ἐστε τὸ ἅλας τῆς γῆς, вы соль земли.* Здѣсь въ первомъ словѣ Ὑμεῖς заглавная литера *μ*.

Л. 81 об. Τ. Καὶ ἰδοὺ ἐγὼ μεθ᾽ ὑμῶν εἰμι πάσας τὰς ἡμέρας ἕως τῆς συντελείας τοῦ αἰῶνος. Ἀμήν т.-е. „и се Я съ вами во вся дни до скончанія вѣка. Аминь". Послѣ сего киноварью: *Τέλος τοῦ κατὰ Ματθαῖον ἁγίου εὐαγγελίου*, конецъ отъ Матѳея св. евангелія.

Л. 83. Ὁ ἅγιος Μάρκος. Евангелистъ Маркъ въ томъ же положеніи что и св. Матфей. Лѣвою рукою подперся подъ бороду, правая положена на колѣно, ею придерживаетъ свитокъ, въ которомъ начертано: „ἀρχὴ τοῦ". Волосы русые, короткіе, борода тоже. Лицо гораздо моложе Матвѣева.

Л. 84. Τὸ κατὰ Μάρκον ἅγιον εὐαγγέλιον. Κύριε εὐλόγησον, т.-е. „отъ Марка святое благовѣствованіе“. *А. Ἀρχὴ τοῦ εὐαγγελίου Ἰησοῦ Χριστοῦ, υἱοῦ τοῦ Θεοῦ,* „начало евангелія Іисуса Христа, Сына Божія“:

Л. 131 об. Ἐκεῖνοι δὲ ἐξελθόντες ἐκήρυξαν πανταχοῦ, τοῦ Κυρίου συνεργοῦντος, καὶ τὸν λόγον βεβαιοῦντος διὰ τῶν ἐπακολουθούντων σημείων. Ἀμήν т.-е. „они же пошли, проповѣдывали вездѣ, при содѣйствіи Господнемъ и подкрѣпленіи слова послѣдующими знаменіями. Аминь“. Киноварью: *Τέλος τοῦ κατὰ ἅγιον Μάρκον εὐαγγελίου,* „конецъ отъ Марка святаго благовѣствованія“.

Л. 132. Ὁ ἅγιος Λουκάς. Евангелистъ Лука смотритъ вверхъ. Лицо продолговатое, волосы русые, борода маленькая, раздѣлившаяся въ концѣ на двое; въ лѣвой рукѣ держитъ свитокъ или дщицу съ изображеніемъ начальныхъ словъ его евангелія, а въ правой трость, которую обмакиваетъ въ чернила. Замѣчательна фигура чернильницы. Передъ евангелистомъ столъ, на немъ лежатъ трости, въ столѣ четыре отверстія для чернилъ, и въ одно изъ нихъ обмакиваетъ свою трость.

Л. 133. Τὸ κατὰ Λουκᾶν ἅγιον εὐαγγέλιον. Κύριε, εὐλόγησον, „отъ Луки святое благовѣствованіе. Господи, благослови“. *А. Ἐπειδήπερ πολλοὶ ἐπεχείρησαν ἀνατάξασθαι διήγησιν περὶ τῶν πεπληροφορημένων ἐν ἡμῖν πραγμάτων,* „какъ уже многіе начали описывать происшествія, извѣстныя между нами“...

Л. 211 об. Т. Καὶ ἦσαν διαπαντὸς ἐν τῷ ἱερῷ, αἰνοῦντες καὶ εὐλογοῦντες τὸν Θεόν. Ἀμήν, „и пребывали всегда во храмѣ, хваля и благословляя Бога. Аминь“. *Τέλος τοῦ κατὰ Λουκᾶν ἁγίου εὐαγγελίου,* „конецъ отъ Луки святого благовѣствованія“.

Л. 212. Ὁ ἅγιος Ἰωάννης ὁ θεόλογος. Евангелистъ Іоаннъ сидитъ на стулѣ съ крестообразнымъ подножіемъ. Одѣтъ въ черную ризу. Въ рукахъ нѣсколько раскрытое евангеліе, въ которое онъ, нагнувшись, внимательно смотритъ. Лицо апостола продолговатое. Чело возвышенное. Волосы небольшіе, сѣдые. Борода изрядная, остроконечная.

Л. 213. Τὸ κατὰ Ἰωάννην ἅγιον εὐαγγέλιον. Κύριε, εὐλόγησον — „отъ Іоанна святое благовѣствованіе. Господи, благослови“. *А. Ἐν ἀρχῇ ἦν ὁ λόγος, καὶ ὁ λόγος ἦν πρὸς τὸν Θεόν, καὶ Θεὸς ἦν ὁ λόγος,*

„въ началѣ было Слово и Слово было у Бога, и Богъ былъ Слово".

Л. 270 об. Т. *Ἔστι δὲ καὶ ἄλλα πολλὰ ὅσα ἐποίησεν ὁ Ἰησοῦς, ἅτινα ἐὰν γράφητε καθ᾽ ἕν, οὐδὲ αὐτὸν οἶμαι τὸν κόσμον χωρῆσαι τὰ γραφόμενα βιβλία. Ἀμήν, т.-е.* „многое и другое сотворилъ Іисусъ, но если бы писать о томъ подробно, то и самому міру, думаю, не вмѣстить бы написанныхъ книгъ. Аминь". *Τέλος τοῦ κατὰ Ἰωάννην ἁγίου εὐαγγελίου,* „конецъ отъ Іоанна святого благовѣствованія".

Замѣчательно, что всѣ евангелисты писаны безъ предстоящихъ; а Іоаннъ Богословъ и безъ ученика своего Прохора. Кончается евангеліе 269 листомъ. На листѣ 270-мъ нарисованы какіе-то круги, но въ нихъ ничего не написано. Должно быть, было приготовлено для какой-либо пасхальной таблицы. Засимъ еще приклеено два листа, тоже изъ евангелія, текстъ почти весь стерся. Оно было позднѣе разсмотрѣннаго и писано было въ два столбца. Раздѣленія на главы и стихи въ нашемъ евангеліи нѣтъ, только на поляхъ выставлены цифры, принадлежащія къ своду, по которымъ можно находить тѣ исторіи и тексты, которые находятся во всѣхъ, въ трехъ или двухъ, или же въ одномъ евангелистѣ. Скіада говоритъ, что въ древнѣйшихъ греческихъ кодексахъ не находится исторіи о женѣ ятой въ прелюбодѣяніи; въ нашемъ она находится.

Между актами Главнаго Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ по „реестрамъ дѣламъ италіанскихъ владѣтелей, учиненнымъ Николаемъ Бантышемъ-Каменскимъ въ 1780 и дополненнымъ въ 1804 годахъ", въ 10-мъ отдѣлѣ Рагузинскаго графа Саввы Владиславича, 1705 года, подъ № 1-мъ, хранятся бумаги о вторичномъ его пріѣздѣ въ Москву съ племянникомъ его Ефимомъ для испрошенія новой жалованной грамоты на свободный торгъ во всей Россіи. Тутъ между прочимъ есть доношеніе о томъ, что было приказано ему дѣлать въ прошломъ году и что дѣлалъ онъ въ Царѣградѣ, и о чемъ просилъ онъ тогда вновь. Въ новомъ его прошеніи, состоящемъ изъ 8 статей, въ статьѣ 6-й онъ проситъ: „чтобъ прочести грамоту, которую я подалъ отъ монастыря пресвятыя Богородицы Успенія, именуемаго Мавромола, обрѣтающагося

въ самомъ гирлѣ Чернаго моря, и соизволилъ бы милость надъ монахами того монастыря показати, потому что той монастырь есть убѣжище многихъ неволниковъ русаковъ. Также и приняти чрезъ мене отъ нихъ посланное святое евангеліе старинное, рукописанное, и мощи святаго Меркурія". Изъ „Путеводителя къ древностямъ и достопамятностямъ московскимъ" (М. 1792, ч. I) видно, что мощи, или лучше часть мощей мученика Меркурія доселѣ сохраняется въ Благовѣщенскомъ Московскомъ соборѣ, въ одномъ ковчегѣ (№ 4) съ мощами апостола Варнавы и мученика Анфима (см. ч. I, стр. 101). Когда эти мощи привезены изъ Греціи и въ какое время поступили въ этотъ соборъ, неизвѣстно; но вѣроятно, это тѣ самыя, которыя привезены Рагузинскимъ вмѣстѣ съ греческимъ евангеліемъ.

Съ этой рукописи снято facsimile Маттеемъ, приложенное къ I тому его изданія Новаго Завѣта. См. Каталогъ Баварской библіотеки Гардта, ч. II, стр. 396.

IX (по старому каталогу № 202). Содержитъ парафратическое толкованіе на девять словъ Григорія Богослова Никиты *Σεῤῥῶν* **митрополита ираклійскаго.**

Писано на тонкомъ, бѣломъ, хорошо выдѣланномъ пергаминѣ, прекраснымъ почеркомъ XII или XIII вѣка, на 495-ти листахъ.

Никита Сэронъ жилъ во 2-й половинѣ XI-го вѣка*); сіе толкованіе его издано вмѣстѣ съ твореніями Назіанзена**).

Въ XVII вѣкѣ сей кодексъ принадлежалъ іеромонаху Діонисію великому протосингелу.

---

*) Сначала былъ діакономъ великой Константиноп. церкви и учителемъ, послѣ архіепископомъ Ираклійскимъ. Равенъ Θеофилакту. Процвѣталъ около 1077 года. *Cave*. По Фабрицію онъ жилъ въ концѣ XI вѣка, сначала былъ въ Македоніи Серрарскимъ (Serrarum) епископомъ, а потомъ во Θракіи митрополитомъ Ираклійскимъ. Написалъ замѣчанія (commentarium) на 16 словъ Григорія Назіанзена 6, 9, 15, 16, 18, 20—22, 32, 38—44. На латинскомъ они изданы Билліемъ, а на греческомъ доселѣ находятся въ рукописяхъ. Fabr. t. VIII, 431.

**) См. Gv. Cave hist. litter., Genevae, 1693, fol., pag. 434.

Во многихъ мѣстахъ книги есть его приписки поясняющія, или дополняющія текстъ.

На первыхъ бумажныхъ листахъ, приклеенныхъ къ бархатному древнему переплету, [*на оборотѣ 3-го ненумерованнаго*] находится слѣдующая надпись — заглавіе и оглавленіе книги, писанное рукою іером. Діонисія. Выпишемъ то и другое:

„*Ἐξήγησις σύντομος παραφριστικὴ εἰς τοὺς ἐνέα λόγους τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου, τοὺς ἀναγινωσκομένοις, συντεθεῖσα παρὰ Νικήτα τοῦ ἱερωτάτου μητροπολίτου Ἡρακλείας τοῦ τῶν Σερῶν:*

Πίναξ.

Λόγος α. Εἰς τὸ ἅγιον Πάσχα.
„ *β. Εἰς τὸ ἅγιον Πάσχα.*
„ *γ. Εἰς τὴν καινὴν κυριακὴν.*
„ *δ. Εἰς τὸν ἅγιον Μάμαντα.*
— *Εἰς τὴν πεντικοστὴν καὶ εἰς τὸ ἅγιον πνεῦμα.*
„ *ε. Εἰς τοὺς Μακαβαίους.*
„ *ς. Εἰς Κυπριανὸν ἐξαγροῦ καὶ ἐπανήκων μετανίαν τῆς μνρ.*
„ *ζ. Εἰς λόγους καὶ ἐξισωτὴν Ἰουλ(ιανόν).*
„ *η. Εἰς τὴν Χριστοῦ Γέννησιν.*
„ *θ. Ἐπιτάφιος εἰς τὸν μέγαν Βασίλειον.*

Послѣ сего слѣд. припись: „*Ἐκ τῶν τοῦ Διονυσίου ἱερομονάχου καὶ μεγάλου πρωτοσυγγέλλου*".

На листѣ приклеенномъ къ послѣдней доскѣ, другою рукою, позднѣйшею и худшею писано то же оглавленіе.

Листы 492-й и 493-й писаны другою рукою, не такъ крупною и красивою.

Съ половины оборотной страницы 493-го листа и до конца книги находятся выписки изъ Златоустаго, Кирилла Іерусалимскаго и другихъ отцовъ почерка XVI вѣка.

Русскій переводъ сего сочиненія есть въ коллекціи ркп. гр. Толстова № 143 и 303; въ Рум. музеѣ № 85 и 86; у Ив. Н. Царскаго № 31 и 32 и въ Архивской библіотекѣ.

См. Каталогъ Баварской библіотеки, т. II, стр. 54, 105, 421; т. III, стр. 161; т. IV, стр. 90; т. V, стр. 46.

[На бумагѣ, приклеенной къ переплету: „1677. *ἀγουστου* 7 *Κ(ον)σταντινοπολι*". На 1-мъ листѣ ненумер.: „М. Книга грече-

ская Григорія Богослова Назианзина“ (рукою начала XVIII в.). На 2-мъ ненумер: „*εἰς ἐννέα λόγους*, на девять словъ. Сокращенное толкованіе парафрастіческое на девять словъ иже во святыхъ отца нашего Григорія Богослова“ (рукою начала XIX в.). На 3-мъ ненумер.: „*Διονυσίου ἱερομονάχου καὶ μεγάλου πρωτοσυγκέλλου*“].

X (по старому каталогу № 204, по новому № 4). Содержитъ **Нотнаго стихарирря ч. 1-ую.**

Писанъ мелкою скорописью XVII вѣка, съ киноварными заглавіями и прописными буквами, очень правильно, по 13 строкъ на страницѣ, на 85 листахъ плотной, лощеной бумаги. Содержитъ слѣдующія стихиры:

1, л. 1. Τῇ δ′: τοῦ δεκεμβρίου τῆς ἁγίας μεγαλομάρτυρος Βαρβάρας καὶ τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου τοῦ Δαμασκινοῦ. (Мѣсяца декабря святыя великомученицы Варвары и преподобнаго отца нашего Іоанна Дамаскина).

Начинается *славною* стихирою великомученицѣ Варварѣ: *Πατρίδα, γένος, ὕπαρξιν καταλιποῦσα, Βαρβάρα...* (Отечество, родъ, имѣніе оставивши, Варвара).

Іоанну Дамаскину: *Λαμπρῶς πανυγιρίσωμεν σήμερον.*

Л. 2. Хвалитная стихира Варвары: *Τῆς γεηρᾶς τρυφῆς τὴν ἀπόλαυσιν ὑπεριδοῦσα...* (Земныя пищи наслажденіе презрѣвши).

— *об. Ἠσχύνθη ὁ βάσκανος ἐχθρὸς, ὑπὸ γυναικὸς ἡττώμενος...* (Посрамися лукавый врагъ отъ жены побѣжденъ...).

Л. 3. Ἡ θεόκλητος μάρτυς Βαρβάρα, ἐν τῷ ςαδίῳ πάσχουσα, ἔλεγε... (Богозванная мученица Варвара, на судищѣ страждущи, глаголаше...).

— *об. Τὴν πανήγυριν σήμερον τῆς ἀθληφόρου Βαρβάρας...* (Торжество днесь страстотерпицы Варвары...).

Ἀθλητικὴν ὁδεύσασα ὁδὸν... (Страдальческимъ шествовавши путемъ...).

2, л. 4. Славная стихира: *Τῇ ε′. Τοῦ ὁσίου πατρὸς Σάββα... Τὸ κατ᾽ εἰκόνα τηρήσας ἀλώβητον...* (Еже по образу соблюдъ невредимо).

Л. 5. Τὸ κατ᾽ εἰκόνα τηρήσας ἀλώβητον τῶν ὑπὲρ τοῦν ἀγαθῶν δεξάμενος ἔρωτα... Въ печатномъ греческомъ изданіи и въ сла-

11*

вянскомъ переводѣ первыхъ словъ сей стихиры нѣтъ, а прямо начинается: „Еже паче ума пріемъ желаніе...“

Τῶν μοναζῶν τὰ πλήθη, τὸν καθηγητήν σε τιμῶμεν, Σάββα πάτερ ἡμῶν... (Монаховъ множества наставника тя почитаемъ, отче нашъ Савво...).

— *об. Ὅσιε πάτερ, εἰς πᾶσαν τὴν γῆν ἐξῆλθεν ὁ φθόγγος τῶν κατορθωμάτων σου...* (Преподобне отче, во всю землю изыде вѣщаніе направленій твоихъ...).

3, л. 6. Εἰς τὴν ς'· τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Νικολάου ἀρχιεπισκόπου Μύρων τῆς Λικίας τοῦ θαυματουργοῦ. Славная стихира: *Ἱεραρχῶν τὴν καλωνὴν καὶ τῶν πατέρων κλέος...* (Святителей удобреніе и отцевъ славу...).

— *об.* Стихиры на литіи: *Ἐνατενήσας ἀκλινῶς, τῷ ὕψει τῆς γνώσεως...* Въ слав. нѣтъ...

Л. 7. Κανόνα πίστεως καὶ εἰκόνα πραότητος... (Правило вѣры и образъ кротости...).

— *об. Πάτερ Νικόλαε, ἡ μυροθήκη τῶν λειψάνων σου...* (Отче Николае, мѵроположница мощей твоихъ...).

Л. 8 об. Славникъ: *Εὖ δοῦλε ἀγαθὲ καὶ πιστέ, εὐεργάτα τοῦ ἀμπελῶνος Χριστοῦ...* (Благій рабе вѣрный, дѣлателю винограда Христова...).

Л. 9. Εἰς αἶνον ἔδραμες τοῦ Κυρίου Νικόλαε... Въ слав. нѣтъ.

— *об. Τῶν ἀνδραγαθημάτων σοῦ, ὅσιε πάτερ, ὁ καρπός...* (Доблестей твоихъ, преподобне отче, плодъ...).

— *Ἄνθρωπε τοῦ Θεοῦ καὶ πιστὲ θεράπων...* (Человѣче Божій и вѣрный рабе...).

Л. 10. Σαλπίσωμεν ἐν σάλπιγγι ἀσμάτων σκιρτήσωμεν ἑόρτια... (Вострубимъ трубою пѣсней, взыграемъ празднественная...).

Л. 11. Σαλπίσωμεν ἐν σάλπιγγι ἀσμάτων· προκύψασα γὰρ ἄνωθεν... (Вострубимъ трубою пѣсней: приникши бо свыше).

4, л. 11 об. Τῇ ιβ'· τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Σπυρίδωνος τοῦ θαυματουργοῦ.

Л. 12. Ὅσιε πάτερ μακάριε, Σπυρίδων, σοφέ... (Преподобне отче, блаженне Спиридоне мудре...). *Ἱεραρχῶν τὸ θεῖον κειμήλιον.*

5, л. 13. Τῇ κυριακῇ τῶν προπατόρων.

6, л. 15. Τῇ κυριακῇ πρὸ τῆς Χριστοῦ Γεννήσεως.

7, л. 16. *Ἰδιόμελα τῶν προεορτίων.*

8, л. 23. *Ἀκολουθία τῶν στ. τῆς Παραμονῆς τῆς κατὰ σάρκα Γεννήσεως τοῦ Κυρίου καὶ Θεοῦ καὶ Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ.*

9, л. 29. *Τῇ κε΄· τὴν κατὰ σάρκα Γέννησιν τοῦ Κυρίου καὶ Θεοῦ καὶ Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ.*

10, л. 43. *Τῇ α΄ τοῦ Ἰανουαρίου· τὴν κατὰ σάρκα Περιτομὴν τοῦ Κυρίου Ἰησοῦ καὶ τὴν μνήμην τοῦ μεγάλου Βασιλείου...*

11, л. 48. *Τῇ β΄ τοῦ αὐτοῦ· τὰ προεόρτια τῶν Φώτων καὶ τὴν τοῦ ἐν ἁγίοις Σιλβέστρου πάπα Ῥώμης.*

12, л. 52. *Ἀρχὴ τῶν ὡρῶν τῶν Θεοφανίων...*

13, л. 57 об. *Τῇ ς΄· τὰ ἅγια Θεοφάνεια τοῦ Κυρίου καὶ Θεοῦ καὶ Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ.*

14, л. 68. *Τῇ ιζ΄· τοῦ ὁσίου καὶ θεοφόρου πατρὸς ἡμῶν Ἀντωνίου τοῦ μεγάλου.*

15, л. 72. *Τῇ ιη΄· τῶν ἁγίων πατέρων, καὶ οἰκουμενικῶν διδασκάλων, Ἀθανασίου καὶ Κυρίλλου πατριαρχῶν Ἀλεξανδρείας...*

16, л. 74. *Τῇ κε΄· τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Γρηγορίου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως τοῦ Θεολόγου.*

17, л. 76 об. *Τῇ κζ΄· τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου τοῦ Χρυσοστόμου.*

18, л. 78 об. *Τῇ λ΄· τῶν ἐν ἁγίοις πατέρων ἡμῶν καὶ οἰκουμενικῶν διδασκάλων Βασιλείου, Γρηγορίου καὶ Ἰωάννου.*

Оканчивается праздникомъ Трехъ Святителей Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго: *Σήμερον αἱ ψυχαί, τῶν γηγενῶν ὑψοῦνται...*

Въ началѣ книги приклеена тетрадь такихъ же нотъ, только писанныхъ покрупнѣе и безъ подписи текста.

На форисѣ передъ книгою, почеркомъ начала XVIII вѣка, замѣчено слѣдующее: „Книга греческая рукописная *(зачеркнуто:* трезвонъ) на разпѣвъ, декабря въ 4 день Варварѣ мученицѣ и Іоанну Дамаскину, Ніколѣ, Рождеству Христову, Іаннуаріа въ 1-й день, въ 6-й день“. [Ниже здѣсь же позднѣйшая надпись: „М. Стихиры греческія (съ нотами), начинающіися отъ 4-го декабря празднованіемъ памяти св. великомученицы Варвары *(зачеркнуто:* Екатерины) и оканчивающіися праздникомъ иже во св. отцевъ нашихъ и вселенскихъ учителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго.)

XI (по старому каталогу № 206, по новому каталогу № 6). Содержитъ вторую часть **Нотнаго стихираря.** Писана той же рукой, что и предъидущая, и на такой же бумагѣ, на 91-мъ листѣ. Содержитъ:

1, л. 1. Τῇ β' Φευρουαρίου· τὴν ὑπαπαντὴν τοῦ Κυρίου καὶ Θεοῦ καὶ Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ. Λέγε Συμεὼν, τίνα φέρων ἐν ἀγκάλαις...

2, л. 9. Τῇ κδ'· τὴν εὕρεσιν τῆς τιμίας κεφαλῆς τοῦ Προδρόμου.

3, л. 10 об. Τῇ θ' Μαρτίου· τῶν ἁγίων τεσσαράκοντα μαρτύρων.

4, л. 15. Τῇ κε'· τοῦ Εὐαγγελισμοῦ τῆς ὑπεραγίας Δεσποίνης ἡμῶν Θεοτόκου καὶ ἀειπαρθένου Μαρίας.

5, л. 21. Τῇ κγ' (Ἀπριλίου)· τοῦ ἁγίου ἐνδόξου μεγαλομάρτυρος Γεωργίου τοῦ Τροπαιοφόρου.

6, л. 27 об. Τῇ κα' (Μαΐου)· τῶν ἁγίων θεοστέπτων βασιλέων Κωνσταντίνου καὶ Ἑλένης.

7, л. 32. Τῇ ια' (Ἰουνίου)· τῶν ἁγίων ἀποστόλων Βαρθολομαίου καὶ Βαρνάβα.

8, л. 33 об. Τῇ κδ'· τὸ γεννέσιον τοῦ τιμίου προφήτου, προδρόμου καὶ βαπτιστοῦ Ἰωάννου.

9, л. 42. Τῇ κθ'· τῶν ἁγίων ἐνδόξων καὶ πανευφήμων ἀποστόλων καὶ προτοκορυφαίων Πέτρου καὶ Παύλου.

10, л. 48 об. Τῇ β' Ἰουλίου· τὴν κατάθεσιν τῆς τιμίας ζώνης τὲ καὶ ἐσθῆτος τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου ἐν Βλαχέρναις.

11, л. 49 об. Τῇ κ'· τοῦ ἁγίου ἐνδόξου προφήτου Ἠλίου τοῦ Θεσβήτου.

12, л. 54 об. Τῇ κς'· τῆς ἁγίας ὁσιομάρτυρος τοῦ Χριστοῦ Παρασκευῆς.

13, л. 55 об. Τῇ κζ'· τοῦ ἁγίου ἐνδόξου μεγαλομάρτυρος καὶ ἰαματικοῦ Παντελεήμονος.

14, л. 59 об. Τῇ ς' τοῦ Αὐγούστου· τὴν μεταμόρφωσιν τοῦ Κυρίου καὶ Θεοῦ καὶ Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ.

15, л. 68 об. Εἰς τὴν κοίμησιν τῆς ὑπεραγίας Δεσποίνης ἡμῶν Θεοτόκου καὶ ἀειπαρθένου Μαρίας.

16, л. 79. Τῇ κε'· τὴν ἀνακομιδὴν τοῦ λειψάνου τοῦ ἁγίου ἀποστόλου Βαρνάβα (sic; въ печатномъ *Βαρθολομαίου).*

17, л. 80 об. Τῇ κθ'· τὴν ἀποτομὴν τοῦ τιμίου προφήτου, προδρόμου καὶ βαπτιστοῦ Ἰωάννου. (Ἐνεθλίων τελουμένων τοῦ ἀναιδεστάτου Ἡρώδου)...

Большая часть заглавныхъ буквъ здѣсь не написана, а нѣкоторые приписаны черными чернилами. Вначалѣ вклеена тетрадь [4 листа] изъ Логики, писанная мелкой скорописью. На форисѣ передъ книгою помѣщено слѣдующее описаніе оной, начала XVIII вѣка: „Книга греческая, *(зачеркнуто:* на крюкахъ) пѣвчая, Стрѣтенія Господня *(зачеркнуто:* празникъ) и протчіхъ *[зачеркнуто:* и трезвоны святымъ"].

[Здѣсь же немного ниже позднѣйшая припись тою же рукою, что и на предыдущей рукописи: „М. Стихиры греческія съ нотами, начинающіися праздникомъ Срѣтенія Господа и Спаса нашего Іисуса Христа"].

XII (по старому каталогу № 205, по новому № 5). Содержитъ **Нотный стихирарь Постной Тріоди.** Писанъ мелкой скорописью XVII вѣка, съ киноварью, на 67-ми листахъ плотной лощеной бумаги, а со включеніемъ 5-ти листовъ нотъ безъ подписи текста на 72-хъ листахъ. [Всего 90 листовъ, но лл. 35—52 чистые]. Начинается недѣлею Мытаря и Фарисея.

1, л. 1. Τῇ κυριακῇ πρώτῃ τὴν τοῦ Τελώνου καὶ τοῦ Φαρισαίου τὴν παραβολὴν ψάλλει ἡ τοῦ Χριστοῦ ἐκκλησία. Μὴ προσευξώμεθα φαρισαϊκῶς ἀδελφοί...

2, л. 4. Τῇ δευτέρᾳ κυριακῇ τοῦ Ἀσώτου τὴν παραβολὴν ψάλλει ἡ τοῦ Χριστοῦ ἐκκλησία.

3, л. 7 об. Τῇ παρασκευῇ ἑσπέρας ψάλλονται σὺν τοῖς ἄλλοις καὶ ταῦτα.

3, л. 9 об. Τῇ τρίτῃ κυριακῇ τὴν ἀνάμνησιν τῆς δευτέρας παρουσίας τοῦ Κυρίου...

4, л. 12 об. Τῇ παρασκευῇ τῆς Τυρινῆς τὴν μνήμην πάντων τῶν ὁσίων.

5, л. 14. Τῇ ε' κυριακῇ τῆς Τυρινῆς τὴν ἐξωρίαν τοῦ Ἀδὰμ ψάλλει ἡ τοῦ Χριστοῦ ἐκκλησία.

6, л. 19. Τῇ πρώτῃ κυριακῇ τῶν ἁγίων νηστιῶν...

7, л. 21 об. Τῇ δευτέρᾳ κυριακῇ τῶν νηστιῶν ψάλλονται ταῦτα τοῦ Γρηγορίου τοῦ καὶ Παλαμᾶ.

8, л. 23. Τῇ γ' κυριακῇ τῶν ἁγίων νηστιῶν ψάλλονται καὶ ταῦτα τοῦ τιμίου Σταυροῦ.

9, л. 27 об. Τῇ δ' κυριακῇ τῶν ἁγίων νηστειῶν ψάλλονται καὶ ταῦτα τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Κλήμακος.

10, л. 29. Τῇ πέμπτῃ κυριακῇ τῶν νηστειῶν ψάλλονται καὶ ταῦτα τῆς ὁσίας μάρτυρος ἡμῶν Μαρίας.

11, л. 33. Τῇ κυριακῇ τῶν Βαΐων ψάλλονται καὶ ταῦτα.

12, л. 35. Τῇ πέμπτῃ ἑσπέρας ψάλλονται ταῦτα: συναχθέντων ἡμῶν ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ, καὶ εὐλογοῦντος τοῦ ἱερέως, ἄρχεται ὁ προεστῶς λέγειν τὰ συνήθη· μετὰ δὲ ταῦτα ψάλλει ὁ πρότος χόρος.

13, л. 54. Ἀρχὴ τῶν ὡρῶν τῶν ἁγίων παθῶν τοῦ Κυρίου.

14, л. 60. Τῇ ἁγίᾳ καὶ μεγάλῃ παρασκευῇ ἑσπέρας.

15, л. 64. Εἰς τοὺς αἴνους τοῦ μεγάλου σαββάτου.

16, л. 66. Τῷ ἁγίῳ καὶ μεγάλῳ σαββάτῳ ἑσπέρας.

Послѣ вечернихъ стихиръ великой Субботы *(Σήμερον ὁ ᾅδης στένων βοᾷ· κατεπόθη μου τὸ κράτος)* слѣдуетъ 5 листовъ нотъ безъ подписи текста. Въ началѣ книги вставлена тетрадь [4 листа], мелкаго почерка XVII вѣка, — отрывокъ изъ Логики.

[На листѣ, приклеенномъ къ переплету, почеркомъ начала XVIII-го вѣка, тою же рукою, что и на предыдущихъ рукописяхъ, написано: „Книга пѣвческая греческая *(зачеркнуто:* на крюках) Тріодь постная и въ великій Пятокъ Страсти Господни на роспѣвъ". Позднѣйшая помѣта: „М. Стихиры греческія съ нотами, начинающіися отъ перваго воскресенія недѣли Мытаря и Фарисея"].

XIII (по старому каталогу № 207, по новому № 7). Содержитъ **Нотный Стихирарь.** Писанъ на бомбицинѣ, правильнымъ, тщательнымъ и довольно крупнымъ почеркомъ (XII) XIV вѣка, на 39-ти тетрадяхъ и 2-хъ листахъ. Каждая тетрадь содержитъ ровно по 8-ми листовъ, исключая 5-й и 6-й, въ которыхъ по одному листу утрачено; поэтому всего въ рукописи 312 листовъ. Заглавія, со множествомъ аббревіатюръ, и начальные литтеры, писаны киноварью, отъ времени пожелтѣвшею. На первой страницѣ и въ началѣ главныхъ отдѣловъ видны фигурныя заставки. Начинается 1-мъ числомъ Сентября; содержитъ стихиры, большею частію славныя, на слѣдующія праздники:

1, л. 1. Ἀρχὴ τῆς Ἰνδίκτου, καὶ μνήμη τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Συμεὼν τοῦ Στυλίτου, καὶ μνήμη τῶν ἁγίων μ' (τεσ-

σαράκοντα) γυναικῶν, καὶ ἑτέρων ἁγίων. Ἐπέστη ἡ εἴσοδος τοῦ ἐνιαυτοῦ, συγκαλοῦσα γεραίρειν ταύτην τοὺς λαμπρύνοντας...

2, л. 5 об. Εἰς τὸν β'· τοῦ ἁγίου μάρτυρος Μάμαντος.

3, л. 6. Εἰς τὸν γ'· τοῦ ἁγίου ἱερομάρτυρος Ἀνθίμου.

4, об. Εἰς τὸν δ'. Τοῦ ἁγίου ἱερομάρτυρος Βαβύλα...

5, л. 7. Εἰς τὸν ε'. Τοῦ ἁγίου προφήτου Ζαχαρίου.

6, л. 8. Εἰς τὸν η'. Τὸ γενέθλιον τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου.

7, л. 12 об. Εἰς τὸν θ'. Τῶν ἁγίων καὶ δικαίων Ἰωακεὶμ καὶ Ἄννης.

8, л. 15. Εἰς τὴν ιδ'. Ὕψωσις τοῦ τιμίου καὶ ζωοποιοῦ Σταυροῦ.

9, л. 21. Εἰς τὴν ιε'. Τοῦ ἁγίου μεγαλομάρτυρος Νικήτα...

10, об. — ις'. Τῆς ἁγίας μεγαλομάρτυρος Εὐφημίας.

11, л. 23 об. Εἰς τὴν κ'. Τοῦ ἁγίου μεγαλομάρτυρος Εὐσταθίου.

12, л. 24 об. — κβ'. Τοῦ ἁγίου μάρτυρος Φωκᾶ.

13, л. 25. Εἰς τὴν κγ'. Ἡ σύλληψις τοῦ ἁγίου καὶ ἐνδόξου προφήτου, προδρόμου καὶ βαπτιστοῦ Ἰωάννου.

14. Εἰς τὴν κδ'. Τῆς ἁγίας μεγαλομάρτυρος Θέκλης.

15, л. 27. — κε'. Τῆς ὁσίας Εὐφροσύνης.

16, об. — κς'. Τοῦ ἁγίου ἀποστόλου Ἰωάννου.

17, л. 29 об. — κζ'. Τοῦ ἁγίου μάρτυρος Καλλιστράτου.

18, л. 30. — κη'. Τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Χαρίτωνος.

19, — Εἰς τὴν λ'. Τοῦ ἁγίου Γρηγορίου τῆς μεγάλης Ἀρμενίας.

20, об. — Μὴν Ὀκτώβριος α'. Τοῦ ἁγίου ἀποστόλου Ἀνανίου καὶ τοῦ ὁσίου Ῥωμανοῦ τοῦ Μελῳδοῦ.

21, л. 31 об. Εἰς τὴν β'. Τοῦ ἁγίου ἱερομάρτυρος Κυπριανοῦ.

22, л. 32. Εἰς τὴν γ'. Τῶν ἁγίων ἱεράρχων Διονυσίου καὶ Κυπριανοῦ. Здѣсь одинъ листъ утраченъ.

23, л. 33 об. Εἰς τὴν ζ'. Τῶν ἁγίων μαρτύρων Σεργίου καὶ Βάκχου.

24, л. 35. — θ'. Τοῦ ἁγίου ἀποστόλου Ἰακώβου.

25, об. — Εἰς τὴν ι'. Τῶν ἁγίων μαρτύρων Εὐλαμπίου καὶ Εὐλαμπίας.

26, л. 36 об. Εἰς τὴν ιβ'. Τῶν ἁγίων μαρτύρων Πρόβου, Ταράχου καὶ Ἀνδρονίκου.

27, л. 37. Εἰς τὴν ιδ'. Τοῦ ἁγίου Ναζαρίου καὶ τῶν σὺν αὐτῷ.

28, — об. — ις'. Τοῦ ἁγίου μάρτυρος Λογγίνου.

29, л. 38. — ιη'. Τοῦ ἁγίου ἀποστόλου καὶ εὐαγγελιστοῦ Λουκᾶ.

30, л. 39. — κ'. Τοῦ ἁγίου μεγαλομάρτυρος Ἀρτεμίου.
31, об. — κα'. Τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Ἱλαρίωνος τοῦ μεγάλου.
32, л. 40. — κβ'. Τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Ἀβερκίου.
33, — κγ'. Τοῦ ἁγίου ἀποστόλου Ἰακώβου τοῦ Ἀδελφοθέου.
34, — об. Εἰς τὴν κδ'. Τοῦ ἁγίου μάρτυρος Ἀρέθα καὶ τῆς συνοδίας αὐτοῦ.
35, л. 41 об. — κε'. Τῶν ἁγίων Μαρκιανοῦ καὶ Μαρτυρίου.
36, л. 42. Εἰς τὴν κς'. Τοῦ ἁγίου καὶ ἐνδόξου μεγαλομάρτυρος Δημητρίου.
37, л. 44. Τοῦ σεισμοῦ μεγάλου.
38, — об. — λ'. Τῶν ἁγίων μαρτύρων Ζηνοβίου καὶ Ζηνοβίας.
39, л. 45. Μὴν Νοέμβριος α'. Τῶν ἁγίων ἀναργύρων Κοσμᾶ καὶ Δαμιανοῦ.
40, л. 48. Εἰς τὴν γ'. Τῶν ἁγίων μαρτύρων Ἀκεψιμᾶ, Ἀειθαλᾶ καὶ Ἰωσήφ.
41, — об. Εἰς τὴν ς'. Τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Παύλου τοῦ ὁμολογητοῦ.
42, л. 49 об. Εἰς τὴν η'. Ἡ σύναξις τοῦ ἀρχιστρατήγου Μιχαήλ.
43, л. 52 об. — ια'. Τοῦ ἁγίου μάρτυρος Μηνᾶ.
44, л. 53. — ιβ'. Τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Ἐλεήμονος.
45, — об. — ιγ'. Τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου τοῦ Χρυσοστόμου.
46, л. 55 об. Εἰς τὴν ιδ'. Τοῦ ἁγίου ἀποστόλου Φιλίππου.
47, л. 56 об. Εἰς τὴν ιε'. Τῶν ἁγίων μαρτύρων καὶ ὁμολογητῶν Γουρία, Σαμωνᾶ, καὶ Ἀβίβου.
48, л. 57. — ις'. Τοῦ ἁγίου ἀποστόλου καὶ εὐαγγελιστοῦ Ματθαίου.
49 и 58 об. — ιζ'. Τοῦ ἁγίου Γρηγορίου θαυματουργοῦ.
50, л. 59 об. Εἰς τὴν ιη'. Τοῦ ἁγίου μάρτυρος Πλάτωνος.
51, — κα'. Τὰ εἰσοδία τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου.
52, л. 62. — κδ'. Τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Πέτρου Ἀλεξανδρείας.
53, об. — Τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ ἁγίας Αἰκατερίνης.
54, л. 63. Εἰς τὴν κζ'. Τοῦ ἁγίου μάρτυρος Ἰακώβου τοῦ Πέρσου.
55, л. 64. Εἰς τὴν κη'. Τοῦ ἁγίου Στεφάνου τοῦ Νέου.
56, — об. Εἰς τὴν λ'. Τοῦ ἁγίου ἀποστόλου Ἀνδρέου τοῦ Πρωτοκλήτου.
57, л. 66. Μὴν Δεκέμβριος. Εἰς τὴν δ'. Τῆς ἁγίας μεγαλομάρτυρος Βαρβάρας.
58, л. 67 об. Εἰς τὴν ε'. Τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Σάββα.

59. Εἰς ϛ'. Τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Νικολάου.
60, λ. 71. — θ'. Ἡ σύλληψις τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου.
61, — οβ. Εἰς τὴν ια'. Τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Δανιὴλ τοῦ Στυλίτου.
62, λ. 72. Εἰς τὴν ιβ'. Τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Σπυρίδωνος.
63, — οβ. — ιγ'. Τῶν ἁγίων μαρτύρων Εὐστρατίου, Αὐξεντίου, Εὐγενίου, Μαρδαρίου καὶ Ὀρέστου.
64, λ. 75. — ιζ'. Τοῦ ἁγίου προφήτου Δανιήλ.
65, — οβ. Εἰς τὴν κ'. Τοῦ ἁγίου ἱερομάρτυρος Ἰγνατίου.
66, λ. 76 οβ. — κβ'. Τῆς ἁγίας μεγαλομάρτυρος Ἀναστασίας.
67, λ. 77. — κγ'. Τῶν ἁγίων μαρτύρων ἐν Κρήτῃ.
68, — οβ. Κυριακὴ τῶν ἁγίων πατέρων.
69, λ. 79. Εἰς τὴν κ'. Προεόρτια τῆς Χριστοῦ Γεννήσεως.
70, λ. 82 οβ. Τροπάρια ψαλλόμενα τῇ κδ'.
71, λ. 85 οβ. Εἰς τὴν κε'. Εἰς τὴν Γέννησιν Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ.
72, λ. 92. — κζ'. Τοῦ ἁγίου μάρτυρος Στεφάνου.
73, λ. 95. Κυριακὴ μετὰ τὴν Χριστοῦ Γέννησιν.
74, — οβ. Μὴν Ἰανουάριος. Εἰς τὴν Περιτομὴν τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ.
75, — Τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Βασιλείου τοῦ μεγάλου.
76, λ. 97 οβ. Εἰς β'. Προεόρτια τῶν Φώτων.
77, λ. 100. Τροπάρια ιβ' ψαλλόμενα εἰς τὴν ε'.
78, λ. 103. — ϛ'. Εἰς τὴν ἁγίαν Θεοφανείαν τοῦ Κυρίου καὶ Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ.
79, λ. 108. — ζ'. Ἡ σύναξις τοῦ ἁγίου καὶ ἐνδόξου προφήτου, προδρόμου καὶ βαπτιστοῦ Ἰωάννου.
80, — οβ. — θ'. Τοῦ ἁγίου μάρτυρος Πολυεύκτου.
81, λ. 109. — ι'. Τοῦ ἁγίου Γρηγορίου Νύσσης.
82, — οβ. Εἰς τὴν ια'. Τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Θεοδοσίου καὶ κοινοβιάρχου.
83, λ. 110. — ιδ'. Τῶν ἁγίων ἀββάδων τῶν ἐν Σινᾷ καὶ Ῥαϊθῷ ἀναιρεθέντων.
84, λ. 111. — ιε'. Τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου Καλυβίτου.
85, λ. 112. Εἰς τὴν ιζ'. Τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Ἀντωνίου τοῦ μεγάλου.
86, λ. 114. — ιη'. Τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἀθανασίου.
87, — οβ. — ιθ'. Τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Μακαρίου τοῦ Αἰγυπτίου.

88, л. 116. — κβ'. Τοῦ ἁγίου ἀποστόλου Τιμοθέου, καὶ τοῦ ἁγίου Ἀναστασίου.

89, л. 117. — κγ'. Τοῦ ἁγίου ἱερομάρτυρος Κλήμεντος.

90, — об. — κε'. Τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου.

91, л. 119. — κζ'. Ἡ ἐπάνοδος τοῦ λειψάνου τοῦ Ἰωάννου Χρυσοστόμου.

92, л. 120. Εἰς τὴν κη'. Τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Ἐφραὶμ τοῦ Σύρου.

93, — об. — λα'. Τῶν ἁγίων ἀναργύρων Κύρου καὶ Ἰωάννου.

Μὴν Φεβρουάριος.

94, л. 121 об. — α'. Τοῦ ἁγίου μεγαλομάρτυρος Τρύφωνος.

95, — Εἰς τὴν β'. Ἡ Ὑπαπαντὴ τοῦ Κυρίου καὶ Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ.

96, л. 125 об. — ε'. Τῆς ἁγίας μάρτυρος Ἀγάθης.

97, — θ'. Τοῦ ἁγίου μάρτυρος Νικηφόρου.

98, л. 126. — ια'. Τοῦ ἁγίου ἱερομάρτυρος Βλασίου.

99, — об. — ιγ'. Τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Μαρτινιανοῦ.

100, л. 127. — ιδ'. Τοῦ ἁγίου πατρὸς ἡμῶν Αὐξεντίου.

101, об. — κζ'. Ἡ εὕρεσις τῆς κεφαλῆς τοῦ Προδρόμου.

Μὴν Μάρτιος.

102, л. 128. — α'. Τῆς ἁγίας ὁσιομάρτυρος Εὐδοκίας.

103, — об. Εἰς τὴν ς'. Τῶν ἁγίων μβ' μαρτύρων.

104, л. 129. Εἰς τὴν θ'. Τῶν ἁγίων μ' μαρτύρων τῶν ἐν Σεβαστείᾳ.

105, л. 131. Εἰς τὴν κε'. Εὐαγγελισμὸς τῆς ὑπεραγίας Δεσποίνης ἡμῶν Θεοτόκου.

106, л. 134. Μὴν Ἀπρίλιος α'. Τῆς ὁσίας Μαρίας τῆς Αἰγυπτίας.

107, — κζ'. Τοῦ ἁγίου ἀποστόλου Ἰούδα ἀδελφοῦ τοῦ Κυρίου.

108, — об. Τοῦ ἁγίου μεγαλομάρτυρος Γεωργίου.

109, л. 137. Εἰς τὴν κε'. Τοῦ ἁγίου ἀποστόλου καὶ εὐαγγελιστοῦ Μάρκου.

110, — об. Μὴν Μάϊος. Εἰς τὴν ζ'. Φανέρωσις τοῦ τιμίου Σταυροῦ.

111, — Εἰς τὴν η'. Τοῦ ἁγίου ἀποστόλου καὶ εὐαγγελιστοῦ Ἰωάννου τοῦ Θεολόγου: ζήτει Σεπτεμβρίῳ εἰς τὴν κς'.

τῇ κα'. Τῶν ἁγίων μεγάλων βασιλέων Κωνσταντίνου καὶ Ἑλένης.

112, л. 139. — κγ'. Τοῦ ἁγίου Συμεὼν τοῦ ἐν τῷ θαυμαστῷ ὄρει*).

---

*) И въ печатной Греческой и въ нашихъ Славянскихъ минеяхъ служба Симеону, иже на Дивнѣй горѣ, положена 24 маія.

Μὴν Ἰούνιος.

113, — οб. — η'. Τοῦ ἁγίου μεγαλομάρτυρος Θεοδώρου τοῦ Στρατηλάτου.

114, л. 140. Εἰς τὴν ια'. Τοῦ ἁγίου ἀποστόλου Βαρνάβα.

115, οб. — ιδ'. Τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Μεθοδίου ἀρχιεπισκόπου.

116, л. 141. Εἰς τὴν ιζ'. Τῶν ἁγίων μαρτύρων Μανουὴλ, Σαβὲλ καὶ Ἰσμαήλ.

117, — οб. — ιη'. Τοῦ ἁγίου μάρτυρος Λεοντίου.

118, — κα'. Τοῦ ἁγίου μάρτυρος Ἰουλιανοῦ.

119, л. 142 οб. Τῇ κδ'. Τὸ γεγέθλιον τοῦ ἁγίου καὶ ἐνδόξου προφήτου, προδρόμου καὶ βαπτιστοῦ Ἰωάννου.

120, л. 146 οб. Τῶν ἁγίων καὶ πανευφήμων ἀποστόλων Πέτρου καὶ Παύλου.

121, л. 151 οб. Μὴν Ἰούλιος. Εἰς τὴν β'. Τὰ καταθέσια τῆς τιμίας ἐσθῆτος τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου.

122, л. 152. Εἰς τὴν η'. Τοῦ ἁγίου μεγαλομάρτυρος Προκοπίου.

123, л. 154 οб. — ιε'. Τῶν ἁγίων μαρτύρων Κηρύκου καὶ Ἰουλίττης.

124, л. 156. — ιζ'. Τῆς ἁγίας μάρτυρος Μαρίνης.

125, — οб. — κ'. Τοῦ ἁγίου προφήτου Ἠλιοῦ.

126, л. 159. — κβ'. Τῆς ἁγίας Μαρίας Μαγδαληνῆς.

127, л. 160. — κδ'. Τῆς ἁγίας μάρτυρος Χριστίνης.

128, л. 162. — κε'. Τῶν ἁγίων καὶ δικαίων Ἰωακεὶμ καὶ Ἄννης.

129, л. 163. — κζ'. Τοῦ ἁγίου μεγαλομάρτυρος Παντελεήμονος.

130, л. 165. Μὴν Αὔγουστος α'. Τῶν ἁγίων Μακκαβαίων.

131, л. 166 οб. Εἰς τὴν ἁγίαν Μεταμόρφωσιν τοῦ Κυρίου καὶ Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ.

132, л. 171. Εἰς τὴν ιε'. Ἡ κοίμησις τῆς ὑπεραγίας Δεσποίνης ἡμῶν Θεοτόκου.

133, л. 176. — κβ'. Τοῦ ἁγίου μάρτυρος Ἀγαθονίκου.

134, л. 176 οб. Εἰς τὴν κϛ'. Τῶν ἁγίων μαρτύρων Ἀδριανοῦ καὶ Ναταλίας.

135, л. 177. — κθ'. Εἰς τὴν ἀποτομὴν τοῦ τιμίου καὶ ἐνδόξου προφήτου, προδρόμου καὶ βαπτιστοῦ Ἰωάννου.

136, л. 180 οб. — λ'. (чит. *λα'*). *Τὰ καταθέσια τῆς τιμίας ζώνης τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου.*

137, л. 181. Ἀρχὴ σὺν Θεῷ τῆς ἁγίας τεσσαρακόστης. Κυριακὴ τοῦ Τελώνου καὶ Φαρισαίου.

138, л. 182. Τῇ κυριακῇ τοῦ Ἀσώτου.

139, л. 183 об. Τῇ κυριακῇ τῆς Ἀποκρέω.

140, л. 188. Τῷ σαββάτῳ τῆς Τυρίνης.

141, л. 195 об. Σαββάτον α', τοῦ ἁγίου μεγαλομάρτυρος Θεοδώρου τοῦ Τήρωνος.

142, л. 198 об. Τῇ κυριακῇ τῆς ὀρθοδοξίας. За симъ слѣдуютъ разныя стихиры безъ надписанія дней, въ которые они поются.

143, л. 223. Σαββάτον τοῦ ἁγίου καὶ δικαίου Λαζάρου.

144, л. 225 об. Τῇ κυριακῇ τῶν Βαίων.

145, л. 230. Τῇ ἁγίᾳ καὶ μεγάλῃ δευτέρα.

146, л. 231 об. Τῇ ἁγίᾳ καὶ μεγάλῃ γ'.

147, л. 233. Τῇ ἁγίᾳ καὶ μεγάλῃ τετάρτη.

148, л. 235. Τῇ ἁγίᾳ καὶ μεγάλῃ ε'.

149, л. 238. Ἀκολουθία τῶν ἁγίων παθῶν τοῦ Κυρίου καὶ Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ.

150, л. 243 об. Τῇ ἁγίᾳ καὶ μεγάλῃ παρασκευῇ εἰς τὸν ἑσπέρινον.

151, л. 246 об. Τροπάρια ιδ' ψαλλόμενα τῇ μεγάλῃ παρασκευῇ εἰς ταγ.(?) ὥρας.

152, л. 249. Τῷ ἁγίῳ καὶ μεγάλῳ σαββάτῳ.

153, л. 251 об. Τῇ κυριακῇ τοῦ ἀντιπάσχα.

154, л. 254 об. Τῇ κυριακῇ τῶν μυροφόρων.

155, л. 256. Κυριακῇ δ' εἰς τὸν παραλυτικόν.

156, л. 257 об. Τῆς μεσοπεντηκοστῆς.

157, л. 260. Κυριακῇ ε'. Εἰς τὴν Σαμαρείτιδα.

158, л. 262. Τῇ κυριακῇ τοῦ τυφλοῦ.

159, л. 263 об. Εἰς τὸν ἀνάληψιν τοῦ Κυρίου καὶ Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ.

160, л. 269. Κυριακῇ τῶν ἁγίων τιη' θεοφόρων πατέρων.

161, л. 270. Τῇ κυριακῇ τῆς ἁγίας Πεντηκοστῆς.

162, л. 274. Τῇ κυριακῇ τῶν ἁγίων πάντων.

163, л. 277 об. Ἀρχὴ τῶν π η κδ... ποίημα Ἰωάννου καὶ πρεσβυτέρου τοῦ Δαμασκήνου.

Здѣсь положены хвалитные и литійные стихиры, и степенны всѣхъ 8-ми гласовъ октоиха, богородичны, догматики и другія.

164, л. 303 об. Στιχηραὶ ἰδιόμελα Ἰωάννου ια΄.

Утреннія стихиры.

165, л. 307 об. Στιχηραὶ θεοτόκια κατὰ τῶν δογματικῶν.

Здѣсь Богородичны догматики 8 гласовъ, поемые на малой вечерни въ суботу, на Господи воззвахъ.

166, л. 308. Безъ заглавія стихира на Воздвиженіе Креста и въ недѣлю крестопоклон.: „*Σήμερον ὁ Δεσπότης τῆς κτίσεως*“— Днесь владыка твари и Господь славы на крестѣ приговоръ дается...

167, л. 308 об. Μὴν Ἰούνιος ιβ΄. Τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Ὀνουφρίου.

168, л. 312. Τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Ἰωαννικίου.

XIV (по старому каталогу № 220, по новому № 20). Содержитъ **Индѣйскую Миѳологію.** Писана средней не совсѣмъ красивой скорописью, на толстой бумагѣ въ 1675 году, на 125 листахъ.

Л. 1 и 2. „*Πίναξ περὶ τῆς μυθικῆς διδασκαλίας.*

Л. 3. Начинается самая Миѳологія; передъ нею слѣдующее вступленіе: „*ἡ μυθικὴ βίβλος ἐξ Ἰνδικῆς σοφίας προσενεχθεῖσα πρὸς γλῶσσαν τὴν Περσίδα Ἀραβικὴν τὲ εἰς τὰ Ἑλληνίδα καὶ νῦν πρὸς ἁπλῆν τὴν τῶν πολλῶν δημώδη αἰνιγματωδῶς συντείνουσα τὰς πράξεις προσβιωτικοῦς παροιμιώδεις ὕθλους, οὓς ὁ περιζονέμετα γλωτίσας πρῶτος Συμεὼν φιλόσοφος δεύτερος ἀνεφάνη, ὅς καὶ ἀμηρὰς καὶ ῥὴξ ἦν Σικελίας αὖθις Θεοδόσιος ταυτὴ γεγράφαι δῶρον τῷ γερς χρήσιμον τοῖς ἀνθρώποις ἡδονῆς ὡς φέροντα πρὸς ὁδὸν ξένην λόγοι σοφιστῶν μετὰ σχηματισθένταις ἔνεισι θαυμάσι οἱ ἐξυφασμένοι...*

Засимъ на той же страницѣ: „*Λόγος μυθικὸς α΄*“.

Нач.: Χοσρόης Περσίας ὁ βασιλεῦς...

На оборотѣ предпослѣдняго листа читается слѣдующее: „*Τὰς ιε΄ ταῦτας συνομιλίας τὰς ἔφος ἀπὸ τὴν Ἴνδιαν ὁ περζωνὲ ὁ ἰαθρὸς καὶ ἔδοκεν τὰς τῷ βασιλεῖ τῆς Περσίας καὶ ἀπὸ γλῶσσαν ἰνδικὴν ἐκάμετα εἰς Περσικὴν καὶ ἀπὸ Περσικὴν εἰς Ἀραβηκὴν ὁ Συμεὼν ὁ θὴβ ὁ Ἀμυρὰς Καλαβρίας εἰς ἑλληνικὴν τώρα εἰς ἁπλῆν γλῶσσαν ἔγινον παρὰ Θεοδοσίου Ζυγομελά.*

Τῷ συντελειστῇ τῶν καλῶν Θεῷ δόξα.

Ἐγράφη ἡ παροῦσα βίβλος ἡ λεγομένη Ἰχνηλάτης τοῦ περζωνὲ πὰρ ἐμοῦ Συμεὼν ἱερομονάχου τοῦ Πελοποννησιώτου ἐκόμ... κου τέλης

διαξόδου τοῦ πανοσιωτάτου ἁγίου καθηγουμένου τῆς θείας καὶ ἱερᾶς καὶ αὐθεντικῆς μονῆς τοῦ Γαλατᾶ κὺρ κὺρ Ἰωαννηκίου ἔτι ἀπὸ Χριστοῦ αχοε ἐν μηνῇ μαρτίου θ'.

XV (по старому каталогу № 434, по новому № 1). Содержитъ **Философію и Физику.** Писаны на бѣлой бумагѣ, мелкой скорописью XVII-го вѣка, на 431 листѣ.

На первомъ листѣ [ненумерованномъ] передъ самымъ текстомъ (форисѣ) читаемъ слѣдующее: *„ἐδωρησάμην καὶ ταύτην τῷ λογίῳ καὶ μουσικῷ ἱερομονάχῳ Διονυσίῳ ἐξ Ἰωαννίτων Χρύσανθος.*

Л. 1. Εἰς φιλοσοφίαν προδοίκησις προοίμιον ὁποῖον τὸ τῆς φιλοσοφίας ἀξίωμα. Τῶν ὅσα θηράσιμα πέφυκε τοῖς ἀνθρώποις καλά...

На листѣ 38-мъ начинается Физика. *„Περὶ διαιρέσεως τῶν ὀκτὼ βιβλίων τῆς φυσικῆς. Ἐκ τῶν εἰρημένων περὶ τῆς ἐπιγραφῆς, καὶ ὅτι γενικῶς εἰς δύο τέμνεται...*

8-я книга физики оканчивается эпилогомъ: *„Ἐπίλογος ἐπὶ τῆς φυσικῆς ἀκροάσεως: Παρασημελοῦται δὲ ὁ σιμπλίκιος, ὅτι κατὰ Πλάτωνα καὶ Ἀριστοτέλης τὴν ὅλην φυσικὴν καὶ σωματικὴν σύστασιν"...*

Оканчивается: *„ἐπὶ τὴν ἄϋλον καὶ ἀδιαίρετον καὶ νοερὰν ἀγαθότητα, ἀϊδίως ἅμα ὅλην οἶσαν ἀναδρυμῶν, πρέπει δόξα ἀΐδως ἀπαϊδίου αἰῶνος ἀμήν.*

[На 1 л. ненумер. *„Μ. δ."* На оборотѣ 3-го ненумер. листа почеркомъ начала XVIII-го вѣка: „Книга греческая рукописная ученія філософскаго школная"].

XVI (по старому каталогу № 435, по новому № 2). Содержитъ **Толкованіе Аристотелевой Метафизики Θеофила Коридалея.** Писано въ 1679 году, на бѣлой бумагѣ, мелкой, красивой скорописью, на 179 листахъ.

Рукопись начинается слѣдующимъ образомъ: *Θεοφίλου τοῦ Κορυδαλέως σχολαστικαὶ παραφράσεις εἰς τὸ μεῖζον ἄλφα τῶν μετὰ τὰ φυσικὰ, Ἀριστοτέλους. Ἀκροτάτη οὖσα τῶν τερφωτικῶν ἐν ἀνθρώποις ἕξεων ἡ φιλοσοφία, τῆς ἀκροτάτης ἐν αὐτοῖς δυνάμεως...* Оканчивается на 179 листѣ слѣдующею припиской: *τέλος εἴληφε μέχρι τούτου τοῦ γράμματος δ· ἡ τοῦ σοφωτάτου Κορυδαλλέως ἐξήγησις εἰς τὰ μετὰ τὰ φυσικὰ: αχοθ-ω ἰαννουαρίου η'.*

На большихъ поляхъ книги много приписей мельчайшей скорописи, той же руки; а нѣкоторыя слова писаны рукою протосинкелла Діонисія.

[На 2-мъ ненумер. листѣ: „№ 22", „М", „№ 35". На оборотѣ сего листа почеркомъ начала XVIII в.: „книга греческая рукописная Ѳеофила Корνдалеа схоластика толкованія на метафνсическая ученія Арістотелева школная". Размѣръ рукописи: 23,5 × 18 сантиметровъ].

XVII (по старому каталогу № 436, по новому № 3). Содержитъ **Психологію.** Писана мелкой скорописью XVII-го вѣка на 284 листахъ. На плотной лощеной бумагѣ, на которой писана вторая половина рукописи, видѣнъ слѣдующій заводскій знакъ, котораго нѣтъ у Лаптева: корона, на ней шестиугольная звѣзда, а на звѣздѣ что-то похожее на полумѣсяцъ.

Рукопись начинается такъ: 1677 *Προλεγόμενα ἐν τῷ περὶ ψυχῆς βιβλίῳ Θεοφίλου τοῦ Κορυδαλέου.*

Послѣ сего предисловія на 3-мъ листѣ начинается 1-я глава первой книги о душѣ слѣдующими словами: *τὸ πρῶτον κεφαλαῖον τὸ προοίμιον περιέχει...*

Въ концѣ первой книги на оборотѣ 84 листа читаемъ слѣдующее: *τέλος τοῦ β'* 1677 *σεπτεμβρίῳ ἐν τῷ μετοχίῳ τῆς πόλεως* (т.-е. конецъ второй книги 1677 г. сентября въ митохіи города).

Л. 87. Βίβλιον γ' περὶ ψυχῆς· κεφαλαῖον α'· ἐδαφ. α'· ὅτι δ' ἐστὶν αἴσθησις παρὰ τὰς πέντε ἑτέρα. Συνάπτουσι τινὲς τῶν νεωτέρων τὴν προκειμένην βίβλον...

Рукопись оканчивается 284-мъ листомъ... *καὶ καθ' ἡμῶν ἀναθεωρηθήσεται.*

Послѣ этого была подпись, въ родѣ предъидущей, но соскоблена.

[На оборотѣ листа, приклееннаго къ переплету, тѣмъ же почеркомъ начала XVIII в., что и на предыдущихъ рукописяхъ: „М", „книга греческая рукописная Ѳеофіла Коридалла о души філософскаго ученія". — 20 × 14,5].

XVIII (по старому каталогу № 438, по новому № 43). Содержитъ сочиненіе **Сиріана и Ямвлиха о небеси и Проклову Сферу.** Писана мелкой, красивой скорописью XVII-го вѣка, на 154-хъ листахъ, на бѣлой хорошей бумагѣ.

На первыхъ 13-ти листахъ оглавленіе 1-го сочиненія *εἰς τὸ περὶ οὐρανοῦ*, состоящаго изъ 234-хъ главъ.

Л. 14. Начало самаго сочиненія: *ὑπόμνημα συνοπτικὸν καὶ ζήτημα εἰς τὴν περὶ οὐρανοῦ πραγματείαν. Προοίμιον. Ὅτου τις νέηλις εἰς πόλιν μεγίστην τε καὶ μεγαλοπρεπεστάτην εἰς τὸ τοῦ παντὸς τοῦτο θέατρον...* Кончается сіе сочиненіе на 131 листѣ.

Л. 132. Πρόκλου σφαῖρα· περὶ τοῦ ἄξονος καὶ πόλων·κεφ. α — ον. Ἄξων καλεῖται τοῦ κόσμου ἡ διάμετρος αὐτοῦ, περὶ ὧν στρέφεται.

Л. 143 об. Ἰσαὰκ τοῦ Ἀργιροῦ περὶ τῆς τοῦ πάσχα διορθώσεως. Ἀναγκαῖον εἰπεῖν τέντε αἰτίαν τοῦ σφαλερῶς ἐκκεῖσθαι τὸ εἰρημενὸν τῶν πασχαλίων κανόνιον...

Л. 147 об. Ἐξήγησις εἰς τὸ περὶ τοῦ πάσχα τῶν ἁγίων ἀποστόλων κάνονα, καὶ περὶ τοῦ γενομένου ὑπὸ τῶν πατέρων κάνονος πρὸς τὴν καθ' ἕκαστον ἔτος τοῦ πάσχα ἔξεσιν, ὅτι δὲ ὅγε περὶ τοῦ πάσχα κανὼν τῶν ἁγίων ἀποστόλων τοιοῦτος. Εἴ τις 'επίσκοπος, ἢ πρεσβύτερος, ἢ διάκονος τὴν ἁγίαν τοῦ πάσχα ἡμέραν πρὸ τῆς ἐαρινῆς ἰσημερίας μετὰ ἰουδαίων τελέσει, καθαιρείσθω.

Τὸν παρόντα κάνονα ἐξηγήσασθαι προελμένοις (?) πρῶτον ἀναγκαῖον δοκεῖν...

Л. 150 об. Τοῦ νομικοῦ πάσχα καὶ περὶ τῆς πανσελήνου διαφάνιας Ματθαῖος ἔγνω ταυτὶ συντετάχεναι. Ἄριστα μὲν πάντων καὶ ὡς οὐκ ἄντις ᾠήθη καίριον τὸ παρὸν κανόνιον τοῖς πατράσι συντέθηται...

Первое сочиненіе о пасхѣ Исаака Аргира, жившаго около 1373 года, послѣднее же неизвѣстно.

Л. 153 об. Εἰς τὸν βασιλέα τῆς Μοσχοβίας 'επίγραμμα.

Ихъ три: 1-я изъ 16, 2-я изъ 6-ти, а 3-я состоитъ изъ 24-хъ стиховъ.

[На оборотѣ листа, приклееннаго къ переплету, почеркомъ начала XVIII в.: „М“, „ϑ“, „книга греческая рукописная о философском ученіи школная о небеси Сиріана и Амвлиха. 21 $\times$ 15,5“].

XIX (по старому каталогу № 452). Сборникъ грамматическихъ, риторическихъ, піитическихъ, физическихъ и другихъ статей. Писанъ скорописью разныхъ почерковъ XVII-го вѣка, на 255 листахъ, на бѣлой бумагѣ.

У многихъ статей недостаетъ начала, у другихъ нѣтъ конца. Они расположены въ слѣдующемъ порядкѣ:

Л. 1. Περὶ οὐδητώρων ῥημάτων. Эти грамматическія статьи, писанныя мелкой скорописью, кончаются на 24-мъ листѣ.

Л. 25. Безначальная статья, содержащая замѣчанія о разныхъ родахъ стиховъ.

Л. 30. Ποταπὸς ὁ ἀπολογητικός. На концѣ этой безначальной статьи, на оборотѣ 31-го листа сказано: *τέλος τῶν ἐπιστολικῶν τύπων.*

Л. 32 — 33, 42 — 45. *Τύπα ἐπιστολικοὶ ἀνώμυμοι.*

Л. 34—41. Вставка грамматическаго содержанія, писанная другимъ[1]) почеркомъ: *Θέσεις γραμματικαὶ πληρέσταται ἐκ τῆς γραμματικῆς θεωρητικῆς τε καὶ πρακτικῆς.*

Л. 65. Περὶ τρόπων καὶ σχημάτων γραμματικῶν καὶ ῥητορηκῶν σύνταγμα. Послѣ этого разбора фигуръ грамматическихъ и риторическихъ на *л.* 93 — *περὶ μέτρου τῶν στίχων.*

Л. 103. Ἐξήγησις τῶν ἐπιστολικῶν τύπων τοῦ σοφωτάτου κυρίου Θεοφίλου τοῦ Κορυδαλλέως, ἐκδοθεῖσα παρὰ Ἀναστασίου ἱερομονάχου τοῦ ἐξαγράφων κατὰ τὸν τρόπον ὁποῦ ἐξηγοῦνται παρὰ τῶν διδασκάλων πρὸς τοὺς μαθητὰς εἰς κοινὴν ὠφέλειαν. ἐστὶ δὲ ἡ πραγματεία ἀναγκαιοτάτη εἰς ἐκείνους ὁποῦ ἀγαποῦσι, νὰ γραφοῦσι μὲ τέχνην ἐπιστολάς: Πρόλογος. Τῆς ἐπιστολικῆς γλυκὸν εἶναι τὸ πολιτικόν... Вверху заглавія той же рукой приписано слѣдующее: *ͱαχπβ-ῳ ὀκτωβρίου κγ' ἄρχησα τὸ γράφειν ἐγὼ ὁ Φίλιππος.*

Л. 142. Ἐκ τῶν τοῦ πανγκάλου, ὅπερ ἐδιδάχθη ἐκ τοῦ Βρετοῦ, ἐκ τῶν ὀκτῶ τὸ πρῶτον. Ὑπόμνημα εἰς τὸ πρῶτον τοῦ Ἀριστοτέλους τῆς φυσικῆς ἀκροάσεως προοίμιον.

На *л. 193* прерывается Аристотелева физика. Предрѣчіе: *ὁδὴ...* показываетъ, что было продолженіе, теперь недостающее.

Л. 194. Τάξεις ταῖς ὁποίαις τυχαίνει (?) *νὰ φυλάξῃ καθέναι γράφονται ταῖς 'επιστολαῖς.* Эта статья, должно быть любопытная, заключаетъ въ себѣ заглавія и заключенія писемъ къ разнымъ лицамъ. Не съ нее ли переводъ помѣщался въ разныхъ старинныхъ прописяхъ?

Л. 201 об. Κεφ. ιδ'. ἀπόκρισις πρὸς συστατικὴν (о разныхъ родахъ стиховъ).

Л. 202. Περὶ τῆς συνθέσεως διαφόρων στίχων καὶ πρῶτον περὶ τοῦ ἡρωϊκοῦ ἢ καὶ ἑξαμέτρου.

---

[1]) Тѣмъ же, которымъ писана Грамматика въ книгѣ подъ № 453. (См. ниже ркп. № XX).

Л. 205—212. Тетрадь безъ начала и конца изъ Метафизики.

Л. 213. Μελέτη ἐκδοθεῖσα παρὰ Γερασίμου Βλάχου καθηγουμένου τοῦ Κρῆτος· περὶ τοῦ δὲ (?) ἔξεστι τοῖς ἑλληνορωμαίοις μοναχοῖς διαθήκην ποιῆσαι. Ζητήσεως πραχθείσης δὲ ἄρα ὁ τὴν μοναθικὴν πολιτείαν ἀναδυσάμενος... Это каноническое сочиненіе, доселѣ неизвѣстное (?), достойно вниманія.

Л. 228. Λεόντος ἐν Χριστῷ βασιλεῖ αἰωνίῳ βασιλέως λόγος, ὅτι ἐπινθήρει θεότητος εὐθαβὼρ καταλάμψας τὰ πρὸς λῆμμα παραδόξως ὤφθη μεταμορφούμενος. Τίς ἂν με πρὸς ὕψος...

Л. 239. Объясненіе мѣсяцевъ и недѣльныхъ дней.

— *об.* О письмахъ.

Л. 241 об. Μέθοδος τραχυτάτη περὶ ἐπιστολικῆς πραγματείας. Это сочиненіе о письмахъ прерывается на об. 246-го листа началомъ 9-й главы.

Л. 247 до конца отрывки изъ грамматики.

[20 × 14,7. — На оборотѣ листа, приклееннаго къ переплету: „книга греческая рукописная граматическаго ученія пиитическаго и риторскаго школяром“, „М“].

XX (по старому каталогу № 453, по новому № 11). Содержитъ **Синтаксисъ Плануды и грамматику неизвѣстнаго сочинителя.** Писана скорописью двухъ почерковъ XVII-го вѣка, на 119 листахъ.

Монахъ Максимъ Плануда, грекъ въ свое время ученый, жилъ около 1340-хъ годовъ. По свидѣтельству Каве трактатъ о Синтаксисѣ находится въ рукописи въ Августовой библіотекѣ. Ни въ Синодальной, ни въ Типографской библіотекахъ его нѣтъ. Въ нашей рукописи онъ начинается такъ: *Τοῦ Πλανούδη περὶ συντάξεως. Τῶν ῥημάτων τὰ μὲν οὐδαμὴ μεταβαίνουσιν εἰς ἕτερον πρόσωπον...* Писано среднею довольно красивою и разборчивою скорописью. Оканчивается на оборотѣ 30-го листа слѣд. образомъ: *καὶ ἐνταῦτα ἀφικόμην, τὸ δὲ αὐτόθι, ἂν ἐπιστάσεως.*

За симъ съ 31-го листа начинается другая, теоретическая и практическая грамматика неизвѣстнаго автора. Писана она до 109-го листа мелкою, тонкою скорописью. Послѣдніе десять листовъ писаны связно и небрежно.

Выпишемъ заглавіе и опредѣленіе сей грамматики. *Τέχνης Γραμματικῆς πραγματεία θεωρητικὴ καὶ πρακτική· κεφάλαιον α΄.*

περὶ γραμματικῆς καὶ γράμματος.

Δ (ιδάσκαλος): Τί ἐστὶ Γραμματική;

Μ(αθητὴς): Γραμματικὴ ἐστὶ τέχνη ἐλευθέριος, ὀρθῶς νοεῖν τε καὶ λέγειν καὶ γράφειν διδάσκουσα. Κάλεσται δὲ γραμματικὴ, ὅτι τὰ πάντα διαγράμματα καταρτίζει, διατρίβει δὲ περὶ τὴν σύνταξιν μάλιστα καὶ τεχνολογίας παντοίου λόγου καὶ λέξεων, εἴτε λογογράφων, εἴτε ποιητῶν.

Вся грамматика написана въ вопросахъ учителя и отвѣтахъ ученика.

Изъ предрѣчія на концѣ послѣдней страницы: *περὶ οὐδέρων* видно, что послѣ сей грамматики находилось другое, недостающее сочиненіе.

[На оборотѣ листа, приклееннаго къ переплету, почеркомъ начала XVIII вѣка: „M", „книга греческая рукописная о грамматическом сочиненія Планудіа списателя", „№11,13". — 20,3×14,7].

XXI (по старому каталогу № 796, 996, 997). Содержитъ **Логику и Діалектику.** Писаны на бумагѣ мелкою, довольно красивою скорописью 2-й половины XVII-го вѣка, рукою Діонисія іеромонаха Іоаннитскаго.

Этотъ курсъ философіи, преподанный въ Московской славяно-греко-латинской Академіи, надобно думать составленъ по Аристотелю. Какъ всѣ старинные курсы, не имѣя существенныхъ достоинствъ, они имѣютъ относительныя, показывая духъ и направленіе ученія той эпохи, къ которой онѣ принадлежали. А славяно-греко-латинская Академія, какъ первый общественный разсадникъ высшихъ наукъ, вполнѣ достойна вниманія наблюдателя — историка.

Сіе сочиненіе переплетено въ трехъ книгахъ.

Первая книга на 89 листахъ. Въ верху первой страницы той же рукой, которой писаны всѣ книги: *„εἰς χρῆσιν Χρυσάνθου τοῦ Πελοποννησίου"*. На полѣ той же рукой: *„οὐκ εἰς χρῆσιν Χρυσάνθου, ἀλλὰ καὶ πονηρία Διονυσίου ἱερομονάχου τοῦ Ἰωαννίτου"*.

За симъ слѣдуетъ: *„Προοίμιον εἰς ἅπασαν τὴν λογικὴν πραγματείαν". Οὐ μόνον καλῶς, ἀλλὰ καὶ λίαν ὀρθῶς τοῖς ἐρωτῶσιν.*

Л. 3. Προδιορισμὸς τῶν λεχθησομένων, καὶ ζητήματα τῆς ὅλης

λογικῆς πραγματείας. Τῶν ζητουμένων περὶ ἑκάστου τῶν ὄντων τὴν πρώτην ἐπέχει τάξιν.

1-я книга оканчивается слѣдующимъ періодомъ: *ἀπὸ τοῦ ἀνωτάτου γένους μέχρι τῶν ἀτόμων διδάσκει, οἷον τὸ ζῶον κατηγο...* Послѣ сего начинается 2-я книга: *ῥεῖται κατὰ τοῦ ἀνθρώπου....*

Л. 5 (2-й книги). Глава 1-я: *ὅ περὶ περιέχει τὰς διαιρέσεις τῆς οὐσίας. Ἐπὶ τοῦ παρόντος α' μέρους τοῦ κεφαλαίου ζητεῖται.* Оканчивается (2-я книга словами): *εἰς τὰ πρότερα ἀναλυτικά. Ἱκανῶς ἑρμηνεύσαντες τὸ περὶ ἑρμηνείας βιβλιον· καιρὸς ἤδη καὶ ἐπὶ τῆς.* За симъ начало третьей, полуистлѣвшей: *θεωρίας τῶν προτέρων ἀναλυτικῶν*, главы о различіи противоположеній. За симъ слѣдуетъ Силлогистика со всѣми ея тогдашними ухищреніями и извитіями.

Вся рукопись заключаетъ въ себѣ множество поправокъ въ текстѣ и приписокъ на поляхъ рукою писавшаго самый текстъ.

[На оборотѣ листа, приклееннаго къ переплету 1-ой книги, почеркомъ начала XVIII в. написано: „книга греческая рукописная логическаго ученія школная", „M", „E", и почеркомъ XIX в.: „логика по руководству Діонисія іеромонаха Іоаннитскаго". -- На подобномъ же листѣ 2-й книги почеркомъ начала XVIII в. написано: „книга греческая рукописная філософскаго ученія о существѣ", „M", „Z" и 3-й книги: „книга ученій школныхъ логическаго и філосовскаго ученія греческаго языка", „почти вся истлела", „M", „*μελού*". 2-ая книга на 108 листахъ, 3-я на 76-хъ листахъ. — 21,9 × 16].

XXII (по старому каталогу № 799). Сборникъ (неполный) богословскаго содержанія. Писанъ мелкой очень красивой скорописью XVII вѣка, на 44-хъ листахъ.

Рукопись сія во многихъ мѣстахъ совершенно истлѣла. Первыхъ листовъ недостаетъ. Начинается: *τὸ ἔγγιον εἶναι· ἤδὲ πορρώτερον μᾶλλον.* Здѣсь Латины въ 32-хъ пунктахъ обличаются въ несправедливости ученія о св. Троицѣ (исхожденіе св. Духа). Доказательства кромѣ Священнаго Писанія и отцовъ Церкви заимствуются изъ примѣровъ, сравненій и подобій духовной и видимой природы. Иногда же для объясненія и доказательства приводятся геометрическія фигуры.

1-я статья неполна, послѣдняя 32-я также не сохранилась

въ цѣлости. Оканчивается на обор. 12-го листа слѣд. обр.: *εἰς τὴν μίαν ἀρχὴν κατὰ....*

Л. 13. Объясненія нѣкоторыхъ духовныхъ мнѣній. Нач.: *εὐεργετῶν, νόμιζε μιμεῖσθε Θεόν. Ἑρμηνεία. Ἐκ πολλῶν μὲν ἄλλων χαρακτηρίζεται.* Оканчивается сіе толкованіе 16-мъ листомъ, за которымъ слѣдуетъ пропускъ.

Л. 17. Ἀλλ᾽ οὐχὶ νῦν· ἀπέστην γὰρ τῶν προτέρων.... Это толкованіе стиховъ, или лучше изрѣченій въ стихахъ, Григорія Назіанзена.

— *об. Γνωμὴ γ'. κείμενον: μήτ᾽ ἀντίτεινε πᾶσι, μηθ᾽ ἕπου λόγοις, ἀλλ᾽ οἷς ἐθίστη, καὶ ὅσον καὶ πηνῖκα. Θεῖον* (?) *δὲ πλεῖον ᾽εξέχου, ἢ προστάτη λόγῳ παλαίει πᾶς λόγος, βίῳ δέ τις. Ἑρμηνεία: Ὁ λόγος φησὶ ὁ ᾽ορθός...*

Л. 43 об. Γνωμὴ νθ'.

Оканчивается толкованіе сего изрѣченія на оборотѣ 44-го листа слѣдующимъ образомъ: *καὶ ταύταις τοῦ Θεοῦ εὐμενῆ μοι καὶ ἱλέων ποίησ....*

[На бумажной обложкѣ рукописи почеркомъ XVIII в. (другимъ): „№ 6", „№ 136", „Толкованіе стіховъ Григоріа Назіанзина, без начала и конца", „№ 5". — 20,4 × 15].

XXIII (по старому каталогу № 798/b, по новому № 4). Содержитъ **Гомерову Иліаду съ замѣчаніями.** Писана разными почерками XVII-го вѣка на 198 листахъ.

Первая пѣснь полная, 2-й только 25 стиховъ и безъ примѣчаній, 3-й пѣсни 322 стиха, а должно быть 461 стихъ. 4-я 5-я и 7-я пѣсни полныя. Послѣ оной опять начинается 7-я пѣснь съ 400-го стиха до конца. 8, 9, 10, 20 полныя. 30-й пѣсни только 642 стиха, а всѣхъ должно быть 847 стиховъ. Послѣ сего приписанъ 51 стихъ изъ другой пѣсни той же рукой.

Писана Иліада съ 3-й пѣсни протосинкелломъ Діонисіемъ. Примѣчанія, писанныя мельчайшимъ почеркомъ, отличны отъ листоваго кодекса Иліады.

Послѣ Иліады написано другимъ почеркомъ на 15-ти листахъ неозаглавленное духовное сочиненіе (въ формѣ діалога о различныхъ нравственныхъ вопросахъ), начинающееся такъ:

Περὶ διαβάζοντες ἡμεῖς εἰς τὴν ἐκκλησίαν τοῦ Θεοῦ τοῦ χρόνου, εἰς τὴν ὁποίαν ἐστοχαζόμεσθαι...." На концѣ сего сочиненія слѣдующая приписка: *ἐν φουμέτζι χωρίδιον τῆς Βλαχίας δέδοτο τοῖς ἐμοὶ φοιτῶσι, ὅσον τὸ καθ' ἐμὲ* 1686 *μαΐω κζ'*. (Сочиненіе авторомъ, не называющимъ себя, посвящается его ученикамъ).

Та же рука, которою писанъ Єинтаксисъ Плануды.

[На переплетѣ: „№ 7", на 1 листѣ: „№ 29". Другихъ помѣтъ нѣтъ. — 21,3 × 15,2].

XXIV (по старому каталогу № 1212). Сборникъ статей разнаго содержанія, на бумагѣ, въ 4-ю долю л., XVII—XVIII вв., на 170-ти листахъ. Содержитъ въ себѣ:

Л. 1 — 74. Каноны: Богородицѣ, на праздникъ Рождества Христова, на Крещеніе и проч.

Л. 77—106. Григорія Назіанзина похвальное слово Аѳанасію Александрійскому (писано въ 1726 году).

Л. 109—124. Его же слово на Рождество Христово (1726 года).

Л. 125—128. Отрывки изъ грамматики (объ употребленіи предлоговъ: *ἐν, εἰς, ἀνὰ, περὶ* и проч.)

Л. 130—137. Отрывки изъ Пасхаліи (1726 г.)

Л. 144—170. Собраніе примѣровъ и отрывковъ духовнаго содержанія на простомъ греческомъ языкѣ съ переводомъ ихъ на языкъ искуственный (литературный).

[Лл. 75, 76, 107, 108, 129, 138-143 бѣлые. Помѣтъ на переплетѣ нѣтъ. — 19,2 × 14,7].

XXV (по старому каталогу № 1249/1340). Содержитъ **исторію войны съ Турками**, переведенную съ итальянскаго на новогреческій по совѣту протоспаѳарія Константина Браковано (*Μπρακοβάνου*) Іереміею Какавеломъ (*Κακαβέλας*) и посвященную Іоанну Сервану воеводѣ угро-влахійскому.

Почеркъ скорописный конца XVII в., на 70 листахъ. 20 × 15.

XXVI (по старому каталогу № 203, по новому № 3). Содержитъ *Σύνταγμα κατὰ στοιχεῖον τῶν ἐμπεριειλημένων ἁπασῶν ὑποθέσεων, τοῖς ἱεροῖς καὶ θειοῖς κανόσι, πονηθὲν τε ἅμα καὶ συντεθὲν τῷ ἐν*

ἱερομονάχοις κυρίῳ Ματθαίῳ[1]), — что по славянскому переводу: „Счиненіе по составѣхъ объяти всѣхъ винъ божественныхъ и священныхъ правилъ потружденно, вкупѣ и сложенно, иже во священноинокцѣхъ послѣднимъ Матѳіемъ".

Матвѣй Властарь іеромонахъ около 1355 г. составилъ превосходное сочиненіе. Первый издалъ оное по двумъ кодексамъ Гвил. Беверегій съ латинскимъ переводомъ. Разныя мѣста сего сочиненія исправляетъ Котельеръ въ примѣчаніяхъ къ „Памятникамъ греческой церкви", сознаваясь, что осталось еще большее въ ней исправить. (Въ замѣчаніи подъ литерою *e* Гарлесъ перечисляетъ всѣ извѣстные кодексы Синтагмы Властаря). См. Фабриц. Библіотеки т. XI, стр. 588 и слѣд., также замѣт. e; т. XII, стр. 221, 353 (здѣсь выписка о 8-мъ соборѣ).

На листѣ 15-мъ предисловія Властарь означаетъ время составленія своей книги 6843 (1335).

Л. 18. Πίναξ τῶν κεφαλαίων περὶ τοῦ ὀρθοδόξου πίστεως..

Л. 24. Конецъ оглавленія, гдѣ читаемъ слѣдующую приписку позднѣйшей руки: *„Ἐν ἔτι ϛαχκε, ὀκτωβρ. μν. θ'. Τὸ παρὸν νόμιμον 'επριάμην παρὰ τοῦ μεγάλου λογοθέτου κυρίου Γεοργίου* (Куплена сія законная книга у великаго логоѳета киръ Георгія)....

Л. 24 об. Περὶ τῆς ὀρθοδόξου πίστεως. Въ переводѣ сія статья соединена съ предисловіемъ; но тамъ же „Сказаніе главизнамъ въ настоящую книгу сію по азъ — вѣди", начинается: „О православной вѣрѣ, таже начало съ Богомъ перваго состава". Значитъ статья о православнѣй вѣрѣ должна быть не послѣ предисловія, но вслѣдъ за оглавленіемъ.

Л. 26. Ἀρχὴ τοῦ α' στοιχείου· Περὶ τῶν ἀρνησαμένων τὴν ἀμώμητον ταυτηνὶ τῶν χριστιάνων πίστιν καὶ ὅπως τοὺς μεταμελομένους τούτους προσειεσθαι δεῖ· κεφ. α'.

А. Х. Востоковъ, не справившись съ греческимъ, несправедливо предполагаетъ будтобы упоминаемое въ 3-й главѣ 5-го состава о цыганскихъ женахъ: *„якоже суть и цыганскія жены и еже ячмъскомъ вражаще"* вставлено переводчикомъ, потому, что якобы въ 1-й половинѣ XIV вѣка, когда жилъ

---

[1]) У Беверегія читается: *ἐλαχίστῳ Ματθαίῳ τοῦ Βλαστάρη.*

Властарій, не извѣстны были цыганы. Въ подлинникѣ они прямо названы: *αἱ τῶν Ἀθιγγάνων γυναῖκες (л. 134 об.)* Значитъ и во времена Властаревы извѣстны были цыганы и ихъ мнимое колдовство.

На листѣ *226-мъ* написана между линейками таблица лунныхъ круговъ.

Л. 288 об. Ἐκ τῶν ἀποκρίσεων Ἰωάννου τοῦ ἱερωτάτου ἐπισκόπου Κίτρους πρὸς τὸν ἱερώτατον ἐπίσκοπον Δυῤῥαχίου τὸν Καβάσιλαν.

Изъ сихъ отвѣтовъ 15-й въ переводѣ раздѣленъ на 6-ть, а 16 на 4 отвѣта; отъ этого 17-й по греческому счету въ славянскомъ переводѣ вышелъ 27-мъ и т. далѣе.

Л. 294. Послѣ 20, а по словенскому переводу 30-го отвѣта, слѣдуетъ: *Τῶν τῆς ἐκκλησίας ἀρχόντων...*

Л. 295. Конецъ отвѣтовъ Іоанна еп. Китросскаго 21—24, а по переводу 31—34.

— об. Ἡ γεγονεῖσα ὑποτύπωσις παρὰ τοῦ βασίλεως Λέοντος τοῦ Σοφοῦ, ὅπως ἔχουσι τάξεως, οἱ θρόνοι τῶν ἐκκλησιῶν τῶν ὑποκειμένων τῷ πατριαρχῷ Κωνσταντινουπόλεως.

Л. 296 об. Перечень книги, для заглавія оставлено мѣсто, но не вписано.

Л. 301 об. Τοῦ μακαριωτάτου καὶ θεοφόρου πατρὸς ἡμῶν τοῦ ἁγιωτάτου μητροπολίτου Ἐφέσου κατὰ Μάρκου τοῦ Εὐγενικοῦ. Ἐξήγησις τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἀκολουθίας. Начинается такъ: *ἔδει μὲν κατὰ τὴν κελεύουσαν ἐντολὴν ἀδιαλείπτως προσεύχεσθαι δὲ τὴν ἐν πνεύματι καὶ ἀληθεία προσκύνησιν τῷ Θεῷ ἀναφόρειν...*

Эта статья имѣетъ нѣсколько частныхъ подраздѣленій. (См. каталогъ Маттея № 393, 2, стр. 249). Это есть въ славянскомъ переводѣ въ ркп. подъ № 656, л. 598 и д.

Л. 302 об. Περὶ τοῦ μεσονυκτικοῦ. Ἀρχὴ δὲ πάντων τῶν εἰς Θεὸν ὕμνων...

Л. 307. Περὶ τοῦ ὄρθρου. Μετὰ ταῦτα λοιπὸν ἀρχόμεθα τῆς ὀρθρινῆς ἀκολουθίας...

Л. 309. Περὶ τῆς πρώτης ὥρας. Καὶ τοῦτο γε ἑορτῆς τινὸς οὔσης...

Л. 309 об. Περὶ τῆς τρίτης ὥρας. Κατὰ τὴν τρίτην δὲ ὥραν...

— Περὶ τῆς ἕκτης ὥρας. Τί ἐστί τὰ τῆς ἕκτης ὥρας.

Л. 310. Περὶ τῆς παναγίας. Κατὰ δὲ γε τὴν τοῦ ἀρίστου ὥραν..

Л. 311. Περὶ τῆς ἐννάτης ὥρας. Τὴν δὲ ἐνάτην ὥραν ἐπὶ συναγόμενοι πάλιν...

— об. Περὶ τοῦ ἑσπερινοῦ. Τοῦ δὲ ἑσπερινοῦ ὕμνου προάγαμεν ὁ ἑκατοστὸς τρίτος ψαλμός.

Л. 312. Περὶ τοῦ ἀποδείπνου. Λοιπὸς ἐστὶν καὶ τελευταῖος, ὁ ἀπόδειπνος ὕμνος...

Л. 313. Περὶ τῶν τοῦ ἱερέου ἐκφωνήσεων. Αἱ τοῦ ἱερέου ἐκφωνήσεις ἔν τε τῇ Θεοπαραδότω προσευχῇ...

— об. Коротенькія статейки: *περὶ εἱρμῶν, περὶ κάνονος, περὶ καταβασίας.*

Л. 314. Περὶ προκειμένων, περὶ τοῦ στίχου, περὶ κονταχίων, περὶ οἴκων, περὶ ἀντιφώνων.

— об. Περὶ τῶν ἐν ταῖς νηστίμοις ιε' γονϋκλησιῶν. Διὰ τὶ τῶν κοινωνικῶν λεγομένων. τὸ ποτήριον σωτηρίου λήψομαι, ἐν ταῖς ἑορταῖς τῆς Θεοτόκου προσάδεται.

Начинается: *„τοῦτο κοινωνικὸν μὲν ἐστὶ ταῖς ἡμέραις πάσαις...*

Оканчивается: *καὶ μεγαλύνειν σὺν αὐτῇ τὸν Κύριον· εὐχαριστεῖν τε ἀξίως τῆς τηλικαύτης χάριτος.*

На послѣднемъ листѣ слѣдующая припись той же руки, что и на 24-й страницѣ:

Ἡ ταπεινότης ἡμῶν διὰ τῆς χάριτος τοῦ παναγίου πνεύματος ἀνατίθεναι τῷ ὁσιωτάτῳ ἐν ἱερομονάχοις κὺρ Δό... (?) τὸ τῆς πνευματικῆς πατρότητος λειτούργημα, τουν (?) τούτων (?) οὖν ὀφείλη (?) ἀναδέχεσθαι τοὺς λογισμοὺς, πάντων τῶν προσερχομένων αὐτῷ. Τοὺς δὲ πρὸς τὸ τῆς ἱερασύνης ἀξίωμα ἀκριβῶς ἐξετάζειν ὡς ὁ ἀποστολικὸς ἀπαιτεῖ νόμος. ἀποκείρειν δὲ καὶ μοναχοὺς μεταδοκιμασίας καὶ ἀναδόχου εἰς γὰρ τὴν τούτου (?) ἀσφαλείαν 'εγέγονε καὶ τὸ παρὸν τῆς ἡμῶν ταπεινότητος ἐν τακτηριῷ δύο γράμμα, καὶ ἐπεδόθη τῷ διαληφθέντι ὁσιώτατα ἐν ἱερομονάχοις καὶ πνευματικοῖς κὺρ Δο... ἐν ἔτει... μηνὶ...

[На листѣ, приклеенномъ къ переплету, почеркомъ начала XVIII в.: „книга греческая рукописная, сочиненіе правилное, принадлежащая (*зачеркнуто:* лѣпотствующее) до священного чину (*зачеркнуто:* и о церковном чинѣ) и протчая". На л. 296 по окончаніи статьи: *τῷ δὲ Θεῷ ἡμῶν δεῖ ἡ δόξα πάντων ἕνεκα εἰς τὰς ἀπεράντας αἰώνας τῶν αἰώνων ἀμήν. ͵αφο' Ἰησοῦ Χριστοῦ σεπτεβρίου λ*[ω]. — 20,9 × 15].

XXVII (по старому каталогу № 1211). Рукопись XVII вѣка, на 130 листахъ. [Содержитъ на

лл. 1—54— драму Еврипида Ἑκάβη. На 1 листѣ заглавія нѣтъ, но драма въ сей рукописи начинается съ 1-го стиха: Ἥκω νεκρῶν κευθμῶνα καὶ σκότου πύλας... См. Euripidis Hecuba. Ex recensione Aug. Nauckii, Lipsiae, 1869, стр. 139. По окончаніи драмы (...στεῤῥὰ γὰρ ἀνάγκη — см. o. c. стр. 180) слѣдуетъ *(лл. 55 и 56 чистые)* на

лл. 57—130 — драма Ликофрона Александра. Она также не имѣетъ здѣсь заглавія, но начинается первыми стихами:

Λέξω τὰ πάντα νητρεκῶς, ἅ μ' ἱστορεῖς
ἀρχῆς ἀπ' ἄκρης· ἢν δὲ μηκυνθῇ λόγος,
σύγγνωθι δέσποτ'· οὐ γὰρ ἥσυχος κόρη
ἔλυσε χρησμῶν ὡς πρὶν, αἰόλον στόμα...

Драма здѣсь вся. Оканчивается строками:

δαίμων δὲ φήμας ἐς τὸ λῷον ἐκδραμεῖν
τεύξειεν, ὥσπερ σῶν προκήδεται θρόνων,
σώζων παλαιὰν βεβρύκων παγκληρίαν. — Τέλος.

См. Lycophronis Alexandra, изд. Lud. Bachmannus, Lipsiae, 1830, vol. I, p. 9 и 294.

На переплетѣ въ числѣ другихъ записей: *τὸ δὲ ξὺν τοῖς ἄλλοις ὑπάρχει τοῦ Κωνσταντίνου Τ. Χ. Κώνζα.* — 22,6 × 16].

Рукопись въ восьмую долю листа.

XXVIII (по старому каталогу № 1213). Сборникъ, заключающій въ себѣ: 1) Молитвы и церковныя пѣсни (л. 1—21), 2) Богословскіе вопросы и отвѣты о церкви, о состояніи душъ по смерти, о почитаніи святыхъ и поклоненіи иконамъ и проч. (л. 21—39), 3) Краткій Катихизисъ (л. 39—45), и 4) собраніе краткихъ правилъ христіанской жизни (л. 46—49). Писанъ на бумагѣ въ 8-ую д. листа, въ XVII вѣкѣ, на 49 листахъ. Молитвы на языкѣ старо-греческомъ; все остальное на языкѣ ново-греческомъ.

[17 × 12,8. Написана въ 1705 г. см. л. 9].

Въ дополненіе къ описанію ркп. **№ VI (ркп. № 8)** на CLV страницѣ:

Рукопись въ листъ, XVII в., на 14 лл. На лл. 1—13 находится литургія св. Іакова съ молитвами изъ литургіи св. Василія и Іоанна Златоустаго. Начинается: *Εὐχὴ θυμιάματος πρὸ τῶν ἁγίων· Δέσποτα παντοκράτωρ βασιλεὺς τῆς δόξης*... Затѣмъ слѣдуетъ *εὐχὴ εἰς τὴν πρόθεσιν· ὁ θεός, ὁ θεὸς ἡμῶν*. На л. 2 — *ἀρχὴ τῆς προθέσεως τῆς προσκομιδῆς τοῦ ἁγίου πατρὸς ἡμῶν Ἰακώβου τοῦ ἀδελφοθέου*... На л. 13 об. — *τὰ προηγιασμένα τοῦ ἁγίου Ἰακώβου τοῦ ἀδελφοθέου.*

Въ бумажной обложкѣ, на которой рукой XVIII в. написано: „Лιтургіа писменная святаго апостола Іакова, у которой ни начала, ни конца нѣту“, „№ 2“, „№ 1004“, „№ 8“, „№ 685“, „№ 137“. — 30 × 20.

Размѣры рукописей, описанныхъ подъ №№ XI-Y.

I	— 29 × 21,8.	IX	— 25 × 18,7.
II	— 28,5 × 21,7.	X	— 19,9 × 15.
III	— 29,6 × 22,2.	XI	— 19,8 × 14,8.
IV	— 29,2 × 22.	XII	— 19,9 × 14,9.
V	— 29,3 × 22,2.	XIII	— 24,2 × 16,8.
VII	— 32,7 × 21.	XIV	— 20 × 14,8.
VIII	— 21,4 × 15,7.	XV	— 21,7 × 16.

Б. Латинскія рукописи.

Рукописи въ листъ.

I (по старому каталогу №№ 327 и 328). Рукопись XVIII столѣтія, (на 5 листахъ + 74 + 310 + 167 страницахъ), заключаетъ въ себѣ сочиненія **князя Димитрія Кантемира:**

1. *Curanus.* Писанъ на латинскомъ языкѣ кн. Кантемиромъ. Книга эта напечатана на русскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: „*Кніга Сvстіма или состояніе Мухаммеданскія религіи. Напечатася повелѣніемъ Его Величества Петра Великаго. Лѣто 1722.* (Архивской библіотеки f⁰, № 353).

Состоитъ изъ 4-хъ отдѣловъ:

a) *Curanus.* Объясненіе Корана и религіи Магомета, на 5 лист. и 1—74-хъ стр.

b) *De Curani etymologico nomine.* Lib. 1-mus на 1—41 стр.

c) *De Muhamedanorum Theologia.* Lib. 2, стр. 42—108.

d) Затѣмъ *(стр. 109—112 чистые)* недостаетъ 113—249 страницъ и съ 250 по 310 опять продолжается: *Объясненіе Корана и религіи Магомета.*

2. *Historia Moldo — Vlachia,* на латинскомъ языкѣ, листы 1—143. *Исторія Молдавіи,* сочиненная княземъ Кантемиромъ, писана на молдавскомъ языкѣ. Иванъ Ильинскій, обучавшійся въ Петербургской Академіи Наукъ, перевелъ ее на латинскій языкъ для князя Антіоха Кантемира. Переводъ этотъ князь взялъ съ собою за границу, гдѣ по смерти князя эту рукопись купилъ съ аукціона графъ Томсонъ. Графиня по смерти мужа подарила это сочиненіе своему двоюродному брату Абрааму Боерхаву профессору Петербургской Академіи Наукъ; послѣ него рукопись досталась лейб-

медику Крузе, который подарилъ ее Миллеру. Миллеръ сообщилъ рукопись Бюшингу, который поручилъ Людвигу Редслобу перевести ее на нѣмецкій языкъ и переводъ этотъ напечаталъ въ своемъ „Магазинѣ". Редслобъ изъ „Магазина" Бюшинга перепечаталъ отдѣльной книгой и издалъ подъ слѣдующимъ заглавіемъ: Demetrii Kantemirs ehemaligen Fürsten in der Moldau, historisch-geographisch- und politische beschreibung der Moldau, nebst dem leben des verfassers und einer landtkarte. Frankfurt und Leipzig 1771, in 8º.

Исторія Молдо-Валахіи (Хроникул романо-молдо-влахилор алктуитъ де домнул Молдавіей Димитріе Кантемир) имѣется еще въ Архивской библіотекѣ въ числѣ рукописей на молдавскомъ языкѣ (ркп. № 807).

3. *Исторія древней и новой Дакіи*. Стр. 144—167. На латинскомъ языкѣ писанная собственноручно, съ поправками, кн. Димитріемъ Кантемиромъ. Озаглавлена по латынѣ: *De antiquis et hodiernis Moldauiae nominibus*.

Объ этой исторіи Палаузовъ въ книгѣ своей *Румынскія Господарства Молдавія и Валахія въ историко-политическомъ отношеніи* (*Спб., 1859 г.* Арх. библ. въ 8, № 4281, стр. 6) говоритъ, что „неизвѣстный біографъ кн. Дим. Кантемира въ жизнеописаніи его, напечатанномъ въ исторіи Османовъ (*Histoire de l'Empire Othoman par I. A. J. Dem. Kantemir, IV* tomes, Paris, 1743, Арх. библ. 8º, № 1578, ч. IV, стр. 487), говоритъ, что онъ оставилъ сочиненіе объ исторіи древней и новой Дакіи, in fº, на яз. Молдавскомъ, текстъ котораго видѣлъ Энгель въ 1800 г. въ Блазендорфской библіотекѣ. Неизвѣстна судьба этой рукописи, которой латинскій переводъ, по свидѣтельству Кантемирова біографа, погибъ на Каспійскомъ морѣ".

На поляхъ рукописи двѣ помѣтки одинаковаго содержанія: „*Книга сія, писанная рукою Молдавскаго Господаря Князя Дмитрія Кантемира, подарена мною въ Московскій Архивъ Госуд. Коллегіи Иностр. дѣлъ. 1783 года. Над. Сов. Николай Б. Каменской*".

Рукопись писана на простой бумагѣ теперь въ одномъ переплетѣ, ранѣе было два переплета. — 32,3×20,5.

II (по старому каталогу № 1048).

Theses de quaestione: utrum Muschovitae sint christiani.., in Academia Ubsaliensi propositae a Ioh. Botvidi Gotho, ss. Theol. D. et Regis concionatore, respondente M. Andrea Johannis Prytz. Prid. Cal. April. in Auditorio magno hora 6 mat. (Съ эпиграфомъ Малахіи IV, 11). Holmiae, Praelo Reusneriano. Anno MDCXX.

Списаны сіи положенія касательно вопроса: христіане ли московитяне (русскіе), крупною, красивою и очень разборчивою скорописью текущаго столѣтія на 13-ти листахъ бѣлой бумаги. Адамъ Селлій въ своемъ „Каталогѣ писателей, сочиненіями своими объяснявшихъ гражданскую и церковную россійскую исторію", говоритъ, что эту книгу изданную въ Упсалѣ 1620 года, въ 8-ю долю листа, Бодвидъ всю выписалъ изъ книги: Rerum Moscov. scriptores, изд. въ Франкфуртѣ 1600 г.

Книга сія поднесена Густаву Адольфу. (Экземпляръ ея въ Архивской Библіотекѣ подъ № 440). Въ предисловіи авторъ говоритъ, что онъ, не знавши русскаго языка, почерпалъ свѣдѣнія изъ латинскихъ писателей. Доказываетъ положительно, что русскіе христіане. Въ XI положеніи говоритъ, что русскіе Св. Писаніе имѣютъ на иллирійскомъ языкѣ — Sacros libros lingua literisque habeant Illyricis; въ XII — что иллирійскій языкъ общъ славянамъ, кроатамъ, далматамъ, полякамъ, литовцамъ, русскимъ, москвитянамъ (Russis, Muschovitis) и другимъ народамъ.

Говоря о таинствахъ и обрядахъ Русской церкви въ XL положеніи говоритъ: Mitras archiepiscopi, episcopi et abbates nigras et rotundas ferunt. Solus Novogardiensis albam *bicornem* fert more Romano. — 31 × 19,7.

III (по старому каталогу № 420).

Systema christianae orthodoxae theologiae didacticopolemicae usibus eorum, qui, rebus philosophicis cognitis, ad theologica dogmata perdiscenda sese accingunt, quam fieri potuit brevissime accommodatum adornatumque in orthodoxa academia Kiiowiensi. Auspiciis illustrissimi domini domini Arsenii Mohileawski, Dei gratia orthodoxi archiepiscopi metropolitae

Kiiowiensis, Halicensis et parvae Russiae, viri de hac academia meritissimi. Tradi et explicari caeptum ab illustrissimo abbate et academiae rectore eodemque publico sacrosanctae theologiae professore Samuele Mislawski, qui postea factus episcop. Bilogrod. Anno reparatae salutis MDCCLXIII septembris 26 die. Finitum 1768 an. august. 28 die. Scripsit proprio labore ac manu Nestor Maximowycz Ambodick.

Въ этой рукописи, писанной на обыкновенной сѣрой бумагѣ, 371 листъ. — 33,5 × 21.

IV (по старому каталогу № 420). Рукопись XVIII вѣка, на 263 листахъ, на латинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ.

Рукопись эта озаглавлена такъ: „Dissertationes de effectu imaginationis maternae in foetum, quae pro soluendo problemate ab imperiali academia Scientiarum Petropolitana in annum 1756 proposito ad eandem academiam missae sunt".

На 2-мъ и 3-мъ листахъ находится: Index dissertationum.

1) Betrachtung über die Erzeugung, Bildung, Erbkranheiten und Mutter-Mahler der Kinder. D. 12 marti 1756.

Sub finem additum est nomen auctoris (Ch. E. Neumann).

2) Symbolum: Nil non expertum lustrans sapientia linquit. D. 26 marti.

3) Quaeritur quaenam sit causa proxima mutans corpus foetus etc. D. 26 marti.

Sub finem additum est lemma: Ideas perpoliendo.

4) Quaestio ab inclyta Scientiarum academia, quae Petropoli floret, proposita etc. D. 9 april. Nullum symbolum adscriptum.

5) Nunquam natura aliud docuit, aliud sapientia. Symb. D. 18 april.

6) Problematis ab illustri academia Scientiarum imperiali Petropolitana: De causa naevorum maternorum etc. resolutio. D. 23 april. Absque symbolo.

7) Sicuti omnis actio in corpore humano a vita dependens. D. 27 april. Absque symbolo; sed addita fuit schedula sub lemmate: Fata viam invenient, adesitque vocatus Apollo.

8) Societatum scientiarum fundationes egregium sane in litterato orbe est institutum, etc. D. 29 april. Sine lemmate.

9) Si quis lector negotiis obrutus et tempori parcens, etc. D. 30 april. P. Z. Symbolum: Quae visui patet natura obscura: quid ni quae oculis subducitur?

10) Symb.: Nemo mortalium omnibus horis satis sapit. D. 13 maii.

11) Symb.: Homo sum, et humani nihil a me alienum esse puto. D. 14 maii. Germ. lingua.

12) Responsum ad quaestionem ab imp. Scient. academia Petropol. propositum. Incomparabile donum ratio. Symb. D. 17 maii.

13) Ars longa, vita brevis. Symb. Ling. germ. D. 17 maii.

14) Natura non vult sentiri, sed intelligi. Symb. Ling. germ. D. 11 iuni.

15) Symb.: Oscitante uno, oscitat et alter. D. 6 iuni.

16) Brevis ac succincta disquisitio problematis cujus argumentum etc. D. 6 iuni.

Sub finem lemma: Quantum est quod ignoramus! Sed Deus omnia perspicit.

Рукопись писана на простой бумагѣ, переплетъ обыкновенный картонный. — 32,9 × 20,9.

V (по старому каталогу № 432). Содержитъ **Естественную Исторію о разныхъ животныхъ.**

Писана вчернѣ, со множествомъ помарокъ, приписокъ и вклеенныхъ тушованныхъ рисунковъ, на 371 страницѣ. Вся книга писана однимъ почеркомъ. При многихъ названіяхъ животныхъ приложенъ русскій переводъ, писанный бѣлорусской скорописью 1-й половины XVIII вѣка. Сочиненіе писано большею частію на латинскомъ, а частію на нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ. — 31,7 × 21.

VI (по старому каталогу № 788). Содержитъ **латинскіе стихи Цумклея** въ честь императрицы Анны Іоанновны, подъ заглавіемъ: „Metra syncharmastico-chronostica cum epigraphe chrono-biblica Anna Ivanowna: constituit te Deus principem, cum paramythetico ad Russiam ex thematibus scripturisticis: tu, o Russia, exulta in omni corde filia. Vos, o Rutheni, agite et Deus pacis

erit vobiscum. — Humillime oblata a patre Henrico Zumkley ord. s. Francisci reform. provinciae Saxoniae S. Crucis".

На 5 листахъ. [Бумага съ золотымъ обрѣзомъ. Въ трехъ строкахъ титула нѣкоторыя буквы — прописныя; сумма ихъ равняется 1730, на каждой строкѣ. Вверху титула: „вирши на латинскомъ языке", „№ 40", „№ 63"; на оборотѣ лицевой стороны бумажнаго переплета: „М"]. Переплетена въ золотую бумагу съ узорами. — 31,4 × 19,5.

VII (по старому каталогу № 947). „Defensio desideriorum Prussiae". — Доказательства правъ Пруссіи на собственное, независимое отъ Польши, государственное управленіе. Безъ переплета, на 6 лл., XVIII в. — 34,2 × 20,5.

VIII (по старому каталогу № 949). „Actum coram officio advocatiali civitatis s-ae R-iae M-tis Graudentinensis die 15 septembris 1767". Копія акта, содержащаго протестъ диссидентовъ Торнской конфедераціи противъ инструкціи, данной депутатамъ на сеймъ.

Безъ переплета, на 2 лл., XVIII в. — 31,3 × 20,5.

IX (по старому каталогу № 902). Index bibliothecae Müllerianae. [Въ листъ, на 8 листахъ + 483 страницахъ. Въ переплетѣ, у котораго корешокъ — изъ бѣлой кожи, а лицевыя стороны переплета оклеены пергаминными листами какой-то латинской съ нотами рукописи, XV вѣка. Заглавныя буквы раскрашены красной и синей краской. На передней сторонѣ переплета можно прочитать слѣд.:

...pis silve introbim(us),
adorabimus in loco, ubi steterunt
aevia alleluia. Surge domine...
..em tuam tu et archa sanctificationis tu..
Narrabo nomen tuum fratribus me(is)
(alle)luia. In medio ecclesie laudabo
(allelu)ia aevia. Qui timetis dominum
..te eum universum semen Jacob magnific..
...in. Dominum cantate nol.....

На обратной сторонѣ переплета — слова первосвященнической молитвы Г. Н. Іисуса Христа:

..runt. Quem Pater cum essem
..servabam eos, quos dedisti michi nunc
ad te venio. Non rogo, ut tollas eos de
..sed ut serves eos a malo aevia al-
(le)luia. Pater sancte! Serva eos in no-
(tuo), quos dedisti michi. Non edurit
(unus) ihesus discipulos suos foras in be
.....m et benedirit eis alleluia ae-
......est dum benediceret illis re-
.... ce lum. Alla. Ite in...

Каталогъ библіотеки Г. Ф. Миллеромъ подраздѣленъ на слѣдующіе отдѣлы: I. Catalogus librorum theologicorum. Sectio I — Biblia sive codices sacri tam universales, quam particulares (стр. 1—8, перечисляется всего 128 названій книгъ, съ 1520 г.); sect. II — Bibliorum interpretes sive libri exegetici cum theoretici, tum practici (стр. 9—22, 207 названій, съ 1524 г.); sect. III — Bibliorum indices et concordantiae (стр. 23, 12 названій, съ 1632 г.); sect. IV — Patres primitivae ecclesiae graeci et latini (стр. 25, 82 названія, съ 1516 г.); sect. V — Systematico-dogmatici (haec sectio continet tres subjectiones), sectionis V subject. I — Systemata et compendia theologorum nostratium (стр. 31—44, 258 названій), subject. 2 — Dogmatico-systematici peculiarium locor. theologicorum fidei orthod. (стр. 45—50, 94 названія), subject. 3 — Systemata et compendia aliique dogmatici libri theologor. heterodoxor. (стр. 51—56, 97 названій); sect. VI — Libri polemici, subject. 1 — Polemici theologorum nostratium (стр. 57—88, 433 названія), subject. 2 — Polemici theologorum heterodoxorum (стр. 89—101, 180 названій), subject. 3 — Polemici et dogmatici in contraversiis recentioribus v. g. fanaticis, pietist., syncretist. aliisque miscellaneis (стр. 103—125, 285 названій); sect. VII — Libri practici sive morales, ascetici, casuales, paracletici (стр. 126—150, 367 названій); sectio VIII — Libri homiletici, subject. 1 — Homiletici theoretici sive institutiones ad oratoriam sacram exhibentes

(стр. 151—156, 90 названій), subject. 2 — Homiletici practici sive exempla oratoriae sacrae in concionibus elaboratis sistentes (стр. 157—175, 270 названій); sect. IX — Philologico-critici sacri (стр. 177—184, 126 названій); sect. X — Ex varia theologia miscellanei (стр. 187—200, 224 названія).

II. Catalogus librorum juridicorum, sectio unica (стр. 201—218, 336 названій).

III. Catalogus librorum medicorum, sectio unica (стр. 219—242, 398 названій).

IV. Catalogus librorum philosophicorum. Sectio I — Systemata et compendia philos., item de philosophia generatim (стр. 243—248, 100 названій); sect. II — Libri logici (стр. 249—257, 177 названій); sect. III — Libri metaphysici et qui agunt de regulis philosophicis (стр. 258—262, 91 названіе); sect. IV — Pneumatici (стр. 265—266, 34 названія); sect. V — Physici (стр. 269—276, 144 названія); sect. VI — Mathematici (стр. 277—285, 158 названій); sect. VII — Ethici (стр. 287—294, 148 названій); sect. VIII — Politici (стр. 295—305, 198 названій); sect. IX — Juris naturae (стр. 307—310, 41 названіе); sect. X — Historici, 1 — ex historia civili (стр. 311—319, 178 названій); sect. XI — Historici, 2 — ex historia ecclesiastica (стр. 321—327, 116 названій); sect. XII — Historici, 3 — ex historia litteraria (стр. 329—344, 329 названій); sect. XIII — Historici, 4 — ex historia curiosa, naturali et miscellanea (стр. 345—353, 154 названія); sect. XIV — Historiae oppositi i. e. scripta mythologica, romanensia, satyra (стр. 355—358, 56 названій); sect. XV — Rhetorici i. e. theoretici (стр. 359—365, 116 названій); sect. XVI — Oratorici i. e. practici (стр. 367—374, 145 названій); sect. XVII — Epistolographi theoretici (стр. 375—377, 50 названій); sect. XVIII — Epistolographi practici (стр. 379—383, 103 названія); sect. XIX — Poetici theoretici (стр. 385—388, 68 названій); sect. XX — Poetici practici (стр. 389—400, 224 названія); sect. XXI — Philologi ebraei aliique orientales (стр. 401—408, 134 названія); sect. XXII — Philologi graeci (стр. 409—411, 68 названій); sect. XXIII — Philologi latini (стр. 413—418, 108 названій); sect. XXIV — Philologi germanici, gallici, italici, hispanici, anglici (стр. 419—420, 38 названій); sect.

XXV — Critico-antiquarii (стр. 421—428, 123 названія); sect. XXVI — Autores classici pagani graeci et latini (стр. 429—443, 289 названій); sect. XXVII — Libri in scholarum classibus interioribus usitati miscellanei (стр. 445 - 448, 78 названій); sect. XXVIII — Libri qui agunt de eruditione in genere et de methodo in studiis observanda (стр. 449—456, 129 названій); sect. XXIX — Ex varia philosophia miscellanei (стр. 457—471, 263 названія).

Appendix, continens scripta artificialia, quae ad nullam eruditionis partem referri possunt (стр. 473—474, 28 названій).

Catalogus manuscriptorum. Sectio I — M-sta theologica (стр. 477—478, всего 20 рукописей почти всѣ протестантскія: сочиненія предковъ Миллера, Гильдебранда, Scherzeri, Scheibleri, Starckii, Fechtii, Bebelii и др., XVII—XVIII вв). — Sectio II — M-sta juridica (стр. 479, 5 рукописей: Collegium juris canonici incerti autoris anno 1675, въ 4-ку; Collegium ad ult. titulum digestorum de diversis regulis juris, въ 4-ку; Collegium practicum hab. a I. M. Mühlpfort calamo except. a R. W. Rügerch.; Diversor. autorum collegia juridica, practica, Lipsiae 1675; Incerti autoris elementa (principia) juris secundum methodum institutionum, f. — Sectio III — M-sta medica (стр. 479—480, 18 рукописей, сочиненія нѣмецкихъ ученыхъ: I. D. Millii, Michaelis, Wedelii, Schröderi, Brendelii, I. P. Eyselii). — Sectio IV — M-sta philosophica (стр. 481—483, 38 рукописей, почти все сочиненія нѣмецкихъ ученыхъ XVII—XVIII вв.: Bechmanni, Sybelii, Arcularii, Scherzew, Loeberi, Kortholts, Sneideri, Fechtii и др.).

Послѣ этого каталога прежде слѣдовалъ новый catalogus dissertationum, понятіе о которомъ даетъ уцѣлѣвшее въ началѣ рукописи (лл. 5—8 перваго счета) оглавленіе. Dissertationes подраздѣлялись на слѣд. отдѣлы: I — Theologicarum (theologicae dogmaticae — 63 диссертаціи, th.-dogmatico-polemicae — 13, th. exegeticae — 14, th. philologico-exegetico-biblicae — 8, th. morales et varii generis practicae, th. miscellaneae), II — Juridicarum, III — Medicarum, IV — Philosophicarum; dissertationes, quae pertinent ad studia humaniora; orationes Academicae aliaeque (германскія главнымъ образомъ); cat. disser-

tationum epistolicarum varii argumenti и Zeich-Predigten. — 32,7 × 20,5].

X (по старому каталогу № 182). Authentica de signo ss. Crucis [Lublini apud pp. ord. Praed. existentis. Anno 1620. — Delitiae Lublinenses, hoc est mira et inaudita miracula, quae Deus optimus maximus operator semper per lignum vinificum Sanctae Crucis Lublini in aede s. Stanislai martiris ac patroni curegni Poloniae manens, cujus de notione flagrantes simul custodes sunt fratres ordinis Praedicatorum. На 70 листахъ, изъ коихъ лл. 28—37, 43—44 чистые; лл. 51—59 нѣтъ; послѣ 70-го листа около 23 листовъ чистыхъ. Въ концѣ рукописи рукою XVII вѣка отмѣчено: „чюдеса о животворящем Крестѣ, что в Люблине". Въ началѣ рукописи почеркомъ начала XVIII в.: „книга латинская рукописная с полским о нѣкаких *(потомъ поправлено на:* нѣкоторыхъ) чудесѣх животворящаго Креста в Люблинѣ в церкви святаго Станислава" и другимъ почеркомъ XVIII в.: „книга рукописная латинская, содержащая подлинное описаніе чудесъ бываемыхъ отъ древа животворящаго Креста Господня. Въ Люблинѣ 1620 года". „М" и *зачеркнуто:* „А".— Чудеса описываются съ 1434 по 1647 г.— 31,7 × 20,5].

XI (по старому каталогу № 194). Содержитъ на 7 + 178 листахъ **слѣдующія сочиненія преосвящ. Никифора, графа Ѳеотоки,** архіепископа славенскаго, а потомъ астраханскаго:

1) Окружное посланіе къ старообрядцамъ, писанное въ Полтавѣ 1780 года мѣсяца марта 25 дня (на латинскомъ языкѣ), лл. 2—7.

2) Отвѣты на двадцать главъ, содержащихся въ рукописной книжицѣ, присланной отъ называющихъ себя старовѣрцами и живущихъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ, которой надпись такова: „Списокъ челобитной Соловецкаго монастыря, какова послана къ великому государю царю Алексѣю Михайловичу къ Москвѣ, въ 71 76 году, отъ сотворенія міра, мѣсяца сентября". Отвѣты писаны въ томъ же 1780 году, на латинскомъ языкѣ, лл. 1—86.

3) Отвѣты на 15 вопросовъ, предложенныхъ ему, архіепи-

скопу, въ поданномъ 1790 года прошеніи отъ называющихъ себя старообрядцами, живущихъ по рѣкѣ Иргизу; на латинскомъ языкѣ, лл. 87—138.

4) Отвѣтъ къ называющимъ себя старовѣрами о святомъ мѵрѣ, освященномъ отъ патріарха Іосифа и донынѣ, какъ они говорятъ, ими хранимомъ, на латинскомъ языкѣ, лл. 139—144.

5) Переписка пр. Никифора съ членами Св. Синода и съ кн. Потемкинымъ о способахъ, имъ употребленныхъ къ обращенію раскольниковъ, лл. 145—178.

Эти письма слѣдующія:

а) Письмо преосвящ. Никифора къ Гавріилу, архіеп. новгородскому, 1780 г. августа 3 дня. [На латинскомъ языкѣ съ русскимъ переводомъ, лл. 146—147. Русскій переводъ напечатанъ въ Братскомъ Словѣ за 1892 г., № 2, стр. 121—123].

б) Отвѣтъ на сіе письмо, 1781 г. октября 11 дня. [На латинскомъ языкѣ съ русскимъ переводомъ, лл. 148—149. Напечатанъ русскій переводъ тамъ же стр. 123—124].

в) Другое письмо архіеп. Никифора къ тому же Гавріилу съ приложеніемъ краткой повѣсти о способахъ къ обращенію раскольниковъ, 1781 г. ноября, 18 дня. [На латинскомъ языкѣ съ русскимъ переводомъ, лл. 150—153. Русскій переводъ напеч. тамъ же стр. 124—128].

г) Brevis narratio conversionis rascolnicorum ruris Snamenscka; modus quo in sancta orthodoxa ecclesia accepti sunt; expositio rationum, propter quas permissum fuit ipsis antiquos libros, in Russia editos, legere et more suo canere *(далѣе зачеркнуто:* sacerdotes ex eorum..., si dignus apparuerit, ordinare), interea et caerimoniarum consideratio (т.-е. Краткое повѣствованіе объ обращеніи раскольнической деревни Знаменки: образъ по которому приняты они ко святой православной церкви; изложеніе причинъ, по которымъ имъ дозволено было читать древнія книги, изданныя въ Россіи, и пѣть по-своему; между прочимъ разсмотрѣніе обрядовъ). [На латинскомъ языкѣ съ русскимъ переводомъ, лл. 154—167. Русскій переводъ напечатанъ тамъ же стр. 128—138].

д) Письмо архіеп. московскаго Платона преосвящ. Никифору отъ 23 сентября 1781 г. [На латинскомъ языкѣ съ русскимъ

переводомъ. Даетъ отзывъ о священникѣ московской епархіи, выбранномъ старообрядцами себѣ, и выражаетъ опасенія по поводу позволенія употреблять старыя книги и обряды. Лл. 168—170].

е) Отвѣтъ на оное (безъ перевода, потому что въ немъ почти дословно помѣщена повѣсть объ обращеніи Знаменки) 1781 г. октября 26 дня. Лл. 171—174.

ж) Письмо пр. Никифора къ князю Потемкину 1781 г. ноября 18. [На латинскомъ языкѣ съ русскимъ переводомъ, лл. 175—176. Въ виду того, что дѣло его объ обращеніи раскольниковъ „съ выговоромъ принято", посылаетъ для оправданія свое сочиненіе объ основаніяхъ, причинахъ и примѣрахъ, на которыхъ онъ основывался].

з) Письмо пр. Гавріила къ пр. Никифору о высочайшемъ дозволеніи отправлять раскольникамъ службу Божію по ихъ обрядамъ. 1784 г. марта 12 дня.

и) Копія съ указа Св. Синода въ Моск. Дух. типогр. контору о дозволеніи ст. совѣтн. Бантышъ-Каменскому печатать на свое иждивеніе соч. преосв. Никифоромъ отвѣты на 20 и 15 главъ старообрядцевъ. 1799 апрѣля.

[Рукопись пожертвована Н. Н. Бантышемъ-Каменскимъ. Къ переплету приклеенъ печатный листъ съ надписью: „Четыре надгробныя надписи" — преосвящ. Никифору Θеотоки, напечатанный въ Москвѣ въ 1801 г., въ Университетской типографіи, у Христофора Клаудія. Надписи отъ: 1) „присныхъ, оплакивающихъ кончину его"; 2) архіеп. Евгенія Болгара; 3) князя Александра Маврокордата; 4) архіеп. бѣлорусскаго Анастасія. — 32,5 × 21].

XII (по старому каталогу № 887). Содержитъ **исторію Литвы**, съ 1387 по 1576 г., сочиненную іезуитомъ **Кояловичемъ.** На 1 л.: Historiae Lithuanae a coniunctione magni ducatus cum regno Poloniae ad unionem eorum dominorum, libri octo. Auctore Alberto Wiiuk Koialowicz, societatis Iesu s. theol. doctore. Antverpiae apud Jacobum Meursium. A. 1669.

Изъ 1-й части Литовской исторіи Кояловича, изданной въ Антверпенѣ, Миллеръ сдѣлалъ извлеченіе, на 116 листахъ.

Первые 28 листовъ писаны рукою самого Миллера, а послѣдніе (1505—1572 гг.) чьею-то другою. На поляхъ выставлены годы происшествій и счетъ страницъ печатной книги (стр. 1—496). — 35 X 22.

XIII (по старому каталогу № 1303). Рукопись на латинскомъ и голландскомъ языкахъ; писана на пергаминѣ превосходнымъ готическимъ почеркомъ, на 63 листахъ. Содержитъ въ себѣ **Некрологіумъ и лѣтопись аббатства Эльтенскаго.**

Начало рукописи и конецъ писаны по-голландски, а съ л. 3—40 идетъ календарь латинскій. Начальныя буквы каждаго мѣсяца въ календарѣ писаны киноварью и голубцомъ; числа мѣсяца и нѣкоторыя имена святыхъ, вѣроятно особенно чтимыхъ, — киноварью. Подъ всякимъ днемъ календаря сдѣлана приписка, въ которой отмѣчено то или другое событіе, касающееся до монастыря или совершившееся въ немъ. Приписки эти весьма кратки и писаны различными почерками.

Судя по всѣмъ внѣшнимъ признакамъ, надобно полагать, что рукопись относится къ XIV вѣку. Достоинъ замѣчанія кожаный переплетъ ея, по угламъ обложенный мѣдью, съ длинными застежками и съ прочными на доскахъ мѣдными же гвоздями. — 32,2 X 24.

XIV (по старому каталогу № 1305). Содержитъ:

Лл. 1—1 об. Изреченія въ стихахъ и прозѣ для монаховъ.

Лл. 2—2 об. Вступительныя статьи къ мартирологію.

Л. 2 об. Подъ датой 1459 г. сентября 9 похвала въ стихахъ св. Бенедикту; здѣсь же число бенедиктинскихъ монастырей.

Л. 3. Бенедиктинскій разрѣшительный чинъ.

Лл. 3—10 об. Статуты папы Бенедикта XII.

Л. 10 об. Стихи въ честь мучениковъ, о чтеніи мартирологія и календарное къ святцамъ поясненіе.

Лл. 11—58. Святцы, полные съ 1 января по 31 декабря; на листѣ 54-мъ отрывокъ изъ другой мартирологич. рукописи.

Лл. 58 об.—59. Евхаристическія правила.

Лл. 59—79 об. Правила бл. аббата Бенедикта.

Л. 79 об. Прибавленіе.

Лл. 80—82 об. Привилегіи ордена.

Лл. 83—84 об. Евхаристическія правила.

Лл. 85—86 об. Постановленія о монашескихъ орденахъ.

Л. 87. Стихи о возстановленіи стараніемъ магистра Вильгельма Кроненберга на средства г-жи де Ріе (de Rye) монастыря corona variae Mariae въ 1382 г. Здѣсь же записи: Благословиши вѣнецъ лѣта *и пр.*, со скрытымъ 1377 или 1385 годомъ; о годѣ основанія „сѣраго" ордена (1099), имени Маріи Дѣвы.

Лл. 88—95. Правила цистеріанскаго ордена.

Рукопись, на пергаминѣ, XV в., на 95 листахъ. Лл. 1 об.—10 об. писаны въ два столбца, однимъ или двумя почерками; послѣ 10 листа писано несомнѣнно другимъ почеркомъ, гораздо болѣе красивымъ, во всю страницу, съ линейками. Съ л. 58 об. опять въ два столбца; съ л. 80 другимъ, худшимъ почеркомъ.

Переплетъ — изъ досокъ, обтянутыхъ кожею; внутренняя сторона оклеена пергаминными листами, на коихъ написаны ноты съ пѣснью въ честь Божіей Матери. — 30,5 × 22. Рукопись описана С. С. Слуцкимъ].

XV (по старому каталогу № 1328). „Commentaria in IV libros magistri sententiarum", на 168 листахъ. Сочинена Петромъ Кандійскимъ, который въ 1409 г. былъ провозглашенъ папой подъ именемъ Александра I. Писана на простой бумагѣ, въ два столбца и чрезвычайно неразборчиво и подъ титлами. На переплетѣ приклеена пергаминная надпись: „Petrus de Candia sup. Q-or". Рукопись XV вѣка.

Переплетъ деревянный, обитый кожей, съ цѣпью [изъ 4-хъ звеньевъ и кольца, длиною все 32 сантиметра].

Изъ сочиненій Петра Кандійскаго, кромѣ находящагося въ Архивѣ, извѣстны слѣдующія:

1) Quod libera quaedam.
2) Conclusiones in consilio Pisano, a se habitae.
3) Confirmatio consilii Pisani.
4) Sermones.
5) Tractatus de immaculata Deiparae Virginis conceptione,

in Petri d'Alfa Monimentis ant. Seraphicis pro immaculata conceptione. Löwen 1665.

6) Epistolae et decreta.

7) Regulae Cancellariae.

8) Praefationes Ambrosianae Petri archiepiscopi Mediolani etc. 30×22,5.

XVI (по старому каталогу № 1327). Рукопись конца XV столѣтія, на 242 листахъ; заключаетъ въ себѣ **глоссарій и комментарій** нѣмецкаго ученаго **Людвига Трингенберга** на сочиненіе Боэтія: „De consolatione philosophiae". Между глоссаріемъ и комментаріями на стран. 104 находится Элогія въ 128 гекзаметрахъ монаха ордена св. Бенедикта — Гукбальда. Рукою этого же Гукбальда сдѣланы нѣкоторыя замѣтки въ толкованіяхъ на Боэтія и отмѣчены рукою съ длиннымъ указательнымъ пальцемъ. Начиная съ 232 стран., идутъ сочиненія самого комментатора: 1) Officium sensus communis и потомъ 2) Excerpta libelli, qui vocatur inevitabile editi a solitario. Рукопись писана на обыкновенной бумагѣ и заключена въ кожаномъ тисненомъ переплетѣ.

XVII (собранія князя М. А. Оболенскаго ркп. № 2). Миссалъ, на пергаминѣ, на 233 листахъ; писанъ въ два столбца крупнымъ красивымъ готическимъ почеркомъ, съ раскрашенными инииціалами, 1300 г. [У многихъ листовъ отрѣзаны нижнія части, на коихъ, быть можетъ, находились подписи прежнихъ владѣльцевъ. — 35,9×25,3].

XVIII (тогоже собранія ркп. № 3). Сборникъ дополнительныхъ декретовъ (Breviarium extravagantium т. е. guae extra Decretum vagabantur), составленный Бернгардомъ Циркою въ 1187 году. Писанъ на пергаминѣ, на 65 листахъ. [На первомъ листѣ крандашомъ написано: „булы рѣдкіе 37 р. серебромъ". На корешкѣ № 2206. — 35×24,5].

Въ четвертую долю листа.

XIX (по старому каталогу № 98). Ex annalibus Russicis breviter **excerptae** res gestae principum, regum, sive tzarorum et urbium Russiae, quorum nomina reperiuntur in priscis nummis Copeicae dictis, т.-е. Дѣянія, кратко извлеченныя изъ русскихъ лѣтописей, князей, царей и городовъ Россіи, которыхъ имена находятся на прежнихъ монетахъ, называемыхъ копейками. — Писанъ этотъ перечень на толстой сѣрой бумагѣ, въ концѣ XVIII или въ началѣ XIX вѣка, на 36 листахъ.

Все сочиненіе состоитъ изъ 47 главъ, происшествія съ 1398 по 1682 г. Противъ каждаго происшествія въ четырехъ линейкахъ означены: 1) годы сотворенія міра; 2) отъ Рождества Христова; 3) книги, откуда заимствовано происшествіе; эти нотаты трехъ родовъ: a) Step. т.-е. Stepenna = Степенная книга, b) Exc. = excerpta, т.-е. извлеченія и c) Ann. = annales, т.-е. лѣтописи. 4) Въ послѣдней графѣ означены листы книгъ, цитуемыхъ для подтвержденія сказаннаго. — На корешкѣ переплета № 96. — 20,5 × 16.

XX (по старому каталогу № 1215). Observationes ad Capitulationem imperatoris Caroli VI Invictiss., per dr. Vitr. Писана на простой бумагѣ, на 168 лл., XVIII в. Переплетъ обыкновенный; на лицевой сторонѣ его наклеенъ кусокъ кожи (8 × 4,8) съ изображеніемъ короля Карла VI. На переплетѣ еще № 9. — 20,7 × 16.

XXI (по старому каталогу № 1253). Ѳеофана Прокоповича Риторика (Rhetorica Theophanis Procopovicz), составленная имъ для учениковъ Кіевской академіи въ 1706 г., въ бытность его тамъ учителемъ риторики. Писана въ половинѣ XVIII в., скорописью, на 308 листахъ.

[Куплена въ XIX в., за 50 коп. На корешкѣ переплета № 183. — 19,6 × 15,5].

XXII (по стар. каталогу № 1255). Готгарда Ліенье (Liehnie), клерика духовныхъ школъ (Cleric. Regul. schol. piar.) въ Фрейденталѣ[1]), **похвальныя оды императрицѣ Екатеринѣ II**, въ 4 книгахъ,

[1]) Маленькое нѣм. княжество на границѣ между Силезіею и Австріею.

съ посвященіемъ автора, писаннымъ въ 1775 г. Подносный экземпляръ, украшенный фигурными заглавными буквами, бордюрами и разными изображеніями и разводами въ пробѣлахъ. Рукопись писана красивою скорописью на 82 листахъ, въ атласномъ переплетѣ, съ золотымъ обрѣзомъ. — 23,5×18,1.

XXIII (по старому каталогу № 99). Рукописный **Сборникъ**, разныхъ почерковъ, конца XVII в., большею частію на латинскомъ и частію на нѣмецкомъ языкѣ, на 270 и 84 страницахъ. Содержитъ:

1) Стр. 1—133. Книга Степенная царскаго родословія, иже въ Рустей земли во благочестіи просіявшихъ Богомъ утверженнихъ скипетродержателей. 17 степеней въ сокращеніи.

2) Стр. 134—270. Recensio historiae Ruthenicae einer Manuscripti it. Continuatio recensionis eiusdem von M. Pause. Объ этой рецензіи Россійской исторіи съ 1202—1319 годъ какого-то Паузе на обор. 134 листа читаемъ слѣдующее: „Рецензія исторіи Россійской. Изъ большой рукописной книги, купленной мною около 1706 года въ Москвѣ въ лавкѣ одного купца. Оная книга довольно древняя, и старѣе Степенной книги. Заглавный листъ сей книги украшенъ живописью, а самая книга писана четкимъ, красивымъ письмомъ. Исторія начинается, какъ у Нестора, отъ сотворенія міра, а потомъ отъ Рюрика. Имя монаха, который писалъ оную лѣтопись, нигдѣ не упоминается; но онъ долженъ быть современникъ вел. князя Александра Невскаго".

Послѣ 270 страницы начинается особый счетъ.

3) Стр. 1—84. Excerpta, quae ad Russicam historiam pertinent e libro cuius inscriptio: Исторія скvѳинская отъ разныхъ иностранныхъ историковъ, паче же отъ россійскихъ вѣрныхъ исторій и повѣстей, отъ Андрея Лызлова прилежными труды сложена и написана. Лѣта отъ сотворенія свѣта 7200, а отъ Рождества Христова 1692. — Эта выдержка изъ исторіи Лызлова помѣщается на 84-хъ страницахъ. [На корешкѣ переплета № 97. Паузе — вѣроятно тотъ самый, который былъ учителемъ въ Москвѣ въ нѣмецкихъ школахъ въ первой четверти прошлаго вѣка. — 20,3×16,2].

XXIV (по старому каталогу № 105). Narratio de origine gentis et nomine Russorum, т.-е. разсужденіе о происхожденіи народа и имени русскаго. Писано среднеи разборчивою скорописью, на бѣлой бумагѣ, на 177 листахъ, съ нѣкоторыми Миллеровскими поправками. Миллеръ, бывши профессоромъ русской исторіи въ академіи Наукъ, въ 1749 г. въ день тезоименитства императрицы Елизаветы долженъ былъ произнести эту рѣчь. По доносу Ломоносова Двору, будто бы мнѣніе Миллера, что варяги были норманны, оскорбляетъ честь государства, ему запретили говорить оную. Переводъ съ рѣчи, напечатанный на латинскомъ языкѣ, былъ отобранъ. Не съ этого ли оригинала и набирали въ типографіи? Во всякомъ случаѣ его рѣчь, состоящая въ отвѣтахъ на 70 возраженій, очень любопытна. [На корешкѣ переплета № 103. — 23,7 × 18,2].

XXV (по старому каталогу № 208). Hierarchia Rossica (Россійская іерархія). Это подлинникъ, писанный самимъ Селліемъ, вчернѣ, съ разными поправками, на 105 листахъ.

На форисѣ передъ книгою написано Н. Бантышемъ-Каменскимъ: „№ 170. Іерархія россійская на латинскомъ языкѣ, сочиненіе монаха Селлія, бывшаго въ Невскомъ монастырѣ, писанная автора рукою. — Принадлежитъ къ Архиву Московскому Кол. Иностр. Дѣлъ". Внизу книги по 1—25 листамъ имъ же приписано: „Къ числу книгъ коллежскаго совѣтника Николая Бантышъ-Каменскаго, отдавшаго сію книгу въ сохраненіе вѣчное въ библіотеку государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, что при Московскомъ оной Коллегіи Архивѣ. 1786 года".

Вся Іерархія состоитъ изъ 5 книгъ, каждая книга изъ нѣскольких главъ, въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Scriptores huius argumenti exotici, т.-е. объ иностранныхъ писателяхъ касательно церковной исторіи. Здѣсь, въ видѣ введенія, авторъ перечисляетъ венгерскихъ, польскихъ, богемскихъ, германскихъ, гельвецкихъ, итальянскихъ, французскихъ, бельгійскихъ, англійскихъ, датскихъ и шведскихъ писателей.

2) Л. 9. Liber 1. De hierarchiae Rossicae origine, progressu

et hodierno statu in genere, т.-е. о началѣ, учрежденіи и нынѣшнемъ состояніи россійской іерархіи.

3) Л. 22. Liber secundus de Rossorum hierarchia in specie. Praeloquium de Rossorum ordine inter archiereos. Ordo et series archiereorum in Rossia antiquissimus ex chronicis, т.-е. Книга вторая о іерархіи Россійской въ частности. Предисловіе о порядкѣ между россійскими архіереями. Древнѣйшій порядокъ и степени россійскихъ архіереевъ изъ лѣтописей.

4) Л. 23 об. Cap. 1. De Rossorum patriarchis. — Глава 1. О патріархахъ россійскихъ.

5) Л. 24 об. Cap. II. De Rossorum metropolitis. — Глава II. О митрополитахъ россійскихъ.

6) Л. 28. Cap. III. De metropolitis Kiewscensibus et Parvae Rossiae. — Глава III. О митрополитахъ кіевскихъ и малороссійскихъ.

7) Л. 29 об. Cap. IV. De archiereis Magno-Nowgorodscensibus et Magno-Lukscensibus. — Глава IV. Объ архіереяхъ Великаго Новгорода и Великихъ Лукъ.

8) Л. 32 об. Cap. V. Archierei de Casan et Swjashesk. — Глава V. О казанскихъ и свіяжскихъ архіереяхъ.

9) Л. 33. Cap. VI. Archierei de Astrachan et Terki. — Глава VI. Архіереи астраханскіе и терскіе.

10) Л. 33 об. Cap. VII. Archierei de Sibir et Tobolesk. — Глава VII. Сибирскіе и тобольскіе архіереи.

11) Л. 34. Cap. VIII. De archiereis Rostowscensibus et Jaroslawscensibus. — Глава VIII. О ростовскихъ и ярославскихъ архіереяхъ.

12) Л. 37 об. Cap. IX. Archierei de Plescow et Isborsk. — Глава IX. Псковскіе и изборскіе архіереи.

13) Л. 38. Cap. X. Archierei de Smolensko et Dorogobush. — Глава X. Архіереи смоленскіе и дорогобужскіе.

14) Л. 39 об. Cap. XI. Archierei de Sarski et Podonski seu de Krutitzki. — Глава XI. Архіереи сарскіе и подонскіе, или крутицкіе.

15) Л. 41 об. Cap. XII. Archierei de Nishegorod et Alator.— Глава XII. Архіереи нижегородскіе и алатырскіе.

16) Л. 42. Cap. XIII. Archierei de Raesan et Murom. — Глава XIII. Архіереи рязанскіе и муромскіе.

17) Л. 43 об. Cap. XIV. Archierei de Bjelograd et Obojan.— Глава XIV. Архіереи бѣлгородскіе и обоянскіе.

18) Л. 44. Cap. XV. Archierei de Sushdal et Juriew. — Глава XV. Архіереи суздальскіе и юрьевскіе.

19) Л. 45 об. Cap. XVI. Archierei de Tschernigow et Nowgorodek-Sewerskoi. — Глава XVI. Архіереи черниговскіе и новгородъ-сѣверскіе.

20) Л. 46 об. Cap. XVII. Archierei de Wologda et Bjeloosero. — Глава XVII. Архіереи вологодскіе и бѣлоезерскіе.

21) Л. 47 об. Cap. XVIII. Archierei de Twer et Kaschin.— Глава XVIII. Архіереи тверскіе и кашинскіе.

22) Л. 49. Cap. XIX. Archierei de Kolomna et Caschir. — Глава XIX. Архіереи коломенскіе и каширскіе.

23) Л. 50 об. Cap. XX. Archierei de Wjatka et Magno-Perm. — Глава XX. Архіереи вятскіе и великопермскіе.

24) Л. 51. Cap. XXI. Archierei de Cholmogora et Washa.— Глава XXI. Архіереи холмогорскіе и важскіе.

25) — об. Cap. XXII. Archierei de Ustjug et Totma. — Глава XXII. Архіереи устюжскіе и тотемскіе.

26) — Cap. XXIII. Archierei de Tanbow et Coselsk. Глава XXIII. Архіереи тамбовскіе и козельскіе.

27) Л. 52. Cap. XXIV. Archierei de Voronesh et Jelez. Глава XXIV. Архіереи воронежскіе и елецкіе.

28) Л. 52 об. Supplementum. Cap. I. Archierei de Perejaslawl. Дополненіе. Глава I. Переяславскіе архіереи.

29) Л. 53 об. Cap. II. Archierei de Carel et Ladoga. Глава II. Архіереи корельскіе и ладожскіе.

30) Л. 54. Cap. III. Archierei ad basilicam s. archang. Mich. ecclesiam Moscuae extraordinarii. Глава III. Архіереи заштатные при царскомъ св. Михаила архангела соборѣ въ Москвѣ.

31) — Cap. IV. Archierei de Irkutski et Nertschinski. Глава IV. Архіереи иркутскіе и нерчинскіе.

32) — об. Cap. V. Episcopus de Moscow et Wladimer. Глава V. Епископъ московскій и владимирскій.

33) Л. 54 об. Cap. VI. Episcopus de S. Petersborg et Schlüsselborg. Глава VI. Епископъ с.-петербургскій и шлюссельбургскій.

34) Л. 55. Cap. VII. Episcopi de Mogilew, Mstislaw et Orscha nec non Albae Rossiae orthodoxi soli in Litwania. Глава VII. Епископы могилевскіе, мстиславскіе и оршанскіе и бѣлорусскіе одни православные въ Литвѣ.

35) — Additamentum primum. De eparchiis Rossicae hierarchiae exoletis. Cap. I. Archierei de Wladimir, Sushdal et Nishni-Nowgorod. Прибавленіе первое. О упраздненныхъ епархіяхъ въ русской іерархіи. Глава I. Архіереи владимирскіе, суздальскіе и нижегородскіе.

36) Л. 56. Cap. II. Archierei de Juriew in Livonia. Глава II. Архіереи юрьевскіе въ Ливоніи.

37) — об. Cap. III. Archierei de Porosii. Глава III. Архіереи порожскіе.

38) — Cap. IV. Archierei de Tmutorokan. Глава IV. Архіереи тмутораканскіе.

39) — Cap. V. Archierei de Turow et Tinskij. Глава V. Архіереи туровскіе и тинскіе.

40) Л. 57. Cap. VI. Archierei de Pereslaw. Глава VI. Переславскіе архіереи.

41) Л. 57 об. Cap. VII. Archierei de Brjansko. Глава VII. Архіереи брянскіе.

42) — Cap. VIII. Archierei de Swenogrod. — Глава VIII. Архіереи звенигородскіе.

43) — Cap. IX. Archierei de Permskij. Глава IX. Архіереи пермскіе.

44) Л. 58. Cap. X. Archierei miscellanei in Ucrainia. Глава X. Разные украинскіе архіереи.

45) Л. 58 об. Additamentum secundum. De eparchiis Rossicae hierarchiae apostaticis. Cap. I. Archierei Wolodimerscenses in Wolhynia. Прибавленіе второе. Объ отступническихъ епархіяхъ русской іерархіи. Глава I. Архіереи владимирскіе на Волыни.

46) Л. 59. Cap. II. Archierei de Polozko. Глава II. Полоцкіе архіереи.

47) Л. 60. Cap. III. Episcopi Lutschesk et Ostrog orthodoxi. Глава III. Православные епископы луцкіе и острожскіе.

48) Л. 60. Cap. IV. Episcopi de Chelm et Sambur orthodoxi. Православные епископы хелмскіе и самборскіе.

49) — об. Cap. V. Episcopi de Peremyssl orthodoxi. Глава V. Православные перемышльскіе епископы.

50) — Cap. VI. Episcopi de Haliz, Lwow et Camenisa-Podolsky orthodoxi. Глава VI. Православные епископы галицкіе, львовскіе и каменецъ-подольскіе.

51) Л. 61. Cap. VII. Archierei de Tscherwensk orthodoxi. Глава VII. Православные архіереи червенскіе.

52) — Cap. VIII. De eparchiis Rossorum dubiis. Глава VIII. О сомнительныхъ русскихъ епархіяхъ.

53) Л. 61 об. Liber tertius. Commentarius de Rossicae ecclesiae conciliis. Liber primus — de exoticis Rossorum conciliis. Sectio prima — de oecumenicis. Книга третія. Замѣчанія о соборахъ русской церкви. Книга первая — о чужестранныхъ русскихъ соборахъ. Отдѣленіе первое — о вселенскихъ соборахъ.

54) Л. 62. Sectio secunda — de nationalibus. Отдѣленіе второе — о помѣстныхъ соборахъ.

55) Л. 63. Liber secundus — de domesticis Rossorum conciliis. Sectio prima — de nationalibus conciliis. Книга вторая — о домашнихъ русскихъ соборахъ, Отдѣленіе первое — о соборахъ, бывшихъ въ Россіи.

56) Л. 65. Sectio secunda — de conciliis Rosso exoticis. Отдѣленіе 2-е — о соборахъ, бывшихъ внѣ Россіи.

57) Л. 65 об. Liber quartus. Brevis narratio de praecipuis Rossorum monasteriis. Cap. I — Series et ordo praecipuorum archimandritarum et igumenorum in Rossia. Книга четвертая. Краткое повѣствованіе о главныхъ монастыряхъ россійскихъ. Глава I — Степени и порядокъ главныхъ россійскихъ архимандритовъ и игуменовъ.

58) Л. 67 об. Centuria primariorum in Rossia monasteriorum. Сто главныхъ монастырей россійскихъ.

59) Л. 72. Cap. III. Coenobiarchae magnae et sanctae Kiewo-Petscherscensis laurae. Настоятели великой и святой Кіево-Печерской лавры.

60) Л. 74. Cap. IV. Coenobiarchae Sergeanae laurae. Настоятели Сергіевой лавры.

61) Л. 75 об. Cap. V. Coenobiarchae s. laurae Alexandro-Newscensis. Глава V. Настоятели св. Александро-Невской лавры.

62) Л. 76. Cap. VI. Coenobiarchae monasterii Wladimerscensis. Глава VI. Настоятели Владимирскаго монастыря.

62) Л. — об. Cap. VII. Archimandritae Tschudowscensis monasterii. Глава VII. Архимандриты Чудова монастыря.

63) Л. 77 об. Cap. VIII. Archimandritae Neo-Spascensis monasterii. Глава VIII. Архимандриты Ново-Спасскаго монастыря.

64) Л. 79. Cap. IX. Archimandritae monasterii Simonowscensis. Глава IX. Архимандриты Симонова монастыря.

65) Л. 80 об. Cap. X. Coenobiarchae monasterii Solowezscensis. Глава X. Настоятели Соловецкаго монастыря.

66) Л. 81 об. Supplementum. De Rossorum academiis, universitatibus, gymnasiis, collegiis, seminariis, scholisque tam privatis, quam publicis. Дополненіе. О русскихъ академіяхъ, университетахъ, гимназіяхъ, коллегіяхъ, семинаріяхъ и школахъ какъ частныхъ, такъ и публичныхъ.

67) Л. 83 об. Cap. I. De academiae Scientiarum Petropolitanae praesidibus, consiliariis, professoribus et adjunctis. Глава I. О предсѣдателяхъ, совѣтникахъ, профессорахъ и адъюнктахъ санктъ-петербургской академіи Наукъ.

68) Л. 87 об. Cap. II. Series rectorum et praefectorum academiae Mogilo-Saborowscianae Kiewiae. Глава II. Реестръ ректоровъ и префектовъ кіевской Могило-Заборовской академіи.

69) Л. 88 об. Cap. III. Series protectorum, rectorum et praefectorum academiae Mosquensis. Глава III. Реестръ протекторовъ, ректоровъ и префектовъ Московской академіи.

70) Л. 90. Cap. IV. Series rectorum et praefectorum collegii Charkowiensis. Глава IV. Реестръ ректоровъ и префектовъ Харьковскаго коллегіума.

71) Л. 90 об. Cap. V. Rectores collegii s. Antonii. Глава V. Ректоры коллегіума св. Антонія (въ Новгородѣ).

72) Л. 91. Liber quintus. Hagiologion Rossicae ecclesiae. Cap. I. De sanctis Rossorum domesticis primariis. Книга пятая. Агіологіонъ россійской церкви. Глава I. О главныхъ россійскихъ святыхъ домашнихъ.

73) Л. 94 об. Cap. II. De sanctis Rossorum domesticis secundariis. О россійскихъ святыхъ домашнихъ второстепенныхъ.

74) Л. 98. Cap. III. De nonnullis reverendis Rossicae ecclesiae domesticis. Глава III. О нѣкоторыхъ домашнихъ угодникахъ русской церкви.

75) Л. 101. Cap. IV. Index Rossorum propter fidei orthodoxiam martyria passorum, vel ob singularia in orthodoxam ecclesiam merita, aeterna memoria dignorum. Глава IV. Указатель русскихъ, за православную вѣру пострадавшихъ или по особымъ заслугамъ для православной церкви достойныхъ вѣчной памяти.

[Въ концѣ рукописи на переплетѣ и листѣ, приклеенномъ къ нему, сдѣланы дополненія Н. Н. Бантышемъ-Каменскимъ. На корешкѣ переплета № 9. — 20,9×16,4].

XXVI (по старому каталогу № 209/b). Hierarchia Rossica Adami Sellii, monachi s. Alex. Newski. Это 2-й экземпляръ Селліевой Іерархіи. Писанъ средней, очень разборчивой и довольно красивой скорописью конца XVIII вѣка, на 65 листахъ. Почеркъ руки весьма сходенъ съ почеркомъ Н. Бантыша-Каменскаго. Замѣтки, сдѣланныя имъ на подлинномъ экземплярѣ, здѣсь внесены въ текстъ. [На переплетѣ № 170. — 19,9×16].

Экземпляръ 3-й хранится въ портфеляхъ Миллера касательно церковной исторіи, портфель 1-я, № 184, а въ самой портфели подъ № 15. Этотъ списокъ черновой, любопытный по многимъ замѣткамъ Н. Бантышъ-Каменскаго, на латинскомъ и русскомъ языкахъ, всего на 36 листахъ. Въ этомъ экземплярѣ недостаетъ вступленія и первой книги Іерархіи.

XXVII (по старому каталогу № 235). De successionibus ab intestato. Statutorum Venetorum liber quartus, una cum tribus praecedentibus et quinto subsequente editus Jacobo Theupulo duce, anno Christi 1242, die sexta septembris. О наслѣдствахъ безъ духовнаго завѣщанія. Венеціанскихъ статутовъ книга 4-я, изданная съ тремя предшествующими и пятою послѣдующею герцогомъ Іаковомъ Теупуломъ, лѣта отъ Рождества Христова 1242, 6 дня сентября. Этой книги XXIV—XXXVI главы. Пи-

сана сія рукопись довольно крупной и разборчивой скорописью XVII вѣка, на 18 листахъ бѣлой бумаги.

Л. 13. Liber VI Andrea Dandulo duce compositus anno 1346, die 26 novembris, *т.-е.* 6-я книга, составленная герцогомъ Андреемъ Дандуло 1346 года ноября 26 дня. Этой книги 51—55 главы.

Л. 16. Consulta ex authenticis sancita anno 1352 die 23 novembris duce Andrea Dandulo, *т.-е.* Подлинныя постановленія, учрежденныя 1352 года ноября 23 дня герцогомъ Андреемъ Дандуло. Здѣсь только 39 и 40 постановленіе.

Л. 18. Correctiones novae additae Paschale Ciconia duce anno 1586 die 7 septembris, *т.-е.* новыя исправленія, прибавленныя герцогомъ Паскалемъ Циконіей (?) 1586 года сентября 7 дня. Сіи прибавленія помѣщены на 1-й четверткѣ, писаны на итальянскомъ языкѣ.

[На первомъ немѣч. листѣ рукою XVII в.: „а“ *(потомъ другими чернилами было зачеркнуто,* см. ниже ркп. № XLIII) книжица“; и другія помѣты: „В“, „М“. На переплетѣ №№ 5 и 6. Переплетъ оклеенъ бѣлыми незаписанными пергаминными листами. — 20 × 14,3].

XXVIII (по старому каталогу № 251). Excerpta in museo paterno annis 1723 et 1724 — Г. Ф. Миллера, т.-е. Извлеченія въ отечественномъ музеѣ 1723 и 1724 гг. Писана на простой бумагѣ, на 1000 лл., при чемъ многіе листы чистые. Въ картонномъ переплетѣ, лицевыя стороны котораго оклеены пергаминными листами такими, какими выше ркп. № IX; на передней внутренней сторонѣ переплета написано: „№ 281 а“, „№ 12“. 25,9 × 20,9.

XXIX (по старому каталогу № 265). Nasonismus litterarius in museo paterno Herfordiae a. 1724 mensibus aestivalibus ex horis quidem subcisivis rudi penicillo delineatus a Gerardo Friderico **Müllero.** Jesu Magne coeptis audacibus annue nostris.

На листѣ, приклеенномъ къ передней сторонѣ переплета: gaudent sudoribus artes. Этотъ автографъ Миллера писанъ на 359 страницахъ, со множествомъ приписокъ и вклеенныхъ ярлычковъ. Все сочиненіе состоитъ изъ предисловія, гдѣ

говорится о порокахъ ученыхъ вообще, изъ опредѣленія тщеславія ученыхъ, изъ 22 главъ о частныхъ порокахъ и заключенія о самопознаніи, какъ всеобщемъ лѣкарствѣ противъ тщеславія.

Передъ началомъ помѣщенъ слѣдующій conspectus dissertationis (обозрѣніе разсужденія):

Praefamen. De vitiis eruditorum in genere, p. 1.
Definitio. Nasonismi eiusque exegesis, p. 15.
Charact. I. Nasutuli sunt φίλαυτοι, p. 31.
II. Sunt ambitiosi, p. 51.
III. Omnia suo meriti modulo cupiunt aliorumque bona consilia spernunt, p. 77.
IV. Nonnunquam fiunt αὐτοδίδακτοι, p. 47.
V. Innovandi pruritu laborant, p. 57.
VI. Antiquarum opinionum sunt inimicissimi, p. 169.
VII. Sunt nimium ἀπορητικοὶ et ad scepticismum proni, p. 273.
VIII. Non raro variarum periculosarum sententiarum autores existunt, p. 67.
IX. Illimitatam philosophandi libertatem affectant, p. 83.
X. Ad religionis principiorum eversionem et denique ad atheismum proni sunt, p. 95.
XI. Praecipuam suam operam in libris scribendis collocant et inde magni nominis gloriam sectantur, p. 255.
XII. Galantismum in studiis nimium affectant, p. 109.
XIII. Veram solidamque eruditionem negligunt, p. 119.
XIV. Pedantismum ad Tartara profligant, p. 139.
XV. Sunt πολυπράγμονες, p. 301.
XVI. Sunt invidi, p. 149.
XVII. Sunt plus justo aemuli, p. 157.
XVIII. Non possunt tolerare parem nedum superiorem, p. 167.
XIX. Sunt momi, p. 173.
XX. Nimium quantum sunt disputaces et contentiosi, p. 187.
XXI. Dissentientes acerrime lacessunt et durissimis proscindunt convitiis, p. 211.
XXII. In semel recepta sententia contra propriam conscientiam defendenda sunt pertinacissimi, p. 231.

Coronis. De *Αὐτογνῶσια* sive notitia sui ipsius, Nasonismi remedio universali, p. 337.

На *p. 15* Definitio: „Nasonismus litterarius est vitium animi eruditis proprium, ex temperamento cholerico ortum, quo qui sunt infecti, non modo sibi videntur aliis sapientia et eruditione longe superiores, sed etiam hanc suam internam *δοξοσοφίαν* externis signis in conversatione litteraria ubivis quam apertissime produnt, variisque illicitis artibus utuntur, ea intentione et hoc fine, ut prae aliis eruditionis famam aucupentur, et *ἐξοχικῶς* litterati audiant. На переплетѣ №№ 282 и 10. — 20,5 × 16,3.

XXX (по старому каталогу № 266). Theatrum historico-litterarium virorum in omni eruditionis genere clarissimorum, qui violenta morte, vel sua, vel aliena culpa diem supremum obierunt, ex uberrimo variorum scriptorum adparatu collectum, et ordine alphabetico digestum, т.-е. Историко-ученый театръ славнѣйшихъ мужей во всѣхъ родахъ просвѣщенія, умершихъ насильственною смертію или по чужой винѣ, собранный изъ богатаго запаса разныхъ писателей и расположенный алфавитнымъ порядкомъ. Писано сіе сочиненіе Миллеромъ на 115 стран. и 90 листахъ. Вторая половина книги писана въ полстраницы, и та и другая вчернѣ. Первая часть озаглавлена такъ: „Eruditi violenta morte interempti, ordine alphabetico", т.-е. Ученые, умерщвленные насильственною смертію". На переплетѣ №№ 283 и 11. — 20,5 × 16,9.

XXXI (по старому каталогу № 268). Выписка объ ученыхъ мужахъ, упоминаемыхъ въ разныхъ книгахъ, расположенная синхронистически съ 1700 г. по 1727 годъ. Писана вчернѣ, въ полстраницы, на бѣлой бумагѣ, рукою Г. Миллера, на 32 листахъ. Во многихъ мѣстахъ оставлены пробѣлы, а въ нѣкоторыхъ писано во всю страницу.

[23,5 × 17,9. На переплетѣ №№: „13", „285"].

XXXII (по старому каталогу № 270). Isagoge in rem litterariam ad optimarum scientiarum subsidia, virosque de iis meritos

cognoscendos perducens autore Io. H. a Seelen, rect. gymn. Lubecens., т.-е. Введеніе въ литературу, руководствующее къ познанію свободныхъ наукъ и мужей, упражнявшихся въ оныхъ. Сочиненіе Іог. Г. Зеелена, рект. Любекской гимназіи. Писано это сочиненіе рукою Миллера со множествомъ пропусковъ и пробѣловъ, всего на 95 листахъ, исключая первыхъ 6 листовъ, въ двѣ колонны.

[20,7×16,4. На переплетѣ: № 287 и № 15].

XXXIII (по старому каталогу № 271/b). Specimen historiae litterariae de litteris, т.-е. Опытъ ученой исторіи о письменахъ. Писанъ этотъ опытъ Миллеромъ, вчернѣ, на 30 листахъ въ полстраницы. Это то же сочиненіе, что и подъ № 272, только вчернѣ и подъ другимъ заглавіемъ.

[21×16,4. На переплетѣ №№ 258, 288 и 16].

XXXIV (по старому каталогу № 271/а и № 272). Consultatio de scribenda historia litteraria de litteris, ubi monstratur, quid hic praestandum sit, et auctores huc pertinentes fere omnes allegantur et recensentur; ita ut simul speciminis loco introductionis in hanc historiae litterariae partem servire possit: ad illustranda varia scriptorum antiquorum loca, т.-е. Разсужденіе о писаніи ученой исторіи о письменахъ, въ которомъ показывается, что здѣсь нужно выполнить, и приводятся почти всѣ сочинители, принадлежащіе сюда; такъ что оно можетъ вмѣстѣ служить вмѣсто опыта введенія въ сію часть ученой исторіи: къ объясненію разныхъ мѣстъ древнихъ писателей.

Это то же сочиненіе, что и подъ № 271 (XXXIII), только перебѣлено и раздѣлено на параграфы. Вначалѣ на 6 листахъ помѣщены выписки (неполныя) о письменахъ іероглифическихъ, алфавиты: самаританскій, армянскій изъ Ватиканской библіотеки Ангела Рокха (Angelus Roccha).

[20,8×16. На 30 листахъ. На переплетѣ №№ 289 и 17].

XXXV (по старому каталогу № 273). Разныя ученыя сочиненія, на латинскомъ и частію на нѣмецкомъ языкахъ, писанныя **Миллеромъ,** вчернѣ, на 142 листахъ. Содержаніе ихъ слѣдующее:

Л. 1. De latini sermonis elegantiis, т.-е. О красотахъ латинскаго языка. Это сочиненіе состоитъ изъ семи главъ: Caput 1. De nominibus — о именахъ. Caput 2, л. 5, de comparativis et superlativis — о сравнительныхъ степеняхъ и превосходныхъ. Caput 3, л. 7, de pronominibus — о мѣстоименіяхъ. Caput 4, л. 10, de verbis — о глаголахъ. Caput 5, л. 14 об., de adverbiis — о нарѣчіяхъ. Caput 6, л. 16 об., de praepositionibus — о предлогахъ. Caput 7, л. 17, de conjunctionibus — о союзахъ. — Это что-то въ родѣ Syntaxis ornata.

Л. 19. Ausweisung zur Oratorie, введеніе въ ораторію, на нѣмецкомъ языкѣ.

Л. 34. Institutiones epistolicae, наставленія сочинять письма. Въ § 3 сочинитель исчисляетъ главныя части каждаго письма: 1) Formula initialis — начальная формула; 2) Argumentum vel materia epistolae — содержаніе, или матерія письма; 3) Formula finalis — конечная формула; 4) Subscriptio nominis — подпись имени; 5) Annotatio dati, vel diei, quo scripta est epistola — означеніе числа, или дня, когда писано письмо; 6) Complicatio epistolae — складываніе письма; 7) Obsignatio — запечатываніе; 8) Subscriptio s. titulus externus — подпись или адресъ. Первые пять признаковъ сочинитель называетъ внутренними, а послѣдніе три — внѣшними и потомъ разсматриваетъ каждый въ отдѣльности. Сочиненіе не полно — прерывается разборомъ писемъ поздравительныхъ, значитъ, въ немъ нѣтъ слишкомъ семи частей.

Л. 105. Aufgefaszte Anleitung zur Geometrie. Геометрическія записки, на нѣмецкомъ языкѣ.

Л. 123. Kurzes Auszug der aeltern Staats-Geschichte, т.-е. Краткое изложеніе исторіи древнихъ городовъ, на нѣмецкомъ языкѣ.

Л. 129. Короткіе историческіе отрывки — безъ начала и конца; тоже на нѣмецкомъ языкѣ.

[21 × 16,4. На переплетѣ №№ 290 и 18].

XXXVI (по старому каталогу № 274). Cum Bono Deo. **Introductio ad notitiam Autorum,** ex librorum praecipue philologicorum ex variis scriptoribus, imprimis vero ex Dan. Georg. Morhofio

conscripta Berolini per d. Ludolph Neocorum Blomberg. Lipsiae, anno aerae Christianae 1700, pro me Just. Herm. Mentzio anno 1706. Symb. Ruit hora. Писано это сочиненіе на бѣлой бумагѣ, четкою скорописью, на 117 страницахъ, не включая въ этотъ счетъ заглавнаго листа, на оборотѣ котораго, тою же рукою, написано слѣдующее оглавленіе всего сочиненія:

Index.

Сочиненіе не окончено, какъ видно изъ оглавленія, гдѣ написано: Sectio 10, p... и изъ послѣдняго отдѣленія, кончающагося неполнымъ періодомъ. Изъ слѣдующей помѣты на форисѣ передъ книгою M. Fh. Müller G. H. R. видно, что она принадлежала Миллеру. Изъ заглавія сочиненія съ вѣроятностію можно заключить, что оно или было или предназначено было къ изданію, и что, значитъ, эта рукопись списокъ съ печатнаго.

[20,9×16,5. На заглавномъ листѣ №№ 291, 292, 19].

XXXVII (по старому каталогу № 275). Annotationes ad historiam ecclesiasticam. Самая исторія, какъ видно изъ замѣчаній, была написана отъ Р. Хр. до конца XVII вѣка — времени жизни

сочинителя. На л. 65 De saeculo 17 ad periodum 5, cap. 2, in § 1, рецензентъ говоритъ слѣдующее: „Huius saeculi, quod et ipsum nunc, utinam feliciter! decurrit ad finem, tanta est maiarum seges, ut exgauriri plane non possit"... Писаны сіи замѣчанія на церковную исторію мелкой, связной скорописью половины XVIII вѣка, на 74 листахъ, на толстой сѣрой бумагѣ. Эта рукопись принадлежала Миллеру. На форисѣ передъ книгой находится слѣдующая его руки припись: M. Th. Müllers G. H. R.".

[20,1 × 16,3. На бѣломъ листѣ до начала замѣчаній: „№ 293. Примѣчанія на первую часть церковной исторіи, на латинскомъ языкѣ. 1699].

XXXVIII (по старому каталогу № 276). Theologia positiva acromatica, synoptice tractata. Писана на сѣрой бумагѣ, мелкою, довольно четкою скорописью XVIII вѣка, на 352 страницахъ. На послѣднемъ, 176-мъ листѣ написано слѣдующее оглавленіе Богословіи, состоящей изъ 36 главъ:

Series locorum Theol. in hoc opere pertractatorum.

Primo. De inscriptione libri Konigii, pag. 1.
De praefatione, p. 12.
De theologia in genere, p. 28.
De religione christiana, p. 46.
De Scriptura sacra, p. 61.
De articulis fidei, p. 79.
De Deo, p. 91.
De creatione et angelis, p. 103.
De providentia divina, p. 115.
De vita et damnatione aeterna, p. 122.
De imagine Dei, p. 131.
De peccato in genere et in specie, p. 140.
De libero arbitrio, p. 151.
De praedestinatione et reprobatione, p. 159.
De Christo eiusque redemtione, p. 172.
De vocatione ad gratiam et salutem, p. 200.
De regeneratione et conversione, p. 210.

Эта рукопись принадлежала Миллеру. На форисѣ передъ книгой его рукою замѣчено слѣдующее: M. Th. Müllers G. H. R.

[20×16,3. На бѣломъ листѣ въ началѣ рукописи: № 294. На переплетѣ: № 21].

XXXIX (по старому каталогу № 425). Studiosum eleganter, prudenter et diserte disputantem. Auditoribus suis honoratiss. offert inque collegiis suis observationibus utilissimis ac necessariis ex varia philosophia desumptis ulterius instruendum benevole atque decenter invitat M. Scipio Carolus Johannes Casparus Rumpff ss. theol. baccalaureus gymnas. Herf. conr. 1721. Это разсужденіе о способѣ благоразумно спорить, сочиненное М. Сцип. Карл. Іог. Касп. Румпфомъ, богословія баккалавромъ, Герфордской семинаріи конректоромъ, въ 1721 году, писано Миллеромъ на 88 страницахъ, а съ 89 по 101-ю Appendix de modo conscribendi disputationes — Прибавленіе о способѣ писать разсужденія. Послѣ перемѣты, сдѣланной имъ самимъ, книга

перебѣлена, и на вложенныхъ бѣлыхъ листахъ также написано много его замѣчаній.

[20×16,3. На переплетѣ №№ 219 и 3].

XL (по старому каталогу № 467). Elementorum Matheseos purae tomus 1-mus, quo continentur arithmetica, geometria, trigonometria plana, arithmetica universalis et trigonometria sphaerica. Autore viro clarissimo *μαθεματικοτάτῳ*, doctrinaque praestantissimo Fr. Chr. Maiero in Imperiali Scientiarum academia Petropolitana, professore Matheseos extraordinario, anno MDCCXXVI et XXVII, т.-е. Основаній чистой математики томъ 1-й, въ которомъ содержатся: ариѳметика, геометрія, тригонометрія плоская, всеобщая ариѳметика и сферическая тригонометрія. Сочиненіе знаменитѣйшаго мужа, ученнѣйшаго въ математическихъ наукахъ, Фр. Хр. Майера, императорской санктъ-петербургской академіи Наукъ экстраординарнаго профессора, 1726 и 27 годовъ.

На заглавномъ листѣ слѣдующая припись Бантыша-Каменскаго: „Писана рукою князя Антіоха Дмитріевича Кантемира — бывшаго в Парижѣ посломъ, тайнаго совѣтника и камергера". Писана эта рукопись очень тщательно, со множествомъ искусно сдѣланныхъ на поляхъ чертежей и рисунковъ, на бѣлой бумагѣ, на 199 листахъ, мѣчена постранично (всего 396 страницъ). Въ верху 2-го листа слѣдующая замѣтка: „inchoata febr. die 3 anno 1726", т.-е. начата 3 февраля 1726 года. Содержаніе этой книги слѣдующее:

Стр. 1. Theseum mathematicarum pars praeliminaris circa genuinum de Mathesi conceptum occupata.

Стр. 3. Theses arithmeticae.

Стр. 24. De tractionibus.

Стр. 34. De numerorum potestate. Внизу 57 страницы слѣдующая замѣтка: finita anno 1726 mense mart. die 14, т.-е. окончена 14 марта 1726 года.

Стр. 58. Theses de applicatione arithmetices.

Стр. 66. Hic itaque finem thesium arithmeticarum statuo, asservans si, quae restant ad analysim speciosam. Finis et Deo nostro Uni et Trino gloria sit in aeternum.

Стр. 67. Theses geometricae. На *стр. 121* приписано: „finita anno 1726, iunii die 8 ♀“.

Стр. 123. De applicatione geometriae. Вверху этой страницы, на полѣ мелкимъ почеркомъ приписано слѣдующее: „inchoata anno 1726 iunii die 9, ♃“. Внизу 154 страницы приписано слѣдующее: „Finis Deoque fine principioque carenti gloria sit in aeternum. Anno 1726, iulii die 11-ma“.

Стр. 155. De trigonometria plana theses. Вверху слѣдующая припись: „inchoata aug. die 22 1726“.

Стр. 169. De usu trigonometriae. Внизу 172 страницы: „finita 1726, sept. die 8“.

Стр. 174. Theses arithmeticae universalis. Вверху слѣдующая припись: „inchoata anno 1726 ♄ die 10 septembris.

Стр. 191. De algebra.

Стр. 199. Pars altera, sectio prima. De usu arithmeticae universalis in numerorum natura investiganda.

Стр. 209. De seriebus differentialibus.

Стр. 251. Pars tertia. De usu arithmeticae universalis in geometria.

Стр. 255. Caput primum. De quaestionibus ex geometria communi.

Стр. 274. Caput secundum. De cyclometria et trigonometria.

Стр. 299. Caput tertium. De lineis curvis.

Стр. 328. Caput IV. De locis geometricis et constructione aequationum.

Стр. 344. Finis arithmeticae universalis et Deo gloria. Absoluta in appendice anno 1727 aprilis die 12-ma.

Стр. 345. Appendix.

Стр. 355. De numero perfecto.

Стр. 363. Theses sphaericae. Caput 1. Вверху: „inchoatae anno 1722 april. die 20, ♃“.

Стр. 371. Caput II. De triangulis sphaericis generalia.

Стр. 380. Caput III. De resolutione triangulorum sphaericorum.

Стр. 392. Caput IV. De compendiis calculi. Оканчивается на 396 страницѣ слѣдующею приписью: „Finis et Deo gloria. Absoluta anno 1727 maii die 17“.

На форисѣ въ концѣ книги есть нѣсколько замѣтокъ той же руки, а на листѣ, приклеенномъ къ задней доскѣ, значится слѣдующее: „Astronomia inchoata anno 1727 maii die 18, ♃, cuius pars spherica absoluta iulii die 4, ☾, ... theor. inchoata 6, ♀ᵘ". [20,1 × 16].

XLI (по старому каталогу № 476). Annotata ex collegio et actis chymicis, exc. doct. cons. grau. d. d. **Bockleri**, C. P. C., M. D., E. P., A. C. C. E., P. M. P. O. V. C. Anno MDCXCV, т.-е. Отрывки изъ общества и актовъ химическихъ г. Боклера. 1695 г.

Писаны сіи выдержки, состоящія большею частію изъ разныхъ рецептовъ, на бѣлой бумагѣ на 86 страницахъ. Нѣкоторыя замѣтки писаны на нѣмецкомъ языкѣ.

За симъ слѣдуетъ: Collegium chymicum curiosum, cuius pars prima continet fundamenta chymiae rationalis auctore d. Hoffmanno, med. professor. Hallens, *т.-е.* Химическое любопытное общество, въ первой части котораго содержатся основанія раціональной химіи, соч. др. Гоффмана, профессора медицины въ Галлѣ. Это сочиненіе писано на такой же бумагѣ и тою же рукою, только помельче, на 109 страницахъ.

Въ началѣ рукописи на семи страницахъ написанъ рецептъ о пользѣ и употребленіи магнезіи, на нѣмецкомъ языкѣ.

[Рукопись XVIII вѣка, на 7 + 86 + 109 страницахъ. На внутренней сторонѣ переплета № 218. — 21,5 × 16,6].

XLII (по старому каталогу № 769). Hodoeporicon Ruthenicum, seu descriptio itineris longissimi ac periculosissimi magnificorum nobilissimorum dominorum d. Jacobi **Ulfeldii**, domini de Koxbölle, senatoris regni Danïae, d. Gregorii Ulstandii, domini de Estruph, et d. Arnoldi Ugeruph, domini de Ugeruph, legatorum d. Friderici II, regis Daniae et Noruegiae etc. ad magnum ducem Muscoviae Ivanum Basilii omnium Ruthenorum monarcham, anno Christi 1578, scriptum ab Andreâ N. Fionico, ecclesiaste d. Jacobi Ulfeldii. Denuo exaratum Hafniae, circa annum a Nativitate Domini ac Salvatoris nostri Jesu Christi 1754.

Это описаніе путешествія въ Россію посланниковъ Фридриха II, короля датскаго, въ 1578 году, списано съ печатнаго изданія 1754 года, на 150 страницахъ.

[22,9 × 18,1. Внизу заглавнаго листа рукою А. Ѳ. Малиновскаго написано: „приложить къ рукописямъ" и карандашомъ другой рукой: № 82].

XLIII (по старому каталогу № 884). [Л. 1. **De testamentis** ex praesumptionibus. Cap. II. Versic.: item si aliquis... На л. 2 liber II, cap. XIV и XV. На лл. 3—14 liber IV, cap. I—XI, XV—XXIII, XXX. На лл. 15—23 liber VI, cap. II, VIII, X, XXI, XLIV—LII, LV—LVII. На лл. 24—61: Ex additionibus legum civilium съ 1334 г. по 1656 г. Рукопись на латинскомъ и итальянскомъ языкахъ; писана скорописью XVII в., на 61 л., въ переплетѣ, оклеенномъ чистыми пергаминными листами. На листѣ, приклеенномъ къ переплету, рукою XVII в. написано: „в книжица" (первую см. выше № XXVII, стр. CCXIV). На слѣдующихъ чистыхъ же листахъ, до текста, имѣются записи: „В", „М" и (рукою XVIII в.) „книжка на латинском и италіанском языкахъ о завещаніахъ". Внизу листовъ идетъ счетъ ихъ славянскими буквами, сдѣланный въ XVII в. — 19,5 × 14,7].

XLIV (по старому каталогу № 890). Tractatus de praetensionibus omnium principum in Europa hodierna die dominantium, т.-е. Трактатъ о претензіяхъ всѣхъ князей, господствующихъ нынѣ въ Европѣ.

Писанъ крупною, разборчивою скорописью конца прошедшаго столѣтія на 13 листахъ.

[На бумагѣ водяной знакъ 1708 г. На первомъ чистомъ листѣ, до текста, рукою XVIII в. сдѣланы слѣд. записи: „В", „Трактатъ рукописной на латинскомъ языкѣ о претензіи всехъ князей европѣйскихъ", „М". Переплетъ — изъ темной съ золотыми тисненіями бумаги. — 21 × 16,7].

XLV (по старому каталогу № 948). [Содержитъ на лл. 1—4 **Compendium juris publici historici terrarum Prussiae** (выдержки изъ Schützii Chron. Prussiae) и на лл. 5 и 6 — Probatio existentiae

consilii tribunalis et conventus generalis terris Prussiae competentis. На бумагѣ водяной знакъ — pro patria. На 6 лл., безъ переплета. — 21 × 17].

XLVI (по старому каталогу № 984). [Praecepta Rhetorica, methodo Marci Tulii Ciceronis vel potius justissimo ipsius naturae ordine adornata atque ad usum studiosae iuventuti in seminario Novogrodensi sub auspitiis illustrissimi d. domini Demetrii maetropolitae Velico-Novogrodensis et Velico-Lucensis in auditorio rhetorico tradita, anno à Christo nato 1763 septembris 15 die. — Въ концѣ на листахъ послѣ текста различныя записи, между коими также и слѣд.: „сія реторика школы р. ученика Ильи Титова, цена ей 30 коп.", „по сей книгѣ обучается Новогородской семинаріи студентъ Ілья Полецкій, которому, дай Боже, и успѣть", „сія реторика школы р. ученика Ильи Полѣцкова". Писана скорописью XVIII в., на 151 л., въ обыкновенномъ переплетѣ. — 20,3 × 16,5].

XLVII (по старому каталогу № 1323). Рукопись на простой бумагѣ, на 230 лл., писана, судя по почерку, въ XVI столѣтіи и озаглавлена на корешкѣ: „Sermones varii manuscripti de sanctis". При началѣ каждой рѣчи заглавныя буквы рисованы киноварью и украшены фигурами; при началѣ же нѣкоторыхъ рѣчей находятся очень дурно сдѣланныя красной и желтой красками изображенія святыхъ. Жизнь и дѣянія нѣкоторыхъ святыхъ описаны нѣмецкими стихами.

Рукопись заключена въ деревянномъ переплетѣ, обложенномъ тисненымъ пергаминомъ, съ мѣдными, сломанными застежками и гвоздями.

[На переплетѣ красными чернилами: С. M. XI и ярлыкъ библіотеки, состоящій изъ разбросанныхъ и связанныхъ другъ съ другомъ буквъ: гладкихъ E, O, F, R, H и со штрихами: L, H, J, C. Эд. Тремеръ предполагаетъ, что нѣкоторыя латинскія рукописи архивскія принадлежали любителю книгъ Fröhlich, жившему въ Германіи. Буквы на ярлыкѣ и составляютъ эту фамилію. — 20,5 × 14].

XLVIII (по старому каталогу № 1324). Содержитъ въ себѣ **„Разсужденія теологическаго содержанія“.** Писана на разлинованномъ пергаминѣ прекраснымъ почеркомъ XIV в., на 151 л. Заглавныя буквы разрисованы красками, превосходно сохранившимися.

Переплетъ деревянный, обложенный тисненой кожей, съ мѣдными застежками. — 23×15.

XLIX (по старому каталогу № 1325). Рукопись на 124 листахъ, писана на простой бумагѣ, въ 2 столбца, почеркомъ XV столѣтія и озаглавлена: **„Sermones Anthonii domini prima adventus“.** Заглавныя буквы писаны киноварью.

Переплетъ деревянный, обтянутый кожей, съ цѣпью [изъ 5 звеньевъ, съ кольцомъ въ концѣ, все длиною 25 сантиметровъ. — 21×14,7].

L (по старому каталогу № 1329). Сборникъ, озаглавленный на корешкѣ: **„Anonymi sermones de dominicis manuscripti“.** Рукопись на бумагѣ, въ четвертку, писана готическими буквами, мѣстами съ киноварью, на латинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, на 240 листахъ. Судя по году (1468), выставленному на об. 203 страницы, надобно полагать, что рукопись относится къ XV столѣтію, ко второй половинѣ его. Содержаніе ея слѣдующее:

a) *Л. 1—31.* Извлеченія изъ Библіи каноническихъ и монашескихъ правилъ, въ алфавитномъ порядкѣ.

b) *Л. 37—137.* Introductiones thematum de tempore et de sanctis. Собраніе различныхъ поученій.

c) *Л. 139—162.* Стихи на латинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, въ которыхъ выражается, въ скромныхъ формахъ, благодарность.

d) *Л. 162 об.—165.* Figura sequens ex naturalibus proprietatibus avium ipsarum sub quadam allegoria representat et respicit consiliares bonos et malos principum. Аллегорическое раздѣленіе птицъ по ихъ свойству на добрыхъ и злыхъ.

e) *Л. 166—203.* Antigamerathus. *Нач.:* Antigamerathus dictus ab anti (contra) et gamerathus, quasi contra gameratos i. e. contra homines inordinate viventes et aliis in exemplis displicentes vel nova perniciosa et impudica seu inutilia vicia

fingentes. Editus a quodam magistro cracoviensi nomine Frovinus, qui fuit canonicus, postea vero episcopus Wratislavensis. Въ концѣ обозначенъ годъ 1468.

f) *Л. 206—230.* О физіологіи человѣка.

g) *Л. 231—234.* Auctoritates proverbiorum Salomonis.

h) *Л. 235—236.* Speculum sacerdotis.

i) *Л. 236 об.—238.* Enigmata diversa in sacra scriptura et solutiones eorum.

k) *Л. 239.* Franciscus Petrarca.

l) *Л. 240.* Краткія замѣтки изъ Сенеки, Цицерона, Григорія Великаго, Августина, Иларія и др.

Рукопись въ кожаномъ переплетѣ съ мѣдными бляхами и съ застежками. На первой страницѣ не перемѣченнаго листа находится слѣдующая надпись внизу карандашемъ: „Eingesehen von prof. Wilh. Grim und geh. rath Sotzman in Berlin. Februar und März 1856“. На первой страницѣ перваго перемѣченнаго листа находится помѣтка вверху чернилами: „Ex bib. Murij Amorb. ord. s-ti Benedicti“. [Эд. Тремеръ говоритъ, что этотъ бенедиктинскій монастырь Аморбахъ около Вюрцбурга закрытъ былъ въ 1851 г. и часть рукописей его перешла къ собирателю ихъ Fröhlich (изъ архивскихъ рукописей ему принадлежали №№ XLVII, XVI, L, LII и LIII. — На переплетѣ наклеенъ тотъ же ярлыкъ, что и на ркп. № XLVII. На первомъ чистомъ листѣ до текста красными чернилами: С. М. X. — 21,1 × 15,1].

LI (по старому каталогу № 1330). Рукопись на 373 листахъ, писана, судя по почерку, въ XVI столѣтіи, на простой бумагѣ. Содержитъ въ себѣ „**Толкованія на различные тексты св. Писанія** изъ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта“. Заключена въ деревянныхъ доскахъ, обтянутыхъ лайкой. — 22 × 14,7.

LII (по старому каталогу № 1331). Рукопись на простой бумагѣ, на 281 листѣ, въ два столбца, почеркомъ XV столѣтія. Содержитъ въ себѣ: **Трактаты теологическаго содержанія.** Заключена въ деревянныхъ доскахъ, на половину обтянутыхъ кожей, съ оборванными мѣдными застежками. На первой стр. внизу по-

мѣтка: Asscribitur bibliothecae Limpurgensi". [На переплетѣ: C. M. XVIII и ярлыкъ той же библіотеки, что на ркпп. XLVII и L. — 20,2 × 13,9].

LIII (по старому каталогу № 1321/b). Рукопись на 75 листахъ, на пергаминѣ, судя по почерку, писана въ XV вѣкѣ и озаглавлена на переплетѣ: **Constitutiones ordinis s. Augustini de anno 1287** (этотъ заголовокъ написанъ почеркомъ XIX столѣтія). Между листами 45 и 46 нѣсколько страницъ вырвано и, начиная съ 46 листа, ркп. писана мельчайшимъ почеркомъ, нежели сначала, а оканчивается на маленькихъ листочкахъ. Рукопись заключена въ кожаномъ переплетѣ съ оборванной кожаной застежкой. [На переплетѣ красными чернилами: C. M. XXVIII. — 22 × 16].

LIV (собранія кн. М. А. Оболенскаго ркп. № 4). Молитвенникъ съ миніатюрами, на пергаминѣ, XIII—XIV вв.; заглавныя буквы разрисованы золотомъ и красками. — 19,6 × 13,6].

LV (того же собранія ркп. № 5). Лекціи по богословію, ркп. XVII—XVIII вв. — 21 × 16,3.

Рукописи въ восьмую долю листа.

LVI (по старому каталогу № 260). Рукопись **Гольдбаха** на латинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ; заключаетъ въ себѣ **ученыя выписки** (числомъ 864). 3 тома. Въ первомъ томѣ 143 листа, во второмъ — 161 лл. и въ третьемъ — 97 лл. Писана на простой бумагѣ; переплетъ картонный, обтянутый пергаминомъ. [На I томѣ №№ 5 и 268, на II — 269, на III — 270. — 16,1 × 9,8].

LVII (по старому каталогу № 261). Рукопись **Гольдбаха**; содержитъ разныя его *черновыя выписки* на латинскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ подъ именемъ Chaos observationum quarundam, tumultuarie congestarum, съ 1707 по 1763 годъ. Писана на простой бумагѣ; въ обыкновенномъ переплетѣ.

Въ I томѣ — 449 лл., во II т. — 449—833 лл., въ III т. — 833—1087 лл. и въ IV т. — 1087—1170 лл.

[На I томѣ № 271, на II — 272, на III — 273 и на IV — 274. — 16,3×10].

LVIII (по старому каталогу № 785). Singularia de viris eruditione claris, т.-е. О странностяхъ знаменитыхъ людей. Переплетъ обыкновенный. [Въ рукописи записано 29 страницъ, остальные листы, ок. 18, бѣлые. На переплетѣ № 281. — 16×10].

LIX (по старому каталогу № 786). Рукопись на 155 листахъ. Содержитъ въ себѣ разныя *выписки объ ученыхъ* и ихъ сочиненіяхъ [сдѣланныя рукою Г. Ф. Миллера]. Писана на простой бумагѣ, въ новомъ переплетѣ. — 16,6×10].

LX (по старому каталогу № 1270). Бревіарій ордена de Citeaus, на тонкомъ, отлично выдѣланномъ пергаминѣ, начала XIV вѣка. Писанъ изящнымъ готическимъ шрифтомъ, съ красивыми виньетками и раскрашенными заглавными буквами. Содержитъ въ себѣ: 1) календарь, 2) службы на дни воскресные и подвижные праздники отъ Рождества Христова до XXVIII недѣли послѣ пятидесятницы, 3) службы святымъ съ 26 декабря за цѣлый годъ и 4) общія службы нѣкоторымъ святымъ. На 426 листахъ. [Безъ переплета. — 17×12].

LXI (по старому каталогу № 454). Compendiolum universae logices institutionis, т.-е. Сокращеньице всеобщей логики. Писано мелкою, очень красивою скорописью XVIII вѣка на 95 страницахъ, 43 листахъ. Внизу 1-й страницы рукою Н. Бантышъ-Каменскаго написано слѣдующее: „Книга сія подарена въ Московской архивъ государственной Коллегіи Іностранныхъ дѣлъ отъ надв. сов. Николая Бантыша-Каменскаго 1783 года". Д. Н. Бантышъ-Каменскій говоритъ, что эта логика сочинена молдавскимъ господаремъ Димитріемъ Кантемиромъ[1]), но въ

[1]) См. жизнь Николая Николаевича Бантышъ-Каменскаго. М. 1818 г., 4⁰, стр. 68.

концѣ предисловія логики сказано: „Devotissimus ac benevolus Ioannes Demetrius C. K. I. P. terrarum Moldaviae“. Изъ уваженія къ имени глубоко почитаемаго сочинителя мы выписываемъ полное оглавленіе его логики, состоящей изъ 3 книгъ. Въ каждой книгѣ по нѣскольку главъ, въ слѣдующемъ порядкѣ:

Л. 1. Procemiolum.

Л. 2 об. Ad lectorem humanissimum.

Л. 3. Liber primus, tractatus 1-mus. — Cap. 1. De definitione logices. — Caput 2. De homine propositae speculationis.

— *об.* De definitione hujus speculationis, caput 3. De divisione logicae, caput 4.

Л. 4. De fine et subiecto logices, caput 5. De tribus intellectus operationibus, caput 6. De etymologia et divisione totaliter accepti termini, caput 7.

— *об.* De natura et divisione termini logicalis, caput 8. De termino mentali, caput 9.

Л. 5. De termino verbali, caput 10. De divisione termini verbalis, caput 11.

— *об.* De categorimatico et syncategorimatico termino, caput 12.

Л. 6. De termino cum et absque complexione, caput 13.

— *об.* De termino abstracto et individuo, caput 14. De termino universali et particulari, caput 15. De termino transcendentali, aequivoco, analogo et univoco, caput 16.

Л. 7. De pronuntiatione, caput 17.

— *об.* De decem categoriis, caput 18. De 5 vocibus Porphirii, caput 19.

Л. 8. Tractatus secundus. De nomine, caput 1.

— *об.* De verbo, caput 2. De indeterminato nomin. et verb., caput 3.

Л. 9. De divisione orationis, caput 4.

— *об.* De propositione, caput 5. De materia propositionum, caput 6.

Л. 10. De divisione propositionum, quoad materiam, caput 7.

— *об.* De contrarietate propositionum, caput 8.

Л. 11. De oppositis, caput 9.

Л. 12. Tractatus tertius. De subjecto formali artis logicae, caput 1.

Л. 13 об. De necessitate artis logicae, caput 2. De cognitione, in quo et speciatim de experientia, arte et scientia, caput 3.

Л. 14 об. De divisione, caput 4. De intentione, caput 5.

Л. 15. De praedicabilibus, in quo et de esse in aliquo praedicamenta quoque tangit, caput 6.

Л. 16. De uno eodem et de alio, in quo et de hypostasi, caput 7.

Л. 17. Liber secundus. Tractatus primus. De prima et optima categoria, id est de essentia et substantia, caput 1.

Л. 19. De quantitate, caput 2.

Л. 20. De qualitate et quali, caput 3.

Л. 22. De ad aliquid i. e. relatione, caput 4.

— *об.* De agere et pati, caput 5.

Л. 23 об. De quando et ubi, caput 6. De habitu et situ, caput 7.

Л. 24 об. Tractatus secundus. Communiter de 5 vocibus, caput 1.

Л. 25 об. De genere et specie, in quo et de atomo, caput 2.

Л. 27. De differentia et accidente, caput 3.

Л. 29. De proprio, in quo et de communi, caput 4.

Л. 30. Liber tertius. Tractatus primus. De syllogismo, caput 1.

Л. 31. De triplici argumentationis judicio, caput 2. De argumentationis natura et divisione, caput 3.

Л. 32. De natura syllogismi, caput 4.

— *об.* De legibus syllogismi, caput 5.

Л. 34. De prima figura syllogismi, caput 6.

— *об.* De secunda figura syllogismi, caput 7.

Л. 35 об. De tertia figura syllogismi, caput 8.

Л. 36 об. Tractatus secundus. De syllogismo demonstrativo, caput 1.

Л. 39. De syllogismo probabili, caput 2.

— *об.* De sophismate seu syllogismo sophistico, caput 3.

15,8 × 10,3.

LXII (по старому каталогу № 1431). Рукопись пергаминная, XIII вѣка, на 78 листахъ; писана готическими буквами разныхъ почерковъ, переплетена въ доски, обложенныя пергаминнымъ корешкомъ, съ мѣдными застежками. На внутренней сторонѣ передней доски позднѣйшимъ скорописнымъ почеркомъ написано оглавленіе статей, содержащихся въ рукописи. На переднемъ оберточномъ листѣ читается отрывокъ изъ оглавленія какого-то сочиненія, не относящійся къ рукописи; на лицевой сторонѣ оберточнаго листа въ концѣ рукописи, который прежде былъ приклеенъ къ переплетной доскѣ, читается отрывокъ изъ какого-то сочиненія, писанный позднѣйшимъ почеркомъ.

Рукопись содержитъ въ себѣ:

Л. 1. Auctor versuum differencialium (Авторъ разныхъ стихотвореній). Первые четыре стиха:

Qui narugnis sociati numere queris,
Hoc dabit ista seges, si sua grana leges,
Publicus hic fructus ad publica tona creatus,
Cui plantatus cuique secare datus.

На первомъ же листѣ внизу подъ строками позднѣйшею скорописью написано оглавленіе статей, содержащихся въ рукописи.

Послѣдній стихъ (л. 8 об.): Plebs legem recip. plebiscitusque senatus.

Далѣе: Expliciunt versus differentiales (Конецъ разныхъ стихотвореній).

Л. 9—38. Заглавіе внизу подъ строками на полѣ: Poetria nova liber iste nuncupat (Книга подъ названіемъ: Новая женщина-поэтъ).

Тамъ же подъ строками другимъ почеркомъ написано: Iste liber est fr. . . . . . .

Первые два стиха:

Papa stupes mundi, si dixero papa nocenti
Acephalum nomen tribuam tibi, si capud addam.

Послѣдній стихъ: Crescere non poteris quantum devire mereris.

Изъ слѣдовавшихъ за этимъ двухъ стиховъ одинъ зачеркнутъ, а другой выскобленъ.

На поляхъ разсматриваемаго стихотворенія, особенно на первомъ листѣ (9-мъ), написаны мелкимъ почеркомъ замѣтки.

Л. 39—52. Incipit Boecius de disciplina scolarum (Начинается сочиненіе Боэція объ устройствѣ школъ).

Нач. Vestra novit intentio de scholarum disciplina spendiosum postulare eclatum... Послѣд. слова: ...alterius saporis inquinamenta permanebunt. Explicit Boecius de disciplina scolarum (Конецъ соч. Боэція объ устройствѣ школъ). Beiungus chinger scripsit... granas.

Л. 52 об.—62. Incipit summa de excessu judicii (Начинается сочиненіе о послѣдствіяхъ (или границахъ?) суда).

Нач. Item, quod dicatur excessus judicii. Nota, quid sit judicium. Посл. сл.: ...caput ledit.

Л. 63. In isto libello habetur hystoria Jude. Item de Pylato, Nerone, Seneca, item de Josepho, Tyto et Vespasiano, item de Veronica, matrone tymagine (Въ этой книгѣ заключается исторія іудеевъ. Также о Пилатѣ, Неронѣ, Сенекѣ, Іосифѣ, Титѣ, Веспасіанѣ, о Вероникѣ матронѣ).

Нач. (л. 63 об.): Erit in diebus Herodis regis Pilato, vir in Judea ex tribu Juda.

Л. 66 об. De Pilato sermo (о Пилатѣ). Нач.: Regibus olim in liberalibus eruditis artibus accidit regem nomine Tyrum... Посл. сл. (л. 78): ...longerudentes eaque de Neronis in Titu redierent.

16,2 × 11,1—11,6.

LXIII (собранія кн. М. А. Оболенскаго ркп. № 16). Альбомъ, писанный въ 1676—1678 гг. въ Альтдорфѣ, Нюренбергѣ, Іенѣ и др. нѣмецкихъ городахъ. Замѣтки писаны на нѣмецкомъ, латинскомъ, греческомъ и еврейскомъ языкахъ. На первомъ листѣ крупнымъ почеркомъ:

Ad lectorem et visorem.

Quos mihi mente Deus Fidius conjunxit amicos,
Nomina ut inscribant, his liber hicce sacer
Praesentes etenim non semper habemus amicos,
Ergo juvat charae fiona vedere manus.
Si vacat, ergo, tuum mihi nomen amabile scribe,
Tempore sic omni me meminisse juvet.

15 × 10. Joh. Heinr. Eppler a Nördinger.

LXIV (того же собранія ркп. № 17). Альбомъ подъ заглавіемъ: Hanc piae recordationis aram generosissimis summe reverendis maecenatibus et patronis omni animi observantia DDD. Christ. Samuel Nitchius. Vrat. Siles. Писанъ въ Бреславлѣ въ 1751 г. Замѣтки и выписки на латинскомъ и греческомъ языкахъ. — 18,3 × 11,9.

Въ малыя доли листа.

LXV (по старому каталогу № 1271). Бревіарій августиніанскаго ордена, на пергаминѣ, на 190 листахъ, XV вѣка, въ кожаномъ переплетѣ съ мѣдными застежками. Писанъ мелкимъ готическимъ шрифтомъ, съ раскрашенными, по мѣстамъ выложенными золотомъ, заглавными буквами. Содержитъ въ себѣ: мѣсяцесловъ, разныя молитвы, церковныя пѣснопѣнія и извлеченія изъ Псалтыря. На первомъ листѣ подпись: Ad usum fratris Christiani Mela. На 95 л. картинка съ надписью, писанною неизвѣстными буквами. — 8,9 × 6,3.

III. Рукописи различныхъ библіотекъ, содержащія слова и переводы Максима грека или сказанія о немъ.

При разыскиваніи рукописей, содержащихъ сочиненія и переводы Максима грека или сказанія о немъ, я пользовался существующими каталогами или описаніями различныхъ общественныхъ рукописныхъ собраній, какъ изданными, такъ и неизданными; рукописи собраній частныхъ лицъ, не имѣющія печатныхъ описей или каталоговъ, указаны мнѣ были самими владѣльцами ихъ. Такъ какъ при описаніи рукописей не всегда отмѣчалось нахожденіе въ немъ сказаній о Максимѣ грекѣ, то *всѣ* рукописи просматривались именно съ этою цѣлью — провѣрить нахожденіе или ненахожденіе въ нихъ какого-либо сказанія или извѣстія о Максимѣ грекѣ. Тѣ рукописи, которыя почему-либо мнѣ не пришлось видѣть, были просмотрѣны по моей просьбѣ другими лицами (ниже будутъ отмѣчены всѣ такія рукописи и сказано будетъ, кѣмъ сообщены были мнѣ дополнительныя свѣдѣнія о нихъ). Описаніе или указаніе нѣсколькихъ рукописей остались не провѣренными ни мной, ни кѣмъ-либо другимъ; въ настоящемъ перечнѣ для обозначенія этого противъ №№ такихъ рукописей (не просмотрѣнныхъ) поставлена *.

Мнѣ извѣстны слѣд. рукописи съ сочиненіями и переводами Максима грека или со сказаніями о немъ:

I. Въ Москвѣ:

а) въ библіотекѣ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ:

1) Ркп. № 286/665. Толковая Псалтирь, переводъ Максима грека, XVII в., на 729 лл. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

2) Ркп. № 287/666. Слова Максима грека (101 глава), второй половины XVII в., на 529 лл. На лл. 2—5 сказаніе „осьмой убо тысящи“. Рукопись въ варіантахъ обозначается *А 1* (см. выше стр. XXIX—XXXVIII). Записей владѣльцевъ нѣтъ никакихъ.

3) Ркп. № 585/1087. То же (слова Максима грека), 95 главъ (по оглавленію и на самомъ дѣлѣ), XVII в., на 2471 стр. Сказанія нѣтъ. На оборотѣ послѣдняго листа: „книга Максима грѣка Галицк... чети подьячева Федора Кашкина“ (запись современная рукописи).

4) Ркп. № 590/1092. То же (слова), 43 главы (по оглавленію и на самомъ дѣлѣ), XVII в., на 252 лл. На 4—11 лл. сказаніе „осьмой убо тысящи“, которое по этой именно рукописи напечатано здѣсь выше на стр. XXXI—XXXVIII. Внизу первыхъ листовъ была вкладная запись, бо́льшая часть которой вычищена; остались только слова: ...„человѣка ево Михаилы Иванова сына.... р... потписалъ“... На переплетѣ записи: „1703-го иулия въ 25 де дал за упокоение паметцу (?) не Кузма Андревичь“, „сия книга глаголемая сказание Максима грека церкви богоотецъ Иоакима и Анны священъника Михаила Иванова“, „сія книга московской Славеногреколатинской академіи ученика риторики Петра Петрова сына Тихомирова 1793-го года августа 13“, „сия книга глаголемая преподобнаго отца Максима грѣка взята на подержание почитать; а кто взял, тотъ и росписалъся. Что есть: древяной ключ, а водянъ замокъ; заѣцъ (?) пробѣжалъ, а ловецъ утопѣ?“ — Рукопись куплена Архивомъ за 10 р.

5) Ркп. № 48/41 (на корешкѣ № 69) собранія кн. М. А. Оболенскаго. Слова Максима грека, 47 главъ (по оглавленію и на самомъ дѣлѣ), XVI в., въ 4-ку, 861 лл. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. Въ концѣ ркп. запись: „184-го генваря въ 17 де сия книга начата чести въ Преображенскомъ монастырѣ и прочтена за помощію всесильнаго Бога въ 4 дни многогрѣшнымъ монахом Іоасафом Артемьевымъ“. Другихъ записей нѣтъ.

6) Ркп. № 79/28 того же собранія. Слова Максима грека, XVIII вѣка, 463 лл., въ листъ, 151 глава (по оглавленію и на самомъ дѣлѣ). На л. 463 об. „сія книга преподобнаго

Максима грека списано съ книги живоначальныя Троице-Сергіева монастыря съ казенныя изъ книгохранительной лѣта отъ созданія мира 7213". Въ началѣ рукописи на оборотѣ 9-го немѣченнаго листа слѣдующая замѣтка о гор. Артѣ и родителяхъ Максима грека: „Артъ градъ отъ царствующаго града 18 дней и полдня ко Іерусалиму путемъ; а отъ Арты до Іерусалима толикоже, на полупути Арта межъ Іерусалимомъ и Цариградомъ. Максимово греково роженіе отъ ґрада Арты, отца Мануила и Ирины христіанехъ грекохъ философехъ". Затѣмъ 3 листа чистыхъ и на лл. 2—4 (мѣченныхъ) сказаніе о Максимѣ грекѣ „осьмой убо тысящи", (см. выше стр. XXIX—XXXVIII), отзывъ о книгѣ („сладка убо сіа книга") и коротенькая замѣтка о Максимѣ грекѣ, та же, что въ рукописи собранія гр. А. С. Уварова № 251 (см. выше стр. X—XI). Обозначается *А 2.* Записей о принадлежности рукописи никакихъ нѣтъ.

7) Ркп. № 91/29 того же собранія. То же (слова М. гр.), 151 глава (по оглавленію и на самомъ дѣлѣ), XVII в., на 701 л., въ листъ. Сказаніе на лл. 651 об.—655 „осьмой убо тысящи". См. выше стр. XXX—XXXVIII. Обозначается *А 3.* По первымъ листамъ внизу: „1842 г. ноября 8-го дня сію рукопись, хранившуюся въ родовомъ книгохранилищѣ князей Оболенскихъ, принесъ въ даръ Московскому Главному Архиву Министерства Иностр. Дѣлъ и по листамъ своеручно подписалъ Управляющій Архивомъ князь Михаилъ Оболенскій".

8) Ркп. № 51/39 (на корешкѣ № 68) того же собранія. Толковая Псалтирь (первыя 5 каѳизмъ), XVII в., въ 4-ку, 1120 лл. Сказанія нѣтъ.

б) въ Московской Синодальной библіотекѣ:

9) Ркп. № 233. Толковая Псалтирь, переводъ Максима грека, конца XVII в. Въ началѣ небольшое предисловіе, въ коемъ говорится и о Максимѣ грекѣ. Оно по сей рукописи напечатано выше, на стр. VI—VII. См. Описаніе рукописей, сост. А. В. Горскимъ и К. И. Невоструевымъ, ркп. № 76.

10) Ркп. № 234. То же, XVII в. На лл. 1—2 то же предисловіе (стр. VI—VII). См. Описаніе ркп. А. В. Горскаго и К. И. Невоструева, ркп. № 73, стр. 88—89.

11) Ркп. № 157. Слова Максима грека, 45 главъ (въ Описанiи А. В. Горскаго и К. И. Невоструева всѣ перечислены), XVII в., 333 лл. На лл. 26—35 сказанiе о Максимѣ грекѣ („сказанiе извѣстно о приходѣ на Русь Максима грека"), начинающееся словами: „инокъ Максимъ философъ возлюбленный". Оно напечатано выше, на стр. XVII—XXVIII по сей рукописи. На 1 листѣ: „книга справщика iерея Нiкифора Сѵмеонова"; то же на первыхъ 8 листахъ внизу. Помѣтъ другихъ владѣльцевъ нѣтъ. См. Описанiе славянскихъ рукописей библiотеки, сост. А. В. Горскимъ и К. И. Невоструевымъ, отд. 2, томъ 2, М. 1859 года, стр. 578—586, ркп. № 192.

12) Ркп. № 491. То же, въ 4-ку, XVI—XVII вв., 112 главъ, на 651 л. Патрiархомъ Никономъ въ 7169 г. отдана въ Воскресенскiй монастырь; другихъ помѣтъ владѣльцевъ нѣтъ. См. Описанiе etc. А. В. Горскаго и К. И. Невоструева, отд. 2, т. 2, М. 1859 г., стр. 520—578, ркп. № 191 (главы всѣ перечисляются). Сказанiя о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

13) Ркп. № 761. То же, XVII в., 507 лл. По оглавленiю 55 главъ, послѣ коихъ присоединено еще 5 главъ, всего 60. См. ibidem стр. 587—591, ркп. № 194 (главы всѣ перечисляются). „Книга келейная митрополита Павла Крутицкого". Другихъ помѣтъ владѣльцевъ нѣтъ. Сказанiя нѣтъ.

14) Ркп. № 919. То же, XVII в., 517 лл., 75 главъ. Записи: по листамъ: „дал сiю книгу Казенные слободы Григорей Дороѳеевъ Икорнова ряду торговли человѣкъ въ церковь Логину сотнику, что в Валашех" (?); на переплетѣ: „183 г. марта 10 взял у меня прочитать книгу писменую в четверть о вѣрѣ Swzenno protopop Leontey Kurskiy", „Ѳедора Андрѣева сына Нащокина", „прислана с патрiарша двора в 205 году". См. ibid. стр. 586—587, ркп. № 193.

15) Ркп. № 850. Сборникъ XVII в. На лл. 305—306 и 1008—1009 — краткое сказанiе о Максимѣ грекѣ, напечатанное по этой рукописи выше, на стр. V—VI.

16) Ркп. № 141. Сборникъ XVII в. На лл. 409—417 об. „сказанiе извѣстно о приходѣ на Русь Максима грека". См. выше стр. XVII и слѣд. Обозначается *Пр. 2.*

17) Ркп. № 806. Милютинскія Четьи Минеи за іюнь, XVII в. На лл. 1317—1330 об. сказаніе о Максимѣ грекѣ („Сказаніе извѣстно о приходѣ на Русь Максима грека"...). См. выше ibid. Обозначается *М.* Сказаніе оканчивается на л. 1329. На слѣдующемъ листѣ помѣщенъ разсказъ о случившемся 10 іюля 159 г. съ Як. Сафоновымъ и келейникомъ старца Васьяна Ларіонова Иваномъ на могилѣ Максима грека чудѣ (см. здѣсь на стр. XL—XLI).

Въ другихъ Четьихъ Минеяхъ сказанія о Максимѣ грекѣ не находится. Его нѣтъ: 1) въ Четьихъ Минеяхъ Гер. Тулупова за іюнь (ркп. библіотеки Троице-Сергіевой лавры, 1631 года, № 677/1615) и 2) въ Макарьевскихъ Четьихъ Минеяхъ (ркп. Синодальной библіотеки). Въ послѣднихъ помѣщены только (подъ 31 августа) 2—3 слова Максима грека; въ другомъ мѣстѣ сихъ Четьихъ Миней словъ или переводовъ Максима грека нѣтъ. Въ нихъ помѣщена Толковая Псалтирь, но въ переводѣ не съ греческаго языка Максима грека, а съ *латинскаго* Димитрія толмача. См. „Подробное описаніе великихъ Четьихъ Миней всероссійскаго митрополита Макарія, хранящихся въ Московской Патріаршей (нынѣ Синодальной) библіотекѣ" (Архим. Іосифа). М. 1892 г.

18) Ркп. № 156. Толковая Псалтырь въ переводѣ Максима грека, въ листъ, XVI в. См. Описаніе ркпп., № 71, стр. 83—88. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

19) Ркп. № 304. То же, XVIII в. См. ibid. № 72, стр. 88. Сказанія о Максимѣ грекѣ также никакого нѣтъ.

20) Ркп. № 236. То же, 1645 г. См. ibid. № 74, стр. 89. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

21) Ркп. № 846. То же, XVII в. См. ibid., № 75, стр. 89—90. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

22) Ркп. № 32. Бесѣды св. Іоанна Златоустаго на Евангеліе Матѳея, XVI в. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. См. ibid., № 82, стр. 118.

23) Ркп. № 34. То же, XVI в. Сказанія о Максимѣ грекѣ также нѣтъ. См. ibid., № 83, стр. 118—120. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

24) Ркп. № 33. Тѣ же бесѣды на Евангеліе Іоанна, XVI в. См. ibid., № 84, стр. 120—121. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

25) Ркп. № 31. То же, 1617 г. См. ibid., № 85, стр. 121—122. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

26) Ркп. № 102. То же, 1623 г. См. ibid., № 86, стр. 122—124. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

27) Ркп. № 90. Житіе преп. Сергія (лл. 1—385) и Бесѣды Іоанна Златоустаго на Евангеліе Іоанна (лл. 386—578). Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

Кромѣ того по 1 посланію Максима грека находится въ ркпп.: 1) № 596, Сборникъ, въ 4-ку, полууст. XVII в., на лл. 55—58. См. Описаніе ркпп. А. В. Горскаго и К. И. Невоструева, отд. II, ч. 3-ья, М. 1862 г., стр. 813—819; и 2) № 483, Сборникъ же, въ 4-ку, на л. 828—831. Сказаній о Максимѣ грекѣ въ обѣихъ рукописяхъ никакихъ нѣтъ.

Въ Макарьевскихъ Четіи-Минеяхъ за августъ мѣсяцъ помѣщены 2 слова Максима грека, его пѣніе на успеніе Божіей Матери и одна переводная небольшая статья его (о нерукотворенномъ образѣ); за сентябрь и октябрь мѣсяцы помѣщено по одной переводной статьѣ (о чюдѣ въ Хонѣхъ и мученіи св. Діонисія Ареопагита). Сказанное на предыдущей страницѣ слѣдуетъ исправить сообразно сему.

в) въ собраніи А. И. Хлудова въ Московскомъ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ:

28) Ркп. № 48. Толковая Псалтирь въ переводѣ Максима грека, 1790 г. Сказанія о немъ нѣтъ. См. Описаніе сихъ рукописей, составленное А. Поповымъ, стр. 44—45.

29) Ркп. № 49. Толкованіе на дѣянія и посланія апостольскія, въ листъ, 1520 г., 727 лл. Переводъ совершенъ по повелѣнію митр. Варлаама Максимомъ грекомъ и Власіемъ „толмачемъ латынскымъ и немецкымъ“ въ Москвѣ въ 14 лѣто государства великаго князя Василія „въ лѣто 7000 марта 27“ (т.-е. 1519 г.). Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. См. Описаніе ркпп., стр. 45—50.

30) Ркп. № 73. Слова Максима грека, ркп. 1563 г., 424 лл. Сказанія о немъ никакого нѣтъ. Въ ркп. помѣщено только 25 главъ, но по современному рукописи оглавленію она состояла изъ 73 главъ, и главы 26—73 были „во другой книзѣ". Записей о принадлежности ркп. нѣтъ. См. Описаніе ркпп., стр. 150—158. Вторую половину этого сборника составляетъ рукопись, хранящаяся нынѣ въ Московскомъ Публичномъ и Румянцевскомъ музеяхъ подъ № 285 (см. ниже стр. CCXLVIII—CCXLIX, ркп. № 51).

31) Ркп. № 74. То же, XVIII вѣка. На лл. 6 об.—12 сказаніе „осьмой убо тысящи". См. выше стр. XXX и слѣд. Обозначается *X1*. Въ двухъ книгахъ: въ первой главы 1—77, въ второй 78—146. Въ предисловіи ркп. „къ читателямъ любезнѣйшимъ" говорится, что настоящій сборникъ составленъ въ 1721 году изъ двухъ книгъ: малой, „яже повсюду обносима есть, имѣющая 77 главъ" и великой, „яже во обители чудотворца Сергія лежитъ", содержащей 115 главъ (приводится ея оглавленіе). См. Описаніе ркпп., стр. 158—174.

32) Ркп. № 75. То же, 1862 г. Сказанія нѣтъ. См. ibid., стр. 174—199.

33) Ркп. № 349. Сборникъ въ 4-ку, современнаго письма, на 514+5 лл. Въ числѣ статей его есть нѣсколько словъ Максима грека, но сказанія о немъ никакого нѣтъ. См. Описаніе ркпп. стр. 630—641.

34) Ркп. № 4 (по 1-му прибавленію къ Описанію рукописей, М. 1875 г., стр. 3—5). Толковая Псалтирь, 1592 года. Сказанія нѣтъ.

Среди рукописей (съ № 1 по 178), поступившихъ въ составъ собранія А. И. Хлудова послѣ выхода „I-го Прибавленія къ Описанію рукописей", равно какъ и среди рукописей, пріобрѣтенныхъ самимъ монастыремъ (№№ съ 1 по 100), рукописей, содержащихъ слова или переводы Максима грека, либо сказанія о немъ, въ имѣющихся рукописныхъ каталогахъ ихъ не обозначено.

г) въ библіотекѣ Императорскаго общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ:

35) Ркп. № 225. Сборникъ XVIII вѣка. Есть сказаніе „осьмой убо тысящи". См. стр. XXIX и слѣд. Обозначается *И.* О рукописи см. у Н. В. Рузскаго въ Свѣдѣніи о рукописяхъ хожденія игумена Даніила, М. 1891 г., стр. 119—120 и Описаніи библіотеки общества, сост. П. М. Строевымъ, М. 1845 г., стр. 107—108.

д) въ Московскомъ Публичномъ и Румянцевскомъ музеяхъ:

36) Ркп. № 338 собранія В. М. Ундольскаго. Максима грека житіе и его творенія, XVIII в., 428 лл. См. въ Описаніи рукописей стр. 240. Житіе Максима грека извѣстно мнѣ только въ одной этой рукописи. Въ виду такой рѣдкости его и интереса въ литературномъ отношеніи оно, вмѣстѣ съ повѣствованіями о чудесахъ Максима, напечатано выше, на стр. XLIII—CXXV полностью. Копія бóльшей половины житія, снятая А. Е. Викторовымъ собственноручно съ этой рукописи, имѣется въ бумагахъ его (Рум. музей, ркп. № 2840). Житіе излагается въ рукописи В. М. Ундольскаго на 12—64 листахъ, затѣмъ слѣдуютъ повѣствованіе о чудесахъ Максима грека (лл. 64—115) и слова его. Послѣднимъ предшествуетъ слѣдующее заглавіе и „сказаніе главамъ книги сея".

(Л. 116) „Книга глаголемая преподобнаго отца нашего и многострадальнаго великія лавры Афонскія горы архимадрита Ватопеческія обители и философа Максима грека, како написахъ от святаго Духа разумомъ и подавахъ великому и гроздному всероссійскому московскому государю царю и великому князю Іванну Васильевичю о всякихъ душевныхъ чистотахъ и о божественныхъ благодѣяніх; а составилъ в темнице сидя суща и по стенам темничнимъ писах въ лѣто 7043 г.

(Л. — об). Сказаніе главам книги сея.

Сказаніе о Господѣ нашемъ Іс҃ѣ Христе, о смерти и о погребѣніи и о востаніи и о вознесеніи и о Пилатове посланіи к Тиварію кесарю римскому. Глава 1, лист *(119—142).*

Сказаніе о иже свышнем мирѣ і о спасеніи душъ нашихъ Господу помолимся. Глава 2, лист *(143—145)*.

Понеже взысканіе бысть и о том Богъ бо бѣ рождейся, чесо ради истества чинъ і иная повѣсть к сему же. Глава 3, листъ *(145—148 об.)*.

Сказаніе убо который въ человѣческомъ естествѣ грѣх первый. Глава 4, лист *(148 об.—149)*.

Сказаніе о вѣнцѣх свадѣбьныхъ. Глава 5, лист *(149—151)*.

(Л. 117) О трехъ нѣкихъ взысканіихъ нужныхъ всякому рачителю книжному. Глава 6, лист *(151—158)*.

Сказаніе, како знаменатіся крестнымъ знаменіемъ. Глава 7, лист *(158—161)*.

Толкованіе от Премудрости Соломоня. Глава 8, лист *(161—162)*.

Воставлятелная епистолія, сіи рѣчь к покаянію и посьланіе к боговѣрному государю царю и великому князю Ивану Васільевичю. Глава 9, лист *(163—169)*.

Сказаніе, како подобаетъ входити со страхом Божіимъ во святую церковь. Глава 10, лист *(169—170)*.

Сказаніе о свѣщеніи водѣ на заутреніи святыихъ Богоявленій. Глава 11, лист *(170 об.—172 об.)*.

(Л. 117 об.) Слово о покаяніи. Глава 12, лист *(172 об.—175)*.

Слово Григорія Богослова, ненасытное чрево и безчисленых виновно и нечествующим. Глава 13, лист *(175 об.—176 об.)*. К Филагрію отвѣтно.

Сказаніе о птице неясыти. Глава 14, лист *(176 об.—177)*.

О римскихъ повестехъ, повесть первая. Глава 15, лист *(177—181 об.)*.

Слово святый вселенскій соборъ четвертый. Глава 16, лист *(181 об.—185 об.)*.

Слово, егда поставляему іерархху и написаніе от иконника: орелъ і иное. Глава 17, лист *(185 об.—187)*.

Слово исповѣданіе православныя вѣры. Глава 18, лист *(187—196)*.

Вопрошеніе извѣстно о некоих притчей о тридневнаго воскресенія Христова, о артусе. Глава 19, лист *(196—197)*.

Слово на богомерскую и безумную *(л. 118)* прелесть мудрствующихъ, яко погребанія для утопреного и убитого бываетъ плодотлительный стужи зимных прозебеній. Глава 20, лист *(197 об.—202)*.

Слово о свитце, его же опишут в руцѣ Спасове, толкованіе і иные повести. Глава 21, лист *(202—205 об.)*.

Сказаніе ко глаголющимъ, яко во всю свѣтлую недѣлю солнце не заходя стояло и того ради глаголютъ един день всю свѣтлую недѣлю. Глава 22, лист *(205 об.—208 об.)*.

Слово о совѣте к собору православному и на Ісака жидовина волѳа и чародѣя. Глава 23, лист *(208 об.—210)*.

Слово на огаренскую бѣсы умышленную прелесть и повѣсть достоверна о скверномъ нечестіе началнике ихъ Моамеѳе. Глава 24, лист *(210—235)*.

(Л. 118 об.) Слово о том же к благовѣрнымъ на богоборца пса Моамеѳа, в нем же сказаніе отчасти о кончине вѣка сего. Глава 25, лист *(236—244)*.

Описаніе божественыя плоти Христовы і Кресте Христове толкованіе. Глава 26, лист *(246—266)*.

Послѣ этой главы помѣщено еще нѣсколько мелкихъ отрывковъ изъ словъ Максима грека, а также и слѣд. статьи:

Лл. 266—277. Слово Кирилла, архіеп. александрійскаго, о исходѣ души отъ тѣла.

Лл. 277 об.—296. Слово Ипполита, папы римскаго, о скончаніи міра и о антихристѣ.

Лл. 297—301. Слово Іоанна Златоустаго како съ разумомъ искати спасенія.

Лл. 301 об.—310. Іоанна Златоустаго повѣсть душеполезна въ чину притчи о дворѣ и о зміи и что есть житіе се настоящее всякого человѣка.

Лл. 310—315. Сказаніе о житіи преп. Ануфрія.

Лл. 316—321. Нравоученіе о милостыни и яко не украшатіся женамъ тлѣнными розами.

Лл. 322—408. Сказаніе о Мамаевомъ побоищѣ.

Лл. 408—418. Апокалипсисъ св. Іоанна Богослова.

Лл. 419—421 и 424. Сказаніе Епифанія Кипрскаго о 12 апостолахъ — гдѣ каждый проповѣдывалъ и како скончася, и св. ихъ тѣлеса гдѣ положени суть.

Лл. 424 об.—426, 422—423, 427—428. Сказаніе еп. тирскаго Дороѳея о 70 апостолахъ.

Лл. 428—429 об. О чудесахъ св. апостолъ еже есть в Дѣяніяхъ.

Лл. 429 об.—431. Написаніе начатокъ апост. дѣяній.

На л. 244 об. находится слѣдующая запись, указывающая на время написанія рукописи и лицо, потрудившееся въ этомъ дѣлѣ: „а сія книга болшая преподобнаго отца нашего Максима грѣка списана сь его руки преподобнаго тоя же великія обители живоначальныя Троицы преподобнаго отца нашего Сергія чудотворца иже в Маковце на Радонеже рѣцѣ скимноиноком Варлаамомъ Самаріскимъ въ лѣто 7148 ѳугъ мѣсяца акас ла Михаила возра. Аминь. А сіи старыя книги списано слово въ слово многогрѣшнымъ и недостойнымъ рабомъ Божіимъ царствующаго града Москвы болшаго втораго Благовѣщенскаго собора сторожъ, что у великого государя на сѣняхъ Семіономъ Федоровым сыномъ Моховиковымъ. Аминь".

37) Ркп. № 487 того же собранія. Слова Максима грека, 57 главъ. Сказанія нѣтъ. См. Описаніе ркпп., стр. 349—350. На л. 384-мъ запись, что ркп. написана въ 95-е лѣто осмыя тысящи 17 марта (1587 г.) при царѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ и митр. Іовѣ, „Божіею милостію и вел. чудотворца Николы и по благословенію господина и отца нашего игумена Еустаѳія, еже о Христѣ съ братіею". (См. Описаніе ркпп., стр. 355). Судя по тому, что въ записи не упоминается другой епарх. архіерей кромѣ митр. Іова, нужно думать, что ркп. написана въ монастырѣ митрополичьей области или ему подвѣдомственномъ; а такъ какъ въ записи указывается св. Николай, то можно предполагать, что монастырь былъ посвященъ его имени, назывался Никольскій. Но въ какомъ именно Никольскомъ монастырѣ была написана ркп. и кто такой игуменъ его Евстаѳій, — въ настоящее время отвѣтить затруднительно. (См. Списки П. М. Строева и Словарь историч. лицъ въ Сборникахъ Императ. Русскаго Историч. Общества). — Ркп. В. М. Ундольскимъ пріобрѣтена отъ Мих. Коз. Кочуева 14 мая 1856 года за 30 руб.

38) Ркп. № 488 т. с. Слова и переводы Максима грека, 120 главъ; написана въ Московскомъ Чудовомъ монастырѣ въ

1699 г. См. Описаніе etc., стр. 356—363. Есть сказаніе „осьмой убо тысящи". См. стр. XXIX и слѣд. Въ XVIII в. принадлежала кузнецу Ѳед. Ив. Обелову. В. М. Ундольскимъ пріобрѣтена отъ Пискарева 13 ноября 1854 г. за 25 р. (нем́ѣч. листъ и на переплетѣ). Обозначается *Ун. 2.*

39) Ркп. № 489 т. с. То же, 109 главъ, XVIII в. См. ibid. стр. 363. На бумагѣ 1788 годъ. Помѣтъ владѣльца нѣтъ. На лл. 5 об. — 8 сказаніе „осьмой убо тысящи", см. выше стр. XXIX—XXXVIII. Обозначается *Ун. 1.* См. ibid.

40) Ркп. № 490 т. с. То же, 82 главы, XVIII в. См. ibid. Сказанія нѣтъ. Помѣтъ владѣльцевъ нѣтъ. На бумагѣ 1763 годъ.

41) Ркп. № 662 т. с. Сборникъ XVIII в. Въ началѣ о жизни и чудесахъ Максима грека „изъ лѣтописныя книги Троице-Сергіева монастыря". См. стр. VII и слѣд. Обозначается *Ун. 4.* Ср. Описаніе ркпп., стр. 50.

42) Ркп. № 1086 т. с. Сборникъ XVI в., въ числѣ статей своихъ имѣющій одно слово Симеона Метафраста въ переводѣ Максима грека. (См. Описаніе рукописей, М. 1870 г., стр. 40 послѣсловія). Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

43) Ркп. № 1165 т. с. Сборникъ конца XVII в. См. ibidem стр. 49. На лл. 1—12 „сказаніе извѣстно о приходѣ на Русь Максима грека". См. выше стр. XVII—XXVIII. Обозначается *Ун. 3.*

44) Ркп. № 1383 т. с. Заключаетъ въ себѣ между прочимъ (ркп. XIX в.) списокъ „пѣнія на успеніе пресв. Богородицы", соч. Максима грека. (См. ibid. стр. 53 послѣсловія). Копіи сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ.

45) Ркп. № 1411 т. с. Сборникъ XIX в., имѣетъ въ числѣ другихъ статей списокъ слова Максима грека „имена числомъ". Замѣчаній, сказаній и другихъ словъ Максима грека нѣтъ.

46) Ркп. № 1420 того же собранія. Выписки, сдѣланныя собственноручно В. М. Ундольскимъ изъ нѣкоторыхъ рукописей, содержащихъ житія святыхъ. На лл. 10—11 изъ Милютинскихъ Четьихъ Миней за іюнь мѣсяцъ *(л. 1317)* приведены начало и конецъ сказанія о Максимѣ грекѣ и разсказъ о чудѣ при гробницѣ преп. Максима грека (см. выше ркп. № 17, стр. CCXL).

47) Ркп. № 196 собранія графа Н. П. Румянцева. Бесѣды Іоанна Златоустаго на Евангеліе отъ Іоанна, въ переводѣ Максима грека, XVI в., въ л., 443 лл. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

48) Ркп. № 264 тогоже собранія. Слова и переводы Максима грека, XVI в. Счета главъ и помѣтъ владѣльцевъ нѣтъ (въ ркп. всего ок. 70 отдѣльныхъ произведеній и переводовъ Максима грека, въ томъ числѣ и его письма-посланія). Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

49) Ркп. 265 того же собранія. Слова и другія произведенія Максима грека, XVII в., 69 главъ по оглавленію и потомъ еще 5 съ его именемъ и 5 безъ его имени словъ, сказаній и переводовъ. Послѣдних листовъ въ рукописи нѣтъ. Рукопись южнорусскаго письма. По лл. 5—8 внизу: „изъ числа книгъ Семена Карташева". На внутреннихъ сторонахъ переплета различныя малоросс. и польскія записи. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

50) Ркп. № 16 музейскаго собранія (Т. Большакова). Слова Максима грека, 79 главъ, Георгія Писида похвала къ Богу и др. статьи (главы 80—94), въ л., скороп. и полууст. конца XVI или начала XVII в., на 401 листѣ. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. Записей владѣльцевъ также нѣтъ.

51) Ркп. № 285 м. с. (отъ Т. Большакова). Слова Максима грека, на 306 лл., съ 26 по 72 главу (по старинному счету). Въ рукописи утрачены въ срединѣ главы 39—42 и конецъ главы 72-й. Главы тѣ же и слѣдуютъ въ томъ же порядкѣ, какой указанъ въ оглавленіи ркп. А. И. Хлудова № 73. См. Описаніе сихъ рукописей, стр. 150—153. Въ виду того, что 1) настоящая рукопись содержитъ тѣ именно главы, которыя по оглавленію ркп. № 73 должны были находиться во второй части ея — „въ другой книзѣ"; 2) что обѣ рукописи писаны одною и тою же рукою; 3) что въ той и другой рукописи одно и то же число строкъ на страницѣ (19), одна и та же ширина и длина столбца письма на страницѣ, — нужно думать, что настоящая рукопись составляетъ продолженіе ркп. А. И. Хлудова № 73, есть та другая книга, о которой говорится въ оглавленіи ркп. № 73. — Это подтверждаетъ и имѣющіяся въ ркп. № 285 двѣ

сигнатуры тетрадей: одна ведетъ счетъ ихъ только въ этой рукописи, другая же вмѣстѣ съ какой-то другой рукописью. На л. 63 об. читаемъ „і“ (10), на л. 142 — „к“ (20), на л. 223 об. — „л“ (30) и на л. 300 об. — „м“ (40). Этотъ счетъ тетрадей настоящей рукописи показываетъ, что ркп. сохранила не всѣ листы: въ 10 тетрадяхъ должно было быть 80 листовъ, а не 63 листа; въ 30 — 240, а не 223 листа. Слѣдовательно, въ началѣ рукописи было еще 17 не дошедшихъ до нашего времени листовъ. — Вторая сигнатура тетрадей не вездѣ сохранилась, потому что при переплетѣ была отрѣзана во многихъ мѣстахъ, такъ что теперь встрѣчается она только иногда; такъ, на лл. 61 и 67 об. внизу листовъ читаемъ „ѯг“ (63), лл. 68 и 75 об. — „ѯд“ (64), лл. 76 и 83 об. — „ѯє“ (65), лл. 84 и 91 об. — „ѯѕ“ (66), лл. 92 и 99 — „ѯз“ (67), л. 60 об. — „ѯв“ (62), л. 178 об. — „оз“ (77), л. 210 об. — „па“ (81), л. 258 об. — „пз“ (87). Листомъ 60 кончалась 62-я тетрадь. Какъ выше сказано, въ началѣ рукописи было еще 17 не дошедшихъ до насъ листовъ. 60 + 17 = 77 листовъ начала рукописи № 285 должны были составлять 9 тетрадей и 5 листовъ. Слѣдовательно, рукопись № 285 начиналась съ 54-й тетради (лл. 53—60 тетрадь 62-я, лл. 45—52 = 61-я, лл. 37—44 = 60-я, лл. 29—36 = 59-я, лл. 21—28 = 58-я, лл. 13—20 = 57-я, лл. 5—12 = 56-я, лл. 1—4 + 4 недошедшіе = 55-я, 8 недошедшихъ = 54-я тетрадь, остальные 5 недошедшихъ листовъ въ началѣ ркп. были, вѣроятно, внѣ счета листовъ и заняты оглавленіемъ или чѣмъ-либо другимъ тому подобнымъ). Между тѣмъ въ ркп. Хлудова № 73 заключается 424 листа, 53 тетради. — Итакъ, ркпп. Хлудова № 73 и настоящая № 285 — двѣ части одного и того же сборника словъ Максима грека и написаны въ одно и то же время, т.-е. въ 1563 году. — Въ настоящей ркп. музейской сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. На листахъ ея читаются записи: „сія книга Спасо-Еѵѳиміева монастыря, что въ Суждалѣ, писана полууставомъ церковная, а подписалъ по резолюціи того монастыря (лл. 1—47) архимандріта Ефрема того жь монастыря іеродіаконъ Гедеонъ“ (лл. 55—77). На оборотѣ 306 л. позднѣйшая помѣта: „недостаетъ 7 листовъ“.

52) Ркп. № 586 (собранія Д. В. Пискарева № 151). Сборникъ XVII в., въ 8°, на 306 лл. Содержитъ нѣсколько (не болѣе 10) словъ Максима грека, но сказанія о немъ никакого нѣтъ.

53) Ркп. № 595 (собранія Д. В. Пискарева № 160). Сборникъ старообрядческій, полууст. XVIII в., въ 4°, на 195 лл. (См. Каталогъ славянорусскихъ рукописей Д. В. Пискарева, сост. А. Е. Викторовымъ, стр. 37). — Въ началѣ сборника изображеніе Максима грека (л. 1) и „Троицкаго Сергіева монастыря выписано изъ лѣтописныя книги о Максимѣ греке, листъ 500“ (лл. 2—4). Сбоку киноварью написано: „сіе написаніе есть у гроба преподобнаго Максима грека на позлащенной та(б)лицѣ“. Нач.: „при державѣ вел. князя Іоанна, повеленіемъ его, присланъ бысть изъ Грекъ цареградскимъ патріархомъ святыя горы монахъ Максимъ грекъ“ и пр. То же сказаніе, что у меня напечатано выше на стр. VIII—IX; но въ концѣ послѣ словъ: „изведенъ бысть из Твери и повелѣша ему жити в Троицком Сергіеве монастыре“ (стр. IX) — присоединено слѣд.: „індѣже писано, яко сего ради на старца Максима грека и на прочіих гнѣвъ бысть великаго князя и предложенія вины ихъ, сирѣчь оболганіе безвинныя вины ихъ, за ради того, дабы изложенія і обличенія их не было великому князю Василію при совокупленіи брака, егда восхотѣ первую княгиню великую отринути от себѣ неплодствія ради и второму браку сопричтатися. И того ради Симоновскій старецъ Васьянъ отсылается во Іосифовскій монастырь, сей же есть Васьянъ старецъ от рода кралецка Ивановъ сынъ Юрьевича; а Максим отсылается во град Тверь, Савву в Зосиминъ монастырь. Селивана въ Соловки, доброписца Михаила Медоварцова на Коломну, иже данъ бысть Максиму писати книги. И прочая же о нихъ писано в словѣ старца Паисея Фарепонтова монастыря“ (лл. 3 об. — 4). Далѣе слѣдуютъ другія статьи сборника.

54) Ркп. № 662 т. с. (отъ архим. Амфилохія). Слова Максима грека, половины XVIII в. (99 главъ). Сказанія о немъ никакого нѣтъ. Помѣтъ владѣльцевъ нѣтъ.

55) Ркп. № 1328 (собранія Н. И. Попова). Сборникъ XIX в., въ 4-ку. На тетрадяхъ 25—36 (лл. 193—285) находятся выписки изъ рукописи Максима грека въ 146 главъ, составленной

изъ малой въ 77 главъ и великой въ обители Троице-Сергіевой лавры въ 115 главъ (см. ниже ркп. Императ. Публичной библіотеки F. № 425). Въ рукописи, оригиналѣ сей, было сказаніе о Максимѣ грекѣ и разсказъ о чудесахъ при его гробницѣ 10 іюня 1651 г.; здѣсь выписки изъ нихъ. Послѣ выписокъ изъ словъ Максима грека идетъ (лл. 286—297) „предисловіе на книгу сію, въ томъ сказаніе кратко о патр. Геннадіи" и діалогъ послѣдняго; вѣроятно, все это было и въ оригиналѣ настоящей рукописи. На оборотѣ 297 и на 298—300 лл. слѣдуетъ: „сіе приписано здѣсь изъ особой маленькой тетратки".

„Повесть краткая о преподобнемъ Максимѣ грѣкѣ. Списано во обители преп. и богоносчаго отца нашего Сергія игумена радонежсскаго чюдотворца, что за Москвою, гдѣ опочиваетъ блаженный Максимъ грѣкъ.

Блаженный здѣсь Максимъ телесно опочиваетъ,
Но съ Богомъ въ небѣси душею пребываетъ.
И что божественно онъ въ книгахъ написалъ,
То жизнію своею и дѣломъ показалъ;
Оставилъ образъ намъ и святости примѣры
Смиренія, любъви, терпенія и вѣры.

Максимъ грѣкъ, знаменитый святостію мужъ и по учености своей названный философомъ, родился въ Греціи во градѣ Арте, которой стоитъ между Іерусалимомъ и Царемъ-градомъ, отъ благороднаго отца Мануила и матере Ирины; родитель его былъ градоначальникъ. Отъ младости своея посвятилъ блаженный Максимъ жизнь свою словѣснымъ наукамъ, которымъ изучился онъ въ разныхъ европейскихъ государствахъ: по латыне в Италіи, вышшимъ знаніямъ въ Париже и Флоренціи *(л. 298)* и другихъ городахъ, а богословіи въ Грѣческой земли; во всѣхъ довольно пріобрелъ и изкуства, зналъ совершенно языкъ еллинской, варваро-грѣческой, словенской, болгарской и прочія. Наконецъ по довольномъ посвященіи ума въ совершенныхъ летахъ возлюбилъ иноческое житіе, избранъ доброволно и по совѣту знаменитыхъ мужей, которые находились въ его учености для церькви нужду, а особливо въ такомъ упадкѣ грѣческой мудрости и при такомъ стесненіи грековъ

отъ турокъ; постригся въ монахи въ Ватопецкой Благовѣщенія пресв. Богородицы обители, въ которой дотоле безъисходно жилъ, доколе не вызванъ былъ въ Россію около 1507 года отъ Рожества Христова. Тогда государь царь Василей Ивановичь самодержецъ Россійскаго государства открылъ некогда царскіе сокровища прародителей своихъ дрѣвнихъ и вѣликихъ князей, нашелъ во ономъ великое множество грѣческихъ книгъ, вывезенныхъ христіянами изъ Константинополя, и, желая просвѣтить своихъ подданныхъ россіянъ, посылалъ грамоту къ патріярху, прося, дабы избралъ онъ искуснаго мужа для поправленія и переводу грѣческихъ *(л. — об.)* книгъ на словенскій языкъ. Патріярхъ, исполняя прошеніе благочестиваго государя, изыскивалъ таковаго мужа во Фракіи, Македоніи, въ Сулоне, и поелику тогда великая въ Грѣціи была скудость въ ученыхъ людяхъ, то едва нашлись двое искусныхъ иноковъ во Афонстей горе ;Даніилъ и Максимъ. Патріярхъ по многомъ увѣщаніи склонилъ Максима, отъправилъ къ россійскому государю, которой принялъ его съ великою благосклонностію, повелелъ жить въ Чюдове монастыре до времени. Потомъ поручены ему были разные книги, — которыхъ множеству и превосходству удивился святый Максимъ, признавался предъ государемъ, что онъ въ Греціи никогда такой книгохранительницы не видалъ, — некоторые для переводу, а некоторые для поправленія, испорченыя или отъ переводчиковъ неискусных или отъ переписчиковъ, или неправилно истолкованныя древними толковниками. И сію должность проходилъ онъ девять летъ. Но какъ переводы его и книжныя поправленія принимаемы были съ великою похвалою и одобряемы были соборомъ духовнымъ, то и заслуживалъ онъ у государя *(л. 299)* благоволеніе, которой щедро за труды его награждалъ дарами; и чемъ большею ученостію заслуживалъ славу, тѣмъ более завистники усилились противу его; оклеветанъ онъ былъ предъ государемъ, якобы еретикъ и врагъ Россійскія державы. Въ чемъ же сія состояла клевета, заподлинно не извѣстно, но видно несколько изъ его исповеданія вѣры, которое онъ для оправданія своего писалъ, что обличаемъ онъ былъ въ ереси аріянской; посланъ былъ на заточеніе въ

Тверь въ Отрочь монастырь, гдѣ содержался подъ крепкою стражею 22 года безъ послабленія. Въ семъ заточеніи будучи, сочинилъ онъ Св. Духу канонъ, которой писалъ на стене углемъ. По долгомъ времени епископъ тверскій Ананія, и то по благословенію митрополита Іоасафа, дозволено было ему ходить въ церьковь и пріобщаться Св. Таинъ. Изъ писанія его видно, что содержался онъ подъ стражею и въ Москвѣ. Потомъ когда уже принялъ престолъ царь Іванъ Васильевичь, сынъ царя Василья Ивановича, тогда по указу его св. Максимъ освобожденъ былъ и жилъ въ лавре Троицкаго Сергіева *(л. — об.)* монастыря съ большею свободою, то есть имѣлъ уже онъ дозволеніе читать и писать, гдѣ и написалъ многія сочиненія въ глубокой старости. Преставился въ лето отъ Рожества Христова 1556-е, тому уже прошло 222 года. Жилъ онъ въ Россіи 45 летъ или более. Сколько же лѣтъ было его житія, о томъ совершенно утвердить не можно, ибо ежели положить, что вызванъ онъ изъ Грѣціи, гдѣ, какъ объявляетъ самъ въ своихъ писаніяхъ, жилъ инокомъ 10 летъ, около 40 лѣтъ возраста своего, то преставился старее 80 летъ. Всѣхъ ево сочиненій и переводовъ, какъ печатныхъ, такъ и писменныхъ есть до 40, изъ которыхъ знатнѣйшія его труды Грамматика, также переведенная и истолкованная Псалтырь. Но находятся въ некоторыхъ рукописяхъ подметныя сочиненія, которыхъ св. Максимъ не писалъ, и потому сожалеть должно, что достались они монаху Курлятеву, которой былъ ему другъ.

Благоволеніемъ великаго господина Святейшаго правительствующаго Синода члена преосвященнейшаго Платона архіепископа московскаго и калужскаго и свято-Троицкія *(л. 300)* Сергіевы лавры священноархимандрита поставилъ сію надпись оныя лавры семинаріи ректоръ и богословіи учитель соборный іеромонахъ Аполосъ 1808 года декабря 8 дня; а дщицу дѣлалъ собственнымъ иждивеніемъ московскій купецъ Семенъ Алексѣевъ.

Тропарь препод. отцу нашему Максиму грѣку. Гласъ 8. Зарею духа облистаемъ *и пр. то же, что выше стр. XLI—XLII*. . . . . . отечества вождь, странникъ россійскимъ странамъ . . . . чтущимъ память твою.

Кондакъ. Гласъ 8. Богодухновеннымъ писаніемъ *и пр., см. выше стр. XLII.*

Далѣе *(л. 301)* слѣдуютъ выписки изъ Библіи Скорины и пр.

56) Ркп. № 1803 (изъ Олонецкой семинаріи). Сборникъ XVIII в., въ числѣ многочисленныхъ и мелкихъ статей своихъ имѣющій ок. 5 словъ Максима грека. Сказанія о немъ никакого нѣтъ.

57) Ркп. № 2840 того же собранія. Копіи, сдѣланныя собственноручно А. Е. Викторовымъ: а) лл. 1—64, части житія Максима грека — изъ ркп. В. М. Ундольскаго № 338, б) лл. 65—69, сказаній о Максимѣ грекѣ — „осьмой убо тысящи" изъ ркп. библіотеки Троице-Сергіевой лавры № 201 (къ № 1843), съ варіантами ркп. той же библіотеки № 200, лл. 75—76, извѣстія дьякона Исаіи изъ ркп. той же библіотеки № 62 (къ № 853), и в) лл. 71—74, выдержки „изъ лѣтописныя книги Троице-Сергіева монастыря" — ркп. его № 662 (544). См. Отчетъ музеевъ за 1883—1885 гг., М. 1886 г., стр. 48, ркп. № 7.

58) Ркп. № 3010 того же собранія (отъ Ѳ. Н. Хитрова). Слова Максима грека, съ 26-го по 74-е (по оглавленію и на самомъ дѣлѣ), въ 4°, начала XVII вѣка, на 271 листѣ. См. Отчетъ музеевъ за 1886—1888 годы, стр. 93, ркп. № 7. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. Главы тѣ же и слѣдуютъ въ томъ же порядкѣ, что и въ оглавленіи, находящемся въ ркп. Хлудова № 73 и напечатанномъ А. Поповымъ въ описаніи сихъ рукописей, стр. 150—153; только послѣ 73-й главы, той же рукою, въ оглавленіи, находящемся въ музейской рукописи, приписана еще 74-я глава: „сказаніе о рукописаніи грѣховнемъ", каковая глава и дѣйствительно находится въ ркп. на послѣднихъ листахъ 268—271. Писана другой рукой, чѣмъ ркп. Хлудова № 73; ширина и длина столбца письма иныя, чѣмъ въ Хлудовской ркп.; въ послѣдней по 19 строкъ, здѣсь по 20 строкъ на страницѣ. Записей владѣльцевъ никакихъ нѣтъ.

59) Ркп. № 3159 т. с. Выписки изъ Патерика Печерскаго (лл. 1—29) и слова Максима грека (лл. 30—165), XVIII в., въ л., безъ конца. На л. 30-мъ оканчивается 11-е слово Максима грека (по счету рукописи); послѣднее слово рукописи по сему

счету будетъ 36-е. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. См. Отчетъ музеевъ за 1892—1894 гг., стр. 40—44.

е) въ собраніи Е. Е. Егорова:

60) Ркп. № 154. Слова Максима грека, въ листъ, XVI в., на 328 лл. По оглавленію въ сборникѣ должно бы быть 82 главы, но въ рукописи только 34 главы. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ, равно какъ нѣтъ на ркп. помѣтъ объ ея раннѣйшихъ владѣльцахъ.

61) Ркп. № 346. Толковая Псалтирь, переводъ Максима грека, 1550—1551 гг., на 698 лл., въ листъ. Въ записи, помѣщенной въ рукописи, говорится, что переводъ совершенъ въ декабрѣ 7031 года. „Преведена Максимомъ грекомъ, инокомъ святогорскымъ изъ честныя обители Благовѣщеніа пречистыа Богородица, нарицаемыя Ватопеди, попеченіемъ и тщаніемъ и жалованіемъ благовѣрнѣйшаго и христолюбиваго великаго князя и царя всеа Русіи Василіа Ивановича въ седмоенадесяте лѣто государьства его, благословеніемъ и совѣтомъ преосвященнѣйшаго митрополита всеа Руси господина Варлаама; споспѣшници же Максиму греку сущу и латыньскымъ гласомъ греческый языкъ изъявляющу Власіе и Димитрій, бѣша Руси достовѣрніи мужіе и латинскаго гласа зѣло искусни, толмачи великаго князя и самодержьца всеа Руси Василія Ивановича. Писателіе же бѣша Михаилъ Медоварцевъ и Селиванъ инокъ, иже и у того же Максима учился художнѣ еллинскому ученію". — На послѣднемъ листѣ: „предарственнѣйшая и животворящіа святыя Троица помощію и благодатію и молитвами пресвятыя Богородица повелѣна бысть сіа святая великая книга превести отъ греческаго языка на рѫскый языкъ глаголемая Псалтырь великыхъ святыхъ толкованіа благочестивымъ самодрѫжавнымъ государемъ всѣхъ рузскыхъ странъ великимъ княземъ Василіемъ Ивановичемъ. Преведена же бысть святая сіа книга инокомъ Максимомъ грекомъ святыя горы Аѳонскыя великіа обители пресвятыя Богородица честнаго и славнаго ея Благовѣщеніа, еже есть зовомый Ватопедь. В се же время благодатію Христовою и пресвятыа Богородица повелѣна бысть сіа книга преписатися сыномъ

его боговѣнчаннымъ царемъ государемъ великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ самодрьжцемъ всея Русіи въ осмоенадесять лѣто царства его въ славу и честь Христу Бгѣ Бгоу нашему... Святительскый же престолъ въ христолюбивомъ царствующемъ градѣ Москвѣ тогда правящу блаженному Макарію митрополиту всеа Русіи, нашему же архіепископу великаго Новагорода и Пскова тогда бывшу Ѳеодосію, лѣту же тогда текущу 7050 осмому, миротворному же кругу проходящу 14..., индикта девятый. Вы же, о крестоносніи людіе, прочитающеи книгу сію, исправляйте не просто,... писавшаго книгу сію и въ святыхъ вашихъ молитвахъ поминайте. Начяжеся сіа св. книга писати въ обители пресвятыя Богородица въ потруженіи преподобнаго отца Іосифа, иже есть близъ Ламскаго волока, лѣта 7050 осмаго мѣсяца маіа въ 12 день; а съврьшися лѣта 7050 девятаго мѣсяца марта въ 5 день. А писалъ сію святую великую книгу псалтырь тое же обители пречистыя Богородица работникъ діачишко Дмитреецъ Ѳеодоровъ". Сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ, также и записей другихъ владѣльцевъ.

62) Ркп. № 191. Псалтирь толковая Ѳеодорита Кирскаго, XVIII в., на 12+651 листахъ. На первыхъ лл. 9—10 сказаніе о Максимѣ грекѣ („осмой убо тысящи").

63) Ркп. № 319. Толковая Псалтирь, переводъ Максима грека, XVI в., въ 4-ку. По листамъ: „сію книгу Псалтырь толковую в дом пречистыа Богородица честнаго и славнаго Еа Успеніа Печерскаго монастыря во Псковъ Колмова монастыря игуменъ Илія по своих родителех, а поминати священноіереа Тарасіа, иноку Дарію, иноку Марину, священноинока Левкіа, игумена Илію". Другихъ записей владѣльцевъ нѣтъ, также и какого-либо сказанія о Максимѣ грекѣ.

64—67) Ркпп. №№ 631, 632, 633 и 635. Толковая Псалтирь въ переводѣ Максима грека, раздѣленная на четыре переплета. Въ ркп. № 631 съ 1 по 36 псаломъ, № 633 съ 37 до 76 псалма, № 632 съ 77 по 108 псаломъ и въ ркп. № 635 съ 109 по 150 псаломъ. Всѣ рукописи XVI вѣка и въ 4-ку, за исключеніемъ только ркп. № 635, которая въ 8-ку. По первымъ листамъ ркп. № 631 идетъ слѣдующая запись: „лѣта 7099

генваря въ 1 день положил сию святую книгу Псалтырь толковую, переплетена в четырех книгах, по пяти каѳиземъ, въ домъ Рождества пресвятые Богородицы и преподобнаго і богоносного отца нашего благовѣрнаго великаго князя Александра Ярославичя, в иноцех Алексѣя, Нѣвскаго чюдотворца, Іона архиепископъ вологодцкый і великопермьскый по своей души і по своих родителех на свое обѣщание за двацать рублев, по 5 рублев книга". На другихъ книгахъ нѣтъ никакой записи. Сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ.

68) Ркп. № 624. Слова Максима грека, въ листъ, начала XVII в. По оглавленію и на самомъ дѣлѣ 82 главы. На первыхъ листахъ запись: „...августа въ 12 де великій господинъ святѣйшій Никон патриархъ московскій і всеа Русии положил сию книгу Максима грѣка в дом пречистые Богородицы Иверския і великаго архиерѣя нового исповедника Ѳилиппа митрополита московского і всеа Русіи на Волдайскомъ озере в вѣчный помин себѣ и родителем своимъ. А аще ли кто от бестрашия преобидит домъ пречистые Богородицы і великого Христова угодника Ѳилиппа митрополита и сию книга изнесет, и того судит по неправде его, яко святотатца". Сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ.

69) Ркп. № 226. Бесѣды (45) Іоанна Златоустаго на Евангеліе отъ Матѳея, XVI в. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

70) Ркп. № 529. Слова Максима грека, 141 глава, XVII в. (вкладная запись князей Прозоровскихъ 182 года: „лѣта 7182-го году генваря въ 11 де"...; бо́льшая часть записи вытерта). Въ ркп. есть сказаніе „осмой убо тысящи".

71) Ркп. № 590. Слова Максима грека, собранныя Т. Ѳ. Большаковымъ, ркп. XIX в. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

ж) въ собраніи П. И. Щукина:

72) Ркп. № 4. Толковая Псалтирь Максима грека, ркп. XVI в., въ листъ, на 798 лл. Передъ толкованіями имѣется только посланіе Максима грека вел. князю Василію Ивановичу; сказанія же о Максимѣ грекѣ нѣтъ ни до толкованій,

ни послѣ нихъ. Въ концѣ рукописи (л. 798 об.) запись, что настоящая книга „съврьшися“ въ декабрѣ 7031 г., переведена Максимомъ грекомъ, „попеченіемъ и тщаніемъ и жалованіемъ“ вел. князя Василія Ивановича въ 17 лѣто государства его, благословеніемъ и совѣтомъ митр. Варлаама. „Споспѣшници же Максиму греку сущу и латинскимъ гласомъ греческый языкъ изъявляющу, Власіе и Димитрій бѣша Руси достовѣрніи мужіе и латынскаго гласа зѣло искусни, толмачи вел. князя и самодержца всеа Руси Василіа Ивановича. Писателіе же бѣша Михаилъ Медоварцовъ и Селиванъ инокъ, иже и у того ж Максима учился художнѣ еллиньскому ученію“. (См. Опись старинныхъ славянскихъ и русскихъ рукописей собранія П. И. Щукина, сост. А. И. Яцимирскимъ, вып. I, М. 1896 г., стр. 4—7; ср. записи на ркп. Е. Е. Егорова № 346, выше стр. CCLV, № 61). Изъ вычищенной записи, бывшей внизу первыхъ 8 листовъ, можно разобрать только: ... „коди . ва монастыря“ (Аркадіева монастыря?).

73) Ркп. № 82. Слова Максима грека, ркп. XVII в., въ листъ, на XIV + 510 листахъ, 95 главъ. На первыхъ 4-хъ листахъ — сказаніе о Максимѣ грекѣ „осмой убо тысящи наставши“... Въ концѣ рукописи оглавленія двухъ другихъ рукописей словъ Максима грека: одной 1587 г. въ 55 главъ и другой „книги нынѣшнихъ временъ новособранные“ въ 101 главу. См. Опись рукописей П. И. Щукина, вып. I, стр. 117—126. Рукопись эта ранѣе принадлежала Архангельской духовной семинаріи. См. о ней ниже въ ркпп. Архангельской дух. семинаріи.

74) Ркп. № 151. Азбуковникъ, XVII в., на 319 листахъ. На первыхъ 14 листахъ сказаніе о Максимѣ грекѣ — „инокъ Максимъ философъ, возлюбленный господинъ и отецъ“ и пр. (см. выше стр. XVIII и слѣд.). Никакихъ важныхъ варіантовъ противъ напечатаннаго текста сказанія рукопись эта не представляетъ. Листы рукописи перемѣчены настоящимъ владѣльцемъ. Въ началѣ рукописи нѣсколько чистыхъ листовъ: одна тетрадь до счета изъ 7 листовъ (8-й оторванъ, видны слѣды); въ первой мѣченой тетради изъ 8 листовъ — первый листъ также бѣлый; во второй и слѣд. тетрадяхъ по 8 листовъ.

Въ одномъ Сборникѣ XVIII в. (ркп. № 402) того же собранія есть слово Максима грека объ аллилуіи; сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. См. Описаніе ркпп., в. II, стр. 134 — 137.

з) у С. Т. Большакова:

75) Слова Максима грека, ркп. XIX в., списанная „съ книги живоначальныя Троицы-Сергіева монастыря съ казенныя изъ книгохранительницѣ лѣта отъ созданія мира 7213“. Въ началѣ сказаніе — „осмой убо тысящи наставши“. Варіанты сей рукописи не отмѣчены, потому что отмѣчены варіанты другой копіи сей Троицкой рукописи, именно копіи, находящейся нынѣ въ библіотекѣ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (см. выше ркп. подъ № 6, стр. CCXXXVII — CCXXXVIII).

76) Слова Максима грека, 47 главъ, ркп. въ листъ, второй половины XVII в., на 575 листахъ. Принадлежала С. Ѳ. Михалеву. Слово Іисусъ пишется: Ійс. Сказанія нѣтъ. (Продавалась въ іюнѣ 1896 года).

77) Ркп. продажная въ августѣ 1897 г. Слова Максима грека, 28 главъ (по оглавленію и на самомъ дѣлѣ), XVI в., въ 4-ку, на 5 + 467 листахъ Записей владѣльцевъ нѣтъ никакихъ. Сказанія о Максимѣ грекѣ также никакого нѣтъ. Ркп. въ новомъ переплетѣ.

и) въ собраніи Н. С. Тихонравова:

78) Ркп. № 632. Слова Максима грека, XVIII в., 393+38 листовъ. Начинается обычнымъ предисловіемъ, „сказующимъ вкратцѣ силу книжки сея“, за которымъ слѣдуетъ оглавленіе ея (69 главъ) и самыя главы: первая — исповѣданіе вѣры, послѣдняя 69 — „слово на погибаемыхъ безъума содомскимъ грѣхомъ“. По окончаніи словъ Максима грека (л. 329) слѣдуетъ слово Кирилла архіеп. александрійскаго объ исходѣ души отъ тѣла, переведенное Максимомъ грекомъ (лл. 329—339), слово Іоанна Златоустаго объ исходѣ души отъ тѣла (лл. 339 — 341), пророчество Осіево (л. 342), Амоса, Авдія и др. (лл. 342—360 об.), отъ видѣнія Даніилова (лл. 360 об. — 393), Максима

грека сказаніе отчасти недоумѣнныхъ нѣкихъ реченій въ словѣ Григорія Богослова (лл. 363—370), повѣсть страшна и достопамятна, и о совершенномъ иноческомъ жительствѣ и еще 2 слова его (лл. 371—393). На листахъ второго счета написано слово Максима грека на латиновъ (лл. 1—24), и другія 2 его слова (лл. 25—38). Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. На 1 л.: ex libris hieromonachi Parthenii, владѣніе Парѳенія епископа смоленскаго.

і) въ книжномъ собраніи С. Р. К.:

79) Ркп. № 14. Толковая Псалтирь, въ переводѣ Максима грека, на 5 первыхъ каѳизмъ, скорописью двухъ почерковъ первой половины XVII в., въ 4-ую долю листа, на 16+547 листахъ. На первыхъ 16 листахъ находится посланіе Максима грека вел. князю Василію Ивановичу („всяко даяніе благо и всякъ даръ совершенъ"), а на слѣдующихъ начинается толкованіе псалмовъ. Ркп. принадлежала московскому купцу Павлу Аѳанасьеву Батлину. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

**80) Ркп. № 94.* Преп. Іосифа Волоколамскаго уставъ съ прибавленіями, поморскаго письма начала XVIII в., въ 4-ку, 256 лл. На л. 251 — слово Максима грека „на потопляемыхъ и погибаемыхъ богомерскимъ гнуснымъ содомскимъ грѣхомъ въ мукахъ вѣчныхъ. Глава 64". Сказанія о немъ нѣтъ.

**81) Ркп. № 95.* Максима грека о крестномъ знаменіи и другія статьи, новаго письма, въ 4-ку, 28 лл. Сказанія о немъ нѣтъ.

**82) Ркп. № 129.* Сборникъ, именуемый Просвѣтитель многосложный, полууставомъ XVII в., въ 4-ку, 546 лл. На 364—380 листахъ 6 словъ Максима грека. Сказанія о немъ никакого нѣтъ.

**83) Ркп. № 305.* Спиридона Потемкина слова съ иными статьями, полууставомъ XIX в., въ 4-ку, 175 лл. Съ л. 135 об. и до конца рукописи слова (9) Максима грека. Сказанія о немъ никакого нѣтъ.

84) Ркп. № 72. Св. Іоанна Дамаскина творенія съ разными прибавленіями, мелкимъ полууставомъ разныхъ почер-

ковъ и скорописью болѣе поморскаго письма второй половины XVII и начала XVIII в., въ 8-ку, на 4 + 160 + 15 + 122 + 44 + 172 + 16 листахъ. Въ ркп. (на л. 1-мъ седьмого счета) между прочимъ находится сказаніе о Максимѣ грекѣ — „осьмой убо тысящи наставши", сокращенной редакціи, той же, которая въ ркпп. Соловецкаго монастыря №№ 862/752 и 851/741 и Императ. Публичной библіотеки О. I, № 96. (См. выше стр. XXIX—XXXVIII). Оканчивается тѣми же словами, что и ркп. Публичной библіотеки (см. стр. XXXVIII, вар. *я)*.

(Ркпп. за №№ 79 и 84 просмотрѣны А. П. Б.).

к) въ библіотекѣ Чудова монастыря:

85) Ркп. № 12/182. Толкованія на 16 пророковъ (Осію, Іоиля, Амоса, Авдія, Іону, Михея, Наума, Аввакума, Софонію, Аггея, Захарію, Малахію, Исаію, Іезекіиля, Іеремію (Варуха), Даніила). Переводъ Максима грека (?). На л. 166 — св. Епифанія Кипрскаго объ именахъ пророческихъ, и откуда бѣша сами, и како умрѣша и кде лежатъ мощи ихъ. — Толкованіямъ предшествуютъ небольшія сказанія о пророкахъ. Сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ никакого, равно и указаній, что переводъ сей совершенъ имъ. Ркп. XVI в., 333 листа. На переплетѣ и на первыхъ листахъ записи XVI и XVII вв. о принадлежности ркп. Чудову монастырю. (Толкованія на 16 пророковъ встрѣчаются въ ркпп. и до XVI в.). Отмѣчаю здѣсь эти ркпп. потому, что въ каталогѣ библіотеки Чудова монастыря переводъ сихъ толкованій приписывается, хотя и нерѣшительно, Максиму греку. См. Памятники древней письменности за 1879 г., вып. IV, Спб. 1879 г.

86) Ркп. № 13/183. То же, XVI в., 499 лл. Внизу по первымъ листамъ: „лѣта 7108-го дал в дом пречистой Богородицы честнаго Ея Благовѣщеніа и великого архистратига Михаила честнаго его чюдеси, иже есть въ Хонехъ, и великаго светилника и чюдотворца Алексіа митрополита кіевскаго і всеа Руси архіморindрит (sic) Пафнотей тое же обители, постриженик Павлова монастыря, иже на Обноре, книгу сію пророчество 14 пророкъ по себѣ и по своихъ родителехъ; а которой архимарит сию книгу изо обители себѣ похочет взяти

или отдати, или продати, или кто похочетъ насиліем восхитити, да судится со мною пред Богомъ". Сказаній о Максимѣ грекѣ и переводѣ сихъ толкованій — никакихъ нѣтъ.

87) Ркп. № 14/184. То же, XVI в., 427 лл. Сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ. По окончаніи толкованій слѣд. приписка, сдѣланная тою же рукою, которою писана и самая рукопись: „Слава Тебѣ, Господи, Царю небесный, яко сподоби мя написати книги си ис куриловицѣ князю Влодимиру Новѣгородѣ княжащю, сынови Ярославлю болшему. Почах же ѣ писати в лѣт 6555 мѣсяца мая 14, а кончах того ж лѣт мѣсяца декабря въ 19 азъ попъ Упирь Лихый. Тѣмь ж молю всѣх прочитати пророчество се: велика бо чюдеса написаша намъ сии пророци в сихъ книгахъ. Здоровъ же, княже, буди, въ вѣкъ живи; но обаче писавшаго не забывай. Пророкомъ имена: Осіе — осѣненіе, Іоилъ — рабъ ему, ли крѣпость ...*и т. д.*.... Даніилъ судъ твой крѣпъкый". Ср. И. И. Срезневскаго „Древніе памятники русскаго письма и языка". 2 изд. Спб. 1882 г., стр. 18.

88) Ркп. № 15/185. Толкованіе на тѣхъ же пророковъ, что и въ ркп. № 182, XVI в., 521 л. Сказанія о Максимѣ грекѣ, равно какъ и указаній на то, что переводъ совершенъ Максимомъ грекомъ, — нѣтъ.

89) Ркп. № 16/186. 90 бесѣдъ св. Іоанна Златоустаго на Евангеліе Матѳея, XVI в., 599 лл. Предисловія о переводѣ сихъ бесѣдъ, равно какъ и сказанія о Максимѣ грекѣ — нѣтъ. Записи XVII в.: на 1 л.: „книга Чюдова монастыря"; на л. 599 об.: „книга Чюдова монастыря, потписалъ книгохранитель чернецъ Симонъ".

90) Ркп. № 17/187. 44 бесѣды св. Іоанна Златоустаго на Евангеліе Матѳея, XVI в., 428 лл. Первая тетрадь вырвана, ркп. начинается второй тетрадью. На 1 листѣ конецъ записи: „...(по)хитити, да судится со мною пред Богомъ". Сказаній о Максимѣ грекѣ и переводѣ сихъ бесѣдъ нѣтъ никакихъ.

91) Ркп. № 18/188. То же на Евангеліе Іоанна, первыя 43 бесѣды, XVI в., 211 лл. По листамъ: „лѣта 7064-го дал въ в дом пречистой Богородицы честнаго Ея Благовѣщенія и великого архистратига Михаила честнаго его чюдеси и великаго чюдотворца Алексіа митрополита кіевъскаго и всея Русіи

Благовѣщенской поп Селивестръ книгу сію половину Бесѣды по себѣ и по своих родителехъ; а который архимандритъ сію книгу изо обители себѣ похочет взять, или отдати, или продати, или кто похочетъ насиліемъ въсхитити, да судится со мною пред Богомъ". Сказаній о Максимѣ грекѣ и переводѣ сихъ бесѣдъ нѣтъ никакихъ.

92) Ркп. № 189. Тѣ же бесѣды съ 48 по 88, XVI в. 185 лл. Внизу по первымъ листамъ: „лѣта 7065-го далъ въ домъ преч. Богородицы честнаго Ея Благовѣщенія и великаго архистратига Михаила честнаго его чудеси и вел. чудотворца Алексія митрополита кіевъскаго и всея Русіи архимандритъ Левкія, тоѣ же обители постриженикъ, книгу сію половину Бесѣды Іоанновы по себѣ и по своихъ родителехъ; а который архимандритъ сію книгу изо обители себѣ похочетъ взять, или отдати, или продати, или кто похочетъ насиліемъ восхитити, да судітся со мною предъ Богомъ". Сказанія о Максимѣ грекѣ и о семъ переводѣ бесѣдъ св. Іоанна Златоустаго нѣтъ никакихъ.

93) Ркп. № 34/236. Творенія св. Іоанна Дамаскина и другія статьи, конца XVI в. (послѣ 1589 г., потому что упоминается патріархъ московскій), 400 лл. На лл. 4—16 внизу: „лѣта 7108-го далъ въ домъ преч. Богородицы чеснаго Ея Благовѣщеніа і великаго архистратига Михаила чеснаго его чюдеси, иже есть въ Хонехъ, і вел. святилника и чюдотворца Алексіа митрополита киевъскаго и всеа Русіи архим. Пафнотей тоеже обители, постриженикъ Павлова монастыря, иже на Обнорѣ, книгу сію св. Іоанна Дамаскина и иныа въ ней книги по себѣ и по своихъ родителехъ въ вѣчный поминокъ; а которой архимаритъ сию книгу изо обители себѣ похощетъ взяти, или отдати, или продати, или кто похочетъ василіемъ въсхитити, да судится со мною предъ Богомъ". На 1 л.: „подписалъ Чюдова монастыря книгохранитель чернецъ Паѳнотей". Послѣ твореній Іоанна Дамаскина (54 главы, лл. 1—100) слѣдуютъ грамматическія сочиненія (лл. 111—146, напеч. И. Ягичемъ въ „Разсужденіяхъ южно-славянской и русской старины о церковно-славянскомъ языкѣ"= 1-й томъ „Изслѣдованій по русскому языку", изд. Академіи Наукъ, Спб. 1895 г.), Діалектика св. Іоанна Дамаскина (лл. 146—190, 68 главъ), лѣст-

вица властей („во 1-хъ свят. патріархъ московскій и всеа Русіи, 1 — митрополитъ новгородскій, 2 — митр. казанскый и т. д... л. 191), всенощное въ Ниловѣ пустыни (л. 191 об.—192), сказаніе Епифанія мниха о пути къ Іерусалиму (л. 192), слово св. Василія Амасійскаго (л. 192 об.—193 об.), „отъ другіе діалектики Іона Спанъинъбергера о силогизмѣ вытолковано",... „въ лѣто 1586 октовріа 8 д.... въ друкарнѣ дому Мамоничевъ" (лл. 193 об.—199; ср. Описаніе славянорусскихъ книгъ, И. Каратаева, т. I, Спб., 1883 г, № 113, стр. 232—233), о знаменіихъ небесныхъ (лл. 200—202 об.), и другія статьи, въ томъ числѣ и нѣсколько словъ и посланій Максима грека. Описаніе ркп. см. въ упомянутомъ трудѣ И. Ягича, стр. 912—913 и 971—975. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

Свѣдѣнія о ркпп. Чудова монастыря см. въ IV вып. Памятниковъ древней письменности за 1879 г. (Спб. 1879 г.). Ср. Опись книгамъ, въ степенныхъ монастыряхъ находившимся, стр. 13—16, №№ 418—421, 499 и другія.

л) въ библіотекѣ Московской Синодальной типографіи:

94) Ркп. № 433, по старому каталогу № 1553 (84). Бесѣды Іоанна Златоустаго на Евангеліе отъ Матѳея, въ л., XVIII в., 885 лл., въ исправленномъ славянскомъ переводѣ. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

95) Ркп. № 196, по старому каталогу № 1553 (85). Тѣ же бесѣды съ 1 по 44 въ переводѣ инока Силуана и Максима грека, XVI в. съ поправками XVII в., въ л., 321 лл. Оригиналъ печатнаго изданія М. 1664 г. Въ началѣ извѣстное предисловіе инока Силуана, въ которомъ онъ говоритъ, что переводъ совершенъ въ лѣто 7032-е въ Москвѣ, при вел. князѣ Василіи Ивановичѣ въ 20-е лѣто государства его, при митр. Даніилѣ, его „умышленіемъ и промышленіемъ и проторы и повелѣніемъ, во 2-е лѣто его святительства". Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

96) Ркп. № 197, по стар. катал. № 1553 (86). Тѣ же бесѣды съ 45 по 89, въ л., 562 лл., XVII в. Оригиналъ того же изданія. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

97) Ркп. № 198, по стар. катал. № 1552 (87). Тѣ же бесѣды на Евангеліе Іоанна, въ л., XVII в., 714 лл. Оригиналъ печатнаго изданія 1665 г. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. Въ ркп. имѣется только предисловіе изданія 1665 г.

98) Ркп. № 434, по стар. катал. № 1613 (88). Тѣ же бесѣды, въ л., 610 лл., XVIII в. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

Въ числѣ рукописей, хранящихся въ Московской епархіальной библіотекѣ (ркпп. Іосифова Волоколамскаго монастыря), нѣтъ содержащихъ слова Максима грека. (Сообщено Е. И. Соколовымъ). См. также ниже стр. CCLXVI—CCLXVII о ркпп. сего монастыря въ библіотекѣ Московской духовной академіи. По отписнымъ книгамъ 160 года въ монастырѣ была между прочимъ „книга Максима грека". См. Опись книгъ, въ степенныхъ монастыряхъ находившихся, № 2190, стр. 38.

II. Въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи:

а) въ библіотекѣ Московской духовной академіи:

99) Ркп. № 143. Часть Псалтири Толковой, въ переводѣ Максима грека, XVI в. Сказанія о немъ никакого нѣтъ. Описаніе ркп. см. въ „Свѣдѣніи о славян. рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища св. Троице-Сергіевой лавры въ библіотеку Троицкой духов. семинаріи въ 1747 г.", архим. Леонида. М. 1887 г., вып. II, ркп. № 3, стр. 17.

100) Ркп. № 42. Слова Максима грека, XVI в., 52 + 4 добавочныя главы. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. На л. 407 об. канонъ св. Параклиту; ни до, ни послѣ него никакого извѣстія о Максимѣ грекѣ нѣтъ. Отмѣчаю это потому, что въ ркп. Синодальной библіотеки № 850 (см. выше ркп. № 15, стр. CCXXXIX) передъ этимъ канономъ помѣщено небольшое извѣстіе о Максимѣ грекѣ. Внизу по листамъ: „сія книга Троицкаго Сергіева монастыря митроп. Іосаѳа". Описаніе ркп. см. ibidem, ркп. № 19, стр. 224—232.

101) Ркп. № 153. То же, XVI в., 52 слова. Полагаютъ, что эта ркп. есть автографъ преп. Максима. Записей о принад-

лежности ркп. нѣтъ. Сказанія о Максимѣ грекѣ также никакого нѣтъ. Описаніе ркп. см. ibidem, ркп. № 20, стр. 232—233. Въ началѣ рукописи, на 1 немѣченомъ листѣ, замѣтка о гор. Артѣ и родителяхъ Максима грека, приведенная выше на стр. CCXXXVIII, ркп. № 6.

102) Ркп. № 39. Творенія Іоанна Дамаскина, XVII в. На л. 1 канонъ св. Параклиту. Передъ нимъ и послѣ него никакого извѣстія о Максимѣ грекѣ нѣтъ. См. ibidem, ркп. № 22, стр. 117—121.

103) Ркп. № 138 (по дополнительному временному каталогу, составленному въ 1895 г.). Слова Максима грека, конца XVI — начала XVII вв., въ листъ, 236 лл. Первыхъ листовъ нѣтъ, ркп. начинается съ продолженія 5-ой главы; послѣдняя глава по старинному счету — 47-ая. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. Записей о принадлежности ркп. также нѣтъ. На листѣ, приклеенномъ къ переплету, новые №№: 1582, 35 и 17 (болѣе древній).

Въ нѣсколькихъ рукописяхъ есть по мѣстамъ 1—2 слова Максима грека, но сказанія о немъ никакого нѣтъ. П. М. Строевъ въ Библіологич. словарѣ, стр. 207, указываетъ еще за № 131 ркп. въ 4-ку, скорописью XVII в., на 565 лл., содержащую слова Максима грека, въ количествѣ 46. Въ настоящее время въ фундамент. Академической библіотекѣ, кромѣ отмѣченныхъ, другихъ рукописей Максима грека нѣтъ, а за № 131 числится ркп., совсѣмъ не подходящая къ описанію Строева. Быть можетъ Строевъ за № 131 указываетъ ркп. № 153? Послѣдняя тоже въ 4-ку и на 566 лл. Ср. ниже ркп. № 159, стр. CCLXXVII—CCLXXVIII.

104) Ркп. № 488 Волоколамскаго монастыря. Сборникъ XVI в., въ числѣ статей своихъ имѣющій ок. 6 словъ Максима грека. Сказанія о немъ никакого нѣтъ. См. „Опись рукописей, перенесенныхъ изъ библіотеки Іосифова монастыря въ библіотеку Московской духовной академіи“, составленную іеромон. Іосифомъ (М. 1882 г.), ркп. № 133, стр. 99—101. Въ Библіологич. Словарѣ П. М. Строева эта ркп. указывается за № 30. См. также его Описаніе ркпп. монастырей Волоколамскаго и др., изд. общества древней письменности. Спб. 1891 г., стр. 32—33, № XXX.

105) Ркп. № 522 того же собранія. Сборникъ XVI в. Ок. 5 словъ Максима грека, но сказанія о немъ никакого нѣтъ. См. ibidem, ркп. № 158, стр. 169—171. Въ Библіологич. Словарѣ эта ркп. указывается за № 361. Въ Описаніи ркпп. монастырскихъ, Спб. 1891 г., стр. 158—160, № CCCLXI.

Въ ркпп. №№ 145, 151, 159, 219 (по Описи іеромон. Іосифа; въ Описаніи ркпп. и пр., П. Строева стр. 86—87, 116—117, 120—122 и 165—166, ркпп. за №№ CLXXII, CCXC, CCXCVI и CCCLXXII) находится по 1 - 2 слову Максима грека, но сказанія о немъ никакого нѣтъ. (Ркп. № 219 въ Словарѣ Строева указывается за № 196). Въ Описаніи ркпп. монастырскихъ П. М. Строева указывается въ семъ монастырѣ еще двѣ подобныя (т.-е. съ 1—2 словами или переводами Максима грека) рукописи; см. стр. 12, № XV и стр. 213, 214, № LXXII.

Въ остальныхъ рукописныхъ собраніяхъ библіотеки Московской дух. академіи рукописей, содержащихъ слова или переводы Максима грека, судя по имѣющимся каталогамъ ихъ, не встрѣчается. См. Каталоги собраній: 1) К. И. Невоструева, 2) А. В. Горскаго, 3) митр. Филарета, 4) присланныхъ изъ Московской Синод. библіотеки и Московской духовной консисторіи и отобранныхъ у старообрядцевъ и 5) дополнительный.

б) въ библіотекѣ Троице-Сергіевой лавры:

106) Ркп. № 62 (къ № 853). Псалтирь, переводъ Максима грека, XVII в. На первыхъ 5 немѣчен. листахъ написано краткое извѣстіе о Максимѣ грекѣ, приписываемое діакону Исаіи, и извѣстное предисловіе Нила Курлятевыхъ къ Псалтири о свидѣтельствѣ его сочиненій и о переводѣ Псалтири и пр. Извѣстіе дьякона Исаіи напечатано выше на стр. III - V, а копія его есть въ бумагахъ А. Е. Викторова (Румянц. Музей ркп. № 2840). На 176—188 лл. канонъ св. Параклиту. Передъ канономъ или послѣ него нѣтъ какого-либо извѣстія о Максимѣ грекѣ. Рукопись не та, съ которой списана Соловецкая рукопись, принадлежавшая Іосифу Сороцкому, хранящаяся нынѣ въ библіотекѣ Казанской дух. академіи (№ 862/752),

ибо 1) до псалмовъ статьи разныя въ той и другой; 2) въ надписаніяхъ псалмовъ и въ текстѣ встрѣчаются различныя чтенія и 3) окончанія рукописей разныя. Обозначается *Т 1*. Пожертвована Троице-Сергіеву монастырю въ 1665 г. На бумагѣ знакъ: двѣ короны, Pro manus.

107) Ркп. № 85 (829). Псалтирь толковая, переводъ Максима грека, XVIII в. Сказанія о немъ никакого нѣтъ.

108) Ркп. № 86 (829). Вторая половина ея, XVI вѣка (1551—1560 гг.). Сказанія о Максимѣ грекѣ также никакого нѣтъ.

109) Ркп. № 200 (1843). Слова Максима грека, 151 глава, начала XVII в. (ок. 1615 г.?). На л. 13 об. краткое извѣстіе о Максимѣ грекѣ, напечатанное выше на стр. X—XI; на лл. 8-11 предисловіе инока Селивана къ бесѣдамъ Іоанна Златоустаго, переведеннымъ имъ вмѣстѣ съ Максимомъ; на л. 14 замѣтка о гор. Артѣ и родителяхъ Максима грека, та же, что въ ркп. собранія кн. Оболенскаго № 49/28 (см. выше ркп. № 6, стр. CXXXVIII); на лл. 17—18 сказаніе о Максимѣ грекѣ „осьмой убо тысящи", см. стр. XXIX—XXXVIII. Варіанты сказанія этой рукописи отмѣчены на спискѣ сказанія ркп. сей же библіотеки № 201, см. въ бумагахъ А. Е. Викторова. (Рум. Музея ркп. № 2840). Настоящая рукопись написана нѣсколькими почерками въ различное время: лл. 8—11 въ XVI в., остальные въ XVII в. На бумагѣ встрѣчается нѣсколько знаковъ, по коимъ бумага относится къ 1595, 1600, 1620, 1625, 1634 и 1638 годамъ (кувшинъ съ буквами R. E. (?), съ крестомъ изъ точекъ, съ луной, буквами I. B. и т. п.). Въ варіантахъ рукопись обозначается *Т 4*. По листамъ 8—22 внизу: „сія книга глаголемая Максима грека Троицы Сергіева монастыря".

110) Ркп. № 201 (къ № 1843). То же, XVII в., 151 глава. На л. 553 об. сказаніе о Максимѣ грекѣ („осьмой убо тысящи"), см. стр. XXIX—XXXVIII. Обозначается *Т 5*. Копія сказанія въ бумагахъ А. Е. Викторова — ркп. Румянцевскаго музея № 2840. О. Арсеній предполагаетъ, что эта ркп. написана въ Сергіевомъ монастырѣ ок. 1673—1674 гг. См. Описаніе ркпп., стр. 216.

111) Ркп. № 276 (1254). Канонникъ, исхода XVI в. На л. 178 канонъ св. Параклиту Максима грека. Ни до, ни послѣ канона сказанія нѣтъ.

112) Ркп. № 812 (1923). Лампада или Сборникъ, XVII в. На л. 292 о Максимѣ грекѣ замѣтка, что „въ лѣтехъ осмыя тысящи 40 тому лѣту наставшу Максимъ грекъ началъ составляти книгу; самъ онъ былъ Святыа горы монастыря Ватопетъ". Далѣе идутъ выписки изъ его словъ.

113) Ркп. № 662 (544). Сборникъ, конца XVIII в. (писана при императорѣ Павлѣ Петровичѣ). На л. 104 об. небольшая замѣтка о Максимѣ грекѣ — „изъ лѣтописныя книги Троице-Сергіева монастыря", напечатанная по сей ркп. выше на стр. VII—IX. Обозначается *Т 2.* Копія замѣтки о Максимѣ грекѣ есть въ бумагахъ А. Е. Викторова (Рум. Музей ркп. № 2840).

114—120) Ркпп. №№ 92—98 (309, 1579—1582, 1584 и 1588). Бесѣды Іоанна Златоустаго на Евангелія Матѳея и Іоанна, въ переводѣ Максима грека и ученика его Селивана. Двѣ рукописи XVII в., остальныя XVI в. Сказаній о Максимѣ грекѣ нѣтъ никакихъ. Въ ркпп. №№ 92 и 93 есть обычное предисловіе инока Селивана: „Сія..... евангельская исторія", а въ остальныхъ ркпп. нѣтъ и его.

121) Ркп. № 118 (81). Апостолъ толковый, XVI в. „Помощію Божіею и повелѣніемъ митр. Варлаама написано толкованіе отъ 31 до 51 зачала и преложено съ греческаго на русскій Максимомъ и Власіемъ толмачомъ латынскымъ и нѣмецкымъ въ Москвѣ, въ 14 лѣто государства Василіа, въ лѣто 7027 марта". Сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ никакого.

122) Ркп. № 150 (1667). Маргаритъ Іоанна Златоустаго съ толковымъ Апостоломъ, XVI в. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

Кромѣ того небольшія произведенія Максима грека, слова и переводы и выдержки изъ нихъ читаются въ ркпп. №№ 623 (553), 634 (1878), 659 (1402), 663 (405), 664 (404), 680 (409), 681 (410), 695 (1624), 740 (995) и 755 (1628). Ни въ одной изъ нихъ нѣтъ какого-либо сказанія о Максимѣ грекѣ. См. Описаніе слав. рукописей библіотеки св. Троицкой Сергіевой лавры, ч. I—III, М. 1878—1879 гг.

Въ числѣ рукописей, хранящихся въ ризницѣ лаврской, нѣтъ содержащихъ слова или переводы Максима грека. См. Славянскія рукописи, хранящіяся въ ризницѣ Свято-Троицкой Сергіевой лавры архим. Леонида. М. 1880 г.

Въ „Описи книгамъ, въ степенныхъ монастыряхъ находившимся", значится, что по описнымъ книгамъ Троице-Сергіева монастыря 150 года письма и пересмотру окольничаго Ѳ. В. Волынскаго въ семъ монастырѣ были слѣд. рукописи со словами Максима грека: 1) книга въ десть Максимъ грекъ, въ немъ 51 глава, поволочена кожею въ затылокъ, дачи митр. Іосафа: 2) книга скорописная Максима грека, въ десть, въ переплетѣ; и 3) книга скорописная, въ полдесть, Максима грека, въ переплетѣ. (См. №№ 337, 383 и 388, стр. 11—13).

III. Въ г. Воскресенскѣ Московской губерніи, въ библіотекѣ Воскресенскаго (Новый Іерусалимъ) монастыря:

******123) Ркп. № 79.* Бесѣды Іоанна Златоустаго на Евангеліе Матѳея, 297 лл. На 1 л. приписка: переведено въ лѣто 7032 (1524) въ Москвѣ въ 20-е лѣто государства вел. князя Василія Ивановича при митр. Даніилѣ, „умышленіемъ и промышленіемъ и проторы и повелѣніемъ самого того святителя, во 2-е лѣто святительства его, разумомъ же и наказаніемъ премудрѣйшаго старца Максима". На 2 л.: „но молимъ вы и насъ не забывайте, пишущихъ сіа и его же трудомъ и потомъ сіа переведеся многогрѣшнаго инока Селивана"... См. Описаніе сей библіотеки, сост. архим. Амфилохіемъ, М. 1876 г., стр. 129; Описаніе монастыря, сост. архим. Леонидомъ, М. 1876 г., стр. 343 и Описаніе ркпп. монастырей Волоколамскаго, Новоіерусалимскаго и др., сост. П. М. Строевымъ и изд. обществомъ древней письменности, Спб., 1891 г., стр. 245, № 39. О сказаніи ничего не говорится.

**124) Ркпп. № 80 и 81.* Тѣ же бесѣды, XVI в., 420 и 361 лл. Ркпп. принадлежали Кириллову монастырю. О сказаніи ничего не говорится. См. ibidem у архим. Амфилохія, стр. 129—130, у архим. Леонида стр. 343 и у П. М. Строева въ Описаніи рукописей монастырскихъ стр. 245—246, №№ 40 и 41.

**125*) *Ркп. № 82.* Тѣ же бесѣды на Евангеліе Іоанна, 1545 г., 505 лл. На л. 1 об.: въ лѣто 7033 переведена Максимомъ грекомъ при помощи „толмачей латинскихъ“ Власія и Димитрія, повелѣніемъ и тщаніемъ вел. князя Василія Ивановича, благословеніемъ и совѣтомъ митр. Варлаама; писцами были Михаилъ Медоварцовъ и Селиванъ инокъ и иніи доброписци и споспѣшницы ихъ. На л. 105: написана книга въ лѣто 7053 въ Москвѣ, въ 12-е лѣто государства вел. князя Ивана Васильевича, повелѣніемъ Вас. Мих. Тучкова-Морозова. Книга принадлежала Кириллову монастырю. О сказаніи ничего не говорится. См. ibidem у архим. Амфилохія стр. 130—131, у архим. Леонида стр. 343 и у П. М. Строева въ Библіологическомъ Словарѣ, стр. 200—201 и въ Описаніи ркпп. монастырскихъ, Спб., 1891 г., стр. 244—245, № 38.

IV. Въ с. Порѣчьѣ Московской губерніи, въ собраніи графа А. С. Уварова:

126) Ркп. № 246 (29). Слова Максима грека, XVI в., 173 л. (изъ библіотеки И. П. Сахарова). Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. Счета главъ въ ркп. нѣтъ, но ихъ всего ок. 36 (рукопись безъ конца). Записей владѣльцевъ на ней нѣтъ.

127—128) Ркпп. №№ 247 и 248 (Описанія, 309 и 310 собранія графа А. С. Уварова и №№ 241 и 242 собранія И. Царскаго). Слова Максима грека, XVI в., въ листъ, 228 и 344 лл. Въ первой ркп. главы 1—34 (оглавленіе на 40), во второй главы 35—82 (такъ и въ оглавленіи при сей ркп.). Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. Во 2-мъ переплетѣ на л. 96 канонъ св. Параклиту. Предъ канономъ и послѣ него о Максимѣ ничего не говорится. Рукопись 5 ноября 7109 г. положена Іоною, архіеп. вологодскимъ и великопермскимъ, въ домъ Рождества преч. Богородицы и вел. князя Александра Невскаго во Владимирѣ. Въ 1827 г. ркп. принадлежала С. Е. Плѣшкову. Ср. Опись книгъ въ степенныхъ монастыряхъ стр. 30, № 1700—1701.

129) Ркп. № 249 (41). То же, въ 4-ку, 63 главы, XVII в., 275 лл. Сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ. По листамъ: „сия

книга Маркелка Воронова 175-мъ сентября въ 1 день въ Маровскую пустыню вкладомъ подписалъ, куплена въ 173 году августа въ 23 день".

130) Ркп. № 251 (Описанія, № 311 собранія гр. А. С. Уварова и № 244 собранія И. Царскаго). То же, 1795 г., 151 глава, въ листъ, 444 л. Особаго сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ; но въ началѣ рукописи есть маленькое предисловіе о Максимѣ грекѣ, напечатанное выше на стр. X—XI. Въ концѣ ркп.: сія книга списана съ „книги Троицы Сергіева монастыря съ казенныя изъ книгохранительной, лѣта отъ созданія міра 7213".

131) Ркп. № 250 (Описанія, 166 собранія графа А. С. Уварова и 243 собранія И. Царскаго). То же, XVII в., 82 главы, 466 л. Сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ. На л. 5 запись о смерти Ѳ. И. Измаилова 19 ноября 7147 г. По листамъ — о принадлежности „Переяславля Рязанскаго дому пресв. Богородицы и митрополича; подписана 1 ноября 7191 г.".

**132) Ркп. 1744 (840).* Даніила игумена, XVII в., 123 л. На лл. 104—110 сказаніе о Максимѣ грекѣ — „осьмой убо тысящи наставши". (Рукописи при моемъ осмотрѣ собранія не оказалось). Ср. у Н. В. Рузскаго въ „Свѣдѣніи о рукописяхъ хожденія игум. Даніила", М. 1891 г., стр. 105—106.

133) Ркп. № 290. Выписки изъ книгъ, въ листъ, XVIII в. На л. 67 приводится сказаніе о Максимѣ грекѣ („осьмой убо тысящи") въ сжатомъ видѣ, съ пропусками. Варіанты не отмѣчены, такъ какъ не представляютъ ничего важнаго.

134) Ркп. № 14 (Описанія, № 85 собранія графа А. С. Уварова и № 327 собранія И. Н. Царскаго). Псалтирь въ переводѣ Максима грека, XVI в. Въ началѣ ея извѣстное предисловіе Нила Курлятевыхъ, которое напечатано архим. Леонидомъ въ I томѣ Описанія ркпп., стр. 13—14.

135—139) Ркп. №№ 138 (259, 174), 139 (488), 140 (507), 141 (266, 175) и 142 (508). Бесѣды Іоанна Златоустаго на Евангелія Матѳея и Іоанна, въ переводѣ Максима грека. Три ркпп. — XVI в., двѣ — XVII в. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. Въ ркп. № 140 есть обычное предисловіе о переводѣ бесѣдъ (сіа... евангельская исторія).

Слова Максима грека попадаются еще (по нѣскольку) въ ркпп. №№ 1801, 1874, 1916, 1922, 2054 и 2089. См. Систематическое описаніе славяно-россійскихъ рукописей собранія графа А. С. Уварова, ч. 1—4, Москва, 1893 г.

V. Въ Казани, — въ библіотекѣ Казанской духовной академіи:

140) Ркп. № 862/752. Псалтирь въ переводѣ Максима грека, XVII в. На лл. 3–7 сказаніе („осьмой убо тысящи") сокращенной редакціи (см. стр. XXIX—XXXVIII). Обозначается *С 1.* См. Описаніе сихъ рукописей, Казань, 1881 г., т. I, № 12, стр. 12—16. Ркп. принадлежала старцу Іосафу Сороцкому. На первыхъ листахъ записи: „Псалтырь казенная Иосафа Сороцкаго дачи". „Псалтырь монастырьская казенная старца Іосафа Сороцкого дачи". На бумагѣ знакъ — кувшинъ. Для представленія о почеркѣ рукописи при семъ прилагается снимокъ одной страницы рукописи, именно л. 7 об.

141) Ркп. № 753. Псалтирь, въ переводѣ его же, XVI в. Сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ, но въ концѣ Псалтири помѣщено послѣсловіе, принадлежащее Нилу Курлятевыхъ. См. Описаніе ркпп., т. I, № 13, стр. 16—20.

142) Ркп. № 851/741. То же, XVII в. Писана тѣмъ же писцомъ, что и рукопись Преній Суханова Соловецкаго монастыря № 1007/897. На л. 5: „сия книга Псалтырь черньца Сергия Соловецкого монастыра, писана въ Соловецкомъ монастырѣ с переводу старца Максима грека, что привез от Троицы из Сергиева монастыря казначей старецъ Іосафъ Сороцкой". На лл. 17—21 сказаніе „осьмой убо тысящи" сокращенной редакціи, той же, что и въ рукоп. Соловецкаго же монастыря № 862/752. На лл. 230—233 запись Нила Курлятевыхъ о Максимѣ грекѣ и переводѣ имъ Псалтири. На лл. 234—240 сказаніе о Максимѣ грекѣ („осмой убо тысящи"....) обыкновенной редакціи. См. выше стр. XXIX—XXXVIII. См. Описаніе ркпп., т. I, № 14, стр. 21—22. Обозначается *С 2.*

143) Ркп. № 1155/1046. Толкованіе на Псалтирь, XVII вѣка. На первыхъ 1—12 лл. помѣщена статья Никиты, митроп. ираклійскаго, о толкованіи псалмовъ, затѣмъ идетъ сказаніе о составленіи Псалтири (лл. 19—21), сказаніе о Максимѣ грекѣ — „сказаніе о преведеніи Псалтыри толковыя з греческаго языка на словеноросійскій" (лл. 21 об.—23), начинающееся словами: „инокъ Максимъ философъ" (см. выше стр. XVII—XXVIII), предисловіе Псалтири Сійскаго монастыря (лл. 23—24) и затѣмъ уже самая Псалтирь и краткія добавленія. Сказаніе о Максимѣ грекѣ здѣсь приводится въ сокращенномъ видѣ, есть только небольшая выдержка изъ сказанія Синодальной рукописи № 157. Обозначается *С 3.* См. Описаніе ркпп., т. I, № 129, стр. 134—142. Ср. выше стр. XVII и слѣд.

144) Ркп. № 1048. То же, новаго письма. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. См. Описаніе ркпп., т. I, № 130, стр. 142—143.

145—146) Ркпп. №№ 1040 и 1041. То же, переводъ Максима грека, XVII в., написана во Псковѣ. Сказанія нѣтъ. Ркп. дана вкладомъ въ Соловецкій монастырь въ 1630 г. Іоасафомъ, архіеп. псковскимъ, впослѣдствіи патріархомъ. Описаніе ркпп., т. I, № 131, стр. 143—145.

147) Ркп. № 751. То же, XVII в. Сказанія нѣтъ. См. Описаніе ркпп., т. I, № 132, стр. 145—146.

148) Ркп. № 494. Слова Максима грека, 85 главъ, XVI—XVII вв. Сказанія о немъ никакого нѣтъ. Есть его изображеніе, подъ которымъ запись: „книга Максимъ грекъ діака Богдана Дементіева". См. Описаніе ркпп., т. I, № 307, стр. 473—483.

149) Ркп. № 496. То же, полууставомъ, переходящимъ въ скоропись. Главы слѣдуютъ въ томъ же порядкѣ и числѣ, что и въ предыдущей рукописи; изображеніе Максима грека также есть. См. ibidem, № 308, стр. 483—484. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

150) Ркп. № 497. То же, полууставомъ, переходящимъ въ скоропись. Кромѣ главъ, имѣющихся и въ предыдущихъ рукописяхъ, здѣсь помѣщены еще два патріаршія посланія о Максимѣ грекѣ, его посланіе къ митр. Макарію и еще нѣсколько мелкихъ статей. Изображеніе Максима грека, находящееся въ сей рукописи, приложено къ I тому его сочиненій, изданныхъ Казанскою духовною академіею. См. Описаніе ркпп., т. I, № 309, стр 484—486. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

151) Ркп. № 495. Слова Максима грека. Ркп. написана въ Москвѣ въ 1660 г. рукою многогрѣшнаго Прохора Шошина. „Писана съ трехъ преже писанныхъ книгъ отъ различныхъ писарей, и тѣ преже писаныя книги точію до 15 слова друга ко друзѣй согласны, прочіе же смѣсны. Азъ же писахъ, что въ первѣй книгѣ обрѣтохъ и потомъ изъ вторыя преписовахъ, такожде и съ третіе, и сице во едино совокупихъ". На лл. 4—5 находится 2-е предисловіе къ читателю, писанное стихами, начальныя буквы коихъ составляютъ слова: „благочестивия царици Маріи крестовой диак". На л. 729: „книга сия Максима грека святогорска государыни царицы и великия княгини Наталіи Кириловны крестоваго дьяка Якова Шошина. Подписалъ 183 году своею рукою. Яковъ Шошинъ". На л. 16 об. — изображеніе Максима грека. Всего въ рукописи 163 главы, въ числѣ коихъ находится нѣсколько переводовъ кн. Андрея Курбскаго. (На л. 613 Курбскій говоритъ, что Максимъ грекъ „многажды пользоваше мя, яко цвѣты нѣкія прекраснѣйшія благоуханія отъ памяти блаженныя души своей произносяше и наказоваше мя"). На лл. 721—725 сказаніе о

Максимѣ грекѣ — „осьмой убо тысящи“. Варіанты сей ркп., обозначенной *С 4,* отмѣчены выше, см. стр. XXIX и слѣд. См. Описаніе ркпп., т. I, № 310, стр. 486—497..

152 и 153) Ркпп. №№ 64 и 66. Бесѣды св. Іоанна Златоустаго на Евангеліе отъ Іоанна, въ переводѣ Максима грека; одна ркп. начала XVII в., другая XVI в. На 1 л.: „книга Бесѣдъ монастырская старая“. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. См. Описаніе ркпп., т. I, № 137, стр. 160—163.

154 и 155) Ркпп. № 65 и 67. Тѣ же бесѣды на Евангеліе отъ Матѳея, одна ркп. XVI, другая начала XVII в. Въ первой ркп. въ началѣ между прочимъ говорится объ инокѣ Селиванѣ, что онъ „послѣди заточенъ отъ Данила митрополита московскаго на Волоцѣ Ламстѣмъ во Іосифовъ монастырь и со учителемъ своимъ премудрымъ старцемъ Максимомъ въ дыму задушенъ скончася. Максимъ же Божіею благодатію избавленъ отъ смерти сеа, послѣди пребысть въ заточеніи болши 20 лѣтъ во граде Твери. Глаголетъ же ся въ писаніи о семъ старце Максимѣ, яко пребыти ему въ Рустей земли боле 40-тихъ лѣтъ“. Въ первой рукописи внизу 1-го листа: „книга Бесѣды монастырская старая“, во второй: „книга Бесѣды... сигъ книгъ другая половина, казенные Соловецкаго монастыря орѳографіи“. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. См. Описаніе ркпп., т. I, № 138, стр. 163—165.

**156) Ркп. № 1034.* Толкованіе на Дѣянія апостольскія, полууставъ XVII в., въ л., на 273 листахъ. На л. 8-мъ говорится, что переводъ этотъ совершенъ повелѣніемъ митр. Варлаама въ Москвѣ Максимомъ грекомъ и Власіемъ, „толмачемъ латыньскимъ и нѣмецкимъ“, въ 14-е лѣто государства вел. князя Василія, „въ лѣто седмь тысящъ 27 марта“. См. Описаніе ркпп., т. I, № 151, стр. 175—182. Ср. выше ркп. А. И. Хлудова № 49, стр. CCXL, № 19. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

157) Ркп. № 1036. То же, XVI в. Сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ.

Кромѣ того въ нѣсколькихъ рукописяхъ-сборникахъ (ок. 20) читается по 1—2 слова Максима грека; но ни въ одной изъ нихъ нѣтъ сказанія о Максимѣ грекѣ. См. въ указателяхъ

къ I и II томамъ Описанія рукописей (Казань, 1881 и 1885 гг.) подъ словомъ: Максимъ грекъ.

Мною просмотрѣны ркпп. подъ №№ 140, 142, 143, 151 и 157. Описаніе ркпп. подъ №№ 141, 144—150 провѣрено проф. П. В. Знаменскимъ, а подъ №№ 152—155 И. М. Покровскимъ.

Въ Свіяжскомъ Богородицкомъ монастырѣ по отписнымъ книгамъ 156 г. находились „двѣ книги Максима грека письменныя, въ полдесть". — Въ Казанскомъ Преображенскомъ монастырѣ по отписнымъ книгамъ 150 г.: „книга Максима грека, въ полдесть, въ красной кожѣ, з жуки и застежки". — См. Опись книгъ въ степенныхъ монастыряхъ, стр. 34 и 36, №№ 2045—2046 и 2104.

VI. Въ Нижегородской губерніи:

а) въ г. Горбатовѣ, въ собраніи Н. П. Никифорова:

158) Ркп. № 496. Слова Максима грека, 43 главы, XVII в., въ 8-ку. Въ срединѣ рукописи сказаніе: „осьмой убо тысящи наставши" и пр. См. выше стр. XXIX—XXXVIII. Рукопись сперва на этомъ, должно быть, и оканчивалась, ибо послѣ сказанія помѣщено оглавленіе, по которому послѣдней статьей рукописи должно было быть именно сказаніе. Потомъ къ этому первоначальному оглавленію приписано продолженіе его другой рукой на помѣщенныя далѣе статьи, кои и слѣдуютъ вслѣдъ за оглавленіемъ. Эти добавочныя статьи писаны если не тою же рукою, что и 1-я половина рукописи, то во всякомъ случаѣ близкою къ ней. Рукопись въ варіантахъ обозначается *Н 2*. Встрѣчающіяся по мѣстамъ вставки (отмѣчены въ варіантахъ) писаны почти всѣ другою рукою, которая добавляла нѣкоторыя слова, требовавшіяся для большей ясности. Сказаніе очень близко къ архивскому списку; варіантовъ очень мало, но есть и отличія (небольшія). См. выше стр. XXX и слѣд. Записей владѣльцевъ ркп. нѣтъ.

159) Ркп. № 350. Въ началѣ сказаніе о нашествіи Темиръ-Аксака на Русь, затѣмъ (л. 1—20 новой пагинаціи) сказаніе

о Максимѣ грекѣ („сказаніе извѣстно о приходѣ на Русь Максима грека“, см. выше стр. XVII—XXVIII), прошеніе къ читателю книги сея (не Максимово, — ссылка на него), „предисловіе, сказующее вкратцѣ силу книги сея“, исповѣданіе вѣры и слова Максима грека. Всего въ рукописи 47 главъ. Рукопись начала XVII в., въ 4-ку, на 565 + 36 листахъ. Обозначается *Н 1*. Ркп. принадлежала въ XVIII в. Ивану Томилову.

160) Ркп. — пріобрѣтенная въ Нижнемъ, въ ярмарку 1896 г. Содержитъ слова Максима грека, въ количествѣ 47. Сказанія о немъ нѣтъ. Письмо уставное, средины или третьей четверти XVII в.; ркп. въ листъ. Записей владѣльцевъ нѣтъ.

б) въ с. Городцѣ:

а) въ собраніи П. П. Ведерникова:

161) Рукопись Петровскаго времени, въ 4-ку, на 13 + 609 листахъ. Содержитъ слова Максима грека въ количествѣ 77 (по оглавленію и на самомъ дѣлѣ). Въ началѣ рукописи, на первыхъ пяти листахъ сказаніе о Максимѣ грекѣ, то же, что въ ркп. Г. М. Прянишникова, по которой это сказаніе и напечатано выше на стр. XII—XVI. Настоящая рукопись П. П. Ведерниковымъ доставлена была мнѣ уже послѣ того, какъ сказаніе о Максимѣ грекѣ, находящееся въ ней, было мной напечатано выше; поэтому варіанты ея и не могли быть приведены. Ихъ почти совсѣмъ нѣтъ, и текстъ сказанія въ обѣихъ рукописяхъ почти тождественъ. Я замѣтилъ только въ одномъ мѣстѣ разницу въ чтеніи: въ ркп. Прянишникова „сказалъ“, а въ ркп. Ведерникова „казалъ“ (стр. XIII, строка 10-я сверху). Нѣкоторыя сомнительныя мѣста ркп. Прянишникова буквально точно также читаются и въ ркп. Ведерникова. Такъ, въ обѣихъ рукописяхъ послѣ: „именемъ Даніила“ слѣдуетъ: „Турскій же царь хотяего послати“ (см. стр. XIII, строки 5 и 6); читается „Іосифъ“, „Іосифѣ“ (стр. XV, стр. 28 св. и стр. XVI, стр. 3 св.), „лѣта 7040“ (стр. XVI, стр. 5 св.). — Послѣ этого сказанія въ рукописи слѣдуютъ (на дальнѣйшихъ 8 листахъ) „предисловіе сказующе вкратце силу книги сея“, „сказаніе главамъ въ книзѣ сей“ и затѣмъ самыя слова (лл. 1—609). Первые 13 листовъ

(внѣ общаго счета) не мѣчены и написаны рукой болѣе поздней, чѣмъ самая рукопись; бумага, на которой написаны эти листы, относится къ 1741 г. (см. таблицу 81, № 570 у Н. П. Лихачева, „комерцъ“). — На бумагѣ самой рукописи (лл. 1—609) находимъ слѣд. знаки: корону (л. 6; по Кор. Тромонину, М. 1844 г., таблица XXXIX, № 545, относится къ 1681 г.), три кружка (л. 152) и крестъ широкій (лл. 588, 591, 609). — Помѣтъ или записей прежнихъ владѣльцевъ на рукописи нѣтъ.

б) въ собраніи П. А. Овчинникова:

162) Сборникъ различныхъ статей, XVII в., въ 4-ку. Содержитъ въ числѣ другихъ нѣсколько словъ Максима грека, а также и сказаніе о немъ „осьмой убо тысящи“, читаемое здѣсь дважды (писано разными почерками). Варіанты сказанія этой рукописи выше не отмѣчены, потому что въ числѣ ихъ нѣтъ ни одного существеннаго.

163) Слова Максима грека, 142 главы, ркп. первыхъ поморскихъ писемъ конца XVII или начала XVIII вв. Первыя 77 главъ писаны одной рукой, остальныя главы другой. Есть сказаніе „осьмой убо тысящи“; въ текстѣ сказанія есть вставка о гор. Артѣ, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ (см. выше стр. XXXII, вар. 25). Варіанты сказанія сей ркп. почти тѣ же, что въ ркп. *С4, Т5, А3, П3* и *8* и др. (см. напр. стр. XXXVII, вар. 107); они не отмѣчены выше, потому что рукопись эту я получилъ по напечатаніи уже текста сказанія.

164) Тоже — слова Максима грека, въ количествѣ 38, въ 4-ку, половины XVII в. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. По листамъ ркп. внизу: „лѣта 7165-го году мѣсяца декабря въ 6 день книга Максимъ грекъ“....; остальное вырѣзано и заклеено, разобрать нельзя.

в) въ собраніи Г. М. Прянишникова:

165) Слова Максима грека вмѣстѣ съ Проскинитаріемъ Арсенія Суханова, XVIII—XIX вв. (на бумагѣ 1794 г.), въ листъ, на 370 + 205 листахъ. Въ началѣ рукописи (лл. 1—4) особое сказаніе о Максимѣ грекѣ, которое по сей именно

рукописи напечатано выше на стр. XII—XVI; на лл. 5—370 слова Максима грека, а на лл. 1—205 Проскинитарій Арс. Суханова вмѣстѣ съ Преніями.

В. М. Ундольскій въ одномъ рукописномъ трудѣ своемъ (ркп. № 1382 въ Московскомъ Публичномъ и Румянцевскомъ музеяхъ) указываетъ въ библіотекѣ Нижегородской дух. семинаріи слѣд. рукописи:

а) „Толковую Псалтирь перевода Максима грека“.

б) „Слова Максима грека“.

Въ настоящее время, по свидѣтельству И. С. Крылова, бывшаго преподавателя Нижегородской гимназіи, къ которому я обращался съ просьбой просмотрѣть эти рукописи, — ихъ нѣтъ ни одной ни въ семинарской библіотекѣ, ни въ существующемъ при семинаріи церковномъ древлехранилищѣ.

VII. Въ Ярославской губерніи:

а) въ г. Ростовѣ — въ собраніи А. А. Титова:

**166) Ркп. № 1198.* Слова Максима грека, XVII в., въ 4-ку, на 531 л. См. 2-й выпускъ Охраннаго каталога, Ростовъ, 1884 г.

167) Ркп. № 1237. Слова Максима грека, ркп. XVIII в., въ 4-ку, на 253 лл. Начинаются „предисловіемъ, сказующимъ вкратцѣ силу книжную (книжицы)“, за которымъ слѣдуетъ оглавленіе, не имѣющее въ ркп. конца (перечисляются только 22 главы, лл. 1—3). Въ рукописи всего 24 главы. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

168) Ркп. № 1239. Слово Максима грека на латиновъ. Ркп. XVIII в., въ 4-ку, на 235 лл. Копія печатнаго изданія, описаннаго подъ № 239 И. Коротаевымъ въ Описаніи славяно-русскихъ книгъ, т. I, Спб. 1883 г., стр. 344. Ср. Каталогъ собранія рукописей Ѳ. И. Буслаева, сост. И. А. Бычковымъ, Спб. 1897 г., стр. 131.

Въ „Описаніи славяно-русскихъ рукописей, находящихся въ собраніи А. А. Титова“, т. I, ч. 1-я, Спб. 1893 г., указываются три рукописи, содержащія по 1—2 слова Максима

греха, но сказанія о немъ въ нихъ никакого нѣтъ. См. ibidem указатель подъ словомъ „Максимъ грекъ“.

б) въ г. Ярославлѣ:

аа) въ собраніи И. А. Вахрамѣева:

**169)* *Ркп. № 219.* Сборникъ XVIII в.; содержитъ одно слово Максима грека. См. Описаніе сихъ ркпп., составленное А. А. Титовымъ, т. I, М. 1888 г., стр. 143.

**170)* *Ркп. № 440.* Сборникъ XVIII в.; въ немъ на 2-хъ листахъ выписки изъ Максима грека. См. ibidem, т. II, М. 1892 г., стр. 214.

**171)* *Ркп. № 448.* Сборникъ XVIII в. На лл. 31 об.—51 канонъ св. Параклиту твореніе Максима грека. См. ibidem, стр. 235.

**172)* *Ркп. № 765.* Сборникъ XVII—XVIII вв. На лл. 41—74 различныя выписки, между прочимъ и изъ Максима грека. См. ibidem, т. III, Сергіевъ посадъ, 1892 г., стр. 40.

Сказаніе о Максимѣ грекѣ ни въ одной рукописи не указывается. (IV томъ Описанія содержитъ акты).

бб) въ библіотекѣ Спасскаго монастыря:

173) Ркп. № 81/68 (по прежнему каталогу № 738). Сборникъ, въ 4-ку, на 615 листахъ. По первымъ листамъ (1—158) внизу идутъ подписи чрезъ нѣсколько листовъ, сдѣланныя тремя разными руками. Первая подпись, самая большая, слѣдующая: „лѣта 7150-го августа въ 1 день дал во Ярославль боголѣпного Преображенія въ Спасьской монастырь великого Господа Бога нашего І҃с Христа и в дом святых чюдотворцев преподобнаго и благовѣрного князя Ѳеодора и благовѣрных князей чад его Давида и Константина смоленских і ярославъских сию книгу Василія великого архиепископа Кесаріи Каппадокійскія рабъ Божій инокъ Аврамій, в мирѣ бывшой Антоней Діаконов ярославецъ, постриженикъ Борисоглѣбского монастыря с Устья, в наслѣдіе вѣчныхъ благъ по своих родителѣх и по своей душѣ в вѣчный поминокъ“. Вторая подпись въ самомъ началѣ рукописи: „Спасова Ярославского монастыря“.

Третьимъ почеркомъ сдѣлана вставка въ первую подпись, именно послѣ слова „Каппадокійскія“ прибавлено: „правила і о постничествѣ слова во иночествѣ како`быти“ (далѣе: рабъ Божій и пр.). — На листахъ, приклеенныхъ къ переплету: №№ 277, 62, 59 и 106 и надпись: „книга Василія великого переплетена в бархате в черном *(нынѣ въ новомъ кожаномъ переплетѣ)*, ветха, в полдесть“ и наборомъ, печатными буквами тиснуто: „з друкарни дому Мамоничева“.

Содержитъ: постническія слова Василія Великаго, 80 главъ (лл. 1—76); „вопрошанія постническія“ же, 355 главъ (лл. 77—204); „словеса къ иже иноческое житіе постничьствующимъ“, 30 главъ (лл. 204—239); Василія же Великаго 5 словъ о постничествѣ и пр. (лл. 240—268), послѣднее слово о постѣ въ недѣлю сырную После этихъ словъ Василія Великаго далѣе слѣдуютъ: Симеона новаго богослова о началожительствѣ и пр. (лл. 269 - 339), слова Григорія Синаита (лл. 339—359) и Нила постника (лл. 359—367), „главизны трезвительны“ инока Филоѳея (лл. 367 - 377), Исихія пресвитера къ Ѳеодору „слова душеполезна о трезвеніи добродѣтелніи главизны“ (лл. 377 об.—400), слова Іоанна Златоустаго (лл. 400—402). Съ листа 403 начинаются слова Никона Черныя горы (съ 37-го слова), которыя продолжаются до л. 509, гдѣ они прерываются (слово не кончено). На лл. 515—516 находится сказаніе о Максимѣ грекѣ „осьмой убо тысящи“ (см. стр. XXXI—XXXVIII), а на слѣдующихъ листахъ до конца рукописи (517—615) слова Максима грека, также не законченныя.

Рукопись писана нѣсколькими лицами. Первая половина ея, содержащая слова Василія Великаго (лл. 1—268), писана одной рукой; этимъ же почеркомъ или во всякомъ случаѣ весьма близкимъ къ нему писаны дальнѣйшіе листы 269—402. Остальные же листы 403 - 615 писаны совершенно другимъ почеркомъ. — Внизу листовъ встрѣчается сигнатура тетрадей, по 8 листовъ въ каждой; л. 239 — 31-я тетрадь, л. 247 — 32-я, л. 255 — 33-я, л. 263 — 34 я (6 листовъ, оканчивается л. 268). По окончаніи словъ Василія Великаго, съ л. 269 идетъ двойной счетъ тетрадей: киноварью продолжается прежній — 35, 36, 37 и т. д., а чернилами — новый: 1, 2, 3 и т. д., именно:

л. 269 — 35 и 1, л. 277 — 36 и 2, л. 285 — 37 и 3, л. 293 — 38 и 4, л. 301 — 39 и 5,... л. 373 — 48 и 14, л. 381 — 49 и 15, л. 389 — 50 и 16, л. 397 — 15 и 17. — Листы, писанные вторымъ почеркомъ, имѣютъ свою отдѣльную сигнатуру (прежній же счетъ тетрадей не продолжается), при чемъ въ тетради то 12, то 8 листовъ, именно: л. 403 — 1, л. 415 — 2, л. 427 — 3, л. 435 — 4, л. 443 — 5, л. 451 — 6,... л. 491 — 10, л. 503 — 11 (только 7 листовъ, до л. 509). Листы, содержащіе слова Максима грека и сказанія о немъ, имѣютъ опять свою особую сигнатуру: л. 515 — 1, 523 — 2, 531 — 3, 539 — 4, 547 — 5, 556 — 6, 564 — 7, 572 — 8, 580 — 9, 588 — 10, 596 — 11, 604 — 12. — Въ концѣ послѣдняго слова Василія Великаго о постѣ въ недѣлю сырную киноварью написано (л. 268): „сия книга Василии великии написана бысть в лѣто от созданіа миру 7105“. (Печатнаго изданія словъ Василія Великаго за 1595—1610 гг. И. Каратаевъ не указываетъ, Спб. 1883 г.). Это написано на лицевой сторонѣ листа (13 строкъ здѣсь только записано); конецъ этой страницы, равно какъ и вся оборотная сторона сего листа чистые. — Слова Никона Черныя горы оканчиваются также на лицевой сторонѣ л. 509; оборотная сторона его, равно какъ и слѣдующіе 510—514 листы — чистые.

Судя по вкладнымъ записямъ на первыхъ листахъ, настоящая рукопись была прежде въ бархатномъ переплетѣ и состояла только изъ словъ Василія Великаго (и кажется, другихъ) о постничествѣ и иночествѣ. Нынѣ рукопись въ другомъ переплетѣ; при перемѣнѣ переплета къ первоначальному составу ея присоединены и другія статьи и во всякомъ случаѣ — слова Никона Черныя горы и Максима грека. Въ пользу этого говорятъ и разные почерки, и особый счетъ тетрадей, и чистые листы въ отмѣченныхъ мною мѣстахъ, и вкладныя записи.

Первая часть рукописи (лл. 1—268 и быть можетъ лл. 269—402), судя по записи на л. 268, написана въ 7105 (1597) г.; вторая же часть рукописи (съ л. 403), несомнѣнно, написана позднѣе (судя по почерку) и не ранѣе половины XVII вѣка. — Сказаніе о Максимѣ грекѣ, находящееся въ ней (на л. 515, есть и старая пагинація 505), обыкновенной подробной редакціи, почти тождественно съ напечатаннымъ выше текстомъ его

и во всякомъ случаѣ никакихъ важныхъ варіантовъ не имѣетъ. Ср. Библіологическій Словарь. П. М. Строева, стр. 199—208.

П. М. Строевъ указываетъ въ ркп. сего монастыря № 851, въ л., л. 356 и слѣд. (см. Словарь, стр. 203) канонъ св. Параклиту, а въ сборникѣ № 323 (въ 4-ку, на лл. 586-593) повѣсть о нерукотворенномъ образѣ Спасителя, переведенную Максимомъ грекомъ (см. Библіологич. Словарь, стр. 205).

Въ библіотекѣ Толгскаго монастыря онъ же указываетъ ркп. № 197 (въ 4-ку, XVI в.), въ коей находится пѣніе на успеніе пресв. Богородицы, соч. Максимомъ грекомъ. См. Словарь, стр. 203—204.

VIII. Въ Тверской губерніи:

а) въ библіотекѣ Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря:

174) Ркп. № 15. Слова Максима грека, на 341 л. По листамъ нѣсколько записей. На л. 1 внизу: „Зосима Прокопович епископъ черниговскій Печерный рукою властною"; лл. 4-8 внизу: „сия книга Воздвиженского попа"; на лл. 9—21: „сия книга Воздвиженъского попа Маръка, а писалъ *(далѣе другой рукой)* церъковной дьячек ......ръков сто семъдесятого году"; на лл. 21, 29, 42, 50, 62, 71, 83, 93, 104, 116, 124, 132, 140, 148, 153, 159, 168, 180, 194, 206, 218, 226, 234, 240, 250, 258, 265, 277, 285, 291, 299, 310, 320, 325, 329, 339: „книга сия глаголемая Максима грека писменная в десть, что куплена в Сѣвску у попа Марка, а нынѣ дана в церковь Воздвижения честнаго Креста Господня, что в Новоторжскомъ уѣзде, в Жалинской волости, подаяния диака Бориса Іванова сына Остолопова, быти ей вѣчно в сей церкви без выносу и никому не похитит от дому Божія". На листѣ 1-мъ, неписанномъ: „сія книга обители преподобнаго и богоноснаго Ефрема архимандрита Новоторжскаго чудотворца; а ежели кто ее похитит, того душу Богъ на суд восхититъ. А расколники......... *(зачеркнуто два слова)* ....крали, для того никому ее не давать читать". На оборотѣ 341-го листа тою же рукою: „сія книга Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря и преп. отца нашего

Ефрема архим. Новоторжскаго чудотворца и чтобъ ее не украли враги церкви Божiей и противники Христу Спасителю раскольники подписалъ архим. Варлаамъ Новоторжскiй своею рукою 1768 году". Рукопись начинается (л. 1—2) предисловiемъ, „сказующимъ вкратце силу книжки сiя": „настоящая новосъчиненая книжка дар убо есть всесвятого и покланяемаго Духа"... За предисловiемъ идетъ (лл. 2—4) „сказание извѣстно главам, яже сѫть во кнізѣ сей". Всѣхъ статей по оглавленiю 69. Первая — „исповедание православныя вѣры Максима инока". Вторая — „молитва ко пречистей Богородици, в тойже и отчасти винословие о страсти Спасовѣ". Третья — „пѣснь благодарьствена ко пресвятей Троици, глаголема во всю свѣтлѫю неделю". Четвертая — „словеса акы от лица Петра апостола, егда отвержеся Христа і плакася горко" и т. д. Въ концѣ оглавленiя: „Арсенiй Кролицынъ законникъ монастыря Печерского". 69 глава оканчивается на оборотѣ 328-го листа. За ней слѣдуютъ еще слѣдующiя статьи, не обозначенныя въ оглавленiи: 1) л. 328 об. Притча: „нѣкто родися на лици поля, в нощи тмою, пеленами не повит, водою не омыт, солнце на него не въсияет і възрастѫ ж его мирь радуется"; 2) лл. 329—339. Кирилла архiеп. александрiйскаго слово о исходѣ души отъ тѣла и о второмъ пришествiи, преведено от греческаго языка на рускый Максимомъ инокомъ грекомъ в лѣт 50-мъ осмыя тысящи; 3) лл. 339 – 341 Іоанна Златоустаго о исходе души от тѣла.

Сказанiя о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. А. Е. Викторовъ въ „Описи книгохранилищъ сѣверной Россiи" (стр. 330) относитъ рукопись къ первой половинѣ XVI в. Зосима Прокоповичъ, котораго подпись на 1-мъ листѣ, былъ епископомъ черниговскимъ въ 1649—1656 гг. (См. Девятисотлѣтiе русской iерархiи Н. Д. М. 1888 г., стр. 25 и 102). Слѣдовательно, ркп. написана не позднѣе этого времени. По почерку она относится скорѣе къ XVII в., чѣмъ къ XVI в. Запись на лл. 9 – 21 дьячка 170 г. (1662 г.) обозначаетъ не время написанiя рукописи, а вѣроятно время сдѣланiя записи сей о принадлежности рукописи попу Марку. Впослѣдствiи отъ этого попа Марка ркп. перешла къ дьяку Борису Остолопову, который быхъ

дьякомъ съ 7184 по 7202 г. См. Алфавитный указатель фамилій и лицъ въ Боярскихъ книгахъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи, М. 1853 г., стр. 309. Въ какомъ году ркп. поступила въ Новоторжскій Борисоглѣбскій монастырь — въ описаніи сего монастыря, составленномъ священ. І. Колосовымъ (Спб., 1890 г., стр. 77) не говорится.

А. Е. Викторовъ въ библіотекѣ Ниловой Столбенской пустыни указываетъ ркп. № 19, Сборникъ XVI в., въ 4-ку, на 256 лл., въ коемъ находятся между прочимъ „извлеченія изъ Максима грека". О сказаніи нѣтъ ни слова. См. Описи книгохранилищъ сѣверной Россіи, стр. 221, № 118.

б) въ Твери, — въ Тверскомъ музеѣ:

175) Ркп. № 3462. Сборникъ начала XVIII в., имѣющій ок. 15 словъ Максима грека (главы 63—64, 76—87 и 131); сказанія о немъ никакого нѣтъ. См. Описаніе ркпп., сост. М. Сперанскимъ, М. 1891 г., ркп. № 138, стр. 181—195.

176) Ркп. № 3237. Сборникъ XVII в.; На лл. 260—264 „мѣсяца генваря въ 21 день сказаніе вкратцѣ о житіи и о подвизѣхъ и отчасти сказаніе о чюдесѣхъ преп. и богоноснаго отца нашего Максима грека, инока св. горы Афонскія архимарита обители Ватопедскія; выписано изъ лѣтописныя книги Сергіева монастыря"... Слѣдуетъ то сказаніе о Максимѣ грекѣ, которое напечатано у меня на стр. VIII—IX. Вполнѣ согласно съ ркп. Императорской Публичной библіотеки, древлехранилища Погодина № 1141, варіанты которой отмѣчены выше на стр. VIII—IX. Описаніе ркп. см. ibid., ркп. № 150, стр. 213—220.

См. также ркпп. №№ 2991, 3223, 3225 и 4404, въ коихъ находится по 2—3 слова Максима грека. См. Описаніе ркпп., ркп. № 111, 145, 149 и 203, стр. 137—138, 201—204, 202 213 и 290—293. Сказаній о Максимѣ грекѣ въ сихъ рукописяхъ нѣтъ.

IX. Во Владимирской губерніи:

а) въ древлехранилищѣ братства св. Александра Невскаго въ г. Владимирѣ:

177) Ркп. № 158. Слова Максима грека, посланія и отрывки изъ другихъ произведеній, 118 главъ, въ 4-ку, на 424 листахъ, XVIII в. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. Рукопись была отобрана у старообрядцевъ. Какихъ-либо записей объ ея прежнихъ владѣльцахъ нѣтъ.

б) въ библіотекѣ Флорищевой пустыни:

**178) Ркп. № 24.* Толковая Псалтирь Максима грека, ркп. 1694 г. въ л., въ 3 переплетахъ, всего на 1925 лл. Сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ. См. А. Е. Викторова „Описи ркпп. собраній въ книгохранилищахъ сѣверной Россіи", Спб. 1890 г., стр. 229 – 230, № 26 и В. Георгіевскаго — „Флорищева пустынь, историко-археологическое описаніе". Вязники, 1896 г., стр. 215—217, № 97. Въ послѣсловіи говорится, что переводъ совершенъ Максимомъ грекомъ въ декабрѣ 7031 г., а ркп. сія написана повелѣніемъ и благословеніемъ Иларіона митрополита суздальскаго въ домѣ его архіерейскомъ со Псалтири Спаса Евфиміева монастыря; списана 8 марта 7202 г. Иваномъ Ивановымъ Ярославцемъ. Въ монастырь положена 22 марта 1704 г.

**179) Ркп. № 43.* Слова Максима грека, 149 главъ, XVII в., въ л., 840 лл. По составу въ началѣ подходитъ къ ркп. Синодальной библіотеки № 194, но далѣе разнится какъ съ этой, такъ и друг. Синодальными ркпп. Въ началѣ предисловіе то же, что въ ркп. той же библіотеки № 191, и оглавленіе. 1-я глава — исповѣданіе вѣры Максима грека, послѣдняя о архистратигѣ. Сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ. См. у В. Т. Георгіевскаго op. cit., стр. 262 – 263, № 150 и А. Е. Викторова о. с., стр. 237, № 53.

А. Е. Викторовъ указываетъ еще ркп. за № 148, сборникъ, полууставомъ и скорописью разныхъ почерковъ XVII в., въ л., ок. 600 лл., въ коемъ находится „нѣсколько статей Максима

грека, въ томъ числѣ слово его противъ Афродитіана". См. Описи книгохранилищъ сѣверной Россіи, стр. 271, № 154.

в) въ библіотекѣ Суздальскаго Спасо-Евѳиміева монастыря:

180) Ркп. № 3. Толковая Псалтирь Максима грека, XVI в., въ листъ, на 989 листахъ, въ два столбца. Начинается посланіемъ Максима грека вел. князю Василію (лл. 1—8), за которымъ слѣдуетъ предисловіе Василія Великаго къ Псалтири (лл. 8—11) и затѣмъ самая Псалтирь. По окончаніи послѣдней — обычное послѣсловіе о переводѣ ея Максимомъ грекомъ, оконченномъ въ декабрѣ 7031 г. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. См. у А. Е. Викторова о. с., стр. 312, № 3; у И. Шляпкина въ „Описаніи рукописей сего монастыря" (Памятники древней письменности за 1880 г., вып. 3-й, стр. 7—9) и у К. Тихонравова — Владимирскія губ. вѣдомости 1856 г., № 25. Дополнительныя свѣдѣнія о рукописи сей сообщены мнѣ В. Т. Георгіевскимъ.

По описи монастырскаго книгохранилища 1650 г. въ немъ были: „книга Максима грека письменная въ полдесть" и „книжица Максима инока Святыя горы, письмянная въ полдесть" (см. у И. Шляпкина о. с., стр. 69 и 72).

По отписнымъ книгамъ 145 г. въ Владимирскомъ Рождественскомъ монастырѣ были „двѣ книги Максима грека, письменныя въ десть". См. Опись книгъ въ степенныхъ монастыряхъ стр. 30, №№ 1700—1701. Ср. выше стр. CCLXXI, № 127—128.

По отписнымъ книгамъ 135 г. книга Максима грека въ полдесть была въ Псковскомъ Печерскомъ монастырѣ. См. ibidem, стр. 32, № 1848.

П. М. Строевъ въ Костромѣ — въ библіотекѣ Богоявленскаго монастыря указываетъ *ркп. № 829,* Сборникъ начала XVII в., въ 4-ку, 315 лл. На л. 277 об. его: „сія повѣсти о Оригенѣ и Авраамѣ и о Іовѣ и Мелхиседекѣ преведены мною изъ книги греческыя философьскыя, глаголемыя Суидасъ; аще полюбишь государь князь Василей Михаиловичь, вели списати ихъ себѣ на чистую

тетратку, а черную ту опять отсли ко мнѣ Бога ради, занеже и ини такоже пытаютъ такыя вещи; а я тебѣ, государю своему, много челомъ бію о всѣхъ твоихъ благыхъ, что мене нищаго не забываеши". Всѣ эти 4 сказанія слѣдуютъ на лл. 277 об.—288. На л. 288 об.: „сіа вся преведошася отъ премудрыа книгы греческыа, глаголемыа Суида"; о Велисаріи стратигѣ, о днѣ воскресенія Господня (л. 291 об.), о діаволѣ (л. 292 об.), о Серухѣ (л. 293 об.). Далѣе толкованіе притчи о душѣ въ видѣ дѣвицы (л. 294 об.) и другіе отрывки. На л. 305 посланіе Максима грека князю Василію Михаиловичу: „что есть толкъ знаменію, егоже видѣлъ еси въ книзѣ печатней" (Альдо Мануччи; посланіе все приводится въ Словарѣ стр. 206—207). На лл. 307—315: „о тѣлѣ человѣчи и о души притчею сведено". См. Словарь Библіологическій П. М. Строева, стр. 207.

Мужской Богоявленскій монастырь, въ которомъ была эта ркп., сгорѣлъ въ 1847 г.; но библіотека его была спасена, неизвѣстно только — вся или часть, такъ какъ древнихъ описей монастырскаго имущества или каталоговъ библіотеки монастыря не сохранилось. Библіотека Богоявленскаго монастыря послѣ бывшаго пожара передана была въ Игрицкій монастырь и находилась въ немъ до 1864 года, когда послѣдовало Высочайшее повелѣніе о возстановленіи на мѣстѣ Богоявленскаго мужского монастыря женскаго монастыря подъ управленіемъ игуменьи Маріи. Въ сохранившемся отъ того времени и подписанномъ бывшими настоятелемъ, благочиннымъ и ризничимъ Игрицкаго монастыря краткомъ спискѣ книгъ значится, что съ 1848 года по 1864 годъ хранились въ Игрицкомъ монастырѣ книги Богоявленскаго монастыря и въ томъ числѣ рукописныя въ листъ *14 книгъ,* четвертныя и осмушныя *27 книгъ,* которыя и были переданы въ возстановленный Богоявленскій женскій монастырь. — Въ числѣ книгъ, переданныхъ изъ Игрицкаго монастыря въ Богоявленскій, безъ сомнѣнія, находилась и настоящая рукопись. Это видно изъ описанія рукописей Богоявленскаго монастыря, составленнаго при жизни покойной игуменьи Маріи и находящагося въ архивѣ монастырскомъ, въ которомъ (описаніи) объ этой

19

рукописи такъ говорится: „IV. — Житіе и подвиги преподобныхъ отецъ нашихъ Варлаама и Асафа, списано Іоанномъ Дамаскинымъ; рукопись, писанная въ 17-мъ вѣкѣ, въ кожѣ.— На листѣ 256-мъ написано: въ лѣто благочестиваго великаго князя Василія Ивановича всея Руси, во обители — (пропускъ)— сицева, въ нарицаемѣй Павловой пустынѣ. Гдѣ — благослови отче — видѣніе старца Антонія Галичанина. Листъ 266-й сказаніе Геннадія архіепископа новгородскаго о написаніи міротворнаго круга. Листъ 297-й изъ Максима грека — объ Оригенѣ, Іовѣ, Авраамѣ, Мелхиседекѣ, толкованіе нѣкоторыхъ мѣстъ Писанія и вопросы съ отвѣтами на нѣкоторыя матеріи. Предъ сими статьями написано тою же рукою, что и служитъ какъ бы заглавіемъ: сіи повѣсти объ Оригенѣ и Авраамѣ и Іовѣ и двѣ о Мелхиседекѣ переведены мною изъ книги греческія философскія, глаголемыя (пропускъ); аще полюбишь, государь князь Василій Михайловичъ, вели списати ихъ себѣ на чистую тетрадку, а черную ту отошли опять ко мнѣ Бога ради, зане азъ ими тако питаю и питаться стану, а тебѣ я, государю своему, много челомъ бью о всѣхъ твоихъ благахъ, что немощнаго не забываеши. — Василій Михайловичъ долженъ быть князь Верейскій, жившій въ началѣ XVI вѣка. Во всей рукописи 315 листовъ". — Къ великому сожалѣнію, по тщательныхъ обыскахъ въ книжныхъ шкафахъ, архивѣ и ризницѣ Богоявленскаго монастыря, вышеозначенная древняя рукопись *не найдена*. По словамъ лицъ, завѣдующихъ библіотекою, архивомъ и ризницею монастыря, вѣроятно, эта рукопись была передана покойной игуменіею Маріею кому-либо изъ лицъ, интересующихся стариной, и не возвращена въ монастырь.

Въ текущемъ 1897 году изданъ 4-й выпускъ „Костромской старины", въ которомъ разсмотрѣны составителемъ исторіи Богоявлен. монастыря Иваномъ Васильевичемъ Баженовымъ 42 рукописи, принадлежащія означенному монастырю; и въ числѣ разсмотрѣнныхъ нѣтъ разыскиваемой рукописи, и по словамъ г. Баженова этой рукописи у него не было въ рукахъ, хотя и онъ былъ заинтересованъ ею.

(За сообщеніе настоящихъ свѣдѣній о судьбѣ сей рукописи я обязанъ глубокою благодарностью преосвященнѣйшему Вис-

саріону, епископу Костромскому и Галичскому, по порученію котораго справки о ней сдѣланы были о. протоіереемъ Костромского Богоявленскаго Анастасіина дѣвичьяго монастыря о. Александромъ Красовскимъ).

Въ библіотекѣ Калужскаго Боровскаго Пафнутіева монастыря П. М. Строевъ указываетъ сборникъ XVI вѣка, въ листъ, полууставомъ, 521 л. Въ немъ находится около 11 словъ, посланій и переводовъ Максима грека. Сказанія о немъ никакого нѣтъ. См. Описаніе рукописей монастырей Волоколамскаго, Пафнутьева Боровскаго и др., составленное П. М. Строевымъ и изданное обществомъ древней письменности. Спб. 1891 г., стр. 296—298, № 2.

Въ Вологодской губерніи, въ библіотекѣ Спасо-Прилуцкаго монастыря П. М. Строевъ въ своемъ Библіологич. Словарѣ (Спб. 1882 г., стр. 207) указываетъ (въ 1820—30-хъ годахъ) рукопись за № 29, въ 4-ку, 314 лл., содержащую слова Максима грека въ количествѣ 57. Въ настоящее время въ монастырѣ этой рукописи нѣтъ, а за № 29 значится лѣтописецъ св. Димитрія Ростовскаго. Въ монастырѣ всего ок. 36 рукописей и въ томъ числѣ 4 сборника (№№ 7—10); словъ Максима грека нѣтъ и въ числѣ послѣднихъ. Рукописи этой не отмѣтилъ А. Е. Викторовъ въ своей Описи книгохранилищъ сѣверной Россіи (стр. 65); слѣд. она пропала изъ монастыря еще до него (1876 г.). Есть предположеніе, что исчезновеніе ея совершилось при архимандритѣ Ювеналіи.

„Книга Максима грека, въ полдесть, въ кожѣ, жуки и застежки мѣдные“, числилась въ семъ монастырѣ еще по отписнымъ книгамъ 141 года. См. Опись книгъ въ степенныхъ монастыряхъ стр. 27, № 1502.

Въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Каменскомъ монастырѣ по отписнымъ книгамъ 136 года находилась „книга Максима грека въ полдесть“. См. ibid. стр. 17, № 1457.

X. Въ Петрозаводскѣ:

а) въ библіотекѣ Архіерейскаго дома:

**181)* *Ркп. № 214 (159).* Сборникъ, полууставомъ и скорописью разныхъ почерковъ XVI—XVII вв., въ 4-ку, на 496 лл. Главы 82 и 83 сборника—изъ Максима грека объ изображеніи св. Духа. См. А. Е. Викторова Описи книгохранилищъ сѣверной Россіи, стр. 299, № 63; ср. Е. В. Барсова Описаніе ркпп. и книгъ, хранящихся въ Выголексинской библіотекѣ, Спб. 1874 г., стр. 26, № 19.

б) въ Олонецкомъ музеѣ:

**182)* *Ркп. № 247.* Сборникъ раскольничій, скорописью конца XVIII в., въ 8-ку, ок. 400 лл.; содержитъ между прочимъ слово Максима грека о крестномъ знаменіи. См. А. Е. Викторова Описи книгохранилищъ сѣверной Россіи стр. 310, № 15.

XI. Въ Архангельской губерніи:

а) въ библіотекѣ Архангельской духовной семинаріи:

183—185) Ркп. № 10 (205). Толковая Псалтирь въ переводѣ Максима грека, конца XVII в., каѳизмы 1—20, въ 4-хъ переплетахъ, въ л. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. См. А. Е. Викторова Описи рукописныхъ собраній въ книгохранилищахъ сѣверной Россіи, Спб. 1890 г., стр. 6. Нынѣ только *три* книги (Викторовъ А. Е. видѣлъ *четыре).*

**186)* *Ркп. № 11.* То же, XVII в., 400 лл., въ л., каѳизмы 1—5. См. А. Е. Викторова ibid. Во время осмотра ея имъ находилась „въ библіотекѣ миссіонерской", въ которой по каталогу должно было быть еще продолженіе толкованія, каѳизмы 5—15; этого продолженія уже не было въ библіотекѣ при осмотрѣ ея А. Е. Викторовымъ. Въ настоящее время, по свидѣтельству преподавателя Архангельской духовной семинаріи I. М. Сибирцева, нѣтъ ни той, ни другой рукописи ни въ семинарской библіотекѣ, ни въ миссіонерской, состоящей при Рождественской церкви (священникъ Илья Ив. Легатовъ).

**187)* *Ркп. № 13 (207).* Толковый Апостолъ въ переводѣ Максима грека, XVI в., въ л., ок. 500 лл. См. А. Е. Викторова ibid. Этой ркп. также нынѣ нѣтъ ни въ семинарской, ни въ миссіонерской библіотекахъ.

188) Ркп. № 104. Слова Максима грека, не позже 1-ой половины XVII в., 101 глава, на 901 листѣ. Есть сказаніе — „осьмой убо тысящи наставши“ (тоже, что напечатано выше). Ркп. нынѣ въ миссіонерской библіотекѣ подъ № 52. См. А. Е. Викторова ibid. стр. 23*).

189) Рки. № 105 (529). То же, конца XVII в., въ л., 500 лл. См. А. Е. Викторова ibidem, стр. 23. По свидѣтельству І. М. Сибирцева этой рукописи нынѣ нѣтъ ни въ семинарской, ни въ миссіонерской библіотекахъ. Въ „Матеріалахъ для исторіи литературы славянской“ П. М. Строева (въ Императорской Академіи Наукъ, см. ниже) есть: 1) копія имѣющагося въ сей рукописи сказанія о Максимѣ грекѣ — „осмой убо тысящи“ (варіанты по этой копіи отмѣчены выше стр. XXX и слѣд.; ркп. обозначается *Ар.*) и 2) „сказанія главамъ“ въ сей рукописи (95 главъ) и находящихся въ этой же рукописи оглавленій 2-хъ другихъ рукописей. Варіанты сказанія по списку П. М. Строева и ркп. собранія П. И. Щукина № 82 (см. выше стр. CCLVIII, ркп. № 73 и ниже стр. CCCIX, ркп. № 236) буквально тѣ же самыя. Оглавленіе сей ркп. Архангельской, находящееся въ бумагахъ П. М. Строева, тождественно съ имѣющимся въ той же ркп. П. И. Щукина. „Второе оглавленіе списано з древнія книги Максима святогорца“ (55 главъ), „третье оглавленіе Максимовы книги нынѣшнихъ временъ новособранные“ (101 глава) и приписка, имѣющаяся послѣ второго оглавленія (см. въ Описаніи ркпп. П. И. Щукина и здѣсь Антоніева Сійскаго монастыря) — дословно сходны, тѣ же самыя, въ ркп. П. И. Щукина и бывшей Архангельской. Послѣ второго оглавленія П. М. Строевъ замѣтилъ у себя: „сія книга находится въ Сійскомъ Антоніевомъ монастырѣ (по описи №   ), въ 4-ку, полууст., 371 листъ. Только въ ней 57 главъ. Итакъ здѣсь двѣ опущены. Сійскій монастырь, іюля 10 д. 1829 г.“. Послѣ третьяго оглавленія Строевъ записалъ: „выписано изъ ркп., хранящейся въ библіотекѣ Архангельской семинаріи № 558/6, въ листъ. Всѣ сочиненія по первому оглавленію находятся въ оной. Оно писано въ концѣ

---

*) Старыхъ записей о принадлежности ркп. нѣтъ; только на задней доскѣ почеркомъ начала нынѣшняго столѣтія написано „Архангельской епархіи № 10“.

XVII в. Мая 13, 1839. Архангельскъ". Число листовъ, форматъ, вѣкъ — тѣ же самыя въ обѣихъ рукописяхъ. Это полнѣйшее тождество даетъ основаніе заключить, что ркп. Архангельской семинаріи № 529 (558), исчезнувшая изъ нея послѣ 1876 г. (когда видѣлъ ее еще А. Е. Викторовъ), находится нынѣ въ Москвѣ, въ собраніи П. И. Щукина за № 82. Ркп. эта была въ семинарской библіотекѣ еще въ 1791 г. См. А. Е. Викторова о. с., стр. 54. (Ркпп. 183—185 и 188 просмотрѣны І. М. Сибирцевымъ).

А. Е. Викторовъ указываетъ еще слова Максима грека въ числѣ другихъ статей сборниковъ: 1) № 575, конца XVII в., въ 4-ку, ок. 350 лл. („извлеченія изъ Максима грека"), принадлеж. Аѳанасію, архіеп. Холмогорскому, и 2) № 575 (?), полууставомъ XVII в., въ 4-ку, ок. 600 лл. („слова Максима грека"). Сказаній о Максимѣ грекѣ не отмѣчено. См. Описи книгохранилищъ сѣверной Россіи, Спб. 1890 г., стр. 48—49, №№ 260 и 263.

б) въ библіотекѣ Антоніева Сійскаго монастыря:

190) Ркп. № 55 (на переплетѣ № 154 и 75 карандашомъ). Слова Максима грека, 1587 г., въ 4-ку, на 371 листѣ. По оглавленію 57 главъ, но на самомъ дѣлѣ менѣе, главы 29—33 и 36—40 не были написаны совсѣмъ (о крестномъ знаменіи, аллилуіи и пр.). На л. 119 об. начинается 28 глава: „повѣсть страшна и достопамятна и о совершенномъ иноческомъ жительствѣ. Повѣсть нѣкую страшную начиная писанію предати"..., которая затѣмъ продолжается на лл. 120—124. (См. Сочиненія Максима грека, по казанск. изданію, ч. III, стр. 178—183). На оборотѣ 124-го листа первыя четыре строки составляютъ продолженіе этой же повѣсти, но далѣе вслѣдъ за ними, сплошь, какъ будто окончаніе этой повѣсти, идетъ выдержка изъ „посланія къ нѣкоему другу, въ немъже толкованіе нѣкоихъ рѣченій, неудобь разумѣваемыхъ въ божеств. писаніи" (Сочиненія Максима грека, ч. III, стр. 5—22). Именно 3—5 строки об. 124-го листа такъ читаются: „собраній кротостію многою и молчаніемъ совершати сих Богови, ничтож отнюд дерзнуша на Спаса всѣх и Бога Христа, взыскающихъ

и преизобилующихъ всякими благами духовными“ (ср. Повѣсть: „собраній кротостію многою и молчаніемъ совершати сихъ Богови, ничтоже отнюдь житейско глаголющихъ межъ себе, ясти же коемуждо“... ч. III, стр. 183; Посланіе: „ничтоже отнюдь дерзнуша на Спаса всѣхъ и Бога Христа“ и пр., ibid. стр. 15). Такимъ образомъ 28-я глава рукописи составлена изъ двухъ словъ Максима грека; окончаніе ея (лл. 124 об.—131) есть 33-я глава по оглавленію. Пропуска листовъ здѣсь нѣтъ: по старинной сигнатурѣ съ л. 120 начинается 16 тетрадь, а съ л. 128—17-я. На лл. 131—134 идетъ 34-я глава, а съ л. 134 — 35-я, „о рукописаніи грѣховнемъ“ (по казанск. изданію, ч. I, стр. 533). Эта послѣдняя глава составлена опять изъ двухъ произведеній Максима грека. — Послѣднія слова статьи „о рукописаніи грѣховнемъ“: „но искушати ихъ, аще отъ Бога суть, сирѣчь аще согласуютъ“ (л. 134 об., строки 7—9; печ., ч. I, 533). Далѣе продолжается, безъ перерыва, изъ посланія къ митр. Даніилу: „сирѣчь аще согласуют праведному Судіи всяко, иже всякого грѣшника спасти хотящему, попустившу на мене таковыя скорби“ (ч. II, стр. 370—376). На оборотѣ л. 140 оканчивается 40-я глава. Здѣсь же начинается 41-я глава и т. д. Въ концѣ рукописи на л. 370 об.—371 имѣется слѣдующая запись: „въ 95-е лѣто осмыя тысячи въ 17 марта мсца при гсдарьствѣ бговѣрнаго и хрстолюбиваго цря самодержца рускіа земли великаго кнзя Феодора Ивановича и Іовѣ преосщеном митрополите добрѣ и чстнѣ правящем црковная кормила въ преславнем и в богспасаемем црьствующем градѣ Москвѣ, Бжіею млстію и пречстые Бдцы и великог чюдотворца Николы, и по блгсвенію гсдна и отца ншего игумена Еустаѳія, еже о Хе съ братьею, написалъ сію книгу своею многогрѣшною рукою сщенноинокъ Іоасаѳ постриженикъ пчрскг оатр иоькв рекомую Максим грекъ стыя горы положил въ Андрѣянову пустыню въ Пошехонье“. — Оглавленіе сей рукописи, списанное П. М. Строевымъ, см. въ бумагахъ его, хранящихся въ Академіи Наукъ (см. ниже стр. CCCIX, № 236). Ср. А. Е. Викторова Описи etc, стр. 79 и здѣсь въ приложеніяхъ ркп. №73 и 189, стр. CCLVIII и CCXCIII.

191) Ркп. № 186 (1874). Азбуковникъ, XVII в. На первыхъ 8 листахъ — сказаніе о приходѣ на Русь Максима грека, напечатанное выше на стр. XVII—XXVIII. Ср. у А. Е. Викторова о. с. стр. 99. Списокъ сказанія есть въ бумагахъ П. М. Строева въ Импер. Академіи Наукъ; см. ниже ркп. № 236); по нему отмѣчены варіанты сей рукописи выше. Сказаніе въ сей рукописи не все: конца его нѣтъ, такъ какъ не сохранились дальнѣйшіе листы, на коихъ онъ долженъ быть (листъ 8-й исписанъ весь). Послѣ сказанія слѣдуютъ: „книга глаголемая Буквы, иже в началѣ от граматикия о просодиях, о еже како во святых книгах каяждо пословица писати і глаголати просодиомъ имяна“ (лл. 10—29), „предисловіе Лексису толкованіе неудобь разумѣваемымъ рѣчемъ“ (лл. 30—33), „книга глаголемая Алѳавитъ, содержащая в себѣ толкования иностранных рѣчей, иже обрѣтаются во святых книгах непреложены на руский языкъ, начало имуще сице“ (лл. 34—196) и „вопросы и отвѣты недовѣдомых вещех — что ради пишутъ у Креста Христова подножекъ десную страну подъемшуся горѣ, а шуюю поснишуся долѣ“ и др. т. п., равно какъ и другія выписки; между прочимъ отмѣчено: „октября въ 4 день обрѣтение мощемъ іже во святых отецъ наших Гурия, архиепископа казаньскаго и Варсуноѳия епископа тѳерьскаго новых казаньских чюдотворцев“ (лл. 197—204). По 10—15 лл. внизу: „живоначалные Троицы Антониева Сийского монастыря бывшего ігумена Ѳеодосия“; въ концѣ ркп. на л. 204: „ігумен Ѳеодосей“. По Спискамъ П. М. Строева Ѳеодосій былъ игуменомъ въ Сійскомъ монастырѣ въ 1644—1652 и 1662—1687 годахъ (см. стр. 820—821). Памяти св. Гурія и Варсонофія внесены впервые въ первопечатный Московскій уставъ 1610 г. (См. Е. Е. Голубинскаго Исторія канонизаціи святыхъ, стр. 160, 164).

П. М. Строевъ въ „Библіологич. Словарѣ“ (Спб. 1882 г.) указываетъ въ семъ монастырѣ еще слѣд. ркпп.:

1) Толковую Псалтирь (первые 76 псалмовъ), въ переводѣ Максима грека, № 53, крупною скорописью конца XVI — начала XVII в., 925 лл. Въ началѣ ея обычное посланіе Максима грека великому князю (См. Словарь, стр. 199—200).

2) Ркп. въ 8-ку, мелкою, четкою скорописью исхода XVII в., 260 л., которая содержитъ на лл. 6—16 посланіе Максима грека великому князю о переводѣ Псалтыри; а на лл. 246—260 „строки здѣсь особь положены, списаны по превоженію 70 преводникъ, и Ѳеодотіона, и Акилы, и Симмаха и прочихъ". См. Словарь, стр. 204.

3) Сборникъ, въ коемъ на лл. 55—63 слово Симеона Метафраста о чюдѣ св. арх. Михаила въ Хонѣхъ, „преведеся Максимомъ". См. Словарь, стр. 204.

4) Сборникъ, принадлежавшій нѣкогда монаху Герасиму, XVII в., въ 4-ку, 492 лл. На лл. 454—475 повѣсть Константина Порфирогенита о Нерукотворенномъ образѣ Спасителя, „переведеся изъ греческіа книгы Максимомъ грекомъ, святогорскимъ инокомъ". См. Словарь, стр. 205. (Сборникъ тотъ же, что и подъ № 3?).

А. Е. Викторовъ въ „Описяхъ книгохранилищъ сѣверной Россіи" отмѣчаетъ:

1) Въ ркп. № 1929, Сборникѣ, полууст. разныхъ почерковъ конца XVI в., въ 4-ку, ок. 500 лл., — слово Максима грека на агарянскую прелесть. (См. о. с. стр. 103, № 208).

2) Въ ркп. № 203, Сборникѣ, скорописью половины XVII в., въ 8-ку, ок. 200 лл., — посланіе Ѳедора Карпова къ Максиму греку. См. ibid. стр. 107, № 115. Та же ркп., что отмѣчена выше П. М. Строевымъ (см. подъ № 2)?

3) Въ ркп. № 121/1802, Сборникъ, полуустав. половины XVII в., въ 4-ку, 259 лл., — выписки изъ Максима грека. См. ibid. стр. 108, № 229.

Изъ Сійскаго монастыря въ свят. Синодъ въ 1791 г. отправлена ркп., содержавшая слова Максима грека и въ числѣ ихъ „отъ патріарховъ греческихъ два посланія къ царю Ивану Васильевичу". См. А. Е. Викторова Описи..., стр. 115—116.

XII. Въ г. Вильнѣ — въ Виленской Публичной библіотекѣ:

192) Ркп. № 249 (49). Слова Максима грека, XVII в., на 9 + 306 лл. По старинному счету въ ркп. 69 словъ + ок. 15 другихъ статей. Начало ркп. не сохранилось. Кому она ранѣе

принадлежала — неизвѣстно. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. См. Описаніе рукописей сей библіотеки, составленное Ѳ. Н. Добрянскимъ. Вильна 1882 г., стр. 402—410. Рукопись, по моей просьбѣ, просмотрѣна была А. И. Миловидовымъ.

XIII. Въ г. Кіевѣ:

а) въ Церковно-Арх ологическомъ музеѣ при Кіевской духовной академіи:

193) Ркп. № 521 (№ 49 Муз.). Сборникъ XVII в., въ коемъ около 40 словъ Максима грека. Сказанія о немъ никакого нѣтъ. См. Описаніе сихъ рукописей, сост. Н. И. Петровымъ, в. II, Кіевъ 1877 г., стр. 460—473. На л. 74: „сия книга..... з книгъ монастыря Яблочинского храму и обители преп. Онуфрія вел.“

194) Ркп. № 522. Слово Максима грека о крестномъ знаменіи, XIX в., 5 лл. Ни другихъ статей, ни сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ. См. ibidem, стр. 473.

195) Ркп. № 523. Сборникъ, начала XVIII в., съ словами Максима грека (ок. 20). Сказанія о немъ нѣтъ. См. ibidem, стр. 473—477. По листамъ: „сия книга Стефана Николича Требинскаго архимандрита Крчаскаго, куплена у царствующему граду Москва за 2 руб... въ лето 7225, а отъ рождества по плоти Бога Слова 1717 месяца мая 15...“ (Описаніе ркпп. этихъ провѣрено было А. А. Дмитріевскимъ).

б) въ библіотекѣ Кіево-Печерской лавры:

196) Ркп. № 198 (134). Сборникъ XVII в., въ коемъ на лл. 131—264 находятся: извѣстное предисловіе къ словамъ Максима грека („Настоящая новосчиненная книжка — даръ убо есть всесвятаго и покланяемаго Духа“ и пр.) и самыя слова въ количествѣ 9. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. См. Описаніе кіевскихъ рукописныхъ собраній, сост. Н. И. Петровымъ, т. II, стр. 63—65.

197) Ркп. № 285 (Доп. 7). Слова Максима грека, съ продолженія 29 слова по 73, конца XVI или начала XVII в., на 119 листахъ См. ibidem стр. 95. Ркп. безъ начала и конца. Сказаняя о максимѣ грекѣ нѣтъ.

Небольшія выдержки изъ словъ Максима грека въ другихъ рукописяхъ указаны Н. И. Петровымъ въ „Описаніи кіевскихъ рукописныхъ собраній“ вып. I, №№ 9, 55, 60 и 105; вып. II, №№ 237, 475 и 476.

XIV. Въ Петербургѣ:

а) въ Императорской Публичной библіотекѣ:

Всѣ перечисляемыя здѣсь рукописи съ сочиненіями и переводами Максима грека, какъ содержащія сказанія о немъ, такъ и не имѣющія его, любезно указаны мнѣ Аѳанасіемъ Ѳеодоровичемъ Бычковымъ.

198) Ркп. F. I, № 447. Толковая Псалтирь (первые 58 псалмовъ), ркп. XVIII в., на 242 лл. Въ началѣ посланіе Максима грека вел. князю Василію Іоанновичу. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. Въ библіотеку поступила отъ сыновей исторіографа Н. М. Карамзина. См. Отчетъ библіотеки за 1867 г., стр. 55.

199) Ркп. F. I, № 82 (собранія графа Ѳ. Толстого, отд. I, № 297). Дѣянія и посланія св. Апостолъ съ толкованіемъ Іоанна Златоустаго, XVI в., переводъ Максима грека (бесѣды отъ 31 зачала до конца 51). См. Описаніе рукописей графа Толстого, М. 1825 г., стр. 192.

200) Ркп. F. I, № 225 (того же собранія, отд. II, № 402). Сборникъ начала XVII вѣка, въ коемъ между другими статьями находится около 17 произведеній Максима грека — его словъ и др. — Сказанія о немъ никакого нѣтъ. См. Описаніе рукописей и пр., стр. 529—540.

201) Ркп. Q. I, № 220 (того же собранія, отд. II, № 349). Повѣсть о блаж. Михаилѣ, ученикѣ св. Ѳеодора Едесскаго (лл. 1—12) и слова Максима грека, конца XVI вѣка. Оглавленія въ рукописи нѣтъ; но на нѣкоторыхъ словахъ есть нумерація ихъ. Первымъ помѣщено слово „на Моамеѳа“ (лл. 13—59, безъ порядковаго обозначенія), далѣе о исправленіи книгъ рускихъ (лл. 60—102, помѣчено „11“), слово о побѣдѣ надъ крымскимъ ханомъ въ лѣто 7049 (лл. 102—114, безъ нумераціи), слово 2 на Моамеѳа и о кончинѣ вѣка сего (лл.

115—130), отвѣщательно о книжномъ исправленіи (лл. 130 об. — 141, „12“), какія речи рѣклъ бы убо къ Содѣтелю всѣмъ епископъ Тферскый (лл. 141—157), на еллиньскую прелесть (лл. 157—171, „6“), безъ начала (172—190), на Николая немчина (лл. 190), на Исака жидовина (лл. 190 об. — 194, „18“), самовидца мученію (лл. 194—197, „19“), о рождествѣ І. Х. (лл. 197—211, „5“), на еллинскую прелесть (л. 211, „6“, тоже, что на лл. 157 и слѣд.; здѣсь, л. 211, только начало его). Вѣроятно рукопись составлена изъ нѣсколькихъ разбитыхъ рукописей, содержавшихъ слова Максима грека. (Всего здѣсь около 13 словъ). 6 февраля 7113 года продана Тимошкою Карповымъ Дмитрію Патрикѣеву. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. См. Описаніе ркпп. графа Толстого стр. 490—491.

202) Ркп. F. I, № 250 (— т. с. отд. I, въ л., № 190). Слова Максима грека, конца XVI или начала XVII в. По оглавленію 59 главъ, на самомъ дѣлѣ въ ркп. только 56 (послѣднія три главы, вѣроятно, оторваны, не сохранились). Помѣтъ владѣльцевъ никакихъ нѣтъ. Сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ. См. Описаніе рукописей, стр. 109—116.

203) Ркп. Q. I, № 219 (—т. с. отд. II, въ 4-ку, № 241). Слова Максима грека, XVI и XVII вв., по оглавленію 87 главъ. Первыя 55 главъ писаны одной рукой, остальныя другой. Помѣтъ владѣльцевъ никакихъ нѣтъ. Сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ. См. Описаніе рукописей, стр. 390—400.

204) Ркп. F. I, № 425. Слова Максима грека, поморскаго письма 1721 г., на 583 лл. Списана была изъ „малой“ книги Максима грека въ 77 главъ, другой — Троице-Сергіевой лавры въ 115 главъ и иныхъ. Въ началѣ сказаніе о Максимѣ грекѣ — „осмой убо тысящи наставши“ (лл. 5—8, см. выше стр. XXX—XXXVIII), лл. 8—10 надпись на таблицѣ у гроба преп. Максима грека, прежде бывшая, напечатанная у меня выше по этой рукописи на стр. XXXIX—XLII, лл. 11—18 о сочетаніи 2-го и разлученіи 1-го брака, твореніе старца Паисія, л. 18 объ Аѳонской горѣ, далѣе (съ л. 19) обычное „предисловіе“, оглавленіе 146 главъ, исповѣданіе вѣры, съ предварительнымъ небольшимъ замѣчаніемъ о Максимѣ (напечат. выше на стр. X—XI) и слова Максима грека. Обозначается *П 7.*

205) Ркп. F. I, № 449. Сказаніе о Максимѣ грекѣ „осмой убо тысящи наставши" (см. выше стр. XXIX и слѣд.) съ собственноручными отмѣтками Н. М. Карамзина на лл. 1—4, а на остальныхъ 5—9 листахъ оглавленіе сборника сочиненій и переводовъ Максима грека (134 главы). Ркп. новѣйшаго письма, XIX в., на 9 лл. Въ варіантахъ обозначается *П 3.* Изъ собранія, принадлежавшаго Н. М. Карамзину и подаренпаго въ библіотеку его сыновьями. См. Отчетъ библіотеки за 1867 г., Спб. 1867 г., стр. 73.

206) Ркп. Q. XVII, № 67 (собранія графа Ѳ. Толстого, отд. II, № 195). Сборникъ начала XVII в., въ числѣ статей своихъ имѣющій 27 словъ Максима грека. Сказанія о немъ никакого нѣтъ. См. Описаніе рукописей, стр. 343—353.

207) Ркп. O. XVII, № 10. Сборникъ XVII в., въ 8-ку, на 455 листахъ. На лл. 286—305 (280—299) „сказаніе извѣстно о приходѣ на Русь Максима грека", начинающееся словами: „инокъ Максимъ философъ" *и пр.* (см. выше стр. XVII и слѣд.). Обозначается *П 5.* Въ сборникѣ между прочимъ находятся грамоты александрійскаго и іерусалимскаго патріарховъ о прилогѣ „и огнемъ", полученныя въ Москвѣ въ 1625 г.

208) Ркп. F. I, № 71 (собранія гр. Ѳ. Толстого отд. I, № 444). Толковая Псалтирь, ркп. XVI в., 530 листовъ. Въ началѣ рукописи, до толкованій, помѣщается небольшое извѣстіе о Максимѣ грекѣ, напечатанное у меня выше на стр. VI—VII. Въ настоящей рукописи заключается толкованіе только на первыя пять каѳизмъ (по 36 псаломъ). — Другого сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ.

209) Ркп. O. I, № 96 (того же собранія, отд. III, № 74). Сборникъ XVII в., 222 лл. На лл. 150—157 сказаніе „о Максимѣ философѣ, иже бысть инокъ св. горы Аѳонской": „осмой убо тысящи наставши", но съ сокращеніями, см. стр. XXIX—XXXVIII. См. Описаніе рукописей стр. 609. Обозначается *П 6.* Въ началѣ рукописи грамоты александрійскаго и іерусалимскаго патріарховъ о прилогѣ „и огнемъ", полученныя въ Москвѣ въ 1625 г.

210) Ркп. № 1139 Погодинскаго древлехранилища. Слова Максима грека (по оглавленію 112 главъ, но изъ нихъ

нѣкоторыхъ (56, 92, 96, 99—104, 110—112) въ рукописи нѣтъ); скорописью XVII в., въ 4-ку, на 577 лл. На лл. 6—9 „сказаніе" о Максимѣ грекѣ — „осмой убо тысящи наставши" (см. стр. XXIX и слѣд.). Обозначается въ варіантахъ *П 2.* Записей о принадлежности рукописи никакихъ нѣтъ.

211) Ркп. № 1140 того же собранія. Слова его же, скороп. XVII в., въ 4 д. л., на 614 лл. По оглавленію въ рукописи всего 76 главъ; столько и на самомъ дѣлѣ. Помѣтъ владѣльцевъ нѣтъ, за исключеніемъ одной на бумажномъ листѣ, приклеенномъ къ переплету: „в манастырь". Сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ.

212) Ркп. № 1141 т. с. Слова Максима грека (89 главъ, 90-е сказаніе, приписанное впослѣдствіи), полууставомъ нѣсколькихъ почерковъ первой половины XVII в., въ 4-ку, на 539 лл. Въ концѣ (лл. 535—539) „сказаніе о Максимѣ грекѣ" („изъ лѣтописныя книги Троице-Сергіева монастыря" см. выше стр. VII—IX) скорописью начала XVIII в. Въ варіантахъ обозначается *П 1.* Записей о принадлежности рукописи никакихъ нѣтъ.

213) Ркп. т. с. № 1142 т. с. Слова Максима грека, полууставомъ XVII в., въ 4-ку, на 664 лл., 50 главъ. Сказанія о Максимѣ грекѣ, равно какъ помѣтъ владѣльцевъ нѣтъ.

214) Ркп. № 1143 т. с. Сборникъ, конца XVI — начала XVII в., въ 4-ку, на 69 лл. На лл. 1—21 переводъ Псалтири Максима грека. Передъ переводомъ предисловіе Нила Курлятевыхъ (л. 1). Другого какого-либо сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ.

215) Ркп. № 1144 т. с. Слова Максима грека, скороп. XVII в., въ л., 636 лл. Начинается съ продолженія 7-й главы (начало рукописи не сохранилось), кончается 95-й главой. Въ концѣ — записи о продажѣ рукописи: а) 181 г. апрѣля 18 д. подъячимъ Ив. Истоминымъ Петру Микитину, и б) 1732 г. марта 3 д. ярославцемъ Григ. Ивановымъ даниловцу Ѳедору Иванову. Другихъ записей, равно какъ и сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ.

216) Ркп. № 1145 т. с. „Книга глаголемая Лексисъ, сирѣчь недовѣдомыя рѣчи, преводъ Максима грека отъ иновѣрныхъ

на русскій языкъ право, въ л., полуустав. начала XVII в., 226 лл. (Толковый словарь по алфавиту, на всѣ буквы, и нѣсколько другихъ мелкихъ статей). Сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ.

217) Ркп. № 1146 т. с. Сборникъ, въ л., XVII в., на 149 лл. Въ немъ: а) лл. 1—45 книга глаголемая Логика (скороп. XVII в.); б) лл. 49—149 слова Максима грека безъ конца (полууст. XVII в.), по оглавленію 112 главъ, въ рукописи только 19. На лл. 55—58 сказаніе о Максимѣ грекѣ — „осмой убо тысящи наставши" (см. стр. XXIX и слѣд.). Обозначается *П 9*. Помѣтъ владѣльцевъ нѣтъ.

218) Ркп. № 1147 т. с. Бесѣды Іоанна Златоустаго на Евангеліе Матѳея, нач. XVII в., въ л. Сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ.

219) Ркп. № 1148 т. с. Тѣ же бесѣды, нач. XVII в., въ л. Сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ.

220) Ркп. № 1294 т. с. Сборникъ, въ числѣ статей коего есть посланіе Арсенія Глухого (Троицкаго) и „сказаніе о принесеніи въ Москву ризы Спасителя", ркп. XVII в., на 481 л. На лл. 413—418 сказаніе о Максимѣ грекѣ „осмой убо тысящи наставши", см. выше стр. XXIX и слѣд. Обозначается *П 8*.

221) Ркп. № 1553 т. с. изъ собранія П. М. Строева. Сборникъ, XVII в., 240 лл. На лл. 230 и слѣд. сказаніе „осмой убо тысящи" (см. стр. XXIX и слѣд.). Въ этой ркп. имѣется 4—5 сказаній самого Максима; въ концѣ одного изъ нихъ. объ Аѳонской горѣ (л. 196), есть небольшое замѣчаніе о родителяхъ Максима грека, то же, что и въ другихъ рукописяхъ, см. выше стр. CCXXXVIII. См. Описаніе церковно-славянскихъ и русскихъ рукописныхъ сборниковъ Императорской Публичной библіотеки, состав. А. Ѳ. Бычковымъ, ч. I, Спб. 1882 г., стр. 89 и Н. В. Рузскаго Свѣдѣнія о ркпп. хожденія игум. Даніила, М. 1891 г., стр. 83—84. Обозначается у меня въ варіантахъ *П 4*.

**222) Ркп. № 1535 т. с.* Сборникъ конца XVII—XVIII вв. Содержитъ между прочимъ нѣсколько словъ Максима грека и сказаніе о немъ („осьмой убо тысящи"?). См. Н. В. Рузскаго— Свѣдѣнія о ркпп. хожденія игумена Даніила, М. 1891 г., стр. 108—109.

***223)** *Ркп. Q. I, № 1156* (собранія Ѳ. И. Буслаева № 48). Сборникъ XVII в., 455 лл. На лл. 4—58 слово на латиновъ Максима грека, списокъ печатнаго изданія Кіевъ 1616—1624 гг. На л. 125 об. слово Максима грека. Сказанія о немъ никакого нѣтъ. См. Каталогъ собранія рукописей Ѳ .И. Буслаева, сост. И. А. Бычковымъ. Спб. 1897 г., стр. 131—136.

***224)** *Ркп. Q. I, № 1157* (того же собранія № 52). Сборникъ конца XVII — начала XVIII в., 365 лл. Заключаетъ въ числѣ статей своихъ ок. 5 словъ Максима грека. См. ibid. стр. 145—156.

Въ этой же библіотекѣ въ числѣ ркпп. древлехранилища М. П. Погодина находится одна ркп. (№ 1597, на 120 лл.), которая содержитъ: а) лл. 1—18 „выпись изъ государевы грамоты, что прислана къ вел. князю Василью Ивановичю о сочтаніи втораго брака и о разлученіи перваго брака чадородія ради. Твореніе Паисѣино старца Ѳерапонтова монастыря", напеч. въ Чтеніяхъ И. О. И. и Д. Р., годъ 2-й, кн. 8-я; б), лл. 18—24, 33—61 „списокъ съ судного списка. Прѣніе Данила митрополита московскаго и всеа Руси со инокомъ Максимомъ святогорцемъ" — напеч. тамъ же кн. 7-я; в) л. 61 об.—120 и 25—32 „рѣчь ц. Ивана Максиму греку" („Лютору", а не Максиму греку — 11 статей). См. Описаніе сборниковъ библіотеки, сост. А. Ѳ. Бычковымъ, стр. 75—76. То же въ ркп. собранія графа А. С. Уварова № 1689 (831); см. 3-ю часть Описанія сихъ ркпп., сост. архим. Леонидомъ.

б) въ библіотекѣ Петербургской духовной академіи:

225) Ркп. № 1200 Новгородскаго Софійскаго собора. Слова Максима грека, ркп. XVIII в., въ л., на 427 листахъ. Послѣ „предисловія, сказующаго вкратцѣ силу книжки сея", слѣдуетъ „сказаніе извѣстно главамъ, яже суть в книзѣ сей" (69 главъ; въ концѣ рукописи помѣщено окончаніе оглавленія, въ коемъ перечислены еще 14 статей съ 70 по 83; послѣднія статьи въ ркп. не имѣютъ порядковой нумераціи главъ, которая находится только въ позднѣйшемъ оглавленіи). Сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ; въ самомъ концѣ ркп. приписано рукою XIX в.: „Арта градъ отъ царствующаго града" *и пр...* См.

стр. CCXXXVIII. На 1 листѣ внизу: „ex nova bibliotheca Novogrodensi". Другихъ помѣтъ владѣльцевъ — нѣтъ.

226) Ркп. № 1201 того же собранія. Слова Максима грека, ркп. XVIII в., въ л., на 430 листахъ. То же самое содержаніе, что и предыдущей рукописи (то же число главъ, тотъ же ихъ порядокъ, та же нумерація *и пр.*). Сказанія о Максимѣ грекѣ, равно какъ и помѣтъ владѣльцевъ — нѣтъ.

227) Ркп. № 1236 того же собранія. Слова Максима грека, ркп. XVIII в., въ 4-ку, на 508 листахъ. Послѣ обычнаго предисловія и оглавленія слѣдуютъ слова Максима грека, коихъ по оглавленію и на самомъ дѣлѣ — 78. Сказанія о Максимѣ грекѣ, равно какъ и помѣтъ владѣльцевъ — нѣтъ.

228) Ркп. № 1521 того же собранія. Сборникъ XVII в., въ 8-ку, на 291 листѣ. Содержитъ Паломникъ игумена Даніила (лл. 1—177 об.) и другія небольшія повѣсти. (Описаніе рукописи см. у Н. В. Рузскаго въ „Свѣдѣніи о рукописяхъ, содержащихъ въ себѣ хожденіе въ Св. Землю русскаго игумена Даніила въ началѣ XII вѣка". М. 1891 г. стр. 82—83). На лл. 277—291 находится „сказаніе о Максимѣ философѣ, еже бысть инокъ св. горы Афонския" („осмой убо тысящи наставши")... Сказаніе это подробной редакціи и съ текстомъ, напечатаннымъ у меня выше (стр. XXXI—XXXVIII), вполнѣ согласно. Относительно происхожденія Максима грека въ настоящей рукописи, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ, есть вставка о рожденіи его въ гор. Артѣ *и пр.* (см. стр. CCXXXVIII). Эта, очевидно, та самая рукопись библіотеки Новгородскаго Софійскаго собора, о которой говоритъ митр. Евгеній въ своемъ „Словарѣ историческомъ о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина грекороссійской церкви" (2 изд., Спб. 1827 г., т. II, стр. 26—41. Статья эта митр. Евгенія сперва была напечатана въ Вѣстникѣ Европы за 1813 г., ноябрь, №№ 21 и 22, стр. 21—35). — Вѣроятно также, что это — та самая рукопись, которая въ изданномъ П. Н. Тихановымъ „Каталогѣ россійскихъ рукописныхъ книгъ, находящихся въ библіотекѣ Новгородскаго Софійскаго собора" (Памятники древней письменности за 1881 г. № XII) описывается подъ № LXVI (стр. 25—26).

229) Ркп. № 78 того же собранія. Греческая Псалтирь, писанная собственноручно Максимомъ грекомъ въ 1540 г., въ Твери. На 1 листѣ: „Псалтирь греческая Сильвестровская". Описаніе ея, составленное А. С. Родосскимъ, см. въ Христіанскомъ Чтеніи за 1882 г., № 9—10, стр. 609—615.

230) Ркп. № 1498 т. с. Сборникъ XVI в., въ 4-ку, на 305 лл., писанъ полууставомъ разныхъ почерковъ. На лл. 161—174, 197—204, 215—233 находится нѣсколько словъ Максима грека, но сказанія о немъ никакого нѣтъ. См. Описаніе сборника въ 3-мъ выпускѣ „Лѣтописи занятій Археографической Комиссіи" (Спб., 1865 г.) стр. 91—93. — Не этотъ ли сборникъ разумѣетъ П. М. Строевъ (Библіологическій Словарь стр. 199—208), указывая: „Новгород. Софійской библіотеки № 454 (изъ Кирилловскихъ, въ 4 д., разныхъ почерковъ XVI в., 379 лл., на лл. 147—252)"? За этимъ №-мъ (454) въ настоящее время въ числѣ Софійскихъ значится рукопись (XVI в., въ 4-ку, на 210 лл., писанныхъ крупнымъ почеркомъ), содержащая „службы разнымъ святымъ, молитвы, три посланія Кирилла чудотворца, исповѣданіе иноковъ предъ образомъ Господа нашего Іисуса Христа, покаяніе скитское, покаяніе краткое. Въ ней нѣтъ не только сказанія о Максимѣ грекѣ, но не встрѣчается даже и самаго имени его. Принадлежала иноку Никону вологжанину. (Свѣдѣнія о сей рукописи сообщены мнѣ И. М. Покровскимъ). — Въ числѣ ркпп. Кириллова монастыря за № 197/*454* (105) значится Канонникъ XVII в., на 287 лл., а за №. *454*/711 (232) Трефологій XVI в., на 239 лл.

231) Ркп. № А 1/171 Академической библіотеки. Толковая Псалтирь въ переводѣ Максима грека, XVI в., на 9 + 392 лл. Сказанія о немъ никакого нѣтъ. См. Рукописи и старопечатныя церковно-славянскія книги, поступившія въ библіотеку Петерб. духов. академіи въ 1893 г., А. С. Родосскаго. Спб. 1894 г., стр. 6—8. Рукопись кромѣ того по моей просьбѣ просмотрѣна была еще И. М. Покровскимъ.

**232) Ркп. № 1449* Новгородскаго Софійскаго собора. Сборникъ XVI—XVII вв., въ 4-ку, на 623 лл. Ркп. написана въ Кирилловомъ монастырѣ чернецомъ Евстафіемъ въ 1602 г. Въ числѣ многочисленныхъ статей сборника ок. 6 словъ

Максима грека; сказанія о немъ никакого нѣтъ. См. Н. В. Рузскаго — Свѣдѣнія о рукописяхъ хожденія игум. Даніила. М. 1891 г., стр. 61—67.

233) Ркп. № 6/131 Кириллова монастыря. Псалтирь толковая, пис. полууставомъ съ киноварью, XVI в., въ л., 302 лл. На 1-мъ, бѣломъ листѣ подписано: „книга государьское дание Псалтырь толковая Благовѣщенского попа Селиверста во иноцехъ Спиридона и сына его Анѳима, толкованье иираклийское". На л. 3-мъ предисловіе къ толкованіямъ: „собрание толкование от различных св. отецъ и учитель и въ книгѫ псаломъ събрана от священнѣйшаго митрополита ираклийскаго киръ Никитѫ, иже исѣрьскый сказание въ 100 и 50 псалмовъ". Оканчивается толкованіемъ 54-го псалма.

234) Ркп. № 21/1098 того же собранія. Сборникъ разныхъ статей, писанный полууставомъ, XVI в., въ 8-ку, 395 лл. Въ началѣ (лл. 1—4) помѣщено посланіе Нила черноризца къ Ираклію пресвитеру, писан. скорописью, затѣмъ (лл. 5—6) оглавленіе, по коему все содержаніе книги раздѣляется на 25 главъ, изъ коихъ 1-я — лаодикійское посланіе и вопросы ученичьи и отвѣты учителевы. 2-я о тщеславіи юныхъ, творящихъ каноны и житія святыхъ. 3-я — посланіе царю и вел. князю Ивану Васильевичу Максима грека о стриженіи бороды и усовъ. 4-я — его же посланіе къ Михаилу Васильевичу Петровича и о проскурницѣ и яицѣ строфокамиловѣ. 5-я — нѣсколько поученій Исаака Сирина. 6-я — толкованіе 41-го зачала евангелія отъ Іоанна. 7-я — правила и уставы граматичные. 8-я — о уряженихъ или о устроенихъ — тоже изъ грамматики. Въ концѣ сей главы подписано: „сіе писах себѣ памяти для, поелику уразумѣхъ превести з греческіе на словенскій языкъ, пребываа и учяся въ училищи. А какъ уже разума прибыло, ино в то время в суетах мира сего поспевах и силы телесныа убыло. И иные чины и уставы грамотичные не преведены по російскы, а здѣсе того не знаютъ и не вспрашиваютъ и учитися не хотятъ, а учитися не у кого". Въ сей же главѣ и азбука изъ книги осмочастныя, сирѣчь граматикіи и гласовныя...— 16-я глава — Максима грека на армянское зловѣріе. 17-я — его же отвѣтъ противъ Николая нѣмчянина. 18-я — Прологъ

сотворенъ экзархомъ пресвитеромъ болгарскимъ Іоанномъ и пр. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ.

П. М. Строевъ въ Библіологич. Словарѣ указываетъ еще въ этомъ монастырѣ ркпп.:

1) Подъ № 2/36 (въ 4-ку, полууст., 466 лл.), на бѣломъ листѣ которой впереди написано: „сія съборнаа посланія 7 и Павла апостола посланія 14 писана съ греческыхъ четырехъ апостоловъ переводомъ Максима грека, что переводилъ Толковую Псалтырю и иные книгы, лѣта 7029 (1521) марта 7".
(См. Словарь, стр. 201).

2) Сборникъ (Новгородской Софійской библіотеки) № 661 (изъ Кирилловскихъ), пожалованный царемъ Іоанномъ Васильевичемъ попу Сильвестру (въ л., на лл. 387—417); въ заглавіи этой ркп. между прочимъ сказано, что слово „сложижеся Максимомъ грекомъ, инокомъ, иже въ Твери въ заточеніи". Содержитъ слово Максима грека на латиновъ (см. Словарь, стр. 202).

По отписнымъ книгамъ 143 года въ Кирилловомъ монастырѣ между прочимъ были: а) „двѣ книги Псалтыри, писмо греческое, въ полдесть"; б) „книга Псалтырь греческая же, печатная въ полдесть"; в) книга въ четверть греческая, Селивестровская, ветха"; г) „книга Максима грека, писменая, бумага болшая, въ десть"; д) „другая книга Максима жъ грека, писменая въ полдесть, Іоаникія Осокина"; и е) „книга Апостолъ, греческое писмо, въ полдесть, Селивестровской". См. Опись книгъ въ степенныхъ монастыряхъ стр. 18, 21 и 22, №№ 729—732, 962, 963, 1124.

Въ 1791 г. изъ Кириллова монастыря въ Свят. Синодъ между прочимъ была отослана ркп. № 829, въ 4-ку, „Цвѣтникъ, стихи и повѣсти многихъ св. отецъ, пророкъ и апостолъ, посланіе царское въ Кирилловъ монастырь, отъ посланія преп. Кирилла къ вел. князьямъ; и книга о томъ, яко судьбы Божіи неиспытанны; сказаніе инока Максима на книгу Григорія Богослова и сказаніе о Іудѣ предателѣ". См. А. Е. Викторова Описи книгохранилищъ Сѣверной Россіи, стр. 149, № 13.

б) въ библіотекѣ Императорской академіи Наукъ:

235) Ркп. № 319. 127, VI, 10 (по каталогу Соколова № 25). Ркп. второй половины XVII в., въ большой листъ, на 3 + 359 листахъ (48 тетрадей, по 8 листовъ каждая; нѣкоторые листы бѣлые). На первыхъ 11 листахъ внизу: „сия книга Максима грека творения прислана в Рожествено 1716-го году марта въ 27". На другихъ листахъ: „в Рожествено із Новаграда". Начинается предисловіемъ, „сказающе вкратцѣ силу книги сея", за которымъ слѣдуетъ оглавленіе (134 главы). Это на первыхъ 3-хъ ненумерованныхъ листахъ. Далѣе на л. 1—3, излагается „исповѣданіе православныя вѣры Максима грека, на лл. 4—5 молитва его же къ пресвятѣй Богородицѣ и идутъ другія слова Максима грека. Послѣдняя глава 134-я „сказаніе о Максиме иноке святогорце Ватопедскія обители": „осмой убо тысящи наставше" (см. выше стр. XXXI—XXXVIII). За сказаніемъ слѣдуютъ еще слова Максима грека, не обозначенныя въ предисловіи, главы со 135-й по 151, и затѣмъ нѣсколько небольшихъ произведеній другихъ авторовъ: отъ собранія преп. Іосифа Волоцкаго о иноческомъ чину — како бысть, преп. Иларіона великаго посланіе къ нѣкоему брату, просившу у него и наказаніе ко отрекшимся мира Христа ради, и того же Иларіона поученіе ко инокомъ.— Находящееся въ сей рукописи сказаніе подробной редакціи не имѣетъ никакихъ существенныхъ разночтеній и по варіантамъ своимъ стоитъ всего ближе къ ркп. собранія князя М. А. Оболенскаго № 50/29 (*А 3*, см. на стр. XXX, подъ буквой л). Ея варіанты тѣ же, что у меня отмѣчены на стр. XXXI—XXXVIII въ примѣчаніяхъ 6, 8, 13, 14, 21, 22, 24 (Т 5, А 3, П 8), 27, 30, 35, 38, 40, 49 (Т 5, А 3), 53, 54, 57 (А 1 и 3 и др.), 66, 69 (Т 5, А 3), 74 (сущимъ), 79, 80 (С 4, Т 5), 81, 83, 89, 90, 97, 100 (А 1, Ун. 1 и др.), 105, 107, 112, 115, 119, 120 (А 1 и 3 и др.) и 121.

236) Въ числѣ „Матеріаловъ для исторіи литературы славянской" П. М. Строева (порт. III, № 187) имѣются два списка сказаній о Максимѣ грекѣ. 1) Одинъ — изъ рукописи библіотеки Архангельской духовной семинаріи № 558/6 въ листъ, конца XVII в., содержитъ сказаніе „осмой убо тысящи наставши". Копія сдѣлана Строевымъ 13 мая 1829 г. въ Архан-

гельскѣ. Вслѣдъ за сказаніемъ Строевъ здѣсь выписалъ „предисловіе сказующе вкратцѣ силу книжки сея“ и оглавленія сей рукописи (95 главъ) и двухъ другихъ, изъ коихъ одно — „изъ древней книги Максима грека“ (1587 г., 57 главъ), находящейся въ Сійскомъ монастырѣ (въ 4-ку, полууст., 371 лл.), а другое (101 глава) изъ „Максимовы книги нынѣшнихъ временъ новособранные“. 2) Другой списокъ сказанія — „инокъ Максимъ философъ“ и пр., сдѣланный Строевымъ 7 іюля 1829 г. въ Сійскомъ монастырѣ изъ ркп. сего монастыря, содержащей Алфавитъ, въ 4-ку, пис. скорописью въ XVII в. (Сказаніе на лл. 5—8).

**237 Ркп. № 3, въ 8-ку.* „Псалтирь съ молитвами и каноны 1549 г.“. См. „Каталогъ обстоятельный россійскимъ рукописнымъ книгамъ..., въ библіотекѣ Импер. Академіи Наукъ хранящимся, сдѣланный Соколовымъ 1818 г.“.

в) въ библіотекѣ Императорскаго общества любителей древней письменности:

238) Ркп. О. CLXXVI. Слова Максима грека, ркп. XVI в., въ 8-ку, на 413 листахъ. Начинается обычнымъ предисловіемъ, „сказующимъ вкратцѣ силу книги сея“, за нимъ слѣдуетъ оглавленіе (80 главъ) и самыя слова. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. Въ концѣ оглавленія на оборотѣ 6-го листа помѣщено слѣдующее изображеніе Максима грека:

Записей о принадлежности рукописи никакихъ нѣтъ. Поступила въ общество въ 1895—96 году. См. Отчеты о засѣданіяхъ общества въ 189⁵/₆ году., Спб. 1896 г., стр. 34 (Памятники № CXX).

239) Ркп. № 1291 инвент. (В. X—XV). Слова Максима грека, 1726 г., въ 8-ку, 360 лл. Начинаются сказаніемъ о Максимѣ грекѣ „осмой убо тысяши наставши“ обыкновенной редакціи (см. выше стр. XXXI—XXXVIII, вставка о гор. Артѣ есть) и св. Аѳонской горѣ, приписываемомъ Максиму греку (лл. 1—4 перваго счета). За ними слѣдуютъ: а) изображеніе Максима грека молящагося, съ двуперстнымъ сложеніемъ (л. 5 об.), б) тропарь и кондакъ ему, написанные въ разрисованныхъ рамкахъ (л. 6; л. 7 — чистый), в) обычное предисловіе къ собранію словъ Максима грека — „настоящая новосчиненная книга — даръ убо есть всесвят. и поклоняемаго Духа“ (лл. 1—2 новаго, второго счета), г) „сказаніе извѣстно главамъ, яже суть въ книгѣ сей“, — перечисляются 69 главъ (лл. 2 об.—5), д) отзывъ о книгѣ Максима грека — „сладка убо сія книга благочестивымъ, обличительна же злочестивымъ“ (л. 5 об.), е) изображеніе Максима грека, пишущаго; вверху изображенія: „св. преп. Максимъ грекъ“, внизу: „изобразися в лѣто 7235 декабря 2 д.“ и ж) самыя слова Максима грека. Послѣдняя, по оглавленію, глава 69-ая „на потопляемыхъ и погибаемыхъ безъ ума содомскимъ грѣхомъ“ оканчивается на л. 309. Далѣе приписано еще (лл. 309—360) тѣмъ же почеркомъ: 1) 70 и 71 главы — слова Кирилла Александрійскаго и Іоанна Златоустаго объ исходѣ души отъ тѣла и 2) безъ обозначенія главъ — пророчества Іосіево, Іоилево, Амоса, Авдѣя и др., видѣнія Даніиловы, о Голіафѣ, сказаніе Максима грека о нѣкіихъ реченіяхъ въ словѣ Григорія Богослова и повѣсть о Есфири. — По лл. 6—13 второго счета идетъ подпись, трудно читаемая; можно разобрать: „сия книга . . . . Максима грека по благословению родителя моего въ домъ взятъ (?)...

Въ Описаніи ркпп. сего общества, сост. Хр. Лопаревымъ (ч. I, Спб. 1892 г. и ч. II, Спб. 1893 г.) сборниковъ словъ Максима грека не указывается.

Въ: 1) Описи древнихъ ркпп., хранящихся въ музеѣ Императорскаго Русскаго Археологическаго общества, Д. Прозоровскаго, Спб. 1879 г. и 2) Описаніи ркпп. Археографической Комиссіи, Спб. 1882 г., Н. П. Барсукова рукописей, содержащихъ слова или переводы Максима грека, также не указывается.

XV. Въ с. Городцѣ, Нижегородской губерніи, въ собраніи П. А. Овчинникова*):

240) Ркп. № 226. Сборникъ конца XVII, начала XVIII вв., въ 8-ку, 96 + 234 лл. Начинается посланіемъ Досиѳея патріарха іерусалимскаго Іоанну Дукѣ воеводѣ Молдо-Валахіи отъ марта 1683 г. и выписками изъ книги Симеона Ѳессалоникійскаго (лл. 1—96), за коими слѣдуютъ: а) сказаніе о Максимѣ грекѣ „осьмой убо тысящи“ обыкновенной редакціи и б) слова Максима грека, списанныя съ рукописи, имѣвшей ихъ более 100 (лл. 1—177). Оканчивается 4—8 и 10 посланіями Мелетія патріарха Александрійскаго князю Василію Острожскому, Гедеону епископу Львовскому и православнымъ въ Польшѣ и Россіи и посланіемъ (9-мъ по счету) князя Константина Острожскаго православнымъ въ Польшѣ и Литвѣ (лл. 180—234).

**241) Ркп. №* . Сборникъ, первой половины XVII в., въ 4-ку. Состоитъ изъ двухъ частей: въ первой 117 главъ, во второй — 114, писанныхъ мелкимъ полууставомъ, одной рукой. Первая часть начинается словомъ св. Іоанна Златоустаго о Евтропіи, затѣмъ идутъ 80 главъ изъ Постнической книги Василія Великаго, Петра черноризца къ инокомъ о постѣ и молитвѣ, патр. Филоѳея преданіе ко своему ученику и др. 91-ая глава этой части начинается словами: подобаетъ намъ и се вѣдѣти о святыхъ Богоявленій (на поляхъ отмѣчено: „Никонъ великій“); далѣе въ этой же главѣ — „сказаніе инока Максима Святыя горы при Львѣ царѣ премудромъ отъ книгъ Вальсамона премудраго“ и 43-е слово Максима грека — сказаніе объ освященіи воды на св. Богоявленіе. — 92-я глава — отъ

*) Свѣдѣнія о нижеслѣдующихъ рукописяхъ не вошли въ свое мѣсто (см. выше стр. CCLXXIX), потому что самыя рукописи мною были видѣны, или о нихъ мнѣ было сообщено уже по напечатаніи соотвѣтствующихъ страницъ.

31-го слова Максима грека, 93-ья — отъ 50-го слова его же — о краегранесіи и о яденіи свиныхъ мясъ, 94—103 главы содержатъ также различныя слова Максима грека; въ остальныхъ главахъ 1-ой части (104—117) находятся выдержки изъ сочиненій Нила Сорскаго, Дамаскина, Іоанна Златоустаго, Анастасія Синайскаго и др. — По окончаніи первой части слѣдуетъ оглавленіе 2-ой части и за нимъ самыя главы: первыя главы изъ книги Никона черногорца, 110-ая глава слово Максима грека къ смѣющимъ трижды глаголати аллилуіа, 111-ая — его же, яко не подобаетъ отнюдь внимати глаголющимъ не быти прочее имъ къ божеств. литургіи не поспѣвшимъ пріити ко чтенію божеств. евангелія; остальныя главы содержатъ произведенія св. Анастасія Синайскаго и др. отцевъ церкви. — Въ началѣ ркп. по листамъ была подпись, современная рукописи, впослѣдствіи вычищенная, а частію отрѣзанная; можно разобрать только: ....„Спаса Бога нашего Іс. Христа... казенной діячекъ Безсонецъ“. Сказанія о Максимѣ грекѣ нѣтъ. Свѣдѣнія о ркп. сообщены настоящимъ владѣльцемъ ея.

XVI. Въ г. Ковровѣ, у Ив. Дм. Першина:

**242)* Слова Максима грека, 153 главы, конца XVIII в. Есть сказаніе о Максимѣ грекѣ — „осьмой убо тысящи“. (Сообщено П. А. Овчинниковымъ).

XVII. Въ дер. Бебрюховѣ, Балахнинскаго уѣзда Нижегородской губерніи (близъ с. Городца), у Алексѣя Дм. Молехонова:

**243)* Слова Максима грека, 113 главъ, ркп. конца XVI в., въ 4-ку, ок. 700 листовъ, писана полууставомъ, одной рукой, мѣстами крупнѣе, мѣстами мельче. Начинается „предисловіемъ, сказующимъ вкратцѣ силу книжки сея (настоящая новосочиненная книжка и пр.)“, за которымъ слѣдуетъ „сказаніе извѣстно главамъ, яже суть въ книзѣ сей“. 1-ая глава — исповѣданіе вѣры, 2-ая — о книжномъ исправленіи, 3 — посланіе

къ вел. князю Василію Ивановичу, 4 — посланіе къ Ѳ. И. Карпову, 5 — слово отвѣтно къ Николаю латинину, и т. д. Послѣднія слова: 109 — на Люторы и Латину зломудренныхъ, 110 — Іереміи патріарха Цареграда грамота разрѣшительна творцу книги сея, 111 — св. Максима исповѣдника, 112 — о Давыдѣ, како убилъ Голіаѳа, и 113 — Максима грека толкованіе именомъ по алфавиту. Въ началѣ книги — изображеніе Максима грека, сходное съ приложеннымъ къ печатному казанскому изданію сочиненій его. На бумагѣ — знакъ, помѣщенный у Тромонина подъ № 1664 и у Лихачева подъ № 274, относящійся къ 1577 г. Сказанія о Максимѣ грекѣ никакого нѣтъ. (Сообщено П. А. Овчинниковымъ).

Къ № 222) Ркп. Импер. Публичной библіотеки *№ 1535.* Въ сборникѣ имѣется сказаніе — „осьмой убо тысящи" обыкновенной редакціи. (См. выше стр. XXX—XXXVIII). Послѣднія слова: „и сия прочтетъ, да разумѣетъ о нѣмъ, яко мужъ благочестивъ есть. Аминь". (Сообщено И. А. Бычковымъ).

Ркпп., содержащихъ слова или переводы Максима грека, не указывается въ: 1) Описаніи рукописей, хранящихся въ библіотекѣ Черниговской духовной семинаріи, сост. М. Лилеевымъ. (Памятники древней письменности за 1880 г., вып. 1-й, стр. 181—224 и вып. 2-й, стр. 147—297).

2) Описаніи памятниковъ славянорусской литературы, хранящихся въ публичныхъ библіотекахъ Германіи и Франціи. С. Строева. М. 1841 г.

Въ „Хронологическомъ указаніи матеріаловъ отечественной исторіи, литературы, правовѣдѣнія, до начала XVIII стол." П. М. Строева (Ж. М. Н. Пр. 1834 г., февраль, стр. 167, § 105) сообщаются весьма краткія свѣдѣнія о жизни и сочиненіяхъ Максима; списковъ послѣднихъ не отмѣчается никакихъ.

IV. Библіотека Московскаго Архива Государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ въ 1784 году.

Печатаемые ниже реестры книгъ были приложены къ донесенію Архива въ Коллегію Иностр. Дѣлъ отъ 18 марта 1784 г. Конецъ реестра 7-го, содержащій свѣдѣнія о „планахъ, чертежахъ и ландкартахъ" Архива, здѣсь не печатается. О реестрахъ сихъ см. въ I-ой главѣ настоящаго изслѣдованія при изложеніи исторіи Библіотеки Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ во второй половинѣ XVIII вѣка. Печатаются по бѣловымъ спискамъ, представленнымъ изъ Архива въ Коллегію. См. Дѣла по сношеніямъ Архива съ Коллегіей, 1784 г. Въ скобахъ послѣ заглавія книги — сообщаю: 1) № ея, подъ которымъ она нынѣ числится въ Архивской Библіотекѣ; и 2) изъ чьей библіотеки та или другая книга поступила. Такимъ образомъ отмѣтка: „Остермана № 110" значитъ, что книга ранѣе принадлежала графу Остерману и въ описи книгъ его, переданныхъ въ Коллегію Иностр. Дѣлъ, числится за № 110. Подобное же значеніе имѣетъ отмѣтка „Кера № 18" и т. д. — Помѣтка „Князя Долгорукаго 1718 г." — обозначаетъ, что на книгѣ имѣется запись о принадлежности ея въ 1718 г. князю Долгорукому. Иногда здѣсь же сообщаются и другія, болѣе любопытныя записи, имѣющіяся на книгахъ. См. напр. сейчасъ ниже подъ №№ 11, 14 и др.

Реестръ 7-ой (G) Государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ Московскаго Архива разноязычнымъ печатнымъ книгамъ, рукописямъ, планамъ, чертежамъ и ландкартамъ.

А) ПЕЧАТНЫЯ КНИГИ.

Historici.

In folio.

1. Anastasii Bibliothecarii historia ecclesiastica et de vitis Pontificum. Parisiis, 1649 (F, № 409).

2. Georgii Pachymeris historia, graece et latine, tomi II. Romae, 1666—69. Vol. 2. (F, № 344).

3. Joh. Cantacuzeni historiarum libri IV, graece et latine. Parisiis, 1645 (F, № 343).

4. Cornelis de Bruins Reizen, over Moscovie door Persie en Indie. T' Amsterdam, 1711. (Остермана № 110).

5. Histoire des Juifs écrite par Flavius Joseph, sous le titre d'antiquités Judaiques. A Amsterdam, 1681. (Кн. Долгорукаго 1718 г. — F, № 47).

6. Res gestae Friderici Wilhelmi Magni Electoris Brandeburgici, auct. Samuele Puffendorfio. Berolini, 1695 (F, № 273).

7. C. Cornelii Taciti et C. Velleii Paterculi scripta, quae extant. Parisiis, 1608 (F, № 51).

8. Nicephori Callisti Xantopuli ecclesiasticae historiae libri XVIII. Francof., 1588 (F, № 410).

9. Ejusd. Nicephori historiae ecclesiasticae tomi II. Parisiis, 1630. Vol. 2 (F, № 411).

10. Les Etats, Empires, Royaumes et Principautez du monde. A Geneve, 1665 (F, № 25).

11. Gilb. Genebrardi chronographiae libri IV. Parisiis, 1600 (F, № 26. „Inscriptus cathalogo Ss-mae Trinitatis Vilnae ord. S. Joa....").

12. Histoire générale des drogues, traitant des plantes, des animaux et des minéraux, par Pierre Pomet. A Paris, 1694 (F, № 390).

13. Le marchand sincère, ou traité général des drogues simples et composées, ou l'histoire générale de drogues. A Paris, 1695 (F, № 391).

14. Joh. Eusebii Nierembergii historia naturae, libris XVI. distincta. Antverpiae, 1635 (F, № 375. „Ex catalogo librorum Georgij Wottowicz canonici Vilnensis". „Прислана изъ Верхней типографіи 192 г. марта въ 3 день").

15. Histoire de l'état et succès de l'Eglise, dressée en forme de chronique générale et universelle. A Paris, 1583. Par G. du Preaux. 2 volumes. (F, № 32).

16. Histoire de Constantinople sous les Empereurs François. A Paris, 1657 (F, № 347).

17. D'el compendio historial de las chronicas y universal historia de todos los regnos de España. Impreso en Anvers, 1571, tomi IV, in 3 vol. (F, № 326).

18. Herodoti libri IX et Georgii Gemisti libri II cum praefatione Joach. Camerarii. Graece. Basiliae (1557 г. — F, № 52).

19. Dennemarckische Chronick, Alberti Krantzii. Hamburg et Strasburg. (Остермана № 62. F, № 262).

20. Heims Kringla, eller Snorre Sturlusons nordlöndske konunga sagor, sive historia Regum septentrionalium, a Snorrone Sturlonide conscripta. Stockholmiae, 1697. (Остермана № 115).

21. Rozne dzieie koscielne od roku panskiego 1197 aż do lat naszych, przez Jana Kwiatkiewicza. W Kaliszii, 1695 (F, № 412).

22. Ismael Abulfeda de vita et rebus gestis Mohammedis („чрезъ Іоганна Гагніера". Кера № 31).

23. Historia Saracenica, arabice et latine, Thomae Erpenii. Lugduni Batav. 1695 (Кера № 33. F, № 345).

24. Vita et res gestae Sultani Saladini, auctore Bohadino f. Sieddadi, arabice et latine. Lugd. Batav., 1732 („Изъ Академіи" по реестру 1749 г.).

25. La France metallique contenant les actions celebres tant publiques que privées des Rois et Reines. A Paris, 1636 (F, № 310).

26. Histoire du roi Louis le Grand, par les medailles, em-

blèmes etc. expliquée. A Paris, 1691. (Кн. Долгорукаго 1718 г. — F, № 307).

27. Historiae musulmanae Turcorum de monumentis ipsorum exscriptae libri XVIII; opus Io. Leunclauii. Francof. 1591 (Кера № 37. — F, № 349).

28. Historia Bohemska przez knieza Waistawa Hayeka. W Prage, 1591 (F, № 283).

29. Marcina Kromerą Biskupa Warmienskiego o dzielach Polskich księg XXX. W Krakowie, 1611 (F, № 219).

30. Woyna domowa z Kazaki y Tatary, Moskwą, Szwedami y z Węgry, przez lat 12 za panowania Jana Kazimierza księgi IV. od Samuela Twardowskiego, stychami. Calissii, 1681 (F, № 220).

31. Wladislawa IV krola Polskiego y Szwedzkiego, punct. I—V. W wierzach. Exempl. 5 (F, № 221. W Lesznie, r. 1649).

32. Poczet herbow szlachty korony Polskiey y W. X. Litewskiego, przez Potockiego. W Krakowie, 1696 (F, № 227).

33. Warhaftte relation des enormen facti, so von dem Herzog Karl Leopold zu Mecklenburg wieder desselben unten benandten gewesenen Hof-Marschall in Wismar, den 9-ten September an. 1735 vorgenommen worden. (Остермана № 93).

34. Ausführliche Vorstellung, welcher gestalt der Durchlauchtigsten Fürstin Charlotten Sophien in Liefland, zu Kurland, und Semgallen Iro und ander Forderungen an die Herzogthümer Kurland und Semgallen nebst übrigen appertinentien. Gedruckt im Jahr 1711. Exempl. 2.

35. Vera facti species de successione in Principatum Avrasionensem Princ. Wilhelmi Hyacinti post mortem Regis Britanniae Wilhelmi. an. 1702.

36. Memorabilia saeculi XVIII in tabulis annalibus aeri incisis, per Christ. Weigel (F, № 59).

37. The general historie of the Turkes. Съ картинами безъ начальныхъ листовъ (F, № 350).

38. Description del real monasterio de J. Lorenzo del Escorial. En Madrid, 1681 (F, № 327).

39. De Svenskis Indgang, Fremgang og Udgang af Norrig Aar 1716, da den Stormägtigste Monarch Friderich den Fierde

Konge til Danmark og Norge, de Wenders og Gothers, Hertug udi Slesvig, Holsteen, Stormarn og Ditmarsken, Greve udi Oldenborg og Delmenhorst, havde mange store Prover paa sine troe Kioere Undersaatters tappere Forhold imod saa anseelig en Armeé, Som of Kong Carl den Tolfte i egen Hoye Person blev anfort (Jörgen Friis, Kiobenhavn. — F, № 260).

40. Записки путешествія графа Бориса Петровича Шереметева въ европейскія государства. Въ Москвѣ, 1773 году.

41. Письма Петра Великаго къ фельдмаршалу графу Шереметеву. Съ предисловіемъ о происхожденіи и службахъ Шереметевой фамиліи. Въ Москвѣ, 1774 г.

42. Corps universel diplomatique du droit des gens, par Mr. J. du Mont. A Amsterdam et à la Haye, 1726. En 8 vol. (Купленъ въ 1778 г.).

43. Supplement au corps universel diplomatique du droit des gens, recueilli par Mr. du Mont, et augmenté par M. Rousset et Barbeyrac. A Amsterdam, à la Haye, 1739. En 5 volumes. (Купленъ тогда же?).

44. Waltheri Lexicon diplomaticum. Gottingae, 1745. (Купленъ въ 1778 г.).

45. Mabillon de re diplomatica libri VI. Lutetiae Parisiorum, 1681 (F, № 186. Купленъ тогда же).

46. Palaeographia Graeca, studio de Montfaucon. Parisiis, 1708. (Куплена тогда же).

47. Исторія турецкихъ салтановъ и везирей. На турецкомъ языкѣ. 2 экземпляра (F, № 351).

48. Объявленія Римскаго императора Іосифа I о завладѣніи герцогствами Пармой и Плезансомъ, противъ манифеста Римскаго папы Климента XI. На латинскомъ языкѣ.

49. Catalogus lectionum publicarum an. MDCCXXXI in gymnasio Imperatorio Revaliensi habendarum. Revalae, typis Johannis Köhleri.

50. Права и вольности, данныя находящимся въ Польшѣ и Литвѣ диссидентамъ. На польскомъ языкѣ. 1720.

51. Зерцало всеобщей исторіи, представляющее въ себѣ по порядку лѣточисленія ясно и кратко всѣ достопамятныя въ политическомъ, церковномъ и ученомъ состояніи отъ начала

міра до нынѣшнихъ временъ бывшія происшествія. Издано Григорьемъ Баженовымъ. Въ Москвѣ, 1782.

In quarto.

1. Leonis ab Aitzema historia pacis, a foederatis Belgis ab anno 1621 usque ad hoc tempus tractatae. Lugduni Batav., 1654 (4-ку, № 598).

2. Histoire des demelez de la cour de France avec la cour de Rome au sujet de l'affaire des Corses, par l'abbé des Marais, 1708.

3. Recueil de diverses pieces pour servir à l'histoire de France. 1639. (4-ку, № 605).

4. La historia d'Italia, di Francesco Guicciardini. 1645. (4-ку, № 643).

5. Les commentaires de Cezar, des guerres de la Gaule. A Paris, 1684 (4-ку, № 607).

6. Das Nord und Ostliche Theil von Europa und Asia oder historisch-etnographische Beschreibung von Sibirien, von Philip. Strahlenberg. Stokholm, 1730. Exempl. 5. (Кера № 18).

7. Il regno d'Erode l'Ascalonita, el grande dell' abbate Miloni. In Roma, 1690. (4-ку, № 708).

8. L'histoire des Empereurs Romains, avec leurs portraits, ecrite par Suetone. A Paris, 1661. (4-ку, № 644).

9. L'histoire des Imperatrices Romaines, avec leurs portraits. A Paris, 1646. (Остермана № 15. — 4-ку, № 645).

10. Chronologia historica scritta in lingua Turcica da Hasi Halifè Mustafa, e tradotta in Italiano. In Venetia, 1697 (Остермана № 17).

11. Synopsis διαφορῶν ἱστοριῶν. Graece. Venetiae, 1676. Sine titulo.

12. Hottingeri historia orientalis. Tiguri, 1660. (Кера № 2. — 4-ку, № 667).

13. Parte primera y secunda D. Quixote de la Mancha. En Madrit, 1655.

14. Joh. Loccenii historiae Sueciae. Francofurti, 1676 (4-ку, № 491. Ex libris A. Manchewitz).

15. Inventarium ecclesiae Sueo-Gothorum, continens integram historiam ecclesiae Sueciae, studio Joh. Baazii senioris. Lincopiae, 1642. (Остермана № 38. — 4-ку, № 510).

16. Historia orbis terrarum geographica et civilis de variis negotiis. Francof., 1685.

17. Historia Christi, persice scripta a Hieronymo Xavier. Lugd. Bat., 1639. („Изъ Академіи" по реестру 1749 г. — 4-ку, № 970).

18. Supplementum historiae dynastiarum, in quo historiae orientalis series a Gregorii Abulfaragii exitu ad nostra usque tempora compendiose deducitur, auctore Pocockio. Oxoniae, 1663. (Кера № 8).

19. Joh. Demt. Sulikowii archiep. Leopol. commentarius brevis rerum Polonicarum a morte Sigismundi Augusti, Poloniae Regis. Dantisci, 1647. (Остермана № 101. — 4-ку, № 460).

20. Libri historico-politico, solo Madrit es Corte y e Cortesano en Madrid, por Don Alonzo Nunez de Castro. En Madrid, 1669—1675. Exempl. 2. (4-ку, № 663).

21. Compendio de las historias de los des cubrimientos conquistas, y guerras da la India oriental. En Madrid, 1681. (4-ку, № 688).

22. Floro historico de la guerra movida por el Turco contra Emperador. En Madrid, 1. parte, 1684; II. parte, 1686; III. parte, 1687. Vol. 3. (4-ку, № 720).

23. Oost-Indische voiagien van de Oost-Indische compagnie. T'Amsterdam, 1648. (4-ку, № 835. Ex libris Andrias Winius).

24. Relatie powszechne, abo nowiny pospolite, Jana Botera Benesiusa. pięc ksiąg.. 1608. (4-ку, № 17. — 1613 г.).

25. Warhaffte Beschreibung des Krieges, welche diese Zeit Stephan I. der König zu Polen wider den Groszfürsten in der Moskau Iwan Wasilowitzen geführet. Durch Reinholt Heidenstein. 1590. (Остермана № 95. — 4-ку, № 462).

26. Casimiri Zawadzki historia arcana seu annalium Polonicorum libri VII. Cosmopoli, 1699. (Остермана № 99).

27. Achmedis Arabsiadae historia Tamerlanis. Arabice. Lugd. Batav., 1636. Exempl. 2. (Кера № 17. 4-ку, № 704).

28. Notitiae S. R. imperii enucleatae specimen I, auct. Christ. de Wulffen. Helmstadii (1695 г. 4-ку, № 27).

29. Les Etats, Empires et Principautés du monde, par Sr. D. T. V. Y. A Somer, 1614.

30. Vitae et icones sultanorum Turcicorum, principum Persarum aliorumque ab Osmane usque ad Mahometum II. Francof. ad Moen., 1596. (Кера № 9. — 4-ку, № 709).

31. Enkaart historiske bescriffvelse, paahues wider König Christian III. Danmarckis. Kiobenhaffn, 1595. (Остермана № 117. — 4-ку, № 535).

32. Priscorum Sueo-Gothorum ecclesia, seu historia ecclesiastica de priscis Sueo-Gothicae terrae colonis. Aboae, 1675. (Остермана № 97. — 4-ку, № 512).

33. Marci Pauli Veneti de regionibus orientalibus libri III. Coloniae Brandeburgicae, 1671. (Кера № 39. — 4-ку, № 673).

34. Theatrum Livonicum Casparis von Ceumern, oder Liefländische Schaubühne. Riga, 1690. Exempl. 2. (Остермана № 70 и 116. — 4-ку, № 404).

35. Voyagie van den heere Koenraad van Klenk extrardr. ambassd. von Moscovien. T'Amsterdam, 1677. (Остермана № 111. — 4-ку, № 158).

36. Danmarkis a Norgis früktbar Herligset. Lioben, 1656. (Остермана № 118).

37. Relation de l'affaire du comte Zobor, avec le baron Strahlenheim, envoyé de Suede. A Vienne, 1707.

38. Historiae domus Sapiehanae, auct. R. P. Ant. Aloysio Miszloff. Vilnae, 1724.

39. въ одн. переплетѣ.
- De iurium regnandi fundamentalium in regno Poloniae, ratione et praxi ex collectaneis Davidis Braunii. Coloniae, 1722.
- Ejusd. de electionibus Regum Poloniae. Colon., 1722.
- Ejusd. de iuribus Majestatis et regalibus. Colon., 1722.

40. Relation veritable du retour de la flotte Russienne dans les ports de Reval et Cronslot. A la Haye, 1719.

41. Memoire des Princes du sang pour repondre au memoire instructif des Princes legitimes. A la Haye, 1717.

42. Regni Moscovitici sciagraphia auctore Petro Petrejo. Stokhol., 1615. На шведскомъ языкѣ. (4-ку, № 163. Ex libris Alexiy Mankewitz).

43. Розыскъ историческій, коихъ ради винъ императоры языческіи назывались понтифексами. Пр. Новог. Θеофана Прокоповича. С. П.-бургъ. 1721. (Остермана № 148).

44. Les illustres observations antiques du Gabr. Siméon Florentin, en son dernier voyage 1557. A Lyon, 1558.

45. Thesaurus numismatum antiquorum a B. M. Ottone Sperlingio relictus, Hamburgi. 1717. Ist ein auctions-catalogus.

46. Summarischer Bericht derer in dieser Campagne anno 1719. von Seiner Czarischen Mayestät Galeeren Flotte gegen Schweden ausgeführten Krieges-operationen.

47. Q. D. B. V. de cosacis dissertatio historica, quam inclytae facultatis philosophicae permissu publicae ventilationi submittunt M. Godofredus Weissius Thorunio-Borussus, praeses et respondens Johan Joch. Möllerus Sommerfeldt. Siles., phil. Bacc. in collegio maiori principum d. 7. Junii 1754 (1684). Lipsiae. (4-ку, № 170).

48. Sermon sur le jubilé de la reformation de la Republique de Zurich, prononcè à Genève le 1 janvier 1719, par Jean Alphonse Turrettin (Остермана № 135).

49. L'histoire de la bataille des Turcs sur la mer. En langue asiatique. (4-ку, № 711).

50. L'histoire de l'Amérique. En langue asiatique. (Печ. въ Константинополѣ. — 4-ку, № 712).

51. Исторія Мира Магмута князя кандагарскаго о взятіи Испагани отъ персіанъ. На азіатскомъ языкѣ. (4-ку, № 693).

52. Исторія о войнѣ турецкой съ венеціанами моремъ, и описаніе поморскихъ мѣстъ съ приложеніемъ картъ. На азіатск. языкѣ.

53. Описаніе о осадѣ и взятіи города Кандіи. На азіатск. языкѣ.

54. Исторія о Египтѣ. На азіатск. языкѣ. Двѣ книги. (4-ку, № 713).

55. Исторія Тимурленкова. На арабскомъ языкѣ. (Печ. въ Константинополѣ. 4-ку, № 714).

56. Журналъ императора Петра Великаго часть 1, въ С. П. Бургѣ, 1770; часть 2, отдѣлъ 1-й; часть 2, отдѣлъ 2-й.

57. Тетрати записныя всякимъ письмамъ и дѣламъ императора Петра Великаго 1704, 1705 и 1706 годовъ. Въ С. П. Бургѣ 1774 г. Сія книга получена отъ князя Щербатова.

58. Описаніе ледянаго дома въ 1740-мъ году дѣланнаго. Въ С. П. Бургѣ. 1741. (Остермана № 147).

59. Memoires pour servir à l'histoire du XVIII. siècle, contenant les negociations, traitez, resolutions etc., par Mr. Lamberty. A la Haye, 1726—1740. 14 tomes, en 7 volumes. (Куплены въ 1778 г.).

60. Baringii clavis diplomatica. Hanoverae, 1754. (Купленъ тогда же).

61. Heumanni de re diplomatica Imperatorum ac Regum Germanorum, Imperatricum augustarum ac Reginarum Germaniae. Norimbergae, 1745 — 49 — 53. In 3 vol. (Тоже).

62. Nettelbladii Schwedische Biblioteck. Stockholm, 1728—30. 5 partes in 2 voluminibus.

63. Eckhardi introductio in rem diplomaticam, praecipue Germanicam. Jenae, 1742. (Купленъ въ 1778 г.).

64. Разныя объявленія о незаконномъ избраніи Станислава Лещинскаго въ польскіе короли. На латинскомъ языкѣ.

65. Описаніе моровой язвы, бывшей въ Москвѣ съ 1770 по 1772 годъ. Въ Москвѣ, 1775 году.

66. Журналъ военныхъ дѣйствій арміи Ея Императорскаго Величества 1770 году, въ С. П. Бургѣ.

67. Historya narodu Polskiego A. Naruschevicza. W Warszawie, 1780 и 1781. Tom. II. III.

In octavo.

1. L'etat de la France. A Paris, 1718. En 3 volumes. (Остермана № 34).

2. Nouvelle description de la France par Mr. Piganiol de la Force. A Amsterdam, 1719. En 6 vol. (Остермана № 35).

3. Rerum per Europam gestarum a sancita ad Pyreneos

pace usque ad nuper pactam Ultrajecti, Rastadii et Badae synopsis. Norimbergae, 1715.

4. Boecleri commentarius historico-politicus de rebus Turcicis. Budissae, 1717. (Кера № 100).

5. Histoire du Whigisme et du Torisme, par Mr. de Cize. A Leipzig, 1717 (Остермана № 38).

6. Dissertation sur les Whigs et les Torys, par Rapin. A la Haye, 1717. (Остермана № 37).

7. Memoires du regne de Pierre le Grand, par le Nestesuranoi. A la Haye, à Amsterdam, 1726. Le troisième tome.

8. Abregé de l'histoire du Czar Peter Alexiewitz. A Paris. 1717. Взята покойнымъ Д. С. С. Миллеромъ въ число его книгъ. (Остермана № 47).

9. Histoire du regne de Louis XIII, par Mr. le Vassor. A Amsterdam, 1701. 3 volumes.

10. Histoire des revolutions de la republique Romaine, par Mr. de Vertot. Tom 2-me et 3-me. A la Haye, 1720. Vol. 2.

11. Traité des annates. A Amsterdam, 1718. (Остермана № 32).

12. Melanges historiques, par Mr. ... A Amsterdam. 1718. (Остермана № 42).

13. L'etat présent d'Espagne, par Mr. de Vayrac. A Paris. 1718. En 3 volumes. (Остермана № 46).

14. L'etat présent de la grande Bretagne sous le regne glorieux d'Anne, par Miege. Tomes 2. A Amsterdam, 1708. Vol 2.

15. L'etat présent de la Suede, traduit de l'anglois de M. Robinson. A Amsterdam, 1720.

16. Etat du royaume de Dannemark, traduit de l'anglois. A Amsterdam, 1695. (Остермана № 39. — 8-ку, № 1228).

17. Discours sur l'histoire universelle, par Bossuet. A Amsterdam, 1704. Avec la continuation de l'histoire universelle de Bossuet.

18. La vie de Theséé, de Romulus, de Lycurge, de Numa Pompilius, de Solon et de Publicola, avec remarques. Il y manque la première feuille.

19. Memoires pour servir à l'histoire de Hollande et des autres provinces unies, par Huberi. A Paris, 1711.

20. Histoire abregée d'Espagne, traduit de l'anglois. A Utrecht, 1703.

21. Nouveau commentaire sur la coutume de la Prevosté et Vicomté de la ville de Paris, par de Terriere. Tomes 2. A Paris, 1679. Vol. 2.

22. Histoire des revolutions de Portugal, par de Vertot. A Amsterd., 1712.

23. Histoire des revolutions de Suede, par le même. A Paris, 1695. (8-ку, № 1187).

24. Nouveaux memoires de Suede et l'heureux esclave. Cologne, 1721. (Остермана № 50).

25. Recueil de voyages au Nord. Tome 3-me. A Amsterdam, 1715.

26. Vierter Theil des Lebens und wundernswürdiger Begebenheiten des cardinals Julii Alberoni. 1720.

27. L'etat nouveau d'Angleterre sous le regne du roi Guillaume et la reine Marie, par Chamberlain. A la Haye, 1692. (Остермана № 49. — 8-ку, № 1451).

28. Memoires historiques et critiques. A Amsterdam, 1722. Vol. 2. (Остермана № 51).

29. Relation de la peste de Marseille, par M-rs Chicoyeneau, Verny et Soillier D. D. Medicins. A Marseille, 1721.

30. Traité de la peste, seconde partie. 1721.

31. Mandragorias, seu historia Schahiludii, de ludis orientalium libri 1. pars 1, per Thom. Hyde. Oxonii, 1694. (Кера № 142. — 8-ку, № 1621).

32. De christiana expeditione apud Sinas suscepta ex P. Matthaei Riccii commentariis libri V, auct. P. Nicolao Trigautio. Coloniae, 1617. (8-ку. № 1520).

33. Historische Nachricht vom Nordischen Kriege. d. 3. und 4. u. Fortsetzung. in 3. Bänden. Freystadt, 1715—1717.

34. Historisch-politisch und geographische Beschreibung des Königreichs Schweden. Regensburg, 1707. (Остермана № 82).

35. Holbergs introduction til de fornamste Europaiske Rigers Historier. Kiobenhavn, 1711.

36. Harthnoch, de republica Polonica libri II. Lipsiae, 1698.

37. Histoire du grand Tamerlan, par Sainctyon. Sans titre. (Кн. Долгорукаго. 8-ку, № 1536).

38. Kurtzer Entwurff der Geist- und Weltlichen Ritter-Orden. Leipzig, 1697.

39. Philips v. Zesen Assenath ins Dänische übersetzt unter dem Titel Historie Josephs og Assenaths. Kyobenhavn, 1711.

40. Reis Beschryvinge van Polen na Muscovien. Tot Utrecht, 1707. (Остермана № 120).

41. Relations Danoise et Suedoise de ce, qui s'est passé dans la Baltique l'an 1712. entre les flottes de Danemarc et de Suede; traduit du danois. 1714.

42. Commentaires de l'etat, de la religion et republique sous les rois Henry et François seconds et Charles neuvième. Defect.

43. La science des medailles antiques et modernes. A Amsterd., 1717.

44. Annales rerum Anglicarum et Hibernicarum regnante Elisabetha, auct. Camdeno. Lugd. Batav., 1625. (8-ку, № 1441).

45. Puffendorffs continuirte Einleitung zu der Historie der vornemsten Reiche und Staaten von Europa. Frankfurt am Mayn, 1699.

46. Historisch-Politisch-Geographisch und Genealogische Beschreibung des heiligen Römischen Reichs Teutscher nation. Gotha, 1702.

47. Origines Hungaricae, Francisci Foris Ostrokocsi. Tranequerae, 1693. (Остермана № 103. — 8-ку, № 1612).

48. Suite du voyage de Mr. de Thevenot. Seconde partie. A Paris, 1689.

49. Auszug der älteren Staats Geschichte, zum Gebrauch Ihro Kayserl. Majestat Petri des II. St. Petersburg, 1728. (Остермана № 73).

50. Memoires sur les dernieres revolutions de la Pologne, par un Gentilhome Polonois. A Rotterdam, 1710.

51. Instruction à l'histoire des principaux états, tels qu'ils sont aujourd'hui dans l'Europe, traduit de l'allemand de Puffendorf. A Francfourt, 1688.

52. Suite de l'introduction à l'histoire de principaux états de l'Europe, traduite de l'original alemand de Puffendorf. 1689.

53. Wunderliche Fata einiger See-fahrer Alberti Julii. Zweiter Teil. Nordhausen, 1737. (Менгдена № 163).

54. L'etat de la France. Tome second. A Paris, 1718.

55. L'état de la France. Tome second. A Paris, 1680. (8-ку, № 1394).

56. Rykota monarchya Turecka z franzuskiego ięzyka na Polskj przetłumaczona przez Jacuba Szmyta Torunczanina (1727 г. 8-ку, № 1580).

57. Relation des voyages aux Indes Orientales, de Thomas Gage, avec la description de la ville de Mexique; ensemble une description exacte de terres et provinces, que possedent les Espagnols en toute l'Amerique. En deux tomes. A Amsterdam, 1694—1695 гг. Vol. 2. (Кн. Долгорукаго 1718. 8-ку № 1901).

58. Recueil des voyages au Nord. A Amsterdam, 1715. Les trois premiers volumes. (Остермана № 25).

59. Histoire de la conquête de Chine par les Tartares, ecrite en espagnol par Palafox, traduit en françois. A Amsterdam, 1723. (Остермана № 23).

60. Histoire de quatre Cicerons. A la Haye, 1715. Dedié au prince Alexandre de Kourakin.

61. Histoire de l'origine du Royaume de Sicile et de Naples, contenant les conquêtes des Princes Normands, qui l'ont etabli. A Paris, 1701.

62. Abregé chronologique de l'histoire de France, par Mezeray. En six volumes. A Bruxelles, 1700.

63. Histoire de France avant Clovis, par Mezeray. 1700. En un vol.

64. Histoire de l'empire, par Heiss. En deux volumes. A la Haye, 1694.

65. Traitèz de paix conclus à Munster et à Osnabrug, comme ausssi à Nuremberg, et autres pieces. A la Haye. 1694.

66. Histoire de tous les ordres militaires, avec leurs estampes par Adrien Schoonebeck. Deux tomes. A Amsterdam, 1699. (Остермана № 24).

67. Histoire de la ville de Rouen. En trois volumes. A Rouen, 1710.

68. Portrait historique de l'Empereur de la Chine, par Bouvet. A Paris, 1697. (Остермана № 22).

69. Memoires de Dannemarck, contenat la vie et le regne de defunt Christierne V, roy de Dannemarck et de Norvege, traduit de l'Anglois. A Utrecht, 1701.

70. Histoire sommaire de Normandie, par Masseville. En six vol. A Rouen, 1698, 708, 720, 701, et 704. Vol. 6.

71. Etat geographique de la Normandie, par Masseville. En 2 vol. A Rouen, 1722.

72. Les oeuvres de Tacite, traduction d'Ablancourt. Tome 1. A Paris, 1674. (8-ку, № 100).

73. Les annales de Tacite. Le second tome. A Paris, 1672. Traduction d'Ablancourt. (8-ку, № 100).

74. Die durchlauchtige Welt. 3-ter Theil. Hamburg, 1704.

75. Histoire du gouvernement de Venise, par Amelot de la Houssaie. Deux tomes en un vol. A Paris, 1676. (8-ку, № 1480. Долгорукій 1719 г.).

76. Dissertatio de illustrium ac obscurorum scriptorum erroribus praecipius in historia Mahometi ejusque causis, auctore Ehrhart. Memmingae, 1731.

77. Historische und Etnographische Beschreibung des an dem Flusze Mississipi in Nord-Amerika gelegenen Landes Luisiana. Leipzig, 1720. (Остермана № 96).

78. Staat des Ertz-Bischoffthums Saltzburg.

79. Remarques sur l'etat des provinces unies, par le Chevalier Temple. A la Haye, 1674. (8-ку № 1321).

80. Discours sur l'histoire universelle, par Bossuet. Le premier tome. A Paris, 1681. (8-ку, № 78).

81. Tacite avec des notes politiques et historiques, par Amelot de la Houssaie. En 3 vol. A la Haye, 1692; Roterdam, 1709.

82. Relation de la cour de Portugal sous le regne de Pierre II, traduite de l'Anglois. Le premier tome. A Amsterdam, 1702.

83. Tag Register was sich in der Belagerung der Weitberühmten Pommerischen Haupt Stadt Stettin bis sie sich dem Grosfürsten von Brandenburg den 16-ten Dec. ergeben, zugetragen hat. — 1678. (8-ку, № 1299?).

84. Lettres historiques, contenant ce qui s'est passé de plus important en Europe, des années 1704, 1711, 15, 17, 18 et 20. Dix livres.

85. Mercure historique et politique, mois de septembre 1711. A la Haye.

86. Краткое описаніе всѣхъ случаевъ, касающихся до Азова. Переведено съ нѣмецк. Таубертомъ. Въ С. П. Бургѣ, 1738. (Остермана № 145).

87. Письма къ государю императору Петру великому отъ графа Петра Борисовича Шереметева. Въ четырехъ частяхъ.

88. Разсужденіе о причинахъ войны между Россіей и Швеціею. Соч. Г. Шафировымъ. Въ С. П. Бургѣ, 1722.

89. Glossarium manuale. Halae, 1772—78. Tomi 5.

90. Recueil historique d'actes, negociations, memoires et traitez depuis de la paix d'Utrecht jusqu'a celle d'Aix-la Chapelle, par M. Rousset. A la Haye, 1728—55. En 21 tomes.

91. Histoire du traité de la paix de Pyrenées en l'an 1659. A Cologne, 1665. (8-ку, № 1491).

92. Histoire de Don Quichotte, en deux vol. A Paris, 1681.

93. Histoire du roy Henry le Grand, par Perefixe. A Amst. 1664. (8-ку № 1348).

94. Histoire amoureuse de France par M... A Bruxelles, 1708.

95. Der Könige in Schweden Leben, Regierung und Absterben aus den bewährtesten Schwed. Geschichtschreibern zusammengetragen von Joh. Christ. Beern. Nürnberg, 1675. (Остермана, № 84 — 8-ку № 1179).

96. Agrippina minore, e mutatione dell' Imperio de premieri Cesari. In Venetia, 1662. (8-ку, № 3435).

97. Relation de l'etablissement de la compagnie françoise pour le commerce des Indes orientales. A Amsterdam, 1666. (Менгдена № 165. — 8-ку, № 1379).

98. Les campagnes de Charles XII, roi de Suede, par Grimaret. A la Haye, 1705.

99. Naam Wyser de heeren Regenten der stad Leyden. Te Leyden, 1718.

100. Bericht van vegaderingen en collegien in s' Gravenhage. In s' Gravenhage, 1706.

101. Histoire de ministre du cardinal de Richelieu. A Paris, 1650. (Кн. Долгорукаго. 1718 г. — 8-ку, № 1365).

102. Histoire des negociations de Nimegue. A Paris, 1680. (Остермана № 45. — 8-ку, № 1081).

103. Histoire du ministre du cardinal Jules Mazarin. A la Haye, 1681. („Сия книга Михаила Милославскаго. 1713 г. — 8-ку, № 1432).

104. Johann Hübners kurtze Fragen aus der Politischen historia 3 und 4 Theil.

105. Kurtze Chronica der Merkwürdigsten Geschichte von anno 1618 bisz 1670.

106. Denkwürdige Schiff-Reise nach dem Grosz-Hertzogthums Moskau oder Ruszland, welche im verwichene 1677-sten Jahr ein Hamburger mit einem aus Amsterdam dahin bestimmeten Schiffe verrichtet.

107. Historischer Kern, oder Kurtze Chronica der merkwürdigsten Geschichte der Jahre 1672 bis 1704. Das Jahr 1689 fehlet.

In duodecimo.

1. Libro d'oro. In Venetia, 1714.
2. Giornale Veneto. In Venetia, 1714.
3. Respublica Moscoviae et urbes. Lugd. Bat., 1630. (Остермана № 4. — 8-ку, № 337).

Genealogici.

In folio.

1. Der Europäischen Reiche und Fürstenthümer Historische und Genealogische Erläuterung in Stamm-Tafeln. Lunnburg. 1695. (F, № 19).
2. Der Europäischen Potentaten und Regenten Genealogische Stamm-Tafeln, 1701. (Остермана № 64).
3. Tabulae historico-genealogicae. Augsburg. 1698 — 1702 гг. — F, № 21).

In octavo.

1. Tableaux généalogiques de la maison royale de France; dans le même volume, methode aisée pour apprendre la chronologie sacrée et profane. A Paris, 1649. (8-ку, № 1393).

2. Hübners Kurtze Fragen aus der Genealogie. 1712.

Politici.

In folio.

1. Traité de la police, par de la Marc. Tomes 3. A Paris, 1722. En 3 volumes.

2. Negociations secretes touchant la paix de Munster et d'Osnabrug. Tom. I et II. en un vol. A la Haye, 1725. (Остермана № 10).

3. Recueil des traités de paix, de treve, de neutralité, de suspension, d'armes, de confederation, d'alliance, de commerce, de garantie et d'autres actes publics. En 4 vol. A Amsterd., 1700.

4. Renati Choppini Andegavi de civilibus Parisiorum moribus ac institutis, libri 3; ibidem ejusdem liber de domanio Franciae libri III. Parisiis, 1624. (F, 314).

5. Lünigs theatrum ceremoniale historico-politicum. Tom. 2. Lipsiae, 1719—20. En deux volumes. (Остермана № 61).

6. Codex juris gentium diplomaticus G. G. Leibnitzii. Hanoverae, 1693. Duo exemplaria. (F, № 184).

7. Ejusd. Leibnitii mantissa codicis juris gentium diplomatici. Hanoverae, 1700. (Кн. Долгорукаго 1719 г. — F, № 184).

8. Andreae Zaluskj episkopi Kijoviensis epistolarum historico-familiarium tomi 4. Brunsbergae, 1727.

9. Adami Kontzen S. I. politicorum libri 10. Moguntiae, 1622. (F, № 190).

10. Theatrum praecedentiae, oder illustrer Rangstreit. Berlin, 1709. (Остермана № 65).

11. Theatrum historicum praetensionum et controversiarum illustrium in Europa oder Historischer Schauplatz der Ansprüche und Streitigkeiten Hoher Potentaten in Europa. 1712. (Остермана № 63).

12. Politia historica. O wirchnostech a spraweych swetskych. M. Daniele Adama z Weteslawyna. W Pragie, 1584. (F, № 194).

13. Des kurtzen jedennoch Bestgegrundeten Unterrichts gründliche Beantwortung wegen der Gülichischen Fürstenthümer und Lande. Berlin, 1737. (Остермана № 92).

14. Grundlicher Beweisz, dasz das Recht einen Fürsten zu Wehlen denen Ständen der Herzogthümer Curland und Semgallen von ihren Urahnen angestammet. (Остермана № 91).

15. Solida demonstratio juris, qua facultatem eligendi ducis ad ordines Curlandiae et Semgalliae optimo jure devolutnm ostenditur a nobili Curono. (Остермана № 100?).

16. Manifest o rozerwaniu pokoia od Achmeta soltana Tureckiego przeciwka Russij. 1711. febr. 22.
Instrumentum conventionis Hungariae Ducis Rokotzi et reliquorum comitatuum confoederatorum contra domum Austriacum. 1707.
} въ одномъ переплетѣ.

17. Memoire des Princes du sang, pour repondre au memoire instructif des Princes legitimes, du 15 novembre 1716 et à celui du 9 decembre suivant.

18. Kurtze Historische und aus autenticis documentis et actis fideliter gezogene information, von dem Umsprung und Verfolg des Königlich-Preuszischen und Maarggräfflich Brandenburgischen eventual-succession Rechts, an denen sämtlichen Meklenburgischen Reichs-Lehen, 1708.

19. Libellus gravaminum apellationis juncta querela nullitatis des unter dem nichtigen vorwandt einer Rebellion, und angestellen fiscalisch-peinlichen Processus, und sofort darinn unjustificirlicher-unerhörter Weise de facto unternommener Occupirung der Güther und Landschaft als Appellanten und dem Herzoge Carl Leopold als appellato 1718.

20. Fernere warhaffte Benachrichtigung des zu Meklenburg, Schwerin und Güstrow Regierenden Herrn Hertzogen Carl Leopolds. Rostock, 1718.

21. Relation was vor und bei den von Sr. Czarisch Mayestät aller Reuchssen den 22-ten Octobris dieses 1721-ten Jahres

wegen des mit der Chron Schweden geschloszenen Friedens verordneten festins passiret.

22. Historischer Welt-Streit und Uebereinstimmung der wahren fürsten- u. Ryenten Jugenden als der König Friederich August von Pohlen den König Friederich Wilhelm von Preuszen besuchte. Von einem getreuen Unterthan.

23. Описанiе коронацiи государыни императрицы Екатерины Алексѣевны 1 мая 1724 г. Въ С. П. Бургѣ, 1724. (Остермана № 146).

24. Описанiе коронацiи императрицы Анны Iоановны 1730 г. 28 апр. Семь книгъ. на нѣмецк. языкѣ.

25. Оды на день рожденiя императрицы Анны Iоанновны. 1731. На россiйск. и латинск. языкахъ. (Остермана № 150, § 13).

26. Glückwunsch auf die hohe Vermählung Ihro Königl. Hoheit des durchlauchtigsten Fürsten und Herrn Carl Fridrich Regirenden Herzogs von Hollstein-Gottorff und Schleswig und der aller durchlauchtigsten Kayserlichen Printzeszin von Ruszland Anna Petrowna. Abgestaltet von der sämtlichen Ritterschafft des Herzogthums Estland. St. Petersburg, 1725. (Остермана № 150, § 2).

27. Beschreibung einer auf das aller höchste Namens Fest ihrer Kayserl. May: Catarina Alexiewna I. von Peter Golstein angestellten Illumination. Reval. (Остермана № 150, § 4).

28. Gedicht auf das Hohe Geburths-Fest Ihro Hoheit der durchlauchtigsten Hertzogin und Frauen Frauen Anna Petrowna gebohrnen Kayserlichen Princessin Aller Reussen der vermählten Herzogin von Hollstein Gottorp, Ueberreicht von I. P. R. P. P. Reval, 1726. (Остермана № 150, § 5).

29. Gratulation bey der solennen Crönung des Petrus II. 1728. (Остермана № 150, § 8).

30. Описанiе трехъ плановъ, которые въ день рожденiя императ. Анны Iанновны 28 ген. 1738 году въ С. П. Бургѣ при великомъ фейерверкѣ представлены были. На нѣмецк. и россiйск. языкахъ. 2 экз. (Остермана № 150, § 36).

31. Изображенiе фейерверка и иллюминацiи, которыя въ пер-

вый день новаго 1736 году въ С.П.Бургѣ зажжены были. 2 экз. (Остермана № 150, § 26).

32. Gedicht auf den Hohen Krönungstag Ihro Kayserl. Mayest. Anna Ioannovna von ganz Ruszland. Von Christ. Euerhard Morian, 6 exempl. (Остермана № 150, § 31).

33. Erklärung der Illumination vor des Herrn Ober Cammer Herrn Graffen von Birons Pallaste. St. Petersburg. 9 Stück. Остермана № 150, § ?).

34. Ода Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ на день возшествія ея на престолъ. Въ С.П.Бургѣ, 1735. На россійскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. (Остермана № 150, § 20).

35. Ода на брачное сочетаніе императора Петра II. 1727 года [3 экземпляра на нѣмецкомъ и 2 на латинскомъ языкахъ, всѣ въ трехъ переплетахъ]. (Остермана № 150, § 6).

36. Ода, сочиненная императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ на новый 1736 годъ. На россійскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. При рыцарской академіи отъ находящейся юности. (Остермана № 150, § 25).

37. Gedicht auf das Hohe Crönungfest Ihrer Kaiserlich. Mayest. Anna Ioanowna von ganz Ruszland. Von Jos Valentin Pietsch. (Остермана № 150, § 11).

38. Оды на день рожденія императрицы Анны Іоанновны, отъ Академіи Наукъ. 1736. На россійскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. (Остермана № 150, § 27).

39. Оды императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ на новый 1738 годъ. Отъ Академіи Наукъ. На россійскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. (Остермана № 150, § 35).

40. Ode auf den Geburths-Tag Kaysers Petri II. Von Martin Schwanwitz. (Остермана № 150, § 7).

41. Изъясненіе на изображеніе фейерверка, бывшаго въ день рожденія императрицы Анны Іоанновны, 28 января 1736 года. На нѣмецкомъ и россійскомъ языкахъ. (Остермана № 150, § 28).

42. Сонеты на день рожденія императрицы Анны Іоанновны. 1736 года. На россійскомъ, нѣмецкомъ и латинскомъ языкахъ. (Остермана № 150, § 27).

43. Ода императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ на новый 1736 годъ,

отъ Академіи Наукъ. На россійскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. (Остермана № 150, § 24).

44. Dreszdnische Carnavals-Ergötzligkeiten. 1728. (Остермана № 150, § 10).

45. Краткое изъясненіе фейерверка и иллюминаціи, бывшихъ въ день коронованія императрицы Анны Іоанновны. 1737 г. (Остермана № 150, § 34).

46. Изображеніе представленнаго въ Санктпетербургѣ фейерверка при отправленіи всенароднаго торжества, о заключенномъ Россіею съ Оттоманскою Портою 7 сентября 1739 г. вѣчномъ мирѣ. На нѣмецкомъ и россійскомъ языкахъ, съ планомъ. (Остермана № 150, § 37).

47. Оды императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ на новый 1740 годъ, отъ Кадецкаго Корпуса, Александромъ Сумароковымъ. На россійскомъ и французскомъ языкахъ. (Остермана № 150, § 38).

48. Изображеніе фейерверка, бывшаго въ день коронованія императрицы Анны Іоанновны, 1736 года, въ Санктпетербургѣ. На нѣмецкомъ и россійскомъ языкахъ. Съ планомъ. (Остермана № 150, § 30).

49. Краткое объясненіе о фейерверкѣ и иллюминаціи бывшихъ въ день коронованія императрицы Анны Іоанновны, 1733 года, въ Санктпетербургѣ. На нѣмецкомъ и россійскомъ языкахъ. (Остермана № 150, § 23).

50. Описаніе иллюминаціи бывшей при фейерверкѣ въ день рожденія императрицы Анны Іоанновны, въ Санктпетербургѣ, 1733 года. На нѣмецкомъ и россійскомъ языкахъ, пять экземпляровъ, съ планами. (Остермана № 150, § 17).

51. Краткое описаніе иллюминаціи бывшей при фейерверкѣ въ день коронованія императрицы Анны Іоанновны 1732 года, съ поздравительнымъ восклицаніемъ къ ея императорскому величеству. На нѣмецкомъ и россійскомъ языкахъ. (Остермана № 150, § 15).

52. Краткое изъясненіе изображенія фейерверка и иллюминаціи бывшихъ въ день рожденія ея императорскаго величества 1735 года, въ С.Петербургѣ. На нѣмецкомъ и россійскомъ языкахъ. (Остермана № 150, § 22).

53. Краткое изъясненіе изображенія фейерверка и иллюми-

націи, которые въ честь ея императорскаго величества въ первый вечеръ 1735 года въ Санктпетербургѣ зазжены были. На нѣмецкомъ и россійскомъ языкахъ, съ планомъ. (Остермана № 150, § 19).

54. Краткое изъясненіе фейерверка и иллюминаціи бывшихъ въ день рожденія императрицы Анны Іоанновны 1737 года, въ С.Петербургѣ. На нѣмецкомъ и россійскомъ языкахъ. (Остермана № 150, § 33).

55. Gratulation, auf das Aller Höchste Namens Fest der Kayserin Catharina Alexewna. 1726 von der getreuen Stadt Riga. (Остермана № 150, § ?).

56. Поздравленіе государю Петру Великому въ стихахъ. На польскомъ языкѣ. (Остермана № 150, § 1).

57. Двѣ полскіе конституціи. На полскомъ языкѣ.

in Quarto.

1. Discours politiques de M-r de Priezac. A Paris, 1664. (Кн. Долгорукаго 1718 г. — 4-ку, № 362.

2. Theatrum Pacis, h. e. tractatuum atque instrumentorum proecipuorum, ab anno inde 1647 usque ad annum 1685 in Europa initorum collectio. 1685. Vol. 2, lat. und deutsch.

3. L'Empire du Juste selon l'institution de la vraye vertu par. M-r Noailles. A Paris, 1632.

4. Princeps pacis, in quo omnes virtutes morales (omnia consilia quae) verum principem in bello ad pacem promoveant demonstrantur. Auctore M. Ant. Petilio. Colon. Agrippinae, 1641. (4-ку, № 366).

5. Jo. Chr. Lunigi Publicorum negotiorum latina lingua tractatorum sylloge, et ab. a. 1674 ad 1692 continuatio. Francofurti, 1694. Duo volumina.

6. Meditationum ad instrumentum pacis Caesareo-Svecicum, specimina septem, [ex quibus quintum disederatur].

7. S. R. Poloniarum Majestatis Manifestatio contra conventiculum Varsaviense à Cardinale Radziowsky, ejusdemque asseclis, coactum exhibita S. Rom. Imp. Statibus in Comitiis Ratisbonensibus, per Comitem de Werther. Anno 1704. 233 Exempl.

8. Del Segretario del sign. Panfilo Persico. Libri quattro. In Venetia, 1620 (4-ку, № 369).

9. Wickeforts Ambassadeur, in deutscher Sprache. Безъ начала.

10. Плакаты, указы, манифесты и реляціи. На швецкомъ, а иные на нѣмецкомъ языкѣ, касателно Швецкаго Королевства.

11. Книга на швецкомъ языкѣ, содержащая причины, для которыхъ швецкой сенатъ отвергъ короля швецкаго Сигизмунда отъ наслѣдства швецкаго престола и принялъ Карла IX. Стокголмъ, 1607.

12. Собраніе піесъ, на швецкомъ и латинскомъ языкахъ, касателно швецкой войны, съ Россіею и Полшею съ 1702 по 1719-й годъ. Въ двухъ томахъ.

13. Recueil de pièces sur la contestation entre de Princes du Sang. 1715.

14. Instrumentum pacis Osnabrugensis, lingua Hollandica. T' Amsterdam, 1648.

15. Instrumentum paris ex parte Caesaris et Galliae regis, Badae 1714. Sept. 7. die signatum.

16. Justitia armorum quae S. C. M. Petrus I. adversus Turcas arripuit. Hagae-comes. 1711.

17. Manifestum seu declaratio foedifragae violationis pacis initae, a Sultano Turcico Achmete cum S. C. Majestate. 1711. febr. 22.

18. Privilegia et jura praecipua Ducatuum Curlandiae et Semigalliae. 1719. Varsaviae.

19. Capitulatio, Imper. Caroli VI. Conclusa Francofurti ad Moenum 12. Octobr. 1711. Hagae Com., 1713.

20. Fasciculus rerum Curlandicarum I cum praefatione de jure Sueogothorum in Curlandiam. à Christ. Nettelbladt. Rostochii, 1729. (Остермана № 102).

21. Traité de commerce, navigation et marine, conclû à Ryswyk. 1697. En françois et allemand. Franckfourt, 1698.

22. Ursachen, warum das Hausz Braunschweig-Lüneburg, Zeltischer Linie, gegen die vom Hause Braunschweig-Lüneburg

Wolfenbüttelscher Linie vorgenommene Armatur seine Sicherheit zu beobachten gemuszigèt worden 1702. (Миниха № 167).

23. Consideration sur les apparences de la paix, et sur l'importance de laisser Gibraltar uni aux domaines de la Grande Bretagne. A Londres.

24. Recueil de pieces curieuses concernant la paix future. 1712.

25. Raisons pourquoi S. M. Imperiale n'a pas concouru à la paix conclue à Utrecht le 11 avr. 1713.

26. Traité de la paix de Rastatt entre l'Empereur et la France. 6 mars. 1714. Deux exempl. (Остермана № 130).

27. Lettres de ce qui s'est passé entre le Compte de Gyllenbourg, les Barons Gortz, Sparre et autres, touchant le dessein, d'exciter une rebellion en Angleterre. A la Haye, 1711.

28. Copeyen und extracten verschiedener Schwedischen Briefe. Copenhag., 1711.

29. La crise du Nord ou reflexions sur la politique du Czar, à l'occasion d'un ecrit publié par Mr. van Hocken, ministre du Roi de Dannemarque. 1717. Deux exemplaires. (Остермана № 132).

30. Explications des motifs, que le Roi d'Espagne a eu pour ne point admettre le traité entre l'Angleterre et le Duc d'Orleans. 1719. Deux exemplaires.

31. Recherche des raisons de la conduite de la Grande Bretagne par rapport à l'Etat present des affaires en Europe. Traduit de l'Anglais. 1727. (Остермана № 139).

32. Litterae officiosae pariter ac commonitoriae à Sacra Czaarea Majestate ad Reipublicae Poloniae proceres atq: ordines datae, ne factiosis adversus serenissimum Poloniarum Regem suggestionibus aures praebeant, sed fidem Illi intactam servent. 1704. 41 Exempl.

33. Das Politische Staats Protocoll, mit der continuation. 1698.

34. Mémoire instructif sur la requête présentée au Roi contre les Princes légitimes. A la Haye, 1717. Deux exemplaires. (Остермана № 134).

35. Commerce de lettres entre deux amis au sujet de Sta-

nislas Leszczinsky, et de l'Electeur de Saxe. 1734. (Остермана № 16).

36. L'Ambassadeur et ses fonctions, par Wickefort. A Cologne, 1690. (4-ку, № 376).

37. Memoires et instructions pour le Ambassadeurs, ou lettres et négotiations de Walsingham. A Amsterdam, 1700.

38. Lettres du Cardinal d'Ossat avec des notes historiques et politiques, par Amelot de la Houssaie. A Paris, 1698. En 2 volumes.

39. Wahl Capitulation Kaisers Carln des VI. Leipzig, 1713. (Остермана № 69).

40. Il principe di Nicolo Machiavelli. 1550. (4-ку, № 374).

41. Geist- und Weltlicher Staat von Grosz-Britannien und Irland. Leipzig, 1718. (Остермана № 71).

42. Grundling's discours über die Europäischen Staaten, Leipzig, 1733. En 2 Bänden. (Остермана № 67).

43. Expositio rationum detentionis principis Polonici Jacobi, exhibita Ratisbonae per ablegatum, S. R. Imp. comitem de Werther. anno 1704. 180 exemplaria.

44. Echo, oder Rechtmäszige Beantwortung auff die von denen infamen Schwedischen Thron-Dieben wieder S. Königliche Majest. in Pohlen und Churfürstl. Durchl. zu Sachsen, insonderheit wieder den Hn. Geheimbden Rath von Patkul, ausgestreunte unvorschämte Pasquillen, und andern verübte brutale Proceduren; samt einer kurtzen Replica pro justitia armorum regiae Majestatis Poloniae contra Sveciam. 1702. [21 екземпляръ, къ тремъ не достаетъ прибавленій].

45. Solida sed modesta deductio innocentiae, D. Joh. Reinholdi Patkul contra calumnias, in Svecia disseminatas. anno 1701. 56 exempl.

46. Discours adressé à l'Imperatrice de Russie par les Etats de l'Empire, lorsqu'ils eurent l'honneur de la feliciter le 14. fevr. 1740 sur la paix conclue avec la Porte Ottomane. A St. Perersbourg. (Остермана № 115, § 39).

47. Copia eines Brieffes, welcher durch veranlassung des Moscowitischen Friedens Festins, von Jemand aus Berlin an einen guten Freund auff das Land geschrieben worden.

48. Confutatio libelli famosissimi, quem sub titulô Epistolae, ad amicum Varsaviae degentem, non ita pridem dispergere eoq; sacr. Czareae Majestatis ad Ordines Poloniae confoederatos commonefactionem [successu licet sinistro] infringere ausus est, infamis quidam Tenebrio, adscito nomine Nobilis Poloni, instituta a Basilide sincero. 1704.

49. Abdruck der an S. Czarische Majestät von dem Hollstein-Gottorfischen Hofe durch den Envoye von Bassewitz geschehenen Propositionen, und der darauf erfolgten Antwort: nebst einigen andern, occasione dieser affaire, zum Vorschein gekommenen piecen. 1716.

50. Teutsch- und auffrichtig-gesinnte reflectiones über die nicht nur der Römisch-Kayserlichen und Königl. Catholisch Majestät Höchst nachtheilige, sondern auch gantzem Europa Höchst gefährliche Duc d'Anjouische Renunciation. 1713.

51. Seiner Röm. Kayserl. Majest. von wegen des H. Röm. Reichs Teutscher Nation unstrittiges Recht, nicht nur auf Parma und Piacenza, sondern auch so gar auf gantz Italien. 1719.

52. Copies des lettres, écrites de L. L. E. E. Mrs le Comte de Flemming, et de Scholten, et L. L. E. E. Mrs les Comtes de Stenbock, et de Willing, sur la combustion d'Altona.

53. Ulterior Deductio, quod sacra Regia Majestas Borussiae in exercitio juris, sicut alias quales cunque merces, ita et sal Hallense per Elbingam et Lacum Drausen in usum sibi subditorum libera transvehendi, absque omni fundamento turbetur. 1724.

54. Lettre d'un gentil-homme anglais démeurant à Stokholm à Mylord N. A Londres. Traduite de l'Anglois.

55. Der Curieuse und vollkommene Polnische Staats-Mann. Dantzig, 1698.

56. Declaratio ab Augusta omnium Russiarum Imperatrice Serenissimo regi, Reipublicaeque Poloniae facta. Petropoli, 1766.

57. Responsum Scabinatus Electoralis Saxonici.

58. Declaration de la part de Sa Majesté l'Imperatrice de toutes les Russies à sa Majesté le Roi et à la Republique de Pologne. A St. Petersbourg.

59. Addenda ad Expositionem jurum eorum qui Dissidentium

nomine veniunt summarumque potestatum, quarum partes illorum tueri interest. Petropoli, 1766.

60. Lettre de Monsieur de Panin au Prince Repnin. Deux Exemplaires, l'un français et l'autre latin.

61. Exposition des droits des dissidents, joints à ceux des puissances interessées à les maintenir. A St. Petersbourg, 1766.

62. Tractatus commercii inter suam Caesaream et Catholicam Majestatem, Carolum VI. et inter suam Regiam Catholicam Majestatem Philippum V. conclusus, Viennae prima Maji, 1725.

63. Tractatus pacis Caesaream Regiam Catholicam Majestatem, carolum VI. inter et Regiam Hispaniarum et Indiarum Catholicam Majestatem Philippum V. conclusus Viennae trigesima Aprilis. 1725.

64. Pontificis Maximi Clementis XI. literae, ad Sacratissimam Poloniarum Majestatem, Augustum III. ut et Cardinalem, Regni primatem, caeterosque ejusdem Regni proceres. Romae, 1704.

65. Lettres patentes pour l'éxecution du traité de commerce entre la France et les Villes anséatiques. données à Paris le 28 Avril. 1718.

66. Livonica. Oder einiger zu mehrer Erläuterung der mit Anfang des 1700 Jahres in Lieffland entstandenen Unruhe dienlicher Stücke und Actorum publicorum fasciculus primus.

67. Acta coronationis Konung Sigismundi, Kroningz-Handlung i Upsala, than 19 february. 1594. (4-ку, № 497).

68. Potentissimi Moschorum Caesaris edictum, pro omnium Ducatus Livoniae statuum civium atque incolarum securitate. In castris propie Narvam publicatum. anno 1704. 2 Exempl.

in octavo.

1. Antonii Fabri Europäische Staats Kantzeley. Nürnberg, 1697—1713. Vol. 20. (Остермана № 76).

2. Electa juris publici, vol. 2, 3. und 4-te. 1710. 1712. in 4 Bänden. (Остермана № 75).

3. Langens Einleitung zu den Geschichten und dem daraus flieszenden jure publico. Leipzig, 1709. (Остермана № 81).

4. Ein Buch ohne Titel enthaltend die Geschichte und den Zustand der Deutschen Staten, in Fragen und Antworten. Es fehlet auch das Ende, und ist 1104 der letzte Bogen.

5. Einleitung zu den Europäischen Staten in der Rengerischen Buchhandlung zu Frankfurth am Mayn verlegt, im J. 1708. 7 Bänden. (Остермана № 77).

6. Europäische Fama. Aus vielen Theilen bestehend, hier aber sind nur 60 Theile.

7. Neu eröffneter Welt und Staats Spiegel. 14 Theile. 1709.

8. Tibere discours politiques sur Tacite. A Amsterdam, 1686. (8-ку, № 959).

9. Actes memoires et autres pièces authentiques concernant la paix d'Utrecht. A Utrecht, 1714 et 1715. En six volumes.

10. Actes et memoires des négociations de la paix de Ryswick. A la Haye. 1699. En quatre volumes.

11. Lünigs Reden Groszer Herren. Hambourg, 1732, 1734, 1731. Zwölf Theile in 6. Bänden. (Остермана № 78. Ср. прод. № 7).

12. Eiusdem Litterae procerum Europae. Lipsiae, 1712. 3 volumina.

13. Eiusd. Ein angenehmer Vorrath wohl-stylisirter Schreiben. Leipzig, 1731. (Остермана № 74).

14. Mémoires de Malesworth sur le Dannemarc. A Paris, 1697.

15. Mémoires du cardinal de Retz; en 5 tomes, reliés en deux volumes. A Amsterdam, 1718. (Остермана № 30).

16. Les mêmes. à Amsterdam. 1719. En 4 volumes.

17. Des mêmes, tome 2-me, 3-me et 4-me. A Amsterdam, 1719. Trois volumes, chaque a deux exemplaires.

18. Memoires de Joly. A Amsterdam, 1718. Deux volumes.

19. Memoires de la duchesse de Nemours. Amsterdam, 1718.

20. Ambassades et negociations de Mr. le Comte d'Estrades depuis 1637 jusqu'en 1662. A Amsterdam, 1718. (Остермана № 40).

21. Recueil des traitez de paix, conclus au Congrès d'Utrecht. A Amsterdam, 1713.

22. La conduite de cours de la Grande Bretagne et d'Espagne. A Amsterdam, 1719. (Остермана № 44).

23. Testament politique du cardinal duc de Richelieu. A Amsterdam, 1709.

24. Curieuse Anmerkungen über den Staat von Franckreich. In Leipzig, 1720. (Менгдена № 164).

25. Traité de pouvoir de Rois de la Grande Bretagne. A Amsterdam, 1714. (Остермана № 33).

26. Les interets de l'Angleterre mal-entendus dans la guerre présante. A Amsterdam, 1704.

27. Interets des Princes d'Allemagne, écrits sous le nom d'Hippolitus à Lapide. Le second tom. A Freistade, 1712. (Остермана № 26).

28. Principe Prattico, authore Tomaso Roccabella. In Venetia, 1689. (8-ку, № 939).

29. Recueil de traités, d'alliance de trève, de paix, de garantie etc., depuis la paix de Munster jusqu'en 1709, par le Sr. du Mont. Deux tomes en un volumne. A Amsterdam, 1710.

30. Preliminaires des traités faits entre les Rois de France et tous les Princes de l'Europe depuis le régne de Charles VII. A Paris, 1692.

31. Memoires de Mr. L. C. D. R. contenant ce qui s'est passé de plus particulier sous le ministère du cardinal de Richelieu, et du cardinal Mazarin. A la Haye, 1689.

32. Mémoires et Negociations secrettes, de Ferdinand Bonaventure comte d'Harrach, à la Cour de Madrit, depuis l'année 1695. par Mr. de la Torre. A la Haye, 1720. Deux volumes.

33. Mémoires touchant Mr. de Thou. A Cologne, 1710. (Остермана № 58).

34. Histoire des négociations de Nimegue, par Disdier. A Paris, 1680. (Кн. Долгорукаго 1719 г. — 8-ку, № 1329).

35. Neue Kriegs Cantzeley. Dresden, 1677.

36. Institutio, viri privati, et publici, ex idiomate Hispanico, Institutio viri aulici ex idiom. Italico. Francofurti, 1647. (8-ку, № 963. Ex libris Alex. Mankeviz).

37. Lud. Petri Giovanni Germania princeps. Halae, 1702.

38. Lud. Septalii de ratione status, libri septem. Hamb., 1659. (8-ку, № 964).

39. Les négociations de Jeannin. 1659. En deux volumes. (8-ку, № 1368).

40. Aufgefangene Brieffe, welche zwischen etlichen curieusen Personen der Staats und gelehrten Welt gewechselt worden. Wahrenberg, 1702.

41. Traité du Juge competent des Ambassadeurs, tant pour le civil, que par le criminel; par Bynkershock. A la Haye, 1723. (Остермана № 27).

42. Letters to the King, the Prince of Orange, the Chief ministers of state and other persons. By Villiam Temple. London, 1703.

43. Lettres written by sir W. Temple, bart. and other ministers of State. London, 1700. En deux volumes.

44. La clef du Cabinet des Princes de l'Europe. 1715, 1718. Vol. 6.

45. Lettres de Mr. le chevalier Guill. Temple, et autres Ministres d'Etat. A la Haye, 1700. Deux tomes reliés en un volume.

46. Lettres du cardinal Mazarin. A Amsterdam, 1693. | Lettres du cardinal de Bentivoglio. Paris, 1692. | Въ одномъ переплетѣ. 8-ку, № 997.

47. Lettres du Cardinal d'Ossat. A Amsterdam, 1714. En cinq volumes.

48. Lettres du comte d'Arlington, au chevalier Temple. A Utrecht, 1701.

49. Lettres de Reger de Rabutin comte de Bussy. A Paris, 1711. En cinq volumes.

50. Lettres du cardinal Mazarin. A Amsterdam, 1693. En deux volumes. (Кн. Долгорукаго 1718 г. 8-ку, № 996).

51. Le Prince de Machiavel. A Amsterdam. 1686. (8-ну, № 999).

52. Testament politique de Colbert. A la Haye, 1693. (Кн. Долгорукаго 1719 г. — 8-ку, № 1021).

53. Lettres de Mr. le chevalier Temple. A la Haye, 1710.

54. Memoires de Mr. de Chanut, contenant ce qui s'est passe

en Suede et aux provinces voisines, depuis l'année 1645 jusque en l'année 1655. tome I. à Cologne, 1677. (Остермана № 28. — 8-ку, № 1186).

55. Curieuses Bücher- und Staats-Cabinet. 1716. (Остермана № 83).

56. Von dem Römischen Reiche und dessen Staaten.

57. Friedens Articulen zwischen Europäischen Mächten, geschloszene 1674 und 1679 Jahres.

58. De voornaamste Poincten en Articulen by de zo genaamde welmeenenden ter verdeediging voorgestelt. Te Middelburg, 1748.

59. Plan einer täglich zu haltenden Assamblee von Standes- und angesehenen Personen: nebst Vorstellung und Ansuchung einer Subscription. Hamburg, 1763.

60. Copie du Testament de Charles II. A Amsterdam, 1700.

61. Nouveaux interêts des princes de l'Europe. A Cologne, 1685. (Остермана № 29. — 8-ку, № 1026).

62. Chr. Geo. von Bessel. Politischer Glücks-Schmid. 1680. Der Titel fehlet.

63. La maniere de negocier avec les souverains. Par M. de Callieres. A Amsterdam, 1716.

64. La pierre de touche politique, écrite en dialognes, et publiée par Mois, en 1690. sur l'exemplaire imprimé à Londres, 1690. (Остермана № 54. — 8-ку, № 1001).

65. Jo. Riemeri Centum arcana politica ex omni historia selecta. Martisburgi, 1678. (8-ку, № 1002).

66. Recueil général des questions traitées en conferences du Bureau d'adresse, sur toutes sortes de matières. Tome 1-r et 6-me à Lyon, 1666. En deux volumes. (Остермана № 57. — Въ XVII в. принадлежала „князь Ивану Өедоровичу". — 8-ку, № 1003).

67. Traité de la Civilite française. A Paris, 1700.

68. Mémoires touchant les Ambassadeurs et les Ministres publiés, par L. M. P. à Cologne, 1676. (Остермана № 52. — 8-ку, № 1004).

69. Hippolythi à Lapide Dissertatio de ratione status in Imperio Romano-Germanico. Freistadii, 1647.

70. Les mémoires de Mr. le duc de Guise, seconde partie. A Cologne, 1668. (8-ку, № 1005).

71. L'histoire de la politique moderne. A Cologne, 1669. (8-ку, № 1008).

72. La relation de trois ambassades du comte de Carlisle, de la part de Charles II. Roi de la grande Bretagne; vers leurs Majestés Czar Alexey Michaylowitz, Charles Roi de Suede et Fréderic III. Roi de Dannemarc. A Amsterdam, 1669. Arcani Politici dei Prencipi d'Italia. 1669. Le Mercur Espagnol, A Paris, 1670.	Въ одномъ переплетѣ.

73. Considerations politiques et historiques sur l'etat present des affaires de l'Europe. A Ville-Franche, 1688. Deux parties, en un volume.

74. Le Conseiller d'Etat. A Paris, 1695. (8-ку, № 1012).

75. Relation des differentes arrivées en Espagne entre D. Jean d'Autriche et le cardinal Nitard. Deux tomes en un volume. A Cologne, 1677. (8-ку, № 1490).

76. Defense du Dannemarck contre un libel, Relation de l'Etat de Dannemarc, écrit par Molisvoort. A Cologne, 1696.

77. Memoires de M. L. D. M. A Cologne, 1675. (8-ку, № 1013).

78. Considerations politiques sur les coups d'Etat par Naudé. Sur la copie de Rome. 1679. (8-ку, № 1014).

79. Forstneri. Epistolae, negotium pacis Osnabrugae monasteriensis concernentes. Montpelgardi, 1670.

80. Lettre de Monsieur... à un de ses amis touchant le titre d'Altesse Royale du Duc de Savoye; et les traitemens Royaux que ses ambassadeurs reçoivent de l'Empereur et de tous les Rois de la Chretienté. A Cologne, 1701.

81. Epistolae Mahometis, Turcarum imperatoris, elegantissimae, accedunt vita Mahumetis brevis item historia de imperatoribus Constantinopolitanis, tyrannis Turcicis, regibusque Hungariae et alia. Cura et studio Simonis Goebelii. Francofurti et Lipsiae, 1690. (Кера № 101. — 8-ку, № 1562).

82. Mercure Galant. par Mr. du Fresny, mois de Mai et de Juin. 1712. Deux livres.

Geographici, Topographici, Ichnographici et Antiquarii.

In folio.

1. [Joannis Blaew.] sive Geographiae Blavianae volumen secundum [volumen I. desideratur] quo lib. 4. 5. 6. 7. Europae continentur. Libro 4. Svecia, 5 Polonia, 6 Regiones orientales ultra Germaniam citra Danubium, 7 Graecia. Amstelodami, 1662.

Ei: volumen tertium, qoo Germania, quae est Evropae liber 8, continetur. Amsteloedami, 1662.

Ei: volumen quartum, quo liber 9.10 Evropae continentur. Libro 9. Belgica regia, 10 Belgica Foederata, describuntur. Amsteloedami, 1662.

Ei: volumen quintum, quo Anglia, quae est Evropae liber XI. continetur. Amsteloedami, 1662.

Ei: volumen sextum, quo liber 12. 13 Evropae continentur. Libro 12. Scotia 13. Hibernia describuntur. Amstel., 1622.

Ei: volumen septimum, quo libri 14. 15. Evropae continentur. 14 Gallia, 15 Helvetia describuntur. Amstel., 1662.

Ei: volumen octavum, quo Italia, quae est Evropae liber 16, continetur. Amsteloedami, 1662.

Ei: volumen nonum, quo Hispania, quae est Evropae liber 17. Hispania et Africa continentur. Amsteloedami, 1662.

Ei: volumen decimum, ubi Asia describitur. Amsteloedami, 1662.

Ei: volumen undecimum, in quo America describitur. Amstelodami, 1662. (Атласы № 8. — Реестръ стр. 6).

2. Ei: Theatrum Civitatum et admirandorum Italiae. Amsteloedami, 1663. (Атласы № 9. — Реестръ стр. 6).

3. Ei: Theatrum orbis terrarum. Amsterdami, 1645. (Атласы № 46. Реестръ стр. 5).

4. Jansonii Atlas sive Theatrum orbis terrarum, in quo tabulae et descriptiones omnium regionum totius universi accuratissime exhibentur in sex tomos distinctus. Amstelodami, 1658. Lingua Belgica et Germanica. Vol. 6. (Атласы № 6. Реестръ № 6).

5. Atlas novus generalis, speciales et specialissimas multorum totius orbis imperiorum, regnorum, electoratuum, archiepiscopatuum, archiducatuum, principatuum, ducatuum, landgraviatuum, provinciarum, rerum publicarum, statuum, circulorum, episcopatuum, comitatuum, urbium, insularum, marium, fluviorum etc. selectissimas chartas geographicas comprehendens. Congestus anno 1712. (Атласы № 10. Реестръ стр. 6).

6. Cellarii Harmonia macrocosmica, sev. Atlas universalis et novus totius Universi creati cosmographiam generalem et novam exhibens. Amstelodami, 1661. (Атласы небесные № 1. Реестръ стр. 5).

7. Ei: Atlas coelestis, sev Harmonia macrocosmica continens chartas 36. Amstel., 1708. (Атласы небесные № 2. Реестръ стр. 5).

8. Gerardi Mercatoris Atlas, sive Cosmographiae meditationes, de fabrica mundi et fabricati figura. Amstelodami, 1616. (Атласы земн. шара № 2. Реестръ стр. 5).

9. Theatrum orbis Terrarum. Abrahami Ortelii. Antverpiae, 1609. (Атласы земн. шара № 1. Реестръ стр. 5).

10. Atlas contenant 68 cartes, par plusieurs auteurs. A Amsterdam. (Атласы земн. шара № 11. Реестръ стр. 5).

11. Америка состоящая изъ 21 карты Г. Поплеса. На аглинскомъ языкѣ. Въ Лондонѣ. 1733. (Реестръ стр. 9, № 3?).

12. Прилѣжное описаніе рѣки Дона, Азовскаго и Чернаго морей и канала изъ Дона въ Волгу проведеннаго; трудами вице-адмирала Корнелія Крейса. Содержитъ въ себѣ 17 картъ. Въ Амстердамѣ, 1699. Три екземпляра; въ третьемъ Екземплярѣ 10 картъ. (Менгдена № 160? Атласы морскіе № 6. Реестръ стр. 8).

13. Морской атласъ, называемый Лоцманское морское зерцало. Г. лоцмана Каспара. Въ Амстердамѣ, 1670. На Голланскомъ языкѣ. (Атласы морскіе № 1. Реестръ стр. 7).

14. Морскія карты Варяжскаго моря по описанію шведскаго адмирала Розенъфелта и другихъ. 1695. (Атласы морскіе № 2. Реестръ стр. 7).

15. Морскія карты, представляющія Аглинскіе и Голландскіе

берега. Г. Кейлена. Въ Амстердамѣ. Двѣ книги. (Атласы морскіе № 5. Реестръ стр. 8).

16. Шесть морскихъ картъ у Робина. Въ Амстердамѣ. (Атласы морскіе № 4. Реестръ стр. 7).

17. Paskaart Boek van de Noord en Oost-zée. Въ Амстердамѣ, 1697. (Атласы морскіе № 3. Реестръ стр. 7).

18. Изображеніе морскихъ береговъ отъ Азовскаго моря до Константинополя, порутчикомъ Оттомъ соч. 1700. (Реестръ стр. 8, № 7).

19. Description de la Grotte de Versailles. A Paris, 1679.

20. Perspectives de la ville de Paris. A Amsterdam.

21. Палаты Санктпетербургской Академіи Наукъ, Библіотеки и Кунстъ-Камеры. Въ Санктпетербургѣ 1741-го года. Два екземпляра. (Остермана № 122).

22. О шведскихъ древностяхъ въ лицахъ. (Остермана № 124. — Изданы въ Упсалѣ. Книга пропала въ 1812 г.).

23. Svecia antiqua et hodierna, in figuris. (Остермана № 123. F, № 261).

24. Insignium Romae templorum prospectus exteriores et interiores. (Norimbergae, ок. 1680 г. — F, № 55).

25. Основателное изображеніе знатныхъ строеній въ Голландіи находящихся. Въ Амстердамѣ, 1688. На голландскомъ.

26. Естампы нѣкоторыхъ королей, королевъ, князей, княгинь, графовъ, министровъ и полководцевъ. 50 картинъ.

27. Россійской Атласъ.

28. Force d'Europe. A Augspurg. Deux volumes. (Остермана № 126).

29. Разныя изображенія городовъ, рѣкъ, войны, осадъ и пр. На нѣмецкомъ языкѣ.

30. Curioses Staats und Kriegs Theatrum dermahliger Begebenheiten in Francken und Schwaben. In Augspurg. (Остермана № 128).

31. Curioses Staats und Kriegs Theatrum dermahliger Begebenheiten in Niederland des gleichen an der Maas, Mosel und am Rhein. In Augspurg, (Ibid.).

32. Curioses Staats und Kriegs Theatrum dermahliger Begebenheiten in Bayern. In Augspurg. (Ibid.).

33. Carta Nova. Descriptio geographica Tartariae Magnae auct. Strahlenberg.

34. Tabula Ichnographica Templi Hierosolymitani.

35. Географическія карты, изображающія города, крѣпости и гавани находящіяся въ Европѣ, числомъ 46. На французскомъ языкѣ. По большей части сгнили.

36. Гидрографическая карта Азовскаго моря.

37. Четыре карты, представляющія два глобуса и двѣ сферы. На турецкомъ языкѣ.

38. Географическая карта Турецкой имперіи. На латинскомъ языкѣ.

39. Географическая карта. На азіатскомъ языкѣ.

In quarto.

1. Изображеніе разныхъ крѣпостей, острововъ, городовъ и проч.

2. Archipelago dal cosmographo Coronelli. 1690. (4-ку, № 847).

3. Mari, Golfi, Isole, Spiaggie, Porti, Citta, Fortezze, ed altri luoghi dell' Istria, Quarner, Dalmazia, Albania, Epiro, e Livadia, delineati, e descritti dal P. Generale Coronelli. (In Venezia, 1688. 4-ку, № 846).

4. Description de tout l'Univers, en plusieurs cartes, et en divers traités de Géographie et d'Histoire par Mrs Sansons et Bion. A Amsterdam, 1700.

5. L'Europe en plusieurs cartes, et en divers traités de Géographie et d'Histoire, par Sanson. A Paris, 1683. (4-ку, № 817).

6. Описаніе новой западной Индіи. На азіатскомъ языкѣ.

In octavo.

1. Géographie Universelle de Busching. A Strasbourg, 1768—1779. En 14 tomes.

Lexicographi.

In folio.

1. Pierre Bayle Dictionnaire historique et critique. Tomes IV. A Roterdam, 1720. Vol. 4. (Остермана № 13).

2. Oeuvres diverses de Pierre Bayle. Tomes IV. A la Haye, 1727. Vol. 4.

3. Louis Moreri, le Grand Dictionnaire historique. Tomes VIII. A Amsterdam, à Leyden, à la Haye, à Utrecht, 1740. Vol. 8. (Остермана №№ 1—8).

4. Furetière Dictionnaire Universel. A la Haye — et à Roterdam, 1701. Vol. 3.

5. Roberti Stephani Thesaurus linguae latinae. Londini, 1734—1735. Vol. 4. (Изъ числа „Коллежскихъ" по реестру 1749 г.).

6. Bibliotheque orientale, ou Dictionnaire Universel, par d'Herbelot. Tomes II. A Paris, 1697. Vol. 2. (Кера № 6 и 7).

7. Gregorii Cnapii Thesaurus Polono-latino graecus. Cracoviae, 1643. (F, № 436).

8. Jacobi Golii Lexicon arabico-latinum. Lugduni Batavorum, 1653. Duo exemplaria. (Кера № 5. — F. „Отправленъ по предписанію вицеканцлера отъ 13 декабря 1824 г. въ Коллегію").

9. Gazophylacium linguae Persarum, triplici linguarum clavi, italicae, latinae, Galliae reseratum. Authore P. Angelo à S. Joseph. Amstelodami, 1684. (F, № 354).

10. Meninski Thesaurus linguarum orientalium turcicae, arabicae, persicae. Tomi IV. Viennae Austriae, 1680. Vol. 4. Tomus I in duplo. („Изъ Академіи" по реестру 1749 г. 2 книги. — F, № 437).

11. Dito supplementum linguarum orientalium. Viennae Austriae, 1687. (F, № 438).

12. Lexicon Arabico-turcicum. („Отправленъ по предписанію вицеканцлера отъ 13 декабря 1824 г.").

13. Dictionarium Latino-hispanicum Nelii Antonii. Madriti, 1656. (F, № 439).

14. Ambrosii Calepini Dictionarium. (Basileae, 1616. — „1701 г. марта 7 продалъ Дмитрій Александровъ за чисто". F, № 441).

15. Dufresne Glossarium ad scriptores mediae et infimae latinitatis. In 6 volum. Parisiis, 1733.

In quarto.

1. Richelet nouveau Dictionnaire français. Tomes 11. A Geneve, 1710. Vol. 2.

2. Baudrand Dictionnaire Géographique. A Amsterdam, Utrecht, 1701.

3. Gouldman Dictionary the English, the Latin. Cambridge, 1678. (4-ку, № 1096).

4. Weismanni Lexicon germanico-latino-russicum. Petropoli, 1731. (Остермана № 66).

5. Friderici Nicolai lexicon linguarum ebraicae, chaldaicae, syriacae, arabicae, aethiopicae et persicae continens grammaticam eorundem linguarum, et dicta Biblica. Jenae, 1670. (Кера № 73. — 4-ку, № 1082).

6. Tesoro de las tres linguas, espagnola, francesa, y italiana, par Victor. A Geneve, 1644. Tom III. Vol. 3. (4-ку, № 1104).

7. Dittionario italiano e francese, dal Filippo Venuti. In Venetia, 1647. (4-ку, № 1087).

8. Dizzionario italiano-tedesco, e tedesco italiano di Castelli. Lipsiae, 1709.

9. Россійской съ нѣмецкимъ и французскимъ переводами словарь. Иваномъ Нордстетомъ. Въ Санктпетербургѣ, 1780. 2 части въ одномъ переплетѣ.

In octavo.

1. Lexicon chinense 26 particulae. Vol. 2. (Остермана №№ 153 и 154. — „Пропала въ 1812 г.").

2. Nouveau Dictionnaire francais, allemand, et polonois, par M. A. Trotz. Leipzig, 1744, 1747. En 3 volumes. (Купленъ въ 1778 г.).

3. Hubneri Reales Staats Zeitungs und Conversations Lexicon. Lipsiae, 1709.

4. Россійской Целларіусъ съ нѣмецкимъ, изданный М. Ф. Гелтергофомъ. Въ Москвѣ, 1711.

5. Лексиконъ латинской, съ Геснерова Этимологическаго лексикона на россійской языкъ переведенный 1767-го года. (Купленъ въ 1778 г.).

6. Россійской Лексиконъ съ нѣмецкимъ и латинскимъ, изданный Ф. Гелтергофомъ 1778-го года, въ двухъ частяхъ. (Купленъ въ 1778 г.).

7. Новый лексиконъ на нѣмецкомъ, французскомъ, латинскомъ, италіанскомъ и россійскомъ языкахъ, изданный Матвѣемъ Гавриловымъ, въ Москвѣ, 1781. (Купленъ въ 1781 г.).

8. Словарь русскихъ суевѣрій. Въ Санктпетербургѣ, 1782 г.

Philologici.

In quarto.

1. Arabicae linguae tyrocinium, ed est, Thomae Erpenii grammatica arabica. Lugdani Batavorum, 1656. (Кера № 74. — 4-ку, № 1067).

2. Rudimenta linguae arabicae auctore Thoma Erpenio. Lugduni Batavorum, 1733. In eodem libro clavis mutationis elemontorum, quo dialecti linguae hebraeae, ac praesertim arabica dialectus aliquando ab hebraea deflectunt.

3. Brevis institutio lingvae arabicae, D. Joh. Henr. Maji, hebraicae, chaldaicae, syriacae, samaritanae ac aethiopicae harmonica. Accedit Glossarium arabicum cum reliquis Orientis linguis harmonicum, in IV Geneseos capitá priora et tres praecipuas Alcorani Suratas; opera Justi Hellfrici Happelii. Francofurti ad Moenum, 1707.

4. Joh. Henrici Hottingeri Promptuarium sive Bibliotheca Orientalis. Heidelbergae. (Кера № 49. — 4-ку, № 1070).

5. Grammaire turque. A Constantinople, 1730. Deux exemplaires.

6. Elementa linguae persicae, authore Johanne Gravio; item Anonymus Persa de siglis Arabum et Persarum astronomicis. Londini, 1649. (Кера № 40. — 4-ку, № 1072).

7. En dansk velgrundet og tydelig grammatikalisk indledning til det hoi-tydske sprog: af Johannes Schaller. Kiopenhavn, 1716.

In octavo.

1. Grammatica turcica Johannis Christiani Clodii. Lipsiae, 1729. (Кера № 22).

2. Colloquia familiaria turcico-latina seu status turcicus loquens. Coloniae Brandeburgiae, 1672. (Кера № 59. — 8-ку, № 2518).

3. Carmen Tograi poëtae arabis doctissimi una cum versione latina et notis, opera Eduardi Pocockii. Oxonii, 1661. (Кера № 38. — 8-ку, № 2519).

4. Nouvelle methode pour apprendre les principes et l'usage des langues françoise et hollandoise. Amsterdam, 1712.

5. Nouvelle Grammaire espagnole et française par Sobrino. A Bruxelle, 1703.

6. Poemata Rickirsiana. 1732.

Theologici.

In folio.

1. Alcorani textus universus auctore Marracio. Patavii, 1698. („Изъ Академіи" по реестру 1749 г.).

In quarto.

1. Lettre pastorale du plus ancien et plus légitime Pasteur de l'Eglise française de Berlin, à son troupeau, par M. M. de Beausobre et Lenfant. A Amsterdam, 1719. (Остермана № 136).

2. Алкоранъ. На арапскомъ языкѣ. (Остермана № 151).

3. Толкованіе Алкорана. На простомъ турецкомъ.

4. Алкоранъ арабской. (Кера № 20. — 4-ку, № 966).

5. Novum Testamentum, turcice. Oxoniae, 1666. (Кера № 18. — 4-ку, № 969 г.

6. Eine Apologie oder Vertheidungs-Schrift der Recht-Christlichen Gotts-Gelehrtheit, dem König in Grosz-Britannien Carl dem anderen, von Robert Baraclay (1684 г. — 4-ку, № 1000. Вручена кн. Кантемиру квакерскимъ обществомъ; прислана при реляціи отъ 22 августа 1738 г.).

In octavo.

1. Psalterium, arabica lingua. (Кера № 109. — 8-ку № 2215).

2. Hymnologia Damulica, sive centum et sexaginta hymno-

rum spiritualium fasciculus, a Beniam. Schultze. Franquebariae, 1723. (Кера № 143).

3. Historia passionis Jesu Christi, damulice, a Schultze. Frangu, 1723. (Кера № 143).

4. Li salmi di David tradotti in lingua arabica. 1708.

5. Молитвенникъ магометанской. На арабскомъ языкѣ.

6. Предики Римской церкви. На китайскомъ языкѣ. (Остермана, № 156. — 8-ку, № 2270).

7. Theophanis Procopowitz Historia de certamine Pauli et Barnabae cum iudaizantibus. Lipsiae, 1782.

In duodecimo.

1. Regulae, mores ritamque Christiano dignam delineantes, auct. Schultze. Franquebariae, 1721. Damulice. (Кера № 143).

Philosophici.

In quarto.

1. Dissertatio moralis de Justitia, qua virtute, in collisione legum cumprimis conspicua.

Juridici.

In folio.

1. Lex Regia af den Friderich den Fredie Konge til Danemark Undersckreven d. 14 Novembr. 1665. Som Friderich den Fierde Konge til Danmark. publiciret den 4 Septembr. Aar. 1709.

2. Caroli Molinoei opera, sex voluminibus comprehensa [incompleta] (F, № 384).

3. Constitucie, Statuta y Privilegie, na walnych sieymich Koronnych od roku 1550 do 1603. W Krakowie. Duo exempl. (F, № 230).

4. Leges seu Statuta ac Privilegia Regni Poloniae. (W Krakowie, 1551. — F, № 231).

5. Promptuarium Statutorum omnium et constitutionum Regni Poloniae per Pavlum Sczerbic conscriptum. Brunsbergae, 1604. (F, № 232).

6. Statuta regni Poloniae, in ordinem alphabeti digesta à Joanne Herburto. Dantisci, 1693. (F, № 233).

7. Inwentarz constituciy Koronnych od roku Panskiego 1550 az do roku 1650. W Warszawie, 1644. sequ. Duo exempl. (F, № 244).

8. Krotkie zebranie wszytkich praw, statutow y constituciy Koronnych. W Krakowie, 1614. (Остермана № 114. — F, № 234).

9. The first part of the Institutes of the laws of England. Authore Edwardo Coke. London 1703.

10. Volkmanns Notariats-Kunst. Leipzig, 1631. (F, № 383).

11. Handtuesten, of te privilegien, handelingen, coostumen, ende Willekeuren der Stadt Aemstelredam, de rechten ende coostumen van Antverpen. T' Amstelredam, 1689. (Остермана № 108. — F, № 303).

12. Земской уставъ или уложеніе Шведкаго королевства, умноженное королемъ Карломъ Девятымъ.. На шведскомъ языкѣ. Въ Стокголмѣ, 1608. (F, № 257).

13. Placaten ende ordonnancien van de Wildernissen, in ordre ghestell deur Pavllum Merulam Dordracenum. In s'Graven-Hage, 1605. (Остермана № 109. — F, № 302).

14. Breviarium equestre, seu tractatus, de illustrissimo et inclytissimo, equestri ordine Elephantino ejusque origine, progressu, ac splendore hodierno, collectus à Jano Bircherodio. Havniae, 1704.

15. Churfürstlich-Brandenburgisches edictum wieder die duella. 1688.

16. Regis Friderici IV. aucta et confirmata statuta a Rege Christiano V fundata, danice, latine, et germanice. 1701. Duo exempl.

17. Livre cinquieme des testamens fideicommis et successions; le titre manque. (F, № 385).

18. Nicol. Boerii decisionum avrearum, in Sacro Burdegalens. Senatu olim discussarum. Pars secunda. Lugduni, 1551. (F, № 386. „Книга Бориса Ивановича Морозова").

19. Инструкція межевымъ губернскимъ канцеляріямъ и провинціяльнымъ конторамъ.

20. Leges statuta seu konstituciy y prawa, y przywileie

Krolewstwa Polskiego, y W. X. Litevskiego od Seimw. Wislickiego 1347 до 1736. W drukarni Warszawsk., 1739 anno. Tom. I, II, III, IV, V, VI.

21. Inwentarz Konstituciy Polsk. y Litewsk. od R. 1550 — 1726. W Warszawie, 1782.

22. Sbior praw sądowych przez J. W. Zamoyskiego. W Warszawie, 1778.

In quarto.

1. Ordonnance de la marine de l'année 1681. A Paris, 1714.

2. Le Code du roi de France et de Navarre Henri IV — par Thomas Cornier. (4-ку. № 622).

3. Les maximes du la jurisprudence du Palais. (4-ку, № 624).

4. Bails des Gabelles, droits de sortie et d'entrée. A Paris, 1691. (4-ку, № 615).

5. Bail général des aydes et domaines de France pour six années, qui commenceront au premier octobre 1687 et qui finiront au dernier septembre. 1693. A Paris, 1691. (4-ку, № 616).

6. Conference des ordonnances, edits, et declarations concernans la recherche des usurpateurs du titre de noblesse. A Paris, 1668. (4-ку, № 612).

7. Recueils des edits, declarations du roi, et arrests du conseil concernant le controlle des exploits, et autres actes. A Paris, 1694. (4-ку, № 618).

8. Ordonnance de Louis XIV, roi de France et de Navarre touchant la marine. A Paris, 1681. (Кн. Долгорукаго 1718 г. — 4-ку, № 614).

9. Ordonnance de Louis XIV roi de France et de Navarre. A Paris, 1667. (4-ку, № 611).

10. Edits, déclarations, reglemens, et ordonnances du roi sur le fait de la marine. A Paris, 1675. (4-ку, № 613).

11. Le Code des decisions forenses et des choses jugées. [le titre manque]. (4-ку, № 623).

12. Jurisprudentiae naturalis σκελετον — per Achillem Epstein. Francofurti ad Moenum, 1671. (4-ку, № 913).

13. Resolutie en Placaat op den ophof van de convoyen en Licenten, mitsgaders de Lyste, van de Inkoomende en vytgaande Regaten. In s' Gravenhage, 1725.

14. Chr. Thomasii Primae lineae de jureconsultorum prudentia consultatoria. Halae et Lipsiae, 1705.

15. Eiusdem specimen jurisprudentiae judicialis ex jure nat. et gentium. Halae Magdeburgicae, 1710.

16. Simon van Lecuwen het Rooms-Hollands-Regt Waar in de Roomse Wetten met het haydendaagse Neerlands Regt. over een gebragt werden. T' Amsteldam, 1698.

17. Regis Christiani Quinti leges Danicae latine convertit Petrus Hoyelsinus. Havniae, 1710.

18. Il Consolato del mare Het Consulaat van de Zee. Leiden, 1704.

19. Keyserlijcke Statuten. Graven-Haghe, 1649. (Остермана № 107. — 4-ку, № 599).

20. Zee-Rechten. Amsterdam, 1699. (Остермана № 108).

21. Verordnungen das Postwesen betreffend, von 1636 bis 1707. Schwedisch. Stockholm.

22. Schwedische Placate und Verordnungen von 1691 bis 1696 nebst vorhergehenden Register, in schwedischer Sprache. Stockholm. (Остермана № 72, 4-ку, № 518).

23. Unterschiedliche Schrifften von Unfug, des Hexen-Proceszes. Halle im Magdebourg, 1703.

24. Des Königs Christian des fünften dänische Gesetze. In dänischer Sprache.

25. Nic. Chwalkowski Jus publicum regni Poloniae. Regiom., 1684. (4-ку, № 466).

26. Parti prese nell' Eccellentiss. Senato in diversi tempi in materia de Ferdi. Es sind Venetianische Senatsdecreta von Jahren 1545 bis 1684.

27. Forordnung og Told-Rulle. Kiöbenhafn 1691. d. i. Zoll Verordnung.

28. Schwedische Verordnungen zu Königs Gustav Adolphs Zeiten. Der Titel fehlet.

29. Disputatio inauguralis juridica de competentia consistoriorum Evangelicorum in primis inferiorum in Provinciis Electoratus Saxoniae, praeside Wildvoget. Jenae, 1714.

Tractatio Juridica inauguralis de reciproci inter conjuges, sed coacti, testamenti revocatione; praeside Harprecht. Tubingae, 1712.

} въ одн. переплетѣ.

30. Kongl. stadgar, förordningar, bref och resolutioner. Stokholm, 1696. (Остермана № 87. — „Князь Ивана Ѳедоровича". — 4-ку, № 520).

31. Kongl. May: nädige Instruction för Lands-Bookhallarne. Stokholm, 1688. (4-ку № 521).

32. Kongl. May. Ordning och Taxa wegen Zoll und Accise. Stokh., 1686. (4-ку, № 523).

33. Kongl. May: Ordning öfwer siö Tullen. Stokholm., 1667. (4-ку, 524).

34. Apologia Wygandiana tripartita contra Hamburg. Hamburg, 1697.

35. Reglement voor alle hooge en laege stands personen, kooplieden en schippers, in het laeden en lossen van de scheepen in de haavens van Groot Russland als mede het tarif van de inkomende en uytgaande goederen voor de Haavens vou St. Petersburg, Wybyrg, Narva, Archangel, Kola. Uyt de Russe overgebracht. Amsterd., 1724. (Остермана №112).

36. Chr. Thomasii Theses inaugulares, de jurisdictionis et magistratuum differentia secundum mores Germanorum. Resp. Hempel. Halae, 1703.

37. Его царскаго величества генеральный Регламентъ о управленіи коллегіями и другими мѣстами. 1720.

38. Указы императора Петра Великаго, состоявшіяся съ 1714-го по генваря 28-е 1725-го года.

39. Указы императрицы Екатерины Алексѣевны и императора Петра Втораго, состоявшіеся съ 1725-го генваря 28 по 1730-й годъ.

40. Уложеніе царя Алексѣя Михайловича.

41. Ея императорскаго величества учрежденіе для управленія губерніи Всероссійской имперіи.

42. Ея императорскаго величества такое же учрежденіе для управленія губерніи, въ коихъ столицы.

43. Тарифъ для пограничныхъ Оренбургской и Троицкой крѣпости таможенъ. Печатанъ при Сенатѣ, 1777 года.

44. Реестръ бываемымъ по всягодно въ разныхъ мѣсяцахъ и числахъ поминовеніямъ по государяхъ, съ показаніемъ чиноположенія въ службѣ.

In octavo.

1. Regni Sueciae jus maritimum, a Joh. Loccenio ex suecica in latinam linguam translatum. Accedunt ejusdem Loccenii de jure maritimo libri tres. Holmiae, 1674. (Остермана № 105. — 8-ку, № 1218).

2. Gabr. Schwederi introductio in jus publicum Imperii Romano-Germanici. Tubingae, 1701.

3. Lavrentii Theodori Gronovii emendationes Pandectarum. Secundum exemplar florentinum. Lugd. Batav., 1685. (8-ку, № 2082).

4. Пошлинной тарифъ россійской. На нѣмецкомъ и россійскомъ языкахъ. Въ Санктпетербургѣ, 1731. (Остермана № 34).

5. Justiniani imperatoris institutionum libri IV, glossis illustrati. Lugd., 1622. (8-ку, № 2083).

6. Sueciae regni leges provinciales et civiles a Joh. Loccenio in latinam linguam traductae et notis illustratae. Londini Scanorum, 1675. (8-ку, № 1219. Ex libris Alexij Mankewitz).

7. Артикулъ воинской съ краткимъ толкованіемъ, на россійскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Въ С. П. Бургѣ, 1715.

8. Dänische Rang Ordnung, in dänischer Sprache. Kiöpenhavn, 1726. (Остермана № 86).

9. Projet d'une dixme Royale par M. de Vauban. A Bruxelles, 1709. (Остермана № 41).

10. Compte fait de Barreme, ou Tarif général. A Paris, 1708.

11. Le droit de la guerre et de la paix, par M. Grotius, traduit du latin par Courtin. A la Haye, 1703. En trois volumes.

12. Ordonnance de Louis XIV pour la marine. A Paris, 1734.

13. Nouvelle traduction des Institutes de l'empereur Justinien avec des observations, par M. de Ferrière. A Paris, 1719. En cinq volumes.

14. Henr. Cocceji Hypomnemata juris ad seriem institutionum Justiniani. Francofurti ad Viadrum, 1698.

15. Sweriges Lands-och Stads Lags. Stokholm, 1692.

16. Schwedische See Lagh oder See-Recht. Riga, 1667.

17. Sam. Stryhii Examen juris feudalis. Francofurti, 1704.

18. Geo. Ad. Struvi Jurisprudentia Romano-germanica forensis. Jenae, 1704.

19. Christ. Neanderi Tractatus de arbore consagvinitatis et adfinitatis. Francof., 1653. (8-ку, № 2078).

20. Ordonnances de Louis XIV. Roi de France, ou mois de Mai 1680. Portant Réglement sur le fait des Gabelles. A Paris, 1714. Deux exemplaires.

21. Указы ея императорскаго величества, состоявшіеся съ 28-го іюня 1762 по 1763 годъ. Печатаны въ Москвѣ, 1763 г.

22. Указы ея императорскаго величества, состоявшіеся съ генваря по іюль 1763-го года. Въ Санктпетербургѣ, 1764 г.

23. Тарифъ о зборѣ пошлинъ съ привозныхъ и отвозныхъ товаровъ при портахъ Чернаго моря. Печатанъ при Сенатѣ, 1775-го года.

Mathematici.

In folio.

1. Ephemerides Persarum per totum annum cum commentariis. Augustae Vindelic. 1696. (Кера № 32. — F, № 377).

2. Регламентъ о управленіи адмиралтейства и верфи. 1722, С. Петербургъ.

3. Theoria et praxis artilleriae. Nürenberg, 1683. (F, № 378).

4. Календарь на китайскомъ языкѣ. (Остермана № 158).

In quarto.

1. Generale Zeynen by de vloot van Zyne Czaarse Majesteyt. T' Amsterdam, 1698. Septem exemplaria.

2. Commentarii Academiae Scientiarum imperialis Petropolitanae. Petropoli, 1726—1729. Vol. 2.

3. Zeynen van de signaels op de vloot van syn Czarse Majesteyt. Exempl. 173.

4. Epochae celebriores, astronomis, historicis, chronologis, ustitatae Johannis Gravii. Londini, 1650. (Кера № 63. — № 701 и 904).

5. Abfragani elementa astronomica. Jac. Golii, arabice et latine. Amsteladami, 1669. (Кера № 47. — 4-ку, № 907).

6. Messahalae Arabum astrologi libri tres: de revolutione annorum mundi, de significatione planetarum in nativitatibus, de receptione et orbibus coelestibus. Cui adjectum scriptum cujusdam Hebraei de Eris seu intervallis regnorum et de diversis gentium annis ac mensibus. Ibid. scriptum cujusdam Saraceni continens praecepta ad usum tabularum astronomicarum utilissima. Norimbergae, 1549. (Кера № 50. 4-ку, № 906).

7. Книга о мореплаваніи, изданная Авраамомъ де Графомъ, на славенороссійской переведенная Иліею Копіевскимъ. Въ Амстердамѣ, 1701.

8. Discours lû dans l'Assemblée publique de l'Academie des Sciences, le 2 Mars, 1728 par Mr. de l'Isle avec la réponce de Mr. Bernouilli. A St. Petersbourg. 2 Exempl. (Остермана № 140).

9. Verbesserter Christ- und Planeten-Calender auf das 1715 Jahr. Hamburg.

10. Verbesserter Hamburgischer Historien Calender auf das 1714 Jahr. Hambourg.

11. Nowy y stary Kalendarz, na rok Panski 1679. W Poznaniu.

12. Nowy y stary Kalendarz, na rok Panski 1699. W Krakowie.

13. *Ημερολογειον* abo nowy y stary Kalendarz, na rok panski 1691. W Krakowie.

In octavo.

1. Abregé des mathematiques, contenant l'arithmétique, la géometrie, la trigonometrie, pour l'usage de S. M. I. Pierre II. St. Petersburg, 1727 — 28. Trois exemplaires du 1-r et deux du 3-me tomes. (Остермана № 19 и 20).

2. Traité des forces mouvantes pour la pratique des arts et métiers, par Mr. de Camus. A Paris, 1722.

3. Ausführlicher Bericht, von denn am 26. Decembris 1680 Jahrs zum erstenmahl erschienenen cometen, durch Johann Jacob von Boysen. (8-ку, № 2052).

4. Anderer Theil des Prognostici, oder Unmaszgotlichen Bedenckens, über dem im Auszgang des 1680 und Aufgang des 1681 Jahrs, erschienenen erschröcklichen Cometen. Hambourg.

5. Книга астрономическая китайская. (Остермана № 157. — 4-ку, № 905).

6. Календарь 1777-го па знатнѣйшія мѣста Россійской имперіи. Въ Санктпетербургѣ.

7. Календарь 1778-го года съ росписью чиновныхъ особъ. Въ Санктпетербургѣ. Два экземпляра.

8. Календарь 1779-го года на знатнѣйшія мѣста Россійской имперіи. Въ Санктпетербургѣ.

9. — такой же календарь 1781 года. Въ Санктпетербургѣ.

10. — такой же календарь 1782 года. Въ Санктпетербургѣ.

11. Календарь 1779-го года съ росписью чиновныхъ особъ. Въ Санктпетербургѣ.

12. — такой же календарь 1775-го года.

13. — такой же календарь 1781-го года.

14. — такой же календарь 1782-го года.

Oeconomici.

In folio.

1. L'instruction du Roi en éxercise de monter à cheval, par Mr. de Pruvinel. A Paris, 1629. Francof. et Holland.

In quarto.

1. Johann Heinrich Denffers. Vernunfft- und Erfahrungsmässiger Discours. Mitaú, 1740. Сія книга въ бархатномъ красномъ переплетѣ въ кругъ обложена золотымъ галуномъ.

Б. КНИГИ РУКОПИСНЫЯ.

Въ листъ.

1. Deliciae Lublinensis seu descriptio Crucis miraculosae Lubliniensis.

2. Исторія на арабскомъ языкѣ. (Кера рук. № 2).

3. Родословная государей, великихъ князей и фамилій россійскихъ. (Изъ числа „Коллежскихъ“ по реестру 1749 г.).

4. Хронографъ греческой и россійской по 1614-й годъ. Изъ библіотеки Волынскаго.

5. Хронографъ греческой и россійской по 1681-й годъ, собранный митрополитомъ Дорофѣемъ, и на россійской языкъ переведенный Деонисіемъ Грекомъ. Изъ библіотеки Соймонова.

6. Лѣтописецъ отъ сотворенія міра, содержащій греческую и россійскую исторію по 1645-й годъ. Изъ библіотеки Хрущова.

7. Лѣтописецъ отъ сотворенія міра, содержащій греческую и россійскую исторію по 1651-й годъ.

8. Степенная книга россійской исторіи; тутъ же и новая россійская исторія, также и Казанская. Изъ библіотеки Хрушова.

9. Лѣтописецъ великія Россіи. Списанъ 1736-го года.

10. Лѣтописецъ россійской, въ четырехъ томахъ. Изъ библіотеки графа Остермана.

11. Лѣтописецъ о многихъ мятежахъ, или новая россійская исторія, со времяни царя Бориса Годунова по 1700-й годъ.

12. Казанская исторія. Изъ библіотеки Мусина-Пушкина.

13. Исторія Скифская, сочиненіе г. Лызлова. Изъ библіотеки Волынскаго.

14. Книга рукописная, содержащая въ себѣ: 1-е) Краткія записки о россійской исторіи; 2-е) Хронологія греческая; 3-е) списокъ съ посольства къ калмыкамъ 1661-го года; 4-е) сокращенное показаніе о россійскихъ государяхъ; 5-е) посолство въ Польшу Желябужскаго на съѣздъ 168; 6-е) копія съ доношенія въ Сенатъ: о выпискѣ изъ Розряду и Стрелецкаго приказа о бывшихъ съ 1682-го года въ Россіи бунтахъ и розрядахъ. Изъ библіотеки Пушкина. Три книги.

15. Розрядныя списки походамъ великихъ князей и царей россійскихъ съ 1476-го по 1625-й годъ. Часть 1-я и 2-я.

16. Розряды при царѣ Борисѣ Федоровичѣ, бывшіе съ 1598 по 1605-й годъ.

17. Списокъ съ грамоты о избраніи россійскимъ государемъ царя Михаила Феодоровича, 1613-го года. Изъ библіотеки Пушкина.

18. Выписки изъ указовъ, касающихся до таможенныхъ дѣлъ. Изъ библіотеки Пушкина.

19. Каталогъ россійскихъ государей и митрополитовъ, собранный св. Димитріемъ Ростовскимъ чудотворцемъ.

20. Переводъ родословной россійскихъ великихъ князей и государей книги, собранной цесарскимъ геролдмейстеромъ Лаврентіемъ Хуреличемъ.

21. Букварь славенороссійскихъ писменъ съ нравоучительными стихами для государя Петра I. 7201-го года.

22. Списокъ съ Бирженскаго договора.

23. Родословная разныхъ государей, на 21 листу.

24. Матвея Стриковскаго Кроника литовская. |На россійскомъ языкѣ. 2 екземпляра.

25. Переводъ съ Хронографа греческаго, въ 1691-мъ году грекомъ Арсеніемъ переведеннаго на славенской языкъ.

26. Rélation d'un Ambassadeur touchant son voyage à Dannemarck pendant les années 1693, 1694 et 1695. (Остермана).

27. Critique ou Analyse des mémoires du comte de Bonneval. Écrit en 1738 par François Godefroy de Weissen. Dedié au comte d'Ostermann.

28. Переводъ съ книги Локка о правленіи гражданскомъ.

29. Афоризмы, или краткое опредѣленіе о образѣ и порядкѣ, которымъ войну вѣсти противъ турокъ въ Венграхъ можно. 2 екземпляра.

30. Переводъ съ книги о тайнахъ Рѣчи Посполитой. Изъ библіотеки Пушкина.

31. Статутъ великаго княжества Литовскаго.

32. Уставы королевства Польскаго, по алфавиту расположенные.

33. Переводы съ дацкихъ морскихъ уложеній.

34. Эхо радости, приветствія и благодарствія, поднесенная государю Петру Второму Яковомъ Галяховскимъ. 1728. (Остермана № 150, § 6?).

35. Lexicon latino-rossicum.

36. Lexicon rossico-latinum.

37. Dictionarium hollandicum incompletum.

38. Deutsch-französisch-italienisch und lateinisches Wörterbuch. Franckfurt und Leipzig, 1712.

39. Книга греческая перваго Никейскаго собора.

40. Abrisz aller Batailles und Compements Puissancen in Europa von anno 1620 bis 1713. Durch F. M. P. Lieutenant in Diensten, c. fig. 144.

41. Архитектура гражданская, выбранная изъ Палладія тщаніемъ кн. Долгорукова. 1698-го года.

42. Artillery-Buch, dedié à Czar Alexis Michailowitsch par Nicol. Bauman General Lieutenant. 1666.

43. Книга о навигаціи и объявленіе о златомъ числѣ.

44. Юлія Фронтина о случаяхъ военныхъ, переведенная справщикомъ Каріономъ Истоминымъ, въ Москвѣ, 1692.

45. Описаніе морскимъ сигналамъ и флагамъ. (Остермана № 125).

46. Совершенное пушкарское огнеметательное и пищалонаставное художество Казимира Семеновича, переведенная на россійской языкъ, 1676.

47. Архитектура гражданская, переведена съ голланскаго на россійской языкъ Михайломъ Шафировымъ, 1708-го года.

48. Конской лѣчебникъ.

49. Lexicon latino chinense.

50. Переводъ съ французской книги: состояніе французское.

51. Переводъ съ книги церковной, выданной отъ короля шведскаго Карла XI, названной учрежденіе церковное, 1686.

52. Журналъ дѣйствъ и походовъ государя императора Петра Великаго съ 1698-го по 1722-й годъ.

53. Хронографъ россійской.

54. Metra syncharmastico-chronosticha cum epigraphe chro-

no-biblica, Anna Ivanowna Constituit te Deus principem, humillime oblata a patre Henr. Zumkley, ord. 5. Francf.

55. Исторія Московской губерніи.

56. Выписка изъ книгъ короля французскаго: какъ надлежить лить пушки, и всякіе къ тому дѣлать снаряды, о дѣланіи ракетъ, о огнестрельной пальбѣ, о бросаніи изъ мартиръ, и о другихъ воинскихъ пріуготовленіяхъ, печатанная въ Парижѣ печатнымъ правителемъ Гарпе.

57. Новѣйшее основаніе и дѣлное искуство болшаго наряда, Эрнеста Брауна.

58. Практика садовничества, вторая часть.

59. Италіянская азбука писменная.

60. Книга розрядная съ 1493 генв. 29 по 1611 февр. 13.

61. Выписка изъ указовъ о иноземцахъ.

62. Початокъ Русской земли, како пріидоша Славяне племяни Афетова и сѣла на Руской земли по рѣкамъ, то есть, лѣтописецъ Кіевскій и всѣе Рускія земли, и Полское и Литваніи. — Отдана въ Архивъ отъ переводчика Алексѣя Өедоровича Малиновскаго.

Въ четверть листа.

63. Краткое описаніе Турецкаго государства. Два екземпляра. (Остермана № 144).

64. Описаніе рѣкъ, въ Россіи находящихся. Изъ библіотеки Сойманова.

65. Журналъ генерала Гордона, томъ 4, съ 1684-го по 1690-й годъ.

66. — — томъ 5-й, съ 1690-го по 1695-й одъ. На аглинскомъ языкѣ. (Оба тома Остермана № 129).

} Приложены къ рукописямъ г. Миллера, гдѣ таковыхъ книгъ 4 тома имѣются.

67. Tractatus de praetensionibus omnium Principum in Europa hodierna die dominantium.

68. Liber de testamentis et praesumptionibus.

69. Liber de successionibus ab intestato Statutorum Venetorum. Liber 4.

70. Переводъ съ книги уложенія венеціанского, книга 4, о

наслѣдствахъ безъ духовныхъ, изданнаго отъ князя Якова Феупала 1242 года.

71. Переводъ съ книги: Выписка изъ правъ французскихъ, сочиненныхъ адвокатомъ Ферiеромъ 1679-го года.

72. Переводъ съ книги: Права о наслѣдствiи, по аглинскому, французскому и шкоцкому законамъ.

73. Remonstranze della Francia al suo Re. 1717.

74. Греческая грамматика Планудiя.

75. Греческая грамматика.

76. Книга грамматическая шитическаго и историческаго ученiя. На греческомъ языкѣ.

77. Гомера Иліады стихами. На греческомъ.

78. Евангелiе старинное, писанное на пергаминѣ. На греческомъ.

79. Сокращенное толкованiе на девять словъ Григорiя Богослова, сочиненное ираклiйскимъ архiереемъ Никитою. Старинное, писанное на пергаминѣ. На греческомъ.

80. Ирмосы и стихиры съ нотами на праздники нѣкоторыхъ святыхъ. Греческая.

81. Сочиненiе iеромонаха Матвѣя, собранное изъ каноновъ апостолскихъ и изъ книгъ святыхъ отцовъ, о разныхъ должностяхъ священнаго чина. На греческомъ.

82. Стихиры постной Трiоди съ нотами. Греческая.

83. Стихиры съ нотами Богородичныхъ и Святительскихъ нѣкоторыхъ праздниковъ, съ февраля по сентябрь. Греческая.

84. Стихиры съ нотами Господскихъ и Святительскихъ нѣкоторыхъ праздниковъ, съ декабря по февраль. Греческая.

85. Феофила Коридалеа схоластика толкованiе на Метафизику Аристотелеву. Греческая. 2 книги.

86. Его же Философiя греческая. 4 книги.

87. Логическаго и философскаго ученiя. Греческая.

88. Архитектура гражданская.

89. Краткая гражданская архитектура.

90. Краткое обученiе о пяти коломнахъ.

91. Исторiя на арабскомъ языкѣ о Имамѣ Шафѣ (Кера рук. № 1).

92. Homeri Ilias. Graece. Incompl.

93. Переводъ съ указу короля француского Лудвика XIV изъ устава адмиралтейскаго.

Въ осмуху листа.

94. Extrait de la bibliotheque de dames. François et allemand. 1735. (Остермана № 18).
95. Collegium metaphysicum Strahleri. German. Halae, 1724.
96. Книга о фортификаціи. Три части.
97. Краткое описаніе о морской наукѣ. 3 части.
98. Краткое описаніе о гидрографіи.
99. Краткое описаніе о сферѣ армиліярной.
100. О употребленіи глобуса земнаго и небеснаго.
101. О употребленіи компаса пропорціоналнаго.
102. Персицкія пословицы. (Кера рук. № 7).
103. Часть Алкорана. На арабскомъ языкѣ. (Кера рук. № 12).

Сверхъ сего имѣетца на азіацкихъ языкахъ 59 книгъ, которыхъ, за неимѣніемъ описи, каждую порознь означить неможно.

Реестръ 8-ой (Н) проданнымъ въ силу Коллежскаго отъ 8 іюня 1777 года указа архивскимъ излишнимъ печатнымъ разноязычнымъ книгамъ по оцѣнкѣ г. статскаго совѣтника Миллера.

А. ПОДЪ ПРИСМОТРОМЪ ПЕРЕВОДЧИКА СТЕПАНА АДВИНОВСКАГО.

Libri theologici.

In folio.

	р.	к.
1. Biblia sacra Sebastiani Castellionis, 1556.	2	—
2. La St. Bible. A Amsterd., 1669. C. fig. Vol. 2	10	—
3. Biblia Polonica lingua interpretata. Cracov., 1599	3	—
4. Novum Testamentum. Graece et latine	1	—

	P.	K.
5. Consilia generalia ecclesiae Catholicae. Graece et latine. Romae, 1608 sequent. Vol. 4	12	—
6. Summa conciliorum omnium. Antverpiae, 1623	4	—
7. Dionysii Areopagitae opera. Graece et lat. Lutetiae Parisiorum, 1644. Tom. I et II. Vol. 2.	5	—
8. Athanasii Magni opera. Basileae, 1556. Lat.	3	—
9. Cyrilli Alexandrini operum tom. secund. Graece et latine. Lutetiae, 1638	2	—
10. Clementis Alexandrini opera. Graece et latine. Lutetiae Parisiorum, 1641	4	—
11. Justini philosophi et martyris opera. Graece et latine. Parisiis, 1636	4	—
12. Gregorii Nasianzeni opera. Graece et latine. Parisiis, 1630. Vol. 2.	10	—
13. Johannis Chrisostomi operum tom. primus. Graece et lat. Parisiis, 1636.	3	—
14. Ejusd: Tom. I. Latine. Basileae, 1539 15. „ „ V. „ „ „	4	—
16. Augustini operum tomus sextus et septimus. Basileae, 1556	3	—
17. Isidori Pelusotae epist. Graece et lat. Parisiis, 1638.	4	—
18. Johannis Damosceni opera. Lat. Parisiis, 1619	4	—
19. Ambrosii operum tom. IV-tus. 1642	1	—
20. Hilarii Lucubrationes. Basileae, 1535 et 1550. Vol. 2.	5	—
21. Polianthea libri XX opera Langii. Genev., 1639.	6	—
22. Cosmae Magaliani commentaria in canticum Mosis, et in benedictiones Patriarcharum. Lugduni, 1616.	1	50
23. Villalpandi apparatus urbis ac templi Hierosolymitani. Romae, 1602. Tom. I. 24. Ejusdem: explanationes de postrema Ezechielis propheta visione. Romae, 1604. Tom. 2.	6	—
25. Novi Testamenti catholica expositio, 1561.	4	—
26. Commentaria in Acta Apostolorum. Antverp., 1629 27. Ejusd. in duodecim prophetas minores. Anv., 1625 28. Ejusd. in Ezechielem prophetam. Antv., 1634. 29. Ejusd in Salomonis proverbia, 1645	6	—

	P.	K.
30. Berchorii dictionarium, seu repertorium morale. Venetiis, 1583.	3	—
31. Didaci de Celada commentarii in Esther. Lugduni, 1647	1	—
32. Antonii Velazquez commentarius in psalmum Davidis centesimum. Lugduni, 1637	—	80
33. Rudolph. Guatteri homelia in Evangelium Mathei. Tiguri, 1590	1	50
34. Ejusd. Homeliae XXXVII. Tiguri, 1578	1	50
35. Ejusd. Homeliae in duodecim prophetas minores. Tiguri, 1592	1	—
36. Cornucopiae contionatorum. Auct. Florentino Hanswick. Tom. I. Antverp., 1646	1	—
37. Veritates aureae super totam legem veterem. Venetiis, 1590.	1	—
38. Ant. Possevini S. I. Apparatus sacer. Venetiis, 1606. Tres tomi in duobus voluminibus	4	—
39. Joah. Duns. Scoti tom. I. Venetiis, 1627	—	50
40. Christophori Varsevici de cognitione sui ipsius	—	50
41. Josephi Spenranza scripturae selectae. Lutetiae Parisiorum, 1631.	—	50
42. Fransisci Lychelli in secund. tom. sententiarum Scoti commentaria. Venetiis, 1589	—	50
43. Index librorum prohibitorum et expugnatorum Bernardi de Sandoval. Madriti, 1612 (4-o, № 1020)	—	50
44. Operum theologicorum Zanchis tom. III. 1605	—	50
In quarto.		
45. Biblia germanico sermone reddita. Wittenb., 1624.	1	—
46. Concordatiae bibliorum utriusque Testamenti. Antverpiae, 1585	1	50
47. Martyrologium Romanum. Venetiis, 1630 (4-ку, № 1021)	1	—
48. Novum Testamentum syriace cum versione latina. 1622	2	—
49. Le nouveau Testament. A Mons, 1677.	1	50

	Р.	К.
50. Alcoranus Muhamedis. Hamb., 1694	1	50
51. Flores exemplorum sive catechismus historialis. Coloniae Agrippinae, 1618	—	80
52. Syntagma theologiae christianae. Hanoviae, 1610.	1	—
53. Homeliae catholicae de sacris arcanis Deiparae Mariae et Josephi. Colon., 166.... (sic).... . . .	—	50
54. Johannis Chrysostomi operum tomus secundus et tertius. Venetiis, 1583	1	50
55. Cursus theologicus Scharpii. Genevae, 1618 . . .	—	50
56. Jacobi ad Portum de actionibus concientiae . . .	—	35
57. „ „ „ defensio fidei orthodoxae . . .	—	30
58. Controversiae theologicae inter Thomam et Scotum. Venetiis, 1599	—	30
59. Joannis Philoponi in caput I. Geneseos de mundi creatione. Viennae Austriae, 1630	—	30
60. Nucleus Coppensteinius conceptuum praedicabilium in dominicas festaque omnia per annum. Coloniae Agrippinae, 1634	—	35
61. Balthazari Paes: commentarii in epistolam Jacobi Apostoli. Antverpiae, 1617.	—	30
62. Contiones funebres Bartholdi. Coloniae Agripinae, 1611	—	30
63. Notationes in sacra Biblia. Antverpiae, 1580. . .	—	25
64. Conciliatio patrum et conciliorum et decretorum cum sacra scriptura. Tiguri, 1565	—	20
65. Dux spiritualis Ludovici Deponti, 1617.	—	40
66. Julii Mazarini discursus in psalmam quinquagesimam ejusq. titulum. Coloniae, 1612	—	30
67. Harmonia confessionum fidei orthodoxarum et reformatarum ecclesiarum. Geneva, 1581	—	50
68. Promptuarium connubiale. Lubecae, 1621. . . .	—	50
69. Promptuarium exequiale in completum.	—	20
70. Theologia Christiana in numeris, 1702.	—	5
71. Der grosze heilige und martirer Theodor Stratilat, 1724	—	50
72. Григорія архіепископа ѳессалонитскаго двѣ рѣчи. На греческомъ.	—	25

In octavo.

		P.	K.
73.	Biblia sacra. Coloniae Agrip., 1679.	1	—
74.	Explication litterale, historique et dogmatique des prieres et des ceremonies de la messe. A Paris, 1714	1	10
75.	Novum Testamentum cum vulgata interpretatione latina, 1627.	—	50
76.	Quatres fins de l'homme	—	20
77.	Paraphrase evangelique. 1673.	—	20
78.	Libellus de doctrinis Alcorani contradictoriis. . .	—	10
79.	Examen de septantes semaines de Daniel. . . .	—	20
80.	La pratique des vertus chretiennes, 1677	—	30
81.	Homeliae in sacro Thomae Beauxanis	—	15
82.	Thesaurus sacrae scripturae propheticae et apostolicae. Genevae, 1608	—	30
83.	De instructione confessariorum. Bartolomaei. . .	—	15
84.	Muhammedanus praecans. Sleswigae, 1666 (Кера № 94).	—	50
85.	Hadriani Relandi de religione Mohamedica (Кера № 35).	—	75
86.	Les conseils de la sagesse de Salomon.	—	40
87.	Problema theologo-logicum de communicatione. .	—	20
88.	La pratique de pieté, par Jean Varnoith. 1676 in 12-mo.	—	20

Libri philosophici.

In folio.

		P.	K.
89.	Prodi commentaria in Platonis Timaeum. Graece. Basiliae, 1534	1	50
90.	Theophrasti commentaria. Graece. Venetiis . .	2	—
91.	Institutionum imperialium analysis. Argentorati, 1560	—	50
92.	Francisci Sylvestri questiones in octo libras Physicorum Aristotelis. Venetiis, 1601.	—	50

	р.	к.
93. Евстратія митрополита никейскаго толкованія на первую нравоучительную книгу Аристотелеву. Graece. Venetiis, 1536	—	50
94. Синезія епископа киринейскаго Философическія сочиненія. Graece. Paris, 1553	—	50

In Quarto.

95. Aristotelis libri omnes ad logicam pertinentes. Graece et lat. In eod. libr. Julii Paccii aberiga in Porphirii Isagogen et Aristotelis Organum commentarius analyticus. 1597.	—	60
96. Cleomedis meteora. Gr. et lat. Burdigalae, 1605.	—	20
97. Disputationes collegii complutensis Carmelitarum in octo libros physicorum Aristotelis. Parisiis, 1636.	—	30
98. Aristotelis et Theophrasti metaphysica. Graece. 1585	—	30
99. Nouvelle morale, par Jean Baptiste Denis, 1670.	—	25
100. Aristotelis Physica et Metaphysica et Moralis. Francof., 1593. Vol 3	1	—
101. La logique de Crousaz. A Amst., 1720. Vol. 3. in 8	1	—
102. Buddaei elementa philosophiae practitae, tom. tert. 1703. in 8°	—	25
103. Порфирія и Аристотеля Философія. Graece. 8°. .	—	30
104. Repertorium philosophicum seu explicatio terminorum philosophicorum. 1617. in 8°	—	20
105. La logique ou l'art de penser. A Paris, 8°, 1668.	—	50

Libri Oeconomici.

In folio.

106. Georg. Winteri tractatio de re equaria. Latino-germanico-italico-gallica. Norimberg, 1687 . . .	2	—

In quarto.

107. Le modele du chevalier français, 1665	—	50

P. K.

108. La maison rustique, ou oeconomie generale de tous les biens de campagne, 1722 . . . . . . 2 —

In octavo.

109. Traite de la taille des arbres et de la maniere de les bien elever, 1692 . . . . — 20
110. Erneuerter auch vermehrter Baum und Obstgarten, Nürnberg. 1664, von Jacob Dumler. In eod. libro Pflanz Gart. Auctore Daniele Rogorio. zu Maynz. 1651 . . . . — 20

Livres de Commerce.

111. Memoires sur le commerce des Holandois. A Amsterdam, 1718 . . . . — 20

Libri Medici.

In folio.

112. Schreiber, consideratio corporis ac motus. Petropoli, 1731 . . . . — 10

In quarto.

113. Selectus medicamentorum zu neuens compendiensen Hausz-Reise- und Feld-Apotheke. In Halle, 1702. — 20
114. Hoffmans gründliche Untersetzung von der Pest Ursprung und Wesen nebst angehängten. — 20

In octavo.

115. Idée de la physique mechanique de Mr. Peysonel (Остермана № 143). . . . . — 50

Libri lexicographi.

In folio.

116. Louis Moreri le grand dictionaire historique en deux volumes. A Lyon, 1683 (Остермана) . . 3 —

	Р.	К.
117. Dito en deux volumes. 1702 (Остермана № 12).	6	—
118. Dito en deux volumes	6	—
119. Dito supplement aux anciennes editions en deux tomes. A Amsterdam, à la Haye, à Utrecht. 1716. (Остермана № 14)	6	—
120. Furetiere dictionaire universel. 1701. Vol. 3	10	—
121. Rochefort dictionaire géneral et curieux. 1684.	2	—
122. Ambrosii Calepini dictionarium	5	—
123. Lexicon latino-italico-graecum. Sine initio . . .	—	50

In quarto.

	Р.	К.
124. Dictionarium novum latino-gallicum. 1687 .	1	—
125. Liger dictionaire pratiquè du bon menager de campagne et de ville. 1721.	1	50
126. Cnopii thesaurus latino-polonicus, tom. II. Duo exempl.	1	—
127. Calderini Mirani perfectissimus Calepinus parvus. 1695	—	56
128. Lexicon graeco-latino-italicum	—	54
129. Lexicon latinum, incompletum	—	50
130. Ortelii synonima orthographica. Antverpiae, 1578	—	20

In octavo.

	Р.	К.
131. Mathematisches Lexicon von Wolfen. Lipsiae, 1716	—	50
132. Du Voyageur nouveau dictionaire françois, allemand, latin et allemand-françois-latin. 1708.	—	50
133. Du Pomey le petit dictionaire royal françois-latin. A Lyon, 1684	—	20
134. Dictionaire des proverbes françois. 1710.	—	20
135. Dictionaire italien et françois, par Duez. 1678	—	30
136. Novum dictionarium latino-suecico-germanicum et germanico-latinum. Hamburg, 1700	—	50
137. Synonima seu dictionarium polonico-latinum. Duo exempl.	—	10

Libri geographici, topographici, ichnographici et antiquarii.

In quarto.

P. K.

138. Geopraphiae universae tum veteris, tum novae. Venetiis, 1596. . . . . — 50
139. Schema mundi. 1688. . . . . — 10
140. Description de la ville de Paris, par Brice. tom. III. 1717. Vol. 3. in 12°. . . . . 3 —

In 12-mo.

141. Nouvelle description des chateaux et parcs de Versailles et de Marly. Tom. I. A Paris, 1717 . . — 30
142. Methode pour apprendre facilement la géographie, par Robbe. Tom. II. A Paris, 1714. Vol. 2. . . . 1 —
143. Hubners kurze Fragen aus der neuen und alten Geographie. Lond., 1719 . . . . — 50
144. Abregé de la géographie, par Bertrand, 1709 . . . — 50
145. Memoires geographiques de tous les pays du monde, avec plusieurs observations historiques . . . . . — 50

Libri philologici.

In folio.

146. M. T. Ciceronis operum tomus III et IV, continentes epistolas et opera philosophica. 1577. . . . 2 —
147. Les Essais de Michel de Montagne. A Paris, 1657 2 —
148. Les oeuvres de Luc. Ann. Seneque. A Paris, 1634 . . 2 —
149. Mundus symbolicus Phil. Picinelli. Coloniae, 1695 3 —
150. Les oeuvres de Virgile, traduites par Mr. de Moroche. A Paris, 1649 . . . . 2 —
151. Virgilii Maronis opera omnia. Basiliae, 1593. . . . 1 —
152. Platonis opera omnia. Graece. Venetiis, 1513. . . . 2 —

In quarto.

153. Acta eruditorum Lipsiaentia pro mensibus Jan.— Sept. 1705 . . . . — 20

	Р.	К.
154. Hypermneste tragedie. A Paris, 1716. (Остермана № 131).	—	10
155. Mythologie par J. de Montlyarde. 1611	1	—
156. L'Eupheme de François et leur Homonoce. 1615	—	50
157. Житие и пословицы Діогена Лаертія. 1533	1	—
158. Le gramairien francois et allemand. Hamb., 1701	—	20
159. Thomasii kurze Lehr-Sätze von der Kraft der Zaubery. 1704	—	50
160. Il pastor fido, tragicomedia pastorale de Guarini. In Venetia, 1621. Duo exempl.	—	40
161. Geistliche Concerten und Harmonien, durch Ambrosium Profium. Leipzig, 1641. Incompl.	5	—

In octavo.

162. Nouvelle methode pour apprendre la langue latine. A Paris, 1681	—	50
163. Grammatica graeca Alexandri Helladii. 1712	—	50
164. Grammaire latine, par Messieurs de Port-Royal. 1598	—	30
165. Grammaire françoise, par le Bustier. A Brux., 1711	—	30
166. Grammaire françoise et allemande de Pepliers. 1722	—	40
167. Grammatica latina in usum gentis Slavonico Rossianae	—	30
168. Grammatica graeco-latina Constantini Laskaris. 1544	—	20
169. Obuari grammatica. Brunsbergae, 1711. 2 exempl.	—	20
170. Chytraei de ratione discendi et ordine studiorum. 1570	—	20
171. Le tableau de l'ortographe françoise, par Canel. 1570	—	10
172. Nouvelle methode pour apprendre en peu de tems à lire, à ecrire et parler françois. A Varsovie, 1699	—	10
173. Posselii syntaxis latino-graeca, et Francisci Vergarae libellus de syllabarum quantitate apud Graecos contractus. Amstel., 1636. Epistolarum Salomonis Pantheri lib. II. Aldorphii. 1593	—	10

		Р.	К.
174.	Grammatica latino-germanica. Incompl. 2 exempl.	—	20
175.	Locscheri Litterator Celta. Lips., 1726	—	20
176.	Curieuse Hoff- und Staats-Schreiben, von Germano Sincero. Francofurti ad Manum, 1707	—	50
177.	Melange curieux des meileurs pieces de St. Euremont. A Amst., 1706. Deux vol.	—	50
178.	Oeuvres de St. Euremont, tom. IV et V. 2 vol.	—	50
179.	Eloge funebre de Louis. A la Haye, 1716. 2 exempl. (Остермана № 48)	—	20
180.	Oeuvres de M. de Fontenelle. Tom. I, II. 1714 .	—	60
181.	Apologie du caractere des Anglois et de François. 1726. (Остермана № 43).	—	15
182.	Orationes quaedam Isocratis, Aeschini et Demosthenis et plures ex Thucididis concionibus. Graece. 1688	—	30
183.	Schurzfleischii epistolae. Vittemberg, 1700. . . .	—	30
184.	Contes et nouvelles en vers de M. de la Fontaine. A Amst. 1685. 2 Tom. en 1 vol. avec estampes.	1	—
185.	Hadriani Relandi dissertationum miscellanearum pars prima. 1713. (Кера № 93)	—	30
186.	Pieces echapées du feu. A Plaisance, 1717. (Остермана № 36).	—	10
187.	L'Aminte du Tasse, pastorale traduite de l'italien	—	10
188.	Oraisons funebres de Daufins de France et de la Daufine. A Amst. 1713	—	30
189.	Демосфена Олинфійское слово первое, тамъ же и Апофегмата. На греческ.	—	30
190.	Saint Evremoniana. A Amst., 1701. Incomplet .	—	10
191.	Aventures de Telemaque. A la Haye, 1716 . . .	—	50
192.	Le Theatre de P. Corneille. 1699. En 9 vol. . .	4	—
193.	Oeuvres de Boileau d'Espreaux. 1715. 2 vol. . .	1	—
194.	Lettres et autres oeuvres de Voiture. 1709. 2 vol.	—	80
195.	La Morale de Tacite de la flaterie. Paris, 1686 .	—	30
196.	La science universelle. A Paris, 1668. Tom. III et IV. (Остермана № 56)	—	20
197.	La vie heureuse ou l'homme content. 1703 . . .	—	20

Р. К.

198. Les oeuvres de Mr. de Montreuil. A Paris, 1671 — 30
199. De l'education des enfans et particulierement de celle des Princes. A Amst., 1709. . . . . . — 20
200. Les devoirs d'un gentil-homme, trad. de l'anglois — 20
201. Recueil de vers choisis, par le P. Bonhours. 1693 — 30
202. Lettre de Pline le jeune. A la Haye, 1702. 2 tom. — 50
203. Nouvelles lettres familieres. A Bruxelles, 1704 . — 30
204. Diversitez curieuses pour servir de recréation à l'esprit, neuvieme partie. A Amsterdam, 1699. . — 20

In duodecimo.

205. Traduction des epitres d'Ovide. En vers franc. 1676 — 15
206. Le secretaire des secretaires. 1684 . . . . — 15
207. Le journal amoureux. A Paris, 1671. En 6 vol. . — 50
208. Contes des fées. En françois et allemand. 1761 . — 10
209. Le secretaire des amans. A Paris, 1707 . . . . — 20
210. Quelques comedies de Moliere. A Paris, 1667. . — 20
211. Lubin, ou le sot vengé. Comedie. A Paris, 1661 . — 10
212. L'esprit de Seneque. A Paris, 1667. En 2 vol. . — 50
213. Recueil des operas, des balets et de plus belles pieces en musique, tom. second. 1684 . . . . — 20
214. Les nouvelles oeuvres de Mr. Le Pays. 2 tom. 1699 — 50
215. L'art de vivre heureux de Mr. Descartes. Dans le meme livre: L'imitation de Jesus Christ. A Leyde, 1652. Y joint de la beauté de la providence. Par Vilkius. A Amst., 1690. (Кера № 26?) . . . . . — 25
216. Suplement du theatre Italien. Tom. III. 1698 . . — 20
217. Le secretaire à la mode, par de la Serre. 1663 . — 20
218. L'Ecole du monde, par M. Le Noble. A Amst., 1715. Tom. 1, 2, 5, 6, en deux vol. . . . . . . — 50
219. Les oeuvres de M. Pradon. A Amst., 1695 . . . . — 20
220. Alceste, ou le triomphe d'Alcide. 1688 . . . . . — 20
221. Conversations sur divers sujets par M-lle Scudery. A Amsterd., 1682. 2 tom. en un volume . . . . — 20
222. Discursus philologicus de mensibus Hebraeorum . — 5
223. Chansons nouvelles . . . . — 5

		Р. К.
224.	Amours de dames illustres de France. 1709 . .	— 20
225.	Corn. Nepotis de vitis excellentium Graeciae imperatorum. 1660. Ibid. dissert. Joh. Raven . . .	— 10
226.	Tibere, discours politique sur Tacite. 1685 . . .	— 80
227.	Lettres du cardinal d'Ossat. A Amst., 1732. 4 vol. Le 1-er manque. (Менгдена № 162)	2 —

Libri historici.

In quarto.

228.	Histoire de France sous le regne de Louis XIV. A Roterd., 1718.	1 50
229.	Les religions du monde, ou demonstration de toutes les heresies. A Amst., 1666	1 —
230.	Nouvelle description de la France. 1719. 6 vol. in 8°.	3 —
231.	Histoire de tous les ordres militaires. 2 tom. 8. (Остермана № 60)	2 —

Libri mathematici.

232.	Palatiorum Romanorum a celeberrimis architectis erectorum pars I et II. 1694. cum fig.	5 —
233.	О пяти орденахъ архитектурныхъ Виньолы сочиненіе. Москва	2 —
234.	Traité mathematique. A Paris, 1680	1 —
235.	Archit. Palladii ichnographia variorum aedificiorum	1 —
236.	Architectura von Austheilung, Symmetria und proportion der fünf Säulen durch Weedeldeittes im Niremberg. 1598	2 —
237.	L'architectura di Andrea Palladio. 1642	1 —
238.	Perspectivae pictorum atque architectorum, per Andr. Pozzo. II pars. Ausburg, 1711. Lat.-germ.	2 —
239.	Architectura recreationis durch Josephum Fürtenbach. Ausburg, 1640	1 —

In quarto.

		р.	к.
240.	Memoires d'artillerie Surirey de St. Remy. A Paris, 1697. Vol. 2	3	—
241.	Instrumentum proportionum Michaelis Scheffet. 1697	—	10
242.	Traité d'architecture civile de cinq ordres	1	—

In octavo.

243.	Veritable maniere de bien fortifier de Mr. de Vauban. En deux tomes. A Paris, 1694.	1	—
244.	Traité de forces mouvantes pour la pratique des arts et metiers. A Paris, 1722.	1	—
245.	Les traveaux de Mars, du l'art de la guerre. 1685.	1	—
246.	L'art de jetter les bombes. 1690. Amst	—	50
247.	Memoires des M-r Goulon pour l'attaque et la defense d'une place	—	5
248.	Compendium architecturae civilis et caet. Amstelod., 1698	—	50

В) ПОДЪ ПРИСМОТРОМЪ АКТУАРІУСА ИВАНА МЕРЗЛЮКИНА.

Libri theologici.

In folio.

249.	Martini Lutheri Biblia. Norimb., 1649. Germ.	П.	
250.	La sainte Bible. A Lion, 1557, c. fig.		
251.	Biblia germanica. Sine initio.		
252.	Василія великаго о постничествѣ. На греч.	1	—
253.	Joannis Calvini harmonia Evangelistarum. 1554	2	—
254.	Valerii Reginaldi de dispositione, quam legitimus sacramenti usus praerequirit in confessario, 1616.	1	—
255.	Salmeronis commentarii in Evangelicam historiam et in acta Apostolorum. Coloniae, 1602	1	50
256.	Alvarez de Paz de exterminatione mali et promotione boni. Tom. secund. 1614	1	—

P. K.

257. Martini Lutheri Postillen. Norimb., 1611.
258. Pauli Gerhardi Geistige Andachten bestehend in hundert und zwanzig Liedern. Berlin, 1667. } П.
259. Postille chrzescianskiey czesc trzecia wydana przez Grzegorza Zarnowea.
260. Mahomets alcoran durch du Ryer (Кера № 20?). — 50

In quarto.

261. La sainte Bible . . . . 1 —
262. Novum Testamentum arabice. 4 exempl. по 50 к. (Кера №№ 14—17 въ 4-ку) . . . . 2 —
263. Novum Testamentum arabice, edit. Erpeniani. 1616. (Кера № 31) . . . . 2 —
264. Predica della sanctissima Trinita. Incompl . . . — 10
265. La Theologie chretienne, par Pictet. A Genev., 1708. 2 vol.
266. Dreyfache Rettung des Rechts Evangelisher Fürsten in Kirchen Sachen von Jo. Gottfried Zeidlern. 1701. } П.
267. Stary kosciol Zachodny nowemu kosciolowi Rzymskiemu pochodzenie Ducha Swiętego od Oyca samego nie od Syna pokazuie. 1678.

In octavo.

268. Церковные стихи. На голланд. 1655.
269. Religio medici cum annotat. } П.
270. Le nouveau Testament de Jesus Christ. 1668.

In duodecimo.

271. Молитвенникъ на датскомъ языкѣ. 1702.
272. „ „ шведскомъ „ 1709. } . . . . П.
273. Церковныя пѣсни на датскомъ „ 1706.
274. О святой исповѣди на англійскомъ яз. 1677.

Libri philosophici.

In folio. P. K.

275. *'Υπόμνημα εἰς τὰς πέντε φωνὰς ἀπὸ φωνῆς 'Αμμονίου μικροῦ τῶν 'Ερμενίων.* Vet., 1499 . . . . . . 2 —

Libri mercantiles.

	Р.	К.
276. Traité general du commerce. Amst., 1721 in 4-to.	1	50
277. Le parfait negotiant, par Savary. A Paris, 1715—21. Vol. 2 in 4-to.	П.	

Libri Medici.

in folio.

	Р.	К.
278. Kurze Anweisung zur Chimie	П.	
279. Essais de Jean Rey docteur en medécine sur la recherche de l'estain et du plomb. A. Bazas. 1630.	—	10
280. Dialogus neue nützliche Beschreibung eines rechten Wundartztes durch Julium Haldern. Leipzig, 1630	П.	

Libri lexicographici.

	Р.	К.
281. Nouveau dictionnaire civil et canonique de droit et de pratique. A Paris, 1718, in 4-to.	1	50
282. Diccionario de la lengua espagnola y francesa par Pallet, A Bruxelles, 1606, in 8.	} П.	
283. Novum germanico-latinum dictionarium. Hamburg, 1700.		
284. Latinitatis liber memorialis Cellarii. Marseburg, 1717.		

Libri geografici, topografici, ichnografici, et antiquarii.

in folio.

	Р.	К.
285. Atlas minor quinquaginta mappis collectus a Petro Schenk. Amst.	} П.	
286. Atlas par Jaillot, contenant 34 cartes. A Paris, 1694.		
287. Собраніе 17 картъ, частію изодранныхъ.		
288. Dionisii Alexandrini et Pomp. Maele situs orbis descriptio. 1577. Graece. in 4-to.	—	30
289. The presente of Great Britain and Irland. Lond., 1718. 8°. (Остермана № 119).	} П.	
290. Beschrifning om Ryslands belagenhet. Stokolm., 1706. 8°. (Остермана № 85).		

Libri philologici. P. K.

291. Schilderkonst Samuel van Hoogstraeten. Rotterd., 1678. 4°.
292. Il Leone vittorioso del Candido Brognolo. Venet., 1553. 4°.
293. Sammlung auserlesener Reden. Leipzig, 1727. in 8°.
294. Grammatica graeca Helladii. Norimb., 1712. in 8°. П.
295. Sprach Kunst Veneroni. Francf. et Lips. 1702. in 8°.
296. Nicolai Aenardi institutiones in graeca lingua. 1590. in 8°.
297. Le tableau de l'orthographe francoise, par Canel. 1710.

In octavo.

298. Methamorphoses d'Ovide, traduit en francois. Incompl. . . . . — 50
299. Nouvelle methode tres facile pour apprendre en peu de tems à lire, ecrire et parler francois. 1699 — 10
300. Novum linguae gallicae sidus. Hamb., 1711 . . — 20
301. La science des personnes de la cour, de l'épée et de la robe. Le 2-d tom. mal conditione . . . . . — 10
302. Dialogues nouveaux espagnols, expliqués en francois par Sobrino. A Bruxelle, 1708. . . . . — 20
303. Curieuses und bequemes Handbuch allerhand Sendschreiben und mündlicher Complimenten von Talandem. Leipzig, 1703.
304. Nouvelles traduites de l'espagnol de Miquel de Cervantes. A Paris, incompl., 1707.
305. Voorbeeldzels der onde Wyzen door Joannes Duikerius. 1693.
306. Sesostri tragedia. 1729. П.
307. Tomaseus kleine deutsche Schriften. Halle, 1710
308. Pensées divers à l'occasion de la comete par Bayl. A Rotterdam. En 4 vol. 1680—1704.
309. Le grand et noble jeu du cercle, comedie traduite de l'arabe, dans le meme livre, le grand et petit ABC avec un traité de l'arithmetique et un recueil de prieres.

In 12-mo. Р. К.

310. Lettere di complimenti semplici. 1662. Rom. } П.
311. Delle lettere di Gio. Francesco. In Venetia, 1693 }
312. Les lettres sinceres d'un gentil-homme francois. (Остермана № 53) . . . . — 20
313. Le secretaire de la cour, augmenté de complimens. 1655 . . . . — 10

Libri politici.

314. L'Ambassadeur et se fonctions. A Cologne, 1690. 2 exempl. in 4⁰.
315. Actes, memoires et autres pieces authentiques, concernantes la paix d'Utrecht. en 5 vol. La moitié du 5-me et le 6-me manque.
316. Lünigs Reden groszer Herre. Hambourg, 1707. 5 part. (См. Politici, 8⁰, № 11).

} П.

Libri historici.

317. Histoire de revolutions de Suede. A Paris, 1695, in 8⁰. . . . . П.

Libri mathematici.

In folio.

318. Le cinque ordini di architectura da Vignola. 1652.
319. Regola delle cinque ordini d'architectura. 1652.
320. L'art des armées navales, par Paul Hoste. A Lyon, 1697.
321. Instruzioni militari di Dorotheo Alimari. Norimb., 1692.
322. Geometra y archyteckt Polsky przez X. Stanisl. Polskiego. W Krakowie, 1683.
323. Mathiae Dogens Krieges-Bau-Kunst, Amsterdam, 1648.
324. Architectura martialis durch Josephum Furtenbach. 1630.
325. Geometria anglica lingua. Incompl. 1616.

} П.

	Р.	К.
326. Architectura universale di Vir. Scamozzi. Venet., 1694	2	—
327. Johann. Vilhelms architectura civilis. Niremb. . .	1	—

In quarto.

328. T' Vergulde Licht de Zeevart, Door Franc. van der Stuips. T' Amsterd., 1684.	П.
329. L'art de naviger. A Paris, 1677.	П.
330. Joh. Ardiiser vomm Vestungsbau.	П.
331. Beno Ursini trigonometria cum magno logarithmo. 1625.	П.
332. De werken van Mars of de konst de oorlogs. II decl. A Amst., 1686. Der erste Theil fehlet.	П.
333. Rudimentorum cosmograficorum Honteri Coronensis. libri III. 1583.	П.
334. Orftirei de perpetuo mobili. Lips., 1715. (Остермана № 90)	5 —
335. Hugens Cosmotheoros oder Welt betrachtende Muthmaszungen von denen himlischen Erdkugeln, und deren Schnitt.	

Книги подъ литерою П. безъ означенія цѣны находящіяся по приказанію покойнаго Федора Ивановича г. Миллера уступлены купцу Попову всѣ за 30 рублевъ.

Итого продано книгъ на 344 р. 10 к.

По листамъ и въ концѣ:

Актуаріусъ *Иванъ Мерзлюкинъ.*

V. Иноязычныя книги и рукописи Московской Синодальной библіотеки въ 1773 году.

Изъ описи, составленной въ 1773 году (о семъ см. выше, въ I главѣ, стр. 137—144), печатаются реестры: 1) два — иноязычныхъ печатныхъ книгъ и 2) одинъ — греческихъ рукописей. Печатаются по экземпляру, по которому производились пріемъ и сдача ихъ Синодальными ризничими, подписи коихъ имѣются здѣсь по листамъ и въ концѣ реестровъ. Экземпляръ этотъ нынѣ хранится среди славянскихъ рукописей Синодальной библіотеки за № 968. На первыхъ 25 листахъ — реестръ иноязычныхъ печатныхъ книгъ, на лл. 26—42 греческихъ рукописей. Оба эти реестра писаны рукою іеродіакона Гедеона. За ними слѣдуютъ реестры, писанныя другими лицами: а) лл. 43—57 русскихъ печатныхъ книгъ; б) лл. 59—65 (л. 58 бѣлый) — книгъ разноязычныхъ: на языкахъ нѣмецкомъ, польскомъ, латинскомъ, грузинскомъ, китайскомъ, греческомъ и русскомъ, французскомъ, волошскомъ, русскомъ и польскомъ, голландскомъ, готѳскомъ и еврейскомъ; в) лл. 67—333 славяно-русскихъ рукописей; г) лл. 335—340 жалованныхъ и послушныхъ грамотъ, правыхъ и межевыхъ выписокъ и всякихъ крѣпостей по городамъ; д) лл. 340 об. — 358 грамотъ и всякихъ разныхъ писемъ куріозныхъ. Всѣ эти реестры нынѣ въ одномъ переплетѣ. Были прошнурованы, но теперь имѣются только остатки шнура въ концѣ рукописи.

По листамъ слѣдующія подписи: а) лл. 1—16 „Синодалнаго дому іеродіаконъ Гедеонъ", лл. 17—39 „Синодалной двунадесяти апостолъ церкви іеродіаконъ Гедеонъ", лл. 40—42 „Синодальной двунадесяти апостолъ церкви"...; б) лл. 1—18 и 19—36 „Московскаго Знаменскаго монастыря игуменъ Софроній", лл. 37—42

„Знаменскаго мона“.....; в) лл. 1—42. „По сему аригинальному каталогу прописанныя во ономъ разнаго званія на греческомъ, россійскомъ и другихъ языкахъ печатныя и рукописныя въ переплетѣ и безъ переплету книги, хранящіяся въ Синодальной библіотекѣ. принялъ въ свое смотрѣніе Синодальный ризничей игуменъ Кипріанъ, въ чемъ своеручно і росписался; г) лл. 1—57 об. „По сему аригинальному каталогу прописанныя въ ономъ разнаго званія на греческомъ, и россійскомъ и другихъ языкахъ печатныя и рукописныя въ переплетѣ и безъ переплету, хранящіяся въ Синод. библіотекѣ, принелъ въ свое смотрѣніе Синодальной ризничей іеромонахъ Порфирій, принелъ и росписался книги отъ бываго Синодалного ризничего игумена Кипріана книги“; д) лл. 1—25. „Сіи въ семъ каталогѣ значащіяся разноязычныя печатныя книги по указамъ святѣйшаго правительствующаго Синода и его Канторы всѣ безъ остатку отданы въ разные годы и числа, а куда имянно, о томъ по пріемѣ моемъ отъ бываго ризничаго Порфирія ризницы и книгъ рукописныхъ за подписаніемъ архимандрита Новоспасскаго (что нынѣ Нижегородской преосвященный епископъ) Павла. и нашимъ реестры въ Кантору святѣйшаго Синода поданы. Синодальной ризничій іеромонахъ Димитрій“; е) лл. 26—42 об. „По сему оригинальному греческимъ рукописнымъ книгамъ въ листъ, въ полълиста и въ четверть каталогу (кромѣ значащихся подъ №№ 34 и 35) принялъ Синодальной ризничій іеромонахъ Димитрій“. На л. 42 об. подпись: „по сему реестру означенныя книги, кромѣ 34 и 35 №, принялъ Синодальный ризничій священникъ Иванъ Ефимовъ“. Въ виду того. что на л. 42 обрываются подписи іеродіакона Гедеона и игумена Софронія и продолженія ихъ нынѣ не находится на слѣдующихъ листахъ, — нужно думать, что послѣ л. 42 въ семъ реестрѣ были еще листы, теперь отсутствующіе, на коихъ оканчивались эти подписи Гедеона и Софронія. Въ виду же того, что подпись Порфирія идетъ безъ перерыва на лл. 1—57, слѣдуетъ, что листы послѣ 42-го вырваны до пріема имъ Синодальной ризницы, т.-е. до 1780 г.

Въ кавычкахъ (“ „) поставлены замѣчанія комиссіи, провѣрявшей въ 1775 году сіи реестры.

Catalogus graecorum, latinorum, graeco-latinorum typopressorum, nec non manuscriptorum graecorum librorum, qui exstant in Mosquensi Synodali Bibliotheca.

Реестръ греческимъ, латинскимъ, греко-латинскимъ печатнымъ и рукописнымъ греческимъ книгамъ, въ Московской Синодальной библіотекѣ находящимся.

I. ПЕЧАТНЫЯ КНИГИ.

(л. 1) In folio. Въ листъ.

А.

1. Ambrosii Calepini dictionarium latinum. 1*). Въ Василеи. 1598. — Амвросіа Калепіна лексиконъ латинской. „Въ переплетѣ, ветхъ“.

(По описямъ 1701, 1721, 1725, 1727, 1735, 1738 и 1749 гг. за № 256).

2. Andreae Wesalii Bruxeliensis de humani corporis fabrica librorum epitome cum annotationibus Nicolai Fontani Amsterledamensis medici. 1. Въ Амстелодамѣ. 1642. — Андреа Весаліа Брукселійскаго о составѣ человѣческаго тѣла сокращеніе книгъ, съ примѣчаніями Николая Фонтана Амстерледамскаго лѣкаря.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 282).

3. Aristotelis opera omnia, in tomos quatuor distributa, editionis postremae. Graece-lat. 4. Въ Парижѣ. 1639. — Аристотелевы сочиненія всѣ, въ четырехъ томахъ, послѣдняго изданія. На греч. и лат.

(По описямъ 1701—1749 гг. за №№ 19—22).

---

*) Цыфра послѣ названія книги обозначаетъ число томовъ.

4. Aristotelis opera omnia, uno tomo comprehensa. Graece. 1. Въ Василеи. 1531.

Аристотелевы сочиненія всѣ, въ одномъ томѣ. На греческомъ. „У оной книги оболочка ветха“.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 23).

5. *Ἀριστοτέλους περὶ ζώων γενέσεως μετὰ τῶν τοῦ Φιλοπόνου σχολίων, βιβλία πέντε, ἐν ἑνὶ τόμῳ.* 1. Въ Венеціи. 1526.

Аристотеля о рожденіи животныхъ, съ толкованіемъ Филопоновымъ, пять книгъ, въ одномъ томѣ. Безъ переплету. На греческомъ. „Ветха“.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 24).

6. (Л. 1 об.) *Ἀριστοφάνους κωμῳδίαι, ἐννέα μετὰ σχολίων, δύο ἄνευ σχολίων.* 2. Въ Василеи. 1547.

Аристофановы комедіи, девять съ толкованіемъ, двѣ безъ толкованія, съ прибавленіемъ примѣчанія достойныхъ словъ. „У оныхъ книгъ переплетъ и оболочка ветхи“.

(По описямъ 1701—1749 гг. за №№ 14 и 15).

7. *Ἀριστείδου λόγοι.* 1. Въ Флоренціи. 1516.

Аристидовы слова. „Въ переплетѣ и оболочкѣ; ветха“.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 13).

8. Athanasii magni opera omnia, duobus tomis. Graece et lat. 2. Въ Василеи. 1627.

Аѳанасія великаго писанія вся, въ двухъ томахъ. На греч. и лат.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 522).

9. Atlas seu Theatrum cum chartis geographicis, septem tomis; duo tamen ejusdem argumenti cum aliis. Latine. 7. Въ Амстердамѣ. 1550.

Атласъ или представленіе всего круга земнаго съ географическими ландкартами, въ седми томахъ, а два тома того жъ содержанія съ прочими. На латинскомъ языкѣ. „Изъ оныхъ книгъ нѣкоторыя въ переплетѣ и оболочкѣ ветхи“.

(По описямъ 1701—1749 гг. за №№ 333—339).

(л. 2) **B.**

10. Basilii magni opera, tribus tomis. Graece et lat. 3. Въ Парижѣ. 1638. — Василіа великаго писанія въ трехъ томахъ. На греч. и лат.

(По описямъ 1701—1749 гг. (двѣ части) за № 521).

11. *Βασιλείου τοῦ μεγάλου ἠθικὸν, ἀσκητικὸν, περὶ παρθενείας, βιβλίον κατὰ Ἐυνομίου, καὶ ἐπιστολαὶ πρὸς τινάς*. 1. Въ Венеціи. 1535. — Василіа вел. сочиненіе нравоучительное, постническое, о дѣвствѣ, сочиненіе противъ Евноміа, и посланія къ нѣкоторымъ лицамъ. Въ одномъ томѣ. „Въ переплетѣ; ветха".

(По описямъ 1701 - 1749 гг. за № 48).

12. Biblia graeca. 1. Въ Франкофуртѣ. 1597. — Библія греческая. „У оной переплетъ и оболочка ветхи, и листы поизлежались".

13. Biblia item graeca. 1. Въ Василеи. 1545. — Другая Библія греческа жъ.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 41).

14. Biblia latina, quorum historiae celebriores Veteris et (л. 2 об.) Novi Testamenti, iconibus repraesentatae. 1. Въ Нориберге. 1712. — Библія латинская въ которой исторіи изящнѣйшыя Ветхаго и Новаго Завѣта въ лицахъ представлены.

15. Biblia item iconibus repraesentata cum brevibus epigrammatibus latinis, sine frontispicio et indicio loci. 1.—1674. — Библія такая жъ въ лицахъ съ краткими надписаніями латинскими, безъ заглавія и показанія мѣста. „У оной книги переплетъ крайне ветхъ, и листы нѣкоторые вышли изъ переплету, и доска отпала.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 43. Вуйкова?)

16. Biblia iisdem iconibus repraesentata, ejusdemque edi- — Библія въ лицахъ того жъ изданія съ заглавіемъ, безъ

tionis, cum frontispicio, sine indicio loci. 1.—1674.

показанія мѣста. „У оной книги оболочка и переплетъ ветхи, и листы вышли изъ переплету".

17. Bibliotheca veterum patrum graecorum, duobus tomis. Graece et lat. 2. Въ Парижѣ. 1624.

Библіотека древнихъ отецъ греческихъ, въ двухъ томахъ. На греч. и лат.

18. Bibliotheca scriptorum societatis Jesu. Latine. 1. Въ Антверпіи. 1643.

Библіотека писателей езуитскихъ. На латинскомъ языкѣ. „Въ переплетѣ ветхомъ, и листы изъ переплета нѣкоторые повыбились".

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 596, 1738—1749 гг. за № 595).

(*л. 3*) **C.**

19. Canones sanctorum apostolorum, conciliorum generalium, et provincialium. Graece et lat. 1. Въ Лутеціи Парижской. 1620.

Правила святыхъ апостоловъ, соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ. На греч. и лат.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 510, 1738—1749 гг. за № 588. По раннѣйшимъ описямъ (1701—1725 гг.) значилась книга „алексиконъ всякихъ вещей, толкованіе греческое, въ десть". При осмотрахъ 1721—1725 гг. сей книги не было. Была при свидѣтельствахъ 1727—1749 гг. съ новымъ заглавіемъ. („Правила" и пр.).

20. Chronographicum opus orbis universi, a mundi exordio, usque ad annum MDCXI, continens historiam, icones, et elogia summorum pontificum, imperatorum, regum, ac virorum illustrium. Lat. 1. Въ Антверпіи. 1611.

Лѣтопись всего свѣта, отъ начала міра, даже до 1611 г., содержащая исторію, изображенія, и похвалы папъ, императоровъ, царей и славныхъ мужей. На латинскомъ языкѣ. „Безъ застежекъ".

21. Concilia generalia et provincialia, divisa in novem

Соборы вселенскія и помѣстныя въ девяти томахъ. На

tomos. Graece et lat. 9. Въ Лутеціи Парижской. 1636. — греческомъ и латинск. языкѣ.

(По описямъ 1701—1735 гг. за №№ 558—567 (10 книгъ), 1738—1749 гг. за №№ 556—565. При осмотрѣ 1735 г. замѣчено: „есть соборовъ 9 книгъ, а десятая на посланіе бесѣды Галатомъ и на протчіе, греколатинская жъ и Андрея Кесарійскаго на апокалипсисъ").

22 (л. 3 об.). *Ἱστορικὸν Σιλβέστρου διακόνου καὶ ἐκκλησιάρχου τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐκκλησίας, τοῦ πίκλην Συγουροπούλου, περὶ τῆς ἐν Φεραρίᾳ καὶ Φλορεντίᾳ συνόδου.* 1.—1650. — Историческое сочиненіе Сильвестра діакона, и екклисіарха константинопольскія церкви, прозваніемъ Сгуропула, о Флорентійскомъ соборѣ. На греческомъ и латинскомъ языкѣ.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 693, 1738—1749 гг. за № 688).

23. *Τὰ πρακτικὰ τῆς αὐτῆς ἐν Φλορεντίᾳ συνόδου.* 1. Въ Римѣ. 1577. — Дѣянія того жъ Флорентійскаго собора. На греческомъ языкѣ. „У оной книги переплетъ ветхъ".

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 589, 1738—1749 гг. за № 587).

24. Cypriani Carthaginensis episcopi opera. Latine. 1. Въ Парижѣ. 1643. — Кипріана Карѳагенскаго епископа писанія. На латинскомъ языкѣ.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 267).

25. Cyrilli Alexandrini opera omnia, septem tomis comprehensa. Graece et latine. 7. Въ Лутеціи. 1638. — Кирилла Александрійскаго писанія вся, въ седми томахъ. На греческомъ и латинскомъ языкѣ.

(По описямъ 1701—1749 гг. за №№ 268—274. По описямъ 1701—1721 гг. — 7 книгъ, 1725—1749 гг. — 6).

26. Concordantia in Novum Testamentum. Graece. 1. Въ Витебергѣ. 1638. — Сѵмфонія на Новой Завѣтъ. На греческомъ языкѣ.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 263).

27. Concordantia item. Graece. Sine initio et fine. 1. —

Другая такая жъ. На греческомъ языкѣ. Безъ начала и конца. „Весьма ветха и безъ оболочки".

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 524).

(*л. 4*) D.

28. Demosthenis et Aeschinis opera, cum utriusque vita, et Ulpiani commentariis. Graece et lat. 1. Въ Франкофуртѣ. 1604.

Димосѳена и Эсхина писанія, съ житіемъ ихъ, и съ Улпіановымъ толкованіемъ. На греч. и лат.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 115).

29. Dictionarium latinograecum et graecolatinum. 1. Въ Василеи. 1563.

Лексиконъ латино-греческій и греко-латинскій. „Съ одною застежкою".

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 281).

30. Item graecolatinum et latinograecum. 1. Въ Венеціи. 1524.

Такожъ греко-латинской и латино-греческой. „Оная книга въ переплетѣ; ветха".

(По описямъ 1701—1749 гг. за №№ 279—280. По описямъ 1701—1735 гг. — двѣ книги. Въ описи 1738 г. отмѣчено: одинъ „отданъ по указу синодальному переводчику Василію Козловскому").

31. Dionysii Areopagitae opera, cum explicatione sancti Maximi. Graece et lat. 1. Въ Лутеціи. 1644.

Діонисія Ареопагита писанія съ толкованіемъ святаго Максима. На греческомъ и латинскомъ языкѣ.

32. Ejusdem Dionysii opera graeco-latina. 1. Въ Антверпіи. 1634.

Того жъ Діонисія писанія. Греко-латинская. „Ветха нѣсколько, въ переплетѣ".

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 520).

33. (л. 4 об.). *Διονυσίου Ἁλικαρνάσσεως ῥωμαϊκῆς ἀρχαιολογίας βιβλία δέκα.* 1. Въ Лутеціи. 1544.

Діонисіа Галикарнасскаго о древности римской, десять книгъ. Въ одномъ томѣ.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 640, 1738—1749 гг. за № 637).

34. Didaci commentarius in librum Judith. Latine. 1. —

Дидака толкованіе на книгу Юдиѳь. На латинскомъ языкѣ.

E.

35. *Ἐπιφανίου ἐπισκόπου Κωνσταντείας τῆς Κύπρου κατὰ αἱρέσεων ὀγδοήκοντα, τὸ ἐπικληθὲν Πανάριον, ἤτουν Κιβώτιον.* 1. Въ Василеи. 1544. — *Ἑτέρα ὁμοία βίβλος.* 1. Тамъ же. Того же.

Эпифанія епископа Констанціи Кипрскія, противъ осмидесяти ересей, книга именуемая Панарій, то-есть, Ковчегъ. — Другая такая жъ. „Оныя книги ветхи".

(По описямъ 1701—1749 гг. за №№ 127 и 588 (586)).

36 (л. 5). Eusebii Pamphili de praeparatione evangelica. Graece et lat. 1. Въ Парижѣ. 1628.

Эвсевія Памфилова, о предуготовленіи евангельскомъ. На греч. и лат.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 135).

37. Ejusdem de demonstratione evangelica libri decem uno tomo. Graece et lat. 1. Тамъ же. Того жъ. (1628 г.).

Того жъ о доказательствѣ евангельскомъ десять книгъ, въ одномъ томѣ. На греч. и лат.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 136).

38. *Εὐσταθίου ἀρχιεπισκόπου Θεσσαλονίκης παρεκβολαὶ εἰς τὴν Ὁμήρου Ἰλιάδα.* 1. Въ Римѣ. 1542.

Эвстаѳіа архіепископа Солунскаго толкованія на Гомерову Иліаду. „У оной книги оболочка и переплетъ ветхи".

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 137).

F.

39. Francisci Patricii, nova de universis philosophia et ali-

Франциска Патрикія новая о всякихъ матеріяхъ филосо-

orum varia scripta. Latine. 1. Въ Венеціи. 1593. — фія, и другихъ различная сочиненія. На лат. „Безъ застежекъ“.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 642, 1738—1749 гг. за № 639).

G.

40 (л. 5 об.). Gregorii Nysseni opera tribus tomis. Graeco-latina. 3. Въ Парижѣ. 1638. — Григоріа Нисскаго писанія въ трехъ томахъ. Греко-латинская.

(По описямъ 1701—1749 гг. за №№ 84—86).

41. Gregorii Thaumaturgi, Macarii Aegyptii, Basilii Seleucensis opera omnia, uno tomo. Graeco-latina. 1. Въ Парижѣ. 1622. — Григоріа чудотворца, Макарія Эгипетскаго, Василіа Селевкійскаго, писанія вся, въ одномъ томѣ. Греко-латинская.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 529).

42. *Γρηγορίου τοῦ Ναζηανζηνοῦ τοῦ Θεολόγου ἅπαντα, τὰ μέχρι νῦν μὲν εὑρισκόμενα, καὶ ὁ βίος αὐτοῦ ὑπὸ Σουΐδα, Σωφρονίου καὶ Γρηγορίου τοῦ πρεσβυτέρου συγγραφεὶς*. 1. Въ Василеи. 1550. — Григоріа Назіанзина богослова всѣ сочиненія, кои поынѣ можно было отыскать. и житіе его Суидою, Софроніемъ и Григоріемъ пресвитеромъ списанное. Въ одномъ томѣ. По гречески.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 77).

H.

43. (л. 6). Herodoti Halicarnassei historiarum libri novem. novem musarum nominibus inscripti; ejusdem narratio de vita Homeri. Graece et latine. 1. Въ Франкофуртѣ. 1608. — Геродота Галикарнасскаго историческихъ книгъ девять, девяти музъ именами названныхъ; того же повѣсть о Гомеровой жизни. Въ одномъ томѣ. На греч. и лат.

44. *Τοῦ αὐτοῦ Ἡροδότου λόγοι ἐννέα ἐπιγραφόμενοι Μοῦσαι, καὶ* — Того жъ Геродота тѣ же слова, нареченныя музы, и

Πλουτάρχου Χερονέως παράλληλα. 1. Въ Василеи. 1560. — Плутарха Херонейскаго паралле́ла. Греч. „У оной книги оболочка ветха“.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 232).

45. *Ἱπποκράτους ἰατροῦ βιβλία ἅπαντα.* 1. Въ Василеи. 1538. — Иппократа врача книги всѣ въ одномъ томѣ. „Оболочка и переплетъ пообились“.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 639, 1738—1749 гг. за № 636).

46. Historia plantarum universalis, variis auctoribus. Latine. 3. Въ Эбродунѣ. 1650. — Исторія всеобщая о растеніяхъ, разныхъ сочинителей. На лат. Въ трехъ томахъ.

(По описямъ 1701—1749 гг. за №№ 422—425. 4 книги).

47. *Ἱστορία Δοσιθέου πατριάρχου Ἱεροσολύμων περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις πατριαρχευσάντων.* 1. Въ Букурешѣ. 1715. — Исторія Досиѳеа патріарха іерусалимскаго, о патріархахъ іерусалимскихъ. На греч.

I.

48 (л. 6 об.). Iohannis Chrysostomi operum sedecim tomi; duo tomi sine indicio loci et anni, caeteri autem variarum editionum. Graece et lat. 16. 11 въ Парижѣ, 3 въ Коммеліанѣ. Разныхъ (т.-е. годовъ изданія). — Іоанна Златоустаго писаній шестнадцать томовъ; въ томъ числѣ два тома безъ показанія мѣста и года, а прочіе разныхъ изданій. Греколат.

(По описямъ 1701—1749 гг. за №№ 177—181, 5 книгъ, Парижъ, 1636 г.; 9 книгъ за №№ 569—577 по описямъ 1701—1735 гг. и за №№ 567—575 по описямъ 1738—1749 гг.; 1 книга за № 567 по описямъ 1701—1735 гг. и за № 565 по описямъ 1738—1749 гг. и 1 книга за № 600 по описямъ 1701—1735 гг. и за № 599 по описямъ 1738—1749 гг.).

49. *Ἰωάννου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως τοῦ Χρυσο-* — Іоанна архіепископа Константинопольскаго Златоуста-

στόμου τόμος ἕβδομος ἐπιστολὰς καὶ λόγους συνέχων. Τοῦ αὐτοῦ τόμος ὄγδοος, ἐν ᾧ ὁ βίος αὐτοῦ καὶ ἐξηγήσεις εἴς τινας ψαλμούς. 2. Въ Этонiи. 1612.

го томъ седмый, посланія и бесѣды содержащій. Того же томъ осмый, въ которомъ житіе его и толкованія на нѣкоторые псалмы. Греч.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 533, 1738—1749 гг. за № 532 — 1 книга и за № 181 (?) по описямъ 1701—1749 гг. другая).

50. Iohannis Henrici Alstedii, scientiarum omnium encyclopaediae, duobus tomis. Latine. 2. Въ Лугдунѣ. 1649.

Іоанна Генрика Алстедіа кругъ или собраніе всѣхъ наукъ, въ двухъ томахъ. На лат.

51 (л. 7). Iohannis Climaci opera. Graece et lat. 1. Въ Лутеціи Парижской. 1633.

Іоанна Лѣствичника сочиненія. На греч. и лат.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 534, и за № 533 по описямъ 1738—1749 гг.).

52. Iohannis Gagnaei chronicon sacrum, a mundo condito usque ad excisionem urbis et templi Hierosolymitani per Titum. Latine. 1. 1643.

Іоанна Гагнея лѣтопись на священное писаніе отъ сотворенія міра даже до разоренія города и храма Іерусалимскаго Титомъ. На лат.

53. Ἰωσήφου Φλαβίου, ἰουδαϊκῆς ἀρχαιολογίας λόγοι κ', ἰουδαϊκῆς ἁλώσεως λόγοι ζ', περὶ ἀρχαιότητος Ἰουδαίων κατὰ Ἀπίονος λόγοι β', καὶ εἰς τοὺς Μακκαβαίους λόγος, ἢ περὶ αὐτοκράτορος λογισμοῦ. 1. Въ Василеи. 1544.

Іосифа Флавія о родословіи іудейскомъ двадцать словъ, о плѣненіи іудейскомъ седмь, о древности іудейской на Апіона два слова, и о Маккавеяхъ слово, или о самовладычествующемъ разумѣ. „Оная книга какъ въ оболочкѣ, такъ и въ переплетѣ ветха“.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 528).

54. Iustiniani principis novellae constitutiones, et cano-

Юстиніана императора новая уложенія и правила свя-

nes apostolorum, per Clementem collectae uno volumine. Graece et latine. 1. Въ Василеи. 1570.

тыхъ апостолъ, Климентомъ собранная въ одной книгѣ. На греч. и лат. — „У оной книги переплетъ и оболочка ветхи“.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 599, 1738—1749 гг. за № 598).

55. *Ἰουλίου Πολυδεύκους ὀνομαστικόν.* 1. Въ Венеціи. 1502.

Іулія Полидевка званіе лицъ и вещей. Безъ досокъ и заглавія.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 242).

56. Iustini philosophi et martyris opera, item Athenagorae Atheniensis, Theophili Antiocheni, Tatiani Assyrii, et Hermiae philosophi tractatus aliquot. Uno tomo. Graece et latine. 1. Въ Парижѣ. 1634.

Іустина философа и мученика писанія, Аѳинагора Аѳинскаго, Ѳеофила Антіохійскаго, Татіана Ассирійскаго, и Эрміа философа нѣсколько сочиненій о разныхъ матеріяхъ. Въ одномъ томѣ. На греч. и лат. „Ветха“.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 594, 1738—1749 гг. за № 593).

56 (57. Л. 7 об). Iacobi Tirini commentarius in universam Sacram Scripturam. Lat. 1. Въ Лугдунѣ. 1723.

Іакова Тирина толкованіе на все Священное Писаніе. На лат.

L.

57 (58). Luciani dialogi, et alia multa opera. Ibidem imagines Philostrati; ejusdem Heroica; ejusdem vitae sophistarum. Imagines junioris Philostrati. Descriptiones Callistrati. Uno tomo. Graece. 1. Въ Венеціи. 1522.

Лукіановы разговоры, и другая многая писанія. Въ той же книгѣ Филостратовы изображенія; тогожде о дѣлахъ древнихъ героевъ; тогожде о житіяхъ мудрецовъ. Филострата младаго изображенія. Каллистратовы описанія. Въ одномъ томѣ. На греч. „У оной книги оболочка ветха“.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 645, 1738 - 1749 гг. за № 641).

M.

58 (59). Marci Zuerii Buxhornii chronologia sacra et profana. Latine. 1. Въ Іенѣ. 1660 (6? 1601?).

Марка Зуерія Буксгорнія лѣтоисчисленіе церковное и гражданское. На лат.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 597, 1738—1749 гг. за № 596. Въ описяхъ называлась: „Четырехъ учителей церковныхъ").

59 (60. Л. 8). *Μελετίου Συρίγου πρωτοσυγγέλου τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει μεγάλης ἐκκλησίας κατὰ τῶν καλβινικῶν κεφαλαίων, καὶ Δοσιθέου πατριάρχου Ἱεροσολύμων ἐγχειρίδιον κατὰ τῆς καλβινικῆς φρενοβλαβείας.* 2. Въ Букурешѣ. 1690.

Мелетіа Сирига протосингела Константинопольскія великія церкви на калвинскіе пункты, и Досиѳеа патріарха іерусалимскаго карманная книга противъ калвинскаго вредного умствованія.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 694, 1738—1749 гг. за № 689. 1 книга).

60 (61). *Μέλισσα, ἐν ᾗ περὶ ἀρετῆς ῥητά τινα τῆς ἁγίας γραφῆς, καὶ γνῶμαι διαφόρων διδασκάλων, τοῦ ἁγίου Μαξίμου περὶ ἀγάπης, ἑκατοντάδες τέσσαρες. Θεοφίλου πρὸς Αὐτόλυκον περὶ Θεοῦ καὶ πίστεως χριστιανῶν βιβλία τρία, καὶ Τατιανοῦ Ἀσσυρίου λόγοι κατὰ ἐθνῶν.* 3. Въ Венеціи. 168...

Пчела, въ которой о добродѣтели нѣкая слова изъ Свящ. Писанія, и разсужденія разныхъ учителей; свят. Максима о любви четыреста, Ѳеофила къ Автолику о Богѣ и вѣрѣ христіанской три книги, и Татіана Ассирійскаго слова на язычниковъ. Три книги „и изъ оныхъ одна въ оболочкѣ, ветха".

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 643, 1738—1749 гг. за № 640).

---

[1] Въ скобкахъ ставятся новые №№, которые были написаны Гедеономъ же, а старые зачеркнуты. Старые №№ соотвѣтствуютъ тѣмъ, которые были выставлены при осмотрѣ комиссіей въ 1775 году.

61 (62). Missale Romanae ecclesiae. Lat. 1. Въ Венеціи. 1621.

Служебникъ Римскія церкви. На латинскомъ.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 391):

N.

62 (63. Л. 8 об.). *Νεκταρίου πατριάρχου Ἱεροσολύμων περὶ τῆς ἀρχῆς τοῦ πάπα ἀντίρρησις*. 1. Въ Четачуѣ Ясской. 1682.

Нектарія патріарха іерусалимскаго о папской власти возраженіе. На греческомъ.

63 (64). Nicolai Christophori Radzivili Hierosolymitana peregrinatio. Latine. 1. Въ Антверпіи. 1614.

Николая Христофора Радивила похожденіе во Іерусалимъ. На латинскомъ.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 396).

O.

64 (65). Oecumenii commentarii in acta apostolorum, in omnes Pauli epistolas, in epistolas catholicas; ibidem Arethae Caesareae Cappadociae episcopi explanationes in apocalypsin, duobus tomis. Graece et latine. 2. Въ Лутеціи Парижской. 1630.

Экуменія толкованія на дѣянія апостольская, на всѣ Павловы посланія, и на соборная посланія; тутъ же Ареѳы Кесаріи Каппадокійскія епископа изъясненія на апокалипсисъ въ двухъ томахъ. На греческомъ и латинскомъ языкѣ.

(По описямъ 1701—1749 гг. за №№ 526—527).

65 (66). *Ὀκτώηχος, ἤγουν παρακλητική*. 1. Въ Венеціи. 1669.

Октоихъ греческой. „У него оболочка ветха".

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 647, 1738—1749 гг. за № 643).

(л. 9) P.

66 (67). Panegyricus Gregorii Wisznjowski, dicatus Iosap-

Панегирикъ Григорія Вишневскаго, поднесенный Іоасафу

ho Krokowski abbati Pieczariensi. Latine. 1. Въ Вратиславіи. 1680. — Кроковскому архимандриту Печерскому. На лат.

67 (68). *Παυσανίου Ἑλλάδος περιηγήσεως*. 1. — — Павзанія въ Греціи похожденія. На греч. Безъ начала.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 646, 1738—1749 гг. за № 642).

68 (69). Petri Andreae Matthioli Senensis medici commentarii in sex libros Pedacii Dioscoridis Anazarbei de medica materia. Latine. 1. Въ Венеціи. 1565. — Петра Андреа Матѳіола Сенскаго врача толкованія на шесть книгъ Педаціа Діоскорида Аназарбея о медицинской матеріи. На лат. „У оной книги оболочка пообилась".

69 (70). *Πλάτωνος τὰ ἅπαντα*. 1. Въ Василеи. 1556. — Платоновы сочиненія всѣ. Въ одномъ томѣ. На греч. „У оной книги оболочка пообилась"

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 641, 1738—1749 гг. за № 638).

70 (71). Plutarchi Chaeronensis omnia opera, duobus tomis. Graece et latine. 2. Въ Франкфуртѣ. 1620. — Плутарха Херонейскаго вся писанія въ двухъ томахъ. На греч. и латин.

(По описямъ 1701—1749 гг. за №№ 356—357).

71 (72. Л. 9 об.). Procopii sophistae christiani variorum in Esaiam prophetam commentationum epitome, cum praeposito Eusebii Pamphili fragmento de vitis prophetarum. Graece et lat. 1. 1580. — Прокопія, мудреца христіанскаго, разныхъ на Исаію пророка толкованій сокращеніе, въ коемъ сначала положено Евсевія Памфилійскаго нѣкоторое сочиненіе о житіяхъ пророковъ. На греч. и лат. „У оной книги оболочка ветха".

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 362).

72 (73). Panegyricus Johanni Tertio Polonorum carolo — Панегирикъ Іоанну Третьему польскому королю говоренный.

dictus. Latine. 1. 1674

На лат. „У оной книги оболочка ветха“.

S.

73 (74). *Καταλλαγὴ, ἐν ᾗ περιέχονται συγγραφαὶ ἀνωνύμων τινων, καὶ Ἰωάννου Νομοφύλακος, Γεωργίου Κορεσσίου, Μακαρίου τοῦ Μακρῆ, καὶ συνέλευσις ἐν τῇ ἁγίᾳ Σοφίᾳ, Θεοδώρου τοῦ Ἀγαλλιανοῦ, Ματθαίου Βλαστάρεως, καὶ σύνοδος ἐν τῇ ἁγίᾳ Σοφιᾳ*. 1. Въ Молдовлахіи. 1692.

Книга примиренія, въ которой находятся сочиненія нѣкоторыхъ безъименныхъ, и Іоанна Номофилака, Георгіа Корессіа, Макаріа Макри, собраніе во святой Софіи, Ѳеодора Агалліана, Матѳеа Властаря, и соборъ во святой Софіи. На греч.

74 (75. Л. 10). *Συμεὼν Θεσσαλονίκης, κατὰ αἱρέσεων, καὶ περὶ τῆς μόνης ὀρθῆς ἡμῶν πίστεως, περὶ μυστηρίων, περὶ ναοῦ, τῶν τε ἱερωμένων καὶ τῆς στολῆς αὐτῶν, καὶ περὶ πίστεως συμβόλου, καὶ περὶ ἱερωσύνης. Καὶ Μάρκου τοῦ Ἐφέσου ἐξήγησις τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἀκολουθείας*. 1. Въ Гіасѣ Молдавскомъ. 1683.

Симеона Ѳессалоникійскаго на ереси, и о единой правой нашей вѣрѣ, о тайнахъ, о храмѣ, о священныхъ лицахъ и ихъ одѣяніи, о символѣ вѣры, и о священствѣ. Притомъ и Марка Эфесскаго толкованіе церковнаго послѣдованія. На греческомъ языкѣ. „Безъ оболочки“.

T.

75 (76). Theodori introductivae grammatices libri quatuor; ejusdem de mensibus. Apollonii Grammatici de constructione libri quatuor. Herodianus de numeris. Graece. 1. Въ Венеціи. 1495.

Ѳеодора четыре книги о грамматикѣ руководительной; тогожде о мѣсяцахъ. Аполлоніа Грамматика о сочиненіи грамматическомъ четыре книги. Геродіанъ о числахъ. На греч. „Оболочка и переплетъ весьма ветхи“.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 466).

76 (77. Л. 10 об.). *Θεοδωρήτου ἐπισκόπου Κύρου ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας λόγοι πέντε.* 1. Въ Василеи. 1534.

Θеодорита епископа кирскаго о церковной історіи пять словъ. На греч.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 691, 1738—1749 гг. за № 686).

77 (78). Theophilacti commentarii in quatuor evangelia, duobus tomis. Graece et lat. 2. Въ Лутеціи Парижской. 1635.

Θеофилакта толкованія на четыре евангелія, въ двухъ томахъ. На греч. и лат.

78 (79). Eiusdem in quatuor evangelistas, in D. Pauli epistolas, in minores aliquot prophetas enarrationes. Lat. 1. Въ Василеи. 1570.

Тогожде на четыре евангелиста, на посланія Павлова, на нѣкоторыхъ пророковъ меньшихъ изъясненія. На лат. „У оной книги оболочка нѣсколько пообилась".

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 532, 1738—1749 гг. за № 531).

79 (80). Ejusdem Theophylacti in quatuor evangelistas commentarii. Graece et latine. Uno tomo. 1. Въ Лутеціи Парижской. 1649.

Того жъ Θеофилакта на четыре евангелиста толкованія. На греч. и латин., въ одномъ томѣ.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 523).

X.

80 (81). Xenophontis philosophi et imperatoris omnia opera. Uno tomo. Graece et latine. 1. Въ Василеи. 1569.

Ксенофонта философа и императора всѣ писанія въ одномъ томѣ. На греч. и лат. „У оной книги оболочка пообилась".

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 597, 1738—1749 гг. за № 597).

A.

(л. 11). *In semifolio.* — *Въ поллиста.*

81 (82). Aeschili Tragoediae septem. Uno tomo. Graece. 1. — 1557. — Эсхила семь трагедій, въ одномъ томѣ. На греческомъ языкѣ.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 649, 1738—1749 гг. за № 645).

82 (83). *Ἀγαπίου μοναχοῦ βίβλος καλουμένη Καροκαιρινὴ, ἐν ᾗ βίοι ἁγίων τινῶν, ἀπὸ τῆς πρώτης Μάρτου, ἕως τῆς ὑστάτης Αυγούστου.* 1. Въ Венеціи. 1657. — Агапія монаха книга называемая Лѣтняя, въ которой житія нѣкоторыхъ святыхъ, съ перваго числа марта до послѣдняго августа. На греч.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 656, 1738—1749 гг. за № 652).

83 (84). *Ἀπόστολος.* 1. Тамъ же. 1578. — Апостолъ церковный. На греч. яз.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 6).

84 (85) *Ἀπόστολοι πεντεκαίδεκα, ὧν ὁ εἷς τετύπωται* 1663 *ἔτει, οἱ δύο καὶ δέκα* 1672, *οἱ δύο* 1680. 15. Тамъ же. Разныхъ (годовъ). — Апостоловъ церковныхъ греческихъ пятнадцать, изъ которыхъ одинъ напечатанъ 1663 года, двѣнадцать 1672, два 1680. — „У оныхъ книгъ оболочки пообились, и у нѣкоторыхъ застежекъ нѣтъ".

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 658, 1738—1749 гг. за № 654. 14 книгъ).

85 (86). *Ἀριστοτέλους φυσικῆς ἀκροάσεως βιβλια ἐννέα, ἐν ἑνὶ τόμῳ.* 1. Въ Франкфуртѣ. 1574. — Аристотелевой физики девять книгъ въ одномъ томѣ. На греч. „У оной книги оболочка ветха".

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 17.

86 (87). *Τοῦ αὐτοῦ περὶ ζώων ἱστορία(ας?).* 1. Въ Флоренціи. 1527. — Того же исторія о животныхъ. На греч.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 18).

87 (88). Aristophanis comoediae undecim. Uno tomo. Graece. 1. Въ Парижѣ. 1540. — Аристофана одиннадцать комедій, въ одномъ томѣ. На греч. „У оной книги переплетъ и оболочка ветхи".

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 653, 1738—1749 гг. за № 649).

88 (89. Л. 11 об.). *Ἀριθμετικὴ Μανουήλου τοῦ Γλυζωνίου.* 2. Въ Венеціи. 1679. — Ариѳметика Мануила Глузонія. На греч. Два экземпляра.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 659, 1738—1749 гг. за № 655).

B.

89 (90). Biblia latina vulgata. 1. Въ Колоніи. 1682. — Библія латинская вулгатная.

90 (91). Biblia item vulgata latina. 1. Въ Віеннѣ. 1705. — Еще библія вулгатная латинская.

91 (92). Breviarium sacrarum precum, laudum, et gratiarum Deo persolvendarum in Romana ecclesia per totum annum. Latine, sine indicio anni et loci. 1. — — — Сокращеніе церковныхъ молитвъ, похвалъ и благодареній Богу приносимыхъ во весь годъ въ Римской церкви. На лат. Безъ показанія года и мѣста.

C.

92 (93). *Κανόνες καὶ δόγματα τῆς ἐν Τριδέντῳ συνόδου.* 1. Въ Римѣ. 1583. — Правила и догматы Тридентинскаго собора. На греч.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 591, 1738—1749 гг. за № 589).

93 (94. Л. 12). *Κανόνες πρὸς τὴν ὑπεραγίαν Θεοτόκον οἱ ἐν τῷ ἀποδείπνῳ λεγόμενοι, τὸ δὲ βιβλίον Θεοτοκάριον ὀνομάζεται.* 1. Въ Венеціи. 1681.

Каноны къ пресвятѣй Богородицѣ на повечеріи читаемые, а книга Θеотокарь называется. На греч.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 648, 1738—1749 гг. за № 644).

94 (95). Catalogi duo codicum manuscriptorum graecorum, qui in bibliotheca Sunodali Mosquensi asservantur; tertius accessit catalogus codicum manuscriptorum Bibliothecae Typographicae Mosquensis, uno tomo. Latine et Ruthenice. 1. Въ Москвѣ. 1723.

Дза реестра рукописныхъ книгъ греческихъ, которыя въ библіотекѣ Синодальной Московской хранятся; съ ними же соединенъ третій реестръ рукописныхъ книгъ библіотеки Типографской Московской, въ одномъ томѣ. На лаи. и русскомъ.

95 (96). *Χρυσάνθου Ἱεροσολύμων διδασκαλία περὶ μετανοίας καὶ ἐξομολογήσεως.* 1. Въ Венеціи. 1724.

Хрисанθа Іерусалимскагона ставленіе о покояніи и исповеди. На греч. „У оной книги переплетъ ветхъ".

96 (97). *Κλαυδίου Πτολεμαίου γεωγραφίας βιβλία ὀκτώ, ἐν ἑνὶ τόμῳ.* 1. Въ Парижѣ. 1544.

Клавдіа Птолемеа географическихъ книгъ восемь, въ одномъ томѣ. На греч.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 657, 1738—1749 гг. за № 653).

D.

97 (98) (л. 12 об.). Danieles Achrelii contemplationum mundi libri tres, uno tomo. Latine. 1. Въ Абоіи финской. 1682.

Даніила Афрелія три книги, въ коихъ содержатся разсужденія о мірѣ, въ одномъ томѣ. На лат. „У оной книги оболочка и переплетъ ветхи".

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 672, 1738—1749 гг. за № 668).

98 (99). *Δημοσθένους λόγοι δεκανικοὶ τριάκοντα τρεῖς, ἐν ἑνὶ τόμῳ.* 1. Въ Василеи. 1547.

Димосѳеновыхъ деканическихъ словъ тридцать три. Въ одномъ томѣ. На греч.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 665, 1738—1749 гг. за № 661).

99 (100). Dicta poëtarum, quae apud Stobaeum exstant, emendata et latino carmine reddita ab Hugone Grotio. Accesserunt Plutarchi et Basilii magni de usu graecorum poetarum libelli, uno tomo. Graece et lat. Sine indicio anni. 1. Въ Парижѣ. —

Слова стихотворческія, которыя у Стобея находятся, исправленныя и латинскими стихами изображенныя Гугономъ Гроціемъ. Тамъ же содержатся Плутарха и Василія вел. книги о томъ, какъ пользоваться греческими стихотворцами. На греч. и лат. Безъ означенія года.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 394).

E.

100 (101). *Ἐκλογαὶ περὶ πρεσβειῶν.* 1. Augustae Vindelicor. 1603.

Выписки о посольствахъ. На греческомъ языкѣ.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 661, 1738—1749 гг. за № 657).

101 (102. Л. 13). *Ἐγχειρίδιον Μαξίμου τοῦ Πελοποννησίου κατὰ Λατίνων.* 1.—1690.

Книга Максима Пелопонесца противу латинъ. На греч. Безъ заглавія „и ветха оболочка".

102 (103). *Ἐπιστολαὶ διαφόρων φιλοσόφων, ῥητόρων, καὶ σοφιστῶν κς', ἐν ἑνὶ τόμῳ.* 1. Въ Венеціи. 1499.

Двадцать шесть посланій разныхъ философовъ, риторовъ, и мудрецовъ, въ одномъ томѣ. На греч. „У оной книги оболочка ветха".

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 655, 1738—1749 гг. за № 651).

103 (104). *Εὐχολόγιον.* 1. Тамъ же. 1692. — Требникъ съ служебникомъ греческой.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 303? При описи 1749 г. замѣчено: „есть, только польская, а не греческая).

104 (105). *Ἕτερον εὐχολόγιον.* 1. Тамъ же. 1648. — Другой такой же.

105 (106). *Ἕτερον ὅμοιον.* 1. Тамъ же. 1613. — Третій такой же.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 568, 1738—1749 гг. за № 566).

G.

106 (107). Geographia universa tam vetus, quam nova Magini et Ptolomaei Pelusiensis, duobus voluminibus distincta, uno tomo. Latine. 1. Въ Колоніи. 1597. — Географія всеобщая древняя и новая, Магина и Птоломея Пелусійскаго, на двѣ книги раздѣленная, во одномъ томѣ. На латин. языкѣ. „У оной книги въ концѣ переплета повреждено".

107 (108). *Γραμματικὴ ἑλληνικὴ Μανουὴλ Μοσχοπούλου* 1. —|— — Грамматика греческая Мануила Москопула. Безъ заглавія и „весьма ветха".

108 (109. Л. 13 об.). Grammatici libri quinque, elementa scilicet slavono-graeco-latina. 5. Въ Москвѣ. 1701. — Пять грамматикъ, то есть, буквари славено-греко-латинскіе.

109 (110). *Γρηγορίου ἀρχιεπισκόπου Θεσσαλονίκης λόγοι ἀποδεικτικοὶ δύο κατὰ λατίνων.* 2. —|— — Григорія архіепископа Солунскаго два слова съ доказательствами противъ латинъ. На греческомъ.

H.

110 (111). *Ἱστορία ἱεροκοσμικὴ περὶ τοῦ ὄρους Σινᾶ, περὶ τῶν βασιλέων τῆς Αἰγύπτου, καὶ* — Исторія церковная и гражданская о Синайской горѣ, о царѣхъ египетскихъ, и о ере-

περὶ αἱρέσεων Τούρκων καὶ Περσῶν, ἐν ἑνὶ τόμῳ. 1. Въ Венеціи. 1617. — сяхъ турецкихъ и персидскихъ, въ одномъ томѣ. На греч.

I.

111 (112. Л. 14). Iohannis Tytz lexicon theologicum, latinum. 1. Въ Колоніи. 1619. — Іоанна Тиція лексиконъ богословской. На латинскомъ.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 712, 1738—1749 гг. за № 705).

112 (113). *Ἰωάννου τοῦ Χρυσοστόμου, Βασιλείου τοῦ Μεγάλου, καὶ Γρηγορίου τοῦ διαλόγου λειτουργεῖαι, μετὰ μικροῦ εὐχολογίου, καὶ Γερμανοῦ ἑρμηνεία εἰς τὴν τοῦ Χρυσοστόμου λειτουργείαν.* 1. Въ Венеціи. 1639. — Іоанна Златоустаго, Василія Великаго и Григорія Бесѣдовника литургіи, съ малымъ служебникомъ, и Германовымъ толкованіемъ литургіи Златоустовой, въ одномъ томѣ. На греческомъ. „Ветха".

113 (114). Iohannis Gisenii errorum pontificiorum methodica enumeratio et refutatio. Latine. 1. Въ Глессіи. 1618. — Іоанна Гизеніа порядочное папежскихъ заблужденій исчисленіе и опроверженіе. На латинскомъ языкѣ.

114 (115). *Ἰουστῖνος καλούμενος, βιβλίον ἱστορικὸν, εἰς τοῦ ὁποίου τὸ τέλος τυγχάνει καὶ χριστιανικὰ διδασκαλία.* 1. Въ Венеціи. 1686. — Книга историческая, именуемая Іустинъ, при концѣ ея содержится христіанское ученіе. На греческомъ. „Оная книга въ переплетѣ ветха".

(Далѣе рукою іеродіакона же Гедеона было написано, а впослѣдствіи вычищено:

114. Iohannis Graftii philosophia universa (л. 14 об.), continens varias scientias. Latine. — Іоанна Графтія философія вся, содержащая разныя науки. На латинскомъ.

L.

115 (116). Laurentii Gambarae rerum sacrarum liber cum — Лаврентіа Гамбара книга, содержащая притчи евангельскія,

argumentis Iacobi Pacti et picturis, latinis versibus expositus. 1. Въ Антверпіи. 1577. — съ доводами Іакова Пакта и кунштами, латинскими стихами изложенныя. „Оная книга въ переплетѣ ветха".

116 (117). Lexicon graecolatinum Crispini cum aliis variorum auctorum opusculis grammaticis, cum indice graecarum et latinarum vocum. Sine titulo et fine. 1. — Лексиконъ греколатинской Криспиновъ съ другими разныхъ сочинителей писаніями грамматическими, съ показаніемъ греческихъ и латинскихъ словъ. Безъ заглавія и конца.

117 (118). *Λειτουργείας ἐξήγησις παρὰ διαφόρων διδασκάλων.* 1. Въ Венеціи. 1574. — Литургіи истолкованіе разныхъ учителей. На греческомъ языкѣ. „Ветха".

M.

118 (119). Marci Zuërii historia universalis sacra et (л. 15) profana, in qua illustrium gentium ac principum origines, res gestae, variae mutationes in ecclesia et republica enarrantur. Latine. 1. Въ Лугдунѣ Батавскомъ. 1652. — Марка Зуерія всеобщая исторія церковная и гражданская, въ которой знатныхъ народовъ и государей начало, дѣла, разныя въ церкви и гражданствѣ перемѣны повѣствуются. На латинскомъ языкѣ.

119 (120). Iohannis Graftii philosophia universa, varias in se continens scientias. Lat. 1. Въ Франкфуртѣ. 1678. — Іоанна Графтіа философія вся, разныя въ себѣ содержащая науки. На латинскомъ языкѣ*).

N.

120 (121). *Νικηφόρου Καλλίστου τοῦ Ξανθοπούλου συναξάρια.* 1. Въ Венеціи. 1650. — Никифора Каллиста Ксанѳопула синаксари. На греч. „У оной книги переплетъ ветхъ".

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 663, 1738—1749 гг. за № 659).

*) Часть записи этой написана по подчищенному. См. выше № 114.

121 (122). Novum Testamentum graecolatinum, Erasmianae versionis. 1. Въ Аргенторатѣ. —

Новой Завѣтъ грекогатинской, Эразмова переводу.

О.

122 (123. Л. 15 об.). *Δογματικὴ διδασκαλία τῆς ἀνατολικῆς ἐκκλησίας, παρὰ Σεβαστοῦ Τραπεζουντίου ἐκδοθεῖσα κατὰ καλβίνων καὶ Ῥωμανῶν*. 1. Въ Букурестѣ. 1703.

Ученіе догматическое Восточныя церкви, Севастомъ Трапезонтяниномъ изданное, противу калвиновъ и римляновъ. На греческомъ языкѣ.

Р.

123 (124). Petri Kwiatkowski historia Veteris et Novi Testamenti. Latine. 1. Въ Августѣ и Краковѣ. 1741.

Петра Квіатковскаго исторія Ветхаго и Новаго Завѣта. На латинскомъ языкѣ.

124 (125). *Πινδάρου στίχοι μετὰ ἐξηγήσεως*. 1. Въ Римѣ. 1515.

Пиндаровы стихи съ толкованіемъ. На греч. „Оная книга въ переплетѣ ветха“.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 662, 1738—1749 гг. за № 658).

125 (126). Praxis episcopalis, et quae officium et potestatem episcopi concernunt, in qua varia summorum pontificum et sacrarum congregatinum, praesertim post concilium Tridentinum hujusque emanata decreta referuntur. Lat. 1. Въ Колоннѣ Агриппинской. 1620.

Дѣйствіе епископское и что до должности и власти епископской надлежитъ, въ которомъ разныя великихъ архіереевъ, и священныхъ собраній, наипаче послѣ собора Тридентинскаго даже до сего времени происшедшія опредѣленія объявляются. На лат.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 349?).

126 (127. Л. 16). *Ψαλτήριον σὺν λεξικοῖς δυσὶ, γραμματικῷ δηλαδὴ καὶ ἱστορικῷ.* 1. Въ Венеціи. 1643.

Псалтирь съ двумя лексиконами, то есть, грамматическимъ и историческимъ.

127 (128). Pythagorae carmina aurea, ibidem Phocylidae poema admonitorium. Coluti Lycopolitae Thebaei Helenae raptus. Tryphiodori poetae Aegyptii de Trojae excidio, sine fine. Graece et latine. 1. Въ Василеи. —

Пиѳагоровы златыя стихи. Въ той же книгѣ Фокилида сочиненіе стихами увѣщательное. Колута Ликополита Ѳивеанина о похищеніи Елены. Трифіодора стихотворца египетскаго о разореніи Трои, безъ конца. На греч. и лат.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 650, 1738—1749 гг. за № 646).

S.

128 (129). *Ἁμαρτωλῶν σωτηρία.* 1. Въ Венеціи. 1661.

Книга называемая „Грѣшныхъ спасеніе". На греч. „Въ переплетѣ, ветха".

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 91).

129 (130). *Ἑτέρα ὁμοία.* 1. Тамъ же. 1664.

Другая такая жъ.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 664, 1738—1749 гг. за № 660).

130 (131). *Παράδεισος ἐκ τῶν λόγων Συμεῶνος τοῦ Μεταφραστοῦ.* 1. Тамъ же. 1641.

Книга именуемая рай, изъ словъ Симеона Метафраста. По гречески.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 654, 1738—1749 гг. за № 650).

131 (132. Л. 16 об.). Syllabus sive index omnium partium corporis humani figuris illustratus. Lat. 1. Въ Петербургѣ. 1744.

Собраніе или показаніе всѣхъ частей тѣла человѣческаго, въ лицахъ. На латинскомъ языкѣ.

132 (133). Sylloge epistolarum a viris illustribus scriptarum. Latine. 5. Въ Лейдѣ. 1727.

Собраніе писемъ, отъ знатныхъ мужей писанныхъ. На латинскомъ языкѣ. Въ пяти томахъ.

T.

133 (134). *Θεοδωρήτου ἐπισκόπου Κύρου ἑρμηνεια εἰς τὸ ἆσμα τῶν ᾀσμάτων, μετὰ ἑρμηνειῶν Γρηγορίου Νύσσης, Νείλου Ἀσκητοῦ, Μαξίμου Ὁμολογητοῦ καὶ τοῦ Ψελλοῦ.* 1. Въ Венеціи. 1639.

Θеодорита епископа кирскаго толкованіе на пѣсни пѣсней, и толкованіе жъ Григорія Нисскаго, Нила Постника, Максима Исповѣдника, и Пселла. На греческомъ языкѣ. „Оная книга во оболочкѣ и листахъ ветхихъ".

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 660, 1738—1749 гг. за № 656).

134 (135). *Νέος Θησαυρὸς, ἤτοι ὁμιλίαι εἰς τινὰς δεσποτικὰς καὶ ἁγίων ἑορτὰς, παρὰ Θεοφυλάκτου ἱερομονάχου διορθωθείς.* 1. Тамъ же. 1640.

Книга Новое Сокровище, сирѣчь бесѣды на нѣкоторые господскіе и святыхъ праздники, Θеофилактомъ іеромонахомъ исправленныя. На греческомъ языкѣ. „У оной книги переплетъ ветхъ".

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 666, 1738—1749 гг. за № 662).

135 (136. Л. 17). Tractatus philologiens, in quo plurima Sacrae Scripturae loca illustrantur. Lat. 1. Въ Василеи. 1692.

Сочиненіе любопытственное о рѣчахъ, въ которомъ премногія Священнаго Писанія мѣста объясняются. На лат.

136 (137). Theses philosophicae. 1. Въ Вильнѣ. 1719.

Положенія философскія. На латинскомъ.

In 4-to et 8-vo. — *Въ четверть и осьмуху.*

А.

137 (138). Andreae Crebs tyrocinium juris. Latine. 1. Въ Гавоніи. 1613.

Андрея Крепса начальное обученіе права. На латинскомъ языкѣ.

138 (139). *Ἀριστοτέλους λογική*. 1. Въ Василеи. 1566.

Аристотелева логика.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 673, 1738—1749 гг. за № 669).

139 (140). *Ἀρσενίῳ ἀρχιεπισκόπῳ Μονεμβασίας συλλεχθέντα σχόλια εἰς τὰς ἑπτὰ τοῦ Εὐριπίδου τραγῳδίας*. 1. Въ Венеціи. 1536.

Арсеніемъ архіепископомъ монемвасійскимъ собранныя толкованія на семь Еврипидовы трагедіи. „У оной книги переплетъ ветхъ“.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 677, 1738—1749 гг. за № 673).

140 (141). *Ἀμμωνίου τοῦ Ἑρμείου εἰς τὰς πέντε φωνὰς τοῦ Πορφυρίου ὑπόμνημα, ὡσαύτως καὶ τῶν τοῦ Ἀριστοτέλους κατηγοριῶν ἐξήγησις*. 1. Тамъ же. 1545.

Аммоніа Герміа примѣчаніе о пяти словахъ Порфиріевыхъ, такожде и толкованіе Аристотелевыхъ категорій. На греч. языкѣ. „У оной книги переплетъ ветхъ“.

(По описямъ 1701 - 1735 гг. за № 676, 1738—1749 гг. за № 672).

141 (142). Antonii Itteri synopsis philosophiae moralis. Lat. 2. Въ Франкфуртѣ. 1677.

Антонія Иттера сокращеніе философіи нравоучительной. На лат. „Изъ оныхъ книгъ у одной оболочка ветха“.

142 (143). *Ἀφθονίου σοφιστοῦ προγυμνάσματα, καὶ Ἑρμογένους ῥητορικά*. 1. Во Флоренціи. 1515.

Афеонія мудреца первоначальная ученія, и Эрмогенова реторика. На греческомъ.

(По описямъ 1701 - 1735 гг. за № 675, 1738—1749 гг. за № 671).

143 (144. Л. 18). Andreae Kanon odae latinae. 1. Въ Краковѣ. 1643.

Андреа Ка́нона оды латинскія.

144 (145). Aphthonii sophistae progymnasmata. Latine. 1. Въ Венеціи. 1653.

Афтоніа мудреца первоначальная ученія. На латинскомъ.

145 (146). Alberti Stanslai Radzivilii inspirium animae poenitentis. Latine. 1. Въ Краковѣ. 1658.

Алберта Станслая Радивила воздыханіе души кающіяся. По латински. „Оная книга въ оболочкѣ ветха".

С.

146 (147). Canones congregationum generalium, et formulae congregationum, in quarta generali congregatione. Latine. 1. Romae. 1616.

Правила генеральныхъ собраній, и образцы собраній, на четвертомъ генеральномъ собраніи. На латинскомъ языкѣ.

147 (148). Chronicon Carionis, latine expositum et auctum multis et veteribus et recentibus historiis, (л. 18 об.) in narrationibus rerum graecarum, germanicarum et ecclesiasticarum. 1. Въ Витебергѣ. 1560.

Лѣтопись Каріонова, на латинскомъ языкѣ, наполненная многими и древними и новыми исторіями, состоящая въ повѣстяхъ греческихъ, нѣмецкихъ и церковныхъ дѣлъ.

148 (149). *Ἀνδραγαθείαις τοῦ Μιχαὴλ βοεβόδα*. 1. Въ Венеціи. 1662.

Храбрость Михаила воеводы князя волоскаго. На греч. „Ветха".

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 683, 1738—1749 гг. за № 679).

149 (150). Chronologia Gerardi Mercatoris, et Matthaei Beroaldi, hoc est, supputatio temporum ab initio mundi ex eclipsibus et obscurationibus

Лѣтосчисленіе Герарда и Матѳея Бероалда, то есть, исчисленіе временъ отъ начала міра, затмѣніями лунными, и примѣчаніями астро-

astronomicis et Sacrae Scripturae firmissimis testimoniis demonstrata. Latine. 1. Въ Василеи. 1577. — номическими, и сильными Священнаго Писанія свидѣтельствами доказанное. На латин.

150 (151). Ciceronis orationum pars prima. Lat. 1. Тамъ же. 1595. — Цицероновыхъ рѣчей часть первая. Лат. „Въ переплетѣ, ветха".

151 (152). Ejusdem epistolae ad Atticum, ad Brutum et ad Q. fratrem. Lat. 1. Въ Франкофуртѣ. 1590. — Тогожде письма къ Аттику, къ Бруту, и къ Квинту брату. Лат. „У оной книги переплетъ ветхъ".

152 (153). Cyrilli Philoponi de differentiis vocum graecarum, quo ad tonum, spiritum, genus, etc. Accessit discursus ejusdem de pronunciatione graeca antiqua contra *Νεόφυτον*. Graece et latine. 1. Въ Витебергѣ. 1615. — Кирилла Филопона о различіяхъ реченій греческихъ, по ударенію, по знакамъ надъ гласными, по ряду, и по проч. Тамъ же содержится разсужденіе о произношеніи греческомъ древнемъ противъ Неофита. На греч. и лат.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 601, 1738—1749 гг. за № 600).

153 (154). Ciceronis epistolae ad familiares, cum notis Pauli Manutii. Lat. 1. Въ Краковѣ. 1685. — Цицероновы письма къ пріятелямъ, съ примѣчаніями Павла Мануція. На лат.

154 (155). Cornelii Nepotis de vita excellentium imperatorum. Lat. 1. Въ Липсіи. 1714. — Корнелія Непота о житіи превосходныхъ императоровъ. На лат.

155 (156). Crispi Salustii et aliorum auctorum orationes. Lat. 1. Въ Колоннѣ. 1556. — Криспа Салустія и другихъ писателей рѣчи. На лат.

156 (157). Compendium totius theologicae veritatis. Lat. 1. Въ Лугдунѣ. 1613. — Сокращеніе всея богословскія истины. Лат.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 735, 1738 —1749 гг. за № 728).

157 (158). Catalogus quorundam iesuitarum, pro fide interfectorum. Lat. 1. Въ Краковѣ. 1606.

Реестръ нѣкоторымъ езуитамъ, за вѣру убіеннымъ. На лат.

E.

158 (159). Erasmi Roterodami instructio militis christiani. Lat. 1. Въ Гамбургѣ. 1662.

Еразма Ротеродамскаго наставленіе воину христіанскому. На лат. „У оной книги переплетъ ветхъ".

159 (160). *Μῦθοι καὶ βίος Αἰσώπου.* 1. Въ Венеціи. 1644.

Притчи и житіе Эзопово. На греч. „У оной книги переплетъ и оболочка ветхи".

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 681, 1738—1749 гг. за № 677).

160 (161. Л. 19 об.). *Ἑρμηνεία τῶν ἑπτὰ θανασίμων ἁμαρτημάτων, χειρόγραφος.* 1. — —

Толкованіе о седми грѣхахъ смертныхъ рукописное. Греч. „Ветха".

F.

161 (162). *Ἀνθολογία διαφόρων ἐπιγραμμάτων ἀρχαίων.* 2. Въ Венеціи, 1503; въ Флоренціи, 1519.

Собраніе разныхъ надписей древнихъ. На греч. „Въ переплетѣ ветхи".

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 593, 1738—1749 гг. за № 591. Изд. 1519 г.).

G.

162 (163). Gabrielis Bucelini historia universalis sacra et profana, in tres partes divisa, tribus tomis, variarum editionum. Latine. 1 томъ въ Улмѣ 1672, 2 — въ Авгу́стѣ 1666, 3-й — въ Франкофуртѣ 1664.

Гавріила Букелина исторія всеобщая церковная и гражданская, на три части раздѣлена, въ трехъ томахъ, разныхъ изданій. По лат. „У оныхъ книгъ по мѣстамъ оболочки ветхи".

(По описямъ 1701—1735 гг. за №№ 732—734, 1738—1749 гг. за №№ 725—727).

163 (164). Ejusdem secunda pars memoratae historiae uno tomo. Latine. 1. Въ Авгу́стѣ. 1666.

Тогожде вторая часть помянутой исторіи, въ одномъ томѣ. По лат.

164 (165. Л. 20). *Γαληνοῦ περὶ εὐεξίας, Προκλου περὶ κινήσεως, Ἰωάννου τοῦ Χρυσοστόμου σύγκρισις βασιλικῆς δυναστείας καὶ πλούτου, ὑπεροχῆς, καὶ Δίωνος περὶ ἀπιστείας.* 1. Въ Парижѣ. 1531.

Галена о врачебныхъ вещахъ, Прокла о движеніи, Іоанна Златоустаго сравненіе царскія власти, и богатства, и превосходства, и Діоново слово о невѣрствіи. По греч. „У оной книги оболочка ветха“.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 678, 1738—1749 гг. за № 674).

165 (166). Gregorii Hornii historia ecclesiastica, ejusdem brevis et perspicua introductio ad universalem historiam, sine indicio anni et loci. Latine. 1. — —

Григорія Горнія исторія церковная; тогожде краткое и ясное введеніе во всеобщую исторію. Безъ показанія мѣста и года. На латин. яз.

166 (167). *Γραμματικὴ ἑλληνοσλαβονικὴ, συντεθεῖσα ἐκ διαφόρων γραμματικῶν σπουδαίων.* 36. Во Львовѣ. 1591.

Грамматика греко-словенская, сочиненная разными въ грамматикѣ искусными людьми. 36 экземпляровъ. „И изъ оныхъ у нѣкоторыхъ переплеты ветхи и оболочки пообились“.

167 (168). Grammatica graeca Othonis Gwalterii. Tria exemplaria. 3. Въ Брунштигѣ. 1649.

Грамматика греческая Отона Гвалтерія, три экземпляра.

168 (169). *Γραμματικὴ ἑλληνικὴ Λασκάρεως τοῦ Βυζαντίου.* Въ Венеціи. 1673.

Грамматика греческая Ласкарія византійца.

169 (170). Grammatica graecolatina nova Jacobi Welleri. 1. Въ Липсіи. 1645.

Грамматика греко-латинская новая Якова Веллера. „Нѣсколько ветха“.

170 (171). Grammatica graecolatina Othonis Gwalterii editionis quintae. 1. Въ Любекѣ. 1617.

Грамматика греко-латинская Отона Гвалтерія, изданія пятаго.

171 (172. Л. 20 об.). Grammatica latina Wossii. 1. Leovardiae. 1677. Грамматика латинская Восіева.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 670, 1738—1749 гг. за № 666. Въ 1701 г. — 6, съ 1721 г. — 5).

172 (173). Grammatica latina Alvari. 1. Sandomiriae. 1722. Грамматика латинская Алварова.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 26).

H.

173 (174). *Ἡσιόδου τοῦ Ἀσκραίου ἔργα καὶ ἡμέραι, Θεόγνιδος Μεγαρέως γνῶμαι, χρυσᾶ ἔπη Πυθαγόρου, Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου γνῶμαι μονόστιχοι, Μουσαίου στίχοι, Ὀρφέως ἀργοναυτικὰ καὶ ὕμνοι, Φωκιδίδου νουθετικὸν, καὶ γραμματικὴ Χρυσολορᾶ, ἐν ἑνὶ βιβλίῳ*. 1. Въ Венеціи. 1540. Гесіода Аскреа дѣла и дни, Ѳеогнида Мегарянина разумныя слова, златыя слова Пиѳагоровы, Григорія Богослова пословицы одностишныя, Музеовы стихи, Орфеова Аргонавтическая и ѵмны, Фокидидово наставленіе, и грамматика Хрисолорова, въ одной книгѣ. По греч. „Ветха“.

174 (175). Hieremiae Drexelii de aeternitate, hoc est, de quatuor novissimis considerationes. Lat. 1. Въ Колоннѣ. 1634. Іереміи Дрекселіа о вѣчности, то-есть, о четырехъ послѣднихъ разсужденія. На латинскомъ.

175 (176. Л. 21). Homeri Odyssea, ejusdem Batrachomyomachia, hymni, aliaque ejus opuscula graecolatina. 1. Въ Аргенторатѣ. Гомерова Одиссея, тогожде о войнѣ жабъ и мышей, и иная ево писанія греко-латинская въ одномъ томѣ. „Безъ застежекъ“.

(По описямъ 1701—1735 гг за № 671, 1738—1749 гг. за № 667).

176 (177). *Ὁμήρου Ἰλιὰς α´*. 1. — — Гомерова Иліада. 1. Въ лицахъ. Безъ заглавія „и ветха“.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 332).

177 (178). Ὡρολόγια ἓξ μετὰ πασχαλίων λθ'. 6. Въ Венеціи. 1676. — Часослововъ шесть съ пасхаліями на 39 лѣтъ. „И изъ оныхъ 6 книгъ у нѣкоторыхъ переплетъ ветхъ и застежекъ не имѣется“.

178 (179). Ἕτερον ὅμοιον ἕν. 1. Тамъ же. 1635. — Другой такой же одинъ. „Въ оболочкѣ ветхой“.

179 (180). Ἕτερον ὅμοιον ἕν. 1. Тамъ же. 1596. — Другой такой же одинъ. „Ветхъ“.

180 (181). Ἕτερα ὅμοια πέντε ἄνευ ἀρχῆς. 5. Тамъ же. Того жъ. — Еще пять того жъ изданія безъ началъ. „И изъ оныхъ пяти нѣкоторые ветхи и застежекъ не имѣется“.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 668, 1738—1749 гг. за № 664. Въ 1701 и 1721 гг. — 15, съ 1725 г. — 9).

181 (182). Hieremiae Drexelii aurifodina artium et scientiarum. Lat. 1. Въ Антверпіи. 1641. — Іереміи Дрекселія аврифодина художествъ и наукъ. На лат.

182 (183). Historia passionis Christi. Lat. 1. — Повѣсть о страданіи Христовомъ. Лат.

I.

183 (184). Johannis Laeti compendium historiae universalis, sine indicio loci et anni. Lat. 1. — — — Іоанна Лéта сокращеніе всеобщей исторіи, безъ показанія мѣста и года. На лат. „Оная книга въ переплетѣ ветха“.

184 (185). Johannis Friderici theologia positiva. Lat. 1. Aboae. 1683. — Іоанна Фридерика богословія положительная. На лат.

185 (186. Л. 21 об.). Johannis Sleidani de quatuor summis imperiis libri tres, uno tomo, sine indicio anni. Lat. 1. Vitebergae. — — Іоанна Слейдана о четырехъ великихъ монархіяхъ, три книги, въ одномъ томѣ, безъ показанія года. На лат. „Ветха“.

186 (187). Johannis Bunonis — Іоанна Бунона всеобщей исто-

universae historiae tam sacrae, quam profanae idea. Lat. 1. Въ Франкофуртѣ. 1675. — ріи церковной и гражданской начертаніе. На лат. „Ветха“.

187 (188). Johannis Boni manuductio ad coelum. Lat. 1. Въ Лугдунѣ. 1680. — Іоанна Бона руководство къ небу. На лат. „Ветха и безъ оболочки“.

188 (189). Ἱστορία Παλαιᾶς καὶ Νέας Διαθήκης εἰς ἁπλὴν γλῶσσαν, καὶ ἐξήγησις τῆς ἐκκλησίας, καὶ τῶν ἱερατικῶν ἀμφιῶν. 1.—1566. — Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта на простомъ языкѣ, и толкованіе о церкви, и священническомъ одѣяніи. Безъ начала. Греч. „Весьма ветха и доски верхней нѣтъ“.

(По описи № 239?).

189 (190). Ἰσοκράτους λόγοι ἅπαντες καὶ ἐπιστολαι. 1. Въ Василеи. 1555. — Исократовы рѣчи всѣ и посланія. Греч. „Безъ застежекъ“.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 680, 1738—1749 гг. за № 676).

190 (191). Justini historia latina sine titulo. 1. Въ Колоніи. 1576. — Іустинова исторія латинская. Безъ надписи. „У оной книги оболочка и листы ветхи“.

191 (192). Julii Flori dè gestis romanorum. Lat. 1. Coloniae Agrippinae. 1579. — Юлія Флора о дѣлахъ римскихъ. На лат. „Ветха и листы попорчены“.

192 (193). Julii Caesaris de Gallia veteri. Lat. 1. — — — Юлія Кесаря о Галліи древней. На лат.

193 (194). Johannis Schefferi animadversiones in Miltiadem Nepotis, epistolas Plinii, Ciceronem de legibus. Lat. 1. Въ Гамбургѣ. 1675. — Іоанна Шеффера примѣчанія на Милціада Непотова, на письма Плиніевы, на Цицерона о законахъ. На лат.

194 (195. Л. 22). Jacobi Tyran alphabetum pastorale, sive selecta concionum argumenta, pro diebus festis et dominicis. Lat. 1. Coloniae Agrippinae. 1711. — Іакова Тирана алфавитъ пастырской, то-есть, отборныя проповѣдей содержанія на дни Праздничные и Господскіе. На лат. „У оной книги переплетъ и оболочка ветхи“.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 349?).

194 (196). Johannis Osorrii jesuitae concionum pro diebus dominicis, festis, et quorundam sanctorum, tomus primus. Lat. 1. Antverpiae. 1591.

Іоанна Озорія езуиты проповѣдей на дни воскресные, праздничные, и нѣкоторыхъ святыхъ томъ первой. На лат.

L.

195 (197). Lucani de civili bello sive Pharsalico carmina cum notis Hugonis Grotii. Lat. 1. — —

Лукана о гражданской войнѣ или фарсалической съ примѣчаніями Гугона Гроція. На лат. „У оной книги листы помараны“.

M.

196 (198). Martialis epigrammata latina, sine fine. 1. — —

Марціаловы надписи латинскія, безъ конца. „И въ совершенную ветхость пришла“.

197 (199). Maturini Corderi colloquia scholastica latina. Sine indicio loci et anni. 1. — —

Матурина Кордера разговоры школьные латинскіе. Безъ показанія мѣста и года. „Во оболочкѣ ветхой“.

198 (200). *Μαξίμου τοῦ ἁγίου κεφάλαια περὶ ἀγάπης*. 1. Въ Гаганоѣ. 1531.

Максима Святаго статьи о любви. Греч.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 592, 1738—1749 гг. за № 590).

N.

199 (201. Л. 22 об.). Novum Testamentum graecolatinum versionis Erasmianae. 1. Francofurti. 1700.

Новый Завѣтъ греколатинской переводу Еразмова.

200 (202). Novum item Testamentum graecolatinum, eodem Erasmo interprete. 1. Lipsiae. 1578.

Новой Завѣтъ греколатинской того жъ переводу. „У него оболочка и переплетъ ветхи“.

201 (203). Novum item Testamentum graecolatinum incipit a cap. 7 Matthaei, desinit autem in fine Actorum apostolorum. 1. — —

Новой Завѣтъ греколатинской, начинается отъ гл. 7 Матѳ. а кончится на концѣ Дѣяній апостольскихъ. „У оной книги листы помараны".

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 679, 1738—1749 гг. за № 675).

202 (204). Novum Testamentum graecum. 1. Amstelaedami. 1701.

Новой Завѣтъ греческой.

O.

203 (205). Ὀκτώηχος. 8. Въ Венеціи. 1681.

Октоихъ или осмогласникъ воскресный. Греческ. Восемь книгъ. „И изъ оныхъ нѣкоторые ветхи, и застежки поржавѣли".

204 (206). Ἑτέρα. 4. Въ Венеціи. 1674.

Такихъ же четыре. „Съ застежками ржавыми".

205 (207). Ἑτέρα. 6. Въ Венеціи. 1683.

Такихъ же шесть—„ветхихъ и съ застежками ржавыми".

206 (208). Ἑτέρα. 5. Въ Венеціи. 1679.

Такихъ же пять.

207 (209). Ἑτέρα. 3. Въ Венеціи. 1677.

Такихъ же три, „и изъ оныхъ одинъ ветхъ".

208 (210. Л. 23). Ἑτέρα. 1. Въ Венеціи. 1680.

Такой же одинъ.

209 (211). Ἑτέρα. 1. Въ Венеціи. 1644.

Такой же одинъ — „излежался".

210 (212). Ἑτέρα. 4. — —

Такихъ же четыре безъ заглавія, „и въ совершенную ветхость пришли".

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 669, 1738—1749 гг. за № 665. 18 книгъ).

211 (213). Officium B. Mariae Virginis adinstar breviarii Ro-

Молитвы ко Пресвятѣй Богородицѣ на подобіе сокраще-

mani precum per totum annum. Lat. 1. Antverpiae. 1644. — нія молитвъ римскаго чрезъ цѣлый годъ. На лат.

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 259).

212 (214). Ovidii poëtae liber Tristium sine initio. Lat. 1. — — Овидія стихотворца книга о печальныхъ матеріяхъ. На лат. Безъ начала.

P.

213 (215). *Πινδάρου ποιήματα μετὰ ἐξηγήσεως*. 1. Во Франкофуртѣ. 1542. — Пиндаровы сочиненія стихами съ толкованіемъ. „У оной книги листы многіе, переплетъ и оболочка ветхи".

(По описямъ 1701—1749 гг. за № 355).

214 (216). *Ψαλτήριον ἐξηγηθὲν παρὰ Θεοδωρήτου ἐπισκόπου Κύρου καὶ μεταγλωτισθὲν παρὰ Ἀγαπίου μοναχοῦ τοῦ Κρητός*. 1. Въ Венеціи. 1643. — Псалтирь толкованія Θеодорита епископа кvрскаго, переведена на простой греческой языкъ Агапіемъ монахомъ критяниномъ.

215 (217). *Ἕτερα ψαλτηρία ιθʹ*. 19. Тамъ же. 1678. — Другихъ псалтирей девятнадцать безъ толкованія.

216 (218. Л. 23 об.). *Ἕτερα εʹ*. 5. Въ Венеціи. 1674. — Такихъ же пять. „И изъ оныхъ нѣкоторыя ветхи".

217 (219). *Ἕτερα ιʹ*. 10. Тамъ же, 1682. — Такихъ же десять. „У оныхъ пообились оболочки".

218 (220). *Ἕτερα εʹ*. 5. Тамъ же. 1680. — Такихъ же пять.

219 (221). *Ἕτερα βʹ*. 2. — — Такихъ же двѣ безъ заглавія. „Ветхи".

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 667, 1738—1749 гг. за №№ 663. Въ 1701 и 1721 гг.—44, въ 1735—43, въ остальные года —42).

220 (222). Psalmi septem poenitentiales cum litaniis de omnibus sanctis, et aliis oratiun- — Седмь псалмовъ покаянныхъ съ литаніями, то есть, призываніями каждаго святаго по

culis antiquitus approbatis. Latine. 1. Въ Улнѣ. 1606.

имени и другими краткими молитвами издревле утвержденными. На лат.

221 (223). Plinii epistolae et panegyricus. Lat. 1. Въ Липсіи. 1721.

Плиніевы письма и панегирикъ. На лат.

222 (224). Panegyricus Ludovico XIII dictus. Lat. 1. Въ Пармѣ. 1716.

Панегирикъ Лудовику XIII говоренный. На лат.

Q.

223 (225). Quaestiones in libellum de sphaera. Lat. 1. Francofordiae 15...

Задачи географическія о кругѣ небесномъ. На лат. „Оная книга ветха, въ переплетѣ".

224 (226. Л. 24). Quinti Curtii Rufi de rebus gestis Alexandri Magni, duo exemplaria. Lat. 2. 1—Jenae, 1658;2—Lipsiae, 1714.

Квинта Курція Руфа о дѣлахъ Александра Великаго, на латинскомъ языкѣ, два экземпляра. „И изъ оныхъ одинъ ветхъ".

S.

225 (227). Samuelis Willenbergi de jure belli et pacis. Lat. 1. Lipsiae. 1712.

Самуила Вилленберга о правѣ войны и мира. На лат.— „У оной книги пообилась оболочка".

226 (228). *Σοφοκλέους τραγῳδίαι ἑπτά*. 1.—1545.

Софокловыхъ трагедій семь. Греч.

(По описямъ 1701—1735 гг. за № 674, 1738—1749 гг. за № 670).

227 (229). Sulpitii Severi historia sacra. Lat. 1. Amstelodami. 1641.

Сулпиція Севера священная исторія. На лат.

228 (230). Soarii rhetorica latina. 1. Leopoli. 1722.

Соаріева реторика латинская. „Ветха".

T.

229 (231. Л. 24). Theodori Palmani selecta poemata. Latine. 1. Antverpiae. 1588. — Θеодора Палмана отборныя сочиненія стихами. На латинскомъ. „Оная книга ветха“.

230 (232). Theophanis Procopowicz lucubrationes, hoc est, orationes, poemata, epistolae. Latine. 2. Wratislaviae. 1743, 1745. — Θеофана Прокоповича сочиненія, то-есть рѣчи прозою и стихами, письма. На латинскомъ. Два экземпляра.

231 (233). Ejusdem de obitu Petri Magni. 1. Wratislaviae. 174... — Тогожде о смерти Петра Вел.

V.

231 (213, 233, 234. Л. 25). Virgilii Maronis poemata. Duo exemplaria. Latine. Unum sine titulo. 2. — — — Другой — въ Липсіи, 1711. — Виргилія Марона стихами сочиненія, два экземпляра, на латинскомъ. Одинъ безъ заглавія. „И изъ оныхъ двухъ одинъ ветхъ“.

232 (214, 234, 235). Georgii Hornii geographia vetus sacra et profana cum figuris geographicis. Cui praemissa est introductio ad geographiam antiquam. 1. Въ Амстелодамѣ, 1684. — Георгія Горнія географія древняя священная и свѣтская, съ ландкартами. А съ начала введеніе въ географію древнюю. На латинскомъ.

„Печатныхъ греч., греколат., латинскихъ книгъ всѣхъ числомъ 429“.

(Л. 59). КНИГИ РАЗНОЯЗЫЧНЫЯ.

Въ листъ, въ поллиста, въ четверть, въ осьмуху и въ полъ-осьмуху.

На нѣмецкомъ.

1. Антонія Корвина проповѣди на дни воскресные. Оная книга въ совершенную ветхость пришла и доска изломана. 1. Vittenberg. 1561.

2. Библіа съ испорченною застежкою. 1. 1578.

3. Описаніе земли безъизвѣстнаго писателя. У оной книги оболочка обилась и листы изъ переплету нѣкоторые вышли. 1. (№ 266).

4. Георгіа Агрикола наставленіе о рудокопаніи, въ лицахъ, У оной книги оболочка обилась и переплетъ ветхъ. 1. Въ Базелѣ. 1621.

5. Іоанна Годерида географія съ картами географическими. У оной книги оболочка обилась, и листы изъ переплету вышли и безъ застежекъ. 1. Франкфуртъ. 1638. (По описи № 265).

6. Лазаря Эрксера наставленіе о рудокопаніи, въ лицахъ. У оной книги оболочка обилась и листы нѣкоторые вышли. 1. Тамъ же. 1629. (По описи 1701—1749 гг. за № 519).

7. Зерцало анатомическое тѣла человѣческаго. У оной книги многіе листы обетшали и ветха, въ переплетѣ. 1.

8. (Л. 59 об.). Исторической увеселительной садъ по алфавиту. Оная книга въ оболочкѣ, ветха и листы многіе излежались. 1.

9. Іоанна Войта лексиконъ медицинской и физической. 1. Въ Лейпцигѣ. 1740.

10. Іоанна Арндта о христіанствѣ. У оной книги переплетъ и оболочка ветхи. 1. Въ Лиленбургѣ. 1638.

11. Разговоры на нѣмецкомъ, русскомъ и латинскомъ, скорописные. Оная книга ветха. 1.

12. Составленіе права воинскаго. Оная книга ветха и листы нѣкоторые изъ переплету вышли. 1. Въ Франкфуртѣ. 1709.

13. Библіа въ переплетѣ и оболочкѣ ветхихъ и листы нѣкоторые вышли. 1. (По описямъ 1701—1749 гг. за № 44).

14. Псалтирь. 1.

15. 300 разныхъ увеселительныхъ исторій. 1.

16. 1001 ночи семь частей, въ оболочкѣ ветхой. 1. Въ Лейпцигѣ. 1712.

17. Саландера наставленіе, какъ писмы писать ко всякому лицу. 1. Въ Франкфуртѣ. 1717.

18. (Л. 60). Іоанна Гибнера краткіе вопросы изъ новой и старой географіи. 1. Въ Лейпцигѣ. 1714.

19. Аполлинарія наставленіе о уврачеваніи разныхъ болѣзней. У оной книги оболочка и переплетъ ветхи. 1. Въ Страсбургѣ. 1589. (По описямъ № 399).

20. Мандера о принцессѣ вавилонской Беллантѣ. У оной книги оболочка и переплетъ ветхи. 1. Въ Франкфуртѣ. 1725.

21. Орменіа любовныя исторіи о принцессѣ Медеѣ. У оной книги оболочка и переплетъ ветхи. 1. 1719.

22. Новый Завѣтъ и псалмы на нотахъ. Весьма ветхъ. 1. Въ Амстердамѣ. 1682.

23. Молитвенникъ ветхъ. 1. 1708.

24. Книга содержащая разныя молитвы, катихисисъ и писанія Сираховы. Ветха. 1. 1697.

25. Похожденія Абдаллы сына Ганиѳова. Оная книга ветха. 1. 1715.

26. Книга историческая, безъ начала и конца, и безъ доски. Ветха. 1.

(Л. 60 об.). На польскомъ языкѣ.

Въ листъ, въ поллиста, въ четвертъ и въ осьмуху.

27. Баронія исторіа, безъ застежекъ. Въ переплетѣ, нѣсколько ветха и оболочка обилась. 1. Въ Краковѣ, 1607.

28. Библіа, безъ начала. Доска переломлена, оболочка обилась и переплетъ ветхъ. 1.

29. Библіа — 4 экземпляра, и изъ оныхъ два весьма ветхи и у одного съ начала нѣсколько листовъ нѣтъ, а у другихъ двухъ оболочки пообились. 4. Въ Краковѣ. 1577, 1599.

30. Разговоры между Восточною и Западною церковію. Во оболочкѣ ветхой. 1.

31. Доказательство православныя вѣры подъ именемъ Жезлъ правленія, письменная, ветха. 1.

32. Родословіе королей и знатныхъ фамилій польскихъ. Оная книга весьма ветха и изъ переплету листы вышли. 1.

33. Исторія о гоненіи на лютеранъ, безъ начала. Доска отстала, оболочка обилась и переплетъ ветхъ. 1.

34. Іакова Гавера экономія генеральная, ветха. 1. Въ Краковѣ. 1679.

35. (Л. 61). Марцина Кромера исторія о Польскомъ государствѣ. 1. Въ Краковѣ. 1611.

36. Мартина Бельскаго исторія о короляхъ польскихъ. У оной книги изъ переплету нѣкоторые листы вышли и ветха. 1. Тамъ же. 1597.

37. Матѳіа Стриковскаго исторія о короляхъ же польскихъ. 1.

38. Другая такая жъ. У оной книги изъ переплету нѣкоторые листы вышли и ветха. 1.

39. Рикоты описаніе монархіи Турецкой, въ лицахъ. Оная книга ветха. 1. 1678.

40. Симеона Высоцкаго зерцало великое, безъ застежекъ и ветха. 1. Въ Краковѣ. 1633.

41. Уставы Польскаго государства. У оной книги переплетъ и листы совершенно ветхи. 1. Въ Вильнѣ.

42. Другая такая жъ. У оной книги доска переломлена, изъ переплету отстала и весьма ветха и крайне излежалась.

43. Житія и страданія святыхъ. Съ одною застежкою и оболочка ветха. 1. Въ Краковѣ. 1644.

44. (Л. 61 об.). Стихи разные привѣтственные, на польскомъ и русскомъ, письменные. 1. Другая такая жъ. 1.—Ветхи и листы нѣкоторые изъ переплету вышли.

45. Стефана Яворскаго слово похвальное, на польскомъ и латинскомъ. Ветха. 1.

46. Кроника польская. Ветха. 1.

47. Алкоранъ. 1.

48. Другая такая жъ. 1.

49. Отвѣты благочестивые противу римлянъ о происхожденіи Св. Духа. Ветха. 1. Въ Вильнѣ. 1608.

50. Географіа. Ветха. 1. Въ Краковѣ. 1659.

51. Іоанна Кулеши о происхожденіи Св. Духа. 1. Въ Вильнѣ. 1704.

52. Іоанна Галятовскаго о іерархіяхъ. Ветха. 1.

53. (Л. 62). Того жъ Галятовскаго о происхожденіи Св. Духа. 1.

54. Іоанна Моравскаго разныя поученія. Ветха. 1.

55. Камень вѣры. У него оболочка обилась. 1. Въ Кіевѣ. 1644.

56. Лазаря Барановича стихи похвальные святымъ. 1. Тамъ же. 1670.

57. Того жъ разговоры о вѣрѣ и житіи святыхъ. Оная книга

изъ переплету отстала, съ одною застежкою и ветха. 1. Тамъ же. 1671.

58. Новый Завѣтъ, безъ начала. Съ одною застежкою и оболочка обилась. 1.

59. Писанія богословская на латины. Рукоп. 1.

60. Яна Ботера реляціи повседневныя. 1.

61. Того жъ Яна Ботера реляціи жъ повседневныя. Оная книга весьма ветха. 1. 1613.

62. (Л. 62 об.). Пословицы польскія. 1.

63. Мисцелланеа сакра. Ветха, въ переплетѣ. 1.

64. Проповѣди на дни Богородичны. Во оболочкѣ ветхой.

65. Августина Иппонійскаго богомысліе. 1. Въ Краковѣ. 1644.

66. Сокращеніе медицинской науки. 1. 1725.

67. Краткое наставленіе о лѣченіи разныхъ болѣзней. 1. 1645.

68. Краткое собраніе членовъ вѣры. Ветха. 1.

69. Канонникъ. Весьма ветхъ и доска отстала. 1. Въ Краковѣ. 1614.

70. (Л. 63). Новый Завѣтъ. Съ одною застежкою, оболочка обилась и ветха. 1.

71. Петра Скарги о порядкѣ и единствѣ церкви. Оная книга ветха. 1. Въ Краковѣ. 1590.

72. Ѳомы Акемписъ о подражаніи Христу. У оной книги оболочка пообилась. 1. Тамъ же. 1623.

73. Путь къ вѣчности. У оной книги доска отстала и переплетъ ветхъ.

74. Франциска Аріасса о добродѣтеляхъ Богоматере. 1. Въ Краковѣ. 1613.

75. Псалтирь. Ветха. 1.

76. Наставленіе о уврачеваніи болѣзней и добропорядочномъ содержаніи здравія. 1. 1721.

77. Размышленія о духовныхъ дѣлахъ. У оной книги доска переломлена и ветха. 1. Въ Познаніи. 1701.

78. (Л. 63 об.). Огородокъ духовный. 1. 1613.

79. Краткое содержаніе христіанскаго ученія. Ветха. 1.

80. Путь совершенства. 1. Въ Краковѣ. 1625.

81. Канонникъ. Ветхъ и оболочка обилась. 1. Тамъ же.

82. Молитвенникъ. 1. Въ Вильнѣ. 1701.

83. Реѳлексія или разсужденіе Алвизи. Ветха. 1.
84. Трагедіи Сенекины. Ветха. 1. Въ Торуніи. 1696.
85. Панегирикъ, въ полъ-осмуху. Ветхъ. 1.
86. О послѣдованіи Христу, въ полъ-осмуху. 1. Въ Вильнѣ. 1681.
87. Лексиконъ, на польскомъ и латинскомъ языкахъ. 1. Въ Леополѣ. 1736.
88. Грамматика, на польскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. У оной оболочка и переплетъ ветхи. 1. 1646.

(Л. 64). На латинскомъ языкѣ.

Въ листъ, въ поллиста и въ четверть.

89. Реторика письменная. 1. 1725.
90. Изъ философіи Аристотелевой предложенія нѣкоторыя, на латинскомъ и славянскомъ, въ бумажномъ переплетѣ. 1.
91. Георгія Корезіа разговоры о происхожденіи Св. Духа. Рукописная. 1.
92. Реторика письменная, въ переплетѣ. Ветха и листы нѣкоторые выбились. 1.
93. Піитика. Письменная. 1.
94. Григоріа Кнапіа лексиконъ, на латинскомъ, нѣмецкомъ и польскомъ. 4 книги, и изъ оныхъ одна безъ застежекъ и ветхи. 4.
95. Піитики рукописной 3 книги, и изъ оныхъ 2 ветхи и у одной оболочки съ начала нѣтъ. 3.
96. (Л. 64 об.). Лексиконъ съ латинскаго на нѣмецкой и съ нѣмецкаго на латинской, безъ конца. Оболочка ветха и доски нѣтъ. 1. Въ Аргенторатѣ.
97. Лексиконъ рукописной съ латинскаго на русской. 1.
98. Переводы школьные съ русскаго на латинской. Рукопис. 1.
99. Философія рукописная, въ оболочкѣ ветхой. 1.
100. Статья толкованія на псалмы изъ Августина. Рукопис. Оная книга ветха. 1.
101. Григоріа Кнапіа о свойствѣ польскаго языка, на латинскомъ и польскомъ. Оная книга ветха. 1.
102. Толкованіе на Алваръ. 1.

103. Элементарь, на латинскомъ и польскомъ. 1.
104. Мартина Лутера катихизисъ малой, на латинскомъ и нѣмецкомъ. Ветхъ. 1.
105. (Л. 65). Увѣщаніе христіанское, на латинскомъ и нѣмецкомъ. Оная книга ветха. 1.
106. Вокабулы школьные, на латинскомъ, русскомъ и французскомъ. Ветха. 1.

На грузинскомъ (языкѣ).

Въ листъ и въ четверть.

107. Библія. 2 экземпляра. 2.
108. Псалтирь. 1. Въ Москвѣ. 1705.
109. Разговоры о вѣрѣ, на грузинскомъ и латинскомъ. 1.

На китайскомъ (языкѣ).

Въ листъ.

110. Три книги о началахъ хинскаго языка, въ футлярахъ. 3.
111. Лексиконъ китайскаго языка. Въ тетратехъ и ветхи. 1.

(Л. 65 об.). На греческомъ и русскомъ (языкахъ).

Въ листъ.

112. Новый Завѣтъ письменной. Въ переплетѣ ветхомъ. 1.
113. Другой такой же по Дѣянія апостольская. Въ переплетѣ и оболочкѣ ветхихъ. 1.
114. Служебникъ письменной, на греческомъ и аглицкомъ. 1.

На французскомъ (языкѣ).

Въ листъ и въ поллиста.

115. Винкефорта о должностяхъ посланника. У оной книги доска отъ переплету отстала и листы вышли. 1. Въ Колоннѣ. 1690.
116. Лексиконъ съ французскаго на италіанской. 1.

На воложскомъ (языкѣ).

Въ листъ и въ четвертъ.

117. Минея церковная. 1.

118. Требникъ церковной. У него оболочка и переплетъ ветхи, нижней доски нѣтъ и безъ конца. 1.

119. Тріодь цвѣтная, у коей переплетъ и оболочка ветхи. 1.

(Л. 66). На русскомъ и польскомъ (языкахъ).

Въ листъ письменная.

120. Собраніе разныхъ лицъ писемъ; въ той же грамоты ставленыя, о приходящихъ отъ уніи діаконахъ и попахъ къ соединенію церкви восточной, о потерявшихъ ставленую, привилегіи на протопопство, о дозволеніи двуженцамъ попамъ имѣть при себѣ викаріа, судъ черницамъ, декретъ митрополитанскій о братствѣ и священникахъ, разные универсалы и дозволенія, грамоты прощальныя и др. статьи составленію церковному приличныя, рѣчи поздравительныя царю Алексѣю Михаиловичу и другимъ лицамъ при всякихъ случаяхъ, граматы жалованныя полочаномъ и другія письма къ разнымъ мещаномъ полоцкимъ царя Алексѣя Михаиловича, совѣтъ въ соборѣ о Никонѣ патріархѣ и правила на него, грамата чудовскому архимандриту Іоакиму на ношеніе скрижалей и жезла, грамата на митрополію Бѣлаграда, посланія патріарховъ къ духовнымъ лицамъ, низложеніе совершенное Никона патріарха, соборное проклятіе Θеодору діакону за хулу на патріарховъ вселенскихъ, нѣсколько при концѣ писемъ латинскихъ. 1.

На галанскомъ (языкѣ).

Въ поллиста.

121. Описаніе земли обѣтованныя и мѣстъ святыхъ. Ветха. 1. Въ Амстердамѣ. 1653.

(Л. 66 об.). На готескомъ языкѣ.

Въ четверть.

122. Лексиконъ юридическій. 1.
123. Регулы воинской архитектуры. Оная книга ветха. 1. Въ Амстердамѣ. 1635.

На еврейскомъ (языкѣ).

Въ листъ печатная.

124. Еврейской Библіи одинъ экземпляръ, состоящей въ одномъ первомъ томѣ, въ самомъ лучшемъ подносномъ переплетѣ, присланной изъ Московской Святейшего Синода Конторы октября 19-го дня 1776 г.

II. ГРЕЧЕСКІЯ РУКОПИСИ.

Въ листъ.

А.

1. *Ἀλεξάνδρου Τραλλιανοῦ ἰατρικά.* — Александра Травліана сочиненія медицинская.

(По описи 1738—1749 гг. № 5. На л. 2 об. помѣта Аѳ. Скіады: „videtur exscriptus seculo 17". По лл. 2 – 6: „Александра | Травліана | изъ Синодальной | библіотеки |, а подписано | по приказанію | Святѣйшаго | Синода"; по лл. 122—124: „Синодальнаго дому | іеродіакономъ Гедеономъ | 1775 г. маіа". На л. 125 об.: „въ сей книгѣ 126 листовъ; щиталъ и метелъ подьякъ Федоръ Звонаревъ. № 1". — 30,5 × 20,8 сант. На первыхъ 4—75 листахъ внизу сигнатуры тетрадей α — ϑ, по 8 листовъ въ тетради; на лл. 76—126 сигнатуры тетрадей нѣтъ, но судя по нумераціи главъ пропуска среди нихъ нѣтъ. На чистомъ листѣ, приклеенномъ къ переплету: „смотрелъ Иванъ Широковъ").

2. *Ἀνδρέου Κρήτης ὁ μέγας κανὼν μετὰ ἐξηγήσεως.* — Андреа Критскаго великій канонъ съ толкованіемъ.

(По описи 1738—1749 гг. № 29. На 2 л. помѣта Аѳ. Скіады: „videtur exscriptus seculo 16". По лл. 1—8: „Андреа Критскаго | великій канонъ съ толкованіемъ | изъ Синодальной | библіотеки |, а подписано | по приказанію | Святѣйшаго | Синода"; по лл. 255—259 Синодальнаго | дому | іеродіакономъ Гедеономъ | 1775 г. маіа". На л. 258 об.: „Андрея Критскаго великій канонъ". „Въ сей книге по щету 260 листовъ, а 2 номера пропущено, итого 262 *(поправлено* 258) листа, метилъ и щиталъ Петръ Александровъ". „№ 2". На листѣ, приклеенномъ къ переплету: „смотрелъ Иванъ Широ"... 30,8×18,6. По лл. 21 - 257 сигнатуры тетрадей *δ—λγ*, по 8 листовъ въ тетради; въ 22-й, лл. 165—171, только 7 листовъ. На первыхъ 20 листахъ, писанныхъ другою рукою, сигнатуры никакой нѣтъ).

3. *Ἀντιόχου μοναχοῦ τῆς λάβρας τοῦ ἀββᾶ Σάββα ἐπιστολὴ μετὰ νουθετικῶν λόγων πρὸς Εὐστάθιον ἡγούμενον μονῆς Ἀτταλινῆς πόλεως Ἀγκύρας τῆς Γαλατίας.* — Антіоха монаха лавры отца Саввы посланіе съ поучительными словами ко Евстаѳію, игумену монастыря Атталины, града Анкиры Галатійской. „У оной книги оболочка худа".

(По описи 1738 - 1749 гг. за № 348. На л. 5 помѣта Аѳанасія Скіады: „videtur exscriptus 16 seculo". По лл. 2—8: „Антіоха монаха | изъ Синодальной | библіотеки |, а подписано | по приказанію | Святѣйшаго | Синода"|; по лл. 317—320: „Синодалнаго дому | іеродіакономъ | Гедеономъ | 1775 г. маіа". На л. 320: „в сей книги 318 листовъ да два номера 220 написаны; щиталъ синодалной подьякъ Андрей Кудрявцовъ".— 30,3×21,3. По лл. 5—315 сигнатуры тетрадей *α—λθ*, по 8 листовъ въ тетради).

4. *Πράξεις καὶ ἐπιστολαὶ τῶν ἁγίων ἀποστόλων κατὰ τὴν ἐκκλησιαστικὴν χρῆσιν.* — Дѣянія и посланія святыхъ апостолъ по церковному употребленію. 1525 г. „У оной книги оболочка худа".

(По описи 1738—1749 гг. № 32; „у задней доски пишетъ 7033 г.").

5. *Πράξεις καὶ ἐπιστολαὶ τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ τινων διδασκάλων εἰς αὐτὰς λόγοι.*	Дѣянія и посланія святыхъ апостолъ и на оныя нѣкоторыхъ учителей слова. 1547 г. „У оной книги переплетъ худъ".

(По описи 1738—1749 гг. № 8).

6. *Ἀριστοτέλους μεταφυσικὴ μετὰ ἐξηγήσεως Ἀλεξάνδρου Ἀφροδυσιέως.*	Аристотелева метафизика съ толкованіемъ Александра Афродистіа.

(По описи 1738—1749 гг. № 36).

7. *Ἀριστοτέλους φυσικὴ μετὰ ἑρμηνείας Γεωργίου τοῦ Σχολαρίου.*	Аристотелева физика съ толкованіемъ Георгіа Схоларіа.

(По описи 1738—1749 гг. № 40).

8. *Ἀριστοτέλους ἠθικόν.*	Аристотелева книга нравоучительная, съ толкованіемъ. „Ветха".

(По описи 1738—1749 гг. № 37).

9. *Ἀρσενίου τοῦ μεγάλου βίος καὶ ἄλλων ἕνδεκα ἁγίων.*	Арсенія великаго житіе и другихъ одиннатцати святыхъ. 963 г. „У оной книги оболочка ветха".

(По описи 1738—1749 гг. № 163).

10. *Ἀρσενίου Μονεμβασίας παροιμίαι ἠθικαί.*	Арсеніа Монемвасійскаго притчи нравоучительныя. „У оной книги оболочка ветха".

(По описи 1738—1749 гг. № 25).

(Л. 26 об.) 11. *Ἀσκητικὸν ἢ πατερικὸν, βίους καὶ λόγους ἔχον ὁσίων πατέρων.*	Аскитиконъ или патерикъ, житія и бесѣды преподобныхъ отецъ содержащій. 1531 г. „У оной книги оболочка ветха".

(По описи № 370).

12. *Ἐκλογὴ ἐκ τῶν Ὠριγένους πονημάτων διὰ Βασιλείου τοῦ μεγάλου καὶ Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου.* — Избраніе изъ сочиненій Оригеновыхъ, Василіемъ великимъ и Григоріемъ Богословомъ выписанное. „У оной книги оболочка и переплетъ ветхи“.

(По описи № 3).

В.

13. *Βαρλαὰμ μονάχου κατὰ λατίνων.* — Варлаама монаха на латины.

(По описи № 630 или 58?).

14. *Βασιλείου τοῦ μεγάλου ὁμιλίαι εἰς τινὰς ψαλμοὺς καὶ ἡμέρας ἁγίων τινων, τὸ λεγόμενον ἠθικόν.* — Василія великаго бесѣды на нѣкоторые псалмы и во дни нѣкіихъ святыхъ, иѳиконъ именуемые. „У оной книги оболочка и переплетъ ветхи“.

(По описи 1738—1749 гг. № 49).

15. *Βασιλείου τοῦ μεγάλου λόγος εἰς τὸ ἅγιον Πνεῦμα, τὸ δὲ λοιπὸν τῆς βίβλου βίοι διαφόρων ἁγίων παρὰ τῶν μεταγενεστέρων συγγραφέντες.* — Василія великаго слово о святомъ Дусѣ, въ прочей же книгѣ житія нѣкоторыхъ святыхъ, послѣдними списанныя. 1023 г. „У оной книги оболочка и переплетъ ветхи“.

(По описи 1738—1749 гг. № 50; „1531 г. писана“).

16. *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τινας ψαλμοὺς καὶ περὶ διαφόρων ἀρετῶν ὁμιλίαι.* — Того же на нѣкоторые псалмы и о различныхъ добродѣтеляхъ бесѣды. Безъ конца.

(По описи 1738—1749 гг. № 51).

17. *Τοῦ αὐτοῦ ὅμιον.* — Того же подобная.

(По описи 1738—1749 гг. № 63).

18. *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὴν Γένεσιν ὁμιλίαι.* — Того жь бесѣды на Бытіе.

(По описи 1738—1749 гг. № 56).

19. *Τοῦ αὐτοῦ παρομοία.* Того жь такая жь.

(По лл. 1—7 подпись іерод. Гедеона: „Василіа великаго, изъ Синодальной" и пр...., на лл. 205—207 „Синод. дому" и пр. Помѣта Аө. Скіады: XV в. — Записи XVIII в.: „того же такая же", „въ сей книгѣ 208 листовъ,.... пропущенъ, а именно 151-й листъ, щиталъ и метелъ подьякъ Өедо.... Андреевъ. № 19". - 23,3×19,8 сант. — Тетради всѣ *α* — *κς*, только въ 20 и 21-й, лл. 152—164, недостаетъ 3-хъ листовъ. По описи № 686).

20. *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τινας ψαλμοὺς καὶ περὶ διαφόρων ἀρετῶν ὁμιλίαι καὶ εἰς τὸ τέλος λόγος Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου εἰς τὰ φῶτα.* Того же на нѣкоторые псалмы и о различныхъ добродѣтеляхъ бесѣды и при концѣ слово Григоріа Богослова на Богоявленіе. „У оной книги переплетъ и доски ветхи".

(По описи 1738—1749 гг. № 53).

(Л. 27) 21. *Τοῦ αὐτοῦ παρομοία.* Того же такая жъ.

(По описи 1738—1749 гг. № 54).

22. *Τοῦ αὐτοῦ εἰς ψαλμούς τινας καὶ περὶ ἀρετῶν καὶ εἰς τινας ἁγίους ὁμιλίαι νς´.* Того же на псалмы нѣкоторые, и о добродѣтели, и во дни нѣкоторыхъ святыхъ. 56 бесѣдъ. „У оной книги переплетъ и оболочка ветхи".

(По описи 1738—1749 гг. № 64).

23. *Τοῦ αὐτοῦ πρὸς Εὐνόμιον λόγος ἀντιῤῥητικός.* Того же на Евноміа слово возразительное. „У оной книги переплетъ ветхъ и безъ оболочки".

(По описи 1738—1749 гг. № 52).

24. *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὸν προφήτην Ἠσαΐαν ἑρμηνεία.* Того же толкованіе на пророка Исаію.

(По описи 1738—1749 гг. № 55).

25. *Τοῦ αὐτοῦ καὶ ἑτέρων ἁγίων ἑρμηνεία εἰς τὸν προφήτην Ἠσαΐαν.* Того же и другихъ святыхъ толкованіе на Исаію пророка.

26. *Βασιλειου ἐπισκόπου Σελευκείας καὶ ἑτέρων ἁγίων διδασκάλων ἐγκώμια εἰς μαρτύρας.*

Василія Селевкійскаго и другихъ святыхъ учителей похвальныя слова мученикамъ. „У оной книги переплетъ, оболочка и доски ветхи".

(Подписи іерод. Гедеона нѣтъ ни въ началѣ, ни въ концѣ рукописи. Помѣта Аѳ. Скіады: „videtur seculi 10". Записи XVIII в.: на 1 л. „точно того № 26"; на л. 317 — „въ сей книгѣ 317 листовъ, № 26"; на листѣ, приклеенномъ къ переплету въ концѣ ркп., — „Іванъ Манѣровъ". — Въ 2 столбца по 36 строкъ. 41×28 сант. съ полями. 27,6×7,6 сант. въ столбцѣ письма. Сигнатуръ тетрадей нѣтъ, но статьи противъ помѣщеннаго въ началѣ рукоп. оглавленія всѣ на лицо).

27. *Βασιλείου τοῦ μεγάλου ἀσκητικόν.*

Василія великаго постническая книга. Безъ конца. „Переплетъ ветхъ и безъ досокъ".

(По описи 1738—1749 гг. № 687).

28. *Τοῦ αὐτοῦ παρόμοιον.*

Того же такая же. „У оной переплетъ и оболочка ветхи".

(По описи 1738 1749 гг. № 66).

29. *Τοῦ αὐτοῦ παρόμοιον.*

Другая такая же. 1086 г. „У оной переплетъ ветхъ и безъ оболочки".

30. *Ἡ Παλαιὰ Διαθήκη.*

Книга Ветхаго Завѣта. „У оной оболочка ветха".

(Аѳ. Скіада: XV в. По лл. 1—7 и 275—276 подпись іерод. Гедеона, „книга Ветхаго Завѣта". Записи: на л. 277: „въ сей книгѣ 277 листовъ, № 30, считалъ синодальной подьякъ 1775 году маія Михаила Петровъ". На бѣломъ листѣ ркп. въ концѣ: „въ сей книгѣ 410 листовъ". — 39,5×28,8 сантим. 41 строка. 30,3×21,3 сант. письма. На л. 261 — α, лл. 260 об. — 142 об. β — $\iota\zeta$; далѣе сигнатуръ нѣтъ. Противъ оглавленія въ ркп. имѣется все).

31 (первой). *Ἡ Παλαιὰ Διαθήκη ἄχρι τῆς δευτέρας τῶν Παραλειπομένων.*

Книга Ветхаго Завѣта даже до вторыя Паралипоменонъ.

(По лл. 1 – 7 и 436 — 438 подпись іерод. Гедеона, „книга Ветхаго Завѣта". „№ 31". 33,7×24 сант. По лл. 1 — 435 сигнатуры тетрадей *α — τε;* тетради всѣ на лицо. По описи 1738 — 1749 гг. за № 42).

31 (второй, *потомъ зачеркнуто и написано:* 32). *Ὁμιλιῶν Χρυσοστομικῶν εἰς τὴν Γένεσιν, μέρος δεύτερον, ἀρχόμενον ἀπὸ τοῦ ῥητοῦ: „Ἀβραὰμ δὲ ἦν πλούσιος σφόδρα".*

Бесѣдъ Златоустовыхъ на Бытіе, часть вторая, начиная отъ мѣста сего: „Авраамъ же бѣ богатъ зѣло".

(По описи № 45).

С.

32 (33*). *Συναγωγὴ νόμων ἐκ διαφόρων* (л. 27 об.) *νομίμων διὰ Δοσιθέου πατριάρχου Ἱεροσολύμων.*

Собраніе законовъ изъ разныхъ законныхъ книгъ, Досиѳеемъ патріархомъ іерусалимскимъ учиненное. 1687 г. „У оной книги оболочка и переплетъ ветхи".

33 (34). *Κανόνες τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ τῶν ἁγίων συνόδων.*

Правила святыхъ апостолъ и святыхъ соборовъ. 1294 г. „У оной книги переплетъ ветхъ".

(По описи № 360).

34 (35). *Κανόνες τῶν ἁγίων ἀποστόλων, τῶν οἰκουμενικῶν καὶ τοπικῶν συνόδων καὶ τῶν ἁγίων πατέρων μετὰ σχολίων.*

Правила святыхъ апостолъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и святыхъ отцевъ съ толкованіемъ. „У оной книги переплетъ ветхъ и доски не имѣется".

---

*) Въ скобкахъ ставится новый №, который написанъ вмѣсто зачеркнутаго стараго.

35 (36). *Τὰ πρακτικὰ τῆς ὀγδόης συνόδου, δηλαδὴ τῆς ἐν Φλορεντίᾳ.*
(По описи № 441).

Дѣянія осмаго собора, то есть Флорентійскаго.

D.

36 (37). *Διονυσίου τοῦ Ἀρεοπαγίτου περὶ οὐρανίου ἱεραρχίας, περὶ θείων ὀνομάτων, περὶ ἐκκλησιαστικῆς ἱεραρχίας, περὶ μυστικῆς θεολογίας καὶ ἐπιστολαὶ τινές.*
(По описи № 124).

Діонисіа Ареопагита о небеснѣй іерархіи, о Божіихъ именахъ, о церковной іерархіи, о таинственной богословіи и посланія нѣкоторая. „У той книги переплетъ отчасти ветхъ".

37 (38). *Τοῦ αὐτοῦ παρομοία.*
(По описи № 125).

Другая такая же. „Ветха".

38 (39). *Δωροθέου λόγος περὶ ἀσκήσεως.*
(По описи № 116).

Дороѳеевы слова о пустынножительствѣ. „Оная книга ветха".

E.

39 (40). *Ἐφραὶμ τοῦ Σύρου λόγοι παραινετικοί.*
(По описи № 139).

Ефрема Сирина слова нравоучительныя. Безъ начала и конца и „безъ досокъ".

(Л. 28) 40 (41). *Τοῦ αὐτοῦ ἑτέρα.*
(По описи № 140).

Того же вторая книга. „Во оболочкѣ ветхой".

41 (42). *Ἐπιφανίου ἐπισκόπου Κύπρου βίος, ἔτι δὲ Εὐθυμίου τοῦ μεγάλου, Μαρίας τῆς Αἰγυπτίας, μαρτύριον Θεοδούλου καὶ Ἀγαθόποδος καὶ ἐπιστολαὶ Βασιλείου τοῦ*

Епиѳаніа епископа кипрскаго житіе, еще Евѳиміа великаго, Маріи Египетскія, страданіе святаго Ѳеодула и Агаѳопода и посланія Василиа ве-

μεγάλου πρὸς Γρήγοριον τὸν Θεολόγον καὶ ἄλλους. — ликаго къ Григорію Богослову и прочимъ. „Оная книга ветха“.

(По описи № 141).

42 (43). *Τετραευαγγέλιον μετὰ ἐξηγήσεως.* — Четвероевангеліе съ толкованіемъ.

(По описи № 129).

43 (44). *Εὐαγγέλιον ἐκκλησιαστικόν.* — Евангеліе церковное. „У него оболочка нѣсколько повреждена“.

(По описи № 147).

44 (45). *Ἕτερον ὅμοιον.* — Другое такое жъ. 1056 г. „Ветхо“.

(По описи № 153).

45 (46). *Τετραευαγγέλιον μετὰ παραφράσεως.* — Четвероевангеліе съ толкованіемъ. „У него листы ветхи и оболочки отчасти нѣтъ“.

(По описи № 131).

46 (47). *Εὐαγγέλιον κυριακοδρόμιον λεγόμενον, εἰς ὃ λόγοι τοῦ Ξυφιλίνου.* — Евангеліе воскресное съ толкованіемъ Ксифилиновымъ. 1553 г.

(По описи № 132).

47 (48). *Εὐαγγέλιον ἐκ τοῦ κατὰ Λουκᾶν καὶ Ἰωάννην μετὰ ἐξηγήσεως.* — Евангеліе отъ Луки и Іоанна съ толкованіемъ. „У него листы отчасти повреждены и оболочка нѣсколько пообилась“.

(По описи № 148).

48 (49). *Εὐαγγέλιον μετὰ σχολίων.* — Евангеліе съ толкованіемъ. „У него доска переломлена и ветха оболочка“.

(По лл. 1—8 и 353—355 (354—356) подпись іеродіакона Гедеона, „евангеліе съ толкованіемъ“. Л. 3 об. помѣта Ае. Скіады: „exscriptus anno 1482“. На л. 355 об.: „в сей книгѣ по щету 356 листовъ, щиталъ певчей Никаноръ. № 49“. Отъ первыхъ

двухъ тетрадей рукописи остались только два листа, съ л. 3 начинается 3-я тетрадь. Сигнатура тетрадей идетъ внизу, на первомъ листѣ тетради; во многихъ мѣстахъ она при переплетѣ отрѣзана, остались только части ея. Лл. 3—356 тетради γ—μς. По окончанiи евангелiя Матѳея слѣдуетъ оглавленiе къ Марку (л. 257 об. — 258), изображенiе ап. Марка (л. 259), свѣдѣнiя о немъ и его евангелiе, которое оканчивается на л. 353. На лл. 353—355 оглавленiе къ евангелiю Луки; л. 355 об.—чистый.—31×24 сант. съ полями; 20,1×15 сант. одинъ текстъ. По 24 строки на страницѣ. Писана черными и красными чернилами и золотомъ. По описи № 144).

49 (50). *Ἕτερον ὅμοιον.*	Другое такое же; „у коего оболочки отчасти нѣтъ".
(По описи № 150).	
50 (51). *Πανοπλία δογματικὴ αὐτοκράτορος Ἀλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ κατὰ ἐθνῶν καὶ αἱρετικῶν.*	Вооруженiе догматическое императора Алексѣя Комнина на язычники и еретики. „У оной книги ветха нѣсколько оболочка".
(По описи № 133).	
51 (52). *Εὐσεβίου τοῦ Παμφίλου ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας.*	Евсевiа Памфилова церковная исторiя. „Безъ застежекъ и ветха".
(По описи № 134).	

G.

52 (53). *Γαληνοῦ ἰατρικόν.*	Галенова медицинская сочиненiя. „У оной книги оболочки нѣсколько нѣтъ и переплетъ ветхъ".

(По лл. 1—7 и 337—339 подпись iеродiакона Гедеона; сперва было написано имъ: „Григорiа Назiанзина", потомъ зачеркнуто и вмѣсто того написано: „Галена". На 1 л. Аѳ. Скiада: XVI в. На л. 340 об.: „въ сей книгѣ по щету 340 листовъ. № 53". На листѣ, приклеенномъ къ переплету: „Iванъ Дмит-

ревъ сынъ Манѣравъ". Листы 8—126 писаны на лощеной бумагѣ однимъ почеркомъ; съ л. 127 до конца ркп. другой почеркъ, бумага не лощеная. У перваго почерка чернѣе чернила. Л. 1— обложка, лл 2—7 писаны вторымъ почеркомъ; на нихъ сигнатуры тетради нѣтъ никакой. Съ л. 8-го начинается 1-ая тетрадь, л. 15 об.—*πρῶτον*, л. 23 об.—*δεύτερον*, и т. д.... л. 119 об.—*ιδ*, л. 126 об.—*ιε*; лл. 123—126 бѣлые. На страницѣ перваго почерка по 37, 38 и 39 строкъ. 41,2×29,5 сант. съ полями и 27,5×20 безъ полей, одинъ текстъ. Въ лл. 8—126 ничего не вырвано, все цѣло. — Листы 2-го почерка: л. 134 об.—*α*, л. 142 об.—*β*, и т. д.... л. 317 об. — *κδ*, л. 325 об. — *κε*. Тетради здѣсь всѣ, пропуска нѣтъ; между лл. 217 и 218 вырѣзанъ одинъ листъ. На страницѣ второго почерка — 33, 34 и 35 строкъ. Размѣръ съ полями тотъ же, что и ранѣе; безъ полей 27,0—5 и. 28,5×19 и 20 сант. — Первые листы ркп. вообще уже. 41×28 сант. — На л. 42 вверху страницы чернилами отмѣчено „84", на л. 287 тамъ же „329". По описи 1738—1749 гг. № 72).

(Л. 28 об.) 53 (54). *Γρηγορίου Ναζιανζηνοῦ τοῦ Θεολόγου λόγοι διάφοροι.* — Григорія Назіанзина Богослова слова о разныхъ матеріяхъ. „Оная книга ветха".

(По описи 1738—1749 гг. № 76).

54 (55). *Τοῦ αὐτοῦ λόγοι, να', μετὰ σχολίων.* — Того же слова 51 съ толкованіемъ. „У оной книги оболочки нѣсколько нѣтъ и переплетъ ветхъ".

(По описи № 93).

55 (56). *Τοῦ αὐτοῦ λόγοι εἰς διαφόρους ὑποθέσεις.* — Того же слова о разныхъ матеріяхъ. Безъ начала „и безъ доски и оболочка съ переплетомъ ветхи".

(На 1 л. Аѳ. Скіада: IX в. По лл. 1—8 и 173—175 подпись іеродіакона Гедеона, „Григоріа Назіанзина". На л. 175: „в сей книге 175 листовъ, писалъ и метилъ подьякъ Петръ Яковлевъ. № 56". Начинается съ 3-й тетради, л. 8 об.—*γ*, кончается, л. 168, *κδ*; сигнатура тетрадей вверху, на 1-мъ листѣ; тетради

всѣ цѣлы. 29×22 сант. 36 строкъ на страницѣ. На листѣ, приклеенномъ къ переплету: „смотрелъ Иванъ Петровъ". По описямъ 1738—1749 гг. № 95).

56 (57). *Τοῦ αὐτοῦ λόγοι μετὰ σχολίων.*

Того же слова съ толкованіемъ. „У оной книги оболочки нѣсколько нѣтъ".

(По описи № 96).

57 (58). *Περὶ τῶν παρὰ Θεοῦ προαχθέντων κτισμάτων ἀνωνύμου τινός.*

О произведенной Богомъ твари, безъимяннаго сочинителя. 1359 г. Безъ начала „и ветха".

58 (59). *Γρηγορίου Ναζηανζηνοῦ τοῦ Θεολόγου λόγοι διάφοροι θεολογικοὶ καὶ κατὰ αἱρέσεων.*

Григорія Назіанзина Богослова слова различныя богословскія и противу ересей. Безъ начала и конца „и безъ досокъ и листы нѣсколько попорчены".

(По описи 1738—1749 гг. № 97).

59 (60). *Τοῦ αὐτοῦ λόγοι διάφοροι.*

Того же слова различныя. Безъ начала и конца „и безъ досокъ и листы нѣкоторые повреждены".

(На 1 л. Аѳ. Скіада: IX в. На лл. 1—7 и 334—336 подпись іерод. Гедеона, „Григоріа Назіанзина". На л. 336 об. „в сей книге 336 листовъ, метилъ и щеталъ Петръ Александровъ. № 60". Сигнатуры тетрадей въ началѣ на 1 л. и въ концѣ, на оборотѣ послѣдняго. Лл. 1—336, тетради β—μδ, всѣ. Слова также нумеруются, всѣ цѣлы, за исключеніемъ 1-го и начала 2-го; послѣднее — 31-ое. 25 строкъ. — 32,5×24 сант. По описи № 98).

60 (61). *Τοῦ αὐτοῦ λόγοι ἓξ καὶ δέκα μετὰ σχολίων Νικήτα Ἡρακλείας.*

Того же 16 словъ съ толкованіемъ Никиты Ираклійскаго. 1339 г. „У оной книги оболочка нѣсколько ветха".

(По описи № 100).

61 (62). *Τοῦ αὐτοῦ λόγοι εἰς τὰς ἑορτὰς καὶ ἄλλας αἰτίας.*

Его же слова на праздники и другіе случаи. 975 г. „У оной книги верхней доски большей половины нѣтъ и ветха“.

(По описи № 99).

62 (63). *Ἕτεροι ὅμοιοι.*

Другія подобныя. „У коей книги переплетъ и оболочка отчасти ветхи“.

(На 1 л. помѣта Скіады: IX в. На лл. 1—8 и 257—259 подпись іерод. Гедеона, „Григоріа Назіанзина“. На л. 259: „въ сей книгѣ 259 листовъ, щиталъ Ѳедоръ Коршуновъ. № 63“. Сигнатуръ тетрадей нѣтъ. Въ началѣ ркп. имѣется *πίναξ,* въ коемъ значатся 16 словъ, которыя имѣются всѣ на лицо. По описи № 101. Въ два столбца, по 27 строкъ. 34,1×25,2 сант.).

63 (64). *Ἕτεροι ὅμοιοι.*

Другія такія же. „У оной книги переплетъ и оболочка отчасти ветхи“.

(По описи № 102).

64 (65). *Τοῦ αὐτοῦ λόγοι περὶ Υἱοῦ καὶ ἁγίου Πνεύματος κατὰ Ἰουλιανοῦ καὶ τὰ ἑξῆς.*

Того жъ слова о Сынѣ и святомъ Дусѣ, и на Іуліана, и прочая. „У оной книги досокъ верхней и нижней по половинѣ нѣтъ и листы нѣкоторые попорчены“.

(На 1 л. помѣта Скіады: X в. На лл. 1—8 и 359—361 подпись іерод. Гедеона, „Григоріа Назіанзина“. По описи № 104. На л. 362 об.: „№ 65. В сей книгѣ 362 листа, сщиталъ и мѣтилъ листы пѣвчей Иванъ Петровъ, сто 115 пропущенъ“. Сигнатуръ тетрадей нѣтъ; слова нумеруются, всѣ цѣлы, послѣднее 26-ое. Въ два столбца, по 31 строчкѣ. 36,2×27,2 сант.).

65 (66). *Τοῦ αὐτοῦ λόγοι εἰς τὰς ἑορτὰς καὶ ἄλλας αἰτίας.*

Того же слова на праздники и другіе случаи. „У оной книги оболочка пообилась“.

(По описи № 105).

66 (67). *Τοῦ αὐτοῦ λόγοι διάφοροι.* — Того же разныя слова. Безъ начала „и досокъ не имѣется и листы нѣкоторые попорчены“.

(На 1 л. помѣта Скіады: XI в. По лл. 1—7 и 389—391 подпись іерод. Гедеона, „Григорія Богослова“. По описи № 106. На л. 391 об.: „въ сей книгѣ сочтено 402 листа, № 67, считалъ Михаило Петровъ, десять листовъ пропущено“. Сигнатуръ тетрадей нѣтъ. Слова съ 2 по 50 на лицо. Оглавленія нѣтъ. Въ два столбца, по 36 строкъ. 38,2×27,3 сантим.).

67 (68). *Τοῦ αὐτοῦ λόγοι δέκα ἕξ μετὰ σχολίων Νικήτα Σεῤῥῶν.* — Того же 16 словъ съ толкованіемъ Никиты Серійскаго.

(По описи № 78).

68 (69). *Ἕτεροι παρόμοιοι.* — Другія такія жъ. „Оная книга нѣсколько пообетшала“.

(По описи № 108).

69 (70). *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὰς ἑορτὰς καὶ ἄλλας αἰτίας.* — Тожъ на праздники и другіе случаи. Безъ начала и конца, „въ переплетѣ ветха и безъ досокъ“.

(На 1 л. Скіада: XI в. По лл. 1—7 и 208—210 подпись іерод. Гедеона. По описи № 110. На л. 210 об.: „въ сей книгѣ 210 листовъ, съчиталъ и метилъ подьякъ Алексѣй Розовъ“. Въ два столбца, по 27 строкъ. 31,2×25,2 сант. Имѣются на лл. 1—187 сигнатуры тетрадей *α, γ—κε;* второй тетради нѣтъ. Съ л. 188 и до конца ркп. нѣтъ сигнатуръ тетрадей. Послѣдняя статья не кончена).

70 (71. Л. 29). *Γρηγορίου Θεσσαλονίκης ὁμιλίαι εἰς διαφόρους ὑποθέσεις.* — Григорія Солунскаго бесѣды о разныхъ матеріяхъ. „У оной книги переплетъ и оболочка ветхи“.

(По описи № 109).

71 (72). *Τοῦ αὐτοῦ περὶ ἐκπορεύσεως τοῦ ἁγίου Πνεύματος κατὰ λατίνων.* — Того жъ книга о исхожденіи святаго Духа на латины. „Въ переплетѣ, нѣсколько ветха“.

72 (73). *Γρηγορίου Νύσσης εἰς τὴν κυριακὴν προσεύχην εἰς τὴν ἐπιγραφὴν τῶν ψαλμῶν καὶ ἕτερα.*

Григорія Нисскаго о молитвѣ Господней, о надписаніи псалмовъ и прочая. „Безъ досокъ и переплетъ обетшалъ“.

(По описи № 111).

Н.

73 (74). *Ἡσιόδου ἔργα καὶ ἡμέραι καὶ Θεοκρίτου ποίημα μετὰ σχολίων.*

Исіодовы дѣла и дни и Θеокритово сочиненіе съ толкованіемъ. „У оной книги переплетъ ветхъ“.

(По описи № 238).

74 (75). *Ὁμήρου Ἰλιὰς μετὰ σχολίων.*

Гомерова Иліада съ толкованіемъ.

(По описи № 345).

75 (76). *Ἕτερα ὁμοία.*

Другая такая же. „Въ переплетѣ нѣсколько пообетшаломъ“.

I.

76 (77). *Ἰωάννου τοῦ Χρυσοστόμου εἰς τὸ κατὰ Ματθαῖον ὁμιλίαι μδ΄.*

Іоанна Златоустаго на Матθеа евангел. 44 бесѣды. 1006 г. „У оной книги оболочка и переплетъ ветхъ“.

(По описи № 176).

77 (78). *Τοῦ αὐτοῦ αἱ λοιπαὶ ὁμιλίαι εἰς τὸν ἴδιον εὐαγγελιστήν.*

Того же достальныя бесѣды на того же евангелиста. „У оной книги листы нѣкоторые попорчены, оболочка и переплетъ ветхъ и листовъ дву нѣтъ“.

(По описи № 198).

77 (78). *Τοῦ αὐτοῦ ὁμιλίαι εἰς τὸ κατὰ Ματθαῖον εὐαγγέλιον μδ΄.*

Того же бесѣды на Матѳеа евангелиста 44. „У оной книги листы нѣкоторые и переплетъ ветхи“.

(По описи № 169).

79 (80). *Τοῦ αὐτοῦ παρόμοιοι ὁμιλίαι.*

Того же такія же. „У коей книги переплетъ, оболочка и листы нѣкоторые ветхи“.

(По описи № 170).

80 (81). *Τοῦ αὐτοῦ αἱ λοιπαὶ ὁμιλίαι εἰς τὸν αὐτὸν εὐαγγελιστήν.*

Его же достальныя бесѣды на того же евангелиста. „У оной книги переплетъ ветхъ и оболочки не имѣется“.

(По описи № 199).

81 (82). *Τοῦ αὐτοῦ αἱ λοιπαὶ ὁμιλίαι εἰς τὸν αὐτὸν εὐαγγελιστήν.*

Его же послѣдующія бесѣды на того жъ евангелиста. „У коей книги переплетъ ветхъ, оболочки нѣтъ и листы нѣкіе пообетшали“.

(По описи № 210).

82 (83). *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὸ κατὰ Ματθαῖον ὁμιλίαι μδ΄.*

Его же на того жъ евангелиста 44 бесѣды. „У оной книги листы нѣкоторые пообетшали“.

(По описи № 211).

83 (84. Л. 29 об.) *Τοῦ αὐτοῦ αἱ ἀκόλουθαι ὁμιλίαι.*

Его же послѣдующія бесѣды. — „Безъ застежекъ“.

(По описи № 212).

84 (85). *Τοῦ αὐτοῦ ὁμιλίαι εἰς τὸ κατὰ Ματθαῖον μβ΄.*

Его же на евангелиста Матѳеа 42 бесѣды. „У оной книги переплетъ и оболочка ветхи“.

(По описи № 215).

85 (86). *Τοῦ αὐτοῦ ὁμιλίαι εἰς τὸν ἴδιον μδ΄.*

(По описи № 216).

Того же на того же евангелиста 44 бесѣды. „У коей книги переплетъ ветхъ, безъ досокъ и конца".

86 (87). *Τοῦ αὐτοῦ αἱ ἀκόλουθαι με΄ ὁμιλίαι.*

(По описи № 168).

Того же послѣдующія бесѣды 45. „У оной книги оболочка пообилась и листы нѣкоторые ветхи".

87 (88). *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὸ κατὰ Ἰωάννην εὐαγγέλιον ὁμιλίαι ἠθικαί* 43.

(По описи № 166).

Того жъ на евангеліе Іоанна бесѣды нравоучительныя 43. „У коей книги переплетъ и оболочка ветхи".

88 (89). *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὸ αὐτὸ ὁμιλίαι* 51.

(По описи № 200).

Того же о томъ же бесѣды 51. „У оной книги оболочка, и переплетъ и листы нѣкоторые ветхи".

89 (90). *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὸ κατὰ Ἰωάννην εὐαγγέλιον ἠθικαὶ ὁμιλίαι* 46.

(По описи № 201).

Того жъ на евангеліе Іоанна бесѣдъ нравоучительныхъ 46. „У оной книги переплетъ и оболочка и листы нѣкоторые ветхи".

90 (91). *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὸ αὐτὸ αἱ λοιπαὶ* 46 *ὁμιλίαι.*

(По описи № 202).

Того жъ послѣдующихъ 46 бесѣдъ. „У коей книги переплетъ, доски и оболочка пообились".

91 (92). *Τοῦ αὐτοῦ ἕτερον ὅμοιον.*

Того жъ другая такая жъ. „У оной книги оболочка пообилась".

(На 1 л. Скіада: XI в. По лл. 1—8 и 259 – 261 подпись Гедеона, „Іоанна Златоустаго". На л. 263 об.: „в сей книге по щету 263 листа, метилъ певчей Ѳедоръ Михайловъ. № 92".— По описи № 203. Въ два столбца, по 29 строкъ. Съ 46 по 88 бесѣды всѣ. По лл. 1 – 263 позднѣйшая сигнатура тетрадей α — λα. 31×23,5 сантим. При счетѣ листовъ послѣ 209 поставленъ 230, такъ что пагинаціи 210 — 229 недостаетъ въ ркп.; пропуска между лл. 209 и 230 нѣтъ. Этимъ объясняется разница въ показаніи числа листовъ ркп. у Маттеи, архим. Саввы и архим. Владимира).

92 (93). *Τοῦ αὐτοῦ ἕτερον ὅμοιον.*	Такая жъ. „Безъ застежекъ".
(По описи № 204).	
93 (94). *Τοῦ αὐτοῦ ὁμιλίαι εἰς τὸ κατὰ ᾽Ιωάννην εὐαγγέλιον* 86.	Того жъ на евангеліе Іоанна бесѣдъ 86. „У оной книги переплетъ и оболочка ветхи и безъ конца".
(По описи № 205).	
94 (95). *᾽Ιωάννου τοῦ Χρυσοστόμου καὶ ἄλλων διδασκάλων ἑρμηνεῖαι εἰς τὸ κατὰ ᾽Ιωάννην εὐαγγέλιον.*	Іоанна Златоустаго и другихъ св. учителей толкованіе на евангелиста Іоанна. „У коей книги доска переломлена, переплетъ, доска и оболочка ветхи и безъ конца".
(По описи № 209).	
95 (96). *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὸ κατὰ ᾽Ιωάννην εὐαγγέλιον ὁμιλίαι* 88.	Тогожде Златоустаго на евангеліе Іоанна 88 бесѣдъ. „У коей книги доска переломлена, переплетъ доски и оболочка ветхи и безъ конца".
(По описи № 217).	
96 (97). *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὸ αὐτὸ ὁμιλίαι* 44.	Того же о томъ же 44 бесѣды. „У оной книги листы нѣ-

которые обетшали и заглавія не имѣется".

(По описи № 220).

97 (98). *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὴν πρὸς Ῥωμαίους ἐπιστολὴν ὁμιλίαι 33.*

Того же на посланіе къ Римляномъ 33 бесѣды. 912 г. „У коей книги переплетъ пообился".

(По описи № 164).

98 (99). *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὴν ἐπιστολὴν Ἰακώβου καὶ εἰς τὴν πρὸς Ῥωμαίους Παύλου.*

Тогожде на посланіе Іаковле и Павлово къ Римляномъ. „У оной книги листы нѣкоторые ветхи и оболочка пообилась".

(По описи № 165).

99 (100 Л. 30). *Τοῦ αὐτοῦ ἐξήγησις εἰς τὰς τοῦ Παύλου ἐπιστολάς.*

Того же толкованіе на Павловы посланія. „У коей книги переплетъ, оболочка и доски ветхи".

(По описи № 186).

100 (101). *Τοῦ αὐτοῦ ἐξήγησις εἰς τὴν πρὸς Ῥωμαίους ἐπιστολήν.*

Того же толкованіе на посланіе къ Римляномъ, начиная съ половины вторыя бесѣды. „У оной книги верхней и половины нижней досокъ нѣтъ, безъ начала и листы нѣкоторые пообетшали".

(По описи № 188).

101 (102). *Τοῦ αὐτοῦ ἠθικοὶ λόγοι εἰς τὰς πρὸς Ἑβραίους καὶ Κολασσεῖς ἐπιστολὰς καὶ Ἰωάννου τοῦ Δαμασκηνοῦ εἰς τὴν κοίμησιν τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου λόγοι τρεῖς.*

Того жъ нравоучительныя бесѣды на Павловы къ Евреемъ и Колоссаемъ посланія и Іоанна Дамаскина на успеніе пресвятыя Богородицы три слова. 993 г. „У оной книги переплетъ и оболочка ветхи.

(По описи № 167).

102 (103). *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὴν πρὸς Κορινθίους δευτέραν καὶ εἰς τὴν πρὸς Τιμόθεον.*

Того же на второе къ Коринѳяномъ и къ Тимоѳеею посланіе. „У коей книги переплетъ и оболочка ветхи“.

(По описи № 182).

103 (104). *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὴν πρὸς Κορινθίους δευτέραν καὶ εἰς τὴν πρὸς Τίτον ἐπιστολάς.*

Того жъ на второе къ Коринѳяномъ и къ Титу посланія. „У оной книги переплетъ и оболочка ветхи и безъ конца“.

(По описи № 183).

104 (105). *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὴν πρὸς Κορινθίους πρώτην.*

Того жъ на первое къ Коринѳяномъ. „У коей книги переплетъ и оболочка ветхи“.

(По описи № 184).

105 (106). *Τοῦ αὐτοῦ ὁμοία.*

Того же такая же. 990 г. „У оной книги переплетъ и оболочка ветхи и листы нѣкоторые пообетшали“.

(По описи № 185).

106 (107). *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὴν πρὸς Φιλιππησίους καὶ εἰς τὴν πρὸς Ἑβραίους ἐπιστολάς.*

Того жъ на посланія къ Филипписіемъ и къ Евреемъ. „У коей книги переплетъ пообился“.

(По описи № 187).

107 (108). *Τοῦ αὐτοῦ παροιμία.*

Того же подобныя. „У оной книги переплетъ, оболочка и листы нѣкоторые пообетшали.

(По описи № 225).

108 (109). *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὰς πρὸς Ἐφεσίους, πρὸς Φιλιππησίους καὶ πρὸς Φιλήμονα ἐπιστολάς.*

Того жъ на посланія къ Ефесеемъ, къ Филипписіемъ и къ Филимону. „У оной книги пеплетъ и оболочка ветхи и безъ конца“.

(По описи № 189).

109 (110). *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὴν πρὸς Τιμόθεον ἐπιστολὴν πρώτην καὶ δευτέραν, εἰς τὴν πρὸς Φιλήμονα καὶ εἰς τὰς πρὸς Θεσσαλονικεῖς πρώτην καὶ δευτέραν.*	Его же на посланіе первое и второе къ Тимофею, къ Филимону и на первое и второе къ Солуняномъ. „У коей книги переплетъ, оболочка и листы нѣкоторые ветхи“.
(По описи № 190).	
110 (111). *Τοῦ αὐτοῦ λόγοι διάφοροι.*	Его же разныя бесѣды. „У оной книги обетшала оболочка и безъ конца“.
(По описи № 221).	
111 (112). *Τοῦ αὐτοῦ εἰς ἑορτάς τινας, κυριακάς τε καὶ ἑτέρας ὑποθέσεις.*	Того же на праздники нѣкія, и дни воскресные и на другія обстоятельства. „У коей книги оболочка обетшала“.
(По описи № 172).	
112 (113). *Τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολαὶ πρὸς διαφόρους.*	Того же посланія къ разнымъ лицамъ. „У оной книги оболочка и переплетъ пообетшали“.
(По описи № 173).	
113 (114. Л. 30 об.) *Τοῦ αὐτοῦ λόγοι εἰς ἀνδριάντας πρὸς Ἀντιοχεῖς.*	Его же слова о статуяхъ къ народу антіохійскому. „У коей книги переплетъ и оболочка и листы нѣкоторые обетшали, безъ начала и конца“.
(По описи № 174).	
114 (115). *Τοῦ αὐτοῦ λόγοι διάφοροι.*	Того же разныя бесѣды. 1290 г. „У оной книги оболочка и переплетъ обетшали“.
(По описи № 222).	
115 (116). *Τοῦ αὐτοῦ ἑρμηνεία εἰς τὸν προφήτην Ἠσαΐαν καὶ πρὸς*	Того же толкованіе на пророка Исаію и къ Иннокентію

Ιννοκέντιον Ῥώμης καὶ πρὸς διακονίσσαν Ὀλυμπιάδα ἐπιστολαί.

Римскому и къ Олимпіадѣ діакониссѣ посланія. „У коей книги переплетъ и оболочка ветхи и листъ обетшалъ".

(По описи № 191).

116 (117). *Τοῦ αὐτοῦ ὁμιλίαι εἰς τὴν Γένεσιν, ἀπὸ κεφαλαίου β′, στιχοῦ λα′, ἕως τέλους.*

Того же бесѣды на Бытіе начиная отъ главы 2-й, ст. 31, до самаго конца. „У оной книги переплетъ, оболочка и доски ветхи".

(По описи № 193).

117 (118). *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὴν εἴσοδον τῆς ἁγίας τεσσαρακοστῆς καὶ εἰς τὴν Γένεσιν ὁμιλίαι ἀπὸ κεφ. α′, στιχοῦ α′, ἕως κεφ. ια′, στιχ. θ′.*

Того же бесѣды въ началѣ св. четыредесятницы и на Бытіе бесѣды, начиная отъ 1 гл. 1 ст. до гл. 11 ст. 9. „У коей книги переплетъ и листы нѣкоторые обетшали".

(По описи № 192).

118 (119). *Ἐκλογαὶ ἀπὸ διαφόρων λόγων τοῦ Χρυσοστόμου ἐν λα′ ὁμιλίᾳ.*

Отборныя слова изъ разныхъ словъ Златоустовыхъ въ 31 бесѣдѣ. „У оной книги оболочка обетшала и застежекъ не имѣется".

(По описи № 171).

119 (120). *Τοῦ αὐτοῦ Χρυσοστόμου περὶ ἱερωσύνης.*

Того же Златоустаго о священствѣ.

(По описи № 195).

120 (121). *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὴν εἴσοδον τῆς ἁγίας τεσσαρακοστῆς καὶ εἰς τὴν Γένεσιν ἀπὸ κεφ. α′, στιχ. α′, ἕως κεφ. ιβ′, στιχ. κ′.*

Того же бесѣда въ началѣ поста и на Бытіе, начиная отъ гл. 1 ст. 1 до гл. 12 ст. 20. „У оной книги оболочка и переплетъ ветхи и безъ конца".

(По описи № 206).

121 (122). *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὴν εἴσοδον τῆς ἁγίας τεσσαρακοστῆς καὶ εἰς τὴν Γένεσιν ὁμιλίαι ἀπὸ κεφ. α΄, στιχ. α΄ ἕως κεφ. ια΄, στιχ. η΄.* (По описи № 207).	Того же въ началѣ св. поста и на Бытіе начиная отъ гл. 1 ст. 1 до главы 11 ст. 8 бесѣды. „Оная книга ветха".
122 (123). *Ἑτέρα παρομοία ἕως κεφ. ιγ΄ Γενέσεως.* (По описи № 218).	Другая такая же до 13 гл. Бытія. „У оной книги переплетъ и оболочка ветхи и безъ конца".
123 (124). *Τοῦ αὐτοῦ ἠθικαὶ ὁμιλίαι εἰς τὸ κατὰ Ματθαῖον εὐαγγέλιον ἀπὸ τῆς μγ΄ ὁμιλίας ἕως τέλους.* (По описи № 196).	Того же нравоучительныя бесѣды на евангел. Матѳея, начиная отъ 43 бесѣды даже до конца. „У оной книги переплетъ и оболочка нѣсколько ветхи".
124 (125). *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὴν Γένεσιν ἀπὸ κεφ. ιγ΄ στιχ. β΄ ἕως τέλους.* (По описи № 208).	Того же на Бытіе съ главы 13 ст. 2 даже до конца. „У коей книги листы нѣкоторые ветхи".
125 (126. Л 31). *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὸν 50 ψαλμὸν ἐπιστολαὶ καὶ λόγοι διάφοροι καὶ ἑπτὰ ὁράσεις τοῦ προφήτου Δανιήλ. Βίος Μελετίου Ἀντιοχείας καὶ ἐπιτάφιος αὐτοῦ παρὰ Γρηγορίου Νύσσης, ἐγκώμιόν τε αὐτοῦ παρὰ Χρυσοστόμου. Ἀββᾶ Δωροθέου ἐπιστολαὶ πρὸς μοναχοὺς καὶ λόγοι διάφοροι.* (По описи № 219).	Того же на 50 псаломъ посланія и бесѣды разныя и семь видѣній Даніиловыхъ. Житіе Мелетіа антіохійскаго, надгробное ему отъ Григоріа Нисскаго и похвала отъ Златоустаго. Аввы Дороѳеа посланія и слова различныя къ монахамъ. „У оной книги переплетъ ветхъ".

126 (127). *Τοῦ αὐτοῦ ἠθικαὶ ὁμιλίαι εἰς τὸ κατὰ Ἰωάννην εὐαγγέλιον, ἀρχόμεναι ἀπὸ τῆς 58-ης ὁμιλίας καὶ Βασιλείου τοῦ μεγάλου ἡ ἑξαήμερος.*

Того же нравоучительныя бесѣды на евангеліе Іоанна, начиная отъ 58-й бесѣды и шестодневъ Василія великаго. „У оной книги переплетъ и оболочка ветхи и безъ конца“.

(По описи № 197).

127 (128). *Τοῦ αὐτοῦ λόγος εἰς τὴν ἀρχὴν τῆς τεσσαρακοστῆς καὶ ὁμιλίαι εἰς τὴν Γένεσιν.*

Того же слово въ началѣ поста святаго и бесѣды на Бытіе. „У коей книги листы нѣсколько ветхи, половины доски нѣтъ и оболочка съ переплетомъ ветхи“.

128 (129). *Τοῦ αὐτοῦ λόγοι διάφοροι τριάκοντα ἕξ.*

Того же разныхъ словъ 36. „Оная книга нѣсколько ветха и безъ конца“.

(По описи № 194).

129 (130). *Τοῦ αὐτοῦ λόγος εἰς τὸ ἅγιον Πάσχα καὶ εἰς διάφορα τῆς γραφῆς ῥητὰ λόγοι* 86.

Того же слово на Пасху и на разныя Священнаго Писанія мѣста 86 словъ. „Оная книга безъ досокъ и листы нѣкоторые пообетшали“.

(На л. 7 об. помѣта Скіады: IX vel X. По лл. 1—8 и 443—445 подпись іеродіак. Гедеона, „Іоанна Златоустаго“. На л. 445 об.: „в сей книге по щету 445 листовъ да одинъ номеръ написанъ дважды, итого 446 листовъ, метилъ и щиталъ Петръ Александровъ. № 130“. Въ два столбца, по 39 строкъ. 42,8×30,5 сантим. Въ началѣ ркп. на лл. 3 об.—7 имѣется *πίναξ* ркп. Противъ этого оглавленія въ ней недостаетъ слѣдующихъ бесѣдъ: 1) *ιη'. Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὸ ῥητὸν τοῦ προφήτου τὸ λέγον· μὴ φοβοῦ, ὅτ' ἂν πλουτήσῃ ἄνθρωπος· καὶ περὶ φιλοξενίας.* 2) *ιθ'. Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὸν μάταιον βίον τοῦ κόσμου τούτου καὶ εἰς κατάνυξιν καὶ ὠφέλειαν τῶν ψυχῶν ἡμῶν.* 3) *κ'. Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὸ πλὴν μάτην ταράσσεται πᾶς ἄνθρωπος ζῶν.* 4) *κα'. Τοῦ αὐτοῦ ἑρμηνεία ἐκ τοῦ κατὰ Λουκᾶν εὐαγγελίου περὶ τῆς παραβολῆς τοῦ οἰκονόμου τῆς ἀδικίας,*

ὅτι οὐδὲν ἡμέτερον. 5) *κς΄. Τοῦ αὐτοῦ παραίνεσις ὅτι οὐ χρὴ εὐτραπελίζειν τὸν ἀσκητήν.* 6) *μδ΄. Τοῦ αὐτοῦ πρὸς τοὺς μεγάλα τὰ παρόντα νομίζοντας καὶ περὶ τὰ τοῦ βίου λαμπρὰ μάτην ἐπτοημένους.* 7) *νη΄. Τοῦ αὐτοῦ περὶ εὐχῆς.* 8) *νθ΄. Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὸ πᾶν ἁμάρτημα, ὃ ἐὰν ποιήσῃ ἄνθρωπος ἐκτὸς τοῦ σώματός ἐστιν.* 9) *ξ΄. Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὸ μὴ οὕτως σφοδρῶς θρηνεῖν τοὺς τελευτῶντας.* 10) *ος΄. Τοῦ αὐτοῦ ὅτι πάντων ἡ κατὰ ψυχὴν ἀρετὴ προτιμωτέρα.* 11) *οζ΄. Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὸ κατανοήσατε τὸν ἀπόστολον καὶ ἀρχιερέα τῆς ὁμολογίας ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστὸν πιστὸν ὄντα τῷ ποιήσαντι αὐτόν.* — Вверху, въ правомъ углу въ ркп. идетъ сигнатура тетрадей. Судя по ней, недостаетъ въ ркп.: а) двухъ листовъ 17-ой и всѣхъ листовъ 18 и 19 тетрадей, всего 18 листовъ: л. 129 начинается 17 тетрадь, а л. 135-мъ 20-ая; б) пяти листовъ въ 22 тетради; в) четырехъ листовъ 35-й и перваго листа 36 й тетради; г) двухъ листовъ 45-й и первыхъ пяти листовъ 46-й тетрадей; д) пяти листовъ 54-й тетради и первыхъ двухъ 55 тетради. Всего недостаетъ 42 листовъ.

130 (131). *Τοῦ αὐτοῦ καὶ ἑτέρων ἁγίων λόγοι διάφοροι.*	Того же и другихъ святыхъ бесѣды различныя. „У оной книги переплетъ и оболочка ветхи и конца нѣтъ“.

(По описи № 223).

131 (132). *Τοῦ αὐτοῦ λόγοι διάφοροι 33.*	Того же разныя 33 бесѣды. „У коей книги листы нѣкоторые пообетшали“.

(По описи № 224).

132 (133). *Τοῦ αὐτοῦ βίος καὶ ἑτέρων πολλῶν ἁγίων.*	Того же житіе и другихъ многихъ святыхъ. „У оной книги переплетъ и листы нѣкоторые обетшали и безъ конца“.

(Помѣты Скіады нѣтъ. По описи № 226. На лл. 1—10 и 291—294 подпись іерод. Гедеона, „Іоанна Златоустаго житіе и другихъ святыхъ“. На л. 294 об.: „въ сей книге 295, два 408-хъ (sic), еще два 140-хъ, съчиталъ и метилъ подьякъ Алексей Розовъ“. Въ ркп. имѣются сигнатуры тетрадей: на лл. 1—141

α — ς, на лл. 50 – 294 α — μβ. Между листами 192 и 193 недостаетъ 9 листовъ, послѣдняго листа 18-й и всей 19-й тетради. Въ 20-й тетради только 6 листовъ. Лл. 278 — 285 тетрадь 31-я. Тетради 32 — 41 вырваны. На л. 286 первоначальная сигнатура *μβ* переправлена на *λβ*. Въ два столбца, по 37 строкъ. 36,3 × 27,2 сантим. На л. 286 об. начинается *μαρτύριον τῶν ἁγίων ὁμολογητῶν Γουρία, Σαμῶνα καὶ Ἀβίβου*. Начинается сей листъ словами: *παλιγγενεσίας τὲ τούτους προσῆγε φωτί;* на оборотѣ его предъ отмѣченной новой статьей читаются послѣднія слова предыдущей статьи: *τὸ τοῦ Χριστοῦ κηρύκοντες εὐαγγέλιον ὅτι αὐτῷ πρέπει* и пр., обычное славословіе).

133 (134). *Τοῦ αὐτοῦ λόγοι διάφοροι τριάκοντα τρεῖς.*

Того же разныя тридцать три слова. „У оной книги оболочка и переплетъ ветхи и доски нѣтъ“.

134 (135). *Τοῦ αὐτοῦ περὶ ἱερωσύνης καὶ ἕτεροι λόγοι.*

(По описи № 229).

Того же о священствѣ и прочія слова. „У коей книги переплетъ и оболочка ветхи“.

135 (136). *Τοῦ αὐτοῦ περὶ ἀκαταλήπτου κατὰ Ἀνομοίων καὶ Ἰουδαίων καὶ τὰ λοιπά.*

(По описи № 227).

Того же о непостижимѣмъ на аноміовъ, на іудей и прочая. „У оной книги листы нѣкоторые, переплетъ и оболочка ветхи“.

136 (137). *Τοῦ αὐτοῦ λόγοι διάφοροι καὶ ὁμιλίαι τρεῖς του μεγάλου Βασιλείου.*

(По описи № 228).

Того же разныя слова и три бесѣды Василія великаго. „У коей книги переплетъ и оболочка и листы нѣкоторые ветхи“.

137 (138). *Τοῦ αὐτοῦ περὶ ἀκαθαλήπτου καὶ ἕτεροι λόγοι διάφοροι.*

Того же о непостижимѣмъ и другія разныя бесѣды. „У оной книги листы нѣкоторые пообетшали“.

138 (139. Л. 31 об.) *Τοῦ αὐτοῦ ἑρμηνεία εἰς τὸ κατὰ Ματθαῖον καὶ Ἰωάννην εὐαγγέλιον καὶ εἰς τὸ κατὰ Λουκᾶν καὶ Μάρκον Τίτου ἐπισκόπου Βόστρων καὶ ἄλλων τινῶν.*

Того же толкованіе на евангеліе Матѳея и Іоанна и на евангеліе Луки и Марка толкованіе Тита епископа Вострскаго и прочихъ. „У коей книги переплетъ и доски обетшали и достокъ нѣтъ".

(По описи № 231).

139 (140). *Τοῦ αὐτοῦ ἑρμηνεία εἰς τὸ κατὰ Ματθαῖον καὶ Ἰωάννην εὐαγγέλιον.*

Тогожде толкованіе на евангеліе Матѳеа и Іоанна.

140 (141). *Τοῦ αὐτοῦ εἰς τὴν εἴσοδον τῶν ἁγίων νηστειῶν καὶ εἰς τὴν Γένεσιν.*

Тогожде въ началѣ святаго поста и на Бытіе бесѣды. „У коей книги оболочка нѣсколько повредилась".

141 (142). *Ἰωάννου τοῦ Δαμασκηνοῦ λόγος εἰς τὸ γενέσιον τῆς Θεοτόκου, Ἀνδρέου Κρήτης λόγος εἰς τὴν ὕψωσιν τοῦ τιμίου Σταυροῦ, καὶ βίοι μαρτύρων.*

Іоанна Дамаскина слово на рождество пресвятыя Богородицы; Андрея Критскаго слово на воздвиженіе Честнаго Креста и страданія мучениковъ. „У оной книги оболочка, переплетъ, доски и листы нѣкоторые пообетшали".

(По описи № 112).

142 (143). *Τοῦ αὐτοῦ Δαμασκηνοῦ ἐπιστολὴ πρὸς Κοσμᾶν ἐπίσκοπον τοῦ Μαϊουμᾶ, ἤτε φιλοσοφία καὶ θεολογία αὐτοῦ.*

Тогожде Дамаскина посланіе къ Космѣ епископу маіумскому, притомъ же философія и богословія ево. „У коей книги оболочка, переплетъ и листы нѣкоторые ветхи, доска переломлена и безъ конца".

(По описи № 118).

143 (144). *Τοῦ αὐτοῦ ἑτέρα ὁμοία, καὶ εἰς τινὰς ὑμνητικοὺς κανόνας αὐτοῦ, ἐξήγησις τοῦ σο-*

Тогожде другая подобная, и на нѣкоторыя ѵмническія каноны ево толкованіе премуд-

φοτάτου Θεοδώρου τοῦ Προδρομίτου.

раго Θедора Предтечева. „У оной книги оболочка и переплетъ обились“.

(По описи № 277).

144 (145). *Ἐκλογὴ ἐκ διαφόρων συγγραμμάτων περὶ τοῦ τῆς μεταμορφώσεως φωτός.*

Избраніе изъ разныхъ сочиненій о свѣтѣ Преображенія Господня. Безъ начала. „Переплетъ и оболочка ветхи“.

145 (146). *Ἰωάννου τοῦ Κλίμακος λόγοι.*

Іоанна Лѣствичника слова.

(По описи № 251).

146 (147). *Τοῦ αὐτοῦ ὁμοία.*

Того же подобная. 899. „У оной книги переплетъ и оболочка ветхи“.

(По описи № 293).

147 (148). *Ἑτέρα ὁμοία.*

Другая такая же. 1285. „У коей книги переплетъ и оболочка ветхи“.

(По описи № 294).

148 (149). *Ἰὼβ τοῦ πολυάθλου βίβλος, παροιμίαι Σολομῶνος, καὶ ἆσμα ἀσμάτων μετὰ παραφράσεως, σοφία Σολομῶνος, καὶ σοφία Σειρὰχ χωρὶς σχολίων.*

Іова многострадальнаго книга, притчи Соломоновы, и пѣсни пѣсней съ толкованіемъ, премудрость Соломонова и Сирахова безъ толкованія. „У оной книги переплетъ и оболочка ветхи, и безъ конца“.

(По описи № 253).

149 (150). *Ἰωσὴφ τοῦ Φλαβίου ἱστορία, βίοι, διηγήσεις, καὶ λόγοι διαφόρων ἁγίων, καὶ νομοκανών.*

Іосифа Флавія исторія, житія, повѣсти, и слова разныхъ святыхъ, и номоканонъ. 1342. „Оная книга ветха, безъ заглавія и конца и листы пообетшали“.

(Помѣты Скіады нѣтъ. На лл. 1—7 и 206—208 подпись іеродіак. Гедеона, „Іосифа Флавія". На л. 211: „в сей книге 211 листовъ, два листа однимъ номиромъ написаны, 153 листъ, писалъ и метилъ Петръ. № 150". По описи № 254. Въ ркп. нѣтъ первой тетради; лл. 1 и 8 об. — *β*, 9 и 16 об. — *γ*, 17 и 24 об. — *δ*, 25 и 31 об. — *ε* (нѣтъ одного листа), 32 и 39 об. — *ς*, 40 и 43 об. — *ζ* (только 4 листа), 44 — *η*, 52 и 59 об. нѣтъ сигнатуры, л. 60 тоже, л. 67 об. — *ια*, 68 и 75 об. — *ιβ*, 76 и 83 об. — *ιγ*, 84 и 91 об. — *ιδ*, и т. д. Нѣтъ 23 и 24 тетрадей; л. 154 об. — конецъ 22 тетради, л. 155 начало 25-й. Лл. 203 и 210 — *λα*, на послѣднемъ л. 211 — *λβ*; конца нѣтъ. Не достаетъ всегоок. 37 листовъ. Въ два столбца, по 33 строки. 28 × 20,5 сант.).

М.

150 (151. Л. 32). *Ματθαίου τοῦ Βλαστάρεως νομοκανὼν, καὶ κατὰ λατίνων.*

Матѳеа Властаря номоканонъ, и книга на латины. „У коей книги переплетъ и оболочка ветхи".

(По описи № 301).

151 (152). *Τοῦ αὐτοῦ νομοκανὼν, καὶ περὶ τῆς τοῦ ἁγίου μύρου κατασκευῆς.*

Того же номоканонъ, и о устроеніи святаго мѵра. 1675.

(На л. 382 об. помѣта Скіады: XVI в. По лл. 1—7 и 379—381 подпись іерод. Гедеона, „Матѳеа Властаря". На л. 381 об.: „того же намоканонъ. № 152". На л. 382 об.: „въ сей книге 382 листа. Съчиталъ и метилъ подьякъ Алексѣй Розовъ. № 152". По лл. 18 об. — 258 об. сигнатуры тетрадей *α* — *κε*, всѣ; далѣе нѣтъ. 36,4 × 23 сантим.).

152 (153). *Μαξίμου μοναχοῦ πρὸς Θαλάσσιον πρεσβύτερον ἀποκρίσεις ἠθικαὶ, καὶ περὶ ἀγάπης ἑκατοσταὶ τέσσαρες.*

Максима монаха къ Ѳалассію пресвитеру нравоучительные отвѣты, и о любви четыреста пунктовъ. „У оной книги переплетъ и оболочка ветхи".

(По описи № 296).

153 (154). *Πρὸς Τιμοκράτην ἀδήλου ἡμῖν συγγραφέως λόγοι,*

Къ Тимократу неизвѣстнаго намъ сочинителя слова, и жи-

βίος τε καὶ ἀποφθέγματα φιλοσόφων. — тія, и отвѣты нѣкоторыхъ философовъ. Безъ начала и конца. Переплетъ и оболочка пообетшали".

(Помѣта Аѳ. Скіады на листѣ, приклеенномъ къ переплету: XVII в. По лл. 1—6 и 253—254+1 ненум. подпись Гедеона; названія книги нѣтъ. На листѣ, приклеенномъ къ переплету, въ концѣ ркп.: „в сей книге 254 листа, и с того пропущено 3 номера, осталось 251 номиръ, писалъ и метилъ подьякъ Петръ Яковлевъ. № 154". 31,5 × 23,9 сант. съ полями. Въ началѣ ркп. писана болѣе мелкимъ почеркомъ, по 34 строки, въ концѣ крупнѣе, по 23 строки. Сигнатура тетрадей: по лл. 1—188 *α — κδ*, всѣ цѣлы; съ л. 192-го новая сигнатура: л. 192 — *βζ* и *α* (? 26 строкъ); лл. 196 — до конца ркп. *γ — ι* (по 23 строки, другого письма). Сочиненіе Аѳенея — все; лл. 192—195 остатки другого письма; отъ третьяго почерка, съ л. 196 нѣтъ первыхъ двухъ тетрадей. На л. 254 (251) статья не кончена. Первый почеркъ весьма близокъ къ тому, коимъ писана Лейденская ркп. № 74, а послѣдній къ ркп. той же библіотеки № 75. У Маттея указано въ сей ркп. листовъ на 48 болѣе, чѣмъ теперь есть. Размѣры одного текста. 1-й почеркъ: 22,2—5 × 12,8—13,5—9. 2-й: 20,5—21 × 13,5—8. 3-й: 21 × 14,5. (Самыя длинныя строки).

154 (155). *Μηναῖον τοῦ Φεβρουαρίου μηνός.* — Минея февральская. „Во оболочкѣ ветхой".

(По описи № 436).

155 (156). *Μηναῖον Δεκεμβρίου ἀτελές.* — Минея декабрьская безъ начала. „И уголъ у листовъ поврежденъ и ветхъ".

(По описи № 114).

156 (157). *Βίοι ἁγίων μηνὸς Ἰαννουαρίου.* — Житія святыхъ мѣсяца генваря. „Безъ досокъ, переплетъ ветхъ и заглавія нѣтъ".

(По описи № 82).

157 (158). *Βίοι ἁγίων Δεκεμβριου καὶ Ἰαννουαρίου μηνός.* — Житія святыхъ декабря и генваря мѣсяца. „Оная книга пообетшала, въ переплетѣ".

158 (159). *Βίοι ἁγίων μηνὸς Δεκεμβρίου.*	Житія святыхъ декабря мѣсяца. „У оной книги оболочка пообилась“.
(По описи № 120).	
159 (160). *Τοῦ Μεταφραστοῦ βίοι ἁγίων μηνὸς Δεκεμβρίου.*	Метафраста житія святыхъ декабря мѣсяца. 1492.
(По описи № 126).	
160 (161). *Τοῦ αὐτοῦ μὴν Ἰανουάριος.*	Тогожде генварь мѣсяцъ. „У оной книги оболочка пообетшала“.
161 (162). *Τοῦ αὐτοῦ μὴν Μαΐος, καὶ ἄλλοι μερικῶς.*	Тогожде майй мѣсяцъ, и другіе отчасти. „Во оболочкѣ ветхой“.
(По описи № 158).	
162 (163). *Τοῦ αὐτοῦ μὴν Νοέμβριος, Δεκέμβριος καὶ Ἰανουάριος.*	Тогожде мѣсяцъ ноябрь, декабрь и генварь. „У оной книги оболочка и листы пообетшали многіе“.
163 (164). *Τοῦ αὐτοῦ μὴν Σεπτέμβριος, καὶ ἕτεροι μερικῶς.*	Тогожде мѣсяцъ сентябрь, и другіе отчасти. 1122. „У коей книги оболочка и переплетъ ветхи“.
(По описи № 160).	
164 (165. Л. 32 об.). *Τοῦ αὐτοῦ βίοι ἁγίων, καὶ νουθεσίαι.*	Тогожде житія святыхъ, и поученія. „У оной книги оболочка и переплетъ ветхи, и начала и конца нѣтъ“.
(По описи № 408?).	
165 (166). *Τοῦ αὐτοῦ βίοι ἁγίων τινῶν.*	Тогожде житія нѣкоторыхъ святыхъ. „У коей книги верхней доски нѣтъ, оболочка и переплетъ ветхи и безъ начала“.

166 (167). *Τοῦ αὐτοῦ βίοι διαφόρων ὁσίων.* (По описи № 278).	Тогожде житія разныхъ преподобныхъ отецъ. „У оной книги переплетъ и оболочка ветхи".
167 (168). *Τοῦ αὐτοῦ βίοι ἁγίων Ἰαννουαρίου μηνός.*	Тогожде житія святыхъ мѣсяца генваря. „У коей книги переплетъ и оболочка ветхи и доска отпала".
168 (169). *Ἕτερον ὅμοιον.*	Другая такая же. „У коей книги оболочка и переплетъ отчасти пообетшали. Безъ начала и конца".
169 (170). *Ἕτερον Νοεμβρίου μηνός.* (По описи № 317).	Другая на мѣсяцъ ноябрь. „У оной книги переплетъ и оболочка пообились".
170 (171). *Ἕτερον Νοεμβρίου μηνός.* (По описи № 318).	Другая на мѣсяцъ ноябрь. „Безъ досокъ. Безъ начала и конца".
171 (172). *Ἕτερον Νοεμβρίου μηνός.* (По описи № 319).	Другая на мѣсяцъ ноябрь. 1497.
172 (173). *Ἕτερον Νοεμβρίου καὶ Δεκεμβρίου μερικῶς.* (По описи № 320).	Другая на ноябрь и декабрь отчасти. „У оной книги переплетъ и оболочка нѣсколько ветхи".
173 (174). *Ἕτερον Νοεμβρίου μηνός.* (По описи № 321).	Другая на мѣсяцъ ноябрь. „У коей книги переплетъ ветхъ; оболочки и половины доски не имѣется".

174 (175). *Ἕτερον Νοεμβρίου καὶ ἄλλων μηνῶν μερικῶς.* (По описи № 329).	Другая на ноябрь и прочіе отчасти. „У коей книги листы ветхи“.
175 (176). *Ἕτερον μηνὸς Ὀκτωβρίου.* (По описи № 330).	Иная на мѣсяцъ октябрь. „У оной книги переплетъ и оболочка ветхи, доски половины нѣтъ“.
176 (177). *Ἕτερον εἰς μῆνα Ὀκτώβριον.* (По описи № 331).	Иная на октябрь. „У коей книги переплетъ нѣсколько пообился, и безъ начала“.
177 (178). *Ἕτερον εἰς μῆνα Σεπτέμβριον.* (По описи № 385).	Иная на мѣсяцъ сентябрь. „У оной книги переплетъ и оболочка нѣсколько пообились“.
178 (179). *Ἕτερον εἰς μῆνα Σεπτέμβριον.* (По описи № 386).	Другая на мѣсяцъ сентябрь. „У коей книги оболочка пообилась“.
179 (180). *Ἕτερον εἰς Σεπτέμβριον, Ὀκτώβριον καὶ Νοέμβριον.* (По описи № 407).	Другая на мѣсяцъ сентябрь, октябрь и ноябрь. „У оной книги переплетъ и оболочка пообились“.
180 (181). *Ἕτερον εἰς Σεπτέμβριον μῆνα.* (По описи № 405).	Другая на мѣсяцъ сентябрь. „У коей книги переплетъ и оболочка пообетшали“.

181 (182). *Ἕτερον εἰς Σεπτέμβριον καὶ Ὀκτώβριον μῆνα.* — Другая на мѣсяцъ сентябрь и октябрь.

(По описи № 406).

182 (183). *Μηναῖον Φεβρουαρίου μηνός.* — Минея февраля мѣсяца. „У оной переплетъ весьма ветхъ, досокъ и начала не имѣется, и многіе листы пообетшали".

(По описи № 436).

183 (184). *Βίοι ἁγίων μηνὸς Φεβρουαρίου.* — Житія святыхъ мѣсяца февраля. „У оной книги переплетъ ветхъ, оболочки и половины доски не имѣется и многіе листы ветхи".

(По лл. 7—12 и 258—260 подпись іерод. Гедеона. Помѣты Скіады нѣтъ. По описи № 437. На л. 260 об.: „в сей книге по номерамъ 254 листа, да з 12-го листа по 20-й мечены по два листы да одинъ номеръ пропущенъ, итого всехъ листовъ 263 листа, метилъ и щиталъ Петръ Александровъ. № 184". На л. 261 об. тоже запись. Въ два столбца, по 30 строкъ. 35,9×26 сантиметровъ съ полями; 26,5×17 одинъ текстъ. По лл. 4—136 (128) сигнатуръ тетрадей нѣтъ; но есть счетъ статей, на л. 47 об.— 6-ая, на л. 48 (56)—8-ая, л. 64 (56)—10-ая. Нѣтъ 7 и 9-й? Л. 86 (78)—13-я, л. 102 (94)—15 ая. Нѣтъ 14-й? На л. 136 об. начинается *μαρτύριον τοῦ ἁγίου Παντελεήμονος;* не кончено. Всѣ ли листы между 1—136 сказать трудно. Съ л. 137 идетъ сигнатура тетрадей, начиная съ 1-й. Л. 161—*δ*, л. 169—*θ*; слѣд. недостаетъ 4 тетрадей 5—8, 32 листовъ. Въ 10-й тетради только 7 лл. (лл. 177—183), въ 16-й—6 (лл. 224—229). Л. 230—*ιζ*, л. 245 об.—*ιθ*; слѣд. недостаетъ одной тетради. Такимъ образомъ между лл. 137—261 вырвано 40—43 листа.

184 (185). *Ἕτερον εἰς Φεβρουάριον καὶ Μάρτον μῆνα.* — Другая на февраль и мартъ мѣсяцъ. „У коей книги оболочка ветха".

(По описи № 438).

N.

185 (186. Л. 33). *Νεκταρίου Κωνσταντινουπόλεως λόγοι.*

Нектарія Цареградскаго слова. 1474. „У оной книги переплетъ и оболочка ветхи и безъ конца“.

186 (187). *Νικηφόρου μοναχοῦ λογική.*

(По описи № 324).

Никифора монаха логика. „Ветха“.

187 (188). *Νείλου μοναχοῦ, ἢ διαφόρων συγγραφέων λόγοι.*

(По описи № 315).

Нила монаха или разныхъ сочинителей слова. „У оной книги переплетъ и оболочка ветхи и безъ конца“.

O.

188 (189). *Ὀριβασίου προφυλακτικὸν ὑγείας.*

(По описи № 341).

Оривазія о предохраненіи здравія. „Во оболочкѣ ветхой“.

189 (190). *Τοῦ αὐτοῦ ἰατρικόν.*

(По описи № 342).

Тогожде медицинская книга. „Во оболочкѣ ветхой“.

P.

190 (191). *Πατερικὸν, ἢ βίοι ἁγίων.*

(По описи № 350).

Патерикъ, или житія святыхъ отецъ. „У коего переплетъ и оболочка ветхи. Безъ начала и конца“.

191 (192). *Ἕτερον ὅμοιον.*

Другая такая жъ. „У оной книги переплетъ и оболочка весьма ветхи. Безъ начала и конца“.

(На 1 л. помѣта Сјады: XII vel XIII. По лл. 1—7 и 251—253 подпись іероѕ. Гедеона, „патерикъ". По описи № 351. На л. 253 об.: „№ 192. Въ сей книгѣ по щету 253, два листа пропущены, итого 255 листовъ, метилъ и щиталъ Петръ Александровъ". 30,5×21,6 сантим. Въ ркп. двѣ сигнатуры тетрадей, одна болѣе старая, кажется, современная написанію ркп. Она начинается съ л. 18 об., гдѣ встрѣчаемъ *γ*; далѣе л. 26 об.—*δ*, л. 34 об.—*ε*, л. 42 об.—*ιδ*, лл. 43 и 49 об.—*ιε* и т. д. всѣ по порядку..., послѣдняя л. 247 об.—*μα*. По этой сигнатурѣ такимъ образомъ послѣ 5-й тетради, которая оканчивается л. 34 ркп., *недостаетъ* тетрадей 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 и 13, всего *листовъ* 8×8=64. Другая сигнатура болѣе новая идетъ съ л. 4 об., гдѣ стоитъ *β*, л. 5—*γ*, 13—*δ*, 19—*ε*, 27—*ς*, 35—*ζ*, 43—*ις*, 50—*ιζ* и т. д., всѣ; послѣдняя сигнатура на л. 232—*μ*. И по этой сигнатурѣ пропускъ, между лл. 35—42, недостаетъ тетрадей 8—15, т. е. тоже 8 тетрадей, 64 листовъ.— Маттеи указываетъ въ этой ркп. на 63 листа болѣе, чѣмъ есть теперь).

192 (153). *Ἕτερον ὅμοιον.* — Еще такая жъ. „Въ оболочкѣ ветхой".

(По описи № 352).

193 (194). *Πράξεις καὶ ἐπιστολαὶ ἀποστόλων μετὰ σχολίων.* — Дѣянія и посланія святыхъ апостолъ съ толкованіемъ. „У коей книги оболочка пообилась.

(По описи № 9).

194 (195). *Παυσανίου ἱστορικόν.* — Павзаніева исторія. „У коей оболочка пообилась".

(По описи № 353).

195 (196). *Ψαλτήριον Δαβίδ, καὶ ᾠδαὶ Μωϋσέως ἐξηγηθεῖσαι παρὰ Γρηγορίου Νύσσης.* — Псалтирь Давидова; и пѣсни Моѵсеовы съ толкованіемъ Григорія Нисскаго. 1044. „У коей оболочка и переплетъ ветхи".

(По описи № 455).

196 (197). *Ἕτερον ἀδήλου ἡμῖν ἐξηγητοῦ.*

Другая неизвѣстнаго намъ толкователя. 1398. „У оной оболочки и половины доски нѣтъ и листы ветхи".

(По описи № 456).

197 (198. Л. 33 об.) *Ἕτερον ὅμοιον.*

Другая такая же. „У оной оболочка и переплетъ нѣсколько ветхи".

(По описи № 459).

198 (199). *Ἕτερον ὅμοιον, ἄνευ ἀρχῆς.*

Еще такая же безъ начала. 1275. „Переплетъ и оболочка весьма ветхи".

199 (200). *Πράξις συνοδικὴ περὶ προβιβασμοῦ Ἰὼβ εἰς τὸν πατριαρχικὸν τῆς Μοσχοβίας θρόνον.*

Грамата о поставленіи Іова перваго московскаго патріарха. 1573.

(По описи № 798).

200 (201). *Κλίμακος λόγοι.*

Лѣствичника слова. „У коей книги оболочка и переплетъ нѣсколько ветхи и безъ конца".

(По описи № 292).

201 (202). *Ἕτεροι μετὰ σχολίων.*

Другія подоб. съ толкованіемъ. „У оной книги оболочка пообилась".

(По описи № 295).

202 (203). *Βίοι καὶ λόγοι διαφόρων ἁγίων.*

Житія и слова разныхъ святыхъ. „У оной книги оболочка нѣсколько ветха".

(По описи № 156).

203 (204). *Πατερικόν.*

Патерикъ. 1474. „У него переплетъ, оболочка и многіе листы ветхи".

(По описи № 369).

204 (205). *Λογικὴ ἀδήλου ἡμῖν ποιητοῦ.* — Логика неизвѣстнаго намъ сочинителя. „У оной переплетъ и оболочка ветхи".

(По описи № 287).

205 (206). *Στράβωνος γεωγραφία.* — Стравонова географія. „У оной оболочка пообилась".

(По описи № 395).

206 (207). *Συμεὼν τοῦ Μεταφραστοῦ καὶ ἄλλων πατέρων λόγοι διάφοροι.* — Сѵмеона Метафраста и другихъ отцовъ слова различныя. „У оной книги переплетъ и оболочка пообетшали".

(По описи № 421? По лл. 1—9 и 312—314 подпись іерод. Гедеона, „Симеона Метафраста и другихъ слова". На л. 314 об.: „въ сей книгѣ 314 листовъ, № 207, считалъ синодальный подьякъ Михаило Петровъ". 28,2 × 20,8 сант. Съ л. 1 по 305 сигнатура тетрадей *α—λθ;* всѣ цѣлы. Въ 13 и 16 тетрадяхъ по 6 листовъ. Послѣдняя тетрадь *λθ* начинается съ л. 305, оканчивается на л. 312; на дальнѣйшихъ лл. 313 и 314 сигнатуры нѣтъ, равно какъ и на оборотѣ 312-го). Маттеи указываетъ въ сей ркп. на 9 лл. болѣе, чѣмъ есть теперь).

207 (208). *Κατὰ Βαρλαὰμ καὶ Ἀκινδύνου.* — На Варлаама и Акиндина книга. „У коей оболочка пообилась".

(По описи № 402).

208 (209). *Κατὰ λατίνων, διαφόρων διδασκάλων.* — На латины разныхъ учителей. „У коей книги оболочка обилась".

(По описи № 626).

Т.

209 (210). *Θεοδωρήτου ἐξήγησις εἰς τοὺς δώδεκα προφήτας.* — Θеодоритово толкованіе на дванадесять пророковъ. „Во оболочкѣ ветхой".

(По описи № 467).

210 (211). *Θεοδωρήτου καὶ ἄλλων ἁγίων λόγοι ἀσκητικοί.*

Θеодорита и другихъ святыхъ слова постническія: „У оной книги половины доски нѣтъ, оболочка ветха и листы нѣкоторые повреждены".

(По описи № 468).

211 (212. Л. 34). *Θεοδώρου τοῦ Προδρομίτου ἐξήγησις εἰς τινὰς ὑμνητικοὺς κανόνας.*

Θеодора обители Предтечевы толкованіе на нѣкоторые ѵмническіе каноны. „У оной книги оболочка ветха".

212 (213). *Θεοδώρου τοῦ Στουδίτου λόγοι κατηχητικοί.*

Θеодора Студита поучительныя слова. „У коей книги переплетъ, оболочка и листы нѣкоторые пообетшали".

(По описи № 463).

213 (214). *Θεοδωρίτου ἐπισκόπου Κύρου ἐξήγησις εἰς τὸ ψαλτήριον.*

Θеодорита епископа кѵрскаго толкованіе на псалтирь. „У оной книги листы нѣкоторые, переплетъ и оболочка ветхи".

(По описи № 475).

214 (215). *Τοῦ αὐτοῦ ὅμοιον, καὶ μετάφρασις τῶν ᾠδῶν.*

Того же такая жъ, и толкованіе пѣсней. „У коей книги переплетъ, оболочка и листы нѣкоторые ветхи".

215 (216). *Βίοι καὶ λόγοι διαφόρων ἁγίων.*

Житія и слова разныхъ святыхъ. „У оной книги оболочка пообилась".

(По описи № 157).

216 (217). *Θεολογικαὶ συγγραφαὶ μετὰ τῶν Διονυσίου Ἀρεοπαγίτου.*

Богословская писанія вмѣстѣ съ Ареопагитовыми. „У оной книги оболочка и нѣкоторые листы пообетшали и безъ начала".

217 (218). *Θουκιδίδου περὶ Ἀθηναίων.*

(По описи № 442).

Өукидидова исторія о аөинянахъ. „Во оболочкѣ ветхой".

218 (219). *Τριώδιον ἄχρι τῆς τῶν Βαΐων κυριακῆς.*

Тріодь постная до недѣли Вайй. „У оной оболочка пообилась и листы ветхи".

Ѵ.

219 (220) *Δύο συνοδικὰ γράμματα, τὸ μὲν περὶ μετουσιώσεως τῆς θείας εὐχαριστείας· τὸ δὲ περὶ τοῦ μὴ ὀνομάζεσθαι τὸν Σιναΐου ὄρους ἀρχιεπίσκοπον, ἀλλ' ἐπίσκοπον, καὶ ὑποκεῖσθαι τῷ Ἱεροσολύμων πατριάρχῃ. Ἅ τινα γράμματα ὑπεγράφησαν παρὰ Καλλινίκου Κωνσταντίνουπόλεως καὶ Δοσιθέου Ἱεροσολύμων τῶν πατριαρχῶν, μετὰ τῆς ἐν Κωνσταντίνουπόλει συνόδου.*

Два свитка: первый о пресуществленіи святой Евхаристіи; второй о томъ, что не надлежитъ Синайскому именоваться архіепископомъ, но епископомъ, и подлежательну быть патріарху іерусалимскому. Оные свитки подписаны Каллинникомъ константинопольскимъ патріархомъ, и Досиееемъ іерусалимскимъ, съ сѵнодомъ константинопольскимъ.— „Оные свитки ветхи".

(Л. 35). *Въ поллиста.*

А.

220 (221). *Ἀμμωνίου φιλοσοφία.*

(По описи № 28).

Аммоніева философія. „Ветха".

221 (222). *Ἀνδρέου Κρήτης λόγοι, καὶ ἄλλων ἁγίων εἰς ἐπισήμους ἑορτάς.*

Андреа Критскаго и другихъ святыхъ слова въ нарочитые праздники. „У оной книги оболочка пообилась и безъ конца."

222 (223). *Ἀντιόχου μοναχοῦ ἐπιστολὴ μετὰ νουθετικῶν λόγων πρὸς Εὐστάθιον ἡγούμενον.*

Антіоха монаха посланіе съ поучительными словами къ Евстаөію игумену. „Оная книга ветха“.

(По опися № 347).

223 (224). *Ἀράτου φιλοσοφία, καὶ Νικομάχου ἀριθμητικὴ μετὰ σχολίων.*

Аратова философія, и Никомахова ариөметика съ толкованіемъ. „Ветха и безъ конца“.

(По описи 1738—1749 гг. № 34?. На внутренней сторонѣ переплета: „Аратова философія. № 224“. На 1 л. „№ 224“. Помѣты Скіады и подписи іерод. Гедеона нѣтъ. Переплетъ отличный отъ переплетовъ другихъ Синодальныхъ рукописей).

224 (225). *Ἀριστέους περὶ κανόνων τῶν ἁγίων ἀποστόλων, οἰκουμενικῶν καὶ τοπικῶν συνόδων, καὶ ἁγίων πατέρων.*

Аристеово собраніе правилъ святыхъ апостолъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, и святыхъ отецъ. „У оной книги оболочка пообилась, переплетъ ветхъ и безъ конца“.

(По описи № 376).

225 (226). *Ἀριστοφάνους περὶ βατράχων, καὶ Ἡσιόδου περὶ θεογονίας.*

Аристофанова комедія о жабахъ, и Исіодово сочиненіе о рожденіи боговъ. „У коей оболочка, переплетъ и многіе листы ветхи и безъ начала“.

(По описи 1738—1749 гг. № 16).

226 (227). *Ἀριστοτέλους φυσικὴ ἀκρόασις.*

Аристотелева физика. „У коей оболочка нѣсколько пообилась и безъ конца“.

(На 1 л. помѣта Скіады: XVI в. По лл. 2—7 и 228—230 подпись іеродіакона Гедеона. На 1 л.: „Аристотѣлева физика“. На л. 233 об.: „во 224 (7?) в сей книги 230 (233) листа, метилъ певчій Өедоръ Мих.“ 23,6×16,2—5 сант. съ полями; одинъ текстъ 19×12,8—13 (л. 19); 9,5×8,3—5 (л. 31); 19×13 со схоліями и 9—11×7,3 одинъ текстъ Аристотеля безъ схолій

(л. 169) и 16×11 (л. 218 об.). Первые 6 листовъ писаны однимъ почеркомъ, лл. 7—226 другимъ, лл. 227—233 третьимъ. На первыхъ 6 листахъ сигнатуры тетради никакой незамѣтно. На л. 7—*α*, л. 15—*β*, л. 23—*γ*, л. 31—*δ*. На лл. 39—160 сигнатуръ не видно. На л. 166—*κα*. Слѣдоват. пропуска между лл. 39—166 нѣтъ. Л. 174—*κβ*, л. 191—*κδ*, л. 199—*κε*, л. 205—*κς*, на дальнѣйшихъ листахъ сигнатуръ нѣтъ. Между лл. 7—222 пропуска нѣтъ. Передъ 223 могло быть еще что либо. На лл. 223, 225 и 226 небольшіе отрывки. На л. 227 внизу *ιθ*. По описи 1738—1749 гг. № 38).

227 (228). *Ἕτερον ὅμοιον.* — Другая подобная. „У коей переплетъ, оболочка и многіе листы ветхіе".

(По описи 1738—1749 гг. № 39).

228 (229). *Ἀριστείδους λόγοι διάφοροι.* — Аристидовы рѣчи разныя. „У коей книги оболочка и переплетъ ветхи".

(По описи 1738—1749 гг. № 35).

229 (230). *Ἀθανασίου τοῦ ἐν τῷ Ἄθῳ βίος.* — Аѳанасія аѳонскаго житіе. „У коей оболочка пообилась".

(По описи 1738—1749 гг. № 1; „въ концѣ написано 1469 г.").

230 (231). *Ἀθανασίου τοῦ μεγάλου κατὰ ἑλλήνων καὶ ἀρειανῶν.* — Аѳанасія великаго словеса на язычники и аріаны. „У коей книги половины доски нѣтъ, и ветха".

(По описи 1738—1749 гг. № 2).

231 (232). *Κανόνες κατανυκτικοὶ καὶ οἱ ᾀδόμενοι ἐν τῷ ἀποδείπνῳ.* — Каноны умилительные и поемые на повечеріи. „Безъ оболочки и листы нѣкоторые пообетшали".

232 (233). *Ἀθανασίου πρώην πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως ἑρμηνεία τῆς θείας λειτουργείας.*	Аѳанасія бывшаго патріарха константинопольскаго толкованіе божественныя литургіи. 1653.

(По описи № 548).

В.

233 (234. Л. 35 об.). *Βαρλαὰμ καὶ Ἰωάσαφ βίος.*	Варлаама и Іоасафа житіе. „Оная книга ветха".

(По описи 1738—1749 гг. № 47).

234 (235). *Ἑτέρα ὁμοία.*	Другая такая же. „У коей оболочка пообилась".

(По описи 1738—1749 гг. № 59).

235 (236). *Βαρσονοφίου ἀσκητικόν.*	Варсонофія о постникахъ. „У коей переплетъ нѣсколько ветхъ". 1606.

(По описи 1738—1749 гг. № 60).

236 (237). *Βασιλείου τοῦ νέου βίος.*	Василія Новаго житіе.

(По описи 1738—1749 гг. № 57).

237 (238). *Ἑτέρα ὁμοία ἐν τῇ αὐτῇ περὶ τελωνίων.*	Другая такая же безъ конца, въ ней же о мытарствахъ. „Оная книга безъ доски и ветха".

(По описи 1738—1749 гг. № 69).

238 (239). *Βασιλείου τοῦ μεγάλου εἰς τὴν Γένεσιν.*	Василія великаго толкованіе на Бытіе. „Въ оболочкѣ ветхой".

(По описи 1738—1749 гг. № 448).

239 (240). *Τοῦ αὐτοῦ ἀσκητικόν.*	Тогожде о постникахъ. „Во оболочкѣ ветхой".

(По описи 1738—1749 гг. № 61).

240 (241). ***Τοῦ αὐτοῦ ὁμιλίαι εἰς τοὺς ψαλμοὺς, καὶ ἄλλαι ὑποθέσεις.*** — Тогожде бесѣды на псалмы и прочая. „У коей половины доски нѣтъ, оболочка пообилась, листовъ много ветхихъ и безъ конца".

(По описи 1738—1749 гг. № 62).

241 (242). ***Τοῦ αὐτοῦ ἀσκητικόν.*** — Тогожде о постникахъ. „У оной книги оболочка и переплетъ ветхи и доска поломана".

(По описи № 65).

242 (243). ***Ἑτέρα ὁμοία.*** — Другая такая жъ. „У коей книги оболочка пообилась и безъ конца".

(По описи № 66).

243 (244). ***Ἄλλη τοιαύτη.*** — Еще такая жъ. „У коей оболочка, переплетъ и листы нѣкоторые ветхи".

(По описи № 68).

244 (245). ***Βρούτου καὶ ἄλλων ἐπιστολαί.*** — Брута и другихъ посланія. 1487. „У коей оболочка пообилась и безъ начала".

(По описи № 359).

C.

245 (246). ***Κανόνες τῶν δεσποτικῶν ἑορτῶν μετὰ σχολίων, καὶ Κρεΐλλου κωμῳδίαι.*** — Каноны Господскихъ праздниковъ съ толкованіемъ, и Креилловы комедіи. Во оболочкѣ ветхой".

(Помѣты Скіады нѣтъ. На лл. 1—6 и 236—238 подпись іерод. Гедеона. На л. 239 об.: „каноны Господскихъ празниковъ съ толкованіемъ". „Въ сей книгѣ 239 листовъ, мѣтилъ и считалъ подьякъ Игнатъ Дмитревъ. № 246". Ркп. писана разными почерками. Лл. 1—9 писаны однимъ почеркомъ; сигнатуры те-

традей нѣтъ. 20,7×13 сант. съ полями; 14×8,3—5 сант. одинъ текстъ, по 18 строкъ. — Лл. 11—20 другимъ почеркомъ; сигнатуры тетрадей нѣтъ; одинъ текстъ 15,1×10,8 и 15,7×10,2. Лл. 21—26 третьимъ почеркомъ; 17×10,5. Лл. 27—33, 50—213 писаны однимъ почеркомъ. 28 строкъ, 17×11 сант. одинъ текстъ. Сигнатура тетрадей: л. 73 об. — η (ранѣе этимъ почеркомъ написано 32 лл.; слѣд. нѣтъ 4 тетрадей?); л. 104 об. — ιγ (слѣд. нѣтъ одной тетради?); л. 152 об. — ιϑ (все цѣло); лл. 153—160 κ, 161—168?, 169—176 κβ, 177—184 κγ, 185—193 κδ, 193—200 κε; далѣе сигнатуръ нѣтъ. Лл. 214—218 писаны очень мелкимъ почеркомъ, сигнатуръ нѣтъ. На лл. 222—239 сигнатуры α — γ. У Маттея за этимъ № значится ркп. Andreae Cretensis magnus canon).

246 (247). *Καλλίστου Ξανθοπούλου περὶ ἀρετῆς, καὶ Νικολάου τοῦ Καβάσιλα ἐξήγησις τῆς λειτουργείας, καί ἐπιστολαὶ Γρηγορίου Νύσσης.*

Каллиста Ксаноопула о добродѣтели, и Николая Кавасилы толкованіе святыя литургіи, и посланія Григоріа Нѵсскаго. „У оной книги переплетъ, оболочка и листы ветхи и безъ конца".

(По описи № 257).

247 (248). *Κάτωνος Ῥωμαίου γνῶμαι παραινετικαί.*

Катоновы стихи. „У коей книги пообилась оболочка".

(По описи № 261. На листѣ, приклеенномъ къ переплету, помѣта Скіады: XVII в. На лл. 1—6 и 143—145 подпись Гедеона, „Катоновы стихи". На л. 145: „в сей книгѣ 145 листовъ, писалъ и мѣтилъ подьякъ Петръ Яковлевъ. № 248". „Катоновы стихи". Нѣтъ тетради 4-й и первыхъ 2-хъ листовъ 5-й. Остальныя сигнатуры всѣ на лицо, лл. 7—141, α — ιϑ. 23,5×16,8 сант. съ полями. Одинъ текстъ: л. 30, конецъ третьей тетради, 20 строкъ, 15,3×7 сант.; л. 31, 5-я тетрадь, 20 строкъ, съ киноварными поясненіями между строкъ, 15,2×8—12).

248 (249). *Ἕτερον ὅμοιον.*

Другая такая же. „У коей оболочка и переплетъ ветхъ".

(По описи № 262. Помѣты Скіады нѣтъ. На лл. 1—7 и

231—233 подпись Гедеона, „Катоновы стихи". На л. 233 об.: „Другая такая жь. В сей книгѣ 233 листа, писалъ и мѣтилъ подьякъ Петръ Яковлевъ. № 249". 21,1×14,8 сант. съ полями. Одинъ текстъ (л. 158) 15×9 сант., 19 строкъ, 15×5 безъ схолій и 11,4 со схоліями; 10,11 строкъ. Сигнатуръ тетрадей нѣтъ; но кажется всѣ листы цѣлы).

249 (250). *Κατηχήσεις πρὸς μονάζοντας ἀδήλου ἡμῖν συγγραφέως.*

Поученія къ монахомъ неизвѣстнаго намъ сочинителя. Безъ начала и конца „и оболочка пообилась".

250 (251. Л. 36). *Χρονογράφος ἀπὸ κτίσεως κόσμου ἄχρι τῆς βασιλείας Μανουὴλ τοῦ Κομνηνοῦ, καὶ βίοι ὁσίων τινῶν.*

Лѣтописецъ отъ сотворенія міра, даже до царствованія Мануила Комнина, и житія нѣкіихъ преподобныхъ отцевъ. „У оной книги оболочка пообилась".

(По описи № 443).

251 (252). *Ἕτερος χρονογράφος.*

Другой лѣтописецъ. Безъ начала „и оболочка пообилась".

252 (253). *Ὁδηγὸς ἐκκλησίας, βιβλίον περὶ πίστεως, ἔχον καὶ διαφόρων ἁγίων ἐπιστολὰς καὶ λόγους περὶ τῶν σεπτῶν εἰκόνων.*

Путеводитель церкви, книга о вѣрѣ, содержащая въ себѣ и разныхъ святыхъ посланія и слова о честныхъ иконахъ. „У оной книги оболочка и переплетъ ветхи, и безъ начала".

253 (254). *Κυρίλλου Ἀλεξανδρείας λόγοι περὶ τῆς ἁγίας Τριάδος, καὶ Βαρλαὰμ μοναχοῦ περὶ τῆς ἐκπορεύσεως τοῦ ἁγίου Πνεύματος κατὰ λατίνων.*

Кирилла александрійскаго слова о Святѣй Троицѣ, и Варлаама монаха о исхожденіи святаго Духа на латины.

(По описи № 275).

D.

254 (255). *Δημοσθένους κατὰ Αἰσχίνου.*

Димосѳеновы слова на Есхина. „У оной книги оболочка и переплетъ ветхи".

(По описи № 122. На 1 л. помѣта Скіады: XVI в. По лл. 2-7 и 140—142 подпись іерод. Гедеона. На л. 148 об. „Димосфеновы слова на Есхина. № 255“. 29×21,2 сант. съ полями; 19,8×13,3 сант. одинъ текстъ, по 37 строкъ. По лл. 2—139 сигнатура тетрадей α — ιε, всѣ на лицо. Послѣдняя тетрадь начинается л. 139-мъ и состоитъ изъ 4-хъ писанныхъ и 6 бѣлыхъ листовъ (въ тетрадяхъ здѣсь по 10 листовъ).

255 (256). *Διονυσίου Ἀρεοπαγίτου περὶ τῆς οὐρανίου καὶ ἐκκλησιαστικῆς ἱεραρχίας, καὶ ἐπιστολαὶ τινές* — Діонисія Ареопагита о небеснѣй и церковной іерархіи, и посланія нѣкоторыя. „У коей оболочка и переплетъ ветхи и доска верхняя отстала“.

(По описи № 123).

256 (257). *Εὐχαὶ καὶ ὕμνοι διαφόρων ἁγίων.* — Молитвы и пѣнія разныхъ святыхъ. „У оной книги оболочка и переплетъ ветхи и доска отстала“.

257 (258). *Δωροθέου καὶ Ἀμφιλοχίου λόγοι.* — Дороѳеевы и Амфилохіевы слова. „У коей книги оболочка, переплетъ и многіе листы пообетшали“.

(По описи № 117).

E.

258 (259). *Πατερικόν.* — Патерикъ, „у коего оболочка пообилась“.

259 (260). *Αἰσχύλου καὶ Εὐριπίδου τραγῳδίαι τινές.* — Есхила и Еврипида нѣкоторыя трагедіи. „Во оболочкѣ ветхой“.

(По описи № 143).

260 (261). *Ἡσυχίου πρεσβυτέρου περὶ ἀρετῆς.* — Исvхія пресвитера слова о добродѣтели. „Ветха и безъ конца“.

(По описи № 247).

261 (262. Л. 36 об.) *Τετραευάγ-* — Четвероевангеліе по церков-

γελον κατὰ τὴν ἐκκλησιαστικὴν χρῆσιν. — ному употребленію. 6508. „Ветха и листы изъ переплету повыбились“.

262 (263). *Εὐαγγέλιον κυριακοδρόμιον.* — Евангеліе воскресное, „у коего оболочка пообилась“.

263 (264). *Νέα Διαθήκη κατὰ τὴν ἐκκλησιαστικὴν χρῆσιν.* — Новый Завѣтъ по церковному употребленію.

(По описи № 146).

264 (265). *Τετραευάγγελον κατὰ τὴν ἐκκλησιαστικὴν χρῆσιν.* — Четвероевангеліе по церковному употребленію. 1275. „У коего оболочка пообилась“.

(По описи № 151).

265 (266). *Ἕτερον ὅμοιον.* — Другое такое же. 1199. „У коего оболочка пообилась“.

266 (267). *Εὐχολόγιον.* — Трѣбникъ, „у коего оболочка и переплетъ ветхи и безъ конца“.

(По описи № 154).

267 (268). *Ἕτερον ὅμοιον.* — Такой же другой, „у коего оболочка пообилась“.

(По описи № 155).

268 (269). *Ἕτερον ὅμοιον.* — Другой такой же, „у коего оболочка пообилась“.

(По описи № 505).

G.

269 (270). *Γαληνοῦ βίβλοι δύο.* — Галеновы двѣ книги медицинскія, „у коихъ оболочки пообились“.

(По описи 1738—1749 гг. №№ 70 и 71. На листѣ, приклеенномъ къ переплету, помѣта Скіады: XVII в. По лл. 1—6 и 79—81 подпись іерод. Гедеона. Послѣ 5 писанныхъ листовъ 24 бѣлыхъ. 23,3×16,7 сант. съ полями; 17×9,0—3 сант. одинъ текстъ, по 31 строчкѣ. Между лл. 33—81 пропуска тетрадей нѣтъ; вмѣсто сигнатуръ въ концѣ тетради имѣется слово, ко-

торымъ начинается слѣдующая тетрадь. На переплетѣ на приклеенныхъ бумажкахъ: „философская“, „Галеновы двѣ книги медицинскія“).

270 (271). *Τοῦ αὐτοῦ ὁμοία.* Того же подобная, „у коей оболочка пообилась“.

(На 1 л. помѣта Скіады: XVI в., sed prior pars nonadec. antiqua. По лл. 1—7 и 457—459 подпись іеродіак. Гедеона. На л. 459 об.: „того же подобная“. На л. 460 об.: „в сей книгѣ 460 листовъ, мѣтилъ и считалъ подьякъ Агапъ Дмитреевъ. № 271. Еще 9 листовъ неписанныхъ“. На лл. 1—113 об. сигнатуры тетрадей *α — ιδ;* всѣ листы цѣлы. На лл. 114 и бѣломъ послѣ 119 — *ιε*, лл. 143 - 150 об. *ϰ* и т. д. 14-е слово оканчивается на л. 119 об. Лл. 120 - 142 изъ другой рукописи каноническаго содержанія. На л. 143 *λόγος ις*. Слѣд. нѣтъ тетрадей 16—19. Въ нихъ было 15-е слово? Остальное все цѣло. 25×16,5—17,5 сант. съ полями; 17,0—4×11 сантим. безъ полей одинъ текстъ, по 28, 31, 33 и 34 строки. Маттеи указываетъ въ ркп. листовъ болѣе на 4).

271 (272). *Λόγοι διαφόρων ἁγίων εἰς δεσποτιϰὰς ϰαὶ θεομητοριϰὰς ἑορτάς.* Рѣчи разныхъ святыхъ на Господскіе и Богородичные праздники. Безъ начала и конца. „Переплетъ и оболочка весьма ветхи“.

272 (273). *Καισαρίου ἀποϰρίσεις.* Кесаріевы отвѣты. „У коей книги оболочка пообилась“.

(По описи 1738—1749 гг. № 79).

273 (274). *Κανόνες τῶν ἁγίων ἀποστόλων, συνόδων, ϰαὶ πατέρων.* Правила святыхъ апостолъ, соборовъ и отцевъ. Безъ начала и конца. „Оболочка и переплетъ весьма ветхи“.

(По описи № 378).

274 (275). *Γρηγορίου Ταυρομενίας ἀρχιεπισϰόπου εἰς τινὰ τοῦ Εὐαγγελίου ῥητὰ λόγοι.* Григорія Тавроменійскаго архіепископа на нѣкоторыя евангельскія мѣста бесѣды. „У коей книги оболочка и пере-

плетъ весьма ветхи и безъ конца".

(По описи 1738—1749 гг. № 81. Помѣты Скіады и подписи іерод. Гедеона нѣтъ; но на 1 л. „Арсеній 82" и „τῶν ἰβήρων". На л. 411 об.: „Григорія Тавромениcкаго архіепископа бѣседы". „№ 275. Въ эвтой книге по щету 408 листовъ, в томъ числѣ 3 листа пропущено, 38, 43 и 44; писалъ певчей Василей Шаболовской". Съ 1-го листа по 406 (409) вверху страницъ идетъ постраничная сигнатура греческими буквами (α — υ); лл. 406—411 не имѣютъ ея. Послѣднее слово *ὁμιλία εἰς τὸ ἐνδέκατον ἑωθινόν* не кончено, прерывается на словахъ *ἐστὶ δὲ καὶ ἄλλα*... Все цѣло, могло быть вырвано только послѣ л. 411. Послѣдняя тетрадь (лл. 400—411) λδ вся. По 26 строкъ).

275 (276). *Γρηγορίου Νύσσης εἰς τὸ ᾆσμα τῶν ᾀσμάτων παράφρασις.* — Григорія Нисскаго толкованіе на Пѣсни пѣсней. Безъ конца „и нѣсколько оболочка побилась".

(По описи 1738—1749 гг. № 83).

276 (277). *Τοῦ αὐτοῦ ἐξήγησις τῶν ἐπιγραφῶν τῶν ψαλμῶν.* — Его же толкованіе надписей псалмовъ. Безъ начала „и безъ оболочки".

(По описи 1738—1749 гг. № 87).

277 (278). *Γρηγορίου Θεσσαλονίκης τοῦ Παλαμᾶ, κατὰ Βαρλαὰμ καὶ Ἀκινδύνου.* — Григорія Солунскаго Паламы на Варлаама и Акиндина. „У оной книги переплетъ и оболочка весьма ветхи".

(По описи № 88).

278 (279. Л. 37). *Τοῦ αὐτοῦ ὅμοιον.* — Того же подобная. „У коей нѣсколько оболочка побилась".

(По описи № 629).

279 (280). *Τοῦ αὐτοῦ λόγος, καὶ ἄλλων πλείστων ἁγίων λόγοι περὶ πίστεως.* — Того же слово, и другихъ премногихъ отецъ, слова о вѣрѣ.

(По описи № 89).

280 (281). *Βίοι ἁγίων τινῶν, καὶ ὁμιλίαι διαφόρων ἁγίων.*

Житія нѣкоторыхъ святыхъ, и бесѣды различныхъ святыхъ. „У коей книги оболочка повреждена и безъ конца“.

(По описи № 159).

281 (282). *Γρηγορίου τοῦ Ναζιανζηνοῦ ὁμιλίαι μετὰ σχολίων.*

Григорія Назіанзина бесѣды съ толкованіемъ. „У коей оболочка и переплетъ весьма ветхи“.

(По описи 1738—1749 гг. № 80).

282 (283). *Ἕτεραι ὁμοίαι.*

Другія подобныя. „У коей доски, оболочка, листы и переплетъ зѣло ветхи“.

(По описи № 94. На 1 л. помѣта Скіады: VIII в. По лл. 1—6 и 532—534 подпись Гедеона. На л. 534 об.: „в сей книгѣ 534 листа, мѣтилъ и считалъ подьякъ Игнатъ Дмитревъ. № 283“. л. 535 об.: „другіе подобные“. 26,5×20,5 сантим. съ полями; 17,5×12,0—5 сант., одинъ текстъ, по 43 строки. По описи № 94. Сигнатуръ тетрадей нѣтъ, но слова нумеруются. Изъ послѣднихъ на лицо: 1, 2, 4, 5, 7—11, 13—16. Нѣтъ: а) 3-го слова: *εἰς καινὴν κυριακήν;* б) 6-го слова: *εἰς τὸν μάρτυρα Κυπριανόν* и в) 12-го: *εἰς Γρηγόριον, ἀδελφὸν Βασιλείου, ἐπιστάντα κατὰ τὴν χειροτονείαν).*

Н.

283 (284). *Ἑρμογένους ῥητορικὴ, καὶ Ἀριστοτέλους κατηγορίαι.*

Эрмогенова реторика и Аристотелевы категоріи. „Безъ досокъ и оболочка ветха“.

(По описи № 142).

284 (285). *Ἡσιόδου ἔργα καὶ ἡμέραι.*

Исіодовы писанія. „Во обсолочкѣ ветхой“.

(По описи № 237).

285 (286). *Ἱστορία Ἀλεξάνδρου τοῦ Μακεδόνος, γνῶμαι φιλοσοφικαί, περὶ αἱρέσεως τῶν ἀρμε-*

Исторія Александра Македонскаго, философскія пословицы, повѣсть о ереси армян-

νίων, Συμεὼν μαγίστρου διήγησις περὶ Ἄραβος Στεφανίτου, καὶ βίος Αἰσώπου. — ской. Симеона магистра о Стефанитѣ Аравлянинѣ, и житіе Эсопово. Безъ начала „и оболочка и листы пообились".

286 (287). *Ὁμήρου ποιήματα.* — Омировы писанія. „У коей книги оболочка отчасти пообилась".

(По описи № 344).

287 (288). *Ὡρολόγιον.* — Часословъ церковный. „Во оболочкѣ ветхой".

(По описи № 445).

288 (289). *Στίχοι, εὐχαὶ, ὕμνοι, διηγήσεις, καὶ νουθεσίαι διαφόρων ἁγίων.* — Стихи, молитвы, пѣсни, повѣсти, и наставленія разныхъ святыхъ. „У коей книги оболочка, переплетъ и листы вельми ветхи".

(По описи № 382).

I.

289 (290). *Νικηφόρου πρεσβυτέρου φιλοσοφίας βιβλίον δεύτερον μετὰ σχολίων.* — Никифора пресвитера философіи книга вторая съ толкованіемъ. „У коей книги оболочка пообилась и безъ начала".

290 (291. Л. 37 об.). *Ἰωάννου τοῦ Δαμασκηνοῦ, καὶ ἄλλων πατέρων λόγοι διάφοροι, ἡ ἑξαήμερος Βασιλείου, καὶ Ἰωάννου Κλαβδίας περὶ ἀζύμων.* — Іоанна Дамаскина и другихъ отцевъ слова разныя, шестодневъ Василіевъ, и Іоанна Клавдійскаго о опрѣснокахъ. 1535. „У коей отчасти оболочка пообилась".

(По описи № 119).

291 (292). *Ἀπόστολος.* — Апостолъ церковный. „Во оболочкѣ ветхой".

(По описи № 31).

292 (293). *Θεοφυλάκτου Βουλ-* — Θеофилакта болгарскаго тол-

γαριας ἐξήγησις εἰς τὴν πρὸς Κορινθίους πρώτην ἐπιστολήν. — кованіе на первое къ Коринѳяномъ посланіе. Безъ начала. „Листы, переплетъ и оболочка весьма ветхи“.

293 (294). *Ἰσαὰκ τοῦ Σύρου λόγοι παραίνετικοὶ μετὰ σχολίων.* — Іоанна Сирина слова поучительныя съ толкованіемъ. „Оная книга безъ оболочки, ветха и безъ конца“.

(По описи № 234).

294 (295). *Ἕτεροι ὅμοιοι.* — Другія такія же. „У коей книги оболочка и переплетъ ветхи“.

(По описи № 236).

295 (296). *Ἕτεροι ὅμοιοι, προηγουμένου τοῦ βίου αὐτοῦ.* — Такія же, а съ начала житіе его. 1355. „У коей книги оболочка и переплетъ ветхи“.

(По описи № 245).

296 (297). *Ἰωσὴφ Βρυεννίου λόγου περὶ πίστεως 49, καὶ διάλεξις μετὰ λατίνου περὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, καὶ ἑτέρων ἁγίων λόγοι καὶ γνῶμαι.* — Іосифа Вріеннія 49 словъ о вѣрѣ, и преніе съ латиномъ о святомъ Духѣ, и другихъ святыхъ слова и пословицы. „У оной книги нѣсколько оболочка пообилась“.

(По описи № 240).

297 (298). *Τοῦ αὐτοῦ λόγοι 49 καὶ ἐπιστολαὶ πρός τινάς.* — Того же 49 словъ, и нѣкоторыя посланія. „У коей книги оболочка и нѣсколько переплету повреждено“.

(По описи № 241).

298 (299). *Εὐριπίδου κωμῳδιαι μετὰ σχολίων.* — Еврипидовы комедіи съ толкованіемъ. „У коей книги оболочка пообилась“.

299 (300). *Ἰωάννου τοῦ Κλίμακος λόγοι.* — Іоанна Лѣствичника слова. „Въ оболочкѣ ветхой“.

(По описи № 283).

300 (301). *Ἕτερον ὅμοιον.* Другая такая же. 992. „У коей доски верхней нѣтъ и листы съ переплетомъ ветхи".

(По описи № 284).

L.

301 (302). *Νομικὸν διαφόρων.* Законы разные. „У оной книги отчасти оболочка пообилась. Безъ начала и конца".

(На л. 2 об. помѣта Скіады: XIV в. По лл. 2—7 и 144—146 подпись іеродіак. Гедеона. На л. 147 об.: „№ 302. В сей книги 147 листовъ, метилъ певчій Ѳедоръ Михайловъ. Законы разныя". Одинъ текстъ 19,5×13,0 - 5 сант.; съ полями 26,5×18,8 сантим. Лл. 1—87 тетради *α — ιβ;* л. 88 об. *ιε,* лл. 89 и 97 об. — ις и т. д. до л. 129, которымъ начинается 21-ая тетрадь. Съ л. 131 до конца ркп. новая статья, въ коей сигнатуръ тетрадей нѣтъ. Вырвано: три листа 12 тетради, 13 и 14 тетради и первые 7 листовъ 15-й, всего 26 листовъ).

302 (303). *Λέοντος φιλοσόφου καὶ ἰατροῦ σύγγραμμα, λόγοι καὶ ἐπιστολαὶ Ἀρέθα Καισαρείας. Δημητρίου Κυδώνης περὶ τῆς ἐκπορεύσεως τοῦ ἁγίου Πνεύματος. Βαρλαὰμ μοναχοῦ λογική, καὶ Μαξίμου τοῦ Πλανούδη λόγοι.* Льва философа и врача сочиненіе. Слова и посланія Ареѳы Кесарійскаго. Дмитрія Кидонскаго о исхожденіи святаго Духа. Варлаама монаха логика и Максима Планудія слова. „У коей книги переплетъ и оболочка повреждены".

(По описи № 618. По лл. 1 - 6 и 440 - 443 подпись іеродіак. Гедеона. На л. 448 об.: „№ 303. Льва философа и врача сочинѣніе". Сигнатуръ тетрадей нѣтъ, но вверху идетъ старинный (современный ркп.?) счетъ листовъ арабскими цыфрами. Послѣдній листъ помѣченъ 458; поэтому счету недостаетъ въ ркп. листовъ 162—166, 340 - 349 и 128—133. На л. 128 оканчивается статья; оборотъ сего листа и слѣд. лл. 134—138 (старинной пагинаціи) чистые. Л. 161 об. чистый, также и слѣдующій за нимъ л. 167. На л. 337 оканчивается статья (8 строкъ только), оборотъ и слѣд. лл. 338—339 чистые; съ л. 350 новая статья.—

20×14,3 сант. съ полями; 10,5×15,8 сантим. одинъ текстъ, по 35 строкъ. Маттеи указываетъ въ ркп. болѣе листовъ на 15).

303 (304. Л. 38). *Γραμματικαὶ μετὰ λεξικοῦ καὶ ἐπιστολαὶ διαφόρων συγγραφέων.* — Грамматики съ лексикономъ и посланія разныхъ писателей.

(На л. 1 помѣта Скіады: XV в. По лл. 2-6+бѣломъ и 506–508 подпись іерод. Гедеона. На л. 508 об.: „граматика съ лѣксикономъ и посланія разныхъ писатѣлей". На л. 509: „в сей книгѣ 509 листовъ, мѣтилъ и считалъ подъ... Игнатъ Дмитревъ. № 304". По описи № 92. 21,5×14,5 съ полями; 15,5×9 безъ полей, по 22 строчки. Третью тетрадь составляютъ листы 7–14; отъ первыхъ двухъ тетрадей осталось только 6 листовъ, слѣд. недостаетъ 10 листовъ. Въ 18 тетради, лл. 137 140 только 4 листа; въ 21-й, лл. 157-161 (два бѣлые) нѣтъ 3-хъ листовъ. На л. 279 об. — λς, на л. 281 оканчивается статья, далѣе чистый листъ и съ л. 283 новая и старая сигнатура: лл. 283 и 290 об. — α и λη, 291 и 298 об. — β и λϑ и т. д. Въ тетради 37-й (лл. 280–282) недостаетъ 5 листовъ, если только она не ограничивалась лл. 280–282).

304 (305). *Λιβανίου τοῦ σοφιστοῦ λόγοι.* — Ливанія мудреца слова. „У коей оболочка и переплетъ ветхи и листы нѣкоторые изъ переплету выбились".

(По описи № 286).

305 (306). *Λογικὴ Ἀριστοτέλους μετὰ σχολίων.* — Логика Аристотелева съ толкованіемъ. „Безъ оболочки".

(По описи № 288).

М.

306 (307). *Μακαρίου τοῦ Αἰγύπτου λόγοι, καὶ Μάρκου μοναχοῦ περὶ νόμου πνευματικοῦ.* — Макарія Египетскаго слова, и Марка монаха о духовномъ законѣ. „У коей книги оболочка и листы обетшали".

(По описи № 305).

307 (308). *Τοῦ αὐτοῦ Μακαρίου περὶ χριστιανικῆς τελειότητος.*

Того же Макарія слова о христіанскомъ совершенствѣ. „У оной книги оболочка ветха и корень попорченъ“.

(По описи № 306).

308 (309). *Ἰωάννου τοῦ Χρυσοστόμου λόγοι ἀπὸ τῆς ἐξαημέρου αὐτοῦ καὶ ἕτεραι ὁμιλίαι αὐτοῦ καὶ ἄλλων.*

Іоанна Златоустаго слова изъ шестодневника, и другія бесѣды его, и прочихъ. 1654.

309 (310). *Μανουὴλ Μοσχοπούλου γραμματική.*

Мануила Москопула грамматика. „У коей оболочка пообилась отчасти и безъ конца“.

(По описи № 307).

310 (311). *Τοῦ αὐτοῦ γραμματική, καὶ σχόλια λόγων τινῶν.*

Того же грамматика, и толкованіе нѣкоторыхъ рѣчей. „Во оболочкѣ ветхой“.

(По описи № 308).

311 (312). *Μανουὴλ τοῦ μεγάλου ῥήτορος περὶ πίστεως, Πρόκλου καὶ Νικηφόρου τοῦ Βλεμμίδου λογική, καὶ Γεωργίου Γεμιστοῦ περὶ ἀρετῶν.*

Мануила великаго ритора о вѣрѣ, Прокла и Никифора Влеммида логика, и Георгія Гемиста о добродѣтеляхъ. „У коей книги оболочка пообетшала“.

312 (313). *Μαξίμου ὁμολογητοῦ περὶ ἀγάπης.*

Максима Исповѣдника о любви. „Во оболочкѣ ветхой“.

(По описи № 297. По лл. 1 - 6 и 224 - 226 подпись іерод. Гедеона. На л. 227: „въ сей книгѣ 226 листовъ. № 313. Считалъ Михайло Петровъ“. „Максима исповѣдника о любви“. 22,9×11,8 сант. съ полями; 9,8 -10×16 одинъ текстъ, по 25 строкъ. Тетради всѣ по порядку *α — κγ;* могло быть вырвано только послѣ послѣдняго 226 листа. Маттеи указываетъ въ этой рукописи на 10 листовъ болѣе).

313 (314). *Μαξίμου τοῦ Πλανούδη παραμυθία φιλοσοφίας, τοῦ τε Ψελλοῦ καὶ Φιλοπόνου σχολία.*

Максима Планудія утѣшеніе философіи, и Пселловы и Филопоновы толкованія. „У коей

книги оболочка нѣсколько повреждена и безъ начала".

(По описи № 309. По лл. 1—6 и 408 - 410 подпись іерод. Гедеона. На л. 410 об.: „Максима Плавудія", „въ сей книгѣ 412 листовъ, два листа однимъ № написаны, 83,369; щиталъ и метелъ подьякъ Ѳедоръ Андреевъ. № 314". 17,8×24,9 сант. съ полями. На первыхъ 25 листахъ сигнатуръ нѣтъ, л. 1—9, 10—21 и 22—25+9 бѣлыхъ листовъ составляли 3 тетради. Лл. 26 и 37 об. — *α*, л. 38 и 49 — *β*; лл. 50 - 57 об. — *ια*, лл. 58 и 69 об. — *ιβ*. Слѣд. недостаетъ тетрадей 3—10 или 1—10, если послѣ л. 49-го сигнатура не продолжалась, а начиналась съ 1-й тетради. Въ тетради здѣсь по 12 листовъ, слѣд. нѣтъ 96 или 120 листовъ. Между лл. 58—269 пропуска нѣтъ, сигнатура тетрадей идетъ безъ перерыва (только между 113 и 114 вырѣзано 5 листовъ, такъ что въ 17-й тетради только 3 листа). На л. 269—*λδ*. На л. 271 только три строки, остальная часть и оборотъ — чистые; л. 272 об. также чистый, за нимъ слѣдуютъ два бѣлыхъ листа. Съ л. 273 новая статья. На л. 274 - *β*, л. 283—*δ*. Нѣтъ первой тетради? Далѣе идетъ опять новая сигнатура: л. 288—*α*, л. 297—*β*, л. 308—*γ*?, л. 330—*ς*, л. 338—*ζ* и т.д..., всѣ по порядку, л. 383—*ιγ*. Статья оканчивается на л. 394; записано только 9 строкъ, остальная часть и оборотъ, равно какъ и слѣдующій листъ чистые. — 25×16,6 сантим. На нѣкоторыхъ листахъ встрѣчаемъ также старинный счетъ ихъ, указывающій бóльшее число листовъ въ ркп. На л. 26 об. — „30", слѣд. до сего листа (26) въ ркп. были еще 4 листа; л. 64—„71", 73 об.—„80", слѣд. недостаетъ уже 7 листовъ. На л. 157 - „171", 160 об.—„174", 177—„191", 212—„226", — недостаетъ 14 листовъ. На л. 233 об. — „50", л. 255 - „75" и 273—„95". Эта послѣдняя пагинація обозначаетъ какой либо особый, отдѣльный счетъ листовъ. Маттеи указываетъ въ этой ркп. на 24 листа болѣе, чѣмъ есть теперь).

314 (315. Л. 38 об.). *Τοῦ αὐτοῦ καὶ ἄλλων ἁγίων νουθεσίαι, καὶ εἰς διάφορα τῆς γραφῆς ῥητὰ ἐρωτε — ἀποκρίσεις.*

Того же и другихъ святыхъ цвѣты, и на разныя Свящ. Писанія слова вопросы и отвѣты. „У коей оболочка и переплетъ весьма ветхи".

(По описи № 299. На л. 2 об. помѣта Скіады: XVII в. По лл. 3—8 и 485—487 подпись іерод. Гедеона. На л. 487 об.: „того же и другихъ святыхъ цвѣты". „№ 315. В сей книги 487 листовъ, 2 листа по одинъ нумеръ, метилъ пѣвчій Ѳедоръ Михаиловъ". 21,5×15 сант. съ полями; 15,6×9,8 сант. одинъ текстъ въ началѣ и 15×9,5 сант. въ концѣ ркп., по 21 и 20 строкъ. Лл. 1—237 тетради *α — κϑ*, пропуска нѣтъ. Далѣе сигнатуръ тетрадей нѣтъ).

315 (316). *Μελετίου πατριάρχου Ἀλεξανδρείας περὶ πίστεως.* — Мелетія патріарха александрійскаго о вѣрѣ. 1661.

(По описи № 631).

316 (317). *Μηναῖον Δεκεμβρίου μηνός.* — Минея декабря мѣсяца. „У оной оболочка и переплетъ весьма ветхи".

(По описи № 113).

317 (318). *Μηναῖον Ἰαννουαρίου μηνός.* — Минея генваря мѣсяца. 1529. „У коей оболочка съ переплетомъ ветхи".

(По описи № 73).

318 (319). *Ἕτερον ὅμοιον.* — Другая такая же. „У коей переплетъ и оболочка ветхи и доска отстала".

(По описи № 74).

319 (320). *Μιχαὴλ τοῦ Ψελλοῦ τὸ περὶ Θεοῦ φιλοσοφικόν.* — Михаила Пселла книга философская о Богѣ. „Во оболочкѣ ветхой".

(По описи № 312. По лл. 1—6 и 609—611 подпись іеродіак. Гедеона. На л. 611: „в сей книги 611 листовъ, описалъ Семѣнъ Коршуновъ. № 320". „Михаила Псела книга философская о Богѣ". 21,1×14,9 сант. съ полями; 16×9,6 сант. одинъ текстъ, по 26 въ началѣ и 21 строкѣ въ концѣ ркп. Съ л. 51 до конца ркп. всѣ листы цѣлы; сигнатура тетрадей *β — μη*. На первыхъ 50 листахъ сигнатуры никакой нѣтъ. У Маттеи указано въ ркп. на 22 листа болѣе).

N.

320 (321). *Νικηφόρου τοῦ Βλεμμίδου λογική.*

Никифора Влеммида логика. „Безъ досокъ и оболочки; ветха и безъ конца“.

(По описи № 322).

321 (322). *Εὐχαὶ κατανυκτικαὶ καὶ πένθη διαφόρων ὡρῶν.*

Молитвы умилительныя и плачи на разные часы. „У коей оболочка съ переплетомъ ветхи“.

322 (223). *Νικηφόρου μοναχοῦ, καὶ ἑτέρων διδασκάλων νουθετικοὶ λόγοι.*

Никифора монаха и другихъ учителей поучительныя слова. „У коей оболочка и переплетъ весьма ветхи, доска отстала и листы попорчены“.

(По описи № 323).

323 (324). *Νικολάου τοῦ Καβάσιλα ἑρμηνεία λειτουργείας, καὶ λόγοι διάφοροι.*

Николая Кавасила толкованіе литургіи, и слова различныя. „Безъ начала; доска отстала и безъ оболочки“.

(По описи № 314).

324 (325). *Τοῦ αὐτοῦ περὶ μηστηρύων, καὶ ὁμιλίαι διάφοροι.*

Того же о таинствахъ, и бесѣды разныя. 7201. „У оной книги оболочка нѣсколько ветха“.

325 (326). *Νείλου μοναχοῦ ἐπιστολαὶ καὶ λόγοι.*

Нила монаха посланія и слова. „Съ одною застежкою и ветха“.

(По описи № 326).

326 (327). *Τοῦ αὐτοῦ ἠθική.*

Его жъ слова нравоучительныя. „У коей книги оболочка съ переплетомъ ветхи и доска отстала“.

(По описи № 327. На л. 2 помѣта Скіады: XVII в. По лл. 1–6 и 378—380 подпись іерод. Гедеона. На л, 380 об.: „его жъ

слова нравоучительныя". „Эта книга № 327, а листовъ 380, писалъ певчей Василей Шаболовской". 20,8×14,3 сант. съ полями; 15×8,7 сант. одинъ текстъ, по 27 строкъ. На первыхъ 24 листахъ сигнатуръ тетрадей нѣтъ. Съ л. 25 до конца рукописи внизу листовъ сигнатура тетрадей сперва киноварью, потомъ чернилами, *α — μδ* (на л. 368). Послѣдняя тетрадь л. 368—375. На слѣд. листахъ 376 и др. сигнатуръ нѣтъ, но статья продолжается и пропуска здѣсь нѣтъ. Тетради *α — μδ* всѣ цѣлы, пропуска также нѣтъ).

327 (328). *Νήφοντος καὶ ἄλλων νουθετικοί.* — Нифонта и другихъ поучительныя слова. „У коей нѣсколько оболочка пообилась".

(По описи № 316).

328 (329). *Ἡ Καινὴ Διαθήκη μετὰ ψαλτῆρος.* — Новый Завѣтъ съ псалтиріею. „У коего половины доски нѣтъ и безъ оболочки".

(По описи № 328).

О.

329 (330. Л. 39). *Ὀλυμπιοδώρου διακόνου μερικὴ ἐξήγησις εἰς τὸν Ἰώβ.* — Олимпіодора діакона отчасти толкованіе на книгу Іова. „Безъ досокъ и безъ оболочки и листы ветхи".

330 (331). *Τάξις ἀκολουθείας τοῦ μικροῦ σχήματος.* — Чинъ послѣдованія малой схимы. „У коей книги оболочка ветха".

(По описи № 343. По лл. 1—6 и 117—119 подпись іеродіак. Гедеона. На л. 14 об. помѣта Скіады: XIV в. На л. 122 об.: „в сей книгѣ 122 листа, мѣтилъ и считалъ подьякъ Игнатъ Дмитревъ. № 331". 19,6×14 сант. съ полями; 14,8×9 сант. одинъ текстъ, по 13 строкъ (на пергаминѣ). На бумажныхъ листахъ 1—14 сигнатуръ тетрадей нѣтъ; по лл. 15—117 сигнатура тетрадей *α — ιδ*, кои всѣ цѣлы. Маттеи указываетъ въ этой ркп. 505 листовъ.

331 (332). *Ἑτέρα, καὶ ἀκολουθεία τοῦ ἐξοδιαστικοῦ.* — Чинъ постриженія и погребенія. „У оной книги оболочка пообилась; съ одной застежкою“.

(По описи № 447).

Р.

332 (333). *Πατερικόν.* — Патерикъ. Безъ конца. Переплетъ и оболочка весьма ветхи и доски нѣтъ“.

(По описи № 367).

333 (334). *Πράξεις καὶ ἐπιστολαὶ ἀποστόλων.* — Дѣянія и посланія апостольскія. „У коей книги оболочка пообилась“.

334 (335). *Ἑτέρα παρομοία μετὰ σχολίων.* — Такая же съ толкованіемъ. „У коей оболочка съ переплетомъ ветхи“.

(По описи № 30).

335 (336). *Παύλου μοναχοῦ ἱστορικοὶ καὶ ἠθικοὶ λόγοι.* — Павла монаха историческія и нравоучительныя слова. 1294. „У коей книги оболочка нѣсколько пообилась“.

(По описи № 368).

336 (337). *Φιλοθέου πατριάρχου διάφοροι ἀκολουθείαι καὶ λόγοι.* — Филоѳея патріарха разныя послѣдованія и слова. „У оной книги оболочка отчасти съ переплетомъ ветхи“.

(По описи № 440).

337 (338). *Ἀσκητικόν.* — О постникахъ. Безъ начала; „переплетъ и оболочка весьма ветхи и доска отстала“.

338 (339). *Πλουτάρχου συγγράμματα.* — Плутарховы писанія. „У коей книги оболочка пообилась, на корнѣ ея нѣтъ, доски ветхи и застежекъ нѣтъ“.

(По описи № 373).

339 (340). *Τοῦ αὐτοῦ βιβλίον δεύτερον.*

Его же вторая книга. Безъ конца.

(По описи № 372).

340 (341). *Πολυδώρου εἴδωλον.*

Полидорова писанія. „У коей листы нѣсколько повреждены“.

(По описи № 374).

341 (342). *Παροιμίαι Σολομῶνος, καὶ καθ' ἑξῆς προφῆται ἕως τέλους τῆς βίβλου τῶν Μακκαβαίων.*

Притчи Соломоновы, и послѣдующіе пророки до конца книгъ Маккавейскихъ. „У оной книги оболочка пообилась и попорчена“.

(По описи № 380. На л. 5 помѣта Скіады: XIII в. По лл. 5—10 и 452—454 подпись іерод. Гедеона. На л. 453 об.: „Притчи Соломоновы и послѣдующіи до испда (?). На л. 454 об.: „въ сей книге 454 листа, щиталъ подьякъ Федоръ Андреевъ. № 342“. 20,5×15,2 сант. съ полями; 15×10,5 одинъ текстъ, по 32 строчки. На л. 51 об.—ς, 59 об.—ζ, 75 об.—θ, л. 80 об.—ι (?), л. 88 об.—ιε, 96 об.—ις, и т. д., всѣ по порядку; л. 448 об.—ξα. Недостаетъ тетрадей 11—14 (въ 10-й тетради 3-хъ листовъ?), всего 32 (35) лл. Маттеи указываетъ въ ркп. листовъ болѣе на 40. Противъ его описанія въ ркп. недостаетъ послѣдней статьи — Eleazari preces).

342 (343. Л. 39 об.) *Παροιμίαι Σολομῶνος, καὶ Ἐκκλησιαστὴς μετὰ σχολίων.*

Притчи Соломоновы, и Екклисіастъ съ толкованіемъ. „У коей книги оболочка пообилась“.

(По описи № 379).

343 (344). *Ψαλτήριον, καὶ ὁ ἀκάθιστος ὕμνος.*

Псалтирь, и несѣдальное пѣніе. „У оной оболочка пообилась“.

(По описи № 452).

344 (345). *Ψαλτήριον μετὰ ἑρμηνείας, καὶ ἀκολουθείαι εἴς τινας δεσποτικὰς ἑορτάς.*

Псалтирь съ толкованіемъ, и службы на нѣкоторые Господскіе праздники. „У оной

книги оболочка пообилась и застежекъ нѣтъ".

(По описи № 453).

345 (346). *Ἕτερον ψαλτήριον μετὰ ἐξηγήσεως.* Такая же другая съ толкованіемъ. „У коей оболочка и переплетъ весьма ветхи".

(По описи № 454. На л. 2 об. помѣта Скіады: X в. По лл. 3—8 и 402—404 подпись іерод. Гедеона. Въ концѣ ркп. обычной записи о счетѣ листовъ нѣтъ. 24,6×19,8 сант. съ полями. 17,6×14,7 сант. одинъ текстъ, по 34 строки на страницѣ. По лл. 1—397 сигнатура тетрадей *α — ν*, всѣ цѣлы. На послѣднемъ листѣ 404 послѣдняя статья ркп. не кончена. Могло быть вырвано только послѣ 50-й тетради (л. 404).

R.

346 (347). *Ῥητορικὴ ἀδήλου ἡμῖν συγγραφέως.* Реторика неизвѣстнаго намъ сочинителя. „У коей книги оболочка нѣсколько съ переплетомъ ветхи".

(По описи № 384).

347 (348). *Ῥιχάρδου λατίνου κατὰ Μωάμεθ· Γρηγορίου τεφῶν διάλεξις μετὰ Ἰουδαίου Ἐρβάν.* Рихарда латина книга противъ Махомета и Григорія архіепископа тефонскаго преніе съ жидовиномъ Ерваномъ. 1627. „У оной книги оболочка отчасти пообилась".

(По описи № 383. На 1 л. помѣта Скіады: 1627 г. По лл. 1-6 и 320—322 подпись іерод. Гедеона. Обычной записи о счетѣ листовъ въ концѣ ркп. нѣтъ. 20,3×15 сант. съ полями; 13,8×8 одинъ текстъ, по 19 строкъ, въ началѣ и 13,9×8,5 сант. въ концѣ ркп., по 19 же строкъ. По лл. 1—75 сигнатура тетрадей *α — ι*; по лл. 76—230 никакой сигнатуры нѣтъ, но листы всѣ цѣлы; по лл. 231—318 сигнатура тетрадей *α — ια*. Все цѣло. У Маттеи въ сей ркп. 328 лл., болѣе на 4—6).

S.

348 (349). *Ἰωάννου Κλίμακος λόγοι.*

Іоанна Лѣствичника слова. 1306. „У коей книги доски нѣтъ и оболочка пообилась“.

(По описи № 289).

349 (350). *Ἕτεροι ὅμοιοι.*

Другія такія же. „У оной книги оболочка и переплетъ ветхи“.

(По описи № 290).

350 (351). *Ἕτεροι ὅμοιοι.*

Другія такія же. „У коей книги половины доски нѣтъ; оболочка и переплетъ весьма ветхи“.

(По описи № 291. На л. 2 помѣта Скіады: XV в. По лл. 2—7 и 444—446 (454—456) подпись іерод. Гедеона. На л. 447: „другая та“... „Въ сей книге 447 листовъ, щиталъ и метелъ подьякъ Ѳедоръ Андреевъ. № 351“. 25,4×16,5 сант. съ полями. По 35, 43 строкъ. Одинъ текстъ: 19,1×12,5 и 20,5×12,6 сант. Есть сигнатура тетрадей *α — νζ*. Между листами 157 и 158 недостаетъ 7 листовъ 21-й тетради. Маттеи указываетъ въ ркп. 13 листовъ болѣе. Кромѣ отмѣченной недостачи 7 листовъ въ 21 тетради въ нѣкоторыхъ также не имѣется 1—2 листовъ).

351 (352. Л. 40). *Ἠθικοὶ λόγοι, καὶ βίοι ἁγίων τινῶν.*

Нравоучительныя слова, и житія святыхъ нѣкіихъ. 1497. „У оной книги оболочка и переплетъ ветхи“.

(На 1 л. помѣта Скіады: 1497 г. По лл. 1—5 и 531—533 подпись іерод. Гедеона. На л. 533 об.: „нравоучитѣлныя слова и житія святыхъ“. „Въ сей книге по щету 533 листа да четвертой листъ да два листа написаны однимъ номеромъ, да одинъ номеръ пропущенъ, щиталъ Петръ Александровъ. № 352“. 21,7×14,5 сант. съ полями. Вверху листовъ идетъ счетъ ихъ греческими буквами *α — φλε*. Противъ этого счета въ ркп. не-

достаетъ только одного листа. Маттеи указываетъ въ ркп. 565 листовъ, болѣе на 31—32).

352 (353). *Ἱερομνήμονος διάλεξις μετὰ λατίνου, καὶ ἄλλων συγγράμματα κατὰ λατίνων.*

Іеромнимоновъ разговоръ съ латиномъ и другихъ сочиненія противъ латинъ. Безъ начала „и корень бумажной попорченъ“.

(По описи № 625).

353 (354). *Συγγράμματα περὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος καὶ κατὰ λατίνων, διδασκάλων δεκα-επτά.*

Сочиненія о Святомъ Дусѣ и противъ латинъ, седминадесяти учителей. 1387. „У оной книги оболочка отчасти ветха“.

(По описи № 620).

354 (355). *Ἔλεγχος τῆς πλάνης τῶν λατίνων, παρὰ Ματθαίου ἱερομονάχου.*

Обличеніе заблужденія латинскаго отъ Матѳеа іеромонаха. „Безъ конца и оболочка ветха“.

(По описи № 619).

355 (356). *Κατὰ λατίνων διαφόρων διδασκάλων.*

Противъ латинъ разныхъ учителей. „У оной книги оболочка нѣсколько пообилась, и безъ начала.

(По описи № 627. На л. 1 об. помѣта Скіады: XV в. По лл. 2-8 и 366—368 подпись іерод. Гедеона. На л. 368 об.: „противъ латинъ разныхъ учитѣлей“. „Въ сей книгѣ 407 листовъ. № 356“. 25,8×17,5 сант. съ полями. Въ ркп. имѣется вверху старинный счетъ листовъ арабскими цыфрами: на л. 3—„27“, л. 4—„28“ и т. д. На л. 8 внизу сигнатура тетради: 5 и т. д. Л. 120—„144“ и ιϑ. Л. 126 - „149“. Л. 127—„166“ и γ; л. 135—δ и „174“. Л. 143—ε, κδ и „182“ и т. д., менѣе на 39 листовъ. Л. 361—„400-й“, а 362—„420“ и т. д., т. е. недостаетъ уже 58 листовъ. Маттеи указываетъ въ рукописи листовъ болѣе на 39, чѣмъ есть теперь).

356 (357). *Συναξάριον, ἤτοι βίοι ἁγίων.*

Сvнаксарь, сирѣчь житія святыхъ. „У оной книги обо-

лочка и переплетъ ветхи, и безъ застежекъ".

(По описи № 363).

357 (358). *Σοφοκλέους τραγῳδίαι μετὰ σχολίων.* Софокловы трагодіи съ толкованіемъ. „У коей книги оболочка обилась и изъ переплету листы вышли".

(По описи № 417. По лл. 2—4+3 бѣлымъ и 138—140 подпись іерод. Гедеона. На л. 141: „Софокловы трагедіи съ толкованіемъ", „в сей книге 141 листъ, а писалъ Иванъ Крыловъ. № 358". 23,9×15 сант. По лл. 1—134 сигнатура тетрадей $\alpha - \iota\zeta$, всѣ по порядку. Послѣ 90 листа слѣдуетъ 100-й, по ошибкѣ 91—99 не поставлены, пропуска нѣтъ).

358 (359). *Ἑτέρα ὁμοία.* Другая такая же. „У коей оболочка пообилась".

(По описи № 418).

359 (360). *Συμεῶνος τοῦ Νέου Θεολόγου λόγοι.* Сѵмеона новаго богослова слова. „У оной книги многіе листы попорчены, доска изломана и оболочка съ переплетомъ ветхи".

(По описи № 400. На л. 1 помѣта Скіады: XIV в. По лл. 2—7 и въ концѣ подпись іерод. Гедеона. На л. 279 об.: „№ 360. Симеона новаго богослова". 24,3×16,4 сант. Сигнатура тетрадей $\alpha - \varkappa\delta$ и $\alpha - \eta$ (на л. 249; остальное заклеено; тетради всѣ на лицо).

Т.

360 (361). *Θεοδωρήτου Κύρου λόγοι εἰς τοὺς προφήτας.* Ѳеодорита Кирскаго слова на пророки. „У коей книги оболочка и многіе листы и переплетъ ветхи".

361 (362). *Θεοδώρου τοῦ* Ѳеодора Студита поученія

Στουδίτου κατηχήσεις πρὸς μοναχούς. — къ монахомъ. „У оной книги оболочка, переплетъ и листы вельми ветхи и безъ конца“.

(По описи № 464).

362 (363. Л. 40 об.) *Τοῦ αὐτοῦ ὁμοία.* — Его же такая же. „У коей оболочка ветха и безъ конца“.

(По описи № 465).

363 (364). *Τοῦ αὐτοῦ ὁμοία.* — Его же такая же. „У коей оболочка и переплетъ ветхи, и безъ конца“.

(По описи № 474. На л. 1 помѣта Скіады: XII в. По лл. 1–6 и 197—199 подпись іерод. Гедеона. На л. 200: „его же такая же. № 364. В сей книги 200 листовъ, метилъ певчій Ѳеодоръ Михайловъ“. 21,7×16,2 сант. По листамъ сигнатура тетрадей *α — ιε* и *γ* (л. 121) — *ιβ* (лл. 189—196) и *ιδ* (л. 197). Тетради, за исключеніемъ 13-й второго счета, всѣ на лицо. У Маттеи въ сей ркп. листовъ болѣе на 98).

364 (365). *Θεοφάνους διάλεξις μετὰ τοῦ Βαρλααμίτου.* — Ѳеофановъ разговоръ съ Варлаамитомъ. „У коей оболочка отстала отъ переплету“.

365 (366). *Θηκαρᾶ μοναχοῦ εὐχαὶ εἰς τὸ Ἅγιον Πνεῦμα, καὶ Θεοδούλου μοναχοῦ διήγησις περὶ τῶν ὕμνων.* — Ѳикара монаха молитвы ко Святому Духу, и Ѳеодула монаха повѣсть о пѣснехъ. „У коей книги оболочка и переплетъ ветхи“.

(По описи № 472).

366 (367). *Τυπικόν.* — Уставъ церковный. „У коего оболочка отчасти ветха, съ одною застежкою“.

(По описи № 429).

367 (368). *Ἕτερον.* — Другой. „У коего оболочка съ переплетомъ ветхи и безъ застежекъ“.

(По описи № 430).

368 (369). *Ἕτερον.*

(По описи № 431).

Еще такой же. „У коего оболочка и переплетъ весьма ветхи и безъ начала“.

Z.

369 (370). *Πανοπλία δογματικὴ αὐτοκράτορος Ἀλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ, κατὰ ἐθνῶν καὶ αἱρετικῶν.*

Вооруженіе догматическое императора Алексія Комнина на язычники и еретики. „Оная книга ветха и безъ начала“.

(По описи № 628. На листѣ, приклеенномъ къ переплету, помѣта Скіады: XVI в. По лл. 1—6 и 271—273 подпись Гедеона. 25,2×16 сант. На переплетѣ приклеенъ лоскутокъ бумаги съ надписью XVII в. (приведена въ описаніи архим. Владимира), изъ коей видно, что въ ркп. тогда было 550 листовъ (страницъ); столько листовъ въ ней и сейчасъ).

Въ четверть.

C.

370 (371. Л. 41). *Ἀκολουθεία τοῦ σχήματος τῶν μοναχῶν, καὶ τὸ ἐξοδιαστικὸν αὐτῶν.*

(По описи № 313).

Послѣдованіе постриженія и погребенія монашескаго. „У оной книги переплетъ и оболочка ветхи“.

371 (372). *Κανόνες τῶν ἁγίων ἀποστόλων, οἰκουμενικῶν καὶ τοπικῶν συνόδων, καὶ ἅγιων πατέρων.*

(По описи № 375).

Правила святыхъ апостолъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, и святыхъ отецъ. „У коей книги листы нѣкоторые, переплетъ и оболочка ветхи“.

372 (373). *Βλαστάρεως σημειώματα εἰς τοὺς κανόνας.*

Властаревы примѣчанія на канонъ. „Оной книги переплетъ и оболочка ветхи и безъ конца“.

E.

Другой рукой, не Гедеона: 374. *Εὐαγγέλιον κατὰ χρῆσιν ἐκκλησιαστικήν.*

Евангеліе по церковному употребленію. Въ доскахъ, въ кожѣ красной, корень зашитъ крашениною, по листамъ скрѣплено дьякомъ Іваномъ Арбеневымъ. У онаго евангелія листы, переплетъ, доски и оболочка въ совершенную ветхость пришли. Того евангелія ящикъ рѣзной вызолоченъ на четырехъ ножкахъ съ пуговки; на закрышкѣ Спасовъ образъ сѣдящей, по угламъ евангелисты, писанной на краскѣ внутри выкрашенъ.

(По описи № 152).

373 (375). *Τετραευάγγελον.*

Четвероевангеліе. „У него оболочка и переплетъ ветхи".

H.

375 (376). *Ἡσιόδου ἔργα καὶ ἡμέραι.*

Исіодовы дѣла и дни. „Оная книга безъ застежекъ, оболочка ветха, доска переломлена и безъ начала".

(По описи № 246).

375 (377). *Ὡρολόγιον.*

Часословъ. 1705.

I.

376 (378). *Ἰωάννου τοῦ Δαμασκηνοῦ θεολογία.*

Іоанна Дамаскина богословія.

(По описи № 118).

377 (379). *Ἰωάννου τοῦ Ζωναρᾶ ἐξήγησις τροπαρίων.* Іоанна Зонара толкованіе тропарей. „Оная книга безъ оболочки и листы пообетшали".

(По лл. 2—7 и 164—166 подпись іерод. Гедеона. На л. 166 об.: „в сей книги 166 листовъ, щиталъ Андрей Кудрявцовъ". Другимъ почеркомъ, впослѣдствіи зачеркнутое: „Іоанна Дамаскина богословія. № 278", 17,8×13,6 сант. Лл. 1—144 тетради *α—ιη*; на слѣдующихъ листахъ 145—166 сигнатуръ тетрадей нѣтъ. Маттеи указываетъ въ ркп. листовъ болѣе на 10).

378 (380). *Ἰσαὰκ τοῦ Σύρου ἠθικά.* Исаака Сирина нравоученіе. „У оной книги оболочка и переплетъ весьма ветхи, доски отстали и безъ конца".

(По описи № 244).

379 (381. Л. 41 об.) *Βίοι ἁγίων ἀδήλου ἡμῖν συγγραφέως.* Житія святыхъ неизвѣстнаго намъ писателя. „У коей книги переплетъ, оболочка и листы многіе ветхи".

(По описи № 260?).

380 (382). *Ἡ Καινὴ Διαθήκη.* Новый Завѣтъ. „У него оболочка и переплетъ весьма ветхи и больше половины доски нѣтъ".

O.

381 (383). *Ὀκτώηχος μετὰ ψαλτικῆς.* Октоихъ на воскресные дни съ нотами.

P.

382 (384). *Πατερικόν.* Патерикъ. „У коего оболочка и переплетъ ветхи".

383 (385). *Ἰατροσόφιον.* Лечебникъ. Безъ начала и конца. „Безъ досокъ и безъ оболочки и листы ветхи".

(По описи № 285).

384 (386). *Πέτρου Δαμασκηνοῦ ἠθικά.* Петра Дамаскина нравоученіе. 1362. „У оной книги оболочка и переплетъ весьма ветхи и оболочки на корнѣ нѣтъ“.

(По описи № 354).

385 (387). *Ἰὼβ βίβλος μετὰ σχολίων.* Іова книга съ толкованіемъ. Безъ начала. „Безъ досокъ и безъ оболочки и въ переплетѣ, весьма ветха“.

(На 1 л. помѣта Скіады: X в. „Іова, № 387, книга съ толкованіемъ“. По лл. 2—7 и 165—167 подпись іерод. Гедеона. На л. 169 об.: „№ 386 Въ сей гниге 169 листовъ, сьчиталъ и метилъ подьякъ Алексѣй...“ 18,3×14,6 сант. Сигнатуръ тетрадей нѣтъ.

386 (388). *Φυσική.* Физика. „Безъ начала и конца. Безъ досокъ и безъ оболочки и въ переплетѣ ветха“.

(На л. 1 помѣта Скіады: X в. По лл. 2—7 и 147—149 подпись іерод. Гедеона. На л. 149 об.: „Физика безъ начала и конца“. „388. Физика“. „Въ сей книге 149 листовъ, щиталъ Федо..... № 388“. 18,3×12,2 сант. Лл. 1—149 тетради *ια—κθ;* эти тетради всѣ на лицо. Маттеи указываетъ въ ркп. 50 листовъ болѣе).

387 (389). *Πλουτάρχου λόγοι.* Плутарховы слова. „Съ одною застежкою, оболочка ветха и безъ конца“.

(По описи № 371).

388 (390). *Ψαλτήριον μετὰ ἑρμηνείας.* Псалтирь съ толкованіемъ. „У коей переплетъ и оболочка ветхи“.

(По описи № 457).

389 (391). *Πατερικόν.* Патерикъ. „У коего оболочка ветха“.

390 (392). *Ψαλτήριον.* Псалтырь. „У коей оболочка ветха“.

(По описи № 458).

S.

391 (393. Л. 42). *Συμεὼν Θεσσαλονίκης ἀποκρίσεις πρὸς τὸν Πενταπόλεως Γαβριήλ· Ὁ μέγας τοῦ Ἀνδρέου κανών, καὶ ἄλλαι ἀκολουθεῖαι.*

Симеона Солунскаго отвѣты къ Пентапольскому Гавріилу. Великій Андреевъ канонъ, и другія службы. „У оной книги переплетъ и оболочка ветхи".

392 (394). *Σοφοκλέους στίχοι μετὰ σχολίων.*

Софокловы стихи съ толкованіемъ. „У коей книги оболочка пообилась и безъ конца".

(По описи № 419. По лл. 3—8 и 208—210 подпись іерод. Гедеона. На л. 210: „Софокловы стихи съ толкованіемъ". На оборотѣ: „въ сей книгѣ 210 листовъ, мѣтилъ и считалъ подьякъ Игнатъ Дмитревъ. № 394". 20,9×15,2 сант. По лл. 1—23 сигнатура тетрадей киноварью *α — γ;* л. 24 – *δ* киноварью и по ней чернилами *ε;* л. 31 об.—*ε* чернилами; л. 32 *ς* чернилами. Между лл. 23 и 24 пропускъ 4-й тетради (чернилами)? Далѣе идетъ сигнатура тетрадей чернилами по лл. 32—117 об. *ς—ιε;* на лл. 118—125 нѣтъ никакой сигнатуры, низъ отрѣзанъ. Лл. 126—202 тетради *α — ι*).

393 (395). *Μάρκου Ἐφέσου καὶ ἑτέρων κατὰ λατίνων.*

Марка Ефесскаго и другихъ на латины. „У оной книги оболочка ветха и безъ конца".

(По описи № 627).

394 (396). *Περὶ πίστεως καὶ κατὰ λατίνων διαφόρων διδασκάλων.*

О вѣрѣ и противъ латинъ разныхъ учителей. „У оной книги оболочка отъ переплету поотстала".

(По описи № 622. На лл. 2—7 и 308—310 подпись іерод. Гедеона. На л. 310 об.: „330 листовъ. № 396. О вѣре и противъ латинъ разныхъ учитѣлей". 19,6×13,9 сант. На л. 2-мъ вверху другая пагинація — болѣе старая „291" и поновѣе „17". На лл. 9 и 16 об., 23 и 24 об. (лл. 17—22 должны слѣдовать послѣ л. 23), 25 и 32 об. остатки сигнатуръ тетрадей, л. 33 и 40 об.—*μα,* л. 41 и 48 об.—*μβ,* и т. д., л. 211—*ξγ;* на даль-

нѣйшихъ листахъ сигнатуръ нѣтъ. На послѣднемъ листѣ (310) другая пагинація „330“ и „595“. Маттеи указываетъ въ ркп. 330 листовъ).

395 (397). *Περὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος καὶ κατὰ λατίνων, διαφόρων διδασκάλων.*

О Святомъ Дусѣ и на латины, разныхъ учителей. „У коей книги оболочка отъ переплету поотстала“.

(По описи № 623).

396 (398). *Ἑτέρα τῆς αὐτῆς ὑποθέσεως.*

Другая того жъ содержанія. „У коей оболочка весьма ветха и попорчена и нѣкоторые листы попорчены жъ“.

(По описи № 624).

Т.

397 (399). *Θεοκρίτου σύριγξ, καὶ Ἑρμοῦ πρὸς Ἀσκλήπιον περὶ βοτάνων.*

Ѳеокритово сочиненіе и Ермеево ко Асклипію о травахъ. „Во оболочкѣ ветхой“.

(По описи № 471. По лл. 4—9 и 84—86 подпись іерод. Гедеона. На л. 86 об.: „№ 399. Ѳеокритово сочиненіе“. 21,6×13,9 сант. По лл. 4—62 сигнатура тетрадей α — ς, всѣ тетради на лицо. На лл. 63—72 другого письма сигнатуры нѣтъ. На л. 72 об.: „в сей книги 72 листа, а писалъ Иванъ Крыловъ. № 399“. Затѣмъ слѣдуютъ 5 бѣлыхъ листовъ и лл. 73—75 третьяго письма; лл. 76—77 новаго письма и лл. 78—86 одного изъ предыдущихъ писемъ. Сигнатуръ тетрадей на лл. 73 и слѣд. нѣтъ).

398 (400). *Πατερικόν.*

Патерикъ. „У коего переплетъ и оболочка весьма ветхи, безъ конца и доска расколота“.

399 (401). *Περὶ εἱμαρμένης λόγοι διαφόρων, καὶ εἰς ἄλλας ὑποθέσεις διαφόρους.*

О рокѣ или судьбѣ слова разныхъ, и другія разныхъ содержаній. „У оной книги оболочка пообилась“.

(По лл. 4—9 и 223—225 подпись іерод. Гедеона. На л. 224: „о рокѣ или судбѣ. Въ сей книгѣ 223 листа, № 401, считалъ синодальной подьякъ Михаило Петровъ“. 21×14,1—5 сант. Ркп. составлена изъ нѣсколькихъ. По листамъ сигнатуры тетрадей, въ тетради по 6, 8, 10 и 12 листовъ. Листомъ 216 оканчивается 29-я тетрадь, доселѣ всѣ тетради на лицо (л 216 об.—*κθ*). На л. 217 сигнатуры нѣтъ, а на л. 223 об.—*λα*. Слѣд. лл. 217—223 должны составлять 30 и 31 тетрадь, недостаетъ 9 листовъ. Между 220 и 221 лл. остатки 4-хъ вырѣзанныхъ листовъ).

400 (402). *Τυπικὸν τοῦ ἁγίου Σάββα.* — Уставъ преподоб. Саввы. „У коей книги оболочка и переплетъ ветхи“.

Ζ.

401 (403. Л. 42 об.) *Ζωναρᾶ ἐξήγησις τῶν ἀποστολικῶν καὶ συνοδικῶν κανόνων, ἔτι δὲ καὶ τῶν ἁγίων πατέρων.* — Зонарово толкованіе на правила святыхъ апостолъ, и святыхъ соборовъ, и святыхъ отецъ. „У оной книги переплетъ и оболочка весьма ветхи и доски попорчены“.

(По описи № 230).

Помѣщаю здѣсь же замѣтки о тѣхъ греческихъ рукописяхъ Московской Синодальной библіотеки, которыя ранѣе хранились въ библіотекѣ московской Синодальной типографіи и потому не вошли въ напечатанный выше каталогъ 1773 г.

1) *Ркп. № 230* (по описанію архим. Владимира № 218). Подписей іерод. Гедеона и Скіады нѣтъ. На оборотѣ послѣдняго 294-го листа: „в сей книге щетомъ листовъ 294, метилъ Семенъ Коршуновъ. № 56“. „Катихизисъ“. Листы имѣютъ желтоватый цвѣтъ отъ чернилъ, а нѣкоторыя строки чернила совсѣмъ разъѣли и онѣ провалились. Строчки во всю ширину страницъ, кои имѣютъ 26 строкъ (лл. 41, 64, 251 и др.), 27 строкъ

(лл. 87, 95, 217, 284, 293 и др.), 28 строкъ (лл. 47, 123, 140, 167), 29 строкъ (л. 35). Строчки длиной 20,6; поля по 2,7 сбоку и 1,5 вверху и внизу. Въ ркп. двѣ сигнатуры тетрадей — одна современная рукописи, другая новѣе. Старая сигнатура: л. 14 об.—η, 22 об.—ϑ, 30 об.—ι, 50 об.—ιδ, 58 об.—ιε, 66 об.—ις и т. д., всѣ по порядку; л. 138 об.—κε. 139—κς, 147 κζ, 155—κη, 171—λ, 186 об.—λα, 187—λβ, 195—λγ, 210—λδ, 211—λε, 219—λς, 227—λζ; на лл. 235, 243, 251, 259, 267, 275, 283 нѣтъ сигнатуръ. На л. 290 об. написано только двѣ строки, остальная часть листа — чистая. По этой старой сигнатурѣ лл. 1—14 должны были составлять первые 8 тетрадей; $8 \times 8 = 64$. Слѣд. въ ркп. въ этомъ мѣстѣ недостаетъ 50 листовъ. Лл. 31—50 об. тетради 11—14; $4 \times 8 = 32$ листа. Слѣд. здѣсь недостаетъ 12 листовъ. Остальное до л. 234 включит. все цѣло. — *Новая* сигнатура: л. 6 об.—α, 7 и 14 об.—β, 15 и 22 об.—γ, 23 (и 30 об.?)—δ, 43 об.—ιγ, л. 44—ιδ. По этой сигнатурѣ листы 31—43 составляли 9 тетрадей 5—13; $8 \times 9 = 72$ листа. На лицо только 13, слѣд. по этой помѣтѣ здѣсь (лл. 31 43) недостаетъ 59 листовъ. До л. 17 об. въ ркп. нѣтъ никакого заголовка; на л. 17 об. *κατήχησις ς* Слѣд. на недостающихъ по старой сигнатурѣ 50 листахъ находились первыя 5 и начало 6-го катихизическаго поученія. На л. 38—*κατήχησις η*. Слѣд. на недостающихъ по второй сигнатурѣ листахъ (между 31—37) были конецъ 6 го и 7-ое катихизическое поученіе (по старой сигнатурѣ здѣсь нѣтъ 12 листовъ, по новой 59). На л. 285 об. *κατήχησις κς*. Листы съ первыми 5 поученіями, судя по новой сигнатурѣ, пропали до Маттея. Имъ могли быть вырваны листы между 31—37 и послѣ 285 листа, если только въ ркп. было болѣе листовъ.

2) *Ркп. № 392* (по тому же описанію № 42). Двѣ сигнатуры тетрадей: одна внизу крупными буквами, причемъ помѣчается всегда первый и послѣдній (оборотъ) листы тетради; другая сигнатура вверху съ правой стороны. Вверху начала каждой тетради поставленъ всегда крестъ. Верхняя сигнатура мелкими буквами, однажды сдѣлана киноварью, ею же и крестъ на сей тетради. Тетради 1—9 всѣ цѣлы. Въ 10-й тетради (лл. 72—77) только 6 листовъ. Л. 72—*ι/ι*; л. 77—*ι*; л. 78—*ια/ια*. Л. 84 об. сигнатура вычищена, вѣроятно было *ια*. Л. 85 и верхняя и

нижняя сигнатуры вычищены. По подчищеннымъ слѣдамъ нижней сигнатуры можно предполагать, что на л. 85 было: κα/κ. Л. 32 об.—„κ". Слѣд. *вырваны тетради 12—19* по нижней сигнатурѣ и 12—20 по верхней. Л. 93 и 100 об. внизу κα; л. 93 вверху „κβ". Л. 101 и 108 об. внизу „κβ", л. 101 вверху „κγ". Л. 109 и 116 об. внизу κγ; л. 109 вверху „κδ" и т. д., верхняя сигнатура считаетъ одной тетрадью болѣе. (Верхняя сигнатура сдѣлана тою же рукою, которою написана ркп.; нижняя другой рукой, болѣе блѣдными чернилами, но всетаки старинная). Л. 117 и 124 об. — вверху κε, внизу „κδ". Л. 197 и 203 об. — „λδ". Слѣд. между лл. 124—203 все цѣло. Л. 204 и 211 об. — λε. — Л. 212—λϛ. 6 листовъ въ сей послѣдней тетради. На оборотѣ посл. 217 л. нѣтъ сигнатуры.

3) *Ркп. № 477* (по тому же описанію № 331). На корешкѣ: „правила, 25". На приклеенной къ лицевой сторонѣ переплета бумажкѣ: „книга законы различные о.....ѣхъ. Правила писменныя". 22×14 сантим. По лл. 338—362 сигнатура тетрадей α — δ; на слѣдующихъ листахъ до конца ркп. (послѣдній листъ 384) сигнатуры нѣтъ. На л. 51—δ, л. 107—ια; слѣд. съ 27 л. (первая тетрадь) доселѣ все цѣло. Л. 123—ιγ, 131—ιδ, и т. д.; л. 171—ιϑ..., л. 211—κδ, л. 219—κε; на слѣдующихъ листахъ сигнатура новая, но не вездѣ; лл. 227—322 составляютъ тетради α — ιδ, всѣ цѣлы. На лл. 323—337 никакой сигнатуры незамѣтно. Маттеи указываетъ въ сей ркп. 99 листовъ болѣе.

4) *Ркп. № 493* (по тому же описанію № 440). Совсѣмъ новый переплетъ. На 1 л.: „логика, логика писменная", на 2 л.: „логика писменая казенная". 21,2—9×15,1—2 сант. На л. 45 (счета съ бѣлыми листами и 21 счета однихъ записанныхъ листовъ) ϛ, л. 53 (29) — ζ, ... л. 69 (45) — ϑ. На л. 75 кончается почеркъ, коимъ писано съ л. 45. На л. 88 (64) „181". На л. 95 (71) — „88" и внизу γ и т. д., идетъ счетъ *листовъ*, л. 99 (75) — ζ, далѣе нѣтъ. На лл. 76 и слѣд. до конца сигнатуръ тетрадей нѣтъ. Маттеи указываетъ въ сей ркп. 16 листовъ болѣе. Между лл. 1—23 пропуска нѣтъ; лл. 28—44 бѣлые.

5) *Ркп. № 220* (по описанію архим. Владимира № 88). Подписей Гедеона и Скіады нѣтъ. Сигнатура тетрадей α — λε, кои всѣ цѣлы. Въ концѣ ркп. на л. 274 об.: „в сей книге щетомъ

листовъ 274, метилъ Семенъ Коршуновъ. № 41". „Апостолъ толковой харатейной". Зачеркнуто: „в сей книги 270 листъ, щиталъ, цыферемъ писалъ синодальной подъякъ, в сей книги 2 номера 44 написано".

6) *Ркп. № 430* (по тому же описанію № 445). На корешкѣ: № 29 и „к". 21 × 15 сант. Сигнатуръ тетрадей нѣтъ, но судя по переносамъ словъ при окончаніи тетради между лл. 1—247 все цѣло. Маттеи указываетъ въ ркп. листовъ болѣе на 6.

7) *Ркп. № 455* (по тому же описанію № 326). На корешкѣ: „№ 55", „№ 95" и „на". 20,2 × 14,1 сант. По лл. 19—139 сигнатура тетрадей *α — ιϛ;* по лл. 148—315 новая сигнатура *α — κβ;* л. 323—*κγ*, л. 331—*γ* и *κδ*, л. 339—„4", л. 347—„*ε*", на слѣдующихъ 347—356 листахъ никакихъ сигнатуръ нѣтъ. Старый переплетъ.

8) *Ркп. № 441* (по тому же описанію № 220). На корешкѣ: „70", „№ 31". На л. 123 об.: „Василія великаго, № 70". 21,4×14,2 сант. По лл. 1—116 сигнатура тетрадей *α — ιε*, всѣ на лицо.

9) *Ркп. № 471* (по тому же описанію № 7). Совсѣмъ новый переплетъ. На л. 2: „казенная". 21 × 14 сантим. Сигнатуръ тетрадей никакихъ нѣтъ.

10) *Ркп. № 395* (по описанію архим. Владимира № 285). На корешкѣ: лг, № 60, № 27, „Тріодь цвѣтная (?)". Помѣты Скіады и подписи Гедеона нѣтъ. По лл. 6—286 сигнатура тетрадей *κ — νε*. На первыхъ 5 листахъ сигнатуры никакой не замѣтно. На л. 278 — „289". 25,2 × 18 сант. Маттеи указываетъ въ сей ркп. листовъ болѣе на 8.

11) *Ркп. 496* (по описанію архим. Владимира № 456). Совсѣмъ новый переплетъ. Помѣты Скіады и подписи іеродіак. Гедеона нѣтъ. 23,3 × 17,3 сант. Въ тетради 20 лл., сигнатуръ нѣтъ, но листы всѣ цѣлы, тетради 1—3. Новая пагинація чернилами начинается съ 10 (л. 1) и такъ идетъ дальше (11, 12, 13, 14 и пр.). Маттеи указываетъ въ ркп. листовъ болѣе на 10.

12) *Ркп. № 504* (по описанію архим. Владимира № 487). На корешкѣ: „лексиконъ, 20". Помѣты Скіады и подписи іерод. Гедеона нѣтъ. 24,4 × 17,2 сант. Сигнатуръ нѣтъ, но листы кажется всѣ цѣлы. (Ркп. XVIII в.?).

13) *Ркп. № 507* (по описанію архим. Владимира № 467).

На переплетѣ: Сvлвестра Медвѣдева. На переплетѣ: „Галинова, ζ". Помѣты Скіады и подписи Гедеона нѣтъ. 35,7×24 сант. По лл. 1—97 сигнатура тетрадей *α — ιγ*, всѣ на лицо. На л. 103 послѣ записи Амвросія: *α, β, γ, δ, ε, ς, ζ, η, ϑ, ι, ια, ιβ, ιγ πάντα τετταράφυλλα*".

14) *Ркп. № 385* (по описанію архим. Владимира № 28). На корешкѣ: „Библия на первую книгу Бытия", „№ 45", „№ 7". На л. 410 об.: „Библія на пѣрвую книгу Бытія. № 45". Помѣты Скіады и подписи іерод. Гедеона нѣтъ. По листамъ сигнатура тетрадей *α — να* (л. 408 об.), всѣ тетради по этой помѣтѣ на лицо. 31×23 сант.

15) *Ркп. № 391* (по описанію архим. Владимира № 355). На корешкѣ: „Прологъ съ сентебря по мартъ". „№ 62", „№ 23". Л. 1 об.: „Прологъ съ сентабря по мартъ". Л. 316: „№ 62. В сей книги 326 (потомъ исправлено на 316) листовъ, метилъ певчій Өедоръ Михаиловъ, а пропущено"... (не кончено). 29×21,5 сант. По лл. 1—137 сигнатура тетрадей *α — ιζ*, всѣ тетради на лицо. Л. 138—*ιη;* л. 175 об.—*ε;* ранѣе не замѣтно сигнатуръ. Лл. 199 об.—289 об. тетради *η — ιϑ*. Листъ послѣ 288 помѣченъ былъ сперва 299 (вм. 289) и такъ продолжался счетъ листовъ — 300, 301 и т. д. Л. 208 вверху — *κα*. На дальнѣйшихъ листахъ сигнатуры не замѣтно.

16) *Ркп. № 392* (по описанію архим. Владимира № 42). На корешкѣ: „Притчи Соломони. № 63. № 24". На л. 217 об.: „в сей книгѣ 217 листовъ, щиталъ Иванъ Крыловъ. № 63. Притчи Соломони". 28×19,5 сант. Помѣты Скіады и подписи іерод. Гедеона нѣтъ. Сигнатура тетрадей внизу перваго и послѣдняго листовъ ихъ и вверху 1-го. Л. 1—84 тетради *α — ια;* на л. 85 вытерто вверху *κα* и внизу *κ̇*, л. 92 об.—*κ;* л. 93 вверху *κβ*, внизу *κα*. Вырваны тетради: по верхней сигнатурѣ 12—20, по нижней 12—19. Далѣе тетради всѣ идутъ по порядку; послѣдняя, лл. 212—217, *λς*. Почеркъ одинаковый съ тѣмъ, коимъ писана ркп. Дрезденской библіотеки № А 107.

17) *Ркп. № 394* (по описанію архим. Владимира № 231). На корешкѣ: „послание Фомы патриарха. № 65". „№ 26". На л. 169 об.: „Посланіе Фомы патриарха". „Написася въ лѣто 6440-ое, и тому по нынѣшней 718 годъ 785 лѣтъ". „Въ сей

книгѣ сочтено 168 листовъ, № 65, считалъ синодальной подьякъ Михайло Петровъ". 28,3×21 сант. По лл. 1—128 сигнатура тетрадей $\alpha - \iota\varsigma$, всѣ на лицо. Л. 129—$\iota\zeta$, л. 139—$\iota\vartheta$. Слѣд. лл. 129—138 тетради 17 и 18; *недостаетъ 6 листовъ послѣ 135-го.* Л. 139—$\iota\vartheta$, л. 151—$\varkappa\beta$. Слѣд. лл. 139—150 тетради 19, 20 и 21; *недостаетъ 12 листовъ послѣ л. 142-го.* Л. 159—$\varkappa\gamma$, л. 167—$\varkappa\delta$. Почеркъ одинаковый съ тѣмъ, который въ ркп. Дрезденской библіотеки № Да 12.

На основаніи сигнатуръ тетрадей, числа листовъ, счета статей и пр..., въ настоящее время можно сдѣлать слѣдующія указанія относительно того, изъ какой именно рукописи Московскихъ библіотекъ вырвана Ф. Х. Маттеи та или другая ркп. „его собранія".

Ркп. Дрезденской библіотеки:

1) *А 66а.* 11 бесѣдъ Іоанна Златоустаго, IX в., 43 лл., на пергаминѣ, въ два столбца. 43 × 29,2 сант. Вырваны изъ рукописи Московской Синодальной библіотеки № 128 (по описанію архим. Владимира № 159). Содержитъ именно тѣ 11 бесѣдъ, которыхъ недостаетъ въ сей Синодальной рукописи. Слова въ Дрезденской ркп. слѣдуютъ не въ томъ порядкѣ, въ какомъ были въ Московской ркп.; сообразно прежнему мѣстонахожденію, ихъ послѣдовательность должна бы быть слѣдующая: лл. 26—43 (Дрезденской ркп.), 4—7, 1—3, 8—25. См. каталогъ Шнорра, т. I, стр. 24—25 и здѣсь выше стр. 19 и CDLX.

2) *А 66b.* Книга Іова, XIV—XV вв., 11 листовъ, на бумагѣ. 27×36,8 сант. Изъ ркп. М. С. Б. № 30 (архим. Владимира № 3)?

3) *А 67а.* Житія святыхъ, X—XI вв., 90 лл., на пергаминѣ, въ два столбца. 26 × 34,8 до 35 сант. Послѣдній листъ писанъ рукою Маттеи. Имѣется сигнатура тетрадей $\iota\eta$, $\iota\vartheta$ и $\lambda\beta - \mu\alpha$. Вырваны изъ ркп. Московской Синодальной библіотеки № 131 (по описанію архим. Владимира № 359). См. каталогъ Шнорра стр. 26 и здѣсь выше стр. 19—20 и CDLXI—CDLXII.

4) *А 93.* Три бесѣды, тѣ же, что въ ркп. Московской Синод. библіотеки № 262 (219 архим. Владимира), на лл. 474—507.

XIII в., бум., 37 стр. 24 × 32,3. Изъ ркп. М. С. Б. № 230 (218 архим. Владимира), между лл. 290 и 291. Ср. выше стр. 21.

5) *А 96*. 2 слова Григорія Назіанзина, X—XI вв., 9 лл., на пергаминѣ, въ два столбца. 24 × 31 сант. На л. 3 и 8 об.—*μ*, л. 9—*μα*. Можно бы думать, что вырваны изъ ркп. М. С. Б. № 68 (148 архим. Владимира) или № 57 (139 архим. Владимира), но этому препятствуетъ сохранившаяся сигнатура *μ* и *μα*.

6) *А 100*. Евангелія Луки и Іоанна съ схоліями. XI в., 226 лл. на пергаминѣ, съ 2 изображеніями. 23 × 30 сант. Вторая половина Синодальной ркп. № 47 (по описанію архим. Владимира № 91). Ср. помѣту Скіады. См. каталогъ Шнорра стр. 44 и здѣсь выше стр. 20 и CDXLV—CDXLVI.

7) *А 107*. Соломона екклезіастъ, притчи и пѣснь пѣсней со схоліями, X—XI вв., 55 лл., пергам. 20,5 × 28—29 сант. На л. 8 об. внизу стерто *ιβ*, лл. 9 и 16 об.—*ιγ*, лл. 17 и 24 об.—*ιδ*, лл. 25 и 28 об.—*ιε*, лл. 29 и 36 об.—*ιϛ*, лл. 37 и 44 об.—вытерто, лл. 45 и 52 об.—*ιη*, л. 53—*ιθ*. Вырвано изъ ркп. Моск. Син. библіотеки № 392 (по описанію архим. Владимира № 42). См. каталогъ Шнорра, т. I, стр. 46 и здѣсь стр. CDXCVIII.

8) *А 125*. Два слова Григорія Назіанзина, XI в., 40 лл., пергам., въ два столбца. 19,5 × 25. На лл. 1 и 29 вытерто что-то. 6-ое и 12-ое слова изъ ркп. М. С. Б. № 295 (150 архим. Владимира). См. Шнорра стр. 58 и здѣсь стр. CDLXXXVII.

9) *А 131*. Іоанна Златоустаго слово. XV в., 7 лл., бум. 15,5 × 22 сант. Изъ ркп. М. С. Б. № 363 (418 архим. Владимира)?

10) *А 149*. 15—17 и начало 18-й бесѣды Ѳеофана Керамевса, XV в., бум., 22 лл. 14,5 × 21,2 сант. Вырваны, вѣроятно, изъ ркп. М. С. Б. № 287 (211 архим. Владимира), каковая ркп. обрывается на 11-й бесѣдѣ.

11) *А 166*. Стихотворенія Григорія Назіанзина, съ схоліями. XVI в., 8 лл. 14,5 × 21 сант. Вѣроятно, изъ ркп. № 260 (442 архим. Владимира).

12) *Да 12*. Патріарха Никифора хронографія и Фотія слово. X в., написано Стиліаномъ. 20,5 × 27,1. 18 лл. Вырвано изъ

ркп. М. С. Б. № 394 (231 архим. Владимира). Ср. выше стр. 20.

13) *Да 24.* Nicandri theriaca et alexipharmaca съ схоліями. Конца XV в., 40 лл., бум. 15,0—3 × 21,3—5. Изъ ркп. М. С. Б. № 493 (440 архим. Владимира)?

14) *Да 25.* Діонисія periegesis, XV и XVI вв., 41 л., бум. 15,3 × 20,6. Изъ этой же рукописи?

15) *Да 35.* Phalaephatus de incredibilibus et Aesopi fabularum fragmentum, XIII в., 20 лл., бомбиц.

16) *Да 45.* Hermogenes *περὶ μεθόδου δεινότητος*. Конца XIV в., бум., 20 лл. 14,1 × 21,2. Изъ ркп. М. С. Б. № 316 (459 архим. Владимира) или № 326 (455 архим. Владимира)?

17) *Да 46.* Лл. 1—8 Исократа рѣчь ad Demonicum. Конца XIV в., 8 лл., бум. 14,3—4 × 20,7. Изъ ркп. М. С. Б. № 316 (459) архим. Владимира. Лл. 9—176, XVI в., составляли одну ркп. съ Да 41?

18) *Да 47.* Исократа рѣчь ad Demonicum. XV в., 8 лл., бум. 14,4 × 20,7. Изъ ркп. № 316 (459) архим. Владимира?

19) *Да 49.* I. Mosci oratio funebris in Lucam Notaram, Herodianus (?), de schematis, de soloecismis, *περὶ ἀκυρολογίας*. XV—XVI в., 24 лл., бум. 16,4 × 24,1. Изъ ркп, М. С. Б. № 283 (466 архим. Владимира)?

20) *Да 52.* Petri orthodoxi chronographia ab Adamo usque ad Constantinum socerum Jrenes, бомбиц., XIII в., 22 лл. 18,7 × 26 сант. Имѣются сигнатуры тетрадей *ιβ* (на оборотѣ л. 19-го), *ιγ* (л. 20 и 1 об.), *ιδ* (2 и 9 об.), *ιε* (10). — Вырвано изъ ркп. Московской Синодальной библіотеки № 314 (по описанію архим. Владимира № 325). См. каталогъ Шнора т. I, стр. 296 и здѣсь выше стр. CDXC.

21) *А 104* — похищена изъ библіотеки Московской Синодальной типографіи. См. выше стр. 21.

22) *Да 43* — похищена изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. См. выше стр. 61 и 114.

23) *Да 21* — похищена изъ М. С. Б. См. выше стр. 146.

24) *Да 26* — похищена изъ библіотеки Московской Синодальной типографіи. См. выше стр. 184.

25) *Да 1* — вырвана изъ ркп. М. С. Б. № 51 (архим. Владимира № 464), послѣ л. 7-го.

Лейпцигскаго университета:

26) ркп. творенiй Галена похищена изъ Московской Синодальной библiотеки. См. выше стр. 147 и CDLXXXIV—CDLXXXV.

Лейденской библiотеки:

27) *ркп. №№ 74 и 75* — вырваны изъ ркп. М. С. Б. № 152 (архим. Владимира № 463)? См. выше стр. 23 и CDLXVI. (Размѣръ?).

28) *ркп. № 22* — вырвана изъ ркп. Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ № 797/6.

VI. Дополненія и поправки.

Къ стр. 2, прим. 4. Левшиновъ опредѣленъ въ Московскій Успенскій соборъ въ 1767 году, умеръ въ 1797 г. См. Чтенія въ И. О. И. и Др. Росс. за 1895 г., кн. III, стр. 16 (статья о рукописяхъ Успенскаго собора).

Къ стр. 16. Начало статьи проф. Гебгардта появилось въ Centralblatt für Bibliothekswesen, herausgegeben von Dr. O. Hartwig, August 1898, 8 Heft, стр. 345—357.

Стр. 30, прим. 1. Ср. Аделунга, Обзоръ путешественниковъ по Россіи, т. I, стр. 232.

Стр. 187—188. Греческія рукописи №№ 2 и 3 библіотеки Московскаго университета были въ немъ *до 1812 г.*, такъ какъ о нихъ упоминаетъ Маттеи въ своемъ маломъ изданіи Новаго Завѣта, т. III (въ концѣ), стр. 99. (Сообщено О. Гебгардтомъ).

Стр. 257, прим. 2. Въ сообщеніи данцигскаго гражданина Ганса Шульце, копія котораго любезно доставлена мнѣ Ю. Н. Щербачевымъ, идетъ рѣчь почти исключительно о пріемѣ Магнуса царемъ Иваномъ IV-мъ и пребываніи перваго въ Москвѣ. Объ юрьевскихъ нѣмцахъ говорится только, что „великій князь подарилъ также герцогу Магнусу всѣхъ нѣмецкихъ плѣнныхъ, числомъ 370". (Esz hat der grosfurst auch hertzogk Magno alle gefanngene Deutschen, im zall 370, losz gegeben).

Стр. 66, прим. 1. Столбцы въ этомъ дѣлѣ были перепутаны и приведены въ надлежащій порядокъ мною. Въ Молодикѣ Бецкаго оно напечатано было въ томъ порядкѣ столбцовъ, который существовалъ ранѣе.

Стр. 305—306. Отцомъ Павломъ Пирлингомъ весьма любезно доставлены мнѣ копіи писемъ: а) Петра Аркудія къ кар-

диналу Санъ-Джорджо и б) Льва Сапѣги къ Клавдію Рангони. Въ виду ихъ весьма большой важности печатаю здѣсь и подлинный ихъ текстъ, и русскій переводъ, сдѣланный С. С. Слуцкимъ.

I. Письмо Петра Аркудія къ кардиналу Санъ-Джорджо. (Archives Doria, fonds Aldobrandini, 11 A, Lettre de Pietro Arcudio au Cardinal San-Giorgio (autographe).

La libraria greca che certi huomini dotti suspicano che se ritrovi in Moscovia per grandiligenza che facessimo, adoperata anqo l'autorità del Sr. Cancilliero non fù mai possibile di saperne che ella qualche volta ci sia stata. Imperoche dimandando il Sr. Cancillier i loro primi senatori, se haverano quantità de libri, et havendo consuetudine li Moscoviti di rispondere che d'ogni cosa n'hano grande abundantia, cusi dissero anco che haverano molti libri appresso il loro Patriarcha, et dimandando che libri, dissero psalterii, epistolarii, evangelii, menei, et in somma libri di chiesa per ufficiare, et facendo instanza il Sr. Cancelliero di sapere se il loro Duca havera veruna libraria greca, precisamente lo negarono che non vi era. Io anco nel pallazo dimandando non pochi cortegiani suoi, per interpretem, et anco molti Greci della natione, che servono al principe, mi dissero che veramente non ci era simile libraria.

Et io l'ho molto verisimile, impero che se bene li Moscoviti fano professione di osservar la religione greca, nondimeno in molte cose discrepano et in moribus toto coelo dissident. Ne posso credere che l'imperator de Greci tralasciando li Latini, l'humanità de queli et cortesia haveva molto bene proveto, havesse voluto ricorrere de un cosi barbaro.

Di que si vede che anco li huomini greci dotti et di queletu momento di quel tempo, come Theodoro Gaza, Argyropulo, Trapezuntio, Chrysolora et altri simili hebero refugio in Italia. Anzi il fratello del Imperatore, che si chiamaro con questo titulo di Despota, che vol dire per eccellentia Signore, porto seco la testa del glorioso Apostolo Andrea, et sene vene a Roma. L'istesso fecero doppo al tempo di Papo Leone dui fratelli Lascari, Musuro et altri homini dotti.

Di più in quel tempo il Duca di Moscovia non era in tanta grandeza, come si può chiaramente vedere dell'historie, ma era tributario dil Tartaro, che novamente era comparso in questi paesi, et pose terrore in tutta l'Europa, et con tanta vile servitù era tributario, che andavo incontro all'Ambasciatore del Tartaro, et gli offerira da bevere il late di cavallo, essendo questa bevanda molto grata a Tartari, che se per aventura cascava qualche giocciola, con la propria lingua la lecava in segno di honore et timore. Di più soleva estendere una preciosa veste sabellina, quale calcava il Tartaro nostre legeva le lettere del suo principe, et il Moscovita era obligato dargli gente etiamdio quando faceva guerra a principi christiani.

Primo che si liberò da simil servitù fu Ioanne Basilida, il quale prima per difesa da Tartari aedificò la forteza di Mosca, la qual nondimeno fù fabricata l'anno 1491 de un certo Pietro Antonio Solario, Milanese, come appare scritto con lettere latine sopra la porta di essa forteza. Et Constantinopoli fu presa inanzi a questo tempo. Come dunque è verisimile che l'imperator de Greci a simil Duca, che viveva in tanto et cosi continuo timore, havesse mandato cose preciose o librarie.

La onde io penso che una buona parte de libri graeci in quel tempo si siano transportati in Italia, massime che Sisto quarto quale fu promotto dal Card-le Bessarione, et fu suo theologo in humiliori fortuna, per persuasione dell' istesso cardinale ha redunato o almeno grandemente augmentata la libraria Vaticana, laquale si chiamava anco Sistiana. Ne senza causa è depinto il Car-le Bessarione in essa...

Da Mosaisco, li 16 marzo 1601.

(Переводъ): „О греческой библіотекѣ, о которой нѣкоторые ученые люди подозрѣваютъ, что она находится въ Москвѣ, — при всемъ нашемъ великомъ стараніи, и также съ помощью авторитета г. канцлера, не было никакъ возможно узнать, чтобъ она находилась когда-нибудь здѣсь. Ибо когда г. канцлеръ спросилъ первыхъ сенаторовъ ихъ, есть ли у нихъ большое количество книгъ, то москвичи, имѣя обычай обо всемъ отвѣчать, что у нихъ великое его изобиліе, и здѣсь сказали, что у нихъ много

книгъ у патріарха; а когда спросилъ: какія книги, сказали: псалтыри, посланія, евангелія, минеи и вообще церковныя служебныя книги; когда же г. канцлеръ настаивалъ, есть ли у ихъ великаго князя дѣйствительно греческая библіотека, они опредѣленно отрицали существованіе таковой. Я также въ домѣ спрашивалъ не малое число изъ стражи (свиты) своей, черезъ переводчика, и также многіе греки, по происхожденію, служащіе князю мнѣ говорили, что, по правдѣ, нѣтъ такой библіотеки.

И я считаю это весьма правдоподобнымъ, ибо если московиты и исповѣдаютъ сохраненіе греческой религіи, то тѣмъ не менѣе они во многомъ отличаются отъ нихъ, а въ нравахъ расходятся со всѣмъ свѣтомъ. Не могу повѣрить, чтобы императоръ греческій, миновавъ латинъ, образованность и свѣтскость которыхъ была отлично засвидѣтельствована, пожелалъ бы прибѣгнуть почти къ варвару.

Затѣмъ, извѣстно, что и ученые и значительные греки того времени, какъ Өеодоръ Газа, Аргиропуло, Трапезунтій, Хризолора и другіе подобные, имѣли убѣжище въ Италіи. Такъ и братъ императора, именующійся этимъ титуломъ *деспота,* который значитъ по преимуществу господинъ, несетъ съ собою главу славнаго апостола Андрея и съ нею уходитъ въ Римъ. То же сдѣлали во время папы Льва два брата Ласкари, Музуро и другіе ученые люди.

Далѣе, въ то время в. кн. Московскій не былъ въ такомъ величіи, какъ можно ясно видѣть изъ исторіи, но былъ данникомъ татарскаго хана, который недавно явился въ тѣ страны и навелъ ужасъ на всю Европу, и былъ данникомъ со столь низкимъ рабствомъ, что выходилъ навстрѣчу посланника ханскаго и предлагалъ ему пить кобылье молоко, такъ какъ это питье весьма любимо татарами, и если посланникъ нечаянно проливалъ нѣсколько капель, то (князь) собственнымъ языкомъ подлизывалъ ихъ въ знакъ почета и страха. Кромѣ того обыкновенно постилали соболій мѣхъ, на который посланникъ становился, читая письмо своего государя; а Московскій государь обязанъ былъ давать людей, даже когда ханъ воевалъ противъ христіанскихъ князей.

Первый освободился отъ подобнаго рабства Иванъ Василье-

вичъ, который впервые, для защиты отъ татаръ, воздвигъ крѣпость Московскую, каковая все же была построена въ 1491 году нѣкимъ Петромъ Антоніемъ Соляріемъ, миланцемъ, какъ явствуетъ изъ надписи латинскими буквами надъ воротами этой крѣпости. И Константинополь былъ взятъ также въ это время. Такъ какъ же правдоподобно, чтобы императоръ греческій ввѣрилъ драгоцѣнныя вещи или библіотеки подобному государю (Duca), который жилъ въ столь великомъ и почти постоянномъ страхѣ?

Отсюда я думаю, что добрая часть греческихъ книгъ въ то время была перенесена въ Италію, въ особенности, что Сикстъ IV, который былъ подвигнутъ кардиналомъ Виссаріономъ и былъ его ѳеологомъ въ болѣе скромномъ положеніи, по убѣжденію сего кардинала собралъ или по меньшей мѣрѣ въ великой степени увеличилъ библіотеку Ватиканскую, которая называлась также Сикстіанской. Не безъ причины написанъ въ ней кардиналъ Виссаріонъ.....

Изъ Можайска, 16 марта 1601".

II. Письмо Льва Сапѣги къ Клавдію Рангони, нунцію въ Польшѣ. (Archives Doria, fonds Aldobrandini, 11 A. Lettre de Léon Sapieha à Claude Rangoni, nona de Pologne (copie):

.... „In negotio Jll-mi C-lis S-ti Georgii R-do, Petro Arcudio imposito, de quâdam bibliotheca graeca apud Moscos inquirendi, summam ea in re curam adhibui, sed prout ex ipsis primariis senatoribus intellexi, nulla unquam eiusmodi bibliotheca in Moschovia extitit, et primo quidem more suo perplures esse libros graecos apud suum Patriarcham iactitarunt, verum cum diligentius institi, praecise negarunt se ullam bibliothecam celebrem, neque ullos graecos libros praeter paucos ecclesiasticos nimirum psalteria, libros epistolarum B. Pauli, evangeliorum caeterosque huiusmodi haberé. Nullae enim scholae publicae et academiae in Moscovia extant, et qui graecam linguam probe calleant nulli vel admodum pauci iique transfugae reperiuntur...

Datum Mozaisko, 16 martii 1601.

(Переводъ)..... „Въ дѣлѣ свѣтлѣйшаго кардинала Сан-Джоржо, возложенномъ на достопочтеннаго Петра Аркудія, — справиться у москвичей о нѣкоей греческой библіотекѣ, — я приложилъ въ этомъ дѣлѣ крайнее стараніе, но, какъ слышалъ отъ самихъ главныхъ сенаторовъ, никакой такого рода библіотеки въ Москвѣ никогда не было; сначала-то они, по обычаю своему, хвастали, что очень много греческихъ книгъ у ихъ патріарха, но когда я тщательнѣе настоялъ, то опредѣленно отрицали, чтобъ у нихъ была какая-либо знаменитая библіотека, ни какія-либо греческія книги, кромѣ немногихъ церковныхъ, какъ, конечно, псалтырь, книга посланій блаж. Павла, евангелій и другихъ этого рода. Ибо въ Москвѣ нѣтъ никакихъ общественныхъ школъ и академій, а знающихъ какъ слѣдуетъ греческій языкъ не находится совсѣмъ, или очень мало, да и то перебѣжчики...

Писано въ Можайскѣ, 16 марта 1601“.

Къ стр. СССХ, къ № 237. Ркп. просмотрѣна П. К. Симони, который сообщаетъ о ней слѣдующее: ркп. въ малую восьмушку, въ парчевомъ полинявшемъ переплетѣ, съ одною уцѣлѣвшею мѣдною застежкою, съ золотымъ обрѣзомъ и тисненіемъ по нему. Писана очень тщательно; въ почеркѣ проглядываетъ вліяніе греческаго алфавита. Много заставокъ очень тонкой работы въ краскахъ съ золотомъ. Принадлежала В. Н. Татищеву, которымъ въ 1740 г. пожертвована Академіи Наукъ. Въ концѣ ркп. Татищевымъ отмѣчено, что ркп. написана въ 1549 г. Содержитъ: а) предисловіе митр. Никиты о псалмахъ, б) псалмы, в) покаяніе скитское, г) како начати правило въ своей кельѣ и д) различные стихиры, каноны, акафисты и пр...

ОГЛАВЛЕНІЕ.

185). Есть ли среди рукописей сей библіотеки — рукописи царской библіотеки XVI в. (стр. 185).—Иноязычныя рукописи въ Московскомъ Публичномъ и Румянцевскомъ музеяхъ (стр. 186), въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ (стр. 186), въ Московской духовной академіи (стр. 186—187), въ библіотекѣ Московскаго университета (стр. 187—188), Чудова монастыря, Московскаго Успенскаго собора и Троице-Сергіевой лавры (стр. 188). — Раскопки въ московскомъ Кремлѣ подъ руководствомъ Эд. Тремера (стр. 189—192).

Глава вторая. „Свидѣтельство" Максима грека.

Свѣдѣнія о Максимѣ грекѣ и пріѣздѣ его въ Москву (стр. 193—204). Сказанія о Максимѣ грекѣ (стр. 204—205). Свидѣтельства о немъ его современниковъ (стр. 206—208). Краткія сказанія о немъ (стр. 209—212). Подробныя сказанія (стр. 212—217). Житіе Максима грека (стр. 217—220). Время составленія этихъ сказаній (стр. 220—224): сказанія „инокъ Максимъ философъ возлюбленный" (стр. 224—230), сказанія „въ лѣто благочестиваго государя царя и вел. князя Василія Ивановича" (стр. 230), сказанія „осмѣй убо тысящи наставши" (стр. 231—234). Разборъ показаній сего послѣдняго сказанія и степень его достовѣрности (стр. 234—244).—Заключеніе (стр. 244—245).

Глава третья. Хроника Ніенштедта и списокъ Неизвѣстнаго, найденный проф. Дабеловымъ.

Запись въ хроникѣ Ніенштедта (стр. 246—250). Отношеніе къ ней ученыхъ въ XVIII и XIX вв. (стр. 250—255). Отсутствіе документовъ для провѣрки показанія Ніенштедта (стр. 255—257). Когда Веттерманъ былъ въ Москвѣ (стр. 257—259). Причины недовѣрія къ разсказу Ніенштедта (стр. 259—266).—Списокъ проф. Дабелова (стр. 266—270). Свѣдѣнія о семъ документѣ (стр. 270—273). Поиски его въ 1894—1896 гг. (стр. 273—274). Разборъ его показаній (стр. 274—280). Сужденіе о немъ (стр. 280).

Глава четвертая. Свидѣтельство Паисія Лигарида, „Лѣтописное"— указанное П. М. Строевымъ (въ Библіологическомъ Словарѣ), Степенная книга и греческія книги, бывшія у Максима грека. Аркудій.

Свидѣтельство Паисія Лигарида: 1) письмо его отъ 18 мая 1662 года (стр. 282—289) и 2) свѣдѣнія о ркп. бесѣдъ патр. Фотія, доставленныя Паисіемъ Ник. Гейнзію (стр. 289—290). Свидѣтельство, указанное П. М. Строевымъ въ Четіи-Минеи Троице-Сергіева монастыря (стр. 291—296). Степенная книга о московскомъ пожарѣ 1547 г. (стр. 296—299). Какъ много и какія греческія печатныя книги и рукописи были у Максима грека (стр. 299—304). Донесеніе Петра Аркудія кардиналу Санъ-Джорджо о томъ, что „въ Кремлѣ нѣтъ никакой византійской библіотеки". 1601 г. (стр. 305—306). Греческія рукописи на Западѣ (стр. 306—308).

Глава пятая. Составъ царскихъ библіотекъ въ XVII вѣкѣ. Что было въ библіотекѣ царя Ивана IV? Судьба царскихъ библіотекъ.

Книги, принадлежавшія царю Михаилу Θеодоровичу и его дѣтямъ (стр.

310—311), царю Алексѣю Михаиловичу (стр. 311—312), царевичу Алексѣю Алексѣевичу (стр. 312—314), царю Өеодору Алексѣевичу (стр. 314—315). Учебныя цар. книги (стр. 315). Царскія библіотеки XVI в. (стр. 316—317). Составъ библіотеки царя Ивана IV (стр. 317—320). Опись царской библіотеки 1611 года (стр. 320—324). Были ли на Руси греческія рукописи и были ли онѣ въ библіотекѣ царя Ивана IV (стр. 324—328)? Могли ли быть въ царской казнѣ латинскія и еврейскія рукописи (стр. 328—329)? Судьба царскихъ библіотекъ XVII в. и библіотеки царя Ивана IV (стр. 329—332). Находится ли послѣдняя библіотека въ московскомъ Кремлѣ подъ землей (стр. 333—335)? Выводы изслѣдованія (стр. 335—336).

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. Сказанія о Максимѣ грекѣ.

стороны нѣсколько подобныхъ попытокъ въ началѣ его консульской дѣятельности, но корреспонденція съ коллегіею иностранныхъ дѣлъ, съ астраханскимъ губернаторомъ и съ пограничными командирами и собственно административная дѣятельность отнимали у него столько времени, что писать сверхъ того еще донесенія въ коммерцъ-коллегію онъ не успѣвалъ. Онъ обращался въ эту коллегію съ представленіями, чтобы ему для подмоги въ этой специальной корреспонденціи присланъ былъ изъ коллегіи особый приказный, но это ходатайство оставлено было безъ отвѣта.

Сверхъ изложенныхъ нами двухъ инструкцій Бакунинъ долженъ былъ руководствоваться въ своей дѣятельности прежними указами Арапову[1]) и особымъ „изъясненіемъ" астраханскаго губернатора Татищева, которому при отправленіи Бакунина изъ Петербурга въ Персію коллегія иностр. дѣлъ указомъ отъ 7 декабря 1743 г.[2]) предложила „въ чемъ потребно будетъ, возможное Бакунину вспоможеніе чинить и наставленіями своими, что къ лучшей пользѣ интересовъ ея имп. вел-ва быть усмотрите, снабдевать, а что къ данной ему инструкціи вы за потребно разсудите къ лучшему тамо въ коммерціи и въ прочемъ предостереженію прибавить, о томъ можете ему изъясненіе дать". Это изъясненіе впрочемъ представляетъ мало интереса[3]). По справедливому замѣчанію Бакунина[4]), оно состояло „только въ томъ, о чемъ уже точные при консульской канцеляріи указы[5]) и наставленія въ Рящѣ имѣются и данными мнѣ инструкціями почти о всемъ ономъ повелѣно и предписано".

---

[1]) Ст. 3 инструкціи отъ коллегіи иностр. дѣлъ.

[2]) Персид. д. 1743 г. № 9.

[3]) См. приложеніе 107 стр. CCCLXXIV.

[4]) См. приложеніе 108 стр. CCCLXXIX.

[5]) О нехожденіи русскихъ судовъ въ Мизандронь; о непродажѣ персіянамъ кораблей и снастей; о подложныхъ шаховыхъ купчинахъ; о непропускѣ въ Россію индійскихъ персидскихъ пустынниковъ; о покупкѣ золота въ Персіи; о надзираніи за поведеніемъ купеческихъ прикащиковъ; о таможенныхъ товарныхъ росписяхъ и о запрещенныхъ къ ввозу и вывозу товарахъ.

Наконецъ, вслѣдствіе предписанія коллегіи иностранныхъ дѣлъ[1]) сообщить Бакунину, по прибытіи послѣдняго въ Рештъ, къ „его наставленію извѣстіе о имѣвшемъ Арапова съ тамошними командирами обхожденіи и до кого какія дѣла касаются, такожде о всѣхъ къ россійской сторонѣ противныхъ поступкахъ англійской купецкой компаніи капитана Эльтона и другихъ англичанъ и что тотъ Эльтонъ во взятой на себя отъ шаха коммиссіи въ дѣланіи морскихъ судовъ и въ прочемъ произвелъ и сколько находится въ Персіи и въ которыхъ мѣстахъ бѣглыхъ изъ Россіи музуръ и другихъ людей и кои изъ нихъ употребляются гдѣ у судоваго дѣла и есть ли ихъ намѣреніе къ возвращенію въ Россію, а также показать ему пути и способы, чрезъ которые бы могъ онъ получать потребныя извѣстія и всякія предосторожности", — Араповъ вручилъ Бакунину двѣ записки[2]), въ которыхъ довольно подробно изложены были свѣдѣнія по всѣмъ этимъ вопросамъ.

Можно бы было ожидать, что въ виду такого точнаго, сравнительно, и всесторонняго выясненія сферы консульской дѣятельности въ Персіи, консульство Бакунина будетъ выгодно выдѣляться отъ предыдущихъ по своимъ торговополитическимъ результатамъ. На дѣлѣ однако оказалось иначе, вслѣдствіе различныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, при коихъ приходилось дѣйствовать Бакунину.

Сюда слѣдуетъ отнести, съ одной стороны, интриги англичанъ противъ русскаго консульства и русской торговли съ Персіею и вообще неблагопріятныя политическія обстоятельства — натянутость отношеній между Персіею и Россіею, а потомъ — смуты въ Персіи, а съ другой — невыгодное положеніе, въ какое поставленъ былъ Бакунинъ относительно персидскихъ властей вслѣдствіе, сначала, несогласій, возникшихъ между нимъ и нашимъ резидентомъ въ Персіи Братищевымъ, а потомъ — вслѣдствіе умопомѣшательства Братищева.

Донесенія Бакунина переполнены свѣдѣніями объ интригахъ англичанъ, направленныхъ противъ русской торговли въ Пер-

---

1) Указъ отъ 7 декабря 1743 г. (Перс. д. 1743 г. № 9). Ср. также ст. 2 инструкціи отъ коллегіи иностр. дѣлъ.

2) См. приложеніе 102 стр. CCCXLI.

сіи[1]). Не говоря уже о томъ, что они причиняли значительный ущербъ русской торговлѣ и судоходству подрядомъ своихъ судовъ для перевозки персидскихъ товаровъ вопреки трактату, разрѣшавшему имъ имѣть два судна на Каспійскомъ морѣ лишь для перевозки англійскихъ товаровъ, что не подчиняясь консульскому досмотру они свободно провозили въ Россію товары изъ зараженныхъ мѣстностей Персіи, а изъ Россіи провозили въ Персію запрещенные товары, инструменты и т. п. и что они нерѣдко даже торговали въ убытокъ, лишь бы только подорвать русскую торговлю и переманить къ себѣ покупателей; не говоря о массѣ подававшихся консулу жалобъ русскихъ рабочихъ на несоблюденіе англичанами заключенныхъ съ ними контрактовъ, на неправильные разсчеты и побои; не говоря уже обо всемъ этомъ, англичане не гнушались никакими средствами для того, чтобы „отвадить“ русскихъ отъ торговли съ Персіею. Весьма благопріятнымъ для успѣха этихъ англійскихъ интригъ обстоятельствомъ было то, что извѣстный Эльтонъ сдѣланъ былъ векилемъ (т.-е. начальникомъ) всей персидской судовой команды и получилъ отъ шаха полномочіе дѣлать все, что усмотритъ къ пользѣ персидскаго правительства, а съ русскими подданными — поступать, какъ хочетъ, отпускать и задерживать русскія суда, вѣдать судомъ и расправой и наказывать по своему усмотрѣнію находящихся на нихъ персидскихъ подданныхъ и т. д. Пользуясь такими полномочіями, Эльтонъ напр. арестовалъ и избилъ посланнаго консуломъ ученика Воронина за то, что онъ, по приказу Бакунина, сжегъ потерпѣвшее крушеніе русское судно, объясняя, будто „по генеральному праву, когда въ чьемъ владѣніи какое судно разобьетъ, то оно на владѣющаго (т.-е. на мѣстное правительство) взято бываетъ“, хотя въ русско-персидскихъ трактатахъ имѣлась оговорка относительно неприкосновенности разбиваемыхъ при персидскихъ берегахъ русскихъ судовъ. Другой разъ онъ насильно задержалъ рус-

[1]) Доношенія 27 и 30 іюля 1744 г. № 5 и 7, 14 сент. № 17, 12 октября № 22, 4 ноября № 26 (Перс. д. 1744 г. № 10), 16 октября 1745 г. № 41 (тамъ же 1745 г. № 11), 21 іюня 1746 г. № 9, № 18 и 30 сентября № 25 (тамъ же 1746 г. № 11) и мн. др.

скихъ музуръ, бывшихъ на разбившемся англійскомъ суднѣ[1]). Подобные случаи бывали вообще не рѣдко. Но англичане не только подущали персіянъ къ насиліямъ противъ русскихъ, подавая вмѣстѣ съ тѣмъ и примѣръ къ такимъ насиліямъ, но возбуждали ихъ и противъ самого консула, присутствіе котораго въ Персіи было для нихъ, конечно, крайне неудобно. Эльтонъ внушалъ персіянамъ, что русскій консулъ учрежденъ въ Персіи не столько для интересовъ торговли, сколько для шпіонства и „для помѣхи интереснымъ для персидскаго государства дѣламъ", что русскій консулъ главный виновникъ препятствій, встрѣчаемыхъ имъ, Эльтономъ, въ персидскомъ судостроеніи, въ добычѣ плотниковъ и судовыхъ матеріаловъ и въ то же время искусно поощрялъ персіянъ къ неуваженію русскаго консульства объясняя имъ, будто въ европейскихъ государствахъ не только надъ консулами, но и надъ послами насилія чинятъ, чему свѣжій примѣръ въ Россіи — высылка французскаго посла Шетради.

Всѣ подобнаго рода интриги и подущенія англичанъ не могли, конечно, не оказывать неблагопріятнаго для положенія русскаго консульства и русскихъ купцовъ въ Персіи вліянія на персидское правительство, тѣмъ болѣе, что у послѣдняго и у персидскихъ купцовъ и помимо этого были причины къ недовольству русскими и русскимъ консульствомъ. Такъ, лично шахъ былъ раздраженъ затрудненіями, какія дѣлались консульствомъ въ отдачѣ русскихъ судовъ въ наемъ персидскому правительству для перевозки провіанта во время похода шаха въ Дагестанъ, а также и тѣмъ, что вслѣдствіе запрещенія вывозить въ Россію товары изъ зараженныхъ мѣстностей оказывался недоборъ въ поступленіи таможенныхъ пошлинъ, а вслѣдствіе запрещенія продавать персіянамъ суда и судовыя снасти и отпускать къ нимъ музуръ и корабельныхъ мастеровъ задерживалась постройка судовъ Эльтономъ. Это недовольство шаха раздѣлялось и персидскими купцами, вслѣдствіе затрудненій на русскихъ карантинахъ въ пропускѣ товаровъ

---

[1]) Доношенія Бакунина 20 ноября 1744 г. № 27 (Перс. д. 1744 г. № 10) и 6 янв. 1745 г. № 1 (тамъ же 1745 г. № 10).

и т. п. и провинціальными правителями, такъ какъ, напр. центральное правительство не принимало отъ нихъ никакихъ объясненій относительно причинъ недобора таможенныхъ поступленій и требовало ихъ внесенія въ казну нормальною полностью. Отсюда, а также вслѣдствіе особенно раздражавшей персіянъ привиллегіи русской безпошлинной торговли въ Персіи, между прочимъ неоднократныя недоразумѣнія и пререканія консульства съ персидскими властями по поводу часто случавшагося порученія русскими купцами своихъ товаровъ на продажу персидскимъ подданнымъ и пріема ими персидскихъ подданныхъ къ себѣ въ прикащики, а тѣмъ болѣе изъ за требованія русскимъ правительствомъ права безпошлинной торговли въ Персіи для персіянъ, принявшихъ, хотя бы фиктивно, русское подданство.

Нужно замѣтить, что въ этомъ случаѣ поводъ къ этого рода затрудненіямъ подавало само русское правительство. Дѣло въ томъ, что въ виду придирокъ персидскихъ властей къ персидскимъ прикащикамъ русскихъ купцовъ, Бакунинъ сдѣлалъ представленіе, чтобы русскіе купцы не принимали персіянъ въ прикащики и въ компаніоны, тѣмъ болѣе, что бывали случаи отпуска русскими купцами ихъ (прикащиковъ) товаровъ подъ своими именами. Представленіе это не было однако поддержано астраханскимъ губернаторомъ Татищевымъ и, согласно его мнѣнію, коммерцъ-коллегія и сенатъ постановили (указъ сената отъ 10 апрѣля 1745 г.), что русскимъ купцамъ должно быть дозволено по прежнему имѣть персидскихъ подданныхъ прикащиками, но безъ вступленія съ ними въ компанію [1]). Мотивировано это было тѣмъ, что безъ прикащиковъ изъ персидскихъ подданныхъ русскимъ купцамъ быть невозможно, „а особливо, когда они съ товарами въ Персіи бываютъ, надлежитъ имъ оныхъ имѣть за незнаніемъ персидскаго языка и обычности, что̀ и трактатомъ позволено; только товарищества съ ними не имѣть, дабы подъ своимъ именемъ не могли отпускать товаровъ тѣхъ персидскихъ подданныхъ [2])“. Съ другой

[1]) Чулковъ, т. II, кн. 2, стр. 225 сл., 229, 234.

[2]) Доношеніе Бакунина 1 марта 1747 г. № 3 съ приложеніями (Персид. дѣла 1747 г. № 12).

стороны, по указу Сената 1744 года, повелѣно было: 1) изъ персидскихъ подданныхъ купцовъ, которые добровольно пожелаютъ въ Россію съ имѣніемъ своимъ для торговаго промысла выѣзжать, принимать безъ разглашенія во временное, а не вѣчное подданство, дозволить имъ покупать и строить дворы въ Астрахани, открывать заводы и фабрики и жениться, содержа все это секретно, дабы то въ Персіи ни подъ какимъ образомъ отнюдь увѣдано быть не могло, и въ Астраханское купечество ихъ не записывать и взимать съ нихъ вмѣсто всѣхъ податей надлежащую пошлину; 2) кто изъ тѣхъ подданныхъ персидскихъ купцовъ жить въ Россіи болѣе не пожелаетъ, таковыхъ не удерживая отпускать. Наконецъ, въ 1746 году астраханскій губернаторъ Брылкинъ прислалъ въ коллегію иностран. дѣлъ представленіе „чтобъ живущихъ въ Астрахани грузинцевъ, армянъ и другихъ народовъ, отъ стороны персидской и турецкой пришедшихъ въ вѣчное или временное подданство, по ихъ желаніямъ для купеческаго промысла и другихъ нуждъ ихъ въ Персію отпускать и притомъ, кто ѣдетъ съ купечествомъ, то бъ товары ихъ отпускать подъ именами россійскихъ подданныхъ купцовъ и паспорты съ прописаніемъ о невзыманіи пошлинъ и рахтаръ давать, а при товарахъ и самихъ ихъ, хозяевъ, отпускать же, но назвавъ ихъ и въ паспортахъ написавъ отъ росс. купцовъ прикащиками, а какой они націи и что они росс. подданные, того не писать для того, чтобъ не подать повода Персіи къ какимъ претензіямъ на нихъ“. По мнѣнію Брылкина, „если бы какія отъ персидской стороны къ нимъ и къ имѣющемуся при нихъ товару и могли быть прицѣпки, то по такому паспорту, въ которомъ товаръ будетъ написанъ росс. купца, можно будетъ консулу безъ дальняго затрудненія до отнятія товара не допустить и онъ того названнаго прикащикомъ, якобы къ хозяину для отчета, возвратить свободно можетъ, а хотя бы кто изъ таковыхъ въ Персіи и удержанъ былъ и консулу къ возвращенію его препятствія будутъ, то таковые удержанные, имѣя въ Астрахани домъ, женъ и дѣтей, и сами, изыскивая всячески къ возвращенію способные случаи, выѣзжать станутъ“. Коллегія иностр. дѣлъ признала это представленіе Брылкина согласнымъ съ преж-

ними о такихъ иновѣрцахъ указами и полезнымъ въ томъ смыслѣ, что такимъ образомъ имъ не только въ купечествѣ никакого задержанія и помѣхи не будетъ, но дана будетъ способность ко вступленію и другимъ иновѣрцамъ въ русское подданство и охота къ житью въ Астрахани,[1]) — „Ибо, хотя по указу изъ Кабинета отъ 20 іюля 1738 г. запрещено такихъ иновѣрцевъ самихъ съ товарами ихъ въ Персію отпускать, но это учинено для избѣжанія взятья съ нихъ персіянами, яко съ подданныхъ своихъ пошлинъ, каковое намѣреніе наилучше исполнено быть можетъ, когда товаръ такихъ иновѣрцевъ подъ именами росс. купцовъ, а сами хозяева иновѣрцы подъ именами прикащиковъ ихъ отпускаемы будутъ, что и съ указами Сената отъ 10 апрѣля 1745 г. согласно будетъ, по которому русскимъ купцамъ не запрещено имѣть прикащиками подданныхъ персидскихъ".

Само собою разумѣется, что подобныя распоряженія не могли не служить поводомъ къ очень частымъ препреканіямъ консула съ персидскими властями изъ за такихъ фиктивныхъ русскихъ подданныхъ, такъ какъ, — по свидѣтельству Бакунина, — пользуясь этими указами многіе персидскіе армяне посылали товары свои изъ Астрахани подъ именами русскихъ купцовъ съ прикащиками, а иногда и сами хозяева съ ними въ Персію пріѣзжали, а англичане, провѣдавъ объ этомъ въ Астрахани, ради подрыва русской торговли съ Персіею и ради „прислуги" персіянамъ, не умедлили сообщить объ этомъ персидскому правительству; объ этомъ провѣдали, впрочемъ, и сами персіяне черезъ своихъ, бывавшихъ въ Астрахани купцовъ. Такъ, между прочимъ, въ 1747 г., когда отношенія между Персіею и Россіею и безъ того были уже натянуты, въ Рящъ привезено было на русскихъ судахъ изъ Астрахани на нѣсколько десятковъ тысячъ товара астраханскихъ армянъ и персіянъ. Всѣ эти товары названы были въ паспортахъ принадлежащими русскимъ купцамъ, но съ ними пріѣхали въ Рящъ и дѣйствительные хозяева этихъ товаровъ, — одинъ природный персіянинъ, принявшій русское подданство и одинъ армянинъ, тоже быв-

---

[1]) Указъ Брылкину изъ колл. иностр. дѣлъ отъ 13 октября 1746 г. (тамъ же).

шій персидскій подданный. Хотя въ паспортахъ они названы были прикащиками астраханскаго купца Телепнева, но персіяне не повѣрили этимъ паспортамъ и взыскали за всѣ привезенные товары пошлину.

Наконецъ, авторитету нашего консульства и значенію русскихъ купцовъ въ Персіи значительно вредили и нѣкоторыя бытовыя условія. Въ 1745 г. камеръ-коллегія обратилась къ Бакунину съ запросомъ, не будетъ ли выгоды отъ разрѣшенія продажи вина въ Персію. Въ своемъ отвѣтѣ Бакунинъ описываетъ безобразное пьянство, господствующее среди русскихъ купцовъ, прикащиковъ и музуръ („такого зараженнаго пьянствомъ гнѣзда истинно мнѣ нигдѣ понынѣ видѣть не случилось", — говоритъ онъ), и проситъ, чтобы запрещеніе было оставлено въ силѣ, во избѣжаніе еще бо́льшихъ безчинствъ[1]). Этотъ отзывъ Бакунина находитъ себѣ множество подтвержденій и въ его донесеніяхъ: начиная съ простыхъ музуръ, купцовъ и прикащиковъ и кончая самимъ резидентомъ Братищевымъ, — если вѣрить Бакунину, — всѣ или огромное большинство русскихъ въ Персіи предавались пьянству въ самыхъ неумѣренныхъ и безобразныхъ размѣрахъ. Такъ, съ самаго своего пріѣзда въ Рештъ, въ іюнѣ 1744 г., Бакунинъ ходатайствуетъ[2]) объ указѣ, по случаю безобразнаго пьянства штурмановъ на казенныхъ судахъ, чтобы впредь пріѣзжающіе въ Персію на казенныхъ судахъ съ купеческими товарами и съ курьерами морскіе служители, штурманы и подштурманы „были ему въ Персіи послушны, такъ какъ и вездѣ такіе морскіе служители національнымъ консуламъ послушны бываютъ", дабы „при какихъ случаяхъ они за своимъ непослушаніемъ и безстрашіемъ въ чужомъ государствѣ впредь не навели вяшшаго какого безславія". — Въ апрѣлѣ 1745 г. Бакунинъ жалуется на безобразное пьянство „ученика" (студента) при консульствѣ Льва Попова[3]). Въ іюнѣ того же года мы видимъ[4]) подобную же жалобу на солдатъ, присылавшихся

[1]) Доношеніе 17 февр. 1745 г. № 9 (Перс. д. 1745 г. № 10).
[2]) Тоже 15 іюня 1744 г. № 2 (Перс. д. 1744 г., № 10).
[3]) Доношеніе 27 апр. № 22 (Перс. д. 1745 г., № 11).
[4]) Доношеніе 30 іюня № 28 (тамъ же); то же доношеніе 1746 г., № 16.

изъ Россіи для охраны консульства, и вообще на то, что въ эту посылку обыкновенно выбираются солдаты, оказавшіеся негодными въ полку за нетрезвое поведеніе или по инымъ причинамъ. Въ нѣсколькихъ другихъ доношеніяхъ[1]) мы находимъ жалобы на безобразное пьянство резидента Братищева, на повальное пьянство въ командѣ консульства, не исключая прикомандированныхъ къ нему учениковъ и попа. Все это, конечно, не могло внушать персіянамъ особеннаго уваженія и къ самому русскому консульству, а безобразное поведеніе русскихъ купцовъ и ихъ прикащиковъ привело къ тому, что, по отзыву Бакунина, персидскія власти никогда не принимали ихъ у себя, какъ то они дѣлали съ англичанами, а допускали ихъ лишь „подъ окно" своей квартиры.

Такимъ образомъ уже само по себѣ положеніе русскаго консула должно было быть затруднительно. Но къ этому присоединились собственно въ разсматриваемое нами время еще особыя обстоятельства, а именно — ссора Бакунина съ резидентомъ Братищевымъ и поведеніе самого Братищева при персидскомъ дворѣ. Неудовольствія между консуломъ и резидентомъ начались съ самаго уже прибытія Бакунина въ Рештъ, съ августа 1744 г.[2]). Въ Зинзили Бакунинъ прибылъ 29 мая. Хотя шахова указа о новомъ русскомъ консулѣ въ Рештѣ получено еще не было, но будучи предувѣдомленъ о его пріѣздѣ, гилянскій правитель прислалъ къ нему съ привѣтствіемъ своего юзъ-башу; при въѣздѣ Бакунина въ Рештъ, 3 іюня, ему устроена была почетная встрѣча и отведенъ лучшій въ городѣ домъ баба-хана, и гилянскій визирь первый пріѣхалъ къ нему съ визитомъ. На слѣдующій день Бакунинъ съ Араповымъ ѣздилъ къ правителю для предъявленія своего кредитива и при этомъ посѣщеніи стороны обмѣнялись дружественными компли-

---

[1]) Напр. 1 іюля 1746 г. № 17, 9 мая 1747 г. и др.

[2]) Доношенія Братищева 25 авг. 1744 г. № 8, 10 сент. № 16, 12 октяб. № 23 и 1 декаб. № 28 и письмо его гр. Остерману 10 сент. съ навѣтами о пьянствѣ и безпутной жизни Братищева и съ просьбой защиты отъ его обидъ и нападокъ (Перс. д. 1744 г., № 10). См. также приложеніе 109, стр. CCCLXXXIII сл.

ментами и привѣтствіями[1]). Вообще, оказанный Бакунину мѣстными властями пріемъ былъ настолько хорошъ, что консулъ обратился къ Братищеву съ просьбой выразить персидскому министерству благодарность за него и исходатайствовать у шаха аппробацію гилянскимъ властямъ, „которая не только придастъ имъ поощреніе и впредь съ лучшею учтивостью и почтеніемъ съ консуломъ поступать, но и въ порученной ему должности желаемый успѣхъ и кредитъ умножитъ". Кромѣ того, такъ какъ въ исходатайствованномъ Братищевымъ отъ персидскаго двора шаховомъ указѣ къ гилянскимъ властямъ о признаніи новаго русскаго консула[2]) было лишь глухо предписано оказывать новому консулу такое же почтеніе, какъ прежнему и обращаться съ нимъ и съ русскими подданными „благими поступками", ни словомъ не упоминая о томъ, напримѣръ, чтобы не требовать съ нихъ пошлинъ, а сверхъ того и о русскихъ подданныхъ въ немъ сказано было въ „непристойной экспрессіи", что они „поистинѣ нашей (т.-е. шаха) властительной державѣ подчинены суть", то Бакунинъ предпочелъ не предъявлять его гилянскимъ властямъ, — тѣмъ болѣе, что въ немъ, послѣ оказаннаго Бакунину пріема, не было болѣе и надобности, — а указавъ Братищеву на всѣ эти недостатки въ его редакціи, просилъ резидента исходатайствовать новый указъ, не къ однимъ ряшенскимъ, а ко всѣмъ вообще всякихъ чиновъ персидскимъ управителямъ всѣхъ персидскихъ городовъ, мѣстъ и пристаней о признаваніи Бакунина консуломъ не только въ囉 Рештѣ, но и повсюду, гдѣ русскіе купцы бываютъ и торгуютъ и гдѣ консулу понадобилось бы дѣлать по этому поводу представленія мѣстнымъ властямъ, а въ особенности, чтобы въ этомъ указѣ именно запрещалось требовать съ купцовъ пошлины и дѣлать имъ какія-либо притѣсненія въ торговлѣ[3]). Наконецъ, Бакунинъ отправилъ Братищеву для представленія шаху меморіалъ отъ себя, въ которомъ, сообщая о своемъ прибытіи въ Рештъ, рекомендовалъ

[1]) Доношеніе Бакунина № 1 отъ 15 іюня 1744 г. (Перс. д. 1744 г., № 10) и Арапова № 41 тоже отъ 15 іюня (тамъ же, № 7).

[2]) См. въ приложеніи 109, на стр. CDXIX.

[3]) См. письмо Бакунина Братищеву въ приложеніи 109, стр. CDVIII.

себя въ его милость, благодарилъ за сдѣланный гилянскими властями благосклонный пріемъ и просилъ о „генеральномъ ко всѣмъ персидскимъ командирамъ указѣ по силѣ даннаго ему кредитива“[1]).

Нельзя не признать, что, поступая такимъ образомъ, Бакунинъ дѣйствовалъ вполнѣ правильно. Въ самомъ дѣлѣ, не говоря уже о томъ, что выраженіе „русскіе подданные нашей державѣ подчинены суть“, означавшее по толкованію Братищева взаимную тѣсную дружбу, было неприлично, но умолчаніе въ немъ въ особенности о правѣ русскихъ подданныхъ на свободную и безпошлинную торговлю въ Персіи могло служить прямымъ поощреніемъ для персидскихъ властей въ ихъ всегдашнихъ стараніяхъ къ обходу договорныхъ постановленій по этому предмету. Въ какой степени нужно было въ этомъ отношеніи быть осмотрительнымъ, доказывалъ примѣръ шахскаго указа 1735 г., въ которомъ персидскимъ властямъ предписывалось поступать съ русскими купцами „по заключенному трактату“, но тѣмъ не менѣе съ нихъ пошлины требовали, такъ какъ мѣстныя власти отговаривались незнаніемъ трактата. Другой примѣръ: отправленный въ 1745 г. въ Персію съ особымъ порученіемъ секретарь Сенюковъ въ бытность свою въ Дербентѣ узналъ, что съ русскихъ купцовъ персіяне требуютъ платежа рахтаръ (акциза) за русскій хлѣбъ и масло; Сенюкову удалось по этому поводу выхлопотать у шаха указъ, но такъ какъ въ указѣ этомъ было глухо сказано, чтобы русскимъ „обидъ не чинить“, то съ нихъ продолжали взимать поборы, ссылаясь на то, что и въ Россіи персіяне платятъ пошлины[2]). Точно такъ же недостаточно было и предписаніе имѣть къ Бакунину такое же почтеніе, какъ къ прежнему консулу, такъ какъ представленія Арапова далеко не всегда принимались въ надлежащее уваженіе персидскими властями; а кромѣ того исходатайствованный Братищевымъ указъ адресованъ былъ къ однимъ только рештскимъ властямъ, а слѣ-

---

[1]) Доношеніе Бакунина отъ 30 іюля 1744 г. № 4 съ приложеніемъ копіи съ меморіала (Перс. д. 1744 г., № 10).

[2]) Персид. д. 1745 г., № 14.

довательно, этимъ давалась полная возможность персидскимъ управителямъ другихъ провинцій и городовъ отказываться отъ его исполненія. Наконецъ, адресуясь съ меморіаломъ къ шаху, Бакунинъ руководствовался не только соображевіями лучшей пользы и успѣха въ порученной ему должности, но и обыкновеніями персидскаго двора, такъ какъ бывали случаи, что не только Араповъ прямо отъ шаха грамоты получалъ и къ нему отъ себя меморіалы посылалъ, но и Эльтонъ и находившіеся въ Бендеръ-Аббасѣ и въ Испагани „самозванные" англійскіе и голландскіе консулы и капитаны прямо съ шахомъ переписывались. Все это Бакунинъ объяснилъ и въ письмѣ къ Братищеву[1]). Однако послѣдній не только отказалъ въ исполненіи просьбы Бакунина объ исходатайствованіи новаго шахова указа и одобренія отъ шаха гилянскимъ властямъ, но приказалъ ему выѣхать изъ бабаханскаго дома въ бывшую плохую консульскую квартиру Арапова и сверхъ того сдѣлалъ ему строгій и очень невѣжливый выговоръ за попытку непосредственнаго обращенія къ шаху съ меморіаломъ. Хотя при этомъ Братищевъ мотивировалъ[2]) свои отказы и предписанія Бакунину главнымъ образомъ деспотическимъ и „упругимъ" нравомъ шаха, но истинныя причины недовольства его Бакунинымъ скорѣе заключались въ томъ, что, какъ онъ пишетъ, „явственно вижу и понять могу, что вы (Бакунинъ) въ голову взяли резидентскій мой характеръ пренебрегать и меня ни во что ставить, а себя превозносить, хорохориться и тщатися суетными напусками меня пристрастію вашему порабощеннымъ учинить"[3]). Такъ, онъ оскорбился тѣмъ, что Бакунинъ въ окончаніи своего письма къ нему написалъ, что „готовъ во всякихъ случаяхъ ему вспомогать", и что онъ выразилъ мнѣніе, что при отдачѣ резидентомъ русскихъ судовъ въ подрядъ персидскому правительству, слѣдуетъ поступать осмотрительнѣе, такъ какъ персіяне не соблюдаютъ контрактовъ и причиняютъ этимъ убытки купцамъ; а также за то, что Ба-

[1]) Приложеніе 109, стр. CDVII.

[2]) Письмо Бакунину въ приложеніи 109, стр. CDXII.

[3]) Бакунинъ говоритъ, что Братищевъ желалъ посадить на консульство въ677 Рештѣ своего зятя Чекалевскаго.

кунинъ просилъ его, „безъ всякой принадлежности и противъ порядка“, о сообщеніи ему извѣстій о политическомъ состояніи персидскаго двора. Но болѣе всего разозлили Братищева замѣчанія Бакунина по поводу исходатайствованнаго резидентомъ шахова указа и присылки имъ меморіала для врученія шаху. Ссылаясь на „пребезмѣрную запальчивость“ шаха и на его рѣшимость не соблюдать договорнаго условія о безпошлинной торговлѣ русскихъ купцовъ, Братищевъ рѣшительно отказалъ въ исходатайствованіи новаго указа согласно указаніямъ Бакунина и сдѣлалъ ему сверхъ того строгій выговоръ за то, что онъ, „въ явное предосужденіе резидентскому характеру“, пытался передать черезъ него меморіалъ шаху. По мнѣнію Братищева, консулъ обязанъ былъ лишь увѣдомлять резидента о возможныхъ притѣсненіяхъ русскимъ купцамъ и о нарушеніяхъ персидскими властями трактатовъ и поступать затѣмъ „по письмамъ и разсужденіямъ“ резидента, „пріемля отъ него пристойныя наставленія“, а резидентъ „по сообщеніямъ консула, *о чемъ потребно будетъ,* при дворѣ шаховѣ представлять имѣетъ“ [1]). Дерзости Братищева въ отвѣтномъ письмѣ его Бакунину вызвали столь же дерзкій отвѣтъ Бакунина, а затѣмъ Братищевъ обратился съ жалобою и въ коллегію [2]), въ которой, указывая на „явное презрѣніе, заносчивость, безсовѣстныя прицѣпки, неистовство и нахальственные поступки“ консула „въ предосужденіе резидентскаго характера“, онъ сообщалъ, что отказалъ въ исполненіи „неприличныхъ прихотей и запросовъ“ Бакунина, такъ какъ они „могутъ ре-

---

[1]) Братищевъ опирался на рескриптъ отъ 7 дек. 1743 г., за № 11, въ которомъ, при увѣдомленіи его о назначеніи Бакунина консуломъ, предписывалось: „понеже ему, Бакунину, по пріѣздѣ его въ Гилянь необходимо потребенъ будетъ напередъ къ тамошнему командиру отъ шахова двора указъ, дабы онъ, яко консулъ, отъ нашей стороны для охраненія нашего россійск. купечества опредѣленный, по силѣ имѣющихъ между нашею имперіею и персидскимъ государствомъ трактатовъ принятъ и содержанъ былъ“, исходатайствовать у шаха указъ къ гилянскому командиру, а также оказывать ему поддержку въ случаѣ притѣсненія русскихъ купцовъ и снабжать „пристойными въ престереженіи интересовъ нашихъ наставленіями“. (Персид. д. 1743 г. № 2 и № 9).

[2]) Реляція 31 августа въ приложеніи 109, стр. CDXX.

зидента у персидскаго двора въ худое мнѣніе привести и кредиту его ущербъ нанести“. Впрочемъ, коллегія отнеслась къ этимъ пререканіямъ резидента съ консуломъ съ надлежащею строгостію, и по полученіи ихъ обоюдныхъ жалобъ, къ нимъ отправлены были 30 ноября указы[1]) съ выраженіемъ „удивленія и крайняго неудовольствія“ за то, что они „вмѣсто положенныхъ на нихъ дѣлъ въ самыя бездѣльныя и непристойныя ссоры вступили и по злобѣ другъ на друга толь продерзостно и поносительно пишутъ, что читаніе оныхъ всякаго въ удивленіе и во осужденіе васъ же самихъ приводитъ“. Указавъ на невыгодныя для дѣлъ и интересовъ ея величества послѣдствія, какія можетъ имѣть такой ихъ обоихъ „безстыдный и весьма непотребный поступокъ“, главнымъ образомъ потому, что персіяне, „увѣдавъ о такихъ между вами несогласіяхъ и ссорахъ, въ посмѣяніи и презрѣніи васъ имѣть будутъ“, коллегія „наикрѣпчайше и подъ жестокимъ штрафомъ запрещаетъ имъ далѣе свои ссоры продолжать и тѣмъ себя между персіянами въ презрѣніе и посмѣяніе вводить, дабы отъ того и росс. сторонѣ безславія, особенно же въ порученныхъ имъ дѣлахъ и интересахъ ея величества упущенія не чинилось“. „Вамъ нынѣ наивящше повелѣвается, — говоритъ далѣе указъ коллегіи, — обоимъ между собою безъ злобы въ надлежащемъ согласіи жить, яко и дѣла ваши вмѣстѣ сопряжены, и вы не инако, но другъ съ другомъ обо всемъ, еже принадлежитъ, частое сношеніе имѣть должны съ должнымъ порядкомъ и употребляя въ письмахъ своихъ съ пристойною учтивостью дружескіе совѣты и мнѣнія, а не такіе досадительные и, можно сказать, ябедническіе термины, какъ то нынѣ у васъ съ нимъ произошло и вы не убоялись съ оныхъ негодныхъ переписокъ точныя копіи сюда прислать, и не исполняя притомъ никакихъ своихъ партикулярныхъ видовъ и прихотей, но единственно по присяжной своей должности о службѣ и сохраненіи нашихъ интересовъ прилежать и лучшей въ томъ

---

[1]) Бакунину, тамъ же, стр. CDXXX, (а также указъ 1745 г. № 2, въ Персид. д. 1745 г., № 9), а Братищеву, стр. CDXXXIX. Коллегія признала впрочемъ, что поводъ къ ссорѣ подалъ Братищевъ и ему сдѣланъ выговоръ за продерзостныя и поносительныя о консулѣ экспрессіи.

пользы искать вамъ надобно: Бакунинъ, яко при портѣ живущій, надлежащее по купечеству исправлять и потребныя въ пользу онаго старанія производить долженъ, а тебѣ (Братищеву), яко резиденту при шаховѣ дворѣ, исходатайствованіемъ надлежащихъ указовъ и въ прочемъ подкрѣплять надобно. И однимъ словомъ сказать, чтобъ впредь между вами не только ссоръ никакихъ не происходило, но ниже объ оныхъ и слышно было бъ, въ противномъ же случаѣ всеконечно вы достойнаго штрафа не минуете".

Послѣ этого пререканія между Бакунинымъ и Братищевымъ прекратились, но положеніе дѣла отъ этого не улучшилось. Несмотря на то, что Братищевъ былъ въ милости у шаха и получалъ отъ него цѣнные подарки за свою безсловесность и раболѣпство передъ шахомъ[1]), и несмотря на признаніе коллегіею правильности требованій и дѣйствій Бакунина[2]), Братищевъ ни въ чемъ „неправномъ и противномъ шахову двору" представлять и спорить не желалъ и, ссылаясь на „грубіянство" и „своенравіе" шаха, продолжалъ[3]) уклоняться отъ непосредственныхъ представленій шаху по жалобамъ и требованіямъ консульства, ограничиваясь представленіями персидскому министерству, а иногда и просто письмами къ мѣстнымъ персидскимъ властямъ, которыя, конечно, никакого значенія этимъ письмамъ не придавали. Впрочемъ, и въ своемъ, отправленномъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, оправданіи[4]) Братищевъ признавался, что удовлетворенія за причиняемыя консулу и купцамъ обиды не получилъ, а что о безпошлинной торговлѣ русскимъ купцамъ онъ и напоминать шаху отказывается, чтобы шахъ „съ запальчивости прямого указа о иманіи пошлинъ съ нихъ къ командирамъ персидскимъ не послалъ". Но и помимо этого, такъ какъ указъ съ выговоромъ Братищеву полученъ былъ имъ лишь въ февралѣ 1745 г., то слѣдовательно въ теченіе не менѣе 7 мѣсяцевъ и притомъ въ самомъ

---

[1]) См. приложеніе 112.
[2]) См. приложеніе 111.
[3]) Доношенія Бакунина 6 янв. и 24 апр. 1745 г. и письма Братищева къ Бакунину 28 февр. и 27 мар. 1745 г. (Персид. д. 1745 г., № 10 и 11).
[4]) См. приложеніе 110, стр. CDXLV.

началѣ своей консульской дѣятельности Бакунинъ оставался безъ всякой поддержки со стороны русской миссіи[1]). Впрочемъ и послѣ полученія указа, Бакунинъ никакой помощи отъ Братищева не дождался и письмомъ отъ 14 мая 1746 г. резидентъ предложилъ ему самому хлопотать передъ персидскимъ дворомъ объ удовлетвореніи за цѣлый рядъ причиненныхъ за это время русскимъ купцамъ притѣсненій и обидъ[2]).

Нужно, впрочемъ, замѣтить, что и кредитъ самихъ русскихъ резидентовъ при персидскомъ дворѣ въ это время пришелъ въ совершенный упадокъ. Къ этому упадку привели различныя обстоятельства, а именно: безобразное пьянство Братищева, которое довело его даже до умопомѣшательства, назначеніе ему въ товарищи нѣкоего асессора Черкесова, крещенаго мусульманина, человѣка незнатнаго и небогатаго, къ какимъ, по отзыву Бакунина, персіяне никакого почтенія не питаютъ и съ которымъ къ тому же у Братищева случались и драки[3]), замедленіе въ присылкѣ чрезвычайнаго посольства (кн. Голицына), обѣщаннаго шаху еще въ 1745 г., послужившее поводомъ къ неудовольствію шаха на русское правительство[4]) и, наконецъ, разыгравшіяся съ конца 1745 г. въ Персіи внутреннія смуты, окончившіяся лѣтомъ 1747 года убійствомъ шаха Надира.

При такихъ условіяхъ не удивительно, что всѣ требованія и представленія русскаго консульства, напр. о выдачѣ бѣжавшихъ въ Персію и принятыхъ тамъ на службу морскихъ разбойниковъ и музуръ[5]) или о возвращеніи захваченныхъ персіянами съ потерпѣвшихъ крушеніе русскихъ судовъ якорей и снастей[6]), или по поводу насильственнаго требованія съ русскихъ купцовъ платежа пошлинъ, равно какъ и требованія

---

[1]) Доношеніе Бакунина 28 марта 1745 г., № 13, съ приложеніемъ двухъ крайне грубыхъ писемъ (отъ 22 января и 13 февраля), полученныхъ имъ отъ резидента (Персид. д. 1745 г., № 10).

[2]) Приложеніе 112, стр. CDLVIII.

[3]) Доношенія Бакунина 12 іюня 1746 г., № 13, 1 іюля, № 17, 23 августа, № 21.

[4]) Доношеніе Бакунина 12 іюня 1746 г., № 13.

[5]) Доношенія 24 сент. 1744 г., № 21, 25 марта и 7 авг. 1745 г., № 12 и 34.

[6]) Доношеніе 2 ноября 1745 г., № 43

консуломъ удовлетворенія за пограбленные у нихъ товары[1]), встрѣчали либо рѣшительный отказъ, либо оставлялись безъ вниманія. Такая безпомощность консульства въ охранѣ русской торговли привела къ тому, что торговля эта стала совершенно падать и самъ Бакунинъ сдѣлалъ въ концѣ концовъ представленіе въ коллегію, чтобы отпускъ купцовъ въ Персію былъ временно прекращенъ[2]). Лѣтомъ 1747 г. послѣ убійства Надира-шаха смуты въ Персіи настолько усилились, что, вступивши уже въ предѣлы Персіи, чрезвычайное посольство кн. Голицына поспѣшило вернуться въ Астрахань, а правившій резидентскую должность асессоръ Черкесовъ прислалъ представленіе о перевозѣ всѣхъ русскихъ купцовъ съ ихъ товарами въ Россію или о присылкѣ войска для ихъ охраны въ Рештѣ, а 15 іюля всѣ товары русскихъ купцовъ перевезены были изъ Решта въ Астрахань[3]).

Въ результатѣ, за время съ 1744 по 1747 г. неуплаченныхъ персіянами русскимъ купцамъ долговъ по векселямъ оставалось 38.285 р., тегеранскій правитель отобралъ во время смуты у русскихъ купцовъ товара на 15.000 р., въ Тавризѣ разграблено было русскихъ товаровъ на 10.000 р. и раскрадено было 282 лошади русскаго чрезвычайнаго посольства, оставленныхъ кн. Голицынымъ въ Персіи при возвращеніи его въ Астрахань[4]).

Для устраненія неблагопріятныхъ условій, въ какихъ находилась русская торговля съ Персіею, Бакунинъ находилъ полезнымъ[5]) домогаться отъ персидскаго правительства: 1) объ отказѣ Персіи отъ заведенія морскихъ судовъ, такъ какъ это „росс. интересамъ всячески противно“ и 2) объ уступкѣ Россіи двухъ островковъ на Каспійскомъ морѣ близъ Баку, съ тѣмъ, чтобы вся русско-персидская торговля велась на этихъ островахъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ русскіе купцы не

[1]) Доношенія 23 и 31 марта 1745 г., № 11 и 18 и доношенія 1746 г. за №№ 11, 14, 20 и др.

[2]) Доношеніе 1 іюля 1746 г., № 17 (Персид. д. 1746 г., № 11).

[3]) Доношенія Черкесова въ Перс. д. 1717 г., № 9.

[4]) Тамъ же.

[5]) Приложеніе 113, стр. CDLXI.

подвергались бы тѣмъ опасностямъ и притѣсненіямъ, какимъ они постоянно бываютъ подвержены при поѣздкахъ своихъ внутрь Персіи, а притомъ не было бы болѣе неудовольствій съ персидскими властями изъ-за участія въ торговлѣ армянъ и персіянъ, бывшихъ персидскихъ подданныхъ. Но даже въ случаѣ, если бы русское правительство не согласилось на предъявленіе Персіи такого требованія, все-таки Бакунинъ настаивалъ[1]) на необходимости перевести центръ русской торговли съ Персіей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и русское тамошнее консульство изъ Решта въ иное мѣсто, а именно въ Баку, такъ какъ по удобствамъ тамошняго порта, оттуда всегда возможно легко удалиться купцамъ съ товарами въ Россію. Можно вмѣстѣ съ тѣмъ сохранить торговлю и съ Гиляныю, но не въ Рештѣ и не въ Зензелинскомъ портѣ, входъ въ который очень опасенъ въ бурное время и неудобенъ даже при спокойномъ морѣ вслѣдствіе песчанаго банка передъ нимъ, а съ тѣмъ, чтобы русскія суда ходили только до банка, не входя даже въ Зензелинскій заливъ, и притомъ, по предварительному увѣдомленію, въ количествѣ лишь необходимомъ для отвоза заказанныхъ въ Персію или заготовленныхъ въ Персіи для отвоза въ Россію товаровъ, избѣгая всякой излишней тамъ стоянки. Самое же консульство должно имѣть резиденцію не въ Рештѣ, а въ Баку или, въ крайнемъ случаѣ, въ Зензели, такъ какъ здѣсь ему въ случаѣ опасности „легче будетъ животъ свой спасать, защищать музуръ и предупреждать озорничества и грабительства такелажа съ русскихъ судовъ персидскими судовыми командирами". Однако, это мнѣніе Бакунина не было принято ни коллегіею иностр. дѣлъ, ни коммерцъ-коллегіею, согласившимися въ этомъ случаѣ съ мнѣніемъ резидента Братищева[2]), который представилъ противъ мнѣнія Бакунина слѣдующія соображенія: 1) что изъ всѣхъ персидскихъ провинцій „не только въ благополучное правленіе Иранскаго государства, но и при самомъ разоренномъ состояніи нѣтъ лучше во всей Персіи втока коммерціи, какъ въ Гилянь, и особливо въ г. Рящъ, сколь по заведенному отъ давнихъ лѣтъ тамъ торгу, какъ

[1]) Приложеніе 113, стр. CDLXVI сл.
[2]) Реляція его отъ 31 дек. 1745 г.

въ знатной пристани, столь и по способности мѣста, куда и изъ самыхъ отдаленныхъ провинцій, напр. изъ Хорасана и Ширяза и иныхъ городовъ свободно съѣзжаются купцы съ деньгами и товарами"; 2) что и для русскихъ купцовъ Рештъ представляетъ наиболѣе удобный въ Персіи торговый пунктъ, потому что въ случаѣ, когда имъ не удастся расторговаться въ Рештѣ, они имѣютъ легкую возможность и способъ къ переѣзду въ другіе персидскіе города, такъ какъ „по приходящимъ и отходящимъ караванамъ всегда подводы въ желаемые города сыскать и безпечно отправляться могутъ"; 3) что заводить генеральный торгъ въ Баку не выгодно, ибо городъ этотъ слишкомъ отдаленъ, стоитъ въ глуши за степями и р. Курою, а потому путь и проѣздъ туда слишкомъ затруднителенъ, такъ что едва ли персидскіе купцы согласятся ѣздить туда, а другого пристойнаго при берегахъ Каспійскаго моря мѣста къ отправленію генеральнаго торга нѣтъ. Что же касается мнѣнія Бакунина о перенесеніи резиденціи консульства въ Зензели для болѣе удобнаго надзора за приходящими судами и товарами и для защищенія русскихъ купцовъ отъ персидскаго озорничества, а также о постройкѣ тамъ консульскаго двора и товарныхъ амбаровъ, то и противъ этого Братищевъ замѣтилъ, что 1) если шахъ будетъ потакать персидскимъ своеволіямъ, то переѣздъ консула въ Зензели дѣлу не поможетъ, а 2) перемѣщеніе консульства за 30 верстъ отъ Решта представитъ значительныя неудобства для русской торговли въ Рештѣ и для торгующаго тамъ русскаго купечества, интересы коихъ требуютъ пребыванія русскаго консула въ этомъ городѣ. Постройка же амбаровъ въ Зензеляхъ и слѣд. складка тамъ товаровъ была бы прямо разорительна для русскихъ купцовъ, ибо „Зензели не что иное, какъ почти пустое набережное при морѣ мѣсто, гдѣ никогда торговъ не отправлялось, и если русскихъ купцовъ съ товарами туда загнать, то подлинно и въ цѣлый годъ столько, сколько одною недѣлею въ Рящѣ, продажи не увидятъ, ибо никто за 30 верстъ и еще неспособною водяною дорогою въ Зензели къ нимъ изъ своей воли ѣхать не похочетъ, имѣя въ Рящѣ предъ руками довольство товаровъ".

Впрочемъ, помимо этого, Бакунинъ считалъ необходимыми для интересовъ русской торговли съ Персіею еще слѣдующія мѣры: 1) предоставленіе консулу права непосредственныхъ сношеній съ центральнымъ персидскимъ правительствомъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ консульство можетъ разсчитывать на болѣе успѣшное удовлетвореніе его представленій и требованій; 2) прикомандированіе къ консульству персидскаго мегмендаря[1]); 3) устраненіе отъ торговли съ Персіею армянъ, татаръ и персіянъ, принявшихъ русское подданство и 4) учрежденіе привилегированной торговой компаніи русскихъ купцовъ для торговли въ Каспійскомъ морѣ.

Доношеній въ коммерцъ-коллегію Бакунинъ, какъ мы уже замѣтили выше, вообще отправлялъ очень мало, главнымъ образомъ за неимѣніемъ „приказныхъ" для переписки бумагъ, а случаевъ обращенія коллегій къ нему за свѣдѣніями, мы можемъ указать только три. Въ 1745 г. камеръ-коллегія обратилась къ нему съ запросомъ, не будетъ ли выгоды отъ разрѣшенія продажи вина въ Персію[2]); а въ 1746 г., по запросу коммерцъ-коллегіи, Бакунинъ отправилъ ей два доношенія[3]), — одно о количествѣ ввезеннаго въ Персію изъ Кизляра корня марены, объ употребленіи его и о цѣнахъ на него въ Персіи, а другое — о торговлѣ ревенемъ, о привозѣ его въ Персію изъ другихъ государствъ, о цѣнѣ на него и о вывозѣ его изъ Персіи. Судя по донесеніямъ Бакунина, русская торговля съ Персіею въ это время была въ упадкѣ, вслѣдствіе притѣсненій русскимъ купцамъ, незаконныхъ поборовъ съ нихъ, трудности въ полученіи ими денегъ за проданные въ кредитъ товары, разоренности персіянъ отъ крайней тягости налоговъ и, наконецъ, помѣшательства русской торговлѣ отъ англичанъ. Сверхъ того, нужно замѣтить, что торговлѣ препятствовали и моровыя повѣтрія и карантинныя стѣсненія, а также ограниченіе въ количествѣ судовъ отпускавшихся изъ Россіи въ Персію, такъ какъ въ виду чинимыхъ персіянами, несмотря на шаховы указы, прицѣпки и обиды приходящимъ въ Персію

[1]) Объ этомъ ср. въ приложеніяхъ, стр. CDII.

[2]) См. выше.

[3]) Доношенія 10 іюня и 5 іюля (Персид. д. 1746 г., № 11).

русскимъ судамъ, особенно когда, по выгрузкѣ товаровъ, они подряжаются для перевозки шахова провіанта, приказано было отпускать изъ Астрахани въ Персію только необходимыя для перевоза товаровъ суда съ полнымъ грузомъ[1]). Отмѣтимъ также оставленное коллегіями безъ вниманія представленіе Бакунина по поводу учрежденія въ Астрахани по опредѣленію губернской канцеляріи портовой таможни, вызвавшаго жалобы персидскихъ купцовъ, и по поводу „сочиненнаго астраханскимъ губернаторомъ о персидскихъ товарахъ „тарифа". Бакунинъ совершенно основательно замѣчалъ, что прежде сочиненія такого тарифа, слѣдовало бы собрать основательныя извѣстія о персидской торговлѣ вообще и затѣмъ разсмотрѣть въ коммерцъ-коллегіи, будетъ ли желаемая польза отъ новаго тарифа, между тѣмъ какъ, не имѣя такихъ „основательствъ", приниматься въ Астрахани за учрежденіе тарифа о персидскихъ товарахъ и учреждать новыя таможни и тѣмъ возбуждать неудовольствія, неблагоразумно, потому что астраханскому губернатору, „яко не бывшему въ Персіи, о многимъ тамошнихъ обстоятельства вѣдать невозможно", а полагаться въ такихъ дѣлахъ на объявленіяхъ бывающихъ въ Астрахани армянъ, индійцевъ и т. п. невозможно, такъ какъ ради своей выгоды они всегда солгать и обмануть готовы[2]).

Въ своихъ донесеніяхъ[3]) консулъ Бакунинъ слѣдующимъ образомъ перечисляетъ текущія письменныя дѣла консульства въ Гиляни, собственно по коммерческой части: содержаніе журнала, опись оцѣнки и досмотръ вмѣстѣ съ персидск. таможеннымъ чиновникомъ въ мѣстной таможнѣ товаровъ пріѣзжающихъ русскихъ купцовъ, записка въ книгу объявляемыхъ ими отъ пограничныхъ командировъ паспортовъ, заготовленіе отъѣзжающимъ изъ Решта внутрь Персіи купцамъ по ихъ требованіямъ паспортовъ на русскомъ языкѣ съ персидскимъ переводомъ и съ копіями съ имѣющихся при консульствѣ пер-

[1]) Указъ Бакунину 4 іюня 1745 г., № 2 (Перс. д. 1745 г., № 9).

[2]) См. приложеніе 108.

[3]) Арх. коммерцъ-коллегіи № 601; тоже донесенія въ коллегію иностр. дѣлъ 15 іюня 1744 г. въ Персид. д. 1744 г. № 10 и 17 февр. 1745 г. въ Персид. д. 1745 г., № 10.

сидскихъ указовъ и нѣкоторыхъ пунктовъ трактатовъ, выдача имъ же паспортовъ, при возвращеніи въ Россію и при отпускѣ товаровъ; далѣе, корреспонденція во многія мѣста по тѣмъ же коммерческимъ дѣламъ, протестованіе векселей, снабженіе каждаго проходящаго въ Россію купеческаго судна аттестатомъ, составленіе описей товаровъ и пожитковъ умирающихъ въ Персіи русскихъ купцовъ, составленіе необходимыхъ инструкцій и ордеровъ купцамъ и судовщикамъ и т. п. Сюда же слѣдуетъ отнести пріемъ и отпускъ русскихъ казенныхъ и купеческихъ судовъ, для чего консулъ выѣзжалъ за Зинзелинскій банкъ сухимъ путемъ до Перебазарья, а въ шлюпкѣ черезъ заливъ, всего разстояніемъ съ 30 верстъ, при чемъ иногда въ одной поѣздкѣ, за противными вѣтрами и штурмами, приходилось пробывать съ недѣлю. Все это помимо дѣлъ, порученныхъ консулу по инструкціи коллегіи иностр. дѣлъ.

Вслѣдствіе неоднократныхъ просьбъ Бакунина объ отозваніи его изъ Решта[1]), коллегія иностранныхъ дѣлъ въ концѣ 1746 г. предложила коммерцъ-коллегіи, сообща съ главнымъ магистратомъ, пріискать на смѣну ему способнаго человѣка; но такъ какъ въ это время въ Персію отправлялось чрезвычайное посольство, то Бакунину приказано было явиться къ послу кн. Голицыну и пробыть при немъ[2]) „для употребленія при нужнѣйшихъ посольскихъ дѣлахъ“. Однако употребить его къ посольскимъ дѣламъ послу не пришлось, такъ какъ Голицынъ пробылъ въ Рештѣ не болѣе 3 мѣсяцевъ и выѣхалъ обратно въ Россію, вслѣдствіе смутъ въ Персіи. Несмотря на это, однако, пребываніе Бакунина въ Персіи затянулось и именно вслѣдствіе несогласій съ его преемникомъ, присланнымъ для временнаго отправленія консульскихъ обязанностей, капитаномъ

---

[1]) Прошенія мотивированы болѣзнью отъ зловреднаго воздуха. (Доношенія отъ 16 декабря 1745 г., № 45, 12 іюня, 1 іюля, 1 и 30 сентября и 31 октября 1746 г. за №№ 13, 17, 22, 25 и 28).

[2]) Указы Бакунину изъ коллегіи иностр. дѣлъ отъ 19 дек. 1746 г. и 10 марта 1747 г. Голицыну повелѣвалось во все время бытности его въ Персіи, держать Бакунина при себѣ и употреблять его въ канцелярскихъ дѣлахъ и въ переводахъ при конференціяхъ съ персидскими министрами (Рескриптъ 10 марта 1747 г.).

Капытовскимъ. Нужно замѣтить, что кн. Голицынъ не взлюбилъ почему-то Бакунина. Весьма возможно, что прикомандированные къ чрезвычайному посольству резидентъ Братищевъ, его зять Чекалевскій, правившій резидентскую должность Черкесовъ и другіе враги Бакунина сумѣли настроить посла во враждебномъ къ Бакунину духѣ. Кромѣ того, судя по донесеніямъ Бакунина, Голицынъ былъ человѣкъ самовластный, не терпѣвшій самостоятельности чужихъ мнѣній и поддававшійся на лесть и самоуниженіе передъ нимъ. Какъ бы то ни было, но по прибытіи въ Рештъ 29 апрѣля 1747 г. и убѣдившись, что вслѣдстіе смутъ въ Персіи, ему не придется ѣхать къ шаху, кн. Голицынъ не причислилъ Бакунина къ своей свитѣ, не далъ ему никакой должности при посольствѣ и приказалъ ему немедленно сдать дѣла и должность пріѣхавшему съ нимъ изъ Астрахани временному консулу Капытовскому, при описи[1]). Такъ какъ, однако, Бакунину для составленіи этой описи данъ былъ только одинъ канцеляристъ, то составленіе ея замедлилось, а когда она была окончена, то Капытовскій, съ одобренія исправлявшаго резидентскую должность Черкесова[2]), отказался принять по ней дѣла, такъ какъ Бакунинъ внесъ въ нее дѣла лишь по входящимъ и исходящимъ числамъ и номерамъ, не описывая содержанія самихъ документовъ и сдѣланнаго по нимъ исполненія. Такую опись Бакунинъ составить отказывался, ссылаясь на болѣзнь, на необычность такихъ описей при сдачѣ дѣлъ и т. п. Капытовскій настаивалъ на своемъ и нашелъ себѣ поддержку со стороны кн. Голицына, который, выѣзжая изъ Решта обратно въ Астрахань (въ началѣ іюля 1747 г.), разрѣшилъ Капытовскому не отпускать Бакунина, пока послѣдній не сдѣлаетъ „порядочной“ описи дѣламъ. Бакунинъ обратился тогда съ слезною жалобою на Капытовскаго въ коллегію иностр. дѣлъ. Коллегія согласилась съ его представленіями и въ октябрѣ Капытовскому отправленъ былъ указъ[3]) съ выго-

---

[1]) Донесеніе Бакунина 9 мая 1747 г. (Персид. д. 1747 г., № 12).
[2]) Объ отношеніяхъ Бакунина къ Черкесову, см. приложеніе 112.
[3]) 27 окт. 1747 г. (Персид. д. 1747 г., № 11).

воромъ за то, что онъ завелъ ссоры, брани и напрасные споры съ Бакунинымъ, „кои въ чужомъ государствѣ весьма непристойны и къ единому здѣшней сторонѣ безславію служатъ", и за то, что онъ не принимаетъ дѣлъ по краткой описи, — „ибо по таковымъ же краткимъ описямъ всѣ резиденты и пребывающіе при чужестранныхъ дворахъ министры обыкновенно дѣла другъ отъ друга принимаютъ, а ежели по данной отъ тебя формѣ каждаго указа и прочихъ дѣлъ содержаніе выписывать и исполненіе по онымъ отмѣчать, то и на долгое время въ томъ исправиться невозможно, да и нужды въ томъ нѣтъ". Этотъ указъ съ приказаніемъ отпустить Бакунина полученъ былъ Капытовскимъ 22 декабря, но, несмотря на то, онъ задержалъ Бакунина еще на нѣсколько мѣсяцевъ и лишь 12 апрѣля 1748 г., Бакунинъ вернулся въ Астрахань и оттуда отправился въ Петербургъ[1]).

По возвращеніи Бакунина въ Петербургъ, противъ него возбуждено было Голицынымъ „дѣло слѣдственное по разнымъ челобитнымъ во взяткахъ, обидахъ и нападкахъ и въ непослушаніи, брани, безчестіи и порицаніи, оказанномъ имъ бывшему въ Персіи послу кн. М. М. Голицыну"[2]). Слѣдствіе это тянулось до 1757 г., но ни одно изъ поднятыхъ противъ Бакунина обвиненій, кромѣ бранныхъ отзывовъ о Голицынѣ, доказано не было. Поэтому оно окончилось объявленіемъ ему „репримандa" и принятіемъ вновь на службу въ коллегію иностранныхъ дѣлъ съ окладомъ въ 800 р. и съ повышеніемъ въ чинъ надворнаго совѣтника.

Какъ мы уже замѣтили, капитанъ Владиміръ Ивановичъ Капытовскій назначенъ былъ лишь временно управлять консульствомъ въ Персіи. Именно, вслѣдствіе неоднократныхъ просьбъ Бакунина о смѣнѣ его съ консульства, коллегія иностр. дѣлъ еще въ августѣ 1746 г. обратилась въ коммерцъ-коллегію съ предложеніемъ[3]), — такъ какъ „консульское пребываніе въ Пер-

---

[1]) Доношенія Бакунина въ Персид. д. 1747 г. № 12 и 1748 г. № 8. Ср. доношенія Капытовскаго, тамъ же 1747 г. № 12 и 1748 г. № 9.

[2]) Персид. д. 1749—1757 г. № 15; ср. 1755 г. № 13, 1758 г. № 6 и 1765 г. № 1.

[3]) Промеморія отъ 23 августа 1746 г. (Архивъ коммерцъ-коллегіи, № 609).

сіи нужно главнѣйше для содержанія въ порядкѣ и охраненія купечества и сіе прямо до коммерцъ-коллегіи принадлежитъ, то да благоволитъ она стараніе приложить, по сношенію съ главнымъ магистратомъ, на мѣсто Бакунина пріискать въ консулы добраго и искуснаго человѣка изъ купечества и, снабдя его потребными о коммерціи наставленіями, безъ замедленія въ Гилянь отправить", а коллегія иностранныхъ дѣлъ снабдитъ его съ своей стороны потребнымъ наставленіемъ и кредитивомъ, или консульскимъ патентомъ. Чѣмъ было вызвано любопытное требованіе коллегіи иностр. дѣлъ, чтобы въ консулы выбранъ былъ купецъ, мы не знаемъ, но обращеніе ея къ коммерцъ-коллегіи съ предложеніемъ выбрать подходящее лицо, было вполнѣ согласно съ данною Петромъ I коммерцъ-коллегіи инструкціею, въ силу 21 статьи коей на нее возлагалась обязанность выбирать и представлять императ. величеству или сенату консуловъ за границу. Однако, требованіе иностранной коллегіи поставило коммерцъ-коллегію въ затрудненіе. „Понеже сей чинъ консульскій весьма есть нужный, — разсуждала она[1]), — и необходимо, чтобъ былъ въ Персіи консулъ изъ росс. знатнаго купечества такой человѣкъ, который бы не только персидскаго государства обыкновенія купеческія и тамошній языкъ зналъ, но притомъ и добраго состоянія и разсужденія былъ и довольный бы капиталъ имѣлъ, а коммерцъ-коллегія о такихъ росс. купцахъ совершеннаго знанія не имѣетъ, ибо всѣ купцы состоятъ въ полномъ вѣдомствѣ главнаго магистрата", то коммерцъ-коллегія и постановила предложить послѣднему избрать и представить ей трехъ кандидатовъ для представленія ихъ сенату. Однако, нѣсколько времени спустя она измѣнила это постановленіе и рѣшила[2]), что такъ какъ въ инструкціи коммерцъ-коллегіи не упомянуто, изъ какихъ чиновъ она должна выбирать и представлять консуловъ, а въ Персіи былъ консуломъ сначала поручикъ Араповъ, а затѣмъ секретарь коллегіи иностранныхъ дѣлъ Бакунинъ, то подать въ сенатъ доношеніе съ представленіемъ, чтобъ сенатъ

---

[1]) Журнальное постановленіе отъ 3 сент. 1746 г. (Арх. коммерцъ-коллегіи, № 609).

[2]) Журнальное постановленіе отъ 21 октября 1746 г. (Тамъ же).

повелѣлъ на мѣсто Бакунина выбрать и опредѣлить консула въ Персію астраханскому губернатору изъ оберъ-офицеровъ астраханскаго гарнизона, человѣка достойнаго, такъ какъ и Араповъ былъ назначенъ ген. Левашовымъ; а какимъ порядкомъ ему въ должности своей поступать, о томъ снабженъ онъ будетъ инструкціею изъ коммерцъ-коллегіи". Однако, сенатъ на это не согласился и указомъ отъ 23 декабря въ коллегію иностранныхъ дѣлъ и въ коммерцъ-коллегію подтвердилъ имъ, чтобы онѣ по взаимному сношенію представили въ сенатъ немедленно „такого человѣка, который бы для интересовъ ея императ. величества и для коммерціи въ Персію искусенъ и способенъ былъ". Это приказаніе особенно относилось къ коммерцъ-коллегіи, такъ какъ и по мнѣнію сената — „оное опредѣленіе болѣе зависитъ до коммерцъ-коллегіи". Обѣ коллегіи отвѣчали однако, что у нихъ нѣтъ никого, кого бы онѣ могли представить въ консулы. При этомъ, потому ли, что по мнѣнію коммерцъ-коллегіи трудно было найти подходящее лицо изъ купечества или по инымъ соображеніямъ, но эта коллегія вновь вошла съ представленіемъ въ сенатъ, чтобы онъ приказалъ хотя временно назначить къ исправленію консульской должности въ Персіи кого-либо изъ оберъ-офицеровъ астраханскаго гарнизона, а между тѣмъ, „что касается до точнаго туда въ консулы опредѣленія, то повелѣно бы было отъ сената въ тѣ консулы выбрать по достойности къ тому изъ находящихся въ вѣдомствѣ герольдмейстерской конторы изъ отставныхъ оберъ-офицеровъ или изъ дворянъ такого, который бы могъ это консульское дѣло по способности исправно понести; буде же изъ отставныхъ офицеровъ и дворянъ избрать некого", въ такомъ случаѣ повелѣно бы было главному магистрату выбрать изъ купечества троихъ кандидатовъ, изъ коихъ коммерцъ-коллегія изберетъ одного для представленія сенату.

Дѣло грозило затяжкою, а между тѣмъ коллегіи иностр. дѣлъ смѣна Бакунина съ консульской должности понадобилась немедленно. Какъ мы уже замѣтили выше, въ это время въ Персію отправлялось чрезвычайное посольство и коллегія рѣшила прикомандировать его къ этому посольству, хотя бы даже до того времени никто на его мѣсто назначенъ не былъ. Сообщая

объ этомъ сенату и коммерцъ-коллегіи[1]), иностранная коллегія вновь представляла, чтобы коммерцъ-коллегія „по сношенію съ главн. магистратомъ или инако, но только непродожительно къ определенію на мѣсто Бакунина консуломъ въ Персію, добраго и способнаго человѣка изъ купцовъ или изъ другихъ какихъ людей, о которыхъ она наилучше знать можетъ", выбрала и представила сенату, такъ какъ по отбытіи изъ Гиляни Бакунина „будетъ нужда въ консулѣ, какъ для вспоможенія торгующему тамъ росс. купечеству и распоряженія между онымъ, такъ и для потребнаго оному во всякихъ случаяхъ защищенія при обыкновенно бывающихъ ему отъ персіянъ нападкахъ и обидахъ". Сенатъ согласился съ этимъ представленіемъ иностранной коллегіи и, до опредѣленія консула, „дабы торгующимъ въ Персіи росс. купцамъ какого помѣшательства не было и въ интересахъ ея императ. величества какого упущенія не воспослѣдовало", приказалъ астраханскому губернатору Брылкину послать въ Персію на мѣсто Бакунина „изъ имѣющихся тамъ офицеровъ къ тому достойнаго по своему разсмотрѣнію, а какимъ образомъ будучи ему тамъ до прибытія настоящаго консула поступать, о томъ послать указы къ астраханскому губернатору и изъ иностранной и коммерцъ-коллегій"[2]).

Согласно этому указу сената, астраханскій губернаторъ Брылкинъ назначилъ и отправилъ въ Персію исправляющимъ должность консула, капитана Владиміра Ивановича Капытовскаго. Выборъ этотъ мотивированъ былъ тѣмъ, что онъ знаетъ отчасти татарскій языкъ и въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ былъ судьею въ татарской и калмыцкихъ дѣлъ конторѣ, а слѣдовательно онъ свѣдущъ „въ разбираніи ссоръ между иностранными магометанскими народами и русскими и въ примѣчаніи о обращеніяхъ ихъ", и потому можетъ быть способенъ и въ исправленіи консульскихъ дѣлъ[3]). По полученіи сенатскаго указа о назначеніи временнаго консула въ Персію изъ офицеровъ, кол-

---

[1]) Промеморія въ коммерцъ-коллегію отъ 22 янв. 1747 г. въ Персид. д. 1747 г., № 11. Ср. Чулкова II, 2 стр. 235.

[2]) Указъ Сената отъ 13 февр. 1747 г. у Чулкова, т. II, кн. 2, стр. 236.

[3]) См. приложеніе 114 стр. CDLXXVII.

легія иностр. дѣлъ отправила Брылкину указъ[1]), чтобы онъ приказалъ этому временному консулу, будучи въ Гиляни, поступать по даннымъ Бакунину инструкціямъ и указамъ, потому что „хотя онъ и на время тамъ будетъ, но долженъ то же отправлять, какъ бы и настоящій консулъ". Вмѣстѣ съ тѣмъ Брылкину же приказано было рекомендовать его письмомъ отъ себя „въ пристойныхъ и ласковыхъ терминахъ" рештскому сахибъ-ихтіару и другимъ тамошнимъ командирамъ. Съ своей стороны и коммерцъ-коллегія увѣдомила Брылкина, чтобы назначенный имъ временный консулъ поступалъ въ коммерческихъ дѣлахъ на основаніи инструкціи, данной отъ коммерцъ-коллегіи консулу Бакунину[2]). Вообще, при отправленіи Капытовскаго, данныя нашему консулу въ Персіи инструкціи дополнены были только однимъ предписаніемъ, — не давать паспортовъ на проѣздъ въ Россію католическимъ патерамъ и іезуитамъ[3]). Предписаніе это вызвано было представленіемъ Бакунина, что католическія духовныя лица живутъ въ Персіи и Астрахани лишь для обращенія въ католичество грузинъ и армянъ и что, живя въ Астрахани и имѣя многихъ товарищей — духовныхъ въ Персіи, они могутъ перепискою доставлять персіянамъ нежелательныя свѣдѣнія изъ Россіи[4]).

По отзыву Бакунина, Капытовскій назначенъ былъ по протекціи секретаря астраханской губернской канцеляріи Чирикова и былъ „безпросыпнымъ и прегорькимъ пьяницей"[5]) и потому съ прибытія его въ囗ештъ, въ консульской командѣ, не исключая учениковъ и попа, возобновилось повальное пьянство. Что касается пьянства въ командѣ, то это обвиненіе Бакунина подтверждается и другими свѣдѣніями; о томъ же, въ какой степени можно довѣрять его отзыву о Капытовскомъ,

---

[1]) 10 мар. 1747 г. (Персид. д. 1747 г., № 14).

[2]) Архивъ коммерцъ-коллегіи, № 609.

[3]) Ср. впрочемъ инструкціи Брылкина Капытовскому въ приложеніи 114 стр. CDLXXIX.

[4]) Указъ изъ иностр. коллегіи астраханскому губернатору Брылкину 31 мар. 1747 г. (Персид. д. 1747. № 14).

[5]) Доношенія 20 дек. 1747 г. (Персид. 1747 г., № 12) и 14 января 1748 г. (тамъ же 1748 г., № 8).

сказать трудно уже потому, что у Бакунина съ Капытовскимъ началась вражда съ самаго пріѣзда послѣдняго. Что же касается отправленія имъ консульскихъ обязанностей, то въ виду почти полнаго прекращенія торговли, вслѣдствіе смутъ въ Персіи, и будучи во всю свою бытность тамъ при исправлявшемъ резидентскую дожность Черкесовѣ, который съ прибытія кн. Голицына въ Рештъ въ іюлѣ 1747 г. и до конца 1748 г. оставался въ этомъ городѣ вслѣдствіе смутъ въ Персіи, Капытовскій не имѣлъ и случая проявить свою способность или неспособность. Впрочемъ, по обстоятельствамъ времени, какъ увидимъ, ему и не приходилось развивать широкой консульской дѣятельности.

Въ Рештъ Капытовскій прибылъ, какъ мы уже замѣтили, въ свитѣ посла кн. Голицына 29 апрѣля 1747 г. и по приказанію посла немедленно вступилъ въ должность, т. е. принялъ отъ Бакунина состоявшую при консульствѣ команду, учениковъ и кассу, къ фактическому же отправленію консульскихъ функцій, кромѣ церемоніальныхъ, не приступалъ, отговариваясь тѣмъ, что ему не сданы Бакунинымъ дѣла. Впрочемъ, какъ мы уже замѣтили, ему не представлялось къ тому и случая. Мѣстными персидскими властями онъ былъ принятъ съ обычною вѣжливостью. Въ концѣ года полученъ былъ отъ новаго шаха (Надиръ былъ лѣтомъ убитъ) указъ къ мѣстнымъ властямъ о признаніи Капытовскаго въ должности русскаго консула и о нечиненіи ему озлобленія и неудовольства и, кромѣ того, грамота шаха къ самому Капытовскому о разрѣшеніи ему править свою должность, а купцамъ — торговать „по древнимъ обыкновеніямъ“ [1]. Но въ это время торговля наша съ Персіею почти совершенно уже прекратилась. Дѣло въ томъ, что согласно приказанію посла кн. Голицына уже съ весны 1747 г. прекращенъ былъ отпускъ изъ Астрахани купцовъ и товаровъ въ Персію, такъ какъ — по свидѣтельству Голицына — въ Персіи вслѣдствіе смутъ всякая торговля прекратилась и купцы подвергаются тамъ постояннымъ опасностямъ и дѣйствительнымъ насиліямъ. Это распоряженіе посла сначала не

---

[1]) Доношеніе отъ 17 янв. 1748 г. (Персид. д. 1748 г., № 9).

было одобрено коллегіею иностранныхъ дѣлъ: въ виду казеннаго ущерба въ пошлинномъ сборѣ отъ прекращенія торговли, она представила сенату, чтобы продолженіе торговли съ Персіею было предоставлено на волю купцовъ съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы астраханскій губернаторъ по сношенію съ резидентомъ и консуломъ, наблюдалъ, чтобы не было *излишнихъ* отпусковъ товаровъ въ Персію и чтобы купцы напрасно тамъ жить и въ убытокъ приходить принуждены не были. Коллегія разсуждала при этомъ, что если справедливо представленіе Голицына, что въ Персіи всякая торговля прекратилась и купцы подвергаются тамъ постояннымъ опасностямъ, а слѣдовательно отъ пребыванія ихъ тамъ одинъ имъ убытокъ, то почему же ни русскіе купцы, ни англійскіе не уѣзжаютъ изъ Персіи?[1]) Сенатъ согласился съ этимъ мнѣніемъ коллегіи. Однако, въ виду все увеличивавшейся опасности для русскихъ купцовъ въ Персіи, по распоряженію Черкесова, въ августѣ всѣ ихъ товары отправлены были въ Астрахань и это распоряженіе его было одобрено: въ Рештъ прислано было нѣсколько казенныхъ судовъ для принятія на нихъ русскихъ купцовъ въ случаѣ опасности, а указомъ отъ 26 сентября объявлено было[2]), что отпускомъ вновь въ Персію купцовъ съ товарами, „хотя бы нѣкоторые того безразсудно и желали, подвергая себя отвагѣ и опасностямъ, — до усмотрѣнія впредь, пока настоящее въ Персіи неспокойство утишится, весьма удержаться надлежитъ“. Въ началѣ 1748 г. внутри Персіи не было уже ни одного русскаго купца, а въ Рештѣ ихъ оставалось не болѣе 15 человѣкъ, да русскаго товара на $12^1/_2$ тысячъ рублей. За это время съ рештскихъ жителей, благодаря стараніямъ Черкесова и Капытовскаго, удалось собрать до $13^1/_2$ т. долговыхъ денегъ, но оставалось за ними еще 25.518 р., а награбленныя у русскихъ купцовъ въ Шемахѣ, Мизандронѣ и другихъ мѣстностяхъ товары, неуплаченные имъ долги и неправильно взысканныя пошлины опредѣ-

---

[1]) Рескриптъ Брылкину отъ 13 іюня и 3 іюля 1747 г. (Перс. д. 1747 г., № 14).

[2]) Доношеніе Капытовскаго 16 авг. 1747 (Персид. д. № 12), указъ Черкесову 26 сент. (Персид. д. № 8 и № 14).

лялись въ суммѣ 109.213 рублей[1]). Несмотря на это, однако, торговля съ Персіею представляла такой значительный барышъ, что временно-неблагопріятныя условія не могли отбить у купцовъ охоту къ продолженію ея. Просьбы объ этомъ поступали и къ правительству, и къ резиденту и консулу. Правительство уступило этимъ просьбамъ, но съ условіемъ, чтобы купцы торговали только въ Рештѣ, а внутрь Персіи не ѣздили, и притомъ отъ нихъ отбиралась бы подписка: 1) что такъ какъ это позволеніе на отпускъ въ Персію товаровъ дается по собственному ихъ желанію и просьбѣ, то сами они будутъ виною убыткамъ своимъ, если бы иногда въ Рящѣ какое неспокойство и ограбленіе ихъ товарамъ отъ персіянъ учинилось, и 2) что такъ какъ тѣ купцы и прикащики, которые по собственной своей волѣ неразсудительно и съ подверженіемъ себя опасностямъ съ товарами своими въ 1747 г. изъ Рящи далѣе внутрь Персіи, въ Мешедъ, въ Казбинъ, въ Тевризъ и въ другія мѣста ѣздили, тамъ на немалыя суммы ограблены, да и сами великія изнуренія и побои претерпѣли, а одинъ изъ нихъ въ Тевризѣ и до смерти убитъ, то нынѣ никто изъ купцовъ или прикащиковъ ихъ далѣе Рящи внутрь Персіи съ товарами отпущенъ не будетъ. Наблюдать за этимъ поручено было Капытовскому[1]). Но въ то же время астраханскому губернатору и Капытовскому все-таки предписано было постоянно наблюдать за безопасностью купцовъ, а въ случаѣ какой-либо для нихъ опасности, прекратить отпускъ товаровъ въ Персію, но во всякомъ случаѣ не задерживать ни подъ какимъ предлогомъ отправокъ судовъ изъ Астрахани въ Персію и обратно, коль скоро у купцовъ товары къ отпуску будутъ въ готовности. Мало того, разрѣшивъ продолженіе торговли на собственный страхъ купцовъ, коллегія иностр. дѣлъ нашла почему-то нужнымъ ослабить консульскій надзоръ за правильностію ихъ тор-

---

[1]) Персид. д. 1748 г., № 9. Въ обезпеченіе этихъ долговъ и убытковъ въ Астрахани задержанъ былъ шаховъ купчина съ товарами и деньгами на сумму до 100.000 р., но въ 1749 г. онъ былъ отпущенъ въ Персію.

[1]) Указы изъ коллегіи иностр. дѣлъ астраханскому губернатору Брылкину отъ 13 и 30 марта и 31 окт. 1748 г. (Персид. д. 1748 г. № 12).

говли: Брылкину было приказано[1]) „накрѣпко и подъ штрафомъ подтвердить“ Капытовскому и будущему консулу, чтобъ они, „будучи въ Персіи главнѣйше для защищенія и размноженія нашего съ Персіею торгующаго купечества, а не для помѣшательства оному опредѣлены, во всегдашней памяти то имѣли бы, отправляя должность свою безъ всякихъ пристрастій“, и по поданной въ коллегію армянами, торгующими съ Персіею, челобитной, какъ имъ, такъ и другимъ нашимъ купцамъ и прикащикамъ, въ Персіи торгующимъ, никакого помѣшательства и остановки въ торгахъ и ни малѣйшихъ обидъ имъ отнюдь не чинили и кромѣ обыкновенныхъ при пріѣздѣ ихъ изъ Астрахани съ товарами освидѣтельствованій по росписямъ и паспортамъ и при обратныхъ въ Астрахань съ товарами или и безъ товаровъ отъѣздахъ, кромѣ надлежащихъ осмотровъ и снабженія ихъ паспортами, да и то безъ напрасной остановки, въ бытность ихъ въ Рящѣ ничѣмъ болѣе и ни подъ какимъ видомъ въ ихъ торговыя дѣла безъ собственной отъ нихъ просьбы излишне не вступали бы, развѣ когда отъ нашихъ оныхъ купцовъ и прикащиковъ о чемъ-либо просьба будетъ, то стараться объ нихъ и всякое вспоможеніе и защищеніе имъ подавать, какъ того должность консула нашего требуетъ и какъ то въ данныхъ ему инструкціяхъ именно предписано, по которымъ неотмѣнно и поступать надлежитъ, опасаясь за то, что ежели бы въ противность тому поступлено было, неминуемаго наказанія“.

Впрочемъ, Брылкинъ все-таки въ 1748 г. никого изъ купцовъ съ товарами въ Персію не отпустилъ, тѣмъ болѣе, что въ виду опасности дальнѣйшаго пребыванія въ Рештѣ, и резидентъ, и консулъ уже готовились къ выѣзду изъ Персіи. Черкесовъ выѣхалъ изъ Решта въ Зинзили въ началѣ іюня; вмѣстѣ съ тѣмъ перевезены были на стоящія въ зинзилинской гавани суда и всѣ товары русскихъ купцовъ, за исключеніемъ остававшагося въ Рештѣ сандала на 10.000 р. При Капытовскомъ оставались въ Рештѣ только 15 купцовъ и 12 солдатъ. 24 іюня выѣхалъ съ ними въ Зинзили и Капытовскій, несмотря

---

[1]) Указъ коллегіи иностр. дѣлъ отъ 30 марта.

на старанія рештскаго управителя удержать его. Въ сентябрѣ Черкесовъ и Капытовскій со всѣми бывшими при нихъ русскими подданными перебрались въ Апшеронъ[1]). Отсюда Черкесовъ вернулся въ Россію, а Капытовскій въ маѣ 1749 г. вернулся въ Гилянь и остановился здѣсь, не сходя однако съ судна, въ Зинзиляхъ. Одновременно съ нимъ прибыли въ Зинзили два русскихъ купеческихъ судна изъ Астрахани съ подписками отъ двухъ купцовъ армянъ. Но такъ какъ каравансараи оказались разграбленными, а консульская квартира разоренною и покупщиковъ на товары не нашлось, то суда эти ушли въ Мизандронъ. Точно такъ же вернулся въ Астрахань, не выгружая товара, вслѣдствіе опасности отъ смутнаго времени, и отпущенный оттуда шаховъ купчина Аджи-Шефи. 20 іюля 1749 г. Капытовскій отплылъ изъ Зинзилей въ Астрахань. По составленной имъ вѣдомости, за время смуты у русскихъ купцовъ въ Персіи пограблено было товаровъ на 132.530 руб. и осталось неуплаченныхъ имъ долговъ на 25.549 р., а всего на 158.079 руб.[2]).

Какъ мы видѣли, Сенатъ еще 13 февраля 1747 г. постановилъ[3]) приказать астраханскому губернатору послать въ Персію офицера для исправленія тамъ консульской должности, а въ то же время „коммерцъ-коллегіи обще съ главнымъ магистратомъ“ выбрать изъ купечества достойнаго къ занятію дѣйствительной консульской должности кандидата и сдѣлать о его назначеніи на эту должность представленіе въ сенатъ. Коммерцъ-коллегія съ своей стороны затруднялась найти подходящее лицо изъ купечества и готова была скорѣе назначить какого-нибудь отставного офицера изъ причисленныхъ за негодностью въ вѣдомство герольдмейстерской конторы. Но такъ какъ сенатъ настаивалъ на своемъ требованіи, то она предложила главному магистрату выбрать изъ россійскаго купечества для опредѣленія въ консулы достойныхъ къ тому въ кандидаты трехъ человѣкъ, людей добрыхъ и пожиточныхъ,

---

[1]) Персид. д. 1748 г., № 9.
[2]) Персид. д. 1749 г., № 7.
[3]) Чулковъ II, 2, стр. 234.

знающихъ дѣло консульское (!) и въ персидскомъ торгу искусныхъ, и съ показаніемъ о ихъ достоинствѣ сообщить ей извѣстіе, по которому она достойнѣйшаго изъ нихъ къ опредѣленію въ консулы представитъ сенату.

На предложеніе коммерцъ-коллегіи главный магистратъ отвѣчалъ, что по способности и близости къ Персіи слѣдуетъ избрать въ консулы кого-либо изъ астраханскаго купечества и что по его мнѣнію можно признать достойными къ этому изъ магистратскихъ членовъ астраханскаго магистрата изъ бургомистровъ Илью Лошкарева, изъ ратмановъ Ѳед. Чепракова, — которые выбраны въ магистратскіе чины и удостоены тамошнимъ купечествомъ изъ первостатейныхъ пожиточныхъ и умныхъ людей, — или изъ купцовъ первостатейныхъ же, такъ какъ мѣстное купечество ведетъ торговлю съ Персіею и, конечно, знакомо съ персидскими обращеніями. Коммерцъ-коллегія согласилась съ этимъ мнѣніемъ главнаго магистрата и представила сенату кандидатами на консульство Лошкарева и Чепракова. Сенатъ однако не согласился на это представленіе и, безъ указанія, впрочемъ, мотивовъ, предписалъ коммерцъ-коллегіи, чтобы она обще съ главнымъ магистратомъ выбрала и представила кандидата изъ московскаго купечества. Тогда главный магистратъ созвалъ знатныхъ московскихъ купцовъ (кромѣ уволенныхъ особыми императорскими привилегіями отъ всѣхъ службъ) и предложилъ имъ выбрать изъ московскаго купечества достаточно коммерцію знающаго и достойнаго быть консуломъ въ Персіи купца. Недѣлю спустя купцы эти объявили, что имѣющійся изъ московскаго купечества Иванъ Даниловъ „передъ прочими купцами достаточнѣе коммерцію знающъ и по тому знанію коммерціи консуломъ быть достоинъ“.

Данилова коммерцъ-коллегія и представила сенату кандидатомъ на консульскую должность, и онъ былъ въ ней утвержденъ указомъ сената отъ 22 января 1748 г.[1]).

Помимо той настойчивости, съ какою сенатъ требовалъ, чтобы на должность консула въ Персію опредѣленъ былъ ку-

[1]) Персид. д. 1748 г., № 11.

пецъ, назначеніе Данилова представляетъ особенный интересъ еще и по тѣмъ новымъ вопросамъ, которые возбуждены были при опредѣленіи ему жалованья. Какъ мы уже знаемъ, Бакунину опредѣлено было жалованья 700 р., а съ наддачею для промѣна на персидскую монету по 30 на сто, всего по 910 р. въ годъ. Несмотря на его представленія о недостаточности такого жалованья и на просьбу разрѣшить ему въ дополненіе къ жалованью взимать консульскія пошлины съ русскихъ судовъ и товаровъ, прибывающихъ въ Персію, ни этого разрѣшенія, ни прибавки жалованья ему дано не было. Но когда коммерцъ-коллегія представляла сенату Данилова, то она „въ разсужденіи того, чтобъ онъ, подобно Бакунину, въ долги не впалъ и былъ бы во всякомъ тамъ довольствѣ, какъ чинъ его консульскій, яко аккредитованнаго человѣка, требуетъ „для чести и славы росс. государства", сдѣлала вмѣстѣ съ тѣмъ представленіе и о назначеніи ему жалованья въ размѣрѣ 1000 р. въ годъ, и сверхъ того — чтобы ему, „по примѣру европейскихъ государствъ", предоставлено было получать со всѣхъ русскихъ товаровъ въ Персіи съ продажи по 1% и съ покупки по 1%, „такъ какъ и назначенному въ Амстердамъ агенту сверхъ жалованья же было положено, а къ тому и еще съ приходящихъ въ Персію и отходящихъ въ Россію и къ другимъ персидскимъ портамъ съ грузомъ купецкимъ россійскихъ судовъ съ провозной цѣны[1]) по одному жъ %"; сверхъ этого общаго процентнаго сбора, коммерцъ-коллегія предлагала еще „ежели кто изъ россійскихъ купцовъ адресуетъ самъ къ консулу своихъ прикащиковъ и товары въ комиссію, то еще получать ему по одному же проценту съ продажи и по одному съ покупки"; если же сенатъ не согласится на опредѣленіе консулу такихъ сверхъ жалованья процентныхъ сборовъ, то необходимо, по мнѣнію коллегіи, назначить ему, „какъ и прежде бывшему въ Испаніи консулу давано было", по крайней мѣрѣ жалованья по 2000 р. въ годъ персидскою монетою, „дабы онъ, будучи въ Персіи, что въ отдаленномъ мѣстѣ, да

---

[1]) Бакунинъ доносилъ, что за перевозку товаровъ изъ порта въ портъ въ Каспійскомъ морѣ судовщики получали отъ 2 до 4 тыс. руб. за поѣздку.

еще такомъ, гдѣ не только великая дороговизна хлѣбу, но и другія обстоятельства, на которыя указывалъ Бакунинъ, могъ бы онъ такимъ довольнымъ жалованіемъ содержать себя безъ всякой нужды не столько для себя, сколько паче для чести и славы росс. государства, будучи тамъ яко аккредитованный уже консулъ, и тѣмъ бы подать охоту къ предбудущему опредѣленію въ такое отдаленное мѣсто консулей, чтобъ они были къ тому охотными, а не такъ, какъ нынѣ, что чрезъ многое время, да и то съ немалымъ трудомъ, Даниловъ выбранъ неволею". Жалованье консулу и опредѣленнымъ при немъ двумъ „подьячимъ для коммерческихъ дѣлъ" слѣдуетъ впредь выдавать, по мнѣнію коммерцъ-коллегіи не изъ казны, а собирая „съ купцовъ, торгующихъ въ Персіи или какъ наилучше главный магистратъ разсудитъ, для того, что оный консулъ отправляется нынѣ не отъ коллегіи уже иностранныхъ дѣлъ, но яко выбранный отъ купечества, по большей части для ихъ купеческой пользы, ко охраненію и защищенію прикащиковъ ихъ и посылаемыхъ въ Персію и оттуда отправляемыхъ ихъ же товаровъ"[1]).

Такимъ образомъ здѣсь впервые мы видимъ какъ будто попытку русскаго правительства совлечь съ консульскаго института его чисто государственный, чиновничій характеръ и поставить консула въ положеніе выборнаго отъ купечества должностного лица, лишь утверждаемаго въ этой должности государствомъ. Соотвѣтственно такой новой постановкѣ консульскаго института какъ будто видоизмѣнялись нѣсколько и присвоенныя ему функціи и задачи, — консулъ назначался (по *словамъ* представленія отъ коммерцъ-коллегіи сенату) не для „высочайшихъ ея имп. величества (т.-е. государственныхъ) интересовъ", а „по большей части (т.-е. преимущественно) для купеческой пользы ко охраненію и защищенію купеческихъ прикащиковъ и посылаемыхъ въ Персію и оттуда отправляемыхъ ихъ же товаровъ". Какъ мы увидимъ, этотъ новый принципъ проведенъ былъ далеко не послѣдовательно, и въ дѣйствительности функціи, возложенныя на Данилова ничѣмъ суще-

---

[1]) Архивъ коммерцъ-коллегіи № 609 и П. С. З. XII, № 9473: отправленіе въ Персію консула изъ купечества по выбору и о выдачѣ ему и подьячимъ, при немъ находящимся, жалованья и на расходы денегъ.

ственнымъ не отличались отъ функцій его предмѣстниковъ, но интересно то, что въ связи съ новымъ взглядомъ на консульскую должность явился и новый взглядъ на форму его жалованья и содержанія. Сенатъ согласился съ представленіемъ коммерцъ-коллегіи и, постановивъ назначить Данилову, кромѣ необходимой суммы на проѣздъ въ Персію, 2000 р. жалованья и 200 р. на консульскіе расходы въ годъ, а двумъ подьячимъ при немъ — по 260 р. въ годъ, опредѣлилъ вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы вся эта сумма 2720 р. отпускалась изъ главнаго магистрата, которому предоставлялось собирать ее съ купцовъ „по своему разсмотрѣнію и распоряженію, для того, что оный консулъ отправляется нынѣ не отъ коллегіи иностр. дѣлъ, но отъ купечества, по большей части для ихъ купеческой пользы, ко охраненію и защищенію прикащиковъ ихъ и посылаемыхъ въ Персію и оттуда отправляемыхъ ихъ же товаровъ“ [1]), — а впредь коммерцъ-коллегіи и главному магистрату „смотрѣть: не возможно ли консула, по размноженіи въ Персіи росс. купцами торга, жалованьемъ и на расходы удовольствовать съ отпускаемыхъ въ Персію и съ вывозныхъ оттуда въ Россію съ покупки и продажи оныхъ товаровъ суммою“ [2]). Къ сожалѣнію, невыясненнымъ остается взглядъ сената на представленіе коммерцъ-коллегіи относительно предоставленія консулу права взимать извѣстный процентъ съ присылаемыхъ консулу на комиссію купеческихъ товаровъ, а слѣд., и о предоставленіи ему самаго права производить такого рода частныя комиссіонныя операціи. Вопросъ объ этомъ возникалъ въ бытность въ Персіи консуломъ Бакунина, когда нѣсколько русскихъ купцовъ, съ Як. Евреиновымъ (бывшимъ консуломъ въ Испаніи) во главѣ, подняли даже вопросъ [3]) о порученіи

---

[1]) При этомъ сдѣлана оговорка, что деньги эти магистратъ имѣетъ „высылать безъ всякаго замедленія, дабы консулъ и при немъ обрѣтающіеся, будучи въ такомъ отдаленіи, ни малой нужды отъ того претерпѣть и о томъ жалобъ приносить не могли“.

[2]) Указъ 20 янв. 1748 г. въ П. С. Зак. XII, № 9473; тоже у Чулкова II, кн. 2, стр. 239; здѣсь указъ помѣченъ 22 января, какъ въ дѣлопроизводствѣ коммерцъ-коллегіи (№ 609).

[3]) Приложеніе 113, стр. CDLXXIII и CDLXXVI.

консульству въ Персіи спеціальнаго распоряженія закупкою для нихъ и продажею присылаемыхъ ими въ Персію товаровъ, главнымъ образомъ въ виду „безпутства и мотовства“ ихъ прикащиковъ и комиссіонеровъ; они предлагали Бакунину за комиссію 2% съ покупки и по 2% съ продажи товаровъ. Самъ Бакунинъ находилъ, что такой порядокъ соотвѣтствовалъ бы „европейскому обыкновенію“ (?!) и вообще представлялъ бы даже немаловажныя государственныя выгоды, такъ какъ при немъ консулъ имѣлъ бы возможность непосредственно и на опытѣ ознакомиться съ персидскою торговлею, устранена была бы возможность торговли заповѣдными товарами и т. п. Коллегія оставила это представленіе Бакунина безъ отвѣта, но какъ видно изъ представленія коммерцъ-коллегіи сенату, эта коллегія ничего не имѣла противъ осуществленія на дѣлѣ предложеній Евреинова.

При всемъ томъ, повторяемъ, положеніе консула относительно государственныхъ коллегій — иностранной и коммерческой — ни въ чемъ существенномъ не измѣнялось. Такъ, отъ коммерцъ-коллегіи Данилову дана была инструкція, и инструкція эта была вполнѣ тождественна съ данною предмѣстнику его, Бакунину. Изъ нея выключено было лишь касающееся англійскаго въ Персію черезъ Россію торга, который теперь былъ уже запрещенъ, и вмѣсто этого вставлено предписаніе, чтобъ онъ при привозѣ въ Персію изъ Россіи товаровъ имѣлъ неоплошное смотрѣніе, чтобъ между дозволенными товарами отъ росс. купцовъ не было какихъ запретительныхъ товаровъ въ привозѣ, а если таковые найдутся, то ихъ задерживать и доносить о томъ въ коллегію съ указаніемъ — чьи именно тѣ товары и какіе. Также приписано было къ 29 п., чтобъ шерсти разныхъ сортовъ и нѣкоторыхъ аптекарскихъ матеріаловъ прислалъ въ коллегію пробы[1]). Правда, что отъ коллегіи иностр. дѣлъ Данилову данъ былъ только кредитивъ. Но хотя коллегія эта не принимала никакого участія въ назначеніи Данилова, однако ему предписано было руководствоваться данными его предмѣстнику инструкціями[2]), и вообще

[1]) Арх. комм.-колл. № 609. См. приложеніе 116, стр. CDLXXXV.
[2]) См. приложеніе 115, стр. CDLXXXIII.

она разсчитывала на его службу и по политическимъ дѣламъ: предполагая, что ему можетъ случиться „не только за купцовъ росс. заступленіе чинить и ихъ охранять, но и о важныхъ дѣлахъ представлять мѣстнымъ персидскимъ командирамъ, а временемъ и къ самому шаху и къ его министерству съ представленіями адресоваться, а также, что онъ не одни купеческія дѣла въ управленіи своемъ имѣть, но по возможности, какъ то и прежнимъ консуламъ отъ коллегіи иностран. дѣлъ особливо поручено было, и интересы ея имп. величества наблюдать, на тамошнія происшествія секретныя примѣчанія содержать и о всемъ нужномъ съ прилежаніемъ развѣдывать, и для того нарочныхъ куріеровъ, а иногда нанимая тамошнихъ скороходовъ, куда надобно, тайно посылать, тако жъ что иногда ему по указамъ отсюда важнаго и нужнаго тамъ въ дѣйство произвесть велѣно будетъ“, — въ виду всего этого коллегія иностр. дѣлъ вошла съ представленіемъ въ сенатъ[1]: 1) чтобы Данилову былъ данъ какой-либо статскій чинъ, напр. титулярнаго совѣтника или секретаря какъ для поощренія его къ службѣ „и порядочному исправленію поручаемой ему должности“, такъ и для того, что предмѣстники его были чиновные люди, и если нынѣшній новый консулъ безъ чина будетъ, то „персіяне по своему и безъ того всегда имѣющему азіатскому нраву и гордости его безъ отличности за купца признавать и съ нѣкоторымъ презрѣніемъ къ нему поступать могутъ, слѣдовательно же и онъ, будучи тамъ, весьма мало или ничего у персіянъ почтенія и успѣха въ порученной ему должности имѣть не можетъ“, а 2) чтобы въ виду возлагаемыхъ на консула политическихъ порученій, сопряженныхъ съ нѣкоторыми казенными расходами, а также на жалованіи состоящихъ при консульствѣ священника, солдатъ, толмачей и студентовъ, назначено было ему, по примѣру его предмѣстниковъ 893 р. 22 к. въ годъ изъ доходовъ Астраханской губерніи, сверхъ жалованія и двухсотъ рублей, опредѣленныхъ на расходы собственно по купеческимъ дѣламъ. Сенатъ согласился

[1]) 8 февраля 1748 г. (Персид. д. 1748 г., № 11); то же у Чулкова II, кн. 2, стр. 241.

съ представленіемъ коллегіи иностр. дѣлъ относительно отпуска Данилову денегъ на казенные расходы и далъ ему „рангъ магистратскаго президента, состоящаго въ резиденціи, который по табели 1722 года состоитъ въ майорскомъ рангѣ, токмо оный не за вѣчный чинъ, но за урядъ почитается"[1]).

Такимъ образомъ мы видимъ, что въ концѣ концовъ новый принципъ о томъ, что консулы назначаются „по большей части" ради частныхъ купеческихъ интересовъ, выразился на практикѣ лишь опредѣленіемъ ему особаго *дополнительнаго* жалованія за его дѣятельность въ интересахъ купечества; но за нимъ оставлены всѣ прежнія функціи и обязанности, вызываемыя общегосударственными интересами.

Несмотря на то, что назначеніе Данилова консуломъ и всѣ формальности этого назначенія окончены были къ половинѣ 1848 года, однако онъ отправился къ своему посту лишь въ декабрѣ 1749 года. Причиной такой задержки было продолжавшееся смутное состояніе Персіи, вслѣдствіе котораго правительство признавало продолженіе торговли съ нею опаснымъ для купцовъ[2]), и затѣмъ пререканія, возникшія между Даниловымъ и главнымъ магистратомъ относительно назначеннаго къ нему (плохого, по мнѣнію Данилова) подьячаго, длинная переписка о назначеніи ему конвоя и подводъ подъ его свиту и отправленную съ нимъ казенную рухлядь и, наконецъ, по наступленіи 1749 года, пререканія съ главнымъ магистратомъ по поводу требованія Данилова о выдачѣ ему жалованія за этотъ годъ[3]). Наконецъ и сама коллегія иностр.

---

[1]) Указъ сената отъ 13 февраля 1748 г. (Перс. д. 1748 г., № 11 и Архивъ коммерцъ-коллегіи, № 609). Сенатъ не согласился на представленіе коллегіи иностр. дѣлъ дать Данилову чинъ титулярнаго совѣтника на томъ основаніи, что по силѣ 16 п. табели о рангахъ, это невозможно безъ особливаго ея императ. величества указа, такъ какъ это чинъ вѣчный и дарованіемъ его Даниловъ, какъ купецъ, возведенъ бы былъ въ дворянское достоинство. Данилову отпущены были и нѣсколько суконъ и мѣховъ (цѣною на 261 р.) на обычные подарки персидскимъ властямъ.

[2]) Купцы были, впрочемъ, другого мнѣнія: мы имѣемъ рядъ купеческихъ челобитныхъ за 1749—1753 годы о дозволеніи имъ продолжать торговлю (Перс. д. 1749 № 14, 1750 № 9, 1751 № 8, 1752 № 5, 1753 № 5 и т. д.).

[3]) Главный магистратъ не соглашался на это, ссылаясь на то, что полу-

дѣлъ нашла нужнымъ поторопить отъѣздъ Данилова, и въ іюлѣ 1749 г. въ московскую контору ея отправленъ былъ указъ о немедленномъ отправленіи консула; но на это приказаніе Даниловъ отвѣчалъ, что по присланному ему отъ коммерцъ-коллегіи указу въ московскомъ этой коллегіи комисарствѣ ему объявлено съ отобраніемъ отъ него подписки, чтобы онъ безъ особаго указа этой коллегіи не отъѣзжалъ, такъ какъ отъ нея имѣетъ быть отправлена съ нимъ секретная посылка. Въ концѣ концовъ Даниловъ отправился изъ Москвы въ Астрахань лишь въ началѣ декабря 1749 года. Принявъ отъ Капытовскаго[1]) консульскія дѣла, Даниловъ оставался однако въ Астрахани еще до лѣта 1750 года[2]).

Въ исполненіе данныхъ ему инструкціею (7-мъ и 17-мъ пунктами) предписаній, Даниловъ, подобно Бакунину, просилъ астраханскаго губернатора сообщить ему указы и распоряженія существующія касательно запрещенныхъ къ вывозу въ Персію и ко ввозу въ Россію товаровъ, а также свѣдѣнія о привилегіяхъ армянской компаніи, но (опять-таки подобно Бакунину) никакого отвѣта на эти требованія онъ отъ Брылкина не получилъ.

Въ виду продолжавшихся въ Персіи смутъ, отправка Данилова изъ Астрахани совершена была съ особыми предосторожностями. Указомъ коллегіи иностр. дѣлъ астраханскому губернатору Брылкину отъ 10 апрѣля 1750 г. ему приказано было отправить Данилова на казенномъ суднѣ въ Персію, но съ тѣмъ, чтобы Даниловъ по прибытіи къ персидскимъ берегамъ, не сходя съ судна, сначала освѣдомился, успокоены ли

чивъ жалованіе за 1748 годъ, Даниловъ къ своему посту не отправился, а проживалъ въ Москвѣ и, слѣдовательно права на это жалованіе не имѣлъ. По жалобѣ Данилова, сенатъ рѣшилъ споръ въ пользу Данилова. (Персид. д. 1748, № 11 и 1749, № 9).

[1]) Какъ мы уже видѣли, по указу коллегіи иностр. дѣлъ „за наступившими въ персидскомъ государствѣ неспокойствами бывшіе въ Персіи въ правленіи должностей резидентской — асессоръ Черкесовъ и консульской — капитанъ Капытовскій, съ своими свитами и дѣлами“ выѣхали въ началѣ 1749 г. въ Астрахань.

[2]) Архивъ коммерцъ-коллегіи, № 613.

тамошнія замѣшательства и утвердился ли кто шахомъ; если все успокоилось, то въ такомъ случаѣ онъ имѣлъ отправиться въ Рештъ, списавшись, однако, предварительно съ тамошнимъ командиромъ, для вступленія въ должность. Вслѣдствіе этого указа, Даниловъ отбылъ изъ Астрахани 26 сентября, а 9 октября прибылъ въ Энзили. Получивъ отъ гилянскаго управителя благопріятный отвѣтъ на рекомендательное о новомъ консулѣ письмо Брылкина и на увѣдомленіе Данилова о его пріѣздѣ, и такъ какъ и отъ русскихъ купцовъ никакихъ серіозныхъ жалобъ, кромѣ неправильнаго взиманія пошлинъ и полнаго застоя въ торговлѣ, вслѣдствіе грабежей по дорогамъ, заявлено не было, Даниловъ съ купцами высадился на берегъ въ Энзили.

Въ Персіи Даниловъ пробылъ всего менѣе года и въ такое короткое время, притомъ при не прекратившейся еще въ Персіи неурядицѣ, не успѣлъ, конечно, ничѣмъ особеннымъ проявить свою консульскую дѣятельность. Немногія, присланныя имъ въ коллегію донесенія любопытны лишь относительно тѣхъ злоупотребленій по торговлѣ съ Персіею, которыя онъ въ нихъ описываетъ. Такъ, русскія суда ходили во всѣ персидскіе порты и возвращались оттуда въ Россію, не заходя въ Зинзили и не являясь въ консульство. Контрабандная торговля развилась до крайней степени.

Отчасти это объясняется и небрежностью и взяточничествомъ астраханской конторы надъ портомъ, которая свободно пропускала безпаспортныхъ пассажировъ и неявленные въ таможнѣ товары; впрочемъ и въ таможнѣ досмотръ производился крайне небрежно. Контрабанда провозилась не только купцами, но и на казенныхъ судахъ морскими офицерами, которые не допускали консула до освидѣтельствованія судовъ, ссылаясь на то, что они такіе же офицеры, какъ и самъ консулъ, и т. п.[1]). Противъ такихъ злоупотребленій консулъ былъ совершенно безсиленъ, такъ какъ жалобы и представленія его астраханскому губернатору были безполезны, — мѣстныя портовыя и таможенныя начальства всегда находили какой-либо способъ

[1]) Персид. д. 1750 г., № 4.

къ тому, чтобы избѣгнуть отвѣтственности[1]). Мало того, консулу не всегда удавалось ограждать и интересы русской торговли въ Персіи. Такъ, персіяне неизмѣнно требовали отъ русскихъ купцовъ уплаты таможенныхъ пошлинъ и другихъ сборовъ и, несмотря на запрещенія консула, купцы нерѣдко добровольно соглашались на уплату этихъ пошлинъ и сборовъ.

Какъ мы уже сказали, Даниловъ пробылъ въ Персіи менѣе года: 21 октября 1751 г. астраханскій губернаторъ Брылкинъ увѣдомилъ коллегію иностр. дѣлъ, что въ августѣ Даниловъ и бывшій при немъ канцеляристъ умерли. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ представлялъ о необходимости назначить въ Персію новаго консула „для полученія чрезъ него извѣстій о тамошнихъ обращеніяхъ".

Въ виду трудностей, представившихся къ отысканію подходящаго для занятія консульской должности лица изъ купечества въ 1747—1748 годахъ и предполагая тѣмъ не менѣе, повидимому, и впредь назначать въ Персію консуловъ изъ купцовъ, а также въ виду представленій консула Бакунина, что „россійскихъ купцовъ прикащики содержатъ себя въ Персіи весьма убого, почему и почитанія они никакого тамъ не имѣютъ", коммерцъ-коллегія представляла въ 1748 г. въ сенатъ[2]), что „къ отвращенію того она иного способа не находитъ", какъ только чтобъ опредѣлить и отправить въ Персію изъ молодыхъ купцовъ, въ возрастѣ отъ 15 до 20 лѣтъ, грамотныхъ, „а наипаче изъ такихъ, кои бъ были способны и охотою сами туда ѣхать могли" человѣкъ шесть, выбравъ ихъ изъ Москвы и изъ другихъ большихъ городовъ съ жалованіемъ отъ главнаго магистрата по 300 р. въ годъ, не считая надлежащей суммы на проѣздъ, — „дабы могли они, будучи тамъ, довольнымъ себя содержаніемъ не только славу россійской націи принесть, но и при консульскихъ дѣлахъ обращаясь, обучиться тамошнимъ языкамъ и обыкновеніямъ и коммерціи, что весьма есть нужно, а особливо для того, что ежели слу-

---

[1]) Персид. д. 1751 г., № 3 — донесенія Данилова и № 5 — донесенія губернатора Брылкина (особенно 31 мая № 47, 28 іюня № 63, 31 іюля № 73).

[2]) П. С. Зак. XII, № 9473.

чится консулу смерть, то можетъ мѣсто его заступить изъ тѣхъ будучихъ при немъ въ обученіи шести человѣкъ достойный". Однако, сенатъ, на это представленіе не согласился и приказалъ „оное до будущаго предусмотрѣнія удержать".

Впрочемъ, по смерти консула Данилова, коллегія иностр. дѣлъ рѣшила отступить отъ принятаго передъ тѣмъ порядка избранія консула въ Персію отъ купечества и внесла[1]) въ сенатъ представленіе, въ которомъ говорилось, что „понеже какъ для престереженія высоч. ея имп. величества дѣлъ интересовъ, такъ и для защищенія росс. подданныхъ купцовъ, кои обыкновенно для купечества въ Персію ежегодно ѣздятъ и торги свои тамъ отправляютъ, нынѣ вновь консула туда отправить необходимо потребно, и весьма нужно къ тому такого человѣка употребить, который бы въ дѣлахъ знаніе и искусство имѣлъ и на котораго бы въ престереженіе высочайшихъ ея имп. величества интересовъ съ толь лучшею надеждою положиться возможно было, что нынѣ тамъ и резидента здѣшняго не находится, коллегія же иностр. дѣлъ способнѣйшимъ къ тому признаетъ изъ секретарей той коллегіи Петра (Матвѣевича) Чекалевскаго, какъ въ виду его знанія въ дѣлахъ, такъ и для того, что онъ въ Персіи сперва для обученія въ языкѣ немалое время жилъ, а потомъ неоднократно туда посыланъ и въ дѣлахъ употребленъ былъ и персидскій языкъ и тамошнія поведенія довольно знаетъ, то представляетъ коллегія его сенату въ консулы съ одинаковымъ противъ его предмѣстника Данилова содержаніемъ, съ тѣмъ, чтобы потребныя на этотъ расходъ деньги собирались съ купцовъ по разсмотрѣнію и расположенію главнаго магистрата[2]), такъ какъ „и нынѣшній консулъ отправляется по большей части для ихъ купеческой пользы къ защищенію и охраненію" ихъ прикащиковъ и товаровъ, отправляемыхъ въ Персію; такъ какъ кромѣ купеческихъ дѣлъ ему поручены будутъ политическіе интересы (секретное наблюденіе, секретное развѣдываніе и донесеніе о

[1]) Архивъ ком.-кол., № 613, Чулковъ, т. II, кн. 2, стр. 253 сл.

[2]) См. въ приложеніи 119 сенатское рѣшеніе поднятаго главнымъ магистратомъ вопроса о способѣ сбора съ купечества денегъ, слѣдуемыхъ на уплату консульскаго жалованія.

тамошнихъ происшествіяхъ) и содержаніе свиты (священника, солдатъ, переводчиковъ и учениковъ), то чтобы ему сверхъ жалованія назначено было изъ доходовъ астраханской губерніи на казенные расходы по 893 р. въ годъ, т.-е. сумма, опредѣленная сенатомъ въ 1737 г. и отпускавшаяся и Данилову. Сенатъ утвердилъ это представленіе 13 марта 1752 г.

Инструкція Чекалевскому отъ коммерцъ-коллегіи сочинена была „на томъ же основаніи, какова дана была прежде бывшему консулу Данилову, только съ исключеніемъ изъ нея 17 пункта о наблюденіи за армянами, поступаютъ ли они по даннымъ имъ привилегіямъ, „ибо въ томъ никакой нужды не признается“, да 21-го пункта о присылкѣ всѣхъ сортовъ персидскихъ монетъ [1]). Отъ коллегіи же иностранныхъ дѣлъ никакой инструкціи Чекалевскому дано не было.

Подобно тому, какъ его предмѣстникъ Даниловъ послѣ своего назначенія консуломъ въ теченіе болѣе года оставался въ Россіи, точно такъ же и съ отправленіемъ Чекалевскаго къ его посту произошла значительная задержка. Уже выдача ему кредитива (патента) состоялась лишь 23 апрѣля 1753 г., т.-е. годъ спустя по его назначеніи на должность. Но затѣмъ замедлилась еще выдача Чекалевскому жалованія отъ главнаго магистрата, а потомъ — выдача ему денегъ на проѣздъ, такъ какъ Чекалевскій требовалъ выдачи ему 1500 руб., какъ было выдано Данилову, а магистратъ соглашался на выдачу лишь 500 р. Такъ какъ, впрочемъ, и коллегія иностр. дѣлъ не торопила его выѣздомъ въ виду продолжавшихся въ Персіи смутъ, то Чекалевскій выѣхалъ изъ Москвы лишь въ августѣ, а въ сентябрѣ 1753 г. прибылъ въ Астрахань [2]). Замѣтимъ, что воинская команда при консульствѣ состояла до этого времени всего изъ 13 солдатъ, при чемъ нѣсколько человѣкъ изъ нихъ всегда оставались въ Зинзиляхъ для охраны выгружаемыхъ и нагружаемыхъ товаровъ и для пересылки сообщеній и донесеній отъ консульства въ Астрахань; Чекалевскій же выпросилъ себѣ назначеніе 30 солдатъ при двухъ унтеръ-

---

[1]) См. приложеніе 116, стр. CDLXXXV.
[2]) Персид. д. 1753 г., № 1.

офицерахъ. Кромѣ воинской команды съ Чекалевскимъ отправленъ былъ въ Персію и священникъ, долженствовавшій состоять при консульствѣ. Были ли при немъ ученики для изученія восточныхъ языковъ — неизвѣстно. Племянникъ московскаго первой гильдіи купца Шубинъ просился еще въ бытность Чекалевскаго въ Москвѣ, ѣхать при немъ въ Персію для изученія персидскаго языка, но было ли уважено его прошеніе — неизвѣстно[1]).

Въ Зензили Чекалевскій прибылъ 5 декабря 1753 года. Уже первый дебютъ его здѣсь, — первое офиціальное знакомство съ мѣстными властями, оказался неудачнымъ. Дѣло въ томъ, что при назначеніи его въ консульскую должность онъ былъ въ чинѣ коллежскаго секретаря, и хотя съ декабря 1753 г. онъ былъ „для персидской его поѣздки“ произведенъ въ коллежскіе асессоры, но такъ какъ кредитивъ ему былъ выданъ ранѣе, то въ немъ онъ былъ поименованъ прежнимъ секретарскимъ чиномъ. Это обстоятельство сразу уронило его въ глазахъ мѣстнаго правителя: „презирая секретарскій его чинъ“, рященскій командиръ не отвѣтилъ письменно на увѣдомленіе Чекалевскаго о его прибытіи, какъ то слѣдовало по принятому обычаю, и позвавъ своего секретаря, сказалъ ему насмѣхаясь: „изъ Россіи пріѣхалъ сюда гость, а тебѣ товарищъ“. Хотя по полученіи объ этомъ увѣдомленія отъ Чекалевскаго, при указѣ коллегіи отъ 27 сентября 1754 г. къ нему и отправленъ былъ новый кредитивъ съ чиномъ коллежскаго асессора, для предъявленія его вновь тамошнимъ командирамъ, но первое впечатлѣніе этимъ уже изглажено быть не могло[2]). Затѣмъ Чекалевскій былъ поставленъ въ сравнительно неблагопріятное положеніе тѣмъ, что въ Персіи не было въ это время русской дипломатической миссіи, и онъ поэтому не имѣлъ никакой опоры у центральнаго персидскаго правительства. Наконецъ, продолжавшіяся въ Персіи внутреннія смуты давали, конечно, полный просторъ произволу областныхъ персидскихъ

---

[1]) Персид. д. 1753 г., № 1. Впослѣдствіи мы видимъ при консульствѣ „переводчика“ Шубина.

[2]) Персид. д. 1754 г., № 1 и № 2.

управителей. Все это, въ связи съ другими фактами, къ разсмотрѣнію которыхъ мы сейчасъ перейдемъ, лишало наше консульство возможности оказать русской торговлѣ и русскимъ купцамъ въ Персіи ту пользу и охрану, какой бы слѣдовало отъ него ожидать. Главными причинами этого мы должны признать продолжительные, многолѣтніе перерывы, въ теченіе коихъ въ Персіи совсѣмъ не было русскихъ консульствъ съ одной стороны, и поведеніе русскихъ купцовъ въ Персіи — съ другой. Вслѣдствіе продолжительнаго отсутствія русскаго дипломатическаго и консульскаго представительства въ Персіи, русскіе купцы, не прекращавшіе своей торговли съ персіянами, были предоставлены на полный произволъ персидскихъ властей. Мы видѣли, что ради соблюденія казеннаго пошлиннаго интереса русскимъ купцамъ разрѣшалось продолжать торговыя поѣздки въ Персію, коль скоро они давали подписку въ томъ, что принимаютъ на себя весь рискъ этихъ поѣздокъ и что они не будутъ претендовать на охрану ихъ интересовъ правительствомъ, въ случаѣ если понесутъ какой-либо ущербъ. И купцы широко пользовались этимъ правомъ. Мы уже указывали и ранѣе на рядъ прошеній, поданныхъ купцами напр. въ 1749, 1750 годахъ о разрѣшеніи имъ такой торговли. Такого же рода прошенія дошли до насъ и за 1751, 1752, 1753 годы, когда въ Персіи не было консульства[1]). Уже Даниловъ жаловался коллегіи иностранныхъ дѣлъ, что несмотря на его запрещенія купцы часто соглашаются добровольно на уплату неправильно требуемыхъ съ нихъ персіянами пошлинъ и сборовъ[2]). То же самое свидѣтельствуетъ и Чекалевскій. Въ результатѣ, въ моментъ прибытія Чекалевскаго въ Персію, купцы наши, „не взирая на трактаты, не только обыкновенную пошлину и другіе таможенные сборы платить, но и всякія тягости наравнѣ съ подданными персидскими нести принуждены были“[3]). Такимъ образомъ за это время отсутствія русскаго дипломатическаго и консульскаго представительства въ Персіи, пер-

---

[1]) Персид. д. 1751 № 8, 1752 № 5, 1753 № 5, 1755 № 13, 1756 № 7 и др.

[2]) Персид. д. 1751, № 3.

[3]) Доношеніе Чекалевскаго въ коммерцъ-коллегію 11 мар. 1754 г. (Перс. д. 1754, № 2; Архивъ коммерцъ-коллегіи, № 616.)

сидскія власти прямо отвыкли отъ соблюденія относительно русскихъ купцовъ какихъ-либо договоровъ (быть можетъ, имъ даже неизвѣстныхъ), тѣмъ болѣе, что не встрѣчая ни отпора со стороны купцовъ, ни охраны ихъ правъ и интересовъ со стороны Россіи, они имѣли полное основаніе предполагать, что значительныя матеріальныя выгоды персидской торговли вполнѣ искупаютъ для русскихъ купцовъ тѣ нравственныя и физическія обиды и матеріальныя лишенія, коимъ они подвергались въ Персіи. И дѣйствительно, въ Мизандронѣ, напримѣръ, куда за полнымъ упадкомъ торговли въ Рештѣ, и по просьбѣ купцовъ, Чекалевскій вынужденъ былъ разрѣшить имъ ѣздить для торговли, тамошній сердарь и таможенный откупщикъ позволяли себѣ надъ ними всевозможныя насилія относительно требованія пошлинъ и безденежнаго отбиранія у нихъ товаровъ, а въ случаѣ какого-либо протеста со стороны купцовъ запрещали имъ производство торговли. Такое обращеніе съ русскими купцами тамошнія персидскія власти мотивировали, по свидѣтельству Чекалевскаго[1]) тѣмъ, что „русскіе люди не обращаютъ вниманія на причиняемыя имъ обиды и какъ бы ихъ ни притѣсняли, „или бы, напримѣръ, чьего отца, брата или дядю хотя до смерти убили, то на другой годъ на ихъ мѣста сынъ, братъ иной и племянникъ неотмѣнно пріѣдутъ". „Такому отъ персіянъ озорничеству и предосудительному съ росс. купцами обращенію сами они причиною, — говоритъ далѣе Чекалевскій, — ибо и прежде сего равнымъ образомъ тамъ съ ними поступаемо было, однако то ихъ нимало не удерживало туда ѣздить, а этимъ сами они подали поводъ персіянамъ думать, что въ томъ состоитъ одна россійскихъ купцовъ польза, въ каковомъ мнѣніи и сердарь находясь, приказываетъ товары брать у нихъ на себя съ немалымъ въ цѣнѣ уменьшеніемъ", а таможеннымъ бурмистромъ въ одномъ 1753 году взято съ купцовъ насильно, якобы заимообразно, 15.775 рублей. Такое мнѣніе персіянъ о русскихъ

---

[1]) Доношеніе въ коммерцъ-коллегію 7 апрѣля 1754 г. (Персид. д. 1754 г., № 2 и Архивъ коммерцъ-коллегіи, № 616); срв. также приложеніе Е къ донесенію 11 марта 1754 г. (тамъ же).

купцахъ Чекалевскій находитъ, въ сущности, справедливымъ. Онъ прямо говоритъ, что своими несогласіями и единственнымъ стремленіемъ другъ передъ другомъ скорѣе продать и купить товары, они сбиваютъ цѣны на русскіе товары и, наоборотъ, значительно поднимаютъ цѣны на товары персидскіе, а своеволіе персидскихъ властей относительно русскихъ купцовъ приписываетъ тому обстоятельству, что послѣдніе ради матеріальныхъ выгодъ слишкомъ безропотно переносятъ всѣ насилія персіянъ. Чтобы положить имъ конецъ, Чекалевскій попробовалъ-было запретить имъ поѣздки въ Мизандронъ и Рештъ, будучи убѣжденъ, что персіяне сами нуждаются въ русскихъ товарахъ, а особенно въ хлѣбѣ, и сами будутъ пріѣзжать за ними, но русскіе купцы, „не храня свою честь и нерадѣя о лучшей своей пользѣ" продолжаютъ ѣздить туда и тѣмъ поддерживаютъ въ персіянахъ убѣжденіе, что главную выгоду отъ торговли и большій интересъ въ ней имѣютъ русскіе купцы, а чрезъ это поселяютъ въ нихъ пренебреженіе къ себѣ. Между тѣмъ такое отношеніе персіянъ къ русскимъ купцамъ должно было неблагопріятно отражаться и на ихъ отношеніи къ представленіямъ русскаго консульства въ пользу купцовъ. „Персіяне какъ съ ними презрительно обходятся, — говоритъ Чекалевскій, — такъ и ко мнѣ никакого почтенія по характеру моему не оказываютъ".

Такое положеніе русскихъ купцовъ и русской торговли въ Персіи должно было, конечно, побудить Чекалевскаго къ изысканію мѣръ для прекращенія неблагопріятныхъ условій, вызвавшихъ такое положеніе. Представленія персидскимъ властямъ при господствовавшихъ въ Персіи смутахъ и анархіи и при отсутствіи прочнаго и сильнаго центральнаго правительства, способствовавшихъ деспотическому своеволію мѣстныхъ властей, оказывались совершенно недостаточными, особенно въ виду указаннаго отношенія къ этимъ своеволіямъ русскихъ купцовъ. Съ другой стороны, дѣло осложнялось еще и тѣмъ, что дисциплинированіе купцовъ и упорядоченіе ихъ торговли оказывалось на практикѣ совершенно невозможнымъ для консульства. По мнѣнію Чекалевскаго, единственною цѣлесообразною мѣрою было бы поэтому сосредоточеніе русской торговли

съ Персіею въ одномъ удобномъ для этого пунктѣ, гдѣ бы она производилась непосредственно на глазахъ, такъ сказать, консульства. Неудобства въ этомъ отношеніи торговли въ Рештѣ и въ Зинзиляхъ сознавались уже, какъ мы видѣли, и предмѣстниками Чекалевскаго. Въ Рештѣ, совершенно разоренномъ, благодаря смутному времени, всякая торговля въ это время совершенно прекратилась, но и зинзилинскій портъ представлялъ для нея слишкомъ неблагопріятныя условія: суда подвергались значительной опасности при переходѣ черезъ песчаный банкъ, а останавливаясь на якорѣ въ открытомъ морѣ, подвергались не меньшей опасности отъ частыхъ штормовъ и буруновъ. Мало того, выгруженные на берегъ товары подвергались здѣсь опасности отъ пожара, такъ какъ никакихъ караванъ-сараевъ или строеній, кромѣ тростниковыхъ шалашей для ихъ храненія здѣсь не было, между тѣмъ везти ихъ далѣе внутрь страны было невозможно вслѣдствіе внутреннихъ смутъ и анархіи, и купцы поневолѣ оставались въ Зинзиляхъ, хотя бы для того, чтобы въ случаѣ какой-либо опасности имѣть убѣжище на своихъ судахъ[1]). Поэтому Чекалевскій предполагалъ сначала перевести купцовъ и резиденцію консульства въ Ленгерутъ, — тамъ была удобная стоянка для судовъ, болѣе значительная торговля, благодаря близости этого мѣста отъ Мизандрона, и русскіе купцы и прежде охотно ѣздили туда. Но на это не согласился мѣстный сердарь[2]). Оставалось избрать третій пунктъ, и — подобно Бакунину — Чекалевскій остановился на Баку[3]). Представляя объ этомъ въ коллегію, Чекалевскій просилъ лишь разрѣшенія запретить купцамъ ѣздить въ какіе-либо другіе персидскіе порты, — „съ своими товарами самимъ въ глаза персіянамъ лѣзть и отъ нихъ наглости и изнуреніе терпѣть, отъ которыхъ консульству ихъ заочно и защищать невозможно“, — между тѣмъ какъ если они не будутъ ѣздить по городамъ, то персіяне сами станутъ

---

[1]) Доношеніе Чекалевскаго въ коммерцъ-коллегію 11 марта 1754 г. (Перс. д. 1754 г. № 2).

[2]) Доношенія 21 янв. 1754 г. № 1 въ коллегію иностр. дѣлъ и 11 марта въ коммерцъ-коллегію (тамъ же).

[3]) То же и доношеніе 7 апр. 1754 г. № 3 въ колл. иностр. дѣлъ (тамъ же).

за русскими товарами пріѣзжать въ Баку, такъ какъ безъ нихъ они обойтись не могутъ.

Обѣ коллегіи — коммерціи и иностранныхъ дѣлъ [1]) — согласились на переводъ русской торговли въ Баку. „Хотя здѣсь и желается, — говорилось въ указѣ коллегіи иностр. дѣлъ, — чтобы онъ, консулъ, отъ Ряща не отдалялся, но если подлинно ему невозможно будетъ по причинѣ какихъ-либо отъ персіянъ ему показуемыхъ обидъ или какой крайней опасности пребываніе свое при Энзелинскомъ портѣ продолжать или же другого способнѣйшаго для своей лучшей выгоды и безопасности мѣста по близости оттуда пріискать, въ такомъ уже, яко необходимомъ случаѣ, хотя и въ Баку переѣхать ему позволяется, куда и купеческіе торги перевесть“.

Указъ этотъ полученъ былъ Чекалевскимъ лѣтомъ 1755 г., но лишь въ 1757 г. онъ съ бывшими въ Зинзиляхъ русскими купцами и товарами перебрался въ Баку; однако и здѣсь пребываніе консульства было непродолжительно. Бакинскій ханъ относился къ русскимъ купцамъ и къ русскому консульству нисколько не лучше другихъ персидскихъ намѣстниковъ. Несмотря на перенесеніе консульства въ Баку, онъ позволялъ себѣ самыя возмутительныя насилія надъ ними, и представленія Чекалевскаго оставлялись имъ безъ всякаго вниманія. Мало того, самому консулу не было разрѣшено ханомъ поселиться въ городѣ, а онъ вынужденъ былъ оставаться на одномъ изъ стоявшихъ въ портѣ русскихъ судовъ. Признавая полную безполезность дальнѣйшаго пребыванія консула въ Баку, но не желая совершеннаго удаленія его изъ Персіи, въ виду необходимости получать оттуда извѣстія о тамошнихъ „происхожденіяхъ“ и въ виду просьбъ кубинскаго и шемахинскаго хановъ о переведеніи русской торговли въ Низовую съ обѣщаніемъ полной безопасности для купцовъ и консульства, Чекалевскому приказано было коллегіею переѣхать самому и перевести всѣхъ русскихъ купцовъ изъ Баку въ Низовую[2]). Однако,

---

[1]) Промеморія коммердъ-коллегіи въ иностранную коллегію отъ 17 ноября 1754 г. и указъ иностранной коллегіи Чекалевскому отъ 29 декабря 1754 г. въ Персид. д. 1754 г. № 1.

[2]) Приложеніе 121, стр. DXXXIII.

еще до полученія этого указа, Чекалевскій переѣхалъ въ Сальянъ и отсюда (осенью 1758 года) отправилъ въ коллегію новое прошеніе о разрѣшеніи ему вернуться въ Россію, такъ какъ онъ сознаетъ полное свое безсиліе охранять русскихъ купцовъ въ Персіи, а съ другой стороны, и торговля тамошняя пришла въ такой упадокъ, что на русскіе товары въ теченіе цѣлаго уже года нѣтъ рѣшительно никакого спроса, заѣхавшіе въ Персію купцы сидятъ тамъ безъ всякаго дѣла, и отпуска новыхъ товаровъ изъ Россіи въ Персію нечего и ожидать[1]). Такъ какъ ко всему этому съ конца 1758 г. въ Гиляни распространилась чума, то коллегіею иностр. дѣлъ Чекалевскому разрѣшено было вернуться въ Россію, и въ августѣ 1759 года онъ прибылъ въ Астрахань[2]).

Послѣ Чекалевскаго консульскій постъ въ Персіи оставался незанятымъ до 1763 года.

Изъ разсмотрѣнія дѣятельности нашего консульства въ Персіи до 1759 г. мы не можемъ не притти къ заключенію, что главная цѣль его учрежденія — содѣйствіе развитію русской торговли съ этой страной путемъ охраны русскихъ купцовъ отъ притѣсненій и своеволія персидскихъ властей достигалась лишь въ весьма недостаточной степени. Изъ донесеній нашихъ консуловъ выясняются и тѣ бытовыя условія и экономическія причины, вслѣдствіе которыхъ упорядоченіе этой торговли представлялось крайне затруднительнымъ. Въ предѣлахъ своей компетенціи (независимо отъ общихъ условій торговой и таможенной

---

1) За 5 лѣтъ, съ 1752 по 1756 г., средняя годовая сумма отпуска и привоза товаровъ въ Астрахани и Кизлярѣ равнялась 721535 р. (П. С. Зак. XVII № 12415). Въ Астрахани пошлинный сборъ въ 1755 г. доходилъ до 38 т. руб., а въ 1757 г. лишь до 18439 р. (П. С. Зак. XV № 10848). Ср. также приложеніе 122.

2) Мы ограничиваемся этими довольно неполными свѣдѣніями о судьбахъ русскаго консульства въ Персіи послѣ 1755 года, такъ какъ разсмотрѣніе документовъ Московскаго главнаго Архива Министерства иностр. дѣлъ за послѣдующее время не было намъ разрѣшено начальствомъ Архива. При дальнѣйшемъ изложеніи главнымъ матеріаломъ служили документы, хранящіеся при Департаментѣ неокладныхъ сборовъ — Архивовъ коммерцъ-коллегіи и коммиссіи о коммерціи (Екатерининской), а также документы, помѣщенные въ П. Собр. Законовъ и у Чулкова.

администраціи и таможенныхъ порядковъ въ астраханскомъ портѣ) наши консулы считали одною изъ главныхъ причинъ неудовлетворительнаго положенія русской торговли въ Персіи неудовлетворительный составъ торгующаго тамъ отъ имени русскихъ купцовъ служебнаго персонала, пренебреженіе русскаго купечества къ охранѣ своихъ личныхъ и торговыхъ правъ изъ-за ближайшихъ матеріальныхъ выгодъ и отсутствіе у русскихъ купцовъ чувства коммерческой солидарности. Мы видѣли, что въ числѣ мѣръ для поправленія и упорядоченія русской торговли въ Персіи, предлагавшихся нашими консулами, почти неизмѣнно фигурировали: запрещеніе имъ ѣздить самовольно, безъ вѣдома консульства, въ разные персидскіе порты и вообще подчиненіе ихъ торговли болѣе строгому надзору со стороны администраціи и консульства. Все это какъ нельзя лучше достигалось въ случаѣ передачи всей персидской торговли въ руки одной организованной компаніи. Царствованіе Елизаветы благопріятствовало организаціи торгово-промышленныхъ компаній; кстати явились и соотвѣтственныя предложенія, и такимъ образомъ въ 1758 г. возникаетъ [1]), подъ вѣдѣніемъ сената, акціонерная [2]) торговая компанія для персидскаго торга, съ армяниномъ Исахановымъ и купцами Матвѣевымъ и Земскимъ во главѣ, которой и предоставлено исключительное право перевозить водою и сухопутно русскіе и иностранные товары изъ Астрахани и Кизляра въ Персію, въ Гилянь и въ другіе тамошніе порты, и строить для перевозки товаровъ мореходныя суда. Всѣмъ купцамъ, не записавшимся въ компанію, торговля съ Персіею была запрещена, а также и учрежденной въ 1752 г. морской астраханской компаніи запрещено перевозить на своихъ судахъ товары въ Персію, а дозволено заниматься лишь перевозкою казеннаго провіанта [3]). Мы не имѣемъ свѣдѣній о дѣятельности этой компаніи, но цѣль ея учрежденія — способствовать развитію торговыхъ

---

[1]) П. Собр. Зак. XV, № 10.848; Чулковъ II, ч. 2, стр. 336.

[2]) 4000 акцій по 150 руб.

[3]) Въ слѣдующемъ 1759 г. учреждена еще коммерчествующая въ Бухары и Хиву и по лѣвому берегу Каспійскаго моря до персидской границы компанія гр. Воронцова (П. Собр. Зак. XV, № 11.046).

сношеній между Россіею и Персіею несомнѣнно достигнута не была и существованіе ея прекращено въ 1762 году. Мотивы, побудившіе правительство къ закрытію компаніи, выражены въ любопытномъ во многихъ отношеніяхъ указѣ сенату отъ 28 марта 1762 года[1]). Въ отличіе отъ экономическихъ взглядовъ господствовавшихъ въ русскихъ правительственныхъ кругахъ въ царствованіе Елизаветы, указъ этотъ, отмѣнявшій существованіе не только компаніи для персидскаго торга, но вообще всѣхъ привилегированныхъ монопольныхъ компаній, „заведенныхъ на подобныхъ ей основаніяхъ", провозглашалъ принципъ свободы торговли[2]): „Свободный торгъ съ Персіею принадлежитъ всему государству, и какіе тамъ грабежи и разоренія ни были, сія часть коммерціи всегда была велика и многія тысячи людей питались ею" [3]), между тѣмъ; „сей старый и толико уже распространенный торгъ приведенъ въ тѣсныя границы и отданъ въ компанію... и превеликое множество купцовъ, кои туда промышляли и безъ имени (компаніи) дѣйствительную и полезную составляли компанію, сего промысла лишены, а отданъ онъ подобно какъ незнаемому пришельцу". Эти-то соображенія, желаніе, чтобы выгодами персидской торговли могли пользоваться всѣ купцы, а не только привилегированные компанейщики, и побудили правительство закрыть компанію[4]). Но съ закрытіемъ ея должны были вновь возникнуть всѣ прежніе жгучіе и насущные вопросы о необходимыхъ мѣрахъ къ упорядоченію торговыхъ пріемовъ русскаго купечества и, въ особенности, о дѣйствительной охранѣ его отъ своеволія персидскихъ властей. Для того, чтобы „отъ несо-

---

[1]) П. Собр. Зак. XV, № 11.489, ст. 9, стр. 962 (то же у Чулкова II ч. 2, стр. 384).

[2]) Замѣтимъ, что тѣмъ же указомъ разрѣшенъ вывозъ въ Персію многихъ товаровъ, которые ранѣе были запрещены.

[3]) Указъ приводитъ любопытный фактъ: „Отецъ Евреиновыхъ (богатыхъ купцовъ того времени) потерялъ тамъ вдругъ около 180.000 р., а торговъ однако туда не пресѣкъ, конечно, увѣренъ будучи тамъ же и наградить этотъ убытокъ".

[4]) Дѣйствительно, вслѣдствіе закрытія компаніи, въ томъ же году русскими купцами отправлено было въ Персію товаровъ на 235 тыс. руб. (Архивъ комм.-коллегіи, № 637).

гласія купцовъ не происходило толь полезному торгу подрывовъ", указъ предлагалъ, чтобы всякій годъ, когда купцы начинаютъ съѣзжаться въ Персію и соберется ихъ 6 человѣкъ, дѣлали они въ присутствіи консула своимъ товарамъ расцѣнку съ взаимнымъ обязательствомъ ниже этой расцѣнки товаровъ своихъ не продавать, а кто ниже продастъ, у того все конфискуется въ пользу торгующаго туда купечества. Такой порядокъ установленъ былъ русскими купцами въ Швеціи; нѣчто подобное установлено было съ 1752 г. относительно русской торговли въ Оренбургѣ[1]). Это установленіе подтверждено было указомъ 31 іюля того же 1762 года[2]), а указомъ сената въ главный магистратъ и въ коммерцъ-коллегію отъ 25 октября 1762 года[3]) велѣно главному магистрату обще съ президентомъ мануфактуръ-коллегіи и при участіи „лучшихъ купцовъ, въ Москвѣ обрѣтающихся и торгующихъ въ Персію, въ Царьградъ и въ прочихъ портахъ", составить инструкцію о расцѣнкѣ товаровъ и о неуниженіи цѣнъ. Но купечество признало такую расцѣнку неудобною и нежелательною и сенатъ утвердилъ это мнѣніе. Что же касается огражденія русской торговли въ Персіи, то, по мнѣнію указа 28 марта 1762 года, „дабы избѣгать отъ бѣдствія и грабежа, коимъ вольный торгъ въ Персіи многократно подверженъ былъ и кои истолкованнымъ были поводомъ къ заведенію компаніи, то довольно держаться силы заключенныхъ съ Персіею трактатовъ, въ коихъ именно стоитъ, чтобъ росс. людямъ торговать при всѣхъ берегахъ и портахъ, ибо не въ портахъ были главные грабежи, а когда здѣшніе купцы, не разумѣя свою и государственную честь, по всей Персіи скитаясь, щепетильничали; персіяне и другіе тамошніе купцы во сто разъ охотнѣе сами къ портамъ пріѣзжаютъ и надобные имъ товары покупаютъ, дабы, развозя сами внутрь государства, могли и себѣ получать нѣкоторую пользу. Сего ради и до установленія тишины въ Персіи надлежитъ назначить только два порта, а именно Бакинскій и

---

1) Кайдановъ, Систематич. каталогъ дѣламъ коммерцъ-коллегіи, стр. 19 и № 507.

2) П. Собр. Зак. XVI, № 11.630.

3) Чулковъ II ч. 2, стр. 388.

Зензелинскій, и тамо содержать на казенномъ иждивеніи по консулу".

Этотъ пунктъ указа 28 марта подтвержденъ былъ и 16-мъ пунктомъ указа 31 іюля 1762 года[1]) съ предписаніемъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ опредѣлить и отправить консуловъ въ оба порта немедленно. Такимъ образомъ этими указами осуществлялось одно изъ главныхъ представленій русскихъ консуловъ въ Персіи, — русская торговля ограничивалась двумя персидскими портами (и притомъ, по указу 31 іюля, съ предписаніемъ, чтобы купцы своихъ товаровъ на берегъ не выгружали) и ставилась подъ непосредственный консульскій надзоръ. Консулами въ оба порта назначены были Игумновъ и Суляковъ.

Кандидатура Игумнова на постъ русскаго консула въ Персіи поставлена была купечествомъ еще въ 1758 г., когда въ коммерцъ-коллегію поступило прошеніе отъ „торгующихъ при астраханскомъ портѣ россійскихъ и иностранныхъ купцовъ", въ которомъ они объявляли[2]), что въ виду просьбы Чекалевскаго объ отозваніи его изъ Персіи и необходимости опредѣлить кого-либо другого къ консульской должности, купечество ходатайствуетъ о назначеніи на нее оберъ-цольнера астраханской торговой таможни, симбирскаго купца Илью Максимова Игумнова. Въ прошеніи указывалось на примѣрное прилежаніе, попечительное раченіе и крайнее усердіе Игумнова въ пошлинномъ сборѣ и въ письменномъ правленіи таможенныхъ дѣлъ, на знакомство его съ купеческими и таможенными порядками по прежней бытности его директоромъ портовой таможни и членомъ комиссіи для сочиненія астраханскаго портоваго тарифа, а также на его пріятность и доброе обхожденіе съ купечествомъ, а особенно съ иностранными людьми, и на защиту отъ всякихъ обидъ; въ виду всѣхъ этихъ достоинствъ, добрыхъ качествъ и вѣрныхъ и ревностныхъ трудовъ Игумнова купечество просило о назначеніи его консуломъ въ Персію на мѣсто Чекалевскаго, „ибо онъ, Игумновъ, по искусству своему снести и исправить то совершенно можетъ, понеже

---

[1]) П. Собр. Зак. XVI, № 11.630 (Архивъ коммерцъ-коллегіи, № 633).

[2]) Архивъ коммерцъ-коллегіи, № 633.

въ правленіи оной должности главное дѣло состоитъ въ надзираніи надъ коммерціею и купечествомъ"[1]).

Когда вслѣдствіе указа отъ 31 іюля 1762 года возникъ вопросъ о назначеніи консуловъ въ Персію, то въ апрѣлѣ 1763 г. коллегія иностр. дѣлъ представила сенату къ замѣщенію этой должности надв. совѣтника Абазаце и майора Петровича и двѣ челобитныхъ московскихъ, астраханскихъ и другихъ росс. городовъ купцовъ съ просьбою о назначеніи на этотъ постъ Игумнова. При разсмотрѣніи этого вопроса въ сенатѣ (18 апрѣля 1763 г.) присутствовала и сама императрица, которая и указала назначить консуломъ Игумнова, а такъ какъ въ силу именного указа отъ 31 іюля 1762 г. въ Персію предстояло назначить двухъ консуловъ, то для отправленія другого консула въ Персію императрица указала „выбрать по тому жъ московскому и астраханскому купечеству"; почему сенатомъ и былъ отправленъ указъ главному магистрату съ приказаніемъ московскому и астраханскому купечеству выбрать „человѣка, къ занятію консульской должности надежнаго и достойнаго и знающаго то дѣло, ибо сія должность большею частью для собственной ихъ купеческой пользы служить можетъ", и внести представленіе объ избранномъ въ сенатъ. Московское купечество сообща съ находившимися въ Москвѣ астраханскими купцами избрало вторымъ консуломъ московскаго первой гильдіи купца Михаила Сулякова, который и былъ назначенъ на эту должность указомъ императрицы на докладъ сената 4 октября 1763 года.

На платежъ консуламъ купеческаго жалованья, имъ опредѣлено было каждогодно получать съ торгующихъ въ Персію купцовъ при взиманіи съ отпускаемыхъ ими туда и съ вывозныхъ обратно изъ Персіи въ Россію товаровъ съ каждаго платежнаго пошлиннаго рубля на каждаго консула по 5 коп., а на обоихъ по 10 коп. съ рубля[2]). Казеннаго жалованья имъ положено, какъ и прежнимъ консуламъ, по 500 р.

---

[1]) См. приложеніе 123 стр. DXXXVI.

[2]) Архивъ коммерцъ-коллегіи №№ 633 и 634. 10 коп. съ пошлиннаго рубля равнялись полупроценту съ рубля съ цѣны товара. Такой размѣръ сбора опредѣленъ былъ по постановленію астраханскаго купечества на томъ

О назначеніи Игумнова и Сулякова сообщено было сенатомъ какъ въ коллегію иностр. дѣлъ, такъ и въ коммерцъ-коллегію для дачи имъ инструкцій. Любопытно однако, что для сочиненія инструкціи Игумнову сенатъ потребовалъ особаго мнѣнія главнаго магистрата и купечества. Именно[1]), въ силу именного собственноручнаго ея имп. величества указа сенатъ приказалъ главному магистрату „для лучшаго въ томъ разсужденія и сочиненія повелѣнной отъ ея величества инструкціи, обще съ президентомъ мануфактуръ-коллегіи Ададуровымъ, призвавъ къ тому лучшихъ купцовъ въ Москвѣ обрѣтающихся изъ торгующихъ въ Персію, въ Царьградъ и въ прочихъ портахъ, имѣть съ ними довольное разсужденіе и означенную инструкцію во всемъ на основаніи указа ея величества сочиня, въ самой крайней скорости подать на аппробацію въ сенатъ". Составленный этимъ совѣщаніемъ проектъ инструкціи оказался однако тождественнымъ по существу съ предписаніями 1-й, 3-й, 8-й и 12-й статей инструкціи русскимъ консуламъ въ Персіи, составленной коммерцъ-коллегіею, и лишь два представленія — о запрещеніи консулу производить торговлю и требовать въ свои руки купеческіе товары и деньги — не были предусмотрѣны коллежскою инструкціею и явились дополненіемъ къ 12-й статьѣ инструкціи, данной Игумнову[2]), точно такъ же, какъ, согласно указу отъ 31 іюля 1762 г., въ 11-ю статью ея внесено было предписаніе о запрещеніи купцамъ свозить свои товары въ Персіи на берегъ.

Инструкція, данная коммерцъ - коллегіею Сулякову, была

основаніи, что за 5 лѣтъ (съ 1752 по 1756 годъ) средняя сумма вывоза и привоза товаровъ въ Астрахани и Кизлярѣ равнялась 721.535 рублямъ, съ коихъ полупроцентный сборъ равнялся 3607 руб., — сумма вполнѣ достаточная на уплату 3600 рублей купеческаго содержанія двоимъ консуламъ и двоимъ при нихъ переводчикамъ. Но впослѣдствіи полупроцентнаго сбора вслѣдствіе постепеннаго упадка персидской торговли оказалось недостаточно и съ 1765 г. положено было собирать на содержаніе консуловъ по 1 коп. съ рубля съ цѣны товара съ тѣмъ, чтобы возможная остаточная сумма откладывалась въ запасъ на случай будущаго недостатка процентнаго сбора (См. П. С. Зак. XVII № 12415 и XXII № 16466).

[1]) Указъ сената въ коммерцъ-коллегію 25 октября 1762 г.

[2]) См. приложеніе 116, стр. CDLXXXV.

вполнѣ тождественна съ инструкціею Игумнову. Взаимныя отношенія обоихъ консуловъ особо регулированы не были; хотя Игумнову опредѣлено было быть при Зензелинскомъ портѣ, „яко главному консулю", но въ чемъ должно было выражаться это главенство, мы не знаемъ.

Мы видѣли, что указами 28 марта и 31 іюля 1762 г. для торговли русскихъ купцовъ и для резиденціи консуловъ назначены были впредь до возстановленія тишины въ Персіи два порта — Зензелинскій и Бакинскій. Указаны они были, конечно, лишь потому, что Зензелинскій портъ по близости его къ Решту, гдѣ прежде сосредоточивалась русско-персидская торговля, издавна былъ главнымъ пристанищемъ русскихъ судовъ, на Бакинскій же портъ неоднократно указывали русскіе консулы въ Персіи какъ на такой, который представляетъ значительныя удобства и преимущества передъ Зензелинскимъ въ качествѣ морской стоянки. При всемъ томъ крайнія неудобства Зензелинскаго порта не подлежали никакому сомнѣнію. Не было ни одного русскаго консула, который не жаловался бы на эти неудобства. На это обстоятельство обратилъ вниманіе и главный магистратъ при вышеупомянутомъ совѣщаніи его съ Ададуровымъ и купцами относительно желательныхъ мѣръ къ улучшенію русской торговли съ Персіею. Магистратъ и купечество выразили желаніе[1]), чтобы въ виду нездороваго воздуха и неудобства пристани въ Зензиляхъ „изыскать способъ быть порту при лежащемъ близъ Ряща Лангерутѣ". Сенатъ не согласился однако на такую перемѣну за неизвѣстностью Лангерутскаго порта, и резиденція Игумнова опредѣлена была окончательно въ Зинзиляхъ.

Нужно впрочемъ замѣтить, что купечество вообще осталось недовольно установленнымъ указами 28 марта и 31 іюля ограниченіемъ торговли въ двухъ только портахъ, и въ томъ же представленіи гл. магистрата и президента мануфактуръ-коллегіи мы находимъ ходатайство[2]), чтобы въ случаѣ, если бы въ назначенныхъ для торговли портахъ цѣны на товары русскіе оказа-

---

[1]) Чулковъ II, ч. 2, стр. 390.
[2]) Тамъ же и Архивъ коммерцъ-коллегіи № 633.

лись низкими и торговля ими вообще неспособною и если бы поэтому купцы пожелали ѣхать съ ними въ другія мѣста, то бы въ такомъ случаѣ позволить отпускать ихъ въ иныя безопасныя мѣста по усмотрѣнію консуловъ. Это ходатайство было уважено правительствомъ, и въ силу высочайше конфирмованнаго 5 іюня 1763 года доклада сената[1]), купцамъ разрѣшено возить въ Персію товары на продажу къ такимъ мѣстамъ, гдѣ способнѣе найдутъ, „по разсмотрѣнію консула, которому и надлежитъ о томъ имъ, купцамъ, заблаговременно давать знать". Собственно говоря, это разрѣшеніе въ значительной степени парализовало ту цѣль, которая имѣлась правительствомъ въ виду при ограниченіи русской торговли съ Персіею двумя только портами и притомъ тѣми именно, гдѣ должны были имѣть свое пребываніе и консулы. Но это противорѣчіе указа 5 іюня исправлено было отчасти въ инструкціяхъ коммерцъ-коллегіи Игумнову и Сулякову[2]) тѣмъ, что разрѣшая купцамъ ѣздить и возить товары въ другія мѣста Персіи, кромѣ Зинзилей и Баку, изысканіе и указаніе купцамъ способнѣйшихъ и безопаснѣйшихъ къ торговлѣ мѣстъ возлагалось на обязанность консуловъ, и имъ самимъ разрѣшалось, въ случаѣ надобности, ѣздить для надзиранія коммерціи въ другіе порты. При этомъ консулы должны были предварительно наводить справки о тѣхъ мѣстахъ, куда желали ѣхать купцы и, въ случаѣ неспокойства или небезопасности мѣста, удерживать ихъ отъ поѣздки туда.

Всѣ эти измѣненія въ указахъ 28 марта и 5 іюня имѣли результатомъ то, что и вопросъ о мѣстѣ резиденціи консульствъ оказался рѣшеннымъ лишь временно: хотя Игумнову и назначались для пребыванія Зинзили, а Сулякову — Баку, но конфирмованнымъ 4 сентября 1763 г. докладомъ сената о назначеніи второго консула въ Персіи — Сулякова, предписывалось[3]): „о мѣстахъ для пребыванія въ Персіи обоихъ россійскихъ консуловъ, *дабы оныя согласовали съ пользою и безопасностью торгующаго купечества*, поручить на главное разсмотрѣніе и

---

[1]) Чулковъ II, ч. 2, стр. 392; Архивъ коммерцъ-коллегіи № 633 и 634.
[2]) Въ ст. 2, 10 и 12, см. приложеніе 116.
[3]) Архивъ коммерцъ-коллегіи № 634.

опредѣленіе коллегіи иностр. дѣлъ, какъ наиболѣе свѣдущей всѣ тамошнія мѣста и обстоятельства", коллегія же иностранныхъ дѣлъ „по продолжающимся въ Персіи безпокойствамъ и своеволію персіянъ не имѣя тамъ подлиннаго свѣдѣнія" уклонилось отъ рѣшенія этого вопроса и „не нашла иного способа, какъ только обоимъ консуламъ предписать пребываніе имѣть въ такихъ мѣстахъ, гдѣ по ихъ усмотрѣнію способнѣе будетъ и туда же и купцамъ товары привозить по увѣдомленію ихъ, консуловъ; ибо имъ, будучи въ тамошнихъ мѣстахъ и персонально ихъ видѣвши, всегда о пользѣ и безопасности лучше и ближе, нежели здѣсь въ отдаленіи, знать можно"[1]).

Что касается впрочемъ измѣненій и отличій инструкціи Игумнову и Сулякову отъ инструкцій ихъ предмѣстникамъ, то въ этомъ отношеніи мы должны отмѣтить между прочимъ нѣкоторое измѣненіе въ консульской юрисдикціи. Между тѣмъ какъ прежде разбирательство споровъ между купцами поручалось консулу, въ данномъ случаѣ консуламъ предписывается выбрать трехъ судей изъ находящихся на мѣстѣ русскихъ купцовъ „добраго состоянія людей и велѣть имъ по самой сущей справедливости то спорное дѣло разобрать", а если кто ихъ рѣшеніемъ будетъ недоволенъ или если къ выбору въ судьи людей не найдется, въ такомъ случаѣ разобрать то дѣло словесно консулу. Далѣе, по инструкціи Игумнову и Сулякову усиленъ ихъ надзоръ за добропорядочнымъ поведеніемъ русскихъ купцовъ и ихъ приказчиковъ, безъ опредѣленія впрочемъ дисциплинарной власти консуловъ надъ ними. Затѣмъ мы отмѣтили уже выше запрещеніе консуламъ требовать въ свои руки товаровъ и денегъ и производить торговлю. Это запрещеніе, вставленное въ инструкцію по желанію купцовъ, мотивировано было, конечно, лишь опасеніемъ съ ихъ стороны, что если бы торговля разрѣшена была консулу, то онъ въ силу своего официальнаго положенія могъ бы производить ее въ ущербъ простымъ купцамъ.

Игумновъ выѣхалъ въ Персію въ концѣ 1763 года. Разрѣшенія персидскаго правительства (векиля Керимъ-хана) на учрежденіе своей резиденціи въ Ленгерутѣ онъ не получилъ.

---

[1]) Архивъ коммерцъ-коллегіи № 637.

Съ другой стороны, учредить ее въ Сальянскомъ портѣ, который, по его отзывамъ, представлялъ значительныя преимущества передъ Энзелинскомъ въ смыслѣ удобствъ для стоянки судовъ, безопасности для купцовъ и здороваго климата, Игумновъ нашелъ неудобнымъ въ виду слишкомъ близкаго положенія Сальянъ отъ Баку (не болѣе 200 верстъ). Такимъ образомъ консульство попрежнему осталось въ Энзелинскомъ портѣ.

Въ отношеніи защиты русскихъ купцовъ отъ чрезмѣрныхъ вымогательствъ и притѣсненій со стороны персидскихъ властей дѣятельность обоихъ нашихъ консуловъ была, сравнительно, удачна и полезна для русской торговли. Во всякомъ случаѣ, судя по ихъ донесеніямъ, русскіе купцы болѣе терпѣли ущерба отъ своихъ торговыхъ пріемовъ, нежели отъ персидскихъ вымогательствъ. Быть можетъ, не были лишены нѣкотораго основанія сѣтованія астраханскаго купечества, что отъ консуловъ въ Персіи „никакой, по точной силѣ званія этого, нѣтъ корреспонденціи" для полученія нужныхъ извѣстій, гдѣ какого товара много и гдѣ въ чемъ недостатокъ. Вслѣдствіе этого, по собственному признанію купцовъ, отпускъ товаровъ въ Персію производился не только безъ надлежащаго, но и безъ всякаго соображенія, и отсюда случалось, что въ иное мѣсто навезутъ товара очень неумѣренно, отчего онъ дешевѣетъ, а купечество русское, какъ некапитальное, торгующее болѣе на кредитъ, не въ состояніи выжидать и для скорѣйшей выручки своихъ денегъ вынуждено бываетъ продавать товаръ за безцѣнокъ и тѣмъ подрывать другъ друга [1]). Но съ другой стороны, Игумновъ подобно своимъ предмѣстникамъ жалуется, что русскіе купцы „перебивкою другъ передъ другомъ въ покупкѣ и въ продажѣ товаровъ и гнусными, противными во всемъ свѣтѣ коммерчествующимъ нравамъ поведеніями" сами дѣлаютъ другъ другу подрывъ, и сколько онъ ни старался, чтобы они при продажѣ своихъ товаровъ цѣнъ не унижали, а при покупкѣ персидскихъ не возвышали, но это было безполезно [2]). Впрочемъ и Игумновъ указывалъ при объясненіи вредной для поддержанія

---

[1]) Приложеніе 117, стр. DII.
[2]) Архивъ коммерцъ-коллегіи № 637.

цѣнъ на русскіе товары „торопости" русскихъ купцовъ въ ихъ продажѣ на некапитальность ихъ и на торговлю въ кредитъ. Многіе купцы, говоритъ онъ, торгуютъ въ кредитъ на чужія деньги, „берутъ ихъ великія суммы на векселя у астраханскихъ индійцевъ за значительные проценты (до 30%), отчего при приближеніи срока векселямъ принуждены прикащики ихъ хотя съ уменьшеніемъ цѣны товары продавать и хозяйскіе векселя выкупать", а между тѣмъ этимъ дѣлается подрывъ торговлѣ другихъ купцовъ. Очевидно, что для уничтоженія этой причины „торопости" русскихъ купцовъ въ продажѣ товаровъ по низкимъ цѣнамъ, нужно было доставить имъ возможность болѣе правильнаго кредита. Это и было сдѣлано учрежденіемъ осенью 1764 г. въ Астрахани казеннаго банка для торгующаго въ Персію и въ Астраханіи купечества. Онъ былъ учрежденъ исключительно благодаря представленіямъ русскаго консульства въ коммерцъ-коллегію [1]). Игумновъ придумалъ средство и для того, чтобы русскіе купцы своею „перебивкою въ покупкѣ" персидскихъ товаровъ и въ особенности главнаго изъ нихъ — шелка, не повышали чрезмѣрно цѣну на нихъ [2]). Онъ предлагалъ, чтобы закупка всего нужнаго шелка поручена была четыремъ выборнымъ отъ всего купечества купцамъ и чтобы затѣмъ купленный этими выборными шелкъ разверстывался между находящимися въ Персіи купцами пропорціонально ихъ деньгамъ. Но этотъ проектъ Игумнова не удался: несмотря на отобранную имъ о томъ подписку у купцовъ, послѣдніе продолжали „съ торопостью" и тайно другъ передъ другомъ скупать шелкъ и повышать цѣну на него [3]).

Впрочемъ и въ консульство Игумнова и Сулякова, какъ и при ихъ предмѣстникахъ, русская торговля въ Персіи значительно страдала отъ участія въ ней астраханскихъ армянъ и персіянъ, бывшихъ персидскихъ подданныхъ, какъ принятыхъ въ вѣчное русское подданство, такъ и временныхъ. Какъ мы

---

[1]) Представленіе коммерцъ-коллегіи въ комиссію о коммерціи объ учрежденіи банка и указъ 23 іюля 1764 г. въ дѣлахъ коммерцъ-коллегіи № 637.

[2]) Цѣна на шелкъ вслѣдствіе этой „перебивки" доходила до 35 руб. за батманъ (14 русск. фунтовъ съ золотниками).

[3]) Срв. впрочемъ приложеніе 117, стр. DII.

уже видѣли выше[1]), русское правительство вопреки представленіямъ нашихъ консуловъ въ Персіи, руководствуясь единственно желаніемъ привлекать ихъ ко вступленію въ русское подданство и фискальными соображеніями — пріумноженіемъ въ пошлинахъ казенной прибыли, — разрѣшало живущимъ въ Астрахани армянамъ, грузинцамъ и персіянамъ ѣздить въ Персію для торговли съ своими товарами, но съ паспортами, въ которыхъ они именовались якобы прикащиками русскихъ купцовъ, ѣдущими съ хозяйскими товарами[2]). Но благодаря постояннымъ сношеніямъ персидскихъ купцовъ съ Астраханью, персіяне всегда имѣли возможность обнаруживать подобные офиціальные подлоги, что̀ должно было по необходимости дискредитировать въ ихъ глазахъ русскую торговлю и защищавшее ее русское консульство. Мало того, по свидѣтельству предмѣстника Игумнова — Капытовскаго[3]), эти инородцы, пріѣзжая въ Персію, откровенно называли хозяевъ привезеннаго ими товара, а не тѣхъ астраханскихъ посадскихъ людей, которые были записаны въ качествѣ фиктивныхъ хозяевъ въ ихъ паспортахъ, и разглашали присылаемыя къ нимъ изъ Астрахани отъ ихъ настоящихъ хозяевъ письма подданнымъ персидскимъ армянамъ, отъ которыхъ узнавали объ ихъ истинныхъ хозяевахъ и сами персіяне. Поэтому Капытовскій представлялъ о необходимости запретить ѣзду въ Персію инородцамъ, новопринявшимъ русское подданство, а дозволить ее лишь армянамъ и татарамъ, заподлинно астраханскимъ уроженцамъ, и притомъ съ отобраніемъ у нихъ обязательства, чтобы они, будучи въ Персіи, не называли своихъ настоящихъ хозяевъ, отъ кого данъ товаръ, а называли бы тѣхъ, кто въ паспортѣ написанъ, и письма бы, къ нимъ писанныя отъ ихъ хозяевъ на армянскомъ языкѣ и запечатанныя ихъ именными печатями, не пропускать. Принято ли было во вниманіе это представленіе, мы не знаемъ, но указомъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ

---

[1]) Стр. 507, 551 сл.

[2]) Указъ коллегіи иностр. дѣлъ астраханскому губернатору отъ 13 октября 1746 г. въ дѣлахъ архива коммерцъ-коллегіи № 637, л. 81 сл.

[3]) Донесеніе въ колл. ин. дѣлъ 25 іюня 1747 г. въ Перс. д. 1747 г. № 12.

1750 г. предписано[1]) армянамъ астраханскимъ мѣщанамъ разрѣшить отпускъ ихъ товаровъ въ Персію на свои собственныя имена и выдавать имъ паспорты на эти товары, какъ русскимъ купцамъ даются, означая въ нихъ только просто, что отпущены товары астраханскаго мѣщанина такого-то, не упоминая, что онъ русскій подданный и какой націи, „дабы тѣмъ иногда, ежели возможно будетъ, имъ въ Персіи отъ пошлинъ избавиться, еже и для того потребно, чтобъ они и другіе армяне, въ торговлѣ своей облегченіе имѣя, тѣмъ пріохочены быть могли къ выѣзду въ Астрахань и къ распространенію купечества для происходящей отъ того въ пошлинахъ казенной прибыли".

Цѣлый рядъ такихъ распоряженій, имѣвшихъ въ виду единственно мнимую казенную въ пошлинахъ прибыль, а не интересы государственной торговли, которая должна была страдать отъ подобныхъ ухищреній, воспиталъ, конечно, въ астраханскихъ инородцахъ и русскихъ купцахъ убѣжденіе, что подобнаго рода подлоги въименованіи товарныхъ хозяевъ ничего предосудительнаго сами по себѣ не представляютъ. По примѣру своихъ соплеменниковъ „астраханскихъ мѣщанъ", жившіе въ Астрахани армяне, грузинцы, персіяне и индійцы продолжали вести съ Персіею торговлю подъ именемъ русскихъ купцовъ, а при такомъ порядкѣ, конечно, невозможно было и ожидать, чтобы требованія русскихъ консуловъ о невзиманіи пошлинъ съ русскихъ купцовъ уважались персидскими властями, не говоря уже о томъ, что этимъ подрывалось въ корнѣ всякое довѣріе со стороны персіянъ къ добросовѣстности пріемовъ русской торговли вообще. Въ виду всего этого, въ августѣ 1764 года коммерцъ-коллегія отправила, наконецъ, астраханской портовой таможнѣ и губернской канцеляріи указъ, предписывавшій имъ слѣдить за отпускомъ товаровъ въ Персію и увѣдомлять консуловъ о дѣйствительно русскихъ и о иноземческихъ товарахъ для предостереженія всякаго подлога, а также и въ паспортахъ купцамъ и прикащикамъ обозначать ихъ подданство и приказывать имъ являть эти паспорты и свидѣ-

---

[1]) Архивъ коммерцъ-коллегіи № 637.

тельства о товарахъ консуламъ и, наконецъ, наблюдать, чтобы иноземные купцы товаровъ своихъ подъ именами русскихъ подданныхъ купцовъ ради освобожденія ихъ въ Персіи отъ пошлинъ отнюдь не писали, и русскіе бы купцы того иноземнымъ дозволять и прикрывать своими именами отнюдь не держали подъ жестокимъ наказаніемъ и отнятіемъ всѣхъ тѣхъ товаровъ въ казну, — все это, „дабы заключенному съ Персіею трактату никакого нарушенія и постановленнымъ въ немъ для купечества выгодамъ поврежденія не было".

Однако, не говоря уже о томъ, что — какъ видно изъ жалобъ Игумнова коммерцъ-коллегіи — астраханская портовая таможня исполняла это предписаніе крайне небрежно, осуществленію гарантированнаго трактатами съ Персіею права русской торговли въ Персіи на свободу отъ пошлинъ въ столь же значительной степени препятствовало и пользованіе русскихъ купцовъ въ ихъ торговлѣ съ Персіею прикащиками армянами, грузинцами и персіянами. Въ виду общаго недовѣрія къ правильности показаній пріѣзжавшихъ изъ Россіи купцовъ о національности ихъ товаровъ, достаточно было, чтобы хотя бы дѣйствительно русскій подданный купецъ отправилъ свои товары въ Персію съ прикащикомъ-персіяниномъ, для того, чтобы персидскіе таможенные чиновники заподозрѣли правильность свидѣтельства и дѣйствительной принадлежности товара русскимъ хозяевамъ, а отсюда цѣлый рядъ придирокъ и, часто безполезныхъ, хлопотъ для консульства. Поэтому Игумновъ обратился къ астраханскому губернатору съ просьбой запретить астраханскимъ купцамъ, чтобъ „они изъ персидскихъ подданныхъ прикащиковъ у себя не имѣли, а отпускали бы товары съ прикащиками или комиссіонерами русскими подданными, которыхъ ему, Игумнову, отъ подрыва въ коммерціи удержать будетъ весьма способнѣе, нежели персидскихъ подданныхъ". Однако издать такое запрещеніе оказалось невозможнымъ, такъ какъ указомъ сената 1745 г. россійскимъ купцамъ воспрещать имѣть у себя прикащиковъ персидскихъ подданныхъ не велѣно, „для того, что безъ оныхъ пробыть имъ невозможно, а особливо, когда они съ товарами въ Персіи бываютъ, надлежитъ имъ оныхъ имѣть за незнаніемъ персидскаго языка и обыкности".

Замѣтимъ, что и Суляковъ представлялъ о неудобствахъ употребленія русскими купцами прикащиковъ-персіянъ, которые подолгу живутъ въ Персіи, не имѣя ни отъ купцовъ, ни отъ россійск. властей никакого письменнаго вида, почему персидскимъ управителямъ невозможно и удостовѣриться, что у нихъ товары русскихъ подданныхъ. Поэтому онъ предлагалъ обязать астраханскихъ купцовъ и мѣщанъ, которые находятъ необходимымъ имѣть прикащиковъ-персіянъ, давать имъ довѣренности, засвидѣтельствованныя астраханскимъ губернаторомъ. Но и это представленіе оставлено было, кажется, безъ послѣдствій.

Игумновъ умеръ 1 авг. 1765 г. Состоявшему при немъ переводчику Ильѣ Шубину поручено Суляковымъ присылать ему донесенія, защищать русскихъ купцовъ отъ притѣсненій и стараться о пользахъ русской торговли, а коммерцъ-коллегія, по полученіи извѣстія о смерти Игумнова, предложила главному магистрату учинить о выборѣ на его мѣсто въ консулы достойнаго человѣка торгующимъ въ Персію купцамъ объявленіе и, по выборѣ, объ опредѣленіи новаго консула сдѣлать куда надлежитъ представленіе[1]).

Осенью 1766 г. на мѣсто Игумнова назначенъ консуломъ при Энзилинскомъ портѣ протоколистъ коллегіи иностр. дѣлъ тит. сов. Гавріилъ Боголюбовъ. Отъ коммерцъ-коллегіи ему предписано было руководствоваться инструкціею, данною Игумнову[2]). Онъ оставался на консульствѣ до 1771 года.

Товарищъ Игумнова по консульству Суляковъ прибылъ въ Баку въ ноябрѣ 1764 года. Со стороны хана никакихъ препятствій къ водворенію его сдѣлано не было. Пріѣхавшіе съ нимъ купцы безпрепятственно свезли свои товары на берегъ и разобрали ихъ по своимъ лавкамъ безъ разбивки тай и отпиранія сундуковъ и коробовъ для досмотра. Съ русск. купцовъ ни пошлинъ, ни рахтаровъ не брали, а вмѣсто того брались они съ персидскихъ подданныхъ, которые у нихъ товары покупали. Впрочемъ торговля въ Баку, какъ и повсемѣстно въ Персіи, была въ упадкѣ; судя по достовѣрнымъ извѣстіямъ и по зна-

[1]) Архивъ комм.-колл. № 637

[2]) Тамъ же № 645.

чительному количеству пересылавшихся въ Баку для отвоза въ Астрахань и прочіе порты на русскихъ судахъ товаровъ изъ Шемахи, въ которой производились значительные торги, торговля въ Шемаху была бы, повидимому, весьма выгодна[1]), однако рисковать отпускомъ туда товаровъ ранѣе окончанія возникшихъ въ это время между шемахинскимъ и бакинскимъ ханомъ ссоръ, консулъ находилъ неудобнымъ и опаснымъ. Пристань бакинскую Суляковъ нашелъ вполнѣ удобною и безопасною для стоянки судовъ и самый городъ удобнымъ вслѣдствіе безопасности отъ пожаровъ, такъ какъ всѣ строенія каменныя[2]).

Впрочемъ подобно Игумнову и Суляковъ доносилъ, что въ Персіи торговля въ полномъ упадкѣ[3]), и хотя малая часть русскихъ товаровъ въ продажу и идутъ (холстъ, юфть, сало, мыло, масло коровье, мѣха и проч. мелочи), но „по малому дѣлу", а на европейскіе товары (сукна, краску брусковую, сѣмя канцелярное и пр.) расхода совсѣмъ нѣтъ. Этотъ упадокъ торговли онъ приписывалъ замѣшательствамъ въ Персіи и страху купцовъ передъ самовластіемъ и насиліями хановъ, „почему они и капиталы свои хранятъ до времени въ рукахъ", а также конкуренціею англичанъ. Дѣло въ томъ, что англійской компаніи, торговавшей въ Эрзерумѣ, разрѣшено было устроить склады товаровъ въ Бендеръ-Буширѣ и въ Ширазѣ, и оттуда они стали торговать внутрь Персіи до Испагани и съ Шемахою англійскими сукнами, краскою брусковою и всевозможными иностранными товарами, при чемъ продавали ихъ гораздо дешевле, нежели русскіе купцы продавали привезенные ими чрезъ Россію европейскіе товары[4]).

Вслѣдствіе прошенія астраханскаго купечества, по состоявшейся на поднесенномъ отъ сената докладѣ высочайшей конфирмаціи отъ 7 іюня 1770 года, „въ разсужденіи излишняго и безполезнаго на содержаніе другого въ Персіи консула расхода", одинъ изъ консуловъ въ Персіи (Суляковъ) былъ ото-

---

[1]) Хотя тамъ съ русскихъ купцовъ взимались рахтарныя пошлины.

[2]) Архивъ комм.-колл. № 637.

[3]) Впрочемъ изъ Баку въ 1765 г. отпущено было въ Россію свыше 3000 пуд. шелка.

[4]) Архивъ коммерцъ-коллегіи № 637.

званъ оттуда, и въ Персіи оставленъ только одинъ консулъ въ Энзели. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по челобитной астраханскаго купечества и мѣщанства, на содержаніе консульства сборъ съ отпускаемыхъ въ Персію и получаемыхъ оттуда товаровъ съ 1771 г. былъ соотвѣтственно уменьшенъ, и вмѣсто одного процента сталъ взиматься въ размѣрѣ полупроцента съ цѣны[1]). Есть указаніе, что Суляковъ „почти безчестнымъ образомъ изъ Баки выѣхалъ“[2]); тѣмъ не менѣе, по его признанію, трудно было бы найти лучшее мѣсто для пребыванія консульства, какъ Баку, и онъ былъ вполнѣ доволенъ тамошнимъ ханомъ. По свидѣтельству Сулякова, въ Баку съ русскихъ купцовъ пошлинъ не брали, но брали ихъ съ персидскихъ подданныхъ, покупавшихъ товары у русскихъ купцовъ. Съ этою цѣлью персидскія власти требовали даже, чтобы консулъ запретилъ русскимъ купцамъ открывать торговлю безъ увѣдомленія персидскихъ властей, чтобы послѣднія могли съ тѣхъ, кто у русскихъ купцовъ купитъ товаръ, получать обыкновенную пошлину. Коммерцъ-коллегія поняла однако, что если персидскіе подданные платили пошлину при запискѣ торга на русскіе товары, то „Персія возвращала эти пошлины на русскіе товары пониженіемъ ихъ цѣнъ, почему и должно тому платежу пошлинъ почитаться съ русскихъ купцовъ“. Поэтому сдѣлано было распоряженіе — не исполнять требованія персіянъ касательно объявленія о торгахъ русск. купцовъ. Впрочемъ Суляковъ доносилъ, что цѣны на русскіе товары оставались однѣ и тѣ же, какъ въ то время (до прибытія его въ Баку), когда съ нихъ платили пошлины и русскіе, и персіяне, такъ и въ то время, когда ихъ стали взыскивать съ однихъ персіянъ.

Въ маѣ 1771 г. на мѣсто отставленнаго отъ консульства по болѣзни консула Боголюбова опредѣленъ былъ коллегіею иностранныхъ дѣлъ консуломъ въ Персіи при Энзелинскомъ портѣ (съ производствомъ въ коллежскіе асессоры) секретарь Василій Семеновичъ Яблонскій. Жалованье казенное и собираемое съ купцовъ опредѣлено ему было такое же, какъ и его пред-

---

[1]) Указъ сената отъ 14 ноября 1771 г. Чулковъ II, ч. 2, стр. 405; тоже П. Соб. Зак. XXII, № 16466.

[2]) См. приложеніе 118, стр. DXXII.

мѣстникамъ. Онъ былъ снабженъ „обыкновеннымъ кредитивомъ“ отъ коллегіи иностр. дѣлъ, и сверхъ того ему данъ отъ нея указъ въ наставленіе, — „какимъ образомъ ему въ бытность въ Персіи поступать и по настоящимъ съ турками военнымъ обстоятельствамъ съ персіянами на отзывы ихъ изъясняться и интересы росс. имперіи престерегать“. А что касается коммерческихъ дѣлъ, то отъ коммерцъ-коллегіи ему приказано руководствоваться инструкціею, данною Игумнову; если же имъ „по тамошнимъ обстоятельствамъ что сверхъ предписаннаго или въ противность предписаннаго къ лучшему и къ размноженію торговли примѣчено будетъ, о томъ бы, съ объясненіемъ всѣхъ обстоятельствъ и могущей отъ того быть пользы, нисколько на томъ не останавливаясь, если бы то было и совсѣмъ противно коллежскому предписанію, представлять коллегіи, ибо очевидное познаніе, препровождаемое должнымъ къ службѣ усердіемъ, можетъ всякое дѣло яснѣе представить, нежели съ какимъ бы великимъ усердіемъ то заочно разбираемо ни было“ [1]).

Вслѣдствіе этого приказанія Яблонскій еще на пути въ Персію вступилъ въ Москвѣ и Тулѣ въ переговоры съ купечествомъ относительно торговли съ Персіею, обѣщая имъ всякое съ своей стороны содѣйствіе; но купцы отвѣчали, что торговля съ Персіею постоянно ухудшается, что многіе изъ торговавшихъ туда купцовъ совсѣмъ разорились, и что потому они не имѣютъ никакой охоты къ этой торговлѣ. Впрочемъ причинъ упадка ея они объяснить „по скудоумію“ не могли. Это сообщеніе объ упадкѣ торговли съ Персіею подтвердили Яблонскому и астраханскіе купцы [2]), замѣтивъ притомъ, что переводъ торговли изъ Зинзилинскаго въ другой портъ былъ бы не только безполезенъ, но и вреденъ, ибо воздухъ тамошній за послѣднее время сталъ здоровѣе, что опасность отъ пожаровъ зависитъ отъ принимаемыхъ противъ нихъ предосторожностей, а „наипаче отъ власти Божіей, которая во всякомъ мѣстѣ неизбѣжна“, и что ханъ рященскій нынѣ къ русскимъ весьма благосклоненъ

---

[1]) Архивъ комм.-колл. № 645.

[2]) Дѣйствительно, въ 1771 г. въ Энзили отпущено было только два судна, а въ 1772 — четыре, и то благодаря настояніямъ Яблонскаго.

и милостивъ, такъ что выѣхавшій недавно оттуда профессоръ Гмелинъ не можетъ его милостію нахвалиться; что же касается стоянки судамъ, то она и въ другихъ мѣстахъ не лучше. Однако, и отъ астраханскихъ купцовъ Яблонскій не могъ добиться объясненія причинъ упадка торговли съ Персіею, кромѣ жалобъ на консула Боголюбова и жалобъ иногородныхъ купцовъ на чинимыя имъ въ проѣздѣ ихъ въ Россію „по городамъ на заставахъ отъ командировъ задержки и разныя прицѣпки, отъ которыхъ они принуждены откупаться и немалые отъ того нести убытки, стараясь какъ можно подоспѣвать въ Астрахань ко времени и дабы не упустить судовъ въ Персію, отъ того происходитъ, что въ отправленіи тѣхъ судовъ бываетъ остановка за нескорымъ подвозомъ товаровъ и купцамъ въ торговлѣ помѣшательство". „Помянутымъ на заставахъ задержкамъ и разнымъ недѣльнымъ прицѣпкамъ, — присовокупляетъ Яблонскій, — я самъ могу быть свидѣтелемъ, ибо то жъ почти самое въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и со мною случилось, несмотря на то, что я не купецъ". Но объясненія причинъ неохоты, выражаемой купцами къ отправленію товаровъ въ Персію, Яблонскій такъ и не добился. Наконецъ, онъ обратился къ астраханскому губернатору Бекетову съ просьбою снабдить его наставленіями касательно способовъ къ поправленію торговли съ Персіею. Но и онъ отказалъ въ этой просьбѣ, объявивъ „что сколько отъ него зависѣло, онъ уже предъ симъ достаточно объяснилъ свои мысли въ извѣстномъ постановленіи, что нынѣ онъ не можетъ болѣе вступать въ такое, почти рѣшенное дѣло, которое осталось неисполнено или совсѣмъ пренебрежено тѣмъ самымъ, который при общемъ соглашеніи былъ, что однакожъ онъ, снисходя на мое прошеніе, не хочетъ отъ меня скрыть, что по его мнѣнію иныхъ способовъ нѣтъ къ возстановленію упавшей въ Персіи коммерціи, какъ непремѣнно нужно изыскать въ которомъ-либо мѣстѣ островъ или удобнѣйшее пристанище и сдѣлать его безопаснымъ и прочнымъ на будущее время. Только этимъ способомъ, по его мнѣнію, откроется путь купечеству къ безопасному и надежнѣйшему всегда пріѣзду съ товарами въ Персію, и въ недолгомъ потомъ времени процвѣтетъ росс. коммерція паче прежнихъ временъ и слава росс. имперіи усу-

губится, тѣмъ паче, что мы, будучи ближними сосѣдями Персіи, по сіе время не имѣемъ тамъ себѣ безопаснаго пристанища, а англичане, голландцы и французы, будучи весьма отдаленны, предъ нами въ томъ преимуществуютъ и коммерцію свою тамъ производятъ съ лучшими авантажами; что впрочемъ, если принять въ уваженіе всѣ тѣ обиды, наглости и противные къ здѣшней странѣ поступки, кои понынѣ рященскимъ Гедаетъ-ханомъ оказаны, то конечно онъ недостоинъ той милости, которою онъ пользуется отъ производденія въ его предѣлахъ россійской торговли; и что потому слава и честь росс. имперіи необходимо требуютъ удалиться отъ него въ другіе предѣлы, лишить его всѣхъ получаемыхъ донынѣ выгодъ, избѣгнуть необузданнаго его высокомѣрія надъ росс. подданными властвованія и истребить изъ его надменныхъ мыслей, будто бы росс. коммерція ему одному обязана и нигдѣ въ другомъ мѣстѣ съ лучшими выгодами производима быть не можетъ, слѣд. и все то, что бы онъ ни сдѣлалъ противное и предосудительное здѣшней сторонѣ, якобы въ разсужденіи его собственной персоны и необходимой для коммерціи нужды ему простительно".

Впрочемъ, самъ Яблонскій признавалъ, что если со стороны персидскихъ властей дѣлаются какъ будто придирки къ русскимъ купцамъ, то это въ значительной степени объясняется тѣми неправильностями въ торговлѣ, которыя допускаются этими купцами[1]).

Въ Энзилинскій портъ Яблонскій прибылъ въ концѣ ноября 1771 года. Съѣздъ на берегъ, свиданіе съ мѣстными властями и съ рященскимъ ханомъ онъ обставилъ весьма торжественно (съ пушечною и ружейною пальбою, съ соблюденіемъ всякихъ церемоній въ пріемахъ и обстановкѣ и т. п.) и этимъ, кажется, сумѣлъ на первый разъ импонировать персіянамъ[2]). По крайней мѣрѣ, при первыхъ офиціальныхъ сношеніяхъ съ персидскими властями ему оказанъ былъ всякій почетъ и вниманіе. Но съ первыхъ же свиданій съ нимъ они обратили его вниманіе и на необходимость поправленія „попорченныхъ" съ те-

---

[1]) См. приложеніе 118.

[2]) Архивъ коммерцъ-коллегіи № 645.

ченіемъ времени порядковъ въ русской торговлѣ. Главнымъ образомъ персіяне жаловались на то, что многіе изъ русскихъ подданныхъ, пользуясь на основаніи трактата безпошлинною торговлею, провозятъ взятые ими подъ свои имена отъ индійцевъ и у персидскихъ подданныхъ товары для избавленія ихъ отъ пошлинъ; персидскіе управители требовали поэтому, чтобы были „истреблены сіи противные трактатамъ поступки" и чтобъ запрещено было русскимъ подданнымъ, особенно армянамъ и татарамъ какъ вывозить изъ Астрахани въ Персію подъ своимъ именемъ товары персидск. подданныхъ и индійцевъ, такъ и въ Персіи ихъ на свое имя принимать. Дѣйствительно, по собраннымъ отъ судовыхъ прикащиковъ товарнымъ вѣдомостямъ оказалось, „что товары пересылаются въ Персію изъ Астрахани отъ тамошнихъ индійцевъ и персидскихъ подданныхъ на имя россійскихъ подданныхъ, армянъ и татаръ, о чемъ персіяне, прежде прибытія въ Персію судовъ, точныя извѣстія получаютъ отъ находящихся въ Астрахани персидскихъ комиссіонеровъ, чей товаръ и кому принадлежитъ". Собственно говоря, подобнаго рода злоупотребленія, и притомъ — нужно замѣтить — совершавшіяся, по признанію самихъ персіянъ, не столько русскими національными купцами, сколько принявшими русское подданство армянами и персіянами, были не новы въ практикѣ русско-персидскаго торга. Но усиленію этихъ злоупотребленій значительно должна было способствовать состоявшаяся незадолго до вступленія Яблонскаго въ консульство отмѣна выдававшихся ранѣе въ Астрахани свидѣтельствъ о національности товара или, какъ ихъ называетъ Яблонскій, фактуръ. Выдача этихъ свидѣтельствъ отмѣнена была, повидимому[1]), по жалобамъ купцовъ на придирки и обиды имъ со стороны консуловъ. Между тѣмъ персіяне справедливо указывали Яблонскому, что въ прежнее время, благодаря этимъ свидѣтельствамъ, они по прибытіи русскихъ судовъ въ Персію всегда могли по нимъ точно различать, кому и чей товаръ принадлежитъ и, сообразно этому, освобождать отъ пошлинъ товары русскихъ подданныхъ; между тѣмъ по прекращеніи

---

[1]) См. приложеніе 118, стр. DVI и DXIV.

выдачи такихъ свидѣтельствъ „невольно всегда наводится сомнѣніе и недовѣрка", тѣмъ болѣе, что, какъ показалъ опытъ, пользуясь этимъ, многіе изъ русскихъ подданныхъ подъ видомъ высылаемыхъ имъ изъ Астрахани товаровъ „перенимаютъ ихъ здѣсь у персидскихъ подданныхъ и индійцевъ, нанося этимъ немалый ущербъ въ таможенныхъ сборахъ". Поэтому персіяне просили, чтобы какъ привозъ въ Персію товаровъ, такъ и продажа тамъ и отпускъ оттуда товаровъ въ Россію учреждены были опять на прежнемъ основаніи[1]).

Яблонскій не могъ не признать справедливости такого требованія, такъ какъ съ отмѣною фактуръ и само консульство лишено было всякой возможности контроля за правильностью показаній пріѣзжавшихъ изъ Россіи купцовъ о національности ихъ товара, а слѣдовательно, не могло съ подобающимъ авторитетомъ и энергіею отстаивать и право ихъ на свободу отъ пошлинъ. Консулъ справедливо признавалъ, что слѣдуетъ либо возстановить фактуры, либо допустить произволъ персіянъ во взиманіи пошлинъ[2]). Въ отвѣтъ на донесеніе объ этомъ Яблонскаго, коммерцъ-коллегія приказала ему поступать по силѣ 7-й и 9-й статьи данной ему инструкціи, т.-е. „всячески накрѣпко смотрѣть", чтобы подданные русскіе купцы, „подъ опасеніемъ неупустительнаго по указамъ штрафа", отнюдь не брали для безпошлинной продажи подъ свои имена чужихъ товаровъ. Между тѣмъ исполненіе этого предписанія со стороны консуловъ купцы признавали для себя крайне стѣснительнымъ. Такъ, при образованіи въ 1752 г. Астраханской морской судовой компаніи, организаторы компаніи ставили однимъ изъ условій образованія компаніи, — чтобы компанейскимъ служителямъ подъ властью консула и резидента не быть и чтобы подробныхъ паспортовъ на вывозимые въ Персію товары — отъ кого и къ кому они отправляются — не писать[3]).

Впрочемъ, авторитета консульскаго надъ собою и приказаній консульскихъ русскіе купцы и ихъ прикащики совершенно

---

[1]) Архивъ коммерцъ-коллегіи № 645 и приложеніе 118, стр. DVI.

[2]) См. приложеніе 118, стр. DVII и DIX.

[3]) Чулковъ II, ч. 2, стр. 261—275. Объ этой компаніи см. у Ѳирсова, „Русскія торг.-промышленн. компаніи въ XVIII в.", стр. 31.

не признавали. Въ донесеніяхъ всѣхъ консуловъ, бывшихъ въ Персіи, мы находимъ жалобы по этому поводу, между прочимъ на провозъ купцами въ Персію запрещенныхъ товаровъ, на фрахтованіе или сдачу внаймы своихъ судовъ персіянамъ, на пріемъ ими на суда безъ разбора всякихъ пассажировъ и т. п. „При здѣшнихъ и безъ того ежечасныхъ отъ персіянъ дѣльныхъ и недѣльныхъ безпокойствахъ, — пишетъ между прочимъ Яблонскій, — я терплю, можно сказать, и обиду несносную и потому безпокойство отъ судовыхъ прикащиковъ, шатающихся безъ дозволенія по разнымъ портамъ, съ часа на часъ всегда ожидая чего-либо новаго и хлопотливаго, безъ чего рѣдко подобное судно обходится... Прискорбнѣе же всего, что судовые хозяева единственно изъ корыстолюбія своего повадились, въ предосужденіе высоч. интересовъ и не понимая отнюдь могущаго произойти и собственно для нихъ вреда и убытка, вопреки запрещеніямъ отдавать персіянамъ въ наемъ свои суда по контрактамъ, лишь бы только случай гдѣ дозволилъ, наводя этимъ консулу большія хлопоты, а себѣ явную гибель въ случаѣ неустойки, чему и недавно примѣръ былъ въ Бакѣ“. Далѣе Яблонскій жалуется на необузданное своеволіе и потаенную продажу купцами персіянамъ канатовъ, якорей и т. п. и на невозможность услѣдить за ними, такъ какъ они самовольно таскаются по разнымъ портамъ. Не можетъ онъ поэтому поручиться и за то, что русскія суда не ввезутъ заразы въ Россію, потому что они забираютъ безъ разбора всякіе товары[1]).

Мы замѣтили въ своемъ мѣстѣ[2]), что одинъ изъ предмѣстниковъ Яблонскаго поднималъ вопросъ о разрѣшеніи ему взимать особый сборъ съ купцовъ, въ случаѣ присылки ему на комиссію товаровъ для продажи. Коммерцъ-коллегія въ принципѣ ничего не имѣла противъ этого, но предположеніе это не прошло въ сенатѣ. Точно такъ же въ опубликованномъ въ 1773 г. проектѣ учрежденія торговой компаніи съ Персіею[3]) мы находимъ статью, по которой, „дабы побудить консуловъ

[1]) Архивъ коммерцъ-коллегіи № 645; срв. приложеніе 118, стр. DIX сл.
[2]) См. выше стр. 583.
[3]) У Чулкова, т. II, ч. 2.

болѣе прилагать попеченія о пользѣ компанейской", предполагалось предоставить имъ право взиманія со всѣхъ принадлежащихъ компаніи входящихъ и выходящихъ въ мѣстѣ резиденціи консульства товаровъ по 1%. Тотъ же вопросъ о дополнительномъ консульскомъ сборѣ съ купцовъ поднятъ былъ и Яблонскимъ, но не какъ о вознагражденіи за спеціальныя внѣслужебныя услуги консульства тѣмъ или инымъ купцамъ, а въ видѣ, просто, дополнительнаго сбора со всего торгующаго въ Персіи купечества. Именно, лѣтомъ 1773 г. онъ доносилъ что „въ разсужденіи понесенныхъ имъ многихъ убытковъ", онъ, „послѣдуя прежнимъ примѣрамъ (?), съ согласія купцовъ и по собственному ихъ о томъ предъявленію", сталъ собирать съ отпускаемыхъ изъ Зинзилинскаго порта товаровъ по гривнѣ накладныхъ съ пуда. Но въ отвѣтъ на это коммерцъ-коллегія отправила ему распоряженіе, что „какъ напредъ сего о таковомъ сборѣ коллегія никакого закона ниже свѣдѣнія не имѣла, и нынѣ къ продолженію онаго повелѣнія дать не можетъ, тѣмъ болѣе, что и по силѣ 12-го п. данной ему инструкціи ни до какихъ съ купечества взятковъ касаться не велѣно, почему впредь того сбора ко отягощенію купечества подъ неупустительнымъ штрафомъ и не собирать" [1]).

Преемникомъ Яблонскаго на консульство въ Персіи былъ назначенъ совѣтникъ посольства Георгій Меркъ. Коммерцъ-коллегіею для него составлена была новая инструкція [2]), но въ главныхъ чертахъ она содержитъ лишь нѣкоторыя, не особенно существенныя дополненія къ инструкціямъ его предмѣстниковъ. Онъ сумѣлъ пріобрѣсти себѣ благоволеніе персидскихъ властей, но — кажется — въ ущербъ интересамъ Россіи, по крайней мѣрѣ какъ они понимались въ то время русскимъ правительствомъ [3]). При немъ (лѣтомъ 1777 г.) при консульствѣ учрежденъ былъ лѣкарь для пользованія консульской команды и живущихъ въ Персіи русскихъ купцовъ. Жалованье лѣкарю (200 р.) и деньги на медикаменты (200 р.) уплачивались

---

[1]) Архивъ комм.-колл. № 645.

[2]) См. приложеніе 124, стр. DXXXVIII.

[3]) См. ниже стр. 624.

изъ процентныхъ денегъ, которыя взимались въ Астрахани и Кизлярѣ съ отвозимыхъ въ Персію и привозныхъ оттуда товаровъ [1]).

Послѣ отозванія Мерка (въ августѣ 1777 г.) повѣреннымъ въ консульскихъ дѣлахъ при Энзелинскомъ портѣ остался коллегіи иностранныхъ дѣлъ переводчикъ Иванъ Ванословъ.

При немъ положеніе русскихъ купцовъ въ Персіи стало совершенно невыносимымъ. Въ Персіи опять происходили смуты, и за отсутствіемъ законнаго шаха, произволу хановъ не было границъ. Не говоря уже о незаконныхъ вымогательствахъ съ русскихъ купцовъ, — напр. ханъ требовалъ себѣ товары въ долгъ, а если кто изъ купцовъ не соглашался на это, то его били до тѣхъ поръ, пока онъ ни согласится, — въ лучшемъ случаѣ уплата за взятые у русскихъ купцовъ товары производилась по персидской очень низкой оцѣнкѣ, и то не сполна; съ купцовъ не только насильно взимались рахтары и другія пошлины и т. п. — но даже въ присутствіи Ванслова русскихъ подданныхъ подвергали всяческимъ насиліямъ и истязаніямъ. При этомъ рященскій ханъ прямо говорилъ, что если дербентскій и бакинскій, близкіе къ Россіи, ханы могутъ безнаказанно тѣснить русскихъ, то ему это возможно и подавно [2]). Ванословъ утѣшался тѣмъ, что и до него, при консулахъ, въ Персіи совершались насилія надъ русскими купцами; но такихъ, какія описывалъ онъ въ своихъ донесеніяхъ, никогда не бывало. Приведемъ одинъ примѣръ.

Въ январѣ 1779 г. выкинуло бурею на берегъ два русскихъ судна и персіяне разграбили ихъ. Получивъ извѣстіе объ этомъ, Ванословъ съ нѣсколькими русскими отправился на мѣсто несчастія, и ему удалось отобрать у грабителей такелажъ и часть пограбленнаго. Однако по приказу рященскаго хана все отобранное у нихъ было силою задержано на русскихъ судахъ у Ванслова присланными ханомъ вооруженными персіянами.

---

[1]) Какъ мы замѣтили выше, съ упраздненіемъ второго консульскаго поста въ Персіи этотъ процентный сборъ былъ уменьшенъ съ 1% на полпроцента; съ учрежденіемъ же лѣкарской должности при консульствѣ сборъ этотъ опять увеличенъ до 1% (П. Соб. Зак. XXII, № 16466).

[2]) Архивъ коммерцъ-коллегіи № 648.

Когда же онъ сталъ жаловаться на такое нарушеніе трактата, то рященскій начальникъ отвѣчалъ на это: „По которымъ же де у васъ трактатамъ ханъ дербентскій съѣлъ Скворцова судно съ людьми и со всѣми товарами, а бакинскій ханъ — два? да и прошлаго де года держалъ вашихъ купцовъ подъ карауломъ? А нынѣ де и самая гнуснѣйшая тварь, шамхалскій начальникъ въ выкинутыхъ на его берегъ судахъ (купца Телепнева), что въ нихъ ни нашелъ, всѣмъ завладѣлъ; то когда уже и близкіе къ вамъ о проповѣдуемыхъ вами трактатахъ неизвѣстны и дѣлаютъ такъ, какъ имъ надобно, и когда де маленькіе ханы, сравнительно съ коими нашъ ханъ имѣетъ у себя въ службѣ гораздо почтеннѣйшихъ, нашли право пользоваться всѣмъ тѣмъ, что ни захватятъ и что море на ихъ берегъ выкинетъ, то нашему ли не имѣть его, который отъ васъ живетъ далеко? А кто волѣ его будетъ ослушенъ, тотъ будетъ наказанъ“. Въ заключеніе рященскій начальникъ потребовалъ у Ванслова выдачи такелажа, а до исполненія этого требованія приказалъ взять ученика Матвѣева, отвести на базаръ и „дюгирить“ (бить) его, что и было исполнено, несмотря на данное Вансловымъ согласіе и начатую уже выдачу такелажа. Мало того, когда такелажъ уже былъ выданъ, то Матвѣева привели передъ домъ консульства и вторично дюгирили его при Вансловѣ и другихъ россіянахъ, а потомъ опять отвели на базаръ, гдѣ начальникъ „строго и длинно проповѣдывалъ“ Ванслову власть ханскую „и вотъ какъ де ослушники воли его наказываются“. Вансловъ сталъ оправдываться тѣмъ, что ему не было предъявлено ханскаго приказанія о выдачѣ, и потому онъ поступилъ по даннымъ ему отъ росс. двора наставленіямъ. Но начальникъ отвѣчалъ: „Какое де тебѣ объявленіе? Что дѣлано было, то дѣлано было по ханскому велѣнію, а безъ того никто бы сдѣлать не могъ, да хотя бы де и ханская собака тебѣ что приказывала, то и той долженъ былъ ты повиноваться и что де ты много умничаешь и за то вотъ де тебѣ честь какая. А ежели бъ де ты поступалъ столь же дружески, какъ консулъ г. Меркъ, то бъ де и тебя всѣ почитали, и такъ же бы ханъ одарилъ, какъ и его, да де и было за что: кузнецы и плотники по его дружескому велѣнію работали для

хана[1]) до самаго его отъѣзда и все намъ нужное сдѣлали: буравъ для проверченія помпъ къ морскимъ судамъ и судовые инструменты, сдѣлалъ и капоръ и подчиненными своими научилъ нашихъ людей сдѣлать каналъ и какъ подъ крѣпостной фундаментъ сваи бить, а безъ сего показанія конечно бы крѣпость на песчаномъ берегу у самаго моря недолго бы простояла, да и въ заложеніи ея намъ способствовалъ, и его де знаніемъ, которое по искренней дружбѣ открылъ нашему хану и которымъ ханъ предъ окрестными ханами, да и предъ самимъ векилемъ можетъ похвалиться, а особливо тѣмъ, что и самъ векиль мореходныхъ судовъ у себя не имѣетъ. А ты де его разуму, превышающему горы, проницающему облака, противящемуся вѣтрамъ и досязающему небесъ, ни въ чемъ не послѣдуешь, зная де притомъ, что консулъ съ двухъ судовъ (Миняя Деланчева и Баркунова), выкинутыхъ на берегъ, все, что было на тѣхъ судахъ, хану подарилъ для новостроящихся судовъ, но при всемъ томъ много еще нужнаго къ нимъ недоставало; для того и взято нужное. Въ Персіи такое право, — кто что на берегу нашелъ, то и его, и по сему де праву бакинскій ханъ два судна у васъ съ товарами и людьми съѣлъ, Фетхъ-Али ханъ товаръ съѣлъ и людей всѣхъ перерѣзалъ, а въ то де время подъ Дербентомъ и воинскій начальникъ съ командою былъ, да ничего не сдѣлалъ, для того, что онъ права персидскія зналъ; а ты де все знаешь, да незнаемымъ отговариваешься: просили у тебя кузнецовъ и плотниковъ — не далъ, просили якорь и канатовъ — не далъ, да и въ долгъ товары дать просили тебя, чтобъ купцовъ принудилъ, и тутъ отказалъ; на все у тебя указа нѣтъ, а у консула на все были, потому что онъ хана любилъ; такъ мы де на все тебѣ дадимъ указъ свой, и вотъ уже первый и вышелъ“, — указывая на Матвѣева. Все это было сказано публично, на площади, при многочисленномъ собраніи персидскаго простого народа, сбѣжавшагося смотрѣть, какъ русскихъ дюгирятъ. Послѣ этого Матвѣевъ 3 недѣли пролежалъ въ постелѣ и лѣчился. Обо

---

[1]) Ванcловъ отказалъ хану въ такой же просьбѣ, объявивъ, что не въ правѣ заставлять русскихъ рабочихъ работать на хана.

всемъ этомъ Вансловъ сообщилъ въ коммерцъ-коллегію донесеніемъ 18 апрѣля, слушаннымъ 2 іюля. Коллегія постановила „принять это донесеніе во извѣстіе“ [1]).

Наконецъ, положеніе стало настолько невыносимымъ, что въ мартѣ 1779 г. Вансловъ рѣшилъ уѣхать съ купцами изъ Энзели. Но узнавъ объ этомъ, персіяне приставили къ его квартирѣ караулъ и не пустили, и лишь въ іюнѣ, благодаря военнымъ неурядицамъ и возмущенію въ Гиляни, ему удалось выѣхать со всѣми русскими купцами въ Баку. Но любопытно, что при первыхъ затѣмъ, и притомъ ничѣмъ не удостовѣренныхъ слухахъ о возстановленіи спокойствія въ Гиляни, купцы и судовщики, „забывъ прежнія обиды, утѣсненія, неплатежъ долговъ, грабежи и мученія“, стали требовать возвращенія въ Энзели [2]). При такой выносливости никакія старанія консуловъ, конечно, не могли дать охраны русскимъ купцамъ.

Однако консулъ былъ назначенъ; именно — бывшій цолнеръ Кизлярской таможни Иванъ Васильевичъ Тумановскій, пробывшій въ Персіи до 7 ноября 1784 г., несмотря на то, что уже съ января 1782 г. ему назначенъ былъ преемникъ, въ лицѣ коллежскаго асессора Скиличи.

И при Тумановскомъ положеніе русскихъ купцовъ въ Персіи немногимъ чѣмъ измѣнилось къ лучшему. Въ Баку и Дербентѣ по прежнему силою брали съ нихъ пошлины, предавали разграбленію выкидываемыя бурею на берегъ русскія суда, а гилянскія власти прямо объявили консулу, что пошлины за шелкъ съ русскихъ купцовъ брать будутъ, такъ какъ всякъ хозяинъ въ своей землѣ, и персіяне въ Астрахани пошлину платятъ. „Мы хозяева товара, — говорили они, — а кто не хочетъ платить пошлинъ и искони установленныхъ вѣсовыхъ (мизанныхъ) сборовъ, пускай не покупаетъ шелка; да и бакинскій ханъ беретъ пошлины съ товаровъ и судовъ, а гилянскій ханъ ничѣмъ его не хуже“ [3]). Затѣмъ гилянскій ханъ представилъ Тумановскому еще то соображеніе, что пошлинныя и мизанныя деньги требуются съ него центральнымъ правительствомъ

[1]) Архивъ коммерцъ-коллегіи № 648.
[2]) Тамъ же.
[3]) Архивъ коммерцъ-коллегіи № 651.

персидскимъ ежегодно. Поэтому, если росс. купечество не хочетъ платить пошлину, то пускай росс. дворъ этого требуетъ отъ персидскаго правительства, и какъ скоро отъ персидскаго правительства будетъ повелѣніе, то онъ, ханъ, его готовъ исполнить; либо пускай бы указъ былъ къ нему отъ высокаго росс. двора, тогда онъ отъ себя заплатитъ, а росс. купцовъ не будетъ трогать. „Короче сказать, пока отъ высокихъ правительствъ не будетъ повелѣнія, я самъ собою ничего дѣлать не могу", — сказалъ онъ. „Какъ вы, такъ и я своевольно ничего уничтожить не можемъ; сіе рѣшеніе зависитъ отъ двухъ высокихъ государствъ, — какъ онымъ угодно, сами власти рѣшатъ, а кромѣ ихъ никто не можетъ рѣшить". Ссылаясь на то, что и въ Россіи взимаются пошлины съ персіянъ, онъ доказывалъ справедливость взиманія ихъ и съ русскихъ въ Персіи, и что если консулъ требуетъ отмѣны пошлинъ въ Персіи,то пускай сначала достигнетъ отмѣны ихъ въ Россіи по персидской пословицѣ, — имѣй сперва повелѣвать надъ своимъ домомъ, а потомъ надъ чужимъ, „а нынѣ вы безъ всякаго императорскаго повелѣнія тысячекратно своевольно о семъ спорите. Вы сами просвѣщены разумомъ: какъ можно безъ позволенія своего государя противно рѣшать какое ни на есть дѣло?" Въ заключеніе ханъ предложилъ консулу показать ему приказаніе отъ двора относительно неплатежа пошлинъ. Тоже и другой разъ ханъ объявилъ, что безъ повелѣнія отъ своего правительства онъ согласиться на требованіе консула не можетъ; пускай пишетъ консулъ къ росс. двору, а росс. дворъ, можетъ, станетъ писать къ персидскому правительству или къ нему, хану, а онъ представитъ отъ себя, и когда отъ правительства получитъ повелѣніе, чтобъ пошлинъ и мизанныхъ съ росс. купцовъ не брать, то онъ по тому и поступать будетъ, если же онъ самовольно не станетъ сбирать, то ему нечѣмъ будетъ платить требуемыхъ отъ него правительствомъ податей. „Да и напрасно консулъ такъ много старается и безпокоитъ меня: насильно онъ меня принудить не можетъ, а я оставить не могу, да и фрегаты ваши съ войскомъ были въ морѣ, однако бакинскаго хана просьбою командиръ просилъ, чтобъ съ росс. купцовъ пошлинъ не брать и силою не принудилъ, да и ничего

ему сдѣлать не могли и пошли съ тѣмъ же назадъ, а я во всемъ еще преимущественнѣе бакинскаго хана, поэтому и мнѣ сдѣлать ничего консулъ не можетъ; было и прежде сего здѣсь консуловъ много, но перемѣнить того не могли, такъ и онъ также бы лучше обходился, пользы отъ того никакой нѣтъ, а только чрезъ то выходитъ съ нами недружба". А что онъ представляетъ съ трактатовъ копіи, которыя безъ всякаго свидѣтельства, то имъ и вѣрить не можно, и можетъ, какой-нибудь пьяный написалъ мирза; притомъ въ трактатахъ должно быть равно, какъ съ росс. купцовъ здѣсь, такъ и съ персидскихъ въ Россіи пошлинъ не брать, а когда берутъ съ персіянъ пошлину въ Россіи, то и мы по тому жъ сбираемъ здѣсь; да хотя бъ трактаты представлены были и за шаховскою печатью, то тѣмъ мало послѣдуетъ. Здѣсь Персія; кто были прежде и укрѣпили тѣ трактаты, уже ихъ нѣтъ, а послѣ ихъ было много и другихъ, да и нынѣ есть, такъ всякій на своихъ правилахъ"[1]).

По обвиненію ханомъ русскаго судового прикащика и музуровъ въ утайкѣ принадлежавшихъ ему и ввѣренныхъ прикащику для перевоза вещей и товаровъ, Тумановскій произвелъ имъ допросъ, къ присутствію при которомъ приглашалъ повѣренныхъ отъ хана лицъ (которыя впрочемъ не явились), и затѣмъ посадилъ обвиняемыхъ подъ караулъ, но хану не выдалъ. За это ханъ распорядился поставить караулъ къ консульскому дому и запретилъ всякое сообщеніе съ стоявшими на рейдѣ русскими судами впредь до удовлетворенія ханскаго требованія[2]). Въ январѣ 1783 г. консулъ прибѣгнулъ уже къ военной помощи, вызвалъ изъ Астрахани стоявшее тамъ русское военное судно и приготовился къ отъѣзду изъ Энзели. Сначала персіяне попытались силою воспрепятствовать этому и стали стрѣлять по судну, но безуспѣшно. Тогда ханъ объявилъ, что стрѣльба производилась не по его приказу, и сталъ упрашивать консула, чтобъ онъ остался и что впредь онъ пошлинъ требовать и притѣсненій дѣлать не будетъ, при чемъ это обя-

---

[1]) Архивъ коммерцъ-коллегіи № 651.
[2]) Тамъ же.

зательство было имъ подтверждено письменно и засвидѣтельствовано гилянскими старшинами. Однако свое обѣщаніе онъ держалъ не долго: въ октябрѣ Тумановскій доносилъ, что персіяне придумали способъ косвенно взыскивать мизанныя деньги за покупаемый русскими шелкъ. Именно, сымсарщики, черезъ которыхъ производилась покупка шелка, при развѣскѣ шелка „стали налагать на шелкъ излишнюю цѣну, чтобъ при заплатѣ за покупной шелкъ денегъ, отбирать мизанныя по 2 р. 50 коп. съ каждаго батмана“ [1]); пошлина же взыскивалась съ покупщиковъ-персіянъ, которые за то убавляли цѣну за русскіе покупаемые ими товары.

Вслѣдствіе именного повелѣнія, сообщеннаго кн. Гр. А. Потемкинымъ вице-канцлеру 14 янв. 1782 г., консуломъ при Энзелинскомъ портѣ въ Персіи опредѣленъ съ производствомъ въ надворные совѣтники находившійся „у дѣлъ Азовской губерніи“ коллежскій асессоръ Дмитрій Мануйловичъ Скиличи „на томъ же самомъ основаніи, на какомъ находился тамъ донынѣ консулъ Тумановскій“. Коллегія иностр. дѣлъ сообщила объ этомъ коммерцъ-коллегіи съ тѣмъ, что не желаетъ ли она снабдить его въ пополненіе прежде данныхъ ею наставленій какими-либо новыми инструкціями по торговлѣ. Но такъ какъ, „какія надобно было по перемѣняющимся обстоятельствамъ учинить вновь предписанія, оныя всѣ въ прежде данной консулу Мерку инструкціи включены, по которой и преемнику его, консулу Тумановскому, предписано поступать, и какъ послѣ дачи оной инструкціи коллегія о перемѣнѣ тамошней торговли никакого свѣдѣнія не получала“, то и рѣшено было дать Скиличію лишь копію съ инструкціи Мерку для его руководства [2]). Жалованья ему было назначено, какъ и его предмѣстникамъ, казеннаго 500 р. и собираемаго съ купечества — 1500 р. Такъ какъ онъ русскаго языка не зналъ, то ему данъ переводчикъ французскаго языка.

Скиличи прибылъ въ Энзели въ ноябрѣ 1784 г. О русской торговлѣ съ Персіею онъ сообщалъ (14 авг. 1785 г. и 21 іюля

---

[1]) Въ 1782 г. такимъ образомъ взыскано было съ русскихъ купцовъ 4647 р.
[2]) Арх. комм.-колл. № 652.

1787 г.), что она постепенно приходитъ во всеконечное разореніе[1]). Причины этому, по его мнѣнію, слѣдующія: „Росс. купечество отправляетъ свои мореходныя суда на Каспійское море къ рѣкамъ Курамъ, Себурѣ и Астрабадкѣ для лова и покупки у тамошнихъ жителей красной рыбы, бѣлуги, осетра и шевриги, и въ это время одинъ противъ другого въ цѣнѣ принимаемой рыбы дѣлаютъ передачу и тамошнимъ старшинамъ даютъ излишніе пешкеши и тѣмъ несутъ себѣ напрасные убытки; другіе отправляютъ свои суда къ персидскимъ тюленьимъ островамъ для битья тюленя, а для зимовки въ неудобное къ бою время приходятъ въ Баку, и нѣкоторые принимаютъ къ себѣ въ товарищество своихъ судовъ бакинскихъ и другихъ персіянъ, нагружаютъ свои суда купецкими товарами (съ полученіемъ себѣ провоза третьей части, а изъ двухъ остальныхъ отдаютъ одну бакинскому хану, а другую тому, съ кѣмъ положено товарищество) и отправляются къ Мизандрони и другимъ мѣстамъ, и прилучившимся въ Бакѣ, Мизандрони и другихъ мѣстахъ, отправленнымъ туда для перевозки купецкихъ товаровъ русскимъ судамъ, чрезъ происк тѣхъ своихъ товарищей-персіянъ и чрезъ даваемые хану и старшинамъ пешкеши по недопущенію до груза товаровъ, дѣлаютъ подрывъ и немалые убытки; иные по прибытіи въ Баку отдаютъ свои суда на откупъ бакинскому хану и другимъ персіянамъ; нѣкоторые къ построенію, а другіе къ покупкѣ судовъ приняли въ товарищество неподданныхъ Россіи татаръ, персіянъ, армянъ и индійцевъ, и тѣми своими судами на Каспійскомъ морѣ имѣютъ промыселъ, пользуя неподданныхъ ея императорск. величества людей, кои никакого въ томъ участія имѣть не должны; многіе по отправленіи своемъ изъ Астрахани, хотя въ данныхъ имъ отъ Астраханской губерніи для свободнаго и безпошлиннаго въ Персіи коммерціи ихъ отправленія предписывается, чтобъ во-первыхъ непремѣнно явиться у росс. консула и безъ позволенія его въ провозѣ товаровъ не обязываться, оставляя Энзелинскій портъ, приходятъ со своими судами

---

[1]) Объ этомъ можно судить и по процентному сбору. Въ 1781 г. онъ далъ 789 р., въ 1782 г. — 629 р. и въ 1783 г. — 451 р. (П. Соб. Зак. XXII № 16466).

въ Баку, а оттуда въ Мизандронь и другія мѣста, а прочіе прямо въ Мизандронь и другія мѣста, и пробываютъ тамъ по немалому времени, и въ каковомъ состояніи тамъ находятся и какое отправленіе коммерціи своей имѣютъ, неизвѣстно, а какъ въ Персіи настоитъ замѣшательство, то въ случаѣ могущихъ иногда произойти имъ тамъ отъ стороны персидской грабительствъ и обидъ зависимаго отъ меня защищенія, по неизвѣстности, вскорѣ подать неможно".

О торговлѣ на Персидскомъ морскомъ заливѣ чрезъ Ормузъ и Гамронъ, Скиличи не могъ добыть свѣдѣній, требовавшихся 23-мъ и 24-мъ пунктами его инструкцій, вслѣдствіе замѣшательствъ внутри Персіи. Зато онъ сообщилъ, что изъ Турціи чрезъ Багдадъ и иныя мѣста въ Персіи великій торгъ, и какъ багдадскіе купцы, такъ и сами персіяне привозятъ всякіе товары, состоящіе въ разныхъ европейскихъ сукнахъ, на ихъ турецкую руку, шелковыхъ матеріяхъ, бархатѣ, англійскихъ и французскихъ часахъ, кошенильномъ сѣмени, ароматныхъ специяхъ, разныхъ стальныхъ и желѣзныхъ вещахъ и мелочныхъ товарахъ, которые изъ Багдада провозятъ въ Испагань и въ другія персидскія мѣста, даже до Кандагара; но эти товары продаются противъ нашихъ, привозимыхъ изъ Россіи, по недобротѣ, гораздо дешевле; также и чрезъ Эрзерумъ, Эривань и Тевризъ провозятъ во всю Персію всякіе европейскіе товары такіе, какіе и чрезъ Багдадъ доставляются, но и они также продаются по недобротѣ противъ нашихъ цѣнами гораздо дешевле.

„Наша росс. коммерція, — продолжалъ Скиличи, — давно уже въ упадкѣ, и по пріѣздѣ моемъ въ Энзели у торгующихъ въ Персіи россійскоподданныхъ купцовъ во всѣхъ портахъ, какъ въ Бакѣ, въ Мизандронѣ, такъ и здѣсь, въ Гиляни, не больше въ расходѣ товара трехсотъ тысячъ рублей, по той причинѣ, что сей торгъ перешелъ въ руки персіянъ; въ Гиляни, во время Гедаетъ-хана кромѣ его повѣренныхъ никто изъ персидскихъ купцовъ не смѣлъ покупать у нашихъ товаровъ, и ежели бы наше купечество не уступало ихъ за предлагаемую этими повѣренными цѣну, то бы оставались они безъ продажи, и хотя въ Гедаетъ-ханово время нѣкоторое количество здѣсь товара продавалось на мѣну шелка, но не съ такою уже при-

былью, какъ прежде, по причинѣ сильнаго вздорожанія за последніе годы шелка; а послѣ смерти Гедаетъ-хана и тотъ малый торгъ совсѣмъ прекратился вслѣдствіе безмѣрнаго сребролюбія Ага-Маметъ-хана и разоренія имъ своего народа, ибо въ Гилянской провинціи изъ первыхъ капиталистовъ, кои наши товары покупали и мѣняли, ни одинъ не остался, и годъ какъ уже здѣсь росс. товарамъ продажи нѣтъ, кромѣ самой малости, и то за низкую цѣну. Кромѣ же того, притѣсненія, кои росс. подданнымъ купцамъ во время Гедаетъ-хана дѣлались требованіемъ пошлинныхъ и мизанныхъ денегъ, нынѣ еще болѣе усилились, потому что купцамъ нашимъ изъ Занзелей съ товарами для торга никуда выйти не можно, а какъ скоро поѣдутъ до города Рящи, то захватываютъ ихъ товары и требуютъ пошлину; также въ Бакѣ и Мизандронѣ наши купцы не безъ притѣсненія. Я осмѣливаюсь коммерцъ-коллегіи представить на разсмотрѣніе причины упадка нашей здѣсь коммерціи: первое, что персидскоподданные, пріѣзжающіе отсюда въ Астрахань, покупаютъ всякіе росс. товары и по привозѣ сюда въ Персію отдаютъ въ продажу и мѣну весьма низкою цѣною, по какой нашимъ купцамъ свои товары уступать никакъ не сходно, потому что персіяне берутъ здѣсь шелкъ, сбирая по деревнямъ противъ нашихъ весьма дешевле, и отсылаютъ его въ Астрахань къ своимъ повѣреннымъ, а оные тамъ продаютъ его и, купивъ нашихъ товаровъ, отправляютъ сюда въ Персію, которые по полученіи и продаютъ противъ нашихъ купцовъ весьма дешевле, ибо имъ въ томъ бываетъ сходно; нашимъ россійскоподданнымъ купцамъ гораздо прибыльнѣе будетъ продавать и мѣнять свои товары на привозимый персіянами шелкъ въ Астрахани, нежели отпускать сюда въ Персію чрезъ море, платя за провозъ ихъ. Второе, изъ первыхъ росс. капиталистовъ никто здѣсь въ Персіи нынѣ не торгуетъ, кромѣ Ив. Ситнева изъ россійскихъ, Ник. Калустова изъ армянскихъ купцовъ, кои имѣютъ здѣсь своихъ прикащиковъ, а прочіе армяне съ малыми, а татары съ индійскими капиталами, а не съ собственными своими; хотя нынѣ и не велѣно кромѣ первой гильдіи купцовъ въ Персіи имѣть торгъ, но изъ Астрахани всякіе разные люди съ ма-

лыми частями товара выпускаются подъ именемъ прикащиковъ или служителей первой гильдіи и, пріѣхавъ сюда, свои товары продаютъ и мѣняютъ весьма противъ купцовъ дешевле, а притомъ ради того своего малаго торга и скорой продажи тайнымъ образомъ платятъ первый анамъ рахтаръ и пошлину, чѣмъ и дѣлаютъ во всемъ здѣшнемъ торгѣ помѣшательство. Третье, по пріѣздѣ моемъ въ Энзели много изъ купецкихъ судовъ находилъ я сдѣланныхъ половинною частью или совсѣмъ купленные на деньги персіянъ и персидскоподданныхъ армянъ, на коихъ судахъ были и ихъ персидскоподданные прикащики, а паспорты имѣлись у тѣхъ судовъ на имена подданныхъ россійскихъ купцовъ, объ чемъ и представлено тогда отъ меня было неоднократно въ Астрахань; нынѣ же хотя по Городовому Положенію и не велѣно кромѣ 1-й гильдіи купцовъ своими собственными судами изъ Астрахани въ Персію и оттуда обратно отвозить и вывозить свои и посторонніе товары, но только промышляютъ и тѣ всѣ персидскоподданные съ своими судами подъ именемъ астраханской первой гильдіи купцовъ, да и паспорты даются на имена той же первой гильдіи купцовъ. Четвертое, — записавшіеся нынѣ въ Астрахани въ первую гильдію въ купцы персіяне, покупая въ Астрахани товаръ, отправляютъ сюда въ Персію для продажи съ своими прикащиками, также сверхъ онаго еще покупая многіе товары, на свое имя отправляютъ въ Персію къ здѣшнимъ неподданнымъ Россіи персіянамъ, съ коими они имѣютъ сотоварищество въ торгу, и оные тотъ товаръ продавая, пользуются; равно и изъ нашихъ россійскоподданныхъ армянъ многіе торгуютъ на капиталъ персидскій и дѣлаютъ такимъ же образомъ, какъ и выше сего о записавшихся въ Астрахани въ купечество персіянахъ сказано. Вслѣдствіе вышеприсанныхъ обстоятельствъ россійскій въ Персіи торгъ перешелъ весь въ руки персіянъ, наши жъ купцы чрезъ то принуждены оставаться безъ продажи своихъ товаровъ праздно" [1]).

Наконецъ, помимо всего этого, на положеніе русской торговли неблагопріятно вліяли продолжавшіяся внутреннія смуты въ Персіи, вслѣдствіе которыхъ персидскіе купцы не рѣша-

[1]) Архивъ коммерцъ-коллегіи № 652.

лись ѣхать въ Рящъ или везти товары въ другіе города. Въ 1788 г. Скиличи доносилъ о небывало низкихъ цѣнахъ на русскіе товары и чрезвычайно высокихъ на шелкъ и что русская торговля все болѣе падаетъ.

Гилянскій владѣтель Гедаетъ-ханъ, хотя и обѣщалъ сначала никакихъ податей и налоговъ съ русскихъ подданныхъ не требовать и хотя нѣкоторое время и держалъ это обѣщаніе, но мало-по-малу вновь сталъ притѣснять ихъ требованіемъ пошлинъ и собираніемъ при покупкѣ шелка мизанныхъ по 2 руб. 50 коп. съ батмана ($14^1/_2$ фунта) денегъ [1]; сверхъ же того забиралъ товары въ долгъ отъ купцовъ и не платилъ за нихъ. На угрозу Скиличи, что если онъ не прекратитъ вымогательствъ, то онъ, консулъ, заберетъ купцовъ и уѣдетъ въ Россію, ханъ отвѣчалъ грубостями, несмотря на то, что въ Энзиляхъ стояли военный фрегатъ и ботъ (въ 1785 и 1787 гг.). Онъ, правда, отговаривался тѣмъ, что беретъ пошлину не съ русскихъ, а съ персіянъ, но производилъ этотъ „пронырственный сборъ“ такимъ образомъ, что когда русскіе купцы привозили для продажи изъ Россіи товары, то отъ нихъ требовалось показаніе, кому они ихъ продадутъ, покупщики же клали цѣну со скидкою пошлинъ; „а безъ того и торга не бываетъ“ — говоритъ Скиличи. „Также при покупкѣ шелка мизанныя деньги налагаютъ сверхъ покупной цѣны на каждый батманъ по 2 р. 50 к., а безъ того и продажи нѣтъ“. Впрочемъ, Гедаетъ-ханъ объявилъ, что если консулъ имѣетъ повелѣніе, чтобъ пошлинъ съ росс. купечества не брать, то бы ему показать, а когда нѣтъ, то безъ того и дѣла имѣть съ консуломъ отказывается.

Въ маѣ 1788 г. Скиличи выѣхалъ въ Россію и въ Энзели остался „повѣреннымъ въ консульскихъ дѣлахъ“ актуаріусъ Савва Матвѣевъ. Весною 1790 года онъ еще былъ въ Энзеляхъ. Все это время тамъ стояли для охраны русскаго поселенія и торговли два русскихъ военныхъ судна, но поправленію торговли это, конечно, не помогло, хотя пошлинъ съ русскихъ купцовъ и перестали требовать.

---

[1]) Цѣна батмана шелка въ 1790 г. = 40—50 руб.

Первая организація русскихъ консульствъ.

Несмотря на заботы императрицы Екатерины II о развитіи русской торговли и, въ особенности, внѣшней, мы не замѣчаемъ, чтобы консульскій, собственно, институтъ привлекалъ къ себѣ ея вниманіе, если не считать, конечно, эпизодическихъ фактовъ, напр. вопросъ о неудавшемся учрежденіи консульства въ Тріестѣ или учрежденіе консульствъ въ Крыму, въ Кадиксѣ и Лиссабонѣ. Вопросъ о первомъ возникъ уже ранѣе, а интересъ къ нему Екатерины объяснялся политическими цѣлями этого учрежденія; что же касается возстановленія консульствъ въ Испаніи и Португаліи, то не видно, чтобы инціатива въ этомъ дѣлѣ исходила отъ правительства. Нельзя, наконецъ, придавать особенное значеніе и учрежденію передъ Морейскою экспедиціею консульствъ въ Гибралтарѣ, Портъ-Магонѣ, Лондонѣ, потому что оно стояло въ непосредственной причинной связи съ этою экспедиціею.

Между тѣмъ значеніе консульствъ для развитія внѣшней торговли государства въ это время начало сознаваться даже русскимъ купечествомъ, хотя и въ нѣсколько своеобразной формѣ. До насъ дошла между прочимъ записка великоустюжскаго купца Бабкина, поданная на высочайшее имя въ 1773 г. по поводу опубликованнаго правительствомъ проекта учрежденія персидской торговой компаніи. Авторъ записки [1]) напоминаетъ о возложенной на коммерцъ-коллегію регламентомъ ея обязанности опредѣлять въ иностранныя земли консуловъ и факторовъ и объ указѣ Петра I касательно публикованія въ народъ вѣдомостей о цѣнахъ на иностранные товары и доказываетъ, что для развитія русской торговли было бы чрезвычайно важно получать извѣстія о торговлѣ и цѣнахъ на товары въ иностранныхъ государствахъ черезъ опубликованіе свѣдѣній о нихъ по всей имперіи, во всѣхъ ратушахъ и магистратахъ. По мнѣнію Бабкина, русская частная и казенная торговля много теряетъ „отъ нелюбопытства и незнанія о цѣнахъ то-

---

[1]) См. приложеніе 119, стр. DXXIV.

варовъ въ другихъ государствахъ, а особливо за неимѣніемъ консуловъ и факторовъ изъ россійскаго ревностнаго и знающаго купечества и за неимѣніемъ у нихъ въ продажѣ росс. товаровъ и сообщенія о коммерціи въ Россію". Поэтому онъ представлялъ о необходимости опредѣлить „во всѣхъ государствахъ, а особливо въ знатныхъ портахъ, изъ ревностнаго и знающаго росс. купечества вездѣ консуловъ съ довольнымъ жалованьемъ (рублей по 1000 въ годъ) и факторовъ (по 600 р.), а при нихъ опредѣлить хотя бы не изъ знатнаго купечества молодыхъ трезвыхъ и трудолюбивыхъ людей или изъ купечества прикащиковъ и сидѣльцевъ и лавочныхъ сидѣльцевъ, — такъ какъ они уже свѣдущи въ торговлѣ, — съ жалованьемъ въ годъ по 150–200 р., при консулѣ по три, а при факторахъ по два человѣка, которые бы во всемъ въ тонкость въ коммерціи обучались и знали силу во всякихъ товарахъ и въ цѣнахъ, а впослѣдствіи, по достоинствамъ и заслугамъ, могли бы быть опредѣляемы на консульскія и факторскія должности. Всѣ они общимъ трудолюбіемъ могли бы по собираемымъ имъ свѣдѣніямъ съ пользою продавать русскіе товары и обо всемъ вѣрно и ясно сообщать извѣстія въ Россію, въ экспедицію о коммерціи. По этимъ же извѣстіямъ и по сообщенію ихъ о томъ, въ какое мѣсто какіе товары нужны и способны и „какою моделью что дѣлать надобно" къ пользѣ коммерціи, экспедиція о коммерціи должна бы ежемѣсячно публиковать свѣдѣнія для росс. купечества въ каждомъ городѣ. Понимая однако, что казна могла бы и не согласиться на такой расходъ ради полученія только свѣдѣній, о которыхъ говорилъ авторъ записки, Бабкинъ предлагаетъ: „чтобы по бытности во всѣхъ государствахъ и иностранныхъ портахъ консулы и факторы и служители праздно жалованье не получали и пріобрѣтали знанія совершенной практики въ коммерціи и силы въ товарахъ, а также и для государственной пользы и приращенія высокаго интереса въ казну полученіемъ золота и серебра, слѣдуетъ казнѣ покупать ежегодно разныхъ русскихъ товаровъ тысячъ на 50, болѣе или менѣе, на каждаго консула и фактора, и отсылать имъ для продажи, съ тѣмъ, чтобы они продавали ихъ на золото и серебро, которое отправляли бы въ Россію.

Мнѣніе Бабкина объ учрежденіи государственныхъ купчинъ за границею не было, конечно, принято правительствомъ, но за то въ правительственныхъ сферахъ занялись вопросомъ о постановкѣ на твердую и болѣе правильную ногу нашего консульскаго института.

Въ 1774 году по поводу утвержденнаго сенатомъ представленія коммерцъ-коллегіи о назначеніи консуламъ, не получающимъ денегъ на канцелярскіе расходы, по 300 руб. каждому въ годъ, состоялось высочайшее повелѣніе передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе комиссіи о коммерціи, дабы она, „разсмотря о всѣхъ въ чужихъ краяхъ находящихся консулахъ, сдѣлала положеніе“ и представила его императрицѣ.

Вслѣдствіе этого повелѣнія, и „такъ какъ учрежденіе и отправленіе консуловъ въ иностранныя государства дѣлалось или по коллегіи иностранныхъ дѣлъ, или по коммерцъ-коллегіи“, то для сочиненія новаго положенія о нихъ, комиссія затребовала изъ этихъ коллегій свѣдѣній: 1) гдѣ, кто и когда консуломъ въ чужихъ государствахъ опредѣленъ; 2) какіе каждому предписаны предметы или даны инструкціи; 3) какое каждый изъ нихъ получаетъ содержаніе и акциденціи отъ купечества, а также на канцелярскіе расходы; 4) какія на консуловъ сверхъ купеческихъ дѣлъ изъ коллегіи иностранн. дѣлъ дѣла возлагаются или возлагаться могутъ и 5) если есть нужда имѣть консуловъ въ такихъ государствахъ, гдѣ ихъ еще нѣтъ, то въ какихъ именно они быть должны“ [1]).

Такимъ образомъ вмѣсто простого пересмотра вопроса о консульскомъ содержаніи комиссія о коммерціи возбудила прямо вопросъ о пересмотрѣ самой постановки нашего консульскаго представительства за границей.

Изъ полученныхъ отъ коммерцъ-коллегіи и коллегіи иностранныхъ дѣлъ отвѣтовъ [2]) оказалось, что Россія имѣла за границею 6 консуловъ: въ Гельзинерѣ, въ Бордо, въ Кадиксѣ, въ Лиссабонѣ, въ Лондонѣ и въ Персіи; что консулъ въ Кадиксѣ получалъ содержаніе только отъ казны, консулъ

---

[1]) Архивъ комиссіи о коммерціи № 304.
[2]) См. приложеніе 126, стр. DLIII.

въ Персіи получалъ его и отъ казны, и съ купечества, консулъ въ Бордо, не получая жалованья, имѣлъ право на доходы, принадлежащіе консуламъ по обыкновенію купеческому и, наконецъ, консулы въ Лиссабонѣ и въ Лондонѣ не получали никакого содержанія. Поэтому коллегія признавала справедливымъ, чтобы и этимъ послѣднимъ, „по возложеннымъ на нихъ немалымъ должностямъ", назначить жалованье по мѣрѣ ихъ трудовъ, „дабы тѣмъ кредитъ и вѣрность могли они сохранить въ росс. купечеству", а сверхъ того и опредѣлить имъ особую сумму на расходы, такъ какъ они обязаны обо многомъ вести переписку съ коллегіею, а „иногда и доставлять свѣдѣнія такія, какія безъ труда и расхода и получить невозможно".

По самому важному вопросу, — о томъ, имѣется ли нужда въ учрежденіи консульствъ еще въ какихъ-либо государствахъ, коммерцъ-коллегія представила о желательности имѣть ихъ въ Амстердамѣ и Гамбургѣ, такъ какъ въ тѣхъ мѣстахъ не только производится значительная торговля русскими товарами, но и само русское купечество отправляетъ туда товары, „а не имѣя при тамошнихъ мѣстахъ надежнаго человѣка, который бы въ случаѣ какихъ-либо со стороны тамошняго купечества несогласій, споровъ и обидъ имѣлъ право въ судахъ ходатайство имѣть, купцы находятъ въ таковомъ не малую нужду". „Не безнужно бы имѣть", по мнѣнію коммерцъ-коллегіи, консуловъ и въ Марселѣ и Ливорно, какъ при знатныхъ европейскихъ портахъ, гдѣ продаются и русскіе товары, но такъ какъ эти товары доставляются туда не самими русскими купцами, а черезъ вторыя и третьи руки, то въ виду этого коллегія находила возможнымъ отложить учрежденіе тамъ консульствъ впредь „до распространенія туда" активной русской торговли [1]).

Что же касается коллегіи иностранныхъ дѣлъ, то она отказалась дать какое-либо мнѣніе относительно желательности назначенія консуловъ въ новыя мѣста, — „не будучи извѣстно ей, далеко ли торговля здѣшняя распространяется".

---

[1]) Припомнимъ, что польза учрежденія консульствъ въ Амстердамѣ, въ Гамбургѣ и Любекѣ, въ Бреславлѣ и въ Италіи сознавалась коммерцъ-коллегіею и ранѣе (см. выше стр. 226 сл.).

На основанiи полученныхъ такимъ образомъ свѣдѣнiй, комиссiя о коммерцiи пришла къ заключенiю о необходимости сохраненiя всѣхъ уже существующихъ консульствъ, за исключенiемъ лиссабонскаго, такъ какъ 1) въ Гельсенерѣ консульство весьма нужно для полученiя свѣдѣнiй о количествѣ проходящихъ черезъ Зундъ кораблей, дабы по этому дѣлать свои заключенiя о коммерцiи и навигацiи вообще, и для содѣйствiя русскимъ торговымъ и военнымъ судамъ при проходѣ ихъ черезъ Зундъ, въ случаѣ какихъ-либо нуждъ, зависящихъ отъ датскаго правительства; 2) въ Кадиксѣ — потому что тамошнiй консулъ уже принималъ разныя мѣры для того, чтобы русскихъ продуктовъ болѣе вывозилось для отправляемаго въ Америку испанскаго флота, „чему хотя росс. купечество еще и не соотвѣтствовало желаемымъ образомъ", но со временемъ, если будетъ въ Кадиксѣ консулъ такой же рачительный, то многiе росс. продукты, а особенно фабричные могутъ быть чрезъ его посредство отправляемы въ Америку съ великою для русской коммерцiи пользою; къ тому же въ Петербургѣ уже учреждены двѣ испанскiя конторы, отправляющiя ежегодно нашихъ продуктовъ въ Испанiю на довольно знатныя суммы, а потому консулъ необходимъ въ Испанiи и для распространенiя этого начатаго торга; 3) въ Бордо консульство необходимо въ виду устанавливающейся отправки туда русскихъ кораблей для привоза оттуда нужныхъ для Россiи товаровъ, которые донынѣ привозились на иностранныхъ судахъ, и вообще въ виду умножающейся туда россiйской навигацiи; 4) въ Лондонѣ консулъ необходимъ не только для вспоможенiя русскимъ купцамъ, бывающимъ въ Англiи или имѣющимъ тамъ дѣла, но и для того, чтобы дѣлать свои примѣчанiя, въ чемъ состоятъ затрудненiя для установленiя русской торговли на счетъ самихъ русскихъ купцовъ, между тѣмъ какъ англичане производятъ значительную торговлю русскими продуктами во всей Европѣ и далѣе; при этомъ комиссiя вскользь замѣтила лишь, что въ Англiи желательно было бы имѣть русскаго нацiональнаго консула, а если иностранца, то такого, который по торговлѣ своей былъ бы въ компанiи съ русскими купцами, торгующими въ Англiи, дабы онъ имѣлъ личный инте-

ресъ къ вящшему защищенію русской торговли у англійскаго правительства; 5) въ Персіи консулъ необходимъ въ виду активной торговли, производимой туда русскими купцами. Только относительно одного лиссабонскаго консульства комиссія выразилась прямо отрицательно: „Комиссія не имѣетъ донынѣ никакого свѣдѣнія о томъ, — говорилось въ ея мнѣніи, — что бы могло для росс. торговли производимо быть находящимся въ Португаліи консуломъ“: ни русскіе корабли туда не ходятъ, ни португальскихъ конторъ въ Петербургѣ нѣтъ, и поэтому комиссія „на нынѣшнія обстоятельства консулу быть въ Португаліи для торговли россійской за нужно не почитаетъ“.

Что касается представленія коммерцъ - коллегіи о желательности учрежденія консульствъ въ Амстердамѣ, Гамбургѣ, Марселѣ и Ливорно, то комиссія вполнѣ согласилась съ мнѣніемъ коллегіи о преждевременности учрежденія консульствъ въ Марселѣ и Ливорно, хотя имѣть тамъ консуловъ было бы и „небезнужно“ въ виду значительности этихъ портовъ, куда чрезъ вторыя и третьи руки попадаютъ и русскіе товары. Съ другой стороны, она отнеслась вполнѣ сочувственно къ представленію коллегіи о необходимости учрежденія консульствъ въ Амстердамѣ и Гамбургѣ, такъ какъ въ Амстердамъ не только ходятъ, хотя и рѣдко, русскіе корабли съ товарами, но и по опыту изъ нѣкоторыхъ дѣлъ усмотрѣно, что отъ амстердамскаго правительства русскіе купцы въ случающихся тамъ дѣлахъ и тяжбахъ съ амстердамскими мѣщанами рѣдко получаютъ удовлетвореніе и крайне утѣсняются несправедливыми рѣшеніями и волокитами. Но относительно учрежденія консульства въ Гамбургѣ комиссія замѣтила, что хотя оно и было бы желательно по причинѣ бывающихъ тамъ иногда съ товарами русскихъ кораблей, а особенно въ виду обширности торговли съ гамбургцами архангельскихъ купцовъ, но по сдѣланному комиссіею у гамбургскаго агента въ Петербургѣ запросу послѣдній увѣдомилъ ее, что въ случаѣ опредѣленія въ Гамбургъ консула, онъ будетъ въ тягость купечеству и правительству гамбургскому, потому что, пользуясь своими консульскими прерогативами, онъ будетъ торговать въ ущербъ купечеству гамбургскому, не раздѣляя тѣхъ тягостей, коими тамошніе жители

обременены; шведскій король такимъ же образомъ хотѣлъ опредѣлить туда своего консула, но по тѣмъ же представленнымъ отъ города причинамъ отказался отъ этой мысли и повелѣлъ министру своему, аккредитованному въ Гамбургѣ, имѣть въ защищеніи у гамбургскихъ правительствъ шведское въ Гамбургъ торгующее купечество и отправлять дѣла консульскія. Въ виду этого комиссія и разсудила, что и съ нашей стороны консульскія дѣла можно поручить находящемуся въ Гамбургѣ россійскому министру, тѣмъ болѣе, что „чрезъ то и протекція купечеству россійскому отъ министра, правящаго и консульскія дѣла, будетъ сильнѣе отправляться", и казна не будетъ имѣть надобности въ особомъ расходѣ на содержаніе въ Гамбургѣ консула [1]).

Съ мнѣніемъ комиссіи не согласился однако членъ ея, президентъ коммерцъ-коллегіи гр. А. Р. Воронцовъ; поданное имъ особое мнѣніе [2]) сполна было, впрочемъ, принято затѣмъ комиссіею и легло въ основаніе представленнаго ею императрицѣ доклада [3]).

Исходя изъ того положенія, что русская торговля съ западною Европою остается понынѣ въ томъ же почти пассивномъ положеніи, въ какомъ она была и при своемъ началѣ, такъ какъ несмотря на матеріальное развитие ея она производится исключительно черезъ посредство иностранцевъ, которые сами за нашими продуктами пріѣзжаютъ и свои къ намъ привозятъ, русскіе же купцы не только на своихъ, но и на чужихъ корабляхъ на комиссію почти ничего посылать не покушаются, а довольствуются продажею ихъ иностранцамъ, почему и не имѣется никакихъ росс. купеческихъ конторъ ни въ одномъ изъ европейскихъ торговыхъ городовъ, — исходя изъ этого положенія Воронцовъ въ своемъ мнѣніи и комиссія о коммерціи въ своемъ докладѣ императрицѣ заключали, что „россійскіе консулы въ городахъ западной Европы дѣлами торговыми, касающимися до здѣшнихъ подданныхъ, весьма мало отягощены

---

[1]) Замѣтимъ, что донынѣ въ Гамбургѣ должность генеральнаго консула совмѣщается съ должностью министра-резидента.

[2]) См. приложеніе 126, стр. DLXI.

[3]) Тамъ же, стр. DLXVI.

бываютъ, слѣдовательно и издержки, кои бы употреблялись со стороны правительства на жалованье консуловъ, были бы весьма напрасны. Поэтому они полагали, что, исключая тѣхъ консуловъ — въ Эльсенэрѣ и Кадиксѣ — которые уже по именнымъ указамъ получаютъ жалованье, прочіе консулы—въ Бордо, Лиссабонѣ и Лондонѣ — могутъ и впредь оставаться безъ жалованья, „да и впредь безъ онаго въ сію должность не инако опредѣлять, какъ на своемъ содержаніи". Назначеніе консуловъ въ европейскіе города безъ жалованья Воронцовъ, а за нимъ и комиссія признавали возможнымъ потому, что на консульскую должность всегда охотно поступать будутъ именитые иностранные купцы ради одного уже этого званія, которое для каждаго торгующаго не только лестно, потому что чрезъ то придается ему нѣкоторое уваженіе въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ симъ званіемъ пользуется, но и сопряжено съ немалыми для него выгодами, ибо всякій въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ назначенъ россійскимъ консуломъ, тѣмъ самымъ имѣетъ легкій способъ какъ для другихъ, такъ и для себя выписывать и продавать наши продукты, а также и чужестранные товары въ комиссіи отправлять въ надлежащее и удобное время въ русскіе порты, каковыхъ обстоятельствъ иной купецъ не зная, часто лишается могущей быть для него отъ такой торговли прибыли. Въ такомъ положеніи, т.-е. безъ всякаго отъ казны жалованья, консулы могутъ быть оставлены до тѣхъ поръ, пока наша торговля съ европейскими государствами не станетъ активною, а затѣмъ и положеніе о нихъ можетъ быть измѣнено. Впрочемъ, предлагая не назначать имъ жалованья, Воронцовъ и комиссія, признавая пользу существованія консуловъ и при нынѣшнемъ состояніи нашей торговли, такъ какъ они обязаны доставлять торговыя свѣдѣнія въ коммерцъ-коллегію, признали справедливымъ назначить консуламъ извѣстную сумму на канцелярскіе и почтовые расходы въ виду обязательной для нихъ и небезполезной переписки съ коммерцъ-коллегіею, за доставленіе разныхъ вѣдомостей и т. п., своевременно имѣть кои всегда нужно всякому пекущемуся о пользѣ торговли правительству, „ибо нѣтъ нужды доказывать, сколь вся европейская торговля между собою связана и сколь каждой тор-

гующей державѣ нужно во-время быть свѣдомой о всѣхъ новыхъ учрежденіяхъ по торговлѣ, кои у сосѣдней и другихъ державъ дѣлаются".

Рѣшивъ вопросъ о жалованіи консуламъ въ отрицательномъ смыслѣ, Воронцовъ могъ уже свободнѣе отнестись къ вопросу объ учрежденіи новыхъ консульствъ. И дѣйствительно, вмѣсто учрежденія четырехъ новыхъ консульствъ, какъ предлагала — и притомъ съ оговорками — комиссія о коммерціи, выразилъ мнѣніе о необходимости для Россіи имѣть въ европейскихъ государствахъ и на Востокѣ не менѣе восемнадцати консульствъ (считая въ томъ числѣ и 6 уже существовавшихъ и, между прочимъ, лиссабонское, потому что, хотя по сію пору и нѣтъ между Россіею и Португаліею безпосредственной торговли, но такъ какъ извѣстно, что въ Португалію и ея колоніи вывозится много русскихъ продуктовъ англичанами и другими народами, то пребываніе консула въ Лиссабонѣ, если не нынѣ, то впредь къ заведенію безпосредственной торговли послужить можетъ). Кромѣ пяти существовавшихъ уже въ Европѣ русскихъ консульствъ: въ Эльзинэрѣ, Кадиксѣ, Бордо, Лиссабонѣ и Лондонѣ, Воронцовъ предлагалъ учрежденіе новыхъ консульствъ въ Гамбургѣ и Любекѣ (въ Гамбургѣ консульскія дѣла поручить тамошнему россійскому министру, „въ сосѣдствѣ же онаго города можно имѣть консула въ Любекѣ"), въ Амстердамѣ (хотя и здѣсь консульскія дѣла можно поручить находящемуся тамъ россійскому агенту, а если агента тамъ не будетъ, то учредить консульство), въ Дюнкеркѣ (какъ портѣ, производящемъ значительную торговлю съ Сѣверомъ; учрежденіе тамъ консульства пріохотило бы тамошнихъ купцовъ къ торговлѣ съ Россіею), въ Марсели и Ливорно (въ виду обширности торговли этихъ городовъ съ Левантомъ и ожидаемаго установленія русской торговли чрезъ Черное море и Дарданеллы съ областями Средиземнаго моря), въ Данцигѣ, Бреславлѣ и въ одномъ изъ городовъ Польши (въ виду оживленной торговли нашихъ купцовъ съ этими городами).

Таковы были предположенія Воронцова собственно о русскихъ консульствахъ въ западной Европѣ. Иначе относится

онъ къ учрежденію консульствъ на Востокѣ. Изъ всѣхъ азіатскихъ государствъ Россія имѣетъ консула только въ Персіи. Между тѣмъ съ азіатскими сосѣдственными народами мы всегда имѣли и впредь еще бо́льшую можемъ имѣть активную торговлю, особенно когда новозаключеннымъ съ Портою мирнымъ трактатомъ пріобрѣтено столь выгодное для насъ мореплаваніе въ Черномъ морѣ, коимъ русское купечество вѣроятно не преминетъ воспользоваться, къ чему не мало способствовать можетъ и назначеніе консуловъ, дабы каждый торгующій зналъ, къ кому имѣть прибѣжище въ случаѣ какого дѣла. Въ виду этого Воронцовъ находилъ необходимымъ учрежденіе новыхъ консульствъ въ Галацѣ, какъ центральномъ торговомъ пунктѣ Германіи и Венгріи съ Турціею, Сербіею, Валахіею, Молдавіею и Болгаріею, въ Яссахъ, въ Бухарестѣ и въ Крыму и, быть можетъ, въ нѣкоторыхъ левантскихъ портахъ. Но такъ какъ, въ отличіе отъ европейской нашей торговли, съ восточными сосѣдними странами наша торговля „совсѣмъ активная“ и здѣшніе подданные сами ее производятъ, посылая товары для продажи на свой счетъ и страхъ, а притомъ на консуловъ въ этихъ странахъ могутъ быть возлагаемы и политическія порученія, то они тутъ должны быть опредѣлены на другомъ основаніи, нежели при европейскихъ портахъ, а именно на подобномъ нашему консулу въ Персіи, т.-е. съ назначеніемъ имъ достаточнаго и пристойнаго жалованья, тѣмъ болѣе, что консуламъ въ азіатскихъ мѣстахъ и жить надобно знаменитѣе, нежели въ европейскихъ, дабы отъ азіатцевъ имѣть болѣе почета, а потому и порученныя дѣла отправлять съ лучшимъ успѣхомъ; да и опредѣлить въ эти области хотя можно и изъ купечества, но людей, знающихъ прямо торговлю и въ вѣрности благонадежныхъ, которые бы хорошимъ поведеніемъ, знаніемъ и достаточнымъ содержаніемъ могли бы пріобрѣсти уваженіе тамошняго народа и быть тѣмъ полезнѣе для отечества. Если консулы наши на Востокѣ будутъ назначаться на такомъ основаніи, то это непремѣнно послужитъ къ вящшему распространенію нашей торговли.

Въ заключеніе Воронцовъ поднялъ вопросъ и „о мѣстѣ или правительствѣ, кому впредь опредѣлять консуловъ слѣдуетъ“.

Этотъ вопросъ онъ рѣшалъ въ томъ смыслѣ, что по самому существу ихъ должности, какъ опредѣленіе ихъ, такъ и снабженіе ихъ инструкціями должно навсегда возложить на коммерцъ-коллегію, которая „о опредѣленіи консула вновь или же на свободную вакансію имѣетъ отъ себя представлять императорскому величеству, а по воспослѣдованіи резолюціи опредѣленный консулъ имѣетъ снабженъ быть надлежащею инструкціею отъ коммерцъ-коллегіи и патентомъ или кредитивомъ на консульскій чинъ отъ коллегіи иностранн. дѣлъ, съ которою имъ тоже имѣть переписку, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ нашего министра, по примѣру, какъ оно и у прочихъ европейскихъ державъ дѣлается“.

Повидимому это представленіе комиссіи о коммерціи было утверждено императрицею, такъ какъ уже въ 1776 г. назначенъ былъ „какъ во всей Италіи вообще, такъ и частно при каждой ея области“ россійскій „морской генералъ-комиссаръ“[1]) подполковникъ графъ Моцениго, а „во всѣ архипелажскія торговыя пристани“ — генер. консулъ подполковникъ гр. И. Войновичъ[2]), въ вольные Римской имперіи города Гамбургъ, Любекъ и Бременъ — генер. консулъ статскій сов. Ф. Сентполь[3]) и на венеціанскаго владѣнія островъ Корфу консулъ тамошній дворянинъ С. Варука[4]) (онъ, впрочемъ не былъ принятъ республикою, какъ венеціанскій подданный); въ 1778 г. въ Марсель назначенъ консулъ[5]) швейцарецъ А. Пешіеръ; а въ штатѣ коллегіи иностранныхъ дѣлъ 1779 г. „между про-

---

[1]) Онъ имѣлъ резиденцію попеременно въ Пизѣ и въ Ливорно. Инструкцію ему см. въ приложеніи 132, стр. DXCVIII.

[2]) Выборъ мѣста для резиденціи генер. консульства въ Архипелагѣ „до той поры, пока россійская торговля сама собою предпочтительно не установится въ томъ или другомъ“, предоставленъ былъ на согласное рѣшеніе резидующаго при Портѣ министра и самого генер. консула, такъ какъ имъ на мѣстѣ лучше извѣстно, который изъ архипелажскихъ острововъ „болѣе другихъ донынѣ посѣщается россіянами“ и который по себѣ представляетъ лучшія удобства для торговли. Инструкцію ему см. въ приложеніи 133, стр. DCI.

[3]) См. приложеніе 135, стр. DCVIII.

[4]) См. приложеніе 132, стр. DC.

[5]) Инструкцію ему см. въ приложеніи 136.

чими постами назначены консульскіе въ Смирнѣ и Синопѣ и вице-консульскій въ 'Дарданеллахъ[1]), („дабы судамъ нашимъ въ пути остановки и помѣшательства не было"), при чемъ однако сдѣлана оговорка что „положеніе сіе тогда долженствуетъ взять дѣйствіе свое, когда постановленное трактатомъ мирнымъ мореплаваніе и торговля прямо открыты будутъ"[2]); въ 1780 г. въ Молдавію, Валахію и Бессарабію (для торговли и для политическихъ причинъ) назначенъ генер. консулъ асессоръ Лашкаревъ. Затѣмъ, въ концѣ 1781 г. въ Смирну („мѣсто извѣстной уже важности") назначенъ ген. консулъ колл. совѣтникъ И. Хемницеръ[3]), въ Стокгольмъ („для политическихъ видовъ и для торговли, которая здѣшними подданными въ Стокгольмѣ изстари уже производится активнымъ образомъ и со временемъ можетъ еще усилиться, ибо шведы во многихъ нашихъ товарахъ и продуктахъ имѣютъ нужду") — ген. консулъ посольства совѣтникъ И. Рикманъ[4]), въ Римъ и Чивитавеккію — консулъ мѣстный банкиръ Сантини, въ Боннъ владѣнія курфирста кельнскаго — агентъ Фаціусъ[5]) и въ Синопъ („здѣсь консулъ нуженъ

---

[1]) См. П. Соб. Зак. XLIV, ч. 2 книга штатовъ, отд. III № 14834 стр. 160 штатъ 28 января 1779 г., п. 8. Въ Дарданеллахъ назначенъ былъ предъ тѣмъ посланникомъ Стахіевымъ жидъ Тайма Карачанъ.

[2]) Консулы — въ Синопѣ Форсманъ, а на о. Кандію Шпалкгаберъ — опредѣлены въ февралѣ 1784 года. См. инструкціи имъ въ приложеніи 129, стр. DLXXXVIII.

[3]) См. приложеніе 127 стр. DLXX и 137, DCX.

[4]) Указъ объ отпускѣ въ коллегію иностр. дѣлъ ежегодно 2600 р. на содержаніе ген. консула въ Стокгольмѣ состоялся 15 октября 1781 г. (П. Собр. Зак. XXI № 15258).

[5]) „Хотя русская торговля и не распространилась еще внутрь Германіи, и для того нѣтъ тамъ нужды въ консулѣ, но агентъ Фаціусъ, могущій въ случаѣ нужды исправить обязанности этого званія, какъ прежде при вывозѣ колонистовъ употребленъ былъ, такъ и нынѣ можетъ быть небезполезенъ для службы доставленіемъ извѣстій". Какъ видно изъ письма Фаціуса къ вице-канцлеру гр. Остерману отъ 29 сент. — 10 окт. 1775 г. (М. гл. Арх. М. И. Д. Consulat Bonn 1775) онъ былъ въ Боннѣ подъ начальствомъ совѣтника Алопеуса; присягу на вѣрность (serment de fidélité) принесена имъ въ 1765 г. Симолину, бывшему тогда въ Регенсбургѣ, а жалованье — по 300 р. — получалъ съ 1768 г. Изъ Бонна онъ сообщалъ нашей миссіи въ Регенсбургѣ и коллегіи текущія политическія извѣстія.

какъ по торговой, такъ и по статской части дѣлъ")—консулъ Лангель. Послѣдній не былъ впрочемъ отправленъ, и на его мѣсто въ 1784 г. назначенъ другой[1]).

Въ 1782 году штатъ русскихъ консульствъ былъ подвергнутъ пересмотру. Къ этому времени у насъ было на жалованіи 12 консульствъ (въ Эльзинерѣ, Амстердамѣ, Стокгольмѣ, Боннѣ, Кадиксѣ, Италіи, Смирнѣ, Синопѣ, Архипелагѣ, Дарданеллахъ, Дунайскихъ княжествахъ и въ Персіи) и 7 безъ жалованья (генер. консульства при 3 германскихъ вольныхъ городахъ, въ Лиссабонѣ и Лондонѣ и консульства въ Бордо, Гибралтарѣ, Марселѣ, и Чивитавеккіи). При этомъ содержаніе консуловъ было крайне неравномѣрно[2]). Поэтому коллегія иностр. дѣлъ представила императрицѣ свое мнѣніе о назначеніи жалованья всѣмъ уже существующимъ консуламъ, за исключеніемъ ген. консула при имперскихъ вольныхъ городахъ Сентполя, который человѣкъ богатый, а притомъ тамъ консульскія обязанности можетъ исполнять и россійскій въ Гамбургѣ резидентъ, затѣмъ — консула въ Марселѣ, пока въ этотъ портъ не производится активной русской торговли, и консула въ Чивитавеккіо, такъ какъ тамъ и вообще въ консульствѣ нѣтъ надобности, ибо никакой торговли русской тамъ нѣтъ и едва ли будетъ впослѣдствіи, да и суда русскія туда не заходятъ. За то, по мнѣнію коллегіи иностранныхъ дѣлъ, желательно было учрежденіе консульствъ (съ жалованьемъ отъ 600 до 1800 р.) еще въ 10 мѣстахъ, а именно: въ Або, въ Бер-

---

[6]) См. приложеніе 129.

[7]) Генеральные консулы получали жалованья отъ 1800 до 2000 р., но жалованье консуламъ колебалось отъ 600 р. до 1500 (въ Кадиксѣ) и 2000 р. (въ Смирнѣ и Персіи). При нѣкоторыхъ консульствахъ были переводчики съ жалованьемъ въ 500 р. (главнымъ образомъ — гдѣ консулами были иностранцы, „ибо не разъ уже случалось, что въ иностранныхъ пристаняхъ русскіе матросы ссорились со своими шкиперами, и что по незнанію языка некому было ихъ разобрать"); а при консульствахъ на Востокѣ назначалось по 2 драгомана съ жалованьемъ первому отъ 480 до 540 р., а второму отъ 240 до 360 р. Сверхъ жалованья консулы на Западѣ получали отъ 100 до 300 р. на почтовые расходы, а на Востокѣ — на почтовые и чрезвычайные расходы отъ 240 до 600 р. и кромѣ того еще на содержаніе дома отъ 450 до 600 р. (См. приложеніе).

генѣ, въ Кёнигсбергѣ, въ Бреславлѣ и Лейпцигѣ, такъ какъ русскіе ѣздятъ уже туда въ немаломъ числѣ для торговли и промысловъ и у нихъ тамъ нерѣдко случаются разнаго рода дѣла, споры и тяжбы, въ коихъ „наставленіе и помощь консулей могутъ быть имъ нужны и полезны", не говоря о томъ, что они будутъ доставлять подробныя свѣдѣнія о производимой русскими торговлѣ въ мѣстахъ ихъ пребыванія; въ Польшѣ — въ виду довольно важной производимой тамъ русскими купцами и транзитной торговли; на Мальтѣ — не столько по коммерческимъ, сколько по политическимъ причинамъ: званіе консула дѣлаетъ меньше огласки, нежели министерскій характеръ, а притомъ можетъ оно и само по себѣ въ истинномъ своемъ смыслѣ сдѣлаться нужнымъ на Мальтѣ по мѣрѣ усиленія въ Средиземномъ морѣ нашего торговаго кораблеплаванія; въ Салоникахъ — такъ какъ это значительный торговый городъ, то есть основаніе ожидать, что русскіе подданные вскорѣ начнутъ посѣщать его, а также и для полученія вѣрныхъ свѣдѣній изъ всѣхъ частей Турціи; въ Крыму (съ вице-консульствомъ въ Тамани) — ради политическаго надзора за татарами и для пользы торговли; въ Килѣ — тамъ можетъ установиться русская активная торговля потому, что взамѣнъ уступки Даніи герцогской голштинской части, выговорены тамъ навсегда важныя въ пользу русскихъ подданныхъ выгоды, и вице-консульство въ Любекѣ — дабы получать вѣрныя свѣдѣнія о тамошней торговлѣ, а особенно о контрабандѣ, нерѣдко ввозимой изъ этого города въ Россію.

Наконецъ, небезполезнымъ для службы и для торговли коллегія считала учредить консульства, съ назначеніемъ на должности охотниковъ (до времени — безъ жалованья) хотя бы изъ иностранцевъ, въ 18 мѣстахъ. А именно: въ Руанѣ — откуда въ Россію не малый торгъ производится и куда и здѣшнія отправленія бываютъ; въ Дюнкеркѣ — такъ какъ отсюда производится значительный торгъ на Сѣверъ и нѣкоторые тамошніе купцы желаютъ установить непосредственную торговлю съ Петербургомъ; въ Портсмутѣ — по удобству пристани, куда русскія военныя суда уже неоднократно заходили для починки; въ Мессинѣ и въ Анконѣ — по той же

причинѣ; на о. Корфу — который по положенію своему удобенъ для торговли; въ Тріестѣ, въ Ниццѣ или Виллафранкѣ, въ Кальяри, въ Отранто, на о. Занте и въ Далмаціи — ради пользы торговли, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и для службы; въ Остенде — гдѣ по случаю англо-французской морской войны установилась довольно оживленная торговля съ Россіею, которая можетъ и продолжиться; въ Штетинѣ, въ Гуллѣ, въ Феролѣ, въ Портапорто и въ Миноркѣ, — такъ какъ въ эти порты могутъ заходить наши военныя и торговыя суда, какъ мимоходомъ, такъ — послѣднія — и для торговли.

Согласно этому представленію, въ 1782 и 1783 г. по именнымъ указамъ, даннымъ коллегіи иностранн. дѣлъ, учреждены были 4 генеральныхъ консульства: въ Салоникахъ, въ Ливорно, въ Мальтѣ (съ званіемъ повѣреннаго въ дѣлахъ) и въ Сициліи[1]) и 7 консульствъ: въ Тріестѣ „и прочихъ портахъ Средиземнаго и Адріатическаго морей владѣнія императора римскаго“, въ Остенде „и во всѣхъ австрійскихъ Нидерландахъ“, въ Либавѣ, Лейпцигѣ, Кёнигсбергѣ, Любекѣ и Килѣ[2]).

---

[1]) Въ Салоникахъ — тосканскій уроженецъ Петръ Ферріеръ, а въ Ливорно — ливорнскій банкиръ Іос. Каламай (оба — указомъ отъ 19 янв. 1783 г.); въ Мальтѣ — пов. въ дѣлахъ флота капитанъ и кавалеръ Ант. Псаро (тѣмъ же указомъ; жалованье 2400 р., почтовыхъ 400 р., на переводчика 500 р., на студента 400 р., на проѣздъ и на заведеніе дома 2000 р.); въ Сициліи — находящійся при полномочн. министрѣ въ Вѣнѣ, бывшій капитанъ, колл. асессоръ Павелъ Юлинецъ (тѣмъ же указомъ; жалованье 1200 р., почтовыхъ 200 р., на канцелярскаго служителя 400 р., на проѣздъ и на заведеніе дома 1000 р.); въ Тріестѣ — дворянинъ изъ о. Корфу Спиридонъ Варука (патентъ 20 декабря 1782 г.); въ Остенде — бывшій агентомъ въ Боннѣ тит. сов. И. Фаціусъ (патентъ 20 дек. 1782 г.). Въ Тріестѣ консулъ назначенъ былъ, повидимому, еще 1 мая, такъ какъ сенатскимъ указомъ отъ 3 іюля ему и переводчику при немъ назначено было содержаніе въ размѣрѣ 2015 р. съ 1 мая 1782 г. (П. Собр. Зак. XXI № 15460). Указъ о назначеніи Фаціуса ген. консуломъ въ Остенде (съ жалованьемъ 1000 р., почтовыхъ 200 р. и канцелярскихъ 400 р.) и объ упраздненіи агентства въ Боннѣ состоялся 28 іюля 1782 г. (П. Собр. Зак. XXI № 15482).

[2]) Въ Либавѣ — секундъ-майоръ Шицъ (жалованье 800 р., почтовыхъ 100 р., на канцелярскаго служителя 250 р. См. инструкцію ему въ приложеніи 131, стр. DXCIII); въ Лейпцигѣ — колл. секретарь Ѳедоръ Сапожниковъ (жалованье 600 р. и канцелярскихъ 100 р.; въ 1789 г. на его мѣсто назначенъ

Вмѣстѣ съ тѣмъ вслѣдствіе назначенія Фаціуса, бывшаго агентомъ въ Боннѣ, генеральнымъ консуломъ въ Остенде боннское агентство было упразднено[1]), а съ другой стороны бывшій россійскій морской генералъ-комиссаръ въ Италіи гр. Моцениго произведенъ въ повѣренные въ дѣлахъ во Флоренціи, и ему подчинены всѣ „учреждаемые въ Ливорно и въ другихъ мѣстахъ великаго герцогства Тосканскаго консулы и вице-консулы“ [2]). Въ то же время при республикѣ Генуэзской и при другихъ съ нею смежныхъ итальянскихъ областяхъ для пользы службы ея вел—ва, какъ по торговой, такъ и политической частямъ опредѣленъ былъ въ качествѣ повѣреннаго въ дѣлахъ флота капитанъ Ал. Мордвиновъ.

Именнымъ указомъ, даннымъ коллегіи иностр. дѣлъ 19 іюля 1783 г., учреждены: генер. консульство въ Корфу, консульство въ Цефалоніи, вице-консульство въ Занте, и на Западѣ— консульства въ Ниццѣ и Виллафранкѣ (одно), въ Анконѣ и въ Далмаціи[3]). Затѣмъ, въ томъ же году учреждено консульство „въ Отрантѣ и въ другихъ на Адріатическомъ морѣ портахъ королевства Неаполитанскаго“ [4]).

тит. сов. Александръ Янишъ, а въ 1798 г. — колл. ас. Фаціусъ), въ Кёнигсбергѣ — тит. совѣтн. Ив. Исаковъ, въ Любекѣ — коммерцъ-коллегіи секретарь Алексѣй Сапожниковъ и въ Килѣ — провинціальный секретарь Ѳедоръ Тимановичъ. Указъ о нихъ состоялся 30 марта 1783 г. (П. Собр. Зак. XXI № 15698). Инструкціи Исакову, Сапожникову и Тимановичу см. въ приложеніяхъ 138—140 стр. DCXI сл.

[1]) Указъ 28 іюля 1782 г. въ П. Собр. Зак. XXI № 15482.

[2]) Указъ 28 іюля 1782 г. тамъ же № 15481.

[3]) П. С. Зак. XXI № 15793. Въ Корфу—майоръ Лимберанъ Бенаки съ жалованьемъ 750 р.; въ Цефалонію—капитанъ Джика Бечилли, съ жалов. 600 р.; въ Занте капитанъ Демьянъ Загурисскій, жалов. 400 р.; въ Ниццу и Виллафранку—колл. асессоръ Лука Валсамаки, жалов. 750 р.; въ Анконѣ— бывшій агентомъ Протопсалти, жалов. 600 р.; въ Далмаціи — колл. асесс. Антонъ Палладоклисъ съ жалов. 900 р. Сверхъ того имъ назначено по 100—150 р. на почтовые расходы и на проѣздъ и заведеніе домовъ по 450— 800 р. При каждомъ изъ нихъ опредѣлено по одному канцелярск. служителю съ жалованьемъ по 300 р. Коллегіи иностр. дѣлъ повелѣно „снабдить ихъ потребными наставленіями и отправить къ мѣстамъ немедленно“.

[4]) Инструкцію см. въ приложеніи 130, стр. DXCI. Высочайшее повелѣніе объ опредѣленіи туда консуломъ бывшаго передъ тѣмъ тамъ агентомъ Ана-

Наконецъ, именными указами 21 февраля 1784 г., данными коллегіи иностр. дѣлъ, опредѣлены консулы въ Синопъ и на о. Кандію[1]), а именными же указами 19 августа того же года, данными той же коллегіи, — генер. консулы въ Александрію, въ Албанію и Химару, въ Сеиду „и въ прочія мѣста въ Сиріи" и въ Морею[2]), и консулы въ Кипрѣ, Родосѣ, Хіосѣ, Самосѣ, Варнѣ и Портоферрайо[3]). Въ слѣдующемъ году опредѣлены были консулы и вице-консулы въ Негропонтъ, Санторинъ,

---

стасія Глики состоялось еще въ августѣ 1782 г. Такъ какъ „обстоятельства тамошней торговли вовсе еще коммерцъ-коллегіи неизвѣстны", то президентъ ея гр. А. Р. Воронцовъ отправилъ къ нему предварительно письмо съ требованіемъ необходимыхъ по этому предмету свѣдѣній, по полученіи коихъ составлено было ему наставленіе отъ этой коллегіи (Архивъ Комм. Коллегіи № 341).

[1]) Коллежскій асессоръ Ив. Форсманъ—въ Синопъ и колл. асесс. Карлъ Отто Шпалькгаберъ — въ Кандію. Инструкціи имъ см. въ приложеніи 129.

[2]) Въ Александрію—баронъ Кондратій Тонусъ (жалованье какъ ген. консулу въ Смирнѣ, т.-е. 2000 р.); въ Албанію и Химару—майоръ Пано Бичилли; въ Сеиду и въ прочія мѣста въ Сиріи—тосканскій уроженецъ Карлъ Феррієри (съ жалованьемъ какъ въ Синопѣ); въ Морею — майоръ Христофоръ Комнено (жалованья 1200 р., на домъ, переписку и чрезвычайные расходы 500 р. и на драгомана 300 р.). Съ сентября 1785 г. при ген. консульствѣ въ Мореѣ учреждена еще должность второго драгомана съ окладомъ въ 240 р. (Архивъ комиссіи о коммерціи № 304; указы сената отъ 19 августа 1784 г. и 27 сент. 1785 г. въ П. Собр. Зак. XXII № 16044 и 16266.)

[3]) Въ Кипрѣ — капитанъ Иванъ Ацали (жалованье 1000 р., почтовыхъ и на чрезвычайные расходы 300 р., на драгомана 300 р.); въ Родосѣ—майоръ Георгій Турповити; въ Хіо — отставной морской артиллеріи капитанъ Антонъ Коронелли; въ Самосъ—поручикъ Филиппъ Гатески (съ содержаніемъ, какъ консула въ Дарданеллахъ); въ Варну—капитанъ Георгій Мильковичъ (жалованье 600 р., на домъ и расходы 160 р., на драгомана 240 р.) и въ Портоферрайо — тосканскій уроженецъ Викентій Ферріери (жалованье 600 р., на почтовые и другіе расходы 150 р.). (Архивъ ком. о коммерціи № 304; П. Собр. Зак. XXII № 16044). Тѣмъ же указомъ 19 авг. 1784 г. переведенъ въ Салонику генер. консуломъ на мѣсто переведеннаго оттуда въ Смирну въ томъ же званіи канцеляріи совѣтника Петра Ферріери бывшій въ Константинополѣ при росс. посольствѣ въ должности канцлера надворн. совѣтникъ Денисъ Мельниковъ, а въ Сицилію на мѣсто колл. асесс. Павла Юлинца назначенъ ген. консуломъ уроженецъ Австрійскихъ Нидерландовъ, находившійся въ польской службѣ майоръ Фридрихъ Доте. (Архивъ комиссіи о коммерціи № 304).

Дамаскъ и Бейрутъ[1]), и наконецъ, именными указами 4 апрѣля 1786 г. консулъ въ Трапезунтъ и вице-консулъ въ Килію[2]), указомъ 29 января 1786 г. консулы въ шведской Финляндіи (предоставя собственному разсмотрѣнію консула, смотря по надобности, избрать мѣсто пребыванія въ Гельсингфорсѣ, Луизѣ или Або), въ Карлскронѣ и въ Готенбургѣ[3]) и указомъ 19 ноября того же года — консулъ въ Портсмутѣ[4]).

Въ апрѣлѣ 1783 г. президентъ коммерцъ-коллегіи гр. А. Р. Воронцовъ предложилъ[5]) коллегіи: „присланными въ коммерцъ-коллегію промеморіями коллегія иностр. дѣлъ объявила, что по именнымъ ея императорскаго величества указамъ опредѣлены россійскія *генеральныя консульства* въ Салоникѣ, въ Ливорно, въ Мальтѣ и въ Сициліи и *консульства* въ Тріестѣ и въ Остенде, и потому коллегія иностранныхъ дѣлъ требуетъ отъ коммерцъ-коллегіи, дабы послѣдняя отъ себя снабдила тѣхъ генеральныхъ консуловъ наставленіями относительно до коммерческой части; а какъ объ обстоятельствахъ вышеописанныхъ мѣстъ тамошняго торга еще коммерцъ-коллегіи неизвѣстно, то онъ, президентъ, и почелъ за нужное отъ себя тѣхъ консуловъ при теперешнемъ случаѣ снабдить письмами, дабы они по времени прислали къ нему свои увѣдомленія, кои бы подали достаточный поводъ къ сочиненію и снабженію тѣхъ генеральныхъ консуловъ отъ коммерцъ-коллегіи наставленіями; когда жъ отъ нихъ тѣ свѣдѣнія имъ получатся, то онъ въ то же время не оставитъ ихъ доставить сей коллегіи“.

---

1) Указъ 1 сент. 1785 г. о назначеніи къ нимъ драгомановъ съ жалованьемъ по 240 р. въ П. Собр. Зак. XXII № 16251.

2) Въ Трапезунтъ—переводчикъ коллегіи иностр. дѣлъ Данила Голюнка, а въ Килію—колл. асессоръ Гуржій. (Архивъ комиссіи о коммерціи № 304.)

3) Въ шведской Финляндіи—пограничный комиссаръ колл. асессоръ Бееръ (жалованье 800 р.), въ Карлскронѣ—губ. секр. Платонъ Соболевскій (жалованье 700 р.), въ Готенбургѣ—кол. асесс. Семенъ Соколовскій (жалованье 900 р.). (П. Собр. Зак. XXII № 16317).

4) Англійскій уроженецъ Андрей Линдегренъ съ жалованьемъ 700 р. и на почтовые расходы 150 р. (П. Собр. Зак. XXII № 16464).

5) Архивъ коммерцъ-коллегіи № 122.

Въ письмахъ этихъ Воронцовъ писалъ, что такъ какъ съ мѣстами назначенія консуловъ у русскихъ подданныхъ до того времени не было почти никакого торга, то и инструкціи имъ отъ коммерцъ-коллегіи „не могли бы иначе составлены быть, какъ въ генеральныхъ израженіяхъ, въ самомъ дѣлѣ ничего не значащихъ“. Поэтому на первый случай онъ проситъ, чтобы консулы увѣдомили его вообще о торговыхъ обстоятельствахъ въ мѣстахъ ихъ назначенія, а въ частности: 1) какіе русскіе товары и продукты болѣе привозятся и на какихъ корабляхъ; 2) великое ли число ихъ разойтись можетъ и по какой цѣнѣ они тамъ обыкновенно продаются; 3) какіе товары и продукты сюда отсылаются, на какихъ корабляхъ, и по какой цѣнѣ они на мѣстѣ обходятся; 4) пользуются ли иностранцы какими-либо выгодами и могутъ ли они привозимые ими изъ чужихъ земель товары продавать порознь или оптомъ; 5) сообщить мѣстные тарифы для привозныхъ и отпускныхъ товаровъ; 6) съ кѣмъ изъ иностранныхъ державъ имѣются торговыя постановленія и въ чемъ они состоятъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ для свѣдѣнія и руководства консуловъ Воронцовъ отправилъ имъ копіи съ дѣйствующаго общаго тарифа о дозволенныхъ къ привозу и вывозу изъ Россіи товарахъ и копіи съ новозаключеннаго Россіею съ Портою торговаго договора. Наконецъ, имъ сообщалось „ко всегдашнему исполненію“, что никакихъ съ россійскихъ подданныхъ денежныхъ требованій имъ не дѣлать и не брать, также съ приходящихъ и отходящихъ ихъ кораблей и судовъ, „потому что вы опредѣлены на казенномъ жалованіи за сей вашъ исправляемый трудъ“, расходы же ихъ на переписку по торговой части съ коммерцъ-коллегіею будутъ имъ уплачиваемы по представляемымъ отъ нихъ счетамъ, поскольку то признано будетъ нужнымъ и необходимымъ. Свои письма Воронцовъ закончилъ рекомендаціею имъ: „всѣхъ вообще русскихъ торгующихъ, буде они когда случатся“ въ мѣстѣ ихъ пребыванія, не оставлять въ ихъ нуждахъ совѣтомъ и помощью.

Что касается инструкцій новымъ консуламъ отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, то онѣ всѣ были составлены по одному шаблону. Въ началѣ ихъ говорится, что консульство учре-

ждается вслѣдствіе всегдашняго ея императорскаго величества попеченія о лучшемъ основаніи и распространеніи безпосредственной подданныхъ ея торговли въ порты Средиземнаго и Адріатическаго моря и что объ опредѣленіи ихъ консулами въ мѣста ихъ назначенія уже состоялось предварительное соглашеніе съ мѣстнымъ дворомъ. Иногда новоназначенному консулу самому предоставлялось избрать себѣ мѣсто резиденціи, „вяще соотвѣтствующее намѣренію посылки вашей, т.-е. опредѣленное ли какими-либо законами или договорами съ другими державами или временемъ и обычаемъ установленное". Собственно инструкція заключалась въ слѣдующихъ статьяхъ:

„Должность званія вашего имѣетъ состоять въ томъ, чтобъ съ одной стороны предостерегать высочайшіе ея императорскаго величества интересы и дѣла, а съ другой — какъ всячески ободрять, охранять и защищать здѣшнюю въ мѣстѣ вашего назначенія торговлю, такъ особливо военнымъ ея императорскаго величества эскадрамъ и судамъ въ оное пристающимъ подавать по крайней возможности всякое нужное пособіе. По первой части имѣете вы руководствоваться наставленіями полномочнаго министра..., котораго надлежитъ вамъ увѣдомлять о всемъ происходящемъ въ вашемъ мѣстѣ, донося прямо и въ коллегію отъ времени до времени единственно только то, что можетъ заслуживать ея вниманіе, дабы и она васъ безпосредственно отъ себя приличными наставленіями снабжать могла; по второй получите вы особыя инструкціи отъ государственныхъ адмиралтейской и коммерцъ-коллегіи, которыя слѣдуетъ вамъ увѣдомлять о всемъ до тѣхъ департаментовъ относящемся. А какимъ образомъ надлежитъ поступать въ дѣлахъ торговыхъ и купеческихъ, о томъ получите вы особливую инструкцію по принадлежности отъ коммерцъ-коллегіи.

Затѣмъ слѣдуетъ наставленіе о порядкѣ „акредитованія черезъ мѣстнаго русскаго посланника, съ такими обрядами, каковые наблюдаются въ подобныхъ случаяхъ съ консулами другихъ народовъ, такъ какъ русскій дворъ не требуетъ ничего отмѣннаго для своихъ консуловъ, а лишь тѣхъ вольностей, какія обыкновенно консуламъ другихъ коронованныхъ главъ дозволяются".

„По акредитованіи себя отъ двора ея императорскаго величества консуломъ, и нося потому нѣкоторымъ образомъ публичный характеръ, надобно будетъ поведеніе ваше располагать такимъ образомъ, чтобъ оно совершенно соотвѣтствовало достоинству и чести высочайшаго ея императорскаго величества двора и званію вашему, въ коемъ вы будете наравнѣ съ консулами другихъ державъ отчасти пользоваться покровительствомъ всенародныхъ правъ, а по крайней мѣрѣ обычайными почестями, правами, преимуществами и вольностями; но какъ здѣсь по новости случая не извѣстно, поскольку тамъ распространяются и присвояются народныя права персонально къ консуламъ, къ ихъ домамъ и къ производимому иногда ими собственному торгу, то и не оставите вы подать о томъ точное и обстоятельное свѣдѣніе министерству ея императорскаго величества.

„Поелику о правахъ и преимуществахъ, званію консулей свойственныхъ и дозволяемыхъ въ разныхъ мѣстахъ, настоятъ весьма разныя понятія, то и должны вы донесть сюда, какое о томъ положеніе есть въ областяхъ мѣста вашего назначенія.

„Хотя всенародныя права и повсемѣстный обычай съ одной стороны и даютъ вамъ свободу разбирать ссоры къ управѣ вашей добровольно приходящихъ россійскихъ подданныхъ, но съ другой не исключаютъ васъ самихъ по собственнымъ вашимъ дѣламъ изъ зависимости тамошняго правленія и земскихъ узаконеній.

„За разбирательство ссоръ добровольно къ управѣ вашей приходящихъ россійскихъ подданныхъ какого бы то званія ни былъ, не должны требовать никакой платы, равно какъ и не брать ничего съ россійскихъ приходящихъ и отходящихъ кораблей и судовъ, ибо имѣете вы жалованье ея императорскаго величества".

Согласно указу 7 августа 1783 г. консулы свидѣтельствовали хозяевамъ кораблей, шедшихъ въ Россію, манифесты (грузовые списки), о товарахъ, отправляемыхъ въ Россію, т.-е. удостовѣряли родъ товаровъ, ихъ происхожденіе и мѣсто назначенія.

---

27 марта 1792 г. коллегіи иностранныхъ дѣлъ данъ былъ слѣдующій за собственноручнымъ подписаніемъ императрицы указъ: „Учрежденіе консульскихъ постовъ нашихъ въ разныхъ мѣстахъ Европы и Азіи происходило доселѣ единственно для пользы россійской торговли; но какъ оная производится большею частью въ собственныхъ портахъ нашихъ, то содержаніе сихъ консуловъ не соотвѣтствуетъ теперь той цѣли, съ которою они опредѣлены были, и обращается только въ излишнее отягощеніе казны нашей. Вслѣдствіе чего повелѣваемъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ обще съ коммерцъ-коллегіею войти въ подробное разсмотрѣніе, въ какихъ именно мѣстахъ выгодно и полезно сохранить прежніе консульскіе посты[1]) и гдѣ оные ненужными признаются и, сдѣлавъ о томъ надлежащее положеніе, взнести къ намъ на утвержденіе[2]).

По полученіи отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ увѣдомленія объ этомъ указѣ, коммерцъ-коллегія отвѣчала (16 мая 1792 г.), что такъ какъ объ учрежденіи въ различныхъ государствахъ Азіи и Европы консуловъ и о теченіи дѣлъ по постамъ ихъ и о надобности въ этихъ консулахъ конечно болѣе (?!) извѣстно коллегіи иностранныхъ дѣлъ, чѣмъ коммерцъ-коллегіи, а притомъ консулы, кромѣ нѣкоторыхъ, получаютъ жалованье и на расходы деньги отъ той же коллегіи, то когда въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ все нужное для общаго разсужденія готово будетъ, благоволила бы она увѣдомить коммерцъ-коллегію и назначить день для общаго собранія; коммерцъ же коллегія съ своей стороны не оставитъ собрать свѣдѣнія, какія у нея быть могутъ по этой части для общаго разсужденія, а именно свѣдѣнія о томъ, какіе консулы получаютъ отъ нея жалованье, а также съ котораго времени и въ какихъ мѣстахъ учреждены консульскіе посты и кто изъ консуловъ доставлялъ въ коммерцъ-коллегію свѣдѣнія касательно торговли и какого содержанія“.

Въ сентябрѣ того же года коллегія иностранныхъ дѣлъ увѣдомила коммерцъ-коллегію, что она приготовила съ своей

---

[1]) Ихъ въ это время было 60. См. приложеніе 142, стр. DCXXIV.
[2]) Архивъ коммерцъ-коллегіи № 123.

стороны, касательно консульскихъ постовъ въ разныхъ мѣстахъ Европы и Азіи, всѣ тѣ свѣдѣнія, кои нужны для общаго съ коммерцъ-коллегіею разсужденія. Въ коммерцъ же коллегіи дѣло нѣсколько затянулось отчасти вслѣдствіе случившейся въ это время болѣзни ея президента гр. Воронцова. Наконецъ, въ началѣ 1793 г. изготовлены были ею имѣвшіяся въ ея дѣлопроизводствѣ свѣдѣнія о консулахъ[1]), а гр. Воронцовъ съ своей стороны представилъ записку (отъ 3 февраля 1793 г.) въ какихъ мѣстахъ небезполезнымъ признается имѣть русскихъ консуловъ, съ которою согласилась и коммерцъ-коллегія. Въ этой запискѣ гр. Воронцовъ говоритъ:

„Примѣчаніе коммерцъ-коллегіи президента, въ какихъ мѣстахъ признавается небезполезнымъ имѣть росс. консуловъ.

Высочайшимъ ея имп. величества указомъ, даннымъ коллегіи иностр. дѣлъ 27 марта 1792 г. повелѣно оной коллегіи вмѣстѣ съ коммерцъ-коллегіею разсмотрѣть, въ какихъ мѣстахъ Европы и Азіи нужно имѣть консуловъ. По сему предмету примѣчаніе мое есть слѣдующее:

„Торговля наша и продажа нашихъ товаровъ производится по большей части въ самыхъ росс. портахъ. Въ чужія же государства росс. купцы сами и на свой счетъ весьма рѣдко продукты и товары наши высылаютъ, да въ томъ и нужды не имѣютъ, ибо всѣ здѣшнія произведенія такого рода, что иностраннымъ великая въ нихъ нужда и безъ нихъ они почти обойтиться не могутъ. За сими росс. продуктами иностранные высылаютъ сюда корабли свои, и часто случается, что хотя товара еще и нѣтъ въ привозѣ къ пристанямъ здѣшнимъ, они уже за нихъ готовыя деньги впередъ платятъ и условія о семъ заключаютъ съ купцами нашими. Расходъ ихъ таковъ, что рѣдкій годъ бываетъ, въ который бы по окончаніи навигаціи нашлось при портахъ здѣшней имперіи, а особливо при С.-Петербургскомъ, что-либо не проданнаго изъ главныхъ нашихъ продуктовъ, какъ-то: пеньки, льна, сала и желѣза. По сей причинѣ и не заводитъ никто изъ росс. купцовъ въ чужестранныхъ портахъ домовъ и конторъ своихъ, въ чемъ и даль-

---

[1]) См. приложеніе № 142.

ней надобности я не предвижу при таковомъ на дѣлѣ счастливомъ, хотя и не блестящемъ положеніи нашего торга, каковое онаго состояніе, уповательно, оставаться можетъ еще и весьма надолго.

„Россійское купеческое водоходство, какъ извѣстно, не очень пространно, да и долго конечно пребудетъ въ сихъ предѣлахъ; несмотря на многія поощренія отъ правительства оному дѣлаемыя, пока въ Россіи не умножится народа, оное останется навѣрно въ нынѣшнихъ же границахъ, ибо здѣшніе жители, находя въ домахъ своихъ довольно для себя упражненія, не имѣютъ нужды подвергать себя морскимъ опасностямъ. Сіи обстоятельства торга побуждаютъ меня полагать, что и консулы въ разныхъ европейскихъ городахъ для торга нашего очень мало нужны, когда они торговыми дѣлами росс. подданныхъ конечно немного могутъ быть озабоченными.

„По сей причинѣ и поставляю, что нужно только въ слѣдующихъ иностранныхъ мѣстахъ имѣть россійскихъ консуловъ:

1) Въ шведскихъ городахъ *Стокгольмѣ, Готенбургѣ* и въ *Абовѣ.* Въ Стокгольмѣ потому, что тамъ находится нѣсколько изъ росс. купцовъ, кои издавна въ семъ городѣ поселились, такъ что для складки товаровъ имѣютъ тамъ свои амбары. Въ Готенбургѣ производится большой торгъ шведскимъ желѣзомъ, и сей товаръ состоитъ въ нѣкоторомъ соперничествѣ съ нашимъ. Свѣдѣнія, кои по сей части были бы сюда доставляемы отъ пребывающаго тамъ росс. консула, могли бы иногда послужить къ распространенію желѣзнаго нашего торга. Въ Абовѣ полагаю я имѣть консула по той причинѣ, что съ симъ городомъ имѣютъ большую торговую связь жители нашей Финляндіи. Учрежденіе сихъ трехъ консуловъ для казны не будетъ новою издержкою, потому что сіи мѣста уже въ штатѣ положены.

Нужно было бы также содержать консула въ датскомъ портѣ *Гельзинерѣ,* по важности прохода черезъ Зундъ; но какъ тамъ есть агентъ Гофманъ, то и небольшія тамъ консульскія дѣла онъ же отправлять можетъ.

2) Въ *Лейпцигѣ, Кенигсбергѣ* и *Любекѣ* консулы не безнужны, во-первыхъ, потому, что въ первые два города много прі-

ѣзжаетъ нашихъ купцовъ на ярмарки, гдѣ закупаютъ они разные дорогіе бумажные и шелковые товары, кои чрезъ пограничныя таможни приваживались ими въ Россію. Консулы, въ оныхъ городахъ обрѣтающіеся, обязаны присылать сюда свѣдѣнія о бывающихъ тамъ купцахъ, какіе взяты ими оттуда товары и чрезъ какую таможню повезутся, а свѣдѣнія сіи служили иногда нѣкоторою преградою къ контрабандамъ. Въ Любекѣ сверхъ таковаго жъ торга приходитъ еще нѣсколько и росс. кораблей съ разными нашими товарами. Пребываніе въ немъ росс. консула не безнужно и для того, чтобъ пріѣзжающимъ туда на купеческихъ корабляхъ росс. матросамъ чинимо не было обидъ и притѣсненій. Въ сіи три города консулы опредѣлены уже тому нѣсколько лѣтъ и жалованье получаютъ, но онаго крайне имъ недостаточно, а особливо теряютъ они весьма много при переводѣ на курсѣ, и для того не разсуждено ли будетъ опредѣлить имъ, если не прибавку въ жалованіи, то по крайней мѣрѣ переводъ онаго къ нимъ съ извѣстнымъ дополненіемъ курса.

3) Въ *Килѣ* консулъ по опыту оказался совсѣмъ ненужнымъ, по причинѣ, что тамъ не бываетъ никакого росс. торга и мореплаванія[1]). Буде же бы и дѣло какое, касающееся до консула тамъ случилось, то можетъ оное исправить учрежденный въ Любекѣ консулъ. А находящагося нынѣ въ Килѣ консула полезнѣе бы было перевести въ *Штетинъ,* аккредитуя его тоже и въ *Ростокъ,* по причинѣ, что приходятъ въ обои сіи мѣста росс. купеческіе корабли, привозя немалое число нашихъ товаровъ для развозки ихъ далѣе рѣкою Одеромъ. Жалованье сему консулу оставить получаемое имъ нынѣ, съ тѣмъ только, чтобъ переводить оное къ нему съ дополненіемъ курса.

---

[1]) Алопеусъ (бывшій до 1796 года посланникомъ въ Берлинѣ) письмомъ къ канцлеру изъ Дрездена 29 ноября (10 декабря) 1796 г. проситъ, чтобъ для порученной ему въ Касселѣ комиссіи ему данъ былъ въ помощники надв. сов. Jaenisch, консулъ въ Лейпцигѣ. Il peut s'absenter de son poste sans inconvéniens pour le service. Mais si toutefois il pouvait exister le moindre scrupule à l'égard de cette dernière circonstance, il serait aisé de faire aller à Leipsic ad interim le consul Timanowitch qui probablement est encore à Kiel dans un désœuvrement parfait. (III. Berlin 1796).

4) Въ курляндскомъ городѣ *Либавѣ* консула считаю я за нужное оставить по той причинѣ, что тамъ поселилось много русскихъ и по конвенціи въ 1783 г. заключенной договоренось, чтобъ при случающихся сужденіяхъ въ тамошнихъ присутственныхъ мѣстахъ по дѣламъ, до росс. подданныхъ касающимся, онъ, консулъ, присутствовалъ, дабы обидъ и притѣсненій русскимъ дѣлано не было; а сверхъ того имѣетъ онъ долгъ присылать сюда извѣстія о товарахъ, чрезъ Либаву въ Россію привозимыхъ, и о корабляхъ, приходящихъ къ тамошнему порту и отпускаемыхъ отъ онаго. Для тѣхъ же причинъ нужно оставить вице-консула въ курляндскомъ же городѣ *Виндавѣ*.

5) Въ *Лондонѣ* генер. консула Бакстера оставить можно по тому уваженію, что онъ столь давно сіе званіе имѣетъ и долго уже служитъ здѣшнему государству; равно же и въ *Гишпаніи* консула Бранденбурга, а въ *Лиссабонѣ* Борхерса, въ которомъ послѣднемъ мѣстѣ и потому, что по трактату нашему съ Португаліею, на нѣкоторые товары, изъ Португаліи везомые въ Россію, нужно имѣть сертификаты консульскіе.

6) Что же касается до *французскихъ портовъ,* то по причинѣ существующаго тамъ замѣшательства, нельзя нынѣ положить, въ какихъ именно тамъ мѣстахъ нужно имѣть росс. консуловъ. Но когда дѣла тамошнія придутъ въ порядокъ и прежнее устройство, можно оныхъ учредить въ *Бордо, Руанѣ* и на случай умноженія торга въ черноморскихъ нашихъ портахъ потребенъ росс. консулъ въ *Марселіи.*

7) Въ *цесарскихъ же областяхъ и въ другихъ Средиземнаго и Адріатическаго морей,* а равно *и въ итальянскихъ* портахъ по торговымъ дѣламъ я не вижу никакой въ консулахъ надобности. Но могутъ ли они по политической части полезными признаны быть, о семъ лучше судить можетъ коллегія иностранныхъ дѣлъ.

8) Въ *турецкихъ* областяхъ, не касаясь до политической части, довольно кажется имѣть консуловъ нашихъ въ *Смирнѣ, Синопѣ, Дарданеллахъ, Александріи* и одного въ *Архипелагѣ.* Также для всякихъ случающихся дѣлъ нужно быть въ *Молдавіи* генеральному консулу и консулу въ *Валахіи.*

9) И, наконецъ, въ *Персіи* съ пользою можетъ употре-

бляемъ быть нашъ консулъ для защиты русскихъ, тамошнимъ торгомъ занимающихся, а притомъ я сужу, что не худо бы и двухъ тамъ имѣть, такъ какъ то и въ прежнія времена бывало, назначая для каждаго изъ тѣхъ двухъ консуловъ особый портъ. Какія же для пребыванія оныхъ мѣста удобны и необходимы, можно избраніе ихъ возложить на начальника кавказской губерніи, управляющаго и персидскими дѣлами.

Что же касается до тѣхъ консуловъ, кои по упраздненіи ихъ постовъ останутся безъ мѣстъ, то сужденіе о службѣ ихъ и сдѣлали ль они какія-либо услуги по части политической, также и по отрѣшеніи постовъ ихъ какое имъ содержаніе положить, все оное предоставляется разсмотрѣнію коллегіи иностранныхъ дѣлъ".

Никакого дальнѣйшаго движенія дѣло однако не получило. Собравъ свои свѣдѣнія, коммерцъ-коллегія, не увѣдомляя объ этомъ коллегію иностранныхъ дѣлъ, стала ждать увѣдомленія отъ послѣдней касательно дня, какой назначенъ будетъ для общаго собранія обѣихъ коллегій. Въ ожиданіи его прошло 7 лѣтъ. Когда же въ мартѣ 1800 года президентъ коммерцъ-коллегіи кн. Г. Гагаринъ, согласно постановленію послѣдней, обратился съ запросомъ къ вице-канцлеру гр. Панину о томъ, „что по предмету сему происходитъ въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ и какое предприметъ она нынѣ сдѣлать по оному постановленіе", то оказалось, что „государь императоръ при конфирмованіи новаго штата коллегіи иностранныхъ дѣлъ, соизволилъ утвердить и консульскіе посты, въ какихъ именно мѣстахъ имъ быть слѣдуетъ", а потому дальнѣйшія сужденія и сношенія между коллегіями оказались безполезными и излишними.

ДОПОЛНЕНІЕ 1-е

(къ стр. 157).

[1]) Государь императоръ Петръ Великій повелѣлъ отправить въ Гамбургъ и Любекъ отъ стороны россійской торговли агентомъ Петра Беклемишева съ надлежащею о томъ инструкціею, которая сочинена отъ коммерцъ-коллегіи и дана оному агенту; на проѣздъ же ему выдано 500 червонныхъ. А какъ предписано было оному прилежно стараться въ извѣдываніи всего того, что до купечества касается въ вышеписанныхъ городахъ, въ Гамбургѣ и Любекѣ, также ѣхать ему и въ Испанію въ городъ Кадиксъ и, будучи тамо и навѣдываясь о торговлѣ, увѣдомлять кабинетъ его импер. величества, а потому и присылаемы были отъ него разныя извѣстія, а именно о корабляхъ, ходящихъ изъ Гамбурга и Любека въ Испанію, о товарахъ, какъ туда отвозимыхъ, такъ и оттуда получаемыхъ, также и о цѣнѣ продающагося за моремъ ревеня. Но однако по мнѣнію и разсужденію государственной коммерцъ-коллегіи[2]) пребываніе онаго агента Беклемишева въ иностранныхъ государствахъ для полезности нашей торговли признано ненужнымъ, понеже-де оная коллегія получаетъ отъ гамбургскаго купца Говерса по всѣ недѣли вѣдомости[3]) о вексельномъ курсѣ, о разности ефимковъ и прейсъ-куранты (что, мнится, учинено онымъ присутственнымъ мѣстомъ весьма неосмотрительно[4]); а какъ въ дополненіе сего не получалъ оной и на содержаніе свое денегъ, то и принужденнымъ нашелся оттуда возвратиться въ Россію.

Инструкція агенту въ Гамбургъ и Любекъ *Беклемишеву,* по которой онъ, будучи тамъ, поступать имѣетъ.

1. Надлежитъ ему о томъ стараться, чтобъ онъ въ вышепомянутыхъ, двухъ городахъ всю оную честь, привилегіи и прерогативы имѣлъ, которыя другихъ коронованныхъ главъ иностранныя такого же характера персоны употребляютъ.

2. Повиненъ онъ всѣхъ его царскаго величества подданныхъ торговыхъ людей, которые туда какъ сухимъ путемъ, такъ и моремъ пріѣзжать будутъ, во всякихъ случаяхъ охранять.

---

[1]) Чулкова, Историч. описаніе росс. коммерціи, т. IV, кн. I, стр. 364—367.

[2]) Опредѣленіе государств. коммерцъ-коллегіи 1722, маія 12 дня.

[3]) Опредѣленіе государств. коммерцъ-коллегіи 1721 г., декабря 8.

[4]) Примѣчаніе Чулкова.

3. Надлежитъ ему со всякимъ прилежаніемъ непрестанно смотрѣть, чтобъ вышепомянутымъ подданнымъ торговымъ людямъ никакимъ образомъ ни отъ кого жадной обиды учинено не было, а буде что имъ учинено будетъ, о томъ доносить тамошнему правленію. А буде ему отъ онаго правленія надлежащей сатисфакціи въ томъ показано не будетъ, тогда повиненъ о томъ объявить въ его царскаго величества коммерцъ-коллегію.

4. Надлежитъ ему купецкихъ людей изъ вышепомянутыхъ двухъ городовъ, такожде и другихъ купцовъ, которые и изъ иныхъ государствъ для торгу туда пріѣзжаютъ, призывать и охоту имъ придавать, чтобы они свои торги къ россійскимъ портамъ какъ Восточнымъ моремъ, такъ и къ Архангельскому городу не точію бъ производили, но наипаче бы умножали.

5. Надлежитъ ему со всякимъ прилежаніемъ увѣдомляться о сущихъ цѣнахъ русскихъ товаровъ въ вышепомянутыхъ двухъ городахъ; такожде и о цѣнѣ тѣхъ товаровъ, которые оттуда въ Россію привозятся, и о курсѣ денежномъ, и о томъ о всемъ съ печатными прейсъ-курантами по послѣдней мѣрѣ на всякой мѣсяцъ однажды въ коммерцъ-коллегію вѣдѣніе присылать.

6. Главная его должность есть, чтобъ онъ все оное, что къ произведенію и умноженію россійскаго государства купечества споспѣшествовать можетъ, прилежно усматривалъ и въ коммерцъ-коллегію вѣдѣніе присылалъ.

7. Судить и рѣшить ему всѣ случившіеся между его царскаго величества подданныхъ торговыхъ людей споры и тяжбы, и въ томъ долженъ онъ такъ поступать, чтобъ предъ его царскимъ величествомъ и коммерцъ-коллегіею всегда отвѣтствовать могъ. Однакоже онымъ россійскимъ подданнымъ торговымъ людямъ свободно позволяется послѣ учиненнаго рѣшенія апелляцію чинить въ государственной коммерцъ-коллегіи.

8. Повиненъ онъ всѣмъ дѣламъ и письмамъ, которыя до его царскаго величества службы касаются, порядочной журналъ имѣть, и оной повсегодно при добромъ и безопасномъ способѣ въ коммерцъ-коллегію присылать.

9. Ежели на него другія какія дѣла положены будутъ изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ или адмиралтейской, тогда надлежитъ ему съ оными коллегіями корреспонденцію имѣть, а въ коммерцъ-коллегію о томъ для вѣдома писать.

10. Въ прочемъ же во всемъ долженъ онъ такъ поступать, какъ честному агенту надлежитъ, и какъ онъ всегда предъ его царскимъ величествомъ и государственною коммерцъ-коллегіею отвѣтствовать можетъ. Дана 1721, марта 18 дня.

ДОПОЛНЕНІЕ 2-е

(къ стр. 157).

Въ мартѣ 1704 г. нѣкто любекскій житель Адамъ Брантъ, которому поручена была передъ тѣмъ закупка въ Любекѣ ружей и сукна для русской арміи, обратился къ фельдмаршалу Ф. А. Головину съ просьбою объ исходатайствованіи для него чина торговаго комиссара (Commercien-Commissarius). Съ тѣмъ же ходатайствомъ Брантъ обращался затѣмъ въ январѣ 1705 г. и въ 1707 году и къ самому царю, предлагая препятствовать печатанію предосудительныхъ для его славы сочиненій и распространять извѣстія о его достославныхъ дѣяніяхъ и вообще служить его интересамъ, но, кажется, безъ результата. Также безъ результата осталось и домогательство нѣкоего Нейгаузена въ 1707 г. о назначеніи его агентомъ въ Любекѣ, и прошеніе голландца Вейнмана въ 1713 г. о назначеніи его туда консуломъ[1]).

Неизвѣстно, какой результатъ имѣло ходатайство резидента въ Гамбургѣ Беттигера въ концѣ 1717 г. въ пользу нѣкоего Пергера, жившаго въ Регенсбургѣ. Онъ писалъ о Пергерѣ[2]), что это „ein gelehrter und habiler Mann des innern Raths in Regensburg und hat mir eine Zeit her viele Curiositäten communiciret, insonderheit von der ungarischen Campagne“. Беттигеръ просилъ назначить Пергера русскимъ агентомъ въ Регенсбургѣ.

Наконецъ, въ 1717 г. упоминается россійскій Commercien-Commissarius Гольтерлингъ[3]). Но это былъ, судя по его титулу, простой комиссаръ по покупкѣ или поставкѣ какихъ-либо предметовъ по заказамъ русскаго правительства.

---

[1]) Дѣла имперск. городовъ: Любекъ 1704 № 2, 1705 № 2, 1707 № 1 и 2, 1713 № 2. О правахъ по торговлѣ, предоставленныхъ любекскимъ купцамъ въ Россіи съ 1712 г. см. Чулкова IV, кн. I, стр. 29.

[2]) Реляція Беттигера 10 декабря 1717 г. въ Гамбургск. дѣлахъ 1717 № 2.

[3]) Гамбургск. дѣла 1717 № 2.

ДОПОЛНЕНІЕ 3-е

(къ стр. 245).

Гданскъ (Данцигъ).

Съ 1716 г. мы находимъ русскаго агента въ Гданскѣ. Но агентъ этотъ имѣлъ преимущественно политическій характеръ, какъ это видно изъ мотивовъ учрежденія агенства и изъ переписки агента. Дѣло въ томъ, что, несмотря на союзъ Польши съ Россіею, городъ Гданскъ во время шведской войны „являлъ довольно особливую свою склонность къ непріятелю": принималъ у себя шведскіе военные корабли, велъ торговлю съ Швеціею и отказалъ, напротивъ, въ требованіи Петра снарядить нѣсколько каперовъ противъ шведовъ. Вслѣдствіе этого, 17 апрѣля 1716 г., отъ Петра I предъявлены были городу 5 пунктовъ требованій съ объявленіемъ, что если городъ не согласится „учинить во всѣхъ пунктахъ удовольствія, то Мы принуждены противу вашей упорности употребить силу и объявить васъ непріятелями". Въ числѣ пунктовъ 2-й касался вооруженія каперовъ, а 1-й гласилъ: „Какъ корреспонденцію, такъ всю коммерцію и торгъ съ Швеціей совершенно прекратить и ни подъ какимъ видомъ до окончанія войны не производить, и чтобъ ради сего нашъ комиссаръ и 12 человѣкъ солдатъ при Мюндеръ-шанцѣ для осмотра кораблей допущены были".

Вслѣдствіе этихъ требованій Петра, городомъ выдана была декларація отъ 9 мая 1716 г., которою онъ обязывался исполнить ихъ. Пунктъ 1-й этой деклараціи гласилъ: „Городъ соглашается корреспонденцію, коммерцію и торгъ съ Швеціею до окончанія войны прекратить, и когда бы его царскому величеству угодно было содержать здѣсь въ Гданскѣ агента или комиссара, который бы такъ, какъ и прочіе здѣсь обрѣтаю-

щіеся иностранные агенты или комиссары поступаютъ, интересъ царскій наблюдать могъ, то оному завсегда, какъ скоро бы онъ о чемъ-нибудь напомянулъ и къ пребывающему здѣсь королевско-польскому агенту адресовался, отъ онаго по высочайшему королевскому указу всякая помощь, со стороны города всякое справедливое и по силѣ упомянутой онаго деклараціи надлежащее удовольствіе показано будетъ" [1]).

Постановленія деклараціи 1716 года подтверждены были конвенціею, заключенною городомъ 19 (30) сентября 1717 г. съ уполномоченнымъ отъ царя кн. Вас. Вл. Долгоруковымъ [2]) и въ силу этой конвенціи тогда же назначенъ былъ пребывать въ Данцигѣ секретарь посольства Люд. Ланчинскій. Въ 1718 г. вслѣдствіе указа царя о переводѣ Ланчинскаго въ Берлинъ и полученнаго командовавшимъ русскими войсками въ Литвѣ кн. Репнинымъ приказанія царя послать на его мѣсто „выбравъ добраго и умнаго человѣка изъ офицеровъ" [3]), въ Гданскъ назначенъ былъ для престереженія интересовъ царя, т.-е. для наблюденія за поведеніемъ города и за исполненіемъ конвенціи (особенно постановленій ея о дачѣ городомъ царю денегъ и о вооруженіи нѣсколькихъ каперовъ противъ шведовъ) оберъ-аудиторъ Георгъ Эрдманъ. Такъ выражены его обязанности и въ рекомендательной объ немъ грамотѣ къ городу, и въ инструкціи [4]). По торговымъ дѣламъ ему не было дано никакого порученія, если, конечно, не считать приказанія слѣдить за тѣмъ, чтобы городъ не велъ торговли съ шведами. Этими вопросами и ограничиваются донесенія Эрдмана за первый годъ его пребыванія въ Данцигѣ. Замѣтимъ кстати, что ни Ланчинскій, ни Эрдманъ не носили никакого опредѣленнаго офиціально званія (напр. агента или комиссара), а

---

1) См. П. С. Зак. V № 3021 стр. 469—470. Архивъ М. И. Д.: Гданск. трактаты № 7 и 8; Мартенсъ, Собр. тракт. и конв. V, стр. 168 сл.

2) Гданскіе тракт. 1717 № 9 и 10.

3) Дѣла имперск. городовъ: Гданскъ, 1717 № 5, 1718 № 4 и 5, 1719 № 3.

4) Тамъ же. „Имѣете по вся почты въ канцелярію посольскую писать о всѣхъ случаяхъ, которые въ конвенціи положены, и хранить того и смотрѣть со всякимъ прилежнымъ вниманіемъ, чтобъ ничего не могло по конвенціи упущено быть".

именовались просто „пребывающими въ Гданскѣ“. Званіе агента дано было Эрдману лишь въ 1727 г. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ переименованъ изъ оберъ-аудиторовъ въ надворные совѣтники и ему положено агентское жалованіе по 1000 р. въ годъ[1]).

Разсматривая его донесенія, мы прежде всего замѣчаемъ въ нихъ совершенное отсутствіе вопросовъ торговыхъ, — ни въ одномъ изъ нихъ мы не находимъ ни слова о данцигской торговлѣ. Всѣ они состоятъ или изъ отписокъ на присылавшіеся ему указы, касавшіеся исключительно политическихъ вопросовъ, — или заключаютъ сообщенія о политическихъ вопросахъ. Разсматривая его дѣятельность въ Данцигѣ[2]), поскольку объ ней можно судить на основаніи его донесеній и переписки съ разными лицами, мы видимъ, что ему поручалось слѣдить за газетными и печатными изданіями и въ газетахъ опровергать ложныя сообщенія заграничныхъ корреспондентовъ о Россіи и о дѣйствіяхъ русскаго правительства, помѣщать во газетахъ „вѣдомости“, присылавшіяся ему изъ Петербурга о различныхъ придворныхъ и политическихъ событіяхъ въ Россіи; онъ исполнялъ различныя порученія какъ казенныя, такъ и различныхъ сановниковъ и частныхъ болѣе или менѣе высокопоставленныхъ лицъ, напр. по приказамъ дворцовой канцеляріи закупалъ данцигскія водки и венгерскія вина для двора, исполнялъ разныя порученія по покупкѣ париковъ, лошадей, фруктовъ, винъ, туалетныхъ принадлежностей и т. п. для гр. Остермана, Головкина и др. Далѣе, согласно предписанію — русскимъ подданнымъ и купцамъ во всякихъ приключающихся случаяхъ чинить по надлежательству потребное охраненіе и защищеніе, — онъ оказывалъ разныя услуги проѣзжающимъ через Данцигъ русскимъ подданнымъ и даже иногда въ случаѣ нужды помогалъ деньгами возвращавшимся изъ-за границы русскимъ. Наконецъ, къ нему обращались командиры русскихъ кораблей, заходившихъ въ Гданскъ,

[1]) До этого времени онъ получалъ жалованье сначала оберъ-аудиторское, т.-е. 216 руб., а съ 1725 г. отъ коллегіи иностр. дѣлъ 500 руб. и 50 руб. на почтовые расходы.

[2]) См. выше стр. 246.

за содѣйствіемъ напр. для поимки дезертировъ. Вообще, хотя перечисленные факты дѣятельности Эрдмана въ качествѣ россійскаго агента въ Гданскѣ, вполнѣ тождественны съ фактами дѣятельности другихъ россійскихъ консульскихъ агентовъ за границею, но по основному своему характеру она была политическою, дипломатическою, тождественною съ дѣятельностью россійскихъ „резидентовъ", напр. Беттигера въ Гамбургѣ. Замѣтимъ между прочимъ, что хотя и по ходатайству города Гданска, но все-таки русское правительство предписало Эрдману не требовать изъятія изъ-подъ юрисдикціи города живущихъ въ его домѣ лицъ, кромѣ русскихъ подданныхъ [1])

Въ октябрѣ 1736 г. Эрдманъ умеръ, и на его мѣсто назначенъ агентомъ въ Данцигѣ тамошній банкиръ Іоганнъ-Людвигъ Шендель. Въ кредитивной о немъ грамотѣ къ магистрату города Гданска сказано было (какъ и въ таковой же грамотѣ Эрдману), что онъ назначается агентомъ на мѣсто Эрдмана „для исправленія тамъ случающихся нашихъ дѣлъ", и обращалась просьба къ магистрату „во всемъ, что отъ времени до времени объявлять и представлять ему повелѣно будетъ, совершенную всегда вѣру ему подавать" [2]). А по данной ему изъ кабинета инструкціи, ему поручалось присылать донесенія о всемъ, что „тамо и въ тамошнихъ сосѣдственныхъ краяхъ приключится, а особливо что до интересовъ ея имп. вел-ва и здѣшняго имп. двора касаться будетъ"; „наблюдать во всемъ и во всякихъ приключностяхъ ея имп. вел-ва интересы", поспѣшествовать всему, что онымъ въ пользу, и отвращать все, что къ предосужденію ихъ касаться будетъ, опровергать нѣкогда вымышляемыя и разглашаемыя лживыя и предосудительныя до имп. двора касающіяся извѣстія и стараться о надлежащемъ наказаніи виновныхъ и, наконецъ, „ходящимъ въ Гданскъ пакетботамъ во всякихъ случаяхъ, когда они его вспоможенія востребуютъ, всякую помощь подавать, якоже и

---

[1]) Дѣла имперск. городовъ: Данцигъ 1735 № 9. Рескрипты Эрдману, донесенія и переписку его см. тамъ же, дѣла 1718—1736.

[2]) Тамъ же 1736 № 1.

на оныхъ командующіе морскіе служители къ нему всегда адресоваться, а онъ о касающемся до тѣхъ пакетботовъ съ адмиралтействъ коллегіею корреспондовать долженъ"[1]). Объ охранѣ русскихъ подданныхъ въ этой инструкціи не упоминается[2]). Ни въ патентѣ, ни въ инструкціи не упоминается и о правахъ, присвоиваемыхъ его должности.

Донесенія и дѣятельность Шенделя въ Данцигѣ ничѣмъ не отличаются по своему характеру отъ донесеній и дѣятельности его предмѣстника[3]), съ тою только разницею, что донесенія Шенделя были гораздо обстоятельнѣе. За то лѣтомъ 1737 года ему назначено въ награду за усердіе жалованье по 1000 р. въ годъ, а осенью 1738 г., въ показаніе удовольствія его дѣятельностью, ему данъ характеръ резидента[4]).

Послѣ смерти Шенделя на мѣсто его назначенъ въ январѣ 1744 г. агентомъ въ Данцигѣ нѣкто Каспаръ Шереръ[5]). Кредитивъ и инструкція ему даны тождественные съ кредитивомъ и инструкціею его предмѣстника[6]), съ однимъ лишь дополненіемъ въ инструкціи — чтобъ „пріѣзжающимъ туда росс. купцамъ, которые къ нему, агенту, въ своихъ дѣлахъ адресоваться станутъ, всякое защищеніе и охраненіе у тамошняго магистрата показывать, да и ежели между ними какія ссоры случатся, въ томъ ихъ не допуская въ тамошній судъ, расправу и правосудіе имъ чинить"[7]). Впрочемъ рескриптомъ отъ 15 марта 1744 г. Шереру предписано, какъ бы въ дополненіе къ его инструкціи, „присылать непремѣнно генеральную листу повышающимся и упадающимъ цѣнамъ всѣхъ тамо имѣющихся товаровъ", и онъ исполнялъ это приказаніе, сообщая со всякою

---

[1]) Тамъ же 1736 № 10.

[2]) Ср. выше стр. 247.

[3]) Впрочемъ онъ изрѣдка увѣдомлялъ о подвозѣ и цѣнахъ въ Данцигѣ на рожь и пшеницу. См. дѣла имперск. городовъ: Данцигъ 1736—1738 г.

[4]) Форма кредитива та же, что и на агентство. О правахъ — ни слова.

[5]) Ср. выше стр. 247.

[6]) Дѣла имперск. городовъ: Данцигъ 1744 № 2.

[7]) Далѣе въ черновомъ проектѣ зачеркнуто: „А ежели что по купецкимъ дѣламъ касаться будетъ, о томъ прямо ему въ коммерцъ-коллегію писать и отвѣта оттуда ожидать, а о такихъ дѣлахъ въ коллегію иностр. дѣлъ только для вѣдома доносить".

почтою коротенькій прейсъ-курантъ (въ 20 статьяхъ) мѣстнымъ рыночнымъ цѣнамъ на хлѣбные товары, ни разу не присовокупивъ однако къ нему какихъ бы то ни было объясненій. Изъ числа другихъ дававшихся Шереру предписаній отмѣтимъ приказаніе ему слѣдить за пассажирами русскихъ пакетботовъ, чтобы въ число ихъ не принимались подозрительныя личности, особливо женщины и дѣвки. Въ 1755 г. ему поручено было принять для доставленія въ Россію открывшееся въ Данцигѣ наслѣдство въ пользу русск. подданнаго Купишевича. Отмѣтимъ также заступленіе его въ 1750 г. въ пользу русскаго купца Сѣрова. Именно, данцигскій магистратъ наложилъ арестъ на товары Сѣрова за то, что приказщикъ его комиссіонера въ Данцигѣ объявилъ этимъ товарамъ невѣрную оцѣнку. Шереръ подалъ по этому поводу магистрату меморіалъ съ требованіемъ снятія ареста и сообщилъ объ этомъ послу при польскомъ дворѣ гр. Кайзерлингу, по представленіямъ котораго магистрату былъ присланъ приказъ снять наложенный имъ арестъ. Поведеніе Шерера было одобрено русскимъ правительствомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ ему предписано впредь въ подобныхъ случаяхъ не прибѣгать къ угрозамъ и употреблять выраженія осторожнѣе и умѣреннѣе, не подавая повода къ нареканіямъ отъ польскаго двора[1]).

---

[1]) О дѣятельности Шерера и переписку его см. тамъ же дѣла 1744—1755 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ*).

*) Цитированные въ примѣчаніяхъ документы, мѣсто храненія коихъ не указано, находятся въ Моск. гл. архивѣ М. Ин. Д.

---

*) Ср. дополненіе.

Вопросъ о консульствахъ по смерти Петра I. Отсутствіе частной активной внѣшней торговли (222). Вопросъ о заграничной торговлѣ казенными товарами и проектъ учрежденія для этого за границей особливой комиссіи или конторы. Мнѣніе кн. Кантемира объ учрежденіи консульства въ Англіи (225). Вопросъ объ учрежденіи консульства въ Англіи и Голландіи (226): мнѣніе Кантемира о національности консула. Доношеніе коммерцъ-коллегіи въ сенатъ о пользѣ учрежденія консульствъ въ Англіи, Голландіи, Италіи, въ Гамбургѣ и въ Силезіи; мотивы (228). Мнѣнія сената и кабинета; возраженія коммерцъ-коллегіи. Коллегія иностранныхъ дѣлъ. Учрежденіе агентства въ Амстердамѣ (234). Непорядки при заграничной продажѣ казенныхъ товаровъ (235). Сенатъ поднимаетъ вопросъ объ учрежденіи консульства въ Голландіи. Мнѣнія коммерцъ-коллегіи и ея президента; комиссаръ, агентъ или консулъ? Проектированный формуляръ агентской (консульской) инструкціи (236). Выборъ кандидата (241). Отмѣна учрежденія агентства. Вопросъ объ учрежденіи консульства въ Швеціи (244).

Данцигъ *). Мотивы учрежденія политическаго агентства въ Данцигѣ; назначеніе и дѣятельность агента Эрдмана (245). Агентъ Шендель; инструкціи ему (247). Агентъ Шереръ; инструкціи ему (247) и дѣятельность. Вопросъ объ учрежденіи консульства въ Данцигѣ: предложеніе купца Бонерта (249); представленіе коммерцъ-коллегіи въ сенатъ (250). Формальное учрежденіе консульства сенатомъ (252).

Гельсингеръ. Представленіе посланника бар. Корфа объ учрежденіи консульства; мотивы (253). Назначеніе Алединскаго (254); соблюденіе формъ тождественныхъ съ принятыми датскимъ дворомъ. Инструкція ему; отличія отъ формуляра 1743 года (256). Дѣятельность его (258). Вопросъ о подсудности датскому суду (260). Консулъ Гофманъ; дополнительная инструкція ему (262). Кредиторы Алединскаго арестуютъ его имущество. Дѣятельность Гофмана. Общая характеристика консульства въ Гельсингерѣ (264). Агентство въ Копенгагенѣ (264). Права консуловъ въ Даніи.

Польша (Шкловъ и Витебскъ). Своеобразныя условія возникновенія консульства (265). Прошеніе купцовъ въ коллегію иностранн. дѣлъ (266). Учрежденіе консульства въ „средиземномъ“ городѣ (267). Участіе сената. Назначеніе консула Давыдова (263). Особыя инструкціи ему: коллегіи иностр. дѣлъ (269) и коммерцъ-коллегіи (271); судебная юрисдикція (273). Жалованіе изъ спеціальнаго таможеннаго сбора (276). Прибытіе въ Шкловъ и дѣятельность консула. Вопросъ о судебной юрисдикціи (280); о неподсудности консула мѣстному суду (282). Вопросъ о сохраненіи консульства послѣ перваго раздѣла Польши и упраздненіе его (284).

Испанія и Франція. Отношенія правительства къ вопросу объ учрежденіи консульствъ за границею въ половинѣ XVIII вѣка: внѣшняя торговля Россіи (286); мнѣнія рускаго купечества; казенная торговля; вялая дѣятельность коммерцъ-коллегіи; господство фискальныхъ интересовъ (292);

*) Ср. дополненіе.

Лиссабонъ. Мотивы учрежденія генеральнаго консульства (363). Инструкція генер. консулу Борхерсу отъ гр. Панина (364). Донесенія Борхерса; равнодушіе къ интересамъ торговли (367). Особенности инструкціи ему отъ коммерцъ-коллегіи (370). Русская торговля съ Португаліею (373). Право русскаго флага (376). Жалованіе и вопросъ о консульскихъ сборахъ (377). Административная дѣятельность (380). Генер. консулъ Дубачевскій (381). Постановленіе торговаго трактата 1787 г. о консулахъ; мотивы: злоупотребленіе Борхерса назначеніемъ вице-консуловъ (381). Представленія по этому поводу португальскаго правительства; упраздненіе всѣхъ русскихъ вице-консульствъ. Приказъ 1789 года (391).

Портъ Магонъ, Гибралтаръ, Лондонъ, Ливорно. Случайное возникновеніе этихъ консульствъ (391). Назначеніе гр. А. Орловымъ консула Алексіано въ Портъ-Магонѣ. Дѣятельность его. Назначеніе агента, а потомъ консула Лидсъ Бута въ Гибралтарѣ (394). Дѣятельность его. Назначеніе ген. консула Бакстера въ Лондонъ (397). Дѣятельность его. Неудачи попытки русской торговли съ Ливорно (398). Русскіе агенты въ Ливорно (400). Учрежденіе консульства. Агентство въ Неаполѣ (401).

Тріестъ. Назначеніе консула гр. А. Орловымъ (401). Отказъ Вѣнскаго двора въ признаніи его (402). Невозможность оправдать такой отказъ обязанностями нейтралитета (404). Политическіе мотивы (поведеніе Венеціанской республики). Не состоявшіяся предположенія учрежденія консульства въ Занте и Кефалоніи (404).

Крымъ (Бахчисарай). Мотивы для учрежденія консульства (407). Мнѣніе резидента Вешнякова о пользѣ учрежденія консульствъ въ Крыму, въ Яссахъ и въ Бендерахъ (408). Согласіе крымскаго хана (411). Затрудненія со стороны Порты (412). Предписаніе кіевскому ген.-губернатору открыть переговоры съ ханомъ объ опредѣленіи русскаго консула въ Крыму (415). Отказъ хана и Порты (416). Мнѣніе резидента Обрѣскова объ учрежденіи консульства въ Еникале (418). Мысль о назначеніи консуломъ купца (421). Агентъ купецъ Шестаковъ (423). Переговоры его съ ханомъ объ учрежденіи консульства. Такіе же переговоры Обрѣскова съ Портой. Назначеніе Шестакова „повѣреннымъ“ въ Крыму (437). Инструкція ему; дѣятельность въ Крыму; смерть. Новые переговоры объ учрежденіи консульства (441). Согласіе хана (443). Кандидаты на должность (445). Назначеніе премьеръ-майора Никифорова (446). Инструкція ему (447). Особыя политическія функціи (449). Предписанія по торговой части (452). Проектъ акта о преимуществахъ русскаго консула въ Крыму (454). Вопросъ о бератѣ Порты (456). Прибытіе Никифорова въ Бахчисарай; предварительныя требованія крымскаго правительства (457). Отозваніе Никифорова по требованію крымскаго правительства (462). Секретный политическій агентъ Якубъ (467). Дѣятельность Никифорова въ Крыму (468).

Персія (съ 1735 г.). Переговоры 1731—1732 г. съ Персіей о трактатѣ: интересы торговли (469). Рештскій и Ганжинскій договоры; привилегія безпошлинной торговли „натуральныхъ россійской націи“ купцовъ въ Пер-

сіи (473). Переговоры и постановленіе объ учрежденіи консульства (474). Назначеніе ген. Левашевымъ поручика Арапова для исправленія консульской должности (477). Инструкція ему отъ Левашева и посланника кн. Голицына (478). Мнѣніе кн. Голицына о назначеніи консула изъ купцовъ (479). Коммерцъ-коллегія и коллегія иностранныхъ дѣлъ и сенатъ (479). Содержаніе инструкцій Арапову: территоріальный объемъ юрисдикціи (482); права и обязанности (484); въ частности — судебная юрисдикція (487); неудовлетворительность редакціи. Донесенія Арапова въ двѣ коллегіи (493). Политическій характеръ административной дѣятельности Арапова (495). Мѣры противъ персидскаго судостроенія и для предупрежденія способовъ къ снаряженію персидскихъ судовъ снастями и людьми, объ упорядоченіи русскаго мореходства. Бѣглые русскіе подданные (501). Дѣятельность Арапова въ области торговой (505): противодѣйствіе персіянъ безпошлинности русской торговли. Злоупотребленія русскихъ купцовъ (507). Отношенія консульства къ мѣстнымъ властямъ и къ русской миссіи (509): слабая поддержка со стороны миссіи и коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Уловки персидскаго правительства для парализованія привилегіи о безпошлинной русской торговлѣ (515): отправка въ Россію мнимыхъ шаховыхъ купчинъ. Посредничество Арапова въ сдѣлкахъ русскихъ купцовъ съ персидскимъ правительствомъ (522). Заботы о мѣрахъ, полезныхъ для русской торговли и судоходства (523). Наблюденіе за торговыми операціями казенными товарами (524). Дисциплинарная и судебная власть (525). Иматрикуляція, визированіе и выдача паспортовъ (528); свидѣтельствованіе товаровъ; выдача санитарныхъ свидѣтельствъ; контроль за судовыми пассажирами (529). Оскорбленіе русскаго консульства (530). Представленіе Арапова о необходимости учредить консульскихъ агентовъ въ Баку и Дербентѣ; мотивы (531). Назначеніе консуломъ Бакунина (535). Инструкціи ему: отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ (536) и отъ коммерцъ-коллегіи (537). Первоначальный проектъ инструкціи отъ коммерцъ-коллегіи и возраженія на него прокурора Самарина (538). Инструкція отъ коллегіи (542). Дополнительныя инструкціи: „изъясненіе“ астраханскаго губернатора и „извѣстіе“ Арапова (547). Неблагопріятныя для консульской дѣятельности Бакунина условія: интриги англичанъ противъ русскаго консульства и русской торговли (548); злоупотребленія русскихъ купцовъ и участіе въ русской торговлѣ русскоподданныхъ персіянъ (551); бытовыя условія, — повальное пьянство (554); ссоры Бакунина съ резидентомъ (555). Недостаточная поддержка со стороны миссіи (561). Неуваженіе персіянъ къ представленіямъ Бакунина (562). Проектъ переведенія русской торговли въ Баку или въ Энзели (563). Доношенія Бакунина по дѣламъ торговли (566). Письменныя дѣла русскаго консульства въ Персіи (567). Отозваніе Бакунина; придирки къ нему и. д. консула Капытовскаго, и. д. резидента и посла кн. Голицына (568). Вопросъ о назначеніи консула изъ купечества (570). Назначеніе временно управляющаго консульствомъ капитана Капытовскаго (572). Прекращеніе торговли съ Персіей (575). Отказъ русскаго правительства отъ дѣйствительной защиты купцовъ (577). Отъѣздъ Капытов-

---

ДОПОЛНЕНІЯ.

3. (Къ стр. 245). Отношенія къ Гданску (Данцигу) и учрежденіе тамъ политическаго агентства (665). Ланчинскій. Эрдманъ. Его дѣятельность. Содѣйствіе русскимъ подданнымъ. Банкиръ Шендель; инструкція ему (668) и дѣятельность его. Шереръ; содѣйствіе купцамъ и сообщеніе свѣдѣній о торговлѣ (669).

ОРГАНИЗАЦІЯ КОНСУЛЬСТВЪ.

Въ исторической части нашего изслѣдованія мы разсмотрѣли постепенное развитіе русскаго консульскаго института за границей со временъ Петра I, — когда дѣлается правительствомъ первая попытка, первый опытъ примѣненія этого вполнѣ уже развитого въ то время у западныхъ государствъ института къ потребностямъ русскаго государства, — до конца XVIII в., когда польза его уже вполнѣ сознана и правительствомъ и, отчасти, купцами русскими и когда онъ получаетъ, поэтому, первую болѣе прочную организацію. Намъ остается теперь подвести итоги этого изслѣдованія.

Такъ какъ консульскій институтъ зародился не на почвѣ русской жизни, торгово-экономической жизни Россіи, а былъ усвоенъ великимъ преобразователемъ съ Запада, то невольно задаешься вопросомъ — былъ ли консульскій институтъ на Западѣ такимъ учрежденіемъ, которое, одинаково съ другими продуктами западной культуры, требовало въ эпоху преобразованій перенесенія на русскую почву? Другими словами, была ли въ самыхъ условіяхъ общественной или политической жизни Россіи XVIII вѣка дана потребность въ этомъ институтѣ? Для рѣшенія этого вопроса мы должны, конечно, отвѣтить предварительно на вопросъ,—что представлялъ собою въ то время консульскій институтъ въ западной Европѣ, а слѣдовательно, разсмотрѣть условія его возникновенія, развитія и организаціи до XVIII вѣка. Послѣдующее сличеніе условій возникновенія и организаціи консульскаго института на Западѣ и у насъ въ XVIII собственно вѣкѣ дастъ намъ, затѣмъ, отвѣтъ и прочный критерій для сужденія о томъ значеніи, какое имѣлъ и какое могъ имѣть этотъ институтъ для Россіи въ первую эпоху ея активнаго вступленія въ международное общеніе, каковою является весь XVIII вѣкъ.

I.

Возникновеніе и организація средневѣковыхъ консульствъ въ зап. Европѣ.

Вопросъ о происхожденіи и первоначальной организаціи консульствъ на Западѣ не можетъ считаться рѣшеннымъ до настоящаго времени. До сихъ поръ ученые спорятъ о томъ, былъ ли этотъ институтъ спеціальнымъ продуктомъ потребностей средневѣковой торговли, или же въ основѣ его лежали сохранившіяся въ туманѣ среднихъ вѣковъ старинныя римскія традиціи[1]). Одни[2]) утверждаютъ, что учрежденіе консульствъ связано съ организаціею средневѣковой корпоративной торговли и муниципальныхъ учрежденій, что ихъ возникновеніе восходитъ не далѣе IX вѣка — эпохи каролингской монархіи; что первые слѣды консульствъ находятся въ портовыхъ городахъ бассейна Средиземнаго моря; что должность консула не есть своеобразное новообразованіе, созданное частною инициативою негоціантовъ, а что званіе консула (consules de communi) встрѣчается въ старинныхъ городовыхъ конституціяхъ итальянскихъ городовъ и обозначало избирательныхъ административно-судебныхъ должностныхъ лицъ, которыя замѣнили собою каролингскихъ графовъ и маркграфовъ; эта должность и послужила образцомъ при организаціи управленія основанныхъ на землячествѣ корпорацій, возникавшихъ въ иностранныхъ портахъ для веденія торговли и надѣлявшихся, по общему правилу, правомъ самоуправленія. Въ основѣ этого института лежатъ, по мнѣнію этихъ писателей, традиціи германскаго судебнаго строя и германскаго права ассоціацій, а не традиціи древняго міра.

---

[1]) Сближеніе консульскаго института съ аналогичными *по своей цѣли* институтами древнихъ народовъ и начала среднихъ вѣковъ безполезно, такъ какъ оно доказываетъ только одно, — что и въ древности чувствовалась аналогичная потребность въ подобныхъ институтахъ. (Объ нихъ см. у Miltitz., I, liv. 1, ch. 2; Cauchy, Dr. maritime, I. p. 144 s., 185 s.).

[2]) Holtzendorff et Rivier, Introd. au dr. des gens, p. 314 (тоже Holtzendorff, Handb. d. Völkerrechts, I, § 77 стр. 352); ср. Lastig, Entwickelungswege u. Quellen des Handelsrechts.

Другіе писатели, преимущественно итальянскіе[1]), усматриваютъ наоборотъ въ институтѣ средневѣковыхъ консульствъ римскія традиціи, усвоенныя варварами, разрушившими римскую имперію, а впослѣдствіи, по прекращеніи каролингскаго владычества, и итальянскими городами вмѣстѣ съ другими римскими муниципальными учрежденіями и правовыми традиціями, сохранившимися въ народномъ сознаніи.

Какъ бы то ни было, для насъ важенъ прежде всего тотъ несомнѣнный фактъ, что въ итальянскихъ и южнофранцузскихъ городахъ (куда институтъ городовыхъ консульствъ перешелъ изъ Италіи) городовые консулы имѣли первоначально (въ X—XII в.) характеръ правительственный, административно судебный. Въ нѣкоторыхъ республикахъ Италіи этотъ титулъ присвоивался верховному правителю республики[2]). Должности, соотвѣтствующей консульской, присвоивался въ иныхъ городахъ титулъ вице-графа (vicomte, vice-comes[3]). Вполнѣ естественно, что оба эти званія, существовавшія первоначально въ метрополіи, перенесены были и на правителей колоній и торговыхъ факторій[4]): во главѣ генуэзскихъ, пизанскихъ, амальфитанскихъ напр. колоній Малой Азіи и Сиріи въ XII и XIII в. стоятъ лица съ титуломъ консуловъ, а иногда съ двойнымъ — „консуловъ и вицеграфовъ"[5]). Такъ, генуэзскій консулъ стоялъ во главѣ могущественнѣйшей изъ генуэзскихъ колоній — Каффы.

Наряду съ консулами — высшими представителями административно-судебной власти, въ иныхъ итальянскихъ государствахъ[6]) консульства являются въ качествѣ спеціально коммерческихъ судебныхъ учрежденій.

Существованіе въ различныхъ городахъ Италіи особыхъ консуловъ-судей для разбора купеческихъ дѣлъ (consuls des mar-

---

[1]) Напр. Capello, Des consulats de la républ. de Venise (въ Revue de dr. int. et de lég. comp., XXIX, 1897 № 2). Такого же мнѣнія, кажется, и Salles, Institution des consulats (въ Rev. d'hist. diplomat. 1897 № 2 p. 164).

[2]) Miltitz, Manuel des consuls, I p. 5.

[3]) Miltitz, Manuel I p. 8.

[4]) Salles, L'institution des consulats au moyen-âge, p. 175, rem.

[5]) Ibid. p. 165.

[6]) Напр. въ Генуѣ, но только съ 1130 г. (*Heyd* Verfassungsgesch. Genua's, цит. у Holtzendorff, Handbuch I § 77 Anm. 2).

chands), споровъ, касающихся судоходства, фрахтовъ, аварій и т. д. констатируется однако документами, восходящими не далѣе начала XII в.[1]), за исключеніемъ Венеціи. Здѣсь титулу консула, употреблявшемуся другими итальянскими республиками соотвѣтствовалъ титулъ *bailo,* а консулы имѣли значеніе коммерческихъ судей, и такихъ судей венеціанская республика повидимому имѣла начиная съ IX даже вѣка[2]).

Такъ какъ эти торгово-судебныя консульства возникли если не позже, то во всякомъ случаѣ не ранѣе консульствъ заморскихъ, то устанавливать между тѣми и другими какую-либо органическую связь было бы несправедливо. Фактъ ихъ возникновенія въ самихъ европейскихъ торговыхъ государствахъ можетъ служить лишь показателемъ сознанія въ тѣ времена необходимости особой юрисдикціи по коммерческимъ дѣламъ и объяснить намъ причины присвоенія судебной юрисдикціи консуламъ заморскимъ[3]).

---

[1]) Консульства въ смыслѣ спеціальныхъ коммерческихъ судовъ существовали въ Италіи и Испаніи въ XII в., въ Марселѣ съ XV в., въ другихъ городахъ Франціи съ XVI в. Любопытно, что въ Англіи они никогда не существовали (тамъ издавались лишь нѣкоторые законы, охранявшіе интересы иностранцевъ-купцовъ). Этимъ консульствамъ принадлежитъ составленіе первыхъ сборниковъ обычнаго морского права.

[2]) Cappello, l. c. p. 156—160; Miltitz, I. p. 162 sq. Martens, Consularw. p. 47. Cp. Cauchy, Dr. marit. international, p. 305. Байлы отличались отъ консуловъ болѣе обширными правомочіями; они были не только коммерческими судьями, но и правителями колоніи или факторіи и представителями венеціанской республики при мѣстномъ азіатскомъ правительствѣ. Они имѣли не только гражданскую и коммерческую юрисдикцію, но и уголовную.

[3]) Мартенсъ (Consularwesen, p. 48) полагаетъ, что „этотъ институтъ (консуловъ-судей) перенесенъ былъ, въ виду испытанной его пользы, на почву чужестранныхъ государствъ", и прежде всего во времена крестовыхъ походовъ. Такому толкованію противорѣчитъ уже то обстоятельство, что по мнѣнію автора первыя заморскія консульства возникли на Востокѣ, въ Палестинѣ и Сиріи въ началѣ XII в., во времена крестовыхъ походовъ (Ibid. p. 49—50, 63). Между тѣмъ ни въ Палестинѣ, ни въ Сиріи, ни въ Византіи юрисдикція консуловъ не ограничивалась судебною властью, а напротивъ, имъ присвоены были и весьма обширныя административныя права, не уступавшія по объему правамъ, которыя впослѣдствіи присвоены были консуламъ на мусульманскомъ Востокѣ. Примѣры этого мы находимъ въ томъ же сочиненіи уважаемаго профессора (Ibid. p. 61 sq., 101). Замѣтимъ, впро-

Такимъ образомъ, на основаніи правительственнаго, административно-судебнаго характера должности городовыхъ консуловъ, мы должны прійти къ предположенію, что и консулы назначавшіеся итальянскими республиками въ качествѣ правителей ихъ колоніальныхъ владѣній или же управителей ихъ торговыхъ факторій въ другихъ государствахъ, должны были носить тотъ же административно-судебный характеръ [1]).

Апріорное предположеніе, основанное на происхожденіи названія „консулъ“ [2]), что должность эта должна была носить главнымъ образомъ административно-судебный характеръ [3]), подтверждается и изъ разсмотрѣнія тѣхъ свѣдѣній, какія дошли до насъ относительно обстоятельствъ и мотивовъ, вызвавшихъ возникновеніе консульскаго института (въ специфическомъ, присвоиваемомъ ему въ позднѣйшее время смыслѣ) и относительно его первоначальной организаціи — способовъ назначенія консуловъ, ихъ функцій и т. д.

Итакъ, какое происхожденіе консульскаго института въ новѣйшемъ смыслѣ этого слова? На этотъ вопросъ прямо отвѣчаетъ наблюдаемый нами съ наибольшею ясностью на Востокѣ фактъ одновременнаго возникновленія тамъ и европейскихъ поселеній, и консульствъ [4]). Такъ какъ тамъ эти поселенія начались со времени крестовыхъ, главнымъ образомъ, походовъ, то отсюда у нѣкоторыхъ историковъ мы находимъ даже совершенно, въ сущности, неправильное мнѣніе, будто возникновеніемъ своимъ институтъ консульствъ обязанъ факту крестовыхъ походовъ, какъ будто первыя консульства учреждены въ это только время [5]). Иностранныя консульства въ различ-

чемъ, что мнѣніе о первоначальномъ возникновеніи консульствъ на Востокѣ подвергается въ настоящее время сомнѣнію (см. цит. статьи Capello).

1) Salles, Institution, p. 175 rem.

2) А также и нѣкоторыхъ другихъ названій, коими обозначались должности аналогичныя консульской (напр. вицеграфа, ректора, управителя).

3) Ср. Salles, l. c., p. 168.

4) Въ хроникѣ Stanconi о крестов. походѣ 1270 года мы читаемъ: „Hoc enim habuerunt proprium Januenses ut in quibuscumque locis existant, habent de se ipsis consulem vel rectorem“.

5) Таково, между прочимъ, устарѣлое мнѣніе *Steck*'а, усматривавшаго въ институтѣ консульствъ одно изъ лучшихъ и полезнѣйшихъ послѣдствій этихъ походовъ.

ныхъ крупныхъ торговыхъ пунктахъ Средиземнаго моря мы встрѣчаемъ гораздо раньше[1]). Что же касается цѣли ихъ учрежденія, то мы находимъ ее выраженною, напр., въ статутѣ города Марсели половины XIII вѣка[2]). Въ немъ говорится: „Et si forte contigerit quod alicubi sint X vel XX homines de Massilia vel plures ubi non sint consul vel consules statuti... tunc liceat eis et possint concorditer... per se consules Massiliae eligere qui super eis et aliis Massiliensibus ibi advenientibus habeant... potestatem", etc. Другимъ показателемъ мотивовъ, лежавшихъ въ основѣ этого института можетъ служить институтъ особыхъ, спеціальныхъ корабельныхъ консуловъ. Въ силу стародавняго обычая, подтвержденнаго привилегіею дарованною Людовикомъ IX въ 1246 г., городъ Aigues Mortes назначалъ при отправленіи судна въ плаваніе особаго корабельнаго консула или судью, которому присвоивались на этомъ суднѣ наблюденіе и административно-судебная власть надъ экипажемъ[3]). Такой же обычай существовалъ въ Провансѣ, Каталоніи, Сициліи. Въ Мессинѣ достаточно было даже наличности трехъ купцовъ-земляковъ на суднѣ для того, чтобы они имѣли право выбрать между собою такого консула. Замѣтимъ однако, что это избраніе совершалось по уполномочію отъ отечественной власти купцовъ: во всѣхъ указанныхъ нами случаяхъ (кромѣ Марсели) оно основывалось на королевскихъ жалованныхъ грамотахъ, несмотря на *временной* характеръ этой должности. Наконецъ, третьимъ показателемъ цѣли учрежденія заморскихъ, т.-е. внѣ государственныхъ, внѣ отечества находящихся консульствъ (consuls d'outre mer въ отличіе изъ консуловъ внутри-государственныхъ) можетъ служить принципъ германскаго права, выраженный въ визиготскомъ кодексѣ VII в. въ такой формѣ: „Dum transmarini negotiatores inter se causam habuerint, nullus de sedibus nostris eos audire praesumat, nisi

---

[1]) Capello, l. c., p. 162 s.

[2]) Pardessus, Collection, IV p. 258.

[3]) Miltitz, I p. 7; II, part. I p. 396. Pardessus, IV p. 258 (цит. у Cauchy I p. 314). Тоже въ Барселонѣ вслѣдствіе эдикта короля Якова I отъ 1258 г. (см. Мартенса, Consularwesen p. 69).

tantummodo suis legibus audiantur apud telonarios suos"[1]). Въ изложенномъ постановленіи отражается господствовавшій въ теченіе почти всѣхъ среднихъ вѣковъ на Западѣ юридическій принципъ такъ называемыхъ личныхъ правъ и національной юрисдикціи, по которому права каждаго человѣка должны быть опредѣляемы по законамъ его отечества[2]). Этотъ принципъ оставался въ силѣ до тѣхъ поръ, когда съ концентраціею государственной власти сталъ укрѣпляться въ европейскихъ государствахъ принципъ территоріальный въ примѣненіи законовъ, принципъ государственной территоріальной юрисдикціи и государственной охраны иностранцевъ.

Итакъ, на основаніи этихъ отрывочныхъ, правда, данныхъ мы можемъ заключить, что главною цѣлью учрежденія консульствъ было удовлетвореніе необходимости для гражданъ, покидающихъ свое отечество, въ такомъ органѣ власти, который могъ бы творить между ними судъ и расправу и вообще поддерживать порядокъ на основаніи ихъ отечественнаго права. Группировка земляковъ на чужбинѣ — явленіе вполнѣ естественное само по себѣ, и въ средніе вѣка оно было такъ сказать общимъ правиломъ: во всякомъ крупномъ торговомъ центрѣ образуются небольшія иноземческія колоніи, которыя, согласно принципу личныхъ правъ и столь распространенному въ средніе вѣка принципу автономіи, стремятся къ самоуправленію, къ признанію своей автономіи. Судно состояло во время продолжительнаго, обыкновенно, въ тѣ времена плаванія подъ юрисдикціей отечественной власти и ея, находящагося на самомъ суднѣ, органа[3]). Эта національная юрисдикція на самомъ суднѣ сохранялась обыкновенно и въ чужомъ портѣ. Естественно, что и при поселеніи или болѣе или менѣе продолжительномъ пребываніи въ чужой странѣ купцы, составлявшіе главный контингентъ путешествующихъ иностранцевъ,

---

[1]) Pardessus, Lois marit. I p. 153; ср. Miltitz, I p. 161: комментарій термина telonarius и Nys, Orig. du dr. internat. p. 287.

[2]) См. Savigny, Gesch. d. Röm. Rechts im Mittelalter, 2 Aufl. 1834, I, S. 118 ff.

[3]) Tr. Twiss, Exterritoriality of public ships of war (Law Magazine and Review, 1876 febr.). См. выше о корабельныхъ консулахъ.

старались обезпечить себѣ національную земляческую юрисдикцію съ отечественнымъ консуломъ во главѣ.

Что касается страны, въ которой основывалась такая автономная иноземная колонія или факторія, то съ современной точки зрѣнія такое иноземное учрежденіе въ ней она должна бы была разсматривать какъ вторженіе въ свой территоріальный суверенитетъ. Но въ средніе вѣка принципы автономіи и личныхъ правъ были настолько развиты, что подобное явленіе не могло представляться для мѣстной верховной власти чѣмъ либо необыкновеннымъ [1]). Мало того, мѣстная власть въ большинствѣ случаевъ шла даже навстрѣчу учрежденію такихъ иноземныхъ автономныхъ колоній и консульствъ [2]). Дѣло въ томъ что подобныя колоніи учреждались обыкновенно купцами и въ болѣе или менѣе крупныхъ торговыхъ пунктахъ, а интересы торговли при условіяхъ того времени требовали допущенія особыхъ льготъ въ пользу иностранныхъ купцовъ. Мы замѣтили уже выше, что даже въ древнемъ мірѣ, — въ Египтѣ, въ Индіи, въ Греціи, въ Римѣ — иноземнымъ куп-

---

[1]) Cauchy (Dr. maritime, I p. 313) справедливо замѣчаетъ по поводу правъ, предоставлявшихся въ средніе вѣка иностраннымъ консуламъ, что „аттрибуты суверенитета не были еще въ тѣ времена опредѣлены настолько ясно, какъ въ наши дни. Если европейскіе государи вынуждены были раздѣлять со своими вассалами право суда въ своихъ владѣніяхъ, то можно ли удивляться тому, что они иногда уступали могущественному государству, вызывать неудовольствіе котораго могло быть опасно, а дружба съ нимъ представляла очевидную выгоду, право спеціальной юрисдикціи, безъ которой ихъ рынки могли бы остаться лишенными иноземныхъ товаровъ и покупателей“.

[2]) До насъ дошла между прочимъ грамота муниципалитета города Неаполя 1190 года, въ силу которой городъ даруетъ амальфитанскимъ купцамъ право свободной торговли и право имѣть своихъ націанальныхъ консуловъ для разбирательства, secundum veteres bonos usus vestros, споровъ между ними; грамота заканчивается словами: debeamus vos in omnibus bonis usibus vestris et in consulatu vestro in perpetuo conservare et vos sub *gubernatione* et *judicio* vestrorum consulum... vivere debeatis. (Miltitz II, append. № III p. 503). Это разрѣшеніе мотивировано тѣмъ, что Gloria et corona illustrium civitatum et diversorum officiorum concors populi multitudo, et quanto in diversis mercimoniis et variis utilitatibus vivendi sibi invicem et aliis hominibus quorum frequentatur accessus justius copiosiusque ministratur, eo celibrioris nominis civitates ipsae et majoris opinionis divulgatione clarescunt.

цамъ либо разрѣшалось имѣть своихъ управителей и судей, либо для нихъ назначались мѣстные офиціальные попечители и суды[1]). То же самое мы встрѣчаемъ и въ средніе выка[2]) и по той же самой причинѣ — явленіе это обусловливалось потребностями международнаго общенія того времени. Мы говоримъ именно потребностями „международнаго общенія", а не „потребностями международной торговли", и думаемъ, что такое болѣе общее выраженіе и опредѣленіе оправдывается условіями этого общенія въ тѣ времена. Вызываемое экономическими, главнымъ образомъ, потребностями, оно только что зарождалось на почвѣ усилившихся фактическихъ международныхъ сношеній. Въ одной изъ своихъ статей о средневѣковыхъ консульствахъ Salles приводитъ любопытный фактъ существованія мусульманскаго, мавританскаго конслула, кажется, въ Сициліи[3]). Фактъ этотъ, аналогичнымъ которому является усиленное учрежденіе европейскихъ консульствъ въ мусульманскихъ странахъ Азіи и Африки, между прочимъ объясняется, конечно, кореннымъ различіемъ двухъ культуръ и строя жизни мусульманскихъ и христіанскихъ народовъ. Установленіе даже фактическихъ, но болѣе или менѣе урегулированныхъ сношеній между ними требовало особыхъ органовъ, особыхъ посредниковъ, какими и являлись консулы. Но не одни эти различія въ европейской и азіатской, христіанской и мусульманской культурѣ вызвали учрежденіе консульской юрисдикціи[4]), — эти различія были лишь причиною того, что она

[1]) См. Cauchy, Droit maritime I p. 144 s., 185 s.; Miltitz, I liv. 1, ch. 2.

[2]) Gubernatores въ Испаніи и Португаліи.

[3]) Ср. также Miltitz II part. 1, p. 5. По договору императора Фридриха II съ однимъ изъ сарацинскихъ африканскихъ султановъ первой половины XIII в. постановлено было: Ut non habeant christiani in insula Corsica jurisdictionem super ullum mahometanum praeter praefectum mahometanum, missum a rege Siciliae, nomine suo, ad regendos tantummodo populos unitatis et est occupatus in negotiis populi unitatis, quem Deus honorificet. Любопытно только, что назначеніе краю магометанскаго судьи предоставлялось императору-королю. (Въ кодексѣ Лейбница, цит. у Borel. p. 17).

[4]) Доказательствомъ этого служитъ хотя бы тотъ фактъ, что съ распространеніемъ мусульманскаго владычества въ Азіи и Африкѣ, мусульманскія государства лишь признали, преемственно воспріяли, такъ сказать, уже

сохранилась для восточныхъ государствъ и послѣ того, какъ была значительно ограничена и даже отмѣнена въ государствахъ цивилизованныхъ. У европейскихъ государствъ тождества основъ ихъ культуры никто отрицать не станетъ, но однако это тождество нисколько не гарантировало ни имущественныхъ, ни даже личныхъ правъ иностранца въ чужомъ государствѣ. И среди европейскихъ народовъ элементы общенія были еще очень слабы. Вспомнимъ правовое или, вѣрнѣе сказать, безправное въ принципѣ положеніе иностранцевъ; вспомнимъ крайнее разнообразіе административнаго и политическаго строя различныхъ и, притомъ, еще очень дробныхъ политическихъ организмовъ въ средніе вѣка; вспомнимъ, наконецъ, все разнообразіе правовыхъ нормъ, дѣйствовавшихъ у этихъ дробныхъ политическихъ организмовъ, причемъ даже въ сферѣ обычнаго морского права первыя болѣе или менѣе значительныя попытки ихъ сближенія и кодификаціи въ систему „международнаго" права относятся не далѣе XII вѣка; уже наличности этихъ немногихъ условій, не говоря о массѣ другихъ, будетъ достаточно для того, чтобы признать, что институтъ „заморскихъ" консульствъ былъ продуктомъ жизни вообще, а не однихъ только торговыхъ интересовъ и что онъ являлся такимъ же законнымъ элементомъ въ общеніи европейскихъ народовъ, какъ и въ сношеніяхъ ихъ съ азіатскими [1]). Этимъ объясняется, конечно, и незначительное въ сущности и въ качественномъ, и въ количественномъ смыслѣ различіе въ правомочіяхъ средневѣковыхъ иностранныхъ консуловъ какъ въ Европѣ, такъ и въ мусульманскихъ странахъ.

Что же касается мнѣнія, приписывающаго [2]) возникновеніе консульскаго института потребностямъ именно международной торговли, то объяснять возникновеніе консульскаго института такимъ спеціальнымъ, видовымъ интересомъ, по нашему мнѣнію не представляется достаточныхъ основаній. Юрисдикція средне-

---

существовавшія тамъ европейскія консульства со всѣми ихъ правами и привиллегіями (см. у Мартенса, Consularwesen p. 61).

[1]) Cauchy, Dr. maritime, I p. 303.

[2]) Отчасти Martens, Consularwesen p. 46, 48, 100.

вѣковыхъ консуловъ, какъ мы увидимъ, распространялась не на однихъ купцовъ и не на одни ихъ торговые споры, а на всѣхъ соотечественниковъ консула и на всякія несогласія между ними; дѣятельность консула имѣла въ виду не одни торговые интересы отечества и соотечественниковъ въ чужихъ краяхъ, — въ основѣ ея лежали болѣе широкія идеи. По справедливому замѣчанію Holtzendorf'а[1]) консульства были въ старыя времена не столько учрежденіями торгово-судебными, сколько учрежденіями, имѣвшими цѣлью правовую защиту вообще и управленіе общественными дѣлами, и въ случаѣ, если бы такого учрежденія не было, то не было бы и никакой защиты для иностранца вообще. Если же, несмотря на это, возникновеніе и функціонированіе консульскаго института, даже средневѣковаго, обыкновенно пріурочивается спеціально къ торговымъ интересамъ, то объясняется это вполнѣ естественно тѣмъ, что, во первыхъ, главный контингентъ путешественниковъ за границу въ средніе вѣка составляли купцы, — само собою разумѣется, что при такихъ условіяхъ консульская дѣятельность должна была проявляться и развиваться въ своей внѣ-судебной сферѣ главнымъ образомъ въ примѣненіи къ потребностямъ и интересамъ торговаго класса, а отсюда, благодаря этому, она и получила такой характеръ, какъ будто торговля или вообще экономическіе интересы должны быть главнымъ, такъ сказать, фокусомъ ея; а во вторыхъ такое одностороннее мнѣніе могло возникнуть и вслѣдствіе неправильнаго истолкнованіе формъ назначенія консуловъ. Такъ какъ консуловъ избирали городовые магистраты метрополіи или же купцы, составлявшіе колонію[2]), то отсюда заключеніе — что торговые интересы вызывали необходимость учрежденія консульствъ. Мы разсмотримъ въ своемъ мѣстѣ вопросъ о порядкѣ избранія и назначенія консуловъ, причемъ сдѣлаемъ надлежащую поправку къ мнѣнію разсматриваемыхъ писателей. Теперь же замѣтимъ, что избраніе консу-

[1]) Handbuch I § 77 S. 354; тоже Lastig, Entwickelungswege u. Quellen d. Handelsrechts, S. 156.

[2]) Такъ по мнѣнію историковъ, держащихся разсматриваемаго нами мнѣнія.

ловъ магистратами объясняется опять таки тѣмъ, что главный контингентъ путешественниковъ составляли купцы и что консулы назначались почти исключительно торговыми республиками и торговыми автономными городами; но если главнымъ общественнымъ и государственнымъ интересомъ этихъ республикъ и городовъ была торговля, то это не значитъ, что всѣ создававшіеся въ нихъ и учреждаемые ими институты должны быть разсматриваемы подъ исключительнымъ, спеціальнымъ и видовымъ угломъ зрѣнія торговаго интереса, а не съ общей, генерической точки зрѣнія интереса вообще государственнаго, общественнаго, каковъ бы этотъ интересъ по своему внутреннему содержанію и характеру ни былъ[1]). Это особенно важно, думается, въ примѣненіи къ среднимъ вѣкамъ и при сужденіи и характеристикѣ средневѣковыхъ учрежденій, такъ какъ въ то время не было еще той дифференціаціи общественныхъ интересовъ, какую мы находимъ въ современномъ намъ обществѣ[2]). Впрочемъ противъ разсматриваемаго нами

---

[1]) Les consuls ne représentaient point le commerce de telle ou telle place seulement, mais ils étaient les représentants du commerce national (Milt. II, part. 1, p. 472).

[2]) Поэтому мы не можемъ согласиться съ мнѣніемъ проф. Мартенса (Consularwesen, S. 101), который, исходя изъ положенія, что заморскіе консулы были первоначально только судьями, объясняетъ позднѣйшее будто бы расширеніе консульскихъ правъ наблюдаемымъ въ жизни явленіемъ, что „общественнымъ классамъ присуще естественное стремленіе оказывать вліяніе на государственную власть и даже захватывать ее въ свои руки и эксплуатировать ее въ свою пользу". Этимъ путемъ, по мнѣнію Мартенса, консулы превратились изъ простыхъ судей „въ политическихъ представителей своего правительства". „По мѣрѣ того, — говоритъ онъ, — какъ въ томъ или иномъ государствѣ связанные общими экономическими и соціальными интересами общественные классы получали возможность оказывать вліяніе на государственную власть, консулы становились органами не только соціально-экономическихъ, но и политическихъ интересовъ. Наконецъ, когда государственная власть въ итальянскихъ республикахъ стояла подъ преобладающимъ вліяніемъ торговыхъ интересовъ, въ пользу послѣднихъ были эксплуатированы и крестовые походы. Въ это время консулъ достигъ своего наивысшаго политическаго значенія, и его политическій характеръ выступаетъ на первый планъ. Въ этомъ направленіи развивалось консульское право въ средніе вѣка въ восточныхъ государствахъ Европы и въ Азіи. Консулъ не только остался коммерческимъ судьею своихъ соотечественни-

взгляда можно привести и историческіе факты. Такъ, въ цитированномъ уже нами выше правилѣ Марсельскаго городового статута половины XIII в. о выборѣ консуловъ, выборъ послѣднихъ и юрисдикція ихъ вовсе не ограничиваются однимъ купеческимъ сословіемъ, а просто говорится, что гдѣ соберутся десять или болѣе homines de Massilia, то они могутъ избрать консула, который будетъ имѣть юрисдикцію super eis et aliis Massiliensibus. Съ другой стороны, въ назначеніи консуловъ участвовало, какъ мы увидимъ, и правительство; правда, при этомъ оно обыкновенно предоставляло выборъ кандидатовъ купцамъ; но это дѣлалось, конечно, лишь потому, что они были наиболѣе заинтересованы въ избраніи того или другого лица, подъ началовъ котораго имъ приходилось жить на чужбинѣ; если же верховная власть предоставляла выборъ городскому самоуправленію, то опять таки потому, что консулъ долженъ былъ имѣть дѣло преимущественно съ гражданами этого города, ходатайствовавшаго о назначеніи консула; но что консулъ назначался не для однихъ купцовъ, доказывается

ковъ, но онъ въ то же время сталъ главою ихъ въ чужой странѣ". Мы не видимъ такого *постепеннаго* расширенія консульской власти; скорѣе можно замѣтить обратное явленіе, хотя общій взглядъ профессора о вліяніи общественныхъ классовъ на правительство совершенно справедливъ. Вліяніе торговаго класса на правительство и признаніе торговли какъ государственнаго интереса уже существовали въ итальянскихъ республикахъ и во французскихъ торговыхъ городахъ въ моментъ учрежденія итальянскихъ и французскихъ консульствъ въ Сиріи; самое содѣйствіе, оказанное этими республиками и городами крестоносцамъ, вызвано было торгово-политическими расчетами, которые и формулированы были въ ихъ договорахъ съ европейскими королями и феодальными владѣльцами въ Сиріи, послужившихъ основаніемъ обширныхъ правомочій ихъ консуловъ. Эти консулы обладали наибольшимъ, когда-либо бывшимъ у консуловъ объемомъ правъ; а по мнѣнію самого же проф. Мартенса — Сирія временъ крестовыхъ походовъ была колыбелью консульскаго института. Думаемъ, что изученіе исторической и бытовой обстановки, въ какой возникали консульства, должно, наоборотъ, привести къ заключенію, что средневѣковые консулы вообще съ самаго своего возникновенія были органами политическихъ интересовъ своего отечества, потому что торгово-экономическіе интересы отождествлялись съ политическими въ тѣхъ республикахъ, которыя создали институтъ консульствъ.

тѣмъ, что верховная государственная власть не стѣснялась подчинять ему, какъ мы увидимъ, и другихъ своихъ подданныхъ, въ случаѣ ихъ пребыванія въ мѣстѣ его резиденціи.

Мы невольно возвращаемся къ вопросу о порядкѣ учрежденія консульствъ, — о порядкѣ 1) избранія и 2) назначенія консуловъ. Прямой и несомнѣнно достовѣрный отвѣтъ на этотъ двойной вопросъ, — т.-е. избирались и назначались ли они отечественнымъ правительствомъ или же самою колоніею или корпораціею земляковъ, поселившихся или торговавшихъ въ чужой странѣ, — нѣсколько затруднителенъ для первыхъ временъ возникновенія средневѣковыхъ консульствъ потому, что самый моментъ ихъ возникновенія не можетъ быть опредѣленъ съ полною точностью. По мнѣнію Гольцендорфа[1]) дѣло можно себѣ представить въ двухъ главныхъ видахъ. А именно, — когда какая нибудь городовая республика (напр. Генуя, Венеція) учреждала колонію въ отдаленныхъ краяхъ, то она вѣроятно отправляла съ своими купцами и колонистами консула, которому поручалась административно-судебная юрисдикція между ними во время пути и на мѣстѣ назначенія, а также и право вступить въ переговоры и заключить соглашеніе съ властями того мѣста, гдѣ предполагалось учрежденіе факторіи, въ видахъ облегченія и охраны торговли и интересовъ его согражданъ; въ случаѣ, если бы должность такого консула стала затѣмъ вакантною, то естественно преемникъ его назначался путемъ избранія земляками колонистами. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда факторія учреждалась купеческою корпораціею, самими купцами, по ихъ частной иниціативѣ безъ участія ихъ отечественнаго муниципальнаго правительства, они — конечно — самостоятельно избирали себѣ консуловъ въ подражаніе городовымъ судьямъ или гильдейскимъ старостамъ, какіе существовали у нихъ на родинѣ. Такимъ образомъ отношенія между консулами и находившимися подъ ихъ юрисдикціею соотечественниками ихъ основывались съ одной стороны на статутахъ корпораціи, опредѣлявшихъ обязанность членовъ ея подчиняться извѣстному общественному строю и право ихъ на

---

[1]) Holtzendorff, Handbuch I, § 77, S. 353.

защиту, а съ другой — на привилегіяхъ и обычаяхъ, обезпечивавшихъ за иностранцами свою особую судебную юрисдикцію.

Это предположеніе германскаго ученаго имѣетъ за себя много вѣроятности; во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что сознаніе государственнаго, такъ сказать, характера консульской должности слѣдуетъ отнести къ весьма раннему періоду, именно вслѣдствіе административно-судебныхъ функцій, которыя присвоивались консуламъ въ тѣ времена. Спеціальныя историческія изслѣдованія, произведенныя въ этой области однимъ изъ лучшихъ знатоковъ средневѣковаго консульскаго института — Salles,[1]) привели его къ заключенію, что *по общему правилу,* консулы *назначались* или утверждались верховною правительственною властью метрополіи[2]), а если они и избирались или назначались автономно корпораціями, то лишь по праву делегаціи. Такъ, городское управленіе Барселоны само избирало и назначало консуловъ какъ на суда, отправлявшіяся въ дальнее плаваніе, такъ и въ заморскія Барселонскія факторіи, безъ всякаго участія короля Арагонскаго и его представителей въ городѣ. Но это право, которымъ Барселона пользовалась въ теченіи четырехъ вѣковъ, основано было на двухъ жалованныхъ грамотахъ короля Якова I аррагонскаго 1266 и 1268 годовъ[3]). Въ силу этихъ грамотъ магистрату *разрѣшалось* королемъ (concedimus plenam licentiam et potestatem) назначать и избирать консуловъ

---

[1]) Salles, L'institution des consulats: son développement au moyen-âge chez les différents peuples (въ Revue d'histoire diplomatique, XI 1897 № 2—4). Его-же Origines des premiers consulats de la nation française à l'étranger (въ томъ же журналѣ X, 1895, № 4 и 1896 № 2).

[2]) Въ Марсели въ періодъ независимости города (въ XIII в. до 1284 г.)— ректоромъ городскимъ, а потомъ, по переходѣ города подъ власть короля Арагонскаго и Сицилійскаго, — королевскимъ намѣстникомъ; въ Венеціи и Генуѣ — дожемъ; въ Пизѣ — великимъ совѣтомъ; въ Марсели — ректоромъ городскимъ; въ Монпелье — въ XIII в. королемъ Арагонскимъ, а съ конца XIV в. совѣтомъ старшихъ городскихъ консуловъ (Salles, Institution, p. 176; Miltitz, II part I p. 409 s., 471).

[3]) Грамоты у Capmany, перепечатаны у Borel, De l'origne et des fonctions des consuls, St.-Pbg 1807, въ приложеніяхъ I и II p. 83 сл. и у Miltitz, II. part. 1 apend. № VII и VIII p. 532 s.

именемъ короля (quod ipsi auctoritate nostra ponant et eligent)[1]. Поэтому и весьма обширныя административно-судебныя права, предоставленныя этою королевскою жалованною грамотою барселонскимъ консуламъ, простирались не только на барселонскихъ купцовъ и гражданъ во время пребыванія ихъ на морѣ и въ чужихъ краяхъ, но и на всѣхъ вообще пребывающихъ тамъ подданныхъ арагонскаго королевства. Съ своей стороны король требовалъ, чтобы магистратъ отбиралъ у назначенныхъ имъ консуловъ присягу въ томъ, что въ этой должности они будутъ „se bene et fideliter habeant ad honorem et fidelitatem *nostri et successorum nostrorum* et ad commodum et utilitatem civitatis et habitantium Barchinonae et omnium hominum Cathaloniae bona fide[2]). Такимъ образомъ въ принципѣ право назначенія консуловъ признавалось принадлежащимъ королю, который лишь делегировалъ это свое право магистрату Барселоны[3]) точно такъ-же, какъ онъ иногда делегировалъ это право назначенія консуловъ своимъ посланникамъ[4]), или какъ нѣкоторыя республики (Генуя, Пиза) делегировали иногда это право своимъ старшимъ консуламъ[5]). Это и понятно, коль скоро консулъ являлся административно-судебнымъ должностнымъ лицомъ не только для барселонскихъ гражданъ, но для всѣхъ вообще подданныхъ и вассаловъ короля въ чужихъ краяхъ[6]). Мы имѣемъ въ этомъ отношеніи

---

[1]) Въ другой грамотѣ: electionem autem quam de dictis consulibus feceritis, laudamus, concedimus et confirmamus.

[2]) Эту присягу консулъ приносилъ передъ Барселонскимъ баило, т.-е. представителемъ королевской власти въ Барселонѣ (Miltitz II part. 1 p. 256, 415).

[3]) Замѣтимъ, что и въ патентахъ, выдававшихся консуламъ отъ Барселонскаго магистрата дѣлалась ссылка на королевское уполномочіе на назначеніе консуловъ магистратомъ (См. напр. у Miltitz II part. 1 append. № X p. 538).

[4]) Salles, Institution p. 177.

[5]) Ibid p. 178. Послѣ взятія Константинополя турками Генуя уступила свои колоніи въ Крыму банку Санъ-Джорджіо съ правомъ назначенія консуловъ.

[6]) Въ XV в. Барселона имѣла свыше 55 консуловъ въ чужихъ краяхъ. Первоначальная привилегія 1266 г. даровала Барселонѣ право назначенія консуловъ только въ Египтѣ и Сиріи, но впослѣдствіи она была подтвер-

характерный фактъ, относящійся къ 1459 году. Въ это время только что окончилась война и заключенъ былъ миръ между королемъ Аррагонскимъ и Египтомъ и, несмотря на ходатайство Барселоны, консулъ въ Александрію назначенъ еще не былъ. Тогда тамошніе каталонцы избрали себѣ временно въ консулы мѣстнаго флорентинскаго купца Scarcialupi. Однако вскорѣ они раскаялись въ своемъ выборѣ и обратились чрезъ посредство Барселонскаго морского консульства къ королю съ жалобой на него. Король немедленно послалъ въ Александрію военное судно, отправилъ временно избранному консулу приказаніе сложить съ себя свою должность и предложилъ живущимъ въ Александріи каталонцамъ сообща съ капитаномъ судна и отправленными съ нимъ купцами выбрать консула изъ каталонскихъ подданныхъ. Въ тоже время король обратился къ мѣстнымъ египетскимъ властямъ съ увѣдомленіемъ о низложеніи прежняго консула и съ просьбой о признаніи консуломъ лица, какое будетъ избрано его живущими въ Александріи подданными[1]).

Случалось даже, что привилегія дарованная городу, по забвенію нарушалась и король самъ назначалъ консула въ то или иное мѣсто. Впрочемъ въ такихъ случаяхъ городъ заявлялъ протестъ, и король бралъ свое назначеніе назадъ. Однако, какъ мы уже замѣтили, городъ только избиралъ консула, но послѣдній утверждался въ должности и патентъ (lettres de provision, lettres exécutoriales) выдавался ему королемъ[2]); слѣдовательно, дѣйствительное назначеніе принадлежало все-таки королю и отъ него исходили правомочія консула; онъ не имѣлъ лишь права измѣнить сдѣланный магистратомъ выборъ лица, кандидата на консульство[3]).Точно такъ же магистратъ, кажется,

ждена и распространена въ 1268 г. на Грецію и Архипелагъ, въ 1321 г. на Сардинію и Корсику, въ 1506 на Италію и южн. Францію и въ 1519 г. на Брюггенъ (Miltitz II part. I p. 224; грамоты тамъ же, въ приложеніи №№ VII—IX). Въ XVI в. Барселона имѣла всего только 6 консуловъ. Регламентъ для барселонскихъ консульствъ составленъ былъ городскимъ муниципалитетомъ (Miltitz, l. c. p. 236).

[1]) Miltitz II part. I p. 240, 420.

[2]) Miltitz, II part. 1 p. 236 (примѣръ 1379 года); Salles, Instit. p. 186.

[3]) Salles, l. c. p. 178.

собственною властью смѣнялъ консуловъ[1]), хотя то же право принадлежало и королю.

То же самое мы видимъ и во Франціи.

Въ исторіи французскихъ консульствъ слѣдуетъ различать два періода: первый, древнѣйшій — время процвѣтанія и самоуправленія крупныхъ торговыхъ городовъ южной Франціи — Нарбонна, Монпелье, отчасти Aigues Mortes, а въ особенности Марселя, и второй — послѣ присоединенія Прованса и Лангедока къ Франціи. Въ первомъ періодѣ (въ особенности во времена крестовыхъ походовъ) поименованные нами города имѣли своихъ консуловъ въ Византіи и Сиріи, на островѣ Родосѣ, въ Кипрѣ, а собственно изъ числа европейскихъ странъ — въ Пизѣ, въ Генуѣ, Тортозѣ, Барселонѣ и др.[2]) Это были консулы спеціально городскіе, а не общефранцузскіе національные; но несмотря на это, право ихъ назначенія и утвержденія не всегда принадлежало городу или купцамъ. Такъ, въ 1278 г. нарбонскіе купцы въ Пизѣ избрали себѣ консула, но лишь временно,— доколѣ онъ не будетъ утвержденъ „par le magnifique et puissant homme, seigneur Aymeri, duc et vicomte de la cité de Narbonne“ и городовыми нарбоннскими консулами. Избранный дѣйствительно былъ ими утвержденъ, но его преемникъ былъ уже ими прямо назначенъ[3]). Изъ всѣхъ этихъ городовъ наибольшимъ богатствомъ и обширною торговлею отличался Марсель, обладавшій поэтому и наиболѣе широкими правами муниципальнаго самоуправленія. Благодаря своему богатству Марсель въ началѣ XIII в. откупился отъ своихъ виконтовъ и сталъ въ положеніе независимой городовой республики[4]); затѣмъ, въ половинѣ XIII в. городъ былъ покоренъ Карломъ Анжуйскимъ, графомъ Прованскимъ, но за нимъ сохранены были всѣ права самоуправленія (даже право войны и мира), а въ томъ числѣ и право назначать въ чужія страны консу-

---

[1]) Miltitz, II part. 1 p. 256, 414 s., 421.

[2]) Miltitz II part. 1 p. 179 s., 192 s., 195 s.

[3]) Ibid. p. 193; Salles, Institution p. 181.

[4]) Къ этому времени (1250 г.) относится договоръ Марселя съ графомъ Кабреры на о. Сардиніи, въ силу котораго городу предоставлено право учредить факторію и консула въ графствѣ Кабрерскомъ (Miltitz, II p. 1 p. 190).

ловъ, исключительно подчиненныхъ магистрату города Марселя. Но вслѣдъ за тѣмъ въ 1262 г. Карлъ объявилъ, что право утвержденія этихъ выборовъ онъ сохраняетъ за собою, въ видѣ обязанности избранныхъ городомъ консуловъ получить отъ него или его намѣстника lettre de confirmation, несмотря на то, что косвенно онъ могъ оказывать вліяніе и на самые выборы, такъ какъ его намѣстникъ (viguier) участвовалъ въ нихъ въ качествѣ предсѣдателя собранія шести городскихъ совѣтниковъ, избиравшаго консуловъ[1]).

Съ объединеніемъ Франціи право городскихъ магистратовъ на избраніе и назначеніе консуловъ подверглось значительнымъ ограниченіямъ, а начиная со временъ Генриха II, не только утвержденіе избранныхъ городами консуловъ, но и назначеніе ихъ, уже присвоивается королевской власти. Съ Марселемъ королямъ пришлось однако выдержать за право назначенія консуловъ довольно сильную борьбу, такъ какъ городъ настаивалъ на правѣ своего магистрата назначать консуловъ, предоставляя королямъ одно только ихъ утвержденіе въ формѣ выдачи имъ консульскихъ патентовъ. Изъ сообщаемыхъ у Salles[2]) фактовъ борьбы Марселя съ королями за право назначенія консуловъ усматривается, что въ подтвержденіе своихъ притязаній городъ ссылался на свои старинныя муниципальныя права, подтвержденныя королями при и по присоединеніи Прованса къ Франціи. Короли же, настаивая на присвоеніи себѣ этого права, ссылались либо на прецеденты, либо — просто — на свою королевскую волю. Уже Генрихъ II, согласно мнѣнію королевскаго совѣта, объявляетъ, въ 1551 г., что его предшественники „всегда назначали" консуловъ французской націи во владѣніяхъ султана, несмотря на „мнимыя привилегіи" Марселя и что назначенный имъ (въ Сиріи) консулъ долженъ быть признаваемъ и марсельцами, — et sur ce, avons imposé et imposons silence auxdicts consuls (городовые марсельскіе), marchans et aultres". Въ другомъ случаѣ онъ требуетъ при-

---

[1]) Salles, Origines (Revue 1895 № 4 p. 567 и 568 note). Miltitz, II p. 1 p. 174 rem., 411.

[2]) Origines, въ Revue d'hist. dipl. 1895, № 4 p. 569 s. и въ томъ же журналѣ 1896 № 2 p. 271.

знанія правъ и полномочій назначеннаго имъ консула, — исполнявшаго по принятому въ то время обычаю, свою должность не лично, а чрезъ подставныхъ лицъ, — на томъ основаніи, что непризнаніе его правъ было бы равносильно непризнанію правъ и авторитета самого короля: „aucuns voyant ledit Pommart (назначеннаго королемъ консула) loin dudit pays se seraient efforcés de le vouloir troubler et élire tel autre consul que bon leur sembleroit pour exercer ledit office au grand préjudice de nos droits et auctorité“. Наконецъ, французскій посолъ въ Венеціи писалъ по этому поводу, что Помаръ состоитъ консуломъ „soubs le seul nom et auctorité du roy de qui seullement dépend la consideration et pouvoir du consul“.

Нужно однако замѣтить, что вслѣдствіе неблагопріятныхъ обстоятельствъ — религіозныхъ войнъ и вообще внутренней смуты во Франціи — короли не всегда могли проводить съ необходимою энергіею свои требованія и потому въ XVI вѣкѣ замѣчается еще нѣкоторая неустойчивость въ этомъ вопросѣ. Главное свое вниманіе они обращали поэтому въ тѣ времена лишь на Левантъ, гдѣ консульства имѣли политическій характеръ и политическое значеніе. Въ христіанскія же государства, напр. въ различные пункты испанскихъ владѣній на Средиземномъ морѣ, Марсель въ XVI в. очень часто назначалъ своихъ консуловъ (правда — съ королевскими патентами), и эти назначенія не встрѣчали возраженій со стороны королей.

Въ общемъ, въ XVI вѣкѣ[1]) во Франціи король учреждалъ консульства по собственному усмотрѣнію, а иногда по ходатайству купцовъ (особенно на Востокѣ, гдѣ они страдали отъ pertes, extorsions, volleries et pilleries), иногда даже ради политическихъ цѣлей[2]). Король избиралъ и назначалъ и самихъ

[1]) Salles, Origines, Revue 1895 № 4 и 1896 № 2 p. 253 s.

[2]) Напр. въ Алжирѣ учреждено по иниціативѣ короны для наблюденія за варварійскими пиратами и для требованія отъ тамошнихъ владѣтелей удовлетворенія за ихъ морскіе разбои; въ Тунисѣ и Триполи, — потому что, по мнѣнію короны, было „необходимо, чтобы тамъ былъ консулъ французской націи, назначенный и уполномоченный нами (т.-е. королемъ) для наблюденія и управленія всѣми дѣлами, кои могутъ касаться нашей службы и нашихъ подданныхъ, равно какъ и дабы поддерживать un ordre politique и производить судъ по коммерческимъ дѣламъ, сообразно условіямъ мѣста и страны“.

консуловъ, при чемъ иногда (для Сиріи, Египта и Алжира) марсельскому муниципалитету предоставлялось право представлять кандидатовъ для замѣщенія консульской должности. О назначеніи королемъ консула дѣлалась публикація въ главныхъ торговыхъ городахъ Франціи для свѣдѣнія купеческаго сословія; купечество иногда представляло возраженія противъ королевскаго выбора, но эти возраженія не всегда принимались во вниманіе. Иногда консула выбирало купечество, но въ такомъ случаѣ избранному непремѣнно вмѣнялось въ обязанность исходатайствовать себѣ королевскій патентъ, а король иногда не соглашался на назначеніе избраннаго купечествомъ кандидата и назначалъ своего[1]). Впрочемъ, назначеніемъ консула ограничивались всѣ отношенія къ нему короны, и дальнѣйшія сношенія его производились уже непосредственно съ Марселемъ. На консульскія должности король избиралъ иногда купцовъ, знакомыхъ съ краемъ, куда назначался консулъ, иногда морскихъ капитановъ, иногда государственныхъ чиновниковъ[2]), иногда простыхъ дворянъ, но въ Алжиръ и Тунисъ — преимущественно изъ марсельцевъ. Наконецъ, послѣ публикаціи о назначеніи консула, послѣдній приносилъ присягу либо передъ самимъ королемъ, либо передъ намѣстникомъ прованскимъ, либо (на мѣстѣ его назначенія) передъ французскими именитыми купцами[3]).

Такимъ образомъ во Франціи до XVII в., т.-е. до полной централизаціи государственной власти, въ назначеніи консу-

---

(Salles, Origines, Revue 1896 № 2 p. 259, 262). Мотивомъ учрежденія консульствъ въ Италіи было содѣйствіе французскимъ судамъ, заходившимъ въ итальянскіе порты на пути изъ Франціи въ Левантъ и обратно; а въ Палермо консульство учреждено было по ходатайству купцовъ (Ibid. 268).

[1]) Если по обстоятельствамъ (напр. во время религіозныхъ смутъ при вступленіи на престолъ Генриха IV) невозможно было получить правильный королевскій патентъ, то консулъ назначался временно провинціальнымъ Прованскимъ парламентомъ по представленію Марселя. Въ Константинополѣ консулъ назначался французскимъ посломъ и не получалъ lettres de provision отъ короля.

[2]) Напр. въ Алжирѣ въ 1585 г. conseiller d'Etat maître des requêtes.

[3]) Salles, Origines, Revue 1895 № 4 p. 543, 560, 564.

ловъ участвовали два фактора, — верховная государственная власть и — въ силу старыхъ традицій — верховная муниципальная власть торговыхъ городовъ южной Франціи. Иногда каждый изъ этихъ факторовъ дѣйствовалъ отдѣльно, но большею частью — одновременно.

Что касается Англіи, то первое документальное свѣдѣніе объ учрежденіи англійскаго консульства за границею относится къ концу XV в. Но до насъ дошло нѣсколько жалованныхъ грамотъ начала этого вѣка, короля Генриха IV англійскимъ купцамъ въ ганзейскихъ городахъ, въ Нидерландахъ, во Фландріи, въ скандинавскихъ государствахъ, въ силу которыхъ этимъ купцамъ разрѣшается королемъ избирать изъ своей среды gubernatores mercatorum или custodes libertatum mercatorum съ правомъ осуществляемой именемъ короля административно-судебной власти[1]). Такимъ образомъ автономія англійскихъ факторій за границею (напр. Merchant adventurers) и выборъ ими своихъ *court master*'овъ, *gubernatores, custodes*[2]) или „прикащиковъ", какъ ихъ называютъ русскіе акты XVII вѣка, основывались на королевской привилегіи или, другими словами, права этихъ консульскихъ агентовъ основаны были на королевской делегаціи. Что же касается упомянутаго нами древнѣйшаго англійскаго документа объ учрежденіи англійскаго консульства за границею, то онъ заключается въ патентѣ, данномъ въ 1485 году королемъ Ричардомъ III нѣкоему Лауренцію Строцци о назначеніи его консуломъ (consulem et praesidentem subditorum nostrorum) въ Пизѣ и прилегающихъ къ ней мѣстностяхъ[3]). Въ слѣдую-

---

[1]) Cunningham, The growth of english industry and commerce during the early and middle ages, p. 439, 544; Warden, On the origine, nature, progress and influence of consular establishments (Paris, 1813) p. 65; Miltitz, l. c. II part. 1 p. 385.

[2]) Для характеристики отношеній между купцами и ихъ court-master'омъ см. контрактъ англійскихъ купцовъ въ Гамбургѣ со своимъ master'омъ 1611 г. у Marquard, De jure mercatorum, p. 194 Ср. Moser, Patriotische Phantasien III p. 173.

[3]) Изъ Th. Rymer, Foedera et acta R. Angl. перепечатанъ у Borel, De l'origine des consuls, p. 21. Ср. Anderson, An historical and chronological

щемъ 1486 году король Генрихъ VII далъ такой же патентъ на консульство въ Пизѣ нѣкоему Христофу Спене. Въ этихъ вполнѣ тождественныхъ по формѣ и содержанію патентахъ любопытна мотивировка, данная королемъ учрежденію консульства: „Volentes mercatorum Italiam frequentantium quieti et utilitati quantum possumus providere, ac per experimenta aliarum nationum pro certo scientes oportere inter eos aliquem magistratum peculiarem erigi et creari, cujus judicio et definitioni lites et contestationes, quas inter subditos nostros, *mercatores seu alios,* dum in illis partibus moram traxerint, suboriri contigerit, submitti debeant". Изъ этой мотивировки можно заключить, что король назначилъ консула самъ, по собственной иниціативѣ, на основаніи собранныхъ свѣдѣній о пользѣ этого учрежденія, а не по ходатайству купцовъ[1]). Но еще рельефнѣе эта королевская иниціатива выражена въ королевскомъ патентѣ 1513 г. англійскому консулу на о. Хіосѣ (который былъ въ это время подъ властью Генуи). Учреждая это консульство (officium magistri gubernatoris, protectoris sive consulis omnium et singulorum mercatorum aliorumque ligeorum et subditorum), король именно объявляетъ, что это дѣлается по его собственной иниціативѣ: „Sciatis quod Nos, de gratia nostra speciali ac ex certa scientia nostra et *mero motu nostris,* necnon certis causis et considerationibus nos specialiter moventibus"[2]). Наконецъ, всѣ эти, равно какъ и другія королевскія назначенія консуловъ[3]), были сдѣланы пожизненно; а въ 1531 г. въ Хіосѣ назначенъ былъ королемъ консулъ не пожизненно, но „насколько соизволитъ" король (durante beneplacito nostro)[4]). Все это, равно какъ и назначеніе почти на всѣ эти посты иностранцевъ[5]), настолько рельефно обрисовы-

deduction of the origine of commerce I, p. 518 и 520, и Cunningham, The growth of engl. industry and commerce, p. 373; Miltitz, II part. 1, p. 385.

[1]) Подтвержденіемъ можетъ служить то обстоятельство, что назначеніе консула въ Пизѣ по времени почти совпало съ заключеніемъ Англіею торговаго договора съ Флоренціею. См. у Cunningham, l. c., p. 437.

[2]) Miltitz, II part. 1, p. 387.

[3]) Въ Кандіи въ 1522, въ 1530 и въ 1543 г., въ Хіо въ 1540 г.

[4]) Miltitz, l. c. p. 388.

[5]) Иностранцевъ мѣстныхъ болѣе или менѣе вліятельныхъ подданныхъ,

ваетъ роль верховной государственной власти въ дѣлѣ назначенія англійскихъ консуловъ въ переходное время отъ среднихъ къ новымъ вѣкамъ, что прибавлять что-либо къ сказанному, кажется, излишне, тѣмъ болѣе, что никакихъ особенныхъ, чрезвычайныхъ правъ и полномочій этимъ консуламъ не давалось, а поручались имъ лишь судебныя функціи между соотечественниками[1]) и иныя права, „quae ad officium consulatus et praesidentiae hujusmodi *de jure seu consuetudine aliarum nationum* spectari noscuntur".

Итакъ, по общему, господствующему правилу, консулы назначались верховною властью, городовою въ городовыхъ республикахъ или государственною въ объединенныхъ государствахъ. Встрѣчаются, правда, случаи избранія ихъ самими купцами, но лишь въ крайне рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ, а именно — при *случайномъ* образованіи новой факторіи или торговой колоніи, или же *на время,* въ случаѣ неожиданной вакантности консульскаго поста[2]). Но и въ этихъ случаяхъ такое избраніе обыкновенно представлялось на утвержденіе отечественной власти, которая могла его не утвердить.

Наконецъ, право смѣщенія консула съ должности принад-

а иногда просто иностранцевъ, давно живущихъ въ данной мѣстности, назначали иногда въ качествѣ своихъ консуловъ и сами торговыя республики. Такъ, въ 1419 г. каталонскимъ консуломъ въ Кандіи былъ венеціанецъ. (Miltitz II part. 1, p. 259—260); въ 1443 г. барселонскій магистратъ назначилъ консуломъ въ Рагузѣ тамошняго гражданина (ibid. p. 266). Въ 1442 г. флорентинскимъ консуломъ въ Барселонѣ былъ барселонецъ (ibid. p. 571).

[1]) Притомъ съ оговоркою: „quotiens ad id per alteram partium hujusmodi dissidentium requisitus fuerit".

[2]) Примѣры у Salles, Institution, p. 179 sq. и Origines, Rev. 1895 № 4, p. 556 и др.; Miltitz II part. 1, p. 410, 471. Отмѣтимъ характерный фактъ: въ предупрежденіе вакантности консульскаго поста, Генуя назначала одновременно двоихъ консуловъ; Барселона избирала одновременно консула дѣйствительнаго и запаснаго; часто консулу предоставлялось право назначить себѣ замѣстителя и т. п. (Salles, Instit. p. 190). Венеція не разрѣшала своимъ купцамъ выбора временнаго даже консула; въ 1502 г. венеціанцы сообщаютъ въ отечество о смерти консула: „мы остались безъ судьи и безъ главы" (*Maulde la Clavière,* Diplomatie au temps de Machiavel, III, p. 296). Иногда рядомъ съ консуломъ избирался викарный консулъ или вицеконсулъ (Salles, Inst., Rev. 1897, № 4, p. 569).

лежало въ средніе вѣка, какъ и въ наше время, исключительно той же отечественной власти, которой присвоено было и назначеніе или утвержденіе его въ должности[1]). Иногда консулы назначались безсрочно, въ рѣдкихъ случаяхъ — пожизненно, но чаще всего — на опредѣленный и притомъ довольно короткій срокъ, отъ 1 до 3 лѣтъ. При этомъ они всегда могли быть отозваны за злоупотребленіе, напр., властью. Характерный въ этомъ отношеніи случай мы встрѣчаемъ въ 1459 г., когда каталонскій консулъ въ Александріи былъ смѣщенъ съ должности королемъ аррагонскимъ, какъ верховнымъ блюстителемъ законности и защитникомъ своихъ подданныхъ, за вымогательство незаконныхъ поборовъ съ купцовъ и за несправедливости[2]). Наконецъ, смѣщать консуловъ могли, въ позднѣйшія, правда, времена, и королевскіе послы или посланники, коимъ они вообще были подчинены[3]).

Переходя къ вопросу объ объемѣ власти, правъ и полномочій, коими облеченъ былъ средневѣковой консулъ, мы должны прежде всего замѣтить, что, какъ и въ позднѣйшія времена, этотъ объемъ ихъ правъ зависѣлъ, въ силу самой природы вещей, съ одной стороны отъ отечественнаго правительства, а съ другой — отъ правительства того государства, въ предѣлахъ котораго находилась резиденція консула. Никакое правительство, конечно, не могло запретить допущеннымъ къ поселенію на его территоріи чужестранцамъ подчиняться тому или другому лицу, признавать его своимъ главой, старшиной, судьей. Но этого было недостаточно, такъ какъ всякое внѣшнее проявленіе этой власти могло бы вызвать коллизію съ властью мѣстною. Притомъ цѣлью учрежденія консульствъ было не только дарованіе государствомъ своимъ гражданамъ на чужбинѣ отечественнаго административно-судебнаго органа, но и авторитетнаго оберегателя ихъ правъ и интересовъ отъ возможныхъ ихъ нарушеній. Отсюда необходимость международныхъ соглашеній касательно учрежденія консульства и

---

1) Salles, Instit. Revue 1897, № 4, p. 610 sq. Miltitz, II part. 1, p. 236.

2) Замѣтимъ характерный фактъ, — купцы жалуются на консула королю, а не магистрату.

3) Salles, Origines (Revue 1895, № 4), p. 543.

объема ихъ правъ. И дѣйствительно, мы видимъ, что уже съ древнѣйшихъ временъ учрежденіе иноземнаго консульства въ странѣ опиралось либо на особую жалованную грамоту, дарованную мѣстнымъ правительствомъ иноземнымъ купцамъ, либо на договоръ между этимъ правительствомъ и государствомъ, назначившимъ консула[1]).

Однако, несмотря на то, что *объемъ* правъ чужеземнаго консула всегда зависѣлъ отъ мѣстнаго правительства того государства, въ которомъ онъ имѣлъ пребываніе, при сравненіи консульскаго института у различныхъ народовъ въ средніе вѣка невольно поражаешься ихъ единообразіемъ; у нихъ постепенно установилось единство обычая и традицій въ этомъ отношеніи, установился международный, такъ сказать, типъ консульскаго института. Институтъ этотъ, оправдавшій себя у одного народа, заимствовался другими, при чемъ заимствовалась и вся его организація, съ весьма незначительными, иногда, отступленіями. Точно такъ же и относительно объема консульской власти руководящимъ принципомъ служитъ обыкновенно *обычай*, т.-е. опять-таки примѣръ другихъ народовъ[2]). Повсюду консуламъ предоставлялись въ чужихъ государствахъ тождественныя[3]) права, а потому и полномочія ихъ не могли существенно разниться у разныхъ народовъ. Этимъ однообразіемъ консульскихъ правъ объясняется между прочимъ встрѣчающійся и въ средніе вѣка, подобно какъ и въ наше время,

---

[1]) Примѣры: договоры Пизы и Венеціи съ императорами византійскими XII вѣка, договоры Марселя 1226 г. и Генуи 1259 г. съ графами савойскими и т. п. и многочисленныя жалованныя грамоты.

[2]) Въ XIII в. Aigues Mortes проситъ Людовика IX учредить въ Акрѣ консульство съ правами, предоставленными тамъ пизанскимъ консуламъ. Нарбоннъ учреждаетъ консульство въ Пизѣ съ правами генуэзскихъ, каталонскихъ и иныхъ консуловъ. Въ XV в. англійскій король учреждаетъ въ Пизѣ консульство вслѣдствіе доказанной опытомъ другихъ народовъ пользы этого института и съ правами, присвоенными консуламъ jure et consuetudine, при чемъ не указывается никакого спеціальнаго, національнаго обычая, такъ какъ, очевидно, обычай былъ одинъ повсюду. (Salles, Institution, Revue 1897, № 2, p. 161).

[3]) Тождественныя, но не одинаковыя; количественный размѣръ этихъ правъ зависѣлъ часто отъ политическихъ отношеній между государствами.

фактъ совмѣстительства въ одномъ лицѣ консульскихъ полномочій отъ нѣсколькихъ государствъ или народовъ[1]).

Обязанности консуловъ сводятся къ слѣдующимъ[2]) группамъ: 1) онъ — глава, начальникъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и защитникъ своихъ соотечественниковъ и лицъ, ставшихъ подъ его покровительство въ мѣстѣ его резиденціи; 2) онъ всегда судья въ дѣлахъ между соотечественниками, благодаря чему послѣдніе изъемлются въ значительной степени изъ-подъ мѣстной юрисдикціи; 3) онъ — hospes, хозяинъ для своихъ соотечественниковъ, — онъ заботится о помѣщеніи для нихъ и для ихъ товаровъ, такъ какъ онъ управитель и распорядитель общественныхъ національныхъ строеній (домовъ, fondaco, fondigue, logia, амбаровъ) въ мѣстѣ резиденціи консульства[3]). Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ и исключительный и отвѣтственный блюститель порядка въ предѣлахъ отечественной факторіи.

Главнымъ назначеніемъ консуловъ, говорятъ, всегда было содѣйствіе отечественной торговлѣ и интересамъ торговаго класса. Отчасти такое мнѣніе справедливо въ томъ смыслѣ, что они должны были между прочимъ заботиться о доставленіи отечественному правительству свѣдѣній относительно мѣстнаго торговаго рынка и другихъ, куда по ихъ мнѣнію отечество могло бы производить выгодную торговлю. Но, за исключеніемъ донесеній венеціанскихъ консуловъ, до насъ не дошло такого рода консульскихъ донесеній. Очевидно, въ нихъ не было и особенной надобности, такъ какъ разыскиваніе выгодныхъ рынковъ предоставлялось государствомъ самому купеческому сословію, которое въ этомъ отношеніи было, конечно, гораздо опытнѣе и свѣдущѣе, нежели какіе бы то ни было правительственные агенты. Въ средніе вѣка консулы слѣдовали за купцами, а не наоборотъ. Единственно только въ мусульманскихъ странахъ консулы имѣли возможность проявлять болѣе широкую дѣятельность въ указанномъ напра-

[6]) Miltitz II part. 1, p. 207, 242, 247, 431; Salles, Origines, Rev. 1895, № 4, p. 551. Впрочемъ нѣкоторыя государства, напр. Флоренція, не допускали такого совмѣстительства.

[1]) Salles, Institution, Revue 1897, № 3, p. 410; Miltitz, II part. 1, p. 423 sq.

[2]) Salles, l. c. 416, 419 sq.

вленіи. Главнымъ же образомъ заботы и обязанности консула въ отношеніи торговыхъ интересовъ отечества выражались въ наблюденіи за тѣмъ, чтобы не нарушались права и привилегіи, предоставленныя его соотечественникамъ въ мѣстѣ его резиденціи, а иногда и въ исходатайствованіи въ ихъ пользу новыхъ торговыхъ льготъ. Внѣ этой обязанности, внѣ этого активнаго содѣйствія отечественной торговлѣ, консульская дѣятельность въ сферѣ торговыхъ интересовъ отечества выражалась лишь въ наблюденіи за тѣмъ, чтобы соотечественники соблюдали отечественные и мѣстные законы о торговлѣ[1]) (напр. о контрабандѣ)[2]). Такимъ наблюденіемъ и такимъ предупрежденіемъ правонарушеній охранялась, конечно, правильность торговыхъ сношеній и предупреждались злоупотребленія, могущія повредить отечественной торговлѣ[3]). Но разсматриваемая сама по себѣ, по своему существу и характеру эта функція относится къ сферѣ государственной полиціи и администраціи, а не къ сферѣ торговой. Затѣмъ, консуламъ присвоивалось спеціально разбирательство споровъ между соотечественниками по дѣламъ торговымъ, а также споры между шкиперами и экипажемъ отечественныхъ кораблей. Но разбирательство подобныхъ споровъ является лишь одною изъ отраслей общей судебной юрисдикціи консуловъ по гражданскимъ дѣламъ между соотечественниками, которая безусловно присвоена была консуламъ во всѣ времена и у всѣхъ народовъ.

Такимъ образомъ и въ этой своей спеціально-торговой дѣятельности консулы являются прежде всего съ характеромъ административныхъ агентовъ, а не агентовъ торговыхъ.

Наконецъ, консуламъ присвоена была и вообще охрана

---

1) Salles, Instit., Revue 1897, № 4, p. 608 говоритъ даже, что это была самая главная обязанность консуловъ въ сферѣ торговой.

2) Съ этою цѣлью имъ поручалась провѣрка корабельныхъ и грузовыхъ бумагъ отечественныхъ кораблей.

3) Такъ, на основаніи барселонскаго регламента 1383 г. каталонскіе консулы въ Сициліи должны были хранить у себя двое вѣсовъ и двѣ мѣры длины, вывѣренныхъ и присланныхъ изъ Барселоны, которые должны были служить для провѣрки вѣсовъ и мѣръ длины, коими пользовались купцы (Salles, l. c. p. 609). Такія же нормальныя мѣры хранились на Нѣмецкомъ (ганзейскомъ) дворѣ въ Новгородѣ.

личныхъ правъ соотечественниковъ въ чужомъ государствѣ. Къ этой категоріи обязанностей средневѣковыхъ консуловъ можетъ быть отнесена обязанность ихъ по охранѣ наслѣдствъ умершихъ на чужбинѣ соотечественниковъ и участіе консула въ спасеніи имущества соотечественниковъ въ случаѣ кораблекрушенія[1]). Достаточно вспомнить господствовавшія въ средніе вѣка жестокія правила относительно кораблекрушеній и наслѣдствъ послѣ иностранцевъ для того, чтобы оцѣнить всю важность этихъ консульскихъ функцій.

Этимъ обязанностямъ консуловъ соотвѣтствовалъ и объемъ правъ, предоставлявшихся отечественною властью консулу относительно его соотечественниковъ. Такъ, въ жалованной грамотѣ Якова аррагонскаго магистрату города Барселоны XIII в. они формулированы слѣд. образомъ: „Qui consules habeant plenam jurisdictionem ordinandi, gubernandi, compellendi, ministrandi, puniendi et omnia alia faciendi". Эти права имъ предоставлялись относительно всѣхъ вообще аррагонскихъ подданныхъ, пребывающихъ на морѣ или въ чужихъ краяхъ, относительно аррагонскихъ кораблей на морѣ или въ чужихъ портахъ и относительно всякаго имущества аррагонцевъ, находящагося на этихъ судахъ или въ чужихъ краяхъ. Это постановленіе усиливалось еще оговоркою, что барселонскіе консулы имѣютъ пользоваться вообще правами, какія присвоены въ мѣстѣ ихъ назначенія консуламъ другихъ странъ относительно ихъ подданныхъ, кораблей и имущества. Съ другой же стороны магистрату предоставляется дисциплинарное право наказанія по своему усмотрѣнію консула въ случаѣ какой-либо провинности[2]). Но такими широкими полномочіями пользовались не одни каталонскіе консулы. Объемъ административно-полицейской власти консуловъ въ средніе вѣка былъ очень обширенъ

---

[1]) Miltitz, II part. 1, p. 426, 428. Впрочемъ эти права предоставлены были консуламъ лишь въ немногихъ, сравнительно, государствахъ.

[2]) Таковы права, предоставленныя консуламъ барселонскимъ въ силу королевской жалованной грамоты. *Обязанности* же ихъ формулированы были въ особыхъ регламентахъ, издававшихся магистратомъ города Барселоны. См. примѣры у Borel append. № VIII—IX (изъ Capmany); тоже у Miltitz, II part. 1.

вообще у всѣхъ народовъ. Сограждане обязаны были ему безусловнымъ подчиненіемъ, какъ представителю отечественной власти. Его власть распространялась на личность и имущество подчиненныхъ ему соотечественниковъ въ случаѣ непослушанія, и притомъ — не только въ предѣлахъ національнаго квартала, но въ предѣлахъ всей страны или всего округа, гдѣ ему поручена была охрана соотечественниковъ[1]). И такой объемъ правъ мы видимъ не только у консуловъ XII—XIII вѣка, но и у позднѣйшихъ, вплоть до XVII вѣка[2]). Даже мѣстная административно-полицейская власть была ограничена въ предѣлахъ иноземнаго подчиненнаго консулу квартала. Ему одному принадлежало право разрѣшать или запрещать доступъ чужакамъ въ этотъ кварталъ, равно какъ и право изгнанія изъ него тѣхъ соотечественниковъ, присутствіе коихъ онъ признавалъ неудобнымъ для интересовъ факторіи[3]). Для сохраненія порядка въ факторіи онъ располагалъ карательными правами, — могъ налагать штрафы, подвергать виновныхъ аресту и при этомъ пользовался въ случаѣ нужды содѣйствіемъ мѣстныхъ полицейскихъ властей[4]). Единственнымъ ограничивающимъ его власть элементомъ являлся въ иныхъ (особенно венеціанскихъ и генуэзскихъ) консульствахъ „совѣтъ" консульства, состоявшій изъ нѣсколькихъ лицъ, утверждавшихся въ этой должности отечественною властью, и назначеніемъ коего было — предупредить вырожденіе консульской власти въ безграничный произволъ[5]).

---

[1]) На основаніи правъ, предоставлявшихся консуламъ магистратомъ Барселоны, каталонцы „teneantur in posse suo firmare et respondere et etiam in omnibus obedire", а консулъ „potestatem habeat super eos et navigia, merces, res, causas et negocia ipsorum tam in terra quam in mari in dictis civitate et partibus constituta". (См. Salles, Institution, Revue 1897, № 3, p. 421 и цитированныя имъ сочиненія). Ср. Miltitz, II, 1, p. 427.

[2]) Такія же полномочія дарованы королемъ англійскимъ Генрихомъ IV англійскимъ gubernatores mercatorum въ ганзейскихъ городахъ. Административной высылкѣ въ отечество подвергались обыкновенно лица, которыя своимъ поведеніемъ вызывали смуту въ колоніи или дискредитировали другихъ своихъ соотечественниковъ, или же подрывали добрыя отношенія и правильную торговлю съ туземцами.

[3]) Salles, Instit., l. c. p. 422 sq.; Miltitz, II part. 1, p. 236, 256, 425.

[4]) Salles, ibid. p. 424; Miltitz, II part. 1, p. 427.

[5]) Salles, ibid. p. 425 sq., 567 sq., 569.

На случай споровъ между консуломъ и купцами, споръ разрѣшался по правиламъ барселонскихъ консульствъ третейскими судьями, которые избирались сторонами.

Съ другой стороны, однако, онъ и защитникъ своихъ соотечественниковъ отъ возможныхъ притѣсненій или несправедливостей со стороны мѣстныхъ властей. Но поводомъ къ столкновеніямъ съ послѣдними служили главнымъ образомъ дѣла торговыя: таможенный досмотръ и обложеніе пошлинами, исполненіе сдѣлокъ купли-продажи, кредитъ, закладъ и т. п. Отсюда, дабы имѣть возможность съ полнымъ знаніемъ дѣла оказывать въ нужномъ случаѣ защиту своимъ соотечественникамъ, консулъ не только долженъ былъ быть болѣе или менѣе въ курсѣ ихъ торговли, но и имѣть возможность лично судить о многихъ подробностяхъ въ ихъ торговыхъ сдѣлкахъ. Отсюда, напр., весьма распространенный обычай присутствованія консула при разгрузкѣ и таможенномъ досмотрѣ и расцѣнкѣ товаровъ для провѣрки правильности ихъ обложенія; отсюда столь же распространенная обязанность наблюденія за доброкачественностью товаровъ и за соблюденіемъ добросовѣстности въ торговыхъ сдѣлкахъ соотечественниками, иногда наблюденіе за правильностью вѣсовъ и мѣръ; отсюда, наконецъ, даже нѣкоторыя нотаріальныя обязанности консуловъ. Несомнѣнно, что исполненіе консулами подобнаго рода функцій должно было быть полезно и вообще для интересовъ и распространенія отечественной торговли, но возникновеніе ихъ, думается намъ, правильнѣе отнести къ указанному нами мотиву — болѣе дѣйствительной охраны соотечественниковъ, ихъ правъ и интересовъ, особенно въ такую эпоху, когда за какую-либо провинность одного лица отвѣчать приходилось нерѣдко цѣлой колоніи, всѣмъ его соотечественникамъ. Наконецъ, само собой разумѣется, что, будучи блюстителемъ правъ и преимуществъ, дарованныхъ отечественной торговлѣ въ странѣ своей резиденціи, консулъ долженъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдить и за тѣмъ, чтобы его соотечественники соблюдали обязательные для нихъ мѣстные законы, дабы нарушеніемъ послѣднихъ не было дано повода мѣстному правительству къ неудовольствію и къ сокращенію дарованныхъ имъ привилегій.

Само сабою разумѣется, что консулъ имѣлъ надзоръ и за соблюденіемъ отечественныхъ законовъ о торговлѣ соотечественниками[1]), но въ этомъ случаѣ онъ уже являлся въ качествѣ административно-полицейскаго органа отечественной правительственной власти.

Значительный объемъ правъ, коими облечены были средневѣковые консулы, объясняется двумя причинами: 1) государственнымъ значеніемъ, какое имѣла торговля, а слѣд. и учрежденіе торговыхъ факторій въ чужихъ странахъ, и 2) самою организаціею этихъ факторій. За свое весьма существенное денежное и военное содѣйствіе крестоносцамъ торговыя республики получали въ свое распоряженіе отъ мѣстныхъ феодаловъ-крестоносцевъ въ городахъ и портахъ Сиріи цѣлые кварталы съ правами полнаго административнаго и весьма широкаго судебнаго самоуправленія; это ставилось первымъ, главнымъ условіемъ содѣйствія торговыхъ республикъ крестоносцамъ-феодаламъ. Очевидно, слѣдовательно, что въ тѣ времена учрежденіе подобнаго рода факторій въ чужой странѣ разсматривалось не какъ частный интересъ какой-либо случайной купеческой компаніи, а какъ государственный интересъ метрополіи. Такое же политическое, такъ сказать, происхожденіе автономныхъ иноземныхъ колоній мы видимъ въ Византіи въ XII в., а иногда и въ западныхъ государствахъ того времени. При такихъ условіяхъ, конечно, и форма организаціи самоуправленія такого рода факторій не могла быть безразлична для метрополіи, потому что отъ этой формы въ значительной степени могла зависѣть не только болѣе или менѣе успѣшная дѣятельность факторіи и, слѣдовательно, болѣе или менѣе значительныя выгоды, которыя она могла принести отечеству и которыхъ отечество и ожидало отъ нея, но отъ нихъ могла зависѣть и самая прочность существованія факторіи. Понятно отсюда, какое серіозное значеніе должно было придаваться выбору лица, долженствующаго стоять во главѣ факторіи, тѣмъ болѣе, что и объемъ правъ и полномочій, которыми

---

[1]) Напр. о контрабандѣ, о дозволенныхъ и недозволенныхъ ко ввозу и вывозу товарахъ и т. п.

это лицо облекалось, долженъ былъ соотвѣтствовать государственному значенію факторіи. Что же касается организаціи факторій, то нужно имѣть въ виду, что средневѣковыя факторіи не были какимъ-нибудь собраніемъ отдѣльныхъ частныхъ торговыхъ конторъ, связанныхъ между собою только землячествомъ ихъ хозяевъ. Склады товаровъ въ такихъ факторіяхъ, были общественные, всѣ купцы-земляки жили вмѣстѣ, въ одномъ кварталѣ или слободѣ, имѣли свою биржу (fondique), собирались на общія совѣщанія о своихъ общественныхъ дѣлахъ и рѣшали ихъ на основаніи отечественнаго права. Во главѣ такой автономной факторіи стоялъ консулъ въ качествѣ назначеннаго отечественною верховною властью должностного лица, отвѣтственнаго за порядокъ и внутреннее процвѣтаніе факторіи. Такъ было повсюду во всѣхъ торговыхъ республикахъ и во всѣхъ крупныхъ торговыхъ центрахъ въ средніе вѣка, такъ какъ такой порядокъ и такое положеніе иноземныхъ купцовъ должны были болѣе всего способствовать развитію международныхъ сношеній въ такое время, когда о правовомъ общеніи между народами и государствами не могло еще быть и рѣчи. Если ко всему этому мы присовокупимъ еще тотъ весьма важный фактъ, что постоянныхъ органовъ взаимныхъ международныхъ сношеній — постоянныхъ дипломатическихъ миссій — еще не было, а между тѣмъ международные договоры съ чрезвычайною легкостью нарушались, что поэтому консулы и вообще представители иноземныхъ факторій и торговыхъ колоній, благодаря своему въ нихъ положенію, являлись единственными въ большинствѣ случаевъ представителями иностраннаго правительства въ странѣ[1]), единственными оберегателями интересовъ своихъ соотечественниковъ, ходатаями за нихъ и оберегателями предоставленныхъ имъ по трактатамъ правъ и привилегій, то понятно, что такому общественно-политическому положенію консуловъ того времени должны были соотвѣтствовать и предоставлявшіяся имъ права и возлагавшіяся на нихъ обязанности.

---

[1]) Поэтому на нихъ возлагались ихъ отечествомъ иногда и политическія функціи (Salles, Institution, Revue 1897, № 3, p. 411 note, p. 575, 580).

На ряду съ административно-полицейскою властью, наиболѣе важною функціею консуловъ въ средніе вѣка была функція судебная. Объемъ консульскихъ правъ въ судебной сферѣ опредѣлялся съ одной стороны отечественною властью консула, которая вмѣняла ему судебныя функціи въ обязанность, а съ другой — мѣстнымъ правительствомъ, которое предоставляло иноземнымъ консуламъ это право въ видѣ особой привилегіи[1]. Въ XVII вѣкѣ (но не ранѣе) судебная функція консуловъ является иногда ограниченною тѣми случаями, когда стороны добровольно обращаются къ консулу за разрѣшеніемъ своего спора, въ остальныхъ же случаяхъ мѣстная территоріальная власть присвоивала это право себѣ; но при изученіи документовъ, касающихся средневѣковой консульской юрисдикціи, Salles не нашелъ ни одного случая подобнаго ограниченія[2]. „Даже во многихъ сѣверныхъ странахъ, во Фландріи, въ Лотарингіи, въ Даніи, привилегія консульской юрисдикціи признавалась правительствами[3]; ея не допускали лишь Венеція[4], короли французскіе[5], норвежскіе и англійскіе, но послѣдніе въ счетъ не идутъ, такъ какъ Англія вообще не допускала[6] иностранныхъ консуловъ. Консулъ почти повсемѣстно пользовался правомъ гражданской и уголовной юрисдикціи, съ нѣкоторыми ограниченіями лишь послѣдней. Правда, это было чисто добровольною уступкою со стороны государства, гдѣ находилось консульство, и потому государство могло расширять или сужи-

---

1) Capello, l. c. p. 170 sq.

2) Institution, Revue 1897, № 4, p. 583.

3) Напр. тамъ же p. 587.

4) Miltitz, II part. 1, p. 318, 433. Но въ Венеціи для разбирательства по торговымъ дѣламъ споровъ между иностранцами существовали въ XIII в. особые суды (sopra consoli, confesso delli pregadi и magistrato de' forastieri e di consoli de' mercanti). Martens, Consularwesen, p. 47.

5) Но во Франціи Филиппъ III Смѣлый даруетъ въ 1278 г. итальянцамъ, торгующимъ въ Nîmes, неподсудность обыкновеннымъ судамъ и назначаетъ имъ особаго королевскаго судью. Эта привилегія подтверждена въ 1366 году Карломъ V (Miltitz, II part. 1, p. 78, 149, 457).

6) Miltitz, II part. 1, p. 336. Въ видѣ исключенія мы встрѣчаемъ въ Англіи флорентинскаго консула въ 1402 г. (Miltitz, II part. 1, p. 152). Впрочемъ въ Англіи существовали особые смѣшанные суды для иностранцевъ (ibid. p. 357, 359, 361).

вать эту свою уступку, особенно когда она даровалась въ видѣ привилегіи, а не по договору. „Но даже въ этомъ случаѣ, — говоритъ Salles, — не слѣдуетъ преувеличивать свободу государства въ этомъ отношеніи, такъ какъ его почти вынуждали къ такой уступкѣ традиціи, восходившія ко временамъ перваго учрежденія консульствъ. Эти традиціи имѣли своимъ основаніемъ, съ одной стороны, общепринятые почти во времена возникновенія первыхъ консульствъ правовые принципы, а съ другой — историческія условія возникновенія первыхъ консульствъ. Другими словами, — въ борьбѣ между двумя одинаково жизненными принципами, принципомъ территоріальности и принципомъ персональности закона, послѣдній одержалъ верхъ въ средневѣковыхъ консульствахъ благодаря обстоятельствамъ, при какихъ совершилось учрежденіе первыхъ консульствъ". За свои услуги, оказанныя крестоносцамъ, итальянскія торговыя республики пріобрѣли въ Сиріи съ перваго уже крестоваго похода право собственной гражданской и уголовной юрисдикціи для своихъ соградждань. „Если онѣ могли требовать этого права, если оно имъ дѣйствительно давалось и ими сохранялось, то это именно только потому, что въ немъ не было ничего противнаго общему дѣйствовавшему праву. Хотя государю и принадлежали по общему правилу права юрисдикціи на всемъ пространствѣ его территоріи, но съ другой стороны, сильныя традиціи были благопріятны персональности закона". Если этотъ послѣдній принципъ признавался даже христіанами въ отношеніи мусульманъ, — за ними сохранено было право самоуправленія и собственной юрисдикціи въ Сиріи, — то тѣмъ болѣе онъ долженъ былъ признаваться между христіанами[1]), такъ чтобы даже въ чужой странѣ всякій „secundum ipsorum morem et justitiam judicabitur". Но можно ли даже сказать, чтобы эти итальянскіе, французскіе колонисты, получавшіе въ свое полное распоряженіе цѣлые городскіе кварталы, были въ чужой странѣ? Напротивъ, можно сказать, что въ этихъ первыхъ концессіяхъ не было даже нарушенія принципа террито-

[1]) Въ Византіи неподсудность венеціанцевъ мѣстнымъ судамъ мотивирована была тѣмъ, что они не варвары, не иностранцы, а истинные римляне по происхожденію (Miltitz, II part. 1, p. 19 sq.).

ріальности закона[1]). И дѣйствительно, вначалѣ власть вицеграфа или консула распространялась на всѣхъ лицъ, безъ различія національности, живущихъ, хотя бы даже временно, въ предѣлахъ автономнаго національнаго квартала. Впослѣдствіи обстоятельства измѣнились, но традиціи окрѣпли и сохранились, и принципъ національной консульской юрисдикціи оставался въ силѣ съ XIII вплоть до XV вѣка почти во всей Европѣ въ такой степени, что онъ признавался даже въ странахъ, которыя никогда не получали со стороны торговыхъ республикъ, никакихъ политическихъ услугъ въ которыхъ консульства только что возникали и гдѣ въ отношеніи послѣднихъ не существовало еще никакихъ традицій. Но эти традиціи были еще вполнѣ живы въ торговыхъ республикахъ, которыя въ такой степени привыкли къ этимъ привилегіямъ и потомъ такъ настойчиво требовали ихъ, что право XII вѣка по вопросу о консульской юрисдикціи оставалось еще въ главныхъ своихъ чертахъ въ полной силѣ въ XIV в. Все, что можно было сдѣлать, это внести нѣкоторыя частныя ограниченія въ новодаровавшихся привилегіяхъ или въ новозаключаемыхъ договорахъ. Таковы были: постепенное ограниченіе консульской юрисдикціи вообще спорами и несогласіями только между соотечественниками или правиломъ, что actor sequitur forum rei, и ограниченіе уголовной юрисдикціи изъятіемъ изъ нея болѣе важныхъ преступленій (убійства, кражи, измѣны, еретичества). Такимъ образомъ средневѣковые консулы имѣли почти повсемѣстно въ христіанскихъ государствахъ полную юрисдикцію по гражданскимъ дѣламъ[2]) и полную[3]) или же болѣе

---

[1]) См. напр. Мартенса, Consularwesen, p. 65.

[2]) Ганзейскіе купцы въ Брюггенѣ неподсудны мѣстнымъ судамъ до конца XVI в. Во Франціи лишь ордонансомъ 1544 г. Франциска I всѣ споры между иностранцами, не взирая ни на какія привилегіи, объявлены подсудными адмиралтейству (Salles, Inst., p. 591). Обыкновенно государство даже запрещало своимъ подданнымъ за границею обращаться въ чужеземные суды въ случаѣ взаимныхъ споровъ, если въ мѣстѣ ихъ пребыванія имѣлся отечественный консулъ, и подъ страхомъ наказанія предписывало имъ обращаться къ его суду, впрочемъ иногда съ правомъ апелляціи на его рѣшеніе въ отечественное судебное мѣсто.

[3]) Въ Кипрѣ въ XIII в., въ Даніи въ XIV в., Нарбонъ въ Пизѣ въ XIII в. тоже Генуя и Барселона.

или менѣе ограниченную[1]) по уголовнымъ. Одними гражданскими дѣлами консульская юрисдикція ограничивалась лишь въ очень рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ[2]). Мало того, въ указанныхъ размѣрахъ юрисдикція консула распространялась не только на споры, несогласія и преступленія между соотечественниками, но по принятому и въ общихъ судахъ принципу — actor sequitur forum rei, и на дѣла, въ которыхъ соотечественникъ являлся отвѣтчикомъ[3]). Иногда впрочемъ для уголовныхъ дѣлъ устанавливались смѣшанные суды, или же консульская юрисдикція по нимъ ограничивалась; напр. осужденный мѣстный подданный передавался для наказанія отечественной власти. Въ XIII в. Фердинандъ кастильскій предоставилъ генуэзскимъ консуламъ требовать въ смѣшанныхъ процессахъ къ своему суду иностранцевъ, не имѣвшихъ своего консула, съ тѣмъ условіемъ, чтобы жалоба была подана королю, который самъ уже передавалъ дѣло на разсмотрѣніе генуэзскаго консула. Такого же права требовала въ XV вѣкѣ Флоренція[4]). Иногда впрочемъ, и притомъ только въ случаѣ отказа въ правосудіи или же въ пользу мѣстныхъ подданныхъ или иностран-

[1]) Марсель въ Іерусалимскомъ королевствѣ въ концѣ XII в.; Генуя въ Сициліи, на о. Майоркѣ, въ Севильѣ въ половинѣ XIII в.; Барселона въ Сициліи, въ Провансѣ, въ Корсикѣ и Сардиніи въ началѣ XIV в.; Роштокъ и Стральзундъ въ Даніи, въ Лотарингіи, въ Брабантѣ и въ Лимбургѣ въ XIV в., Ганза во Фландріи (см. Salles, Instit., Revue 1897, № 4, p. 587 sq.; Miltitz, II, part. 1, p. 20, 30, 118, 120, 13?, 179, 193, 294, 351, 460 и др.).

[2]) Salles, Instit., p. 540 указываетъ лишь: Генуя въ Аррагонѣ и Майоркѣ въ 1233 г.; Барселона въ Сициліи въ 1285 г.; Венеція въ Кипрѣ въ 1306 г.; Нарбоннъ и Монпелье въ Родосѣ въ 1356 г.

[3]) Miltitz, II part. 1, p. 20 sq., 30, 33, 179, 459 и др. Salles, l. c. p. 591 sq. Ганза пользовалась этимъ правомъ въ Пруссіи и Ливоніи въ XIII—XIV в. (Miltitz, l. c. p. 337). Флоренція запрещала въ началѣ XV в. своимъ гражданамъ обращаться помимо своего консула въ чужестранный судъ, а дабы понудить и чужестранцевъ для рѣшенія ихъ споровъ съ флорентинцами обращаться къ суду флорентинскаго консула, она запрещала флорентинцамъ вступать въ торговыя сдѣлки съ такими иностранцами, которые при этомъ не дадутъ обязательства въ случаѣ будущаго спора подчиниться рѣшенію его флорентинскимъ консуломъ (Miltitz, l. c. p. 152, 460). Юрисдикцію исключительно только между соотечественниками имѣли Генуя въ Майоркѣ въ концѣ XIII в., Барселона въ Сициліи тоже и въ Сардиніи въ началѣ XIV в.

[4]) Salles, l. c. 594.

цевъ не соотечественниковъ консула, мѣстная власть предоставляла имъ право апелляціи къ мѣстнымъ судамъ[1]). Наконецъ, мѣстныя власти обыкновенно исполняли приговоры консульскаго суда по требованію консула.

Такимъ образомъ право консульской юрисдикціи въ средніе вѣка можно опредѣлить слѣдующимъ образомъ: это была полная юрисдикція по гражданскимъ и, иногда ограниченная, по уголовнымъ дѣламъ между соотечественниками консула, а равно и по дѣламъ, въ коихъ они являлись отвѣтчиками, безъ права апелляціи къ мѣстнымъ судамъ.

Что касается процедуры консульскаго суда, то консулъ либо судилъ самъ (уголовныя дѣла въ особенности), всегда словесно и суммарно, либо онъ предоставлялъ выборъ третейскихъ судей сторонамъ и лишь исполнялъ рѣшеніе[2]). Апелляція на рѣшеніе консула допускалась иногда (Марсель напр.) въ отечественное судебное мѣсто.

Кромѣ чисто и собственно судебныхъ функцій консуламъ присвоивались въ средніе вѣка и функціи нотаріальныя и по охранительному судопроизводству. Такъ, въ XIV в. имъ присвоивалось регистрированіе завѣщаній, довѣренностей, частныхъ договоровъ, договоровъ о наймѣ судовъ, о куплѣ-продажѣ, о займѣ, объ аваріяхъ, объ эмансипаціи и т. д.[3]). Они заступали интересы отсутствующихъ. Повсемѣстно, начиная съ XII в., на нихъ при участіи двухъ частныхъ лицъ, возлагалась охрана наслѣдствъ соотечественниковъ, иногда совмѣстно съ мѣстными властями, и ликвидація долговъ умершаго, продажа подверженнаго порчѣ наслѣдственнаго имущества и препровожденіе остального наслѣдства въ отечество для выдачи наслѣдникамъ[4]).

---

[1]) Salles, l. c. 595; Miltitz, II part. 1, p. 120, 294.

[2]) Salles, l. c. 596 sq.

[3]) Нотаріальные акты совершалъ обыкновенно въ средніе вѣка (XIII—XV в.) не самъ консулъ, а состоящій при немъ нотаріусъ или канцлеръ, назначавшійся изъ профессіональныхъ отечественныхъ нотаріусовъ одновременно съ консуломъ и на тотъ же срокъ (Salles, Institution, Revue 1897, № 4, p. 570; Miltitz, II part. 1, p. 489 sq.). Во французскихъ консульствахъ нотаріальныя функціи канцлера консульства сохранились до XIX в.

[4]) Salles, Instit., p. 598 sq.; Miltitz, II part. 1, p. 427.

По общему правилу[1]) средневѣковые консулы даже до XVII в. не получали опредѣленнаго жалованья, а имъ предоставлялось право на спеціально въ ихъ пользу установленные различные консульскіе сборы (dr. de consulat, consulagium, cotimo) со ввоза и вывоза изъ метрополіи соотечественниками консула національныхъ товаровъ, или же только съ продажи и покупки товаровъ соотечественниками. Размѣръ сбора опредѣлялся всегда отечественнымъ правительствомъ или установленнымъ обычаемъ[2]). Иногда консульствомъ взимался дополнительный сборъ съ корабля, при чемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ размѣръ его измѣнялся соотвѣтственно объему корабля. Въ случаѣ отказа купцовъ отъ уплаты консульскаго сбора отечественное правительство выдавало ему lettres de représailles противъ нихъ или понуждало ихъ къ уплатѣ инымъ способомъ[3]). Наконецъ, консулы пользовались иногда еще дополнительными сборами, нотаріальными, штрафными, за храненіе наслѣдствъ и т. п. Изъ всѣхъ этихъ сборовъ консулъ производилъ содержаніе своихъ служащихъ и общественные расходы факторіи. Иногда же опредѣленная часть сбора поступала въ пользу отечественной казны. Замѣтимъ кстати, что расходы, произведенные консуломъ на всякіе разъѣзды его по дѣламъ и ради интересовъ купцовъ, возмѣщались заинтересованными купцами[4]).

II.

Западно-европейскія консульства въ XVI—XVIII вв.

Такимъ образомъ въ средніе вѣка консулы являются единственными постоянными публичными органами международнаго общенія. А такъ какъ это общеніе было наиболѣе развито у торговыхъ городовъ и республикъ и такъ какъ торговля была

---

[1]) За исключеніемъ восточныхъ консуловъ Генуи и Венеціи (Salles, Instit. Revue 1897, p. 604; Miltitz, II part. 1, p. 473).

[2]) Salles, Origines, Revue 1895, № 4, p. 547, 572 note, 562. О средневѣковыхъ консульскихъ сборахъ см. у Borel, l. c. p. 28 sq. (по соч. Capmany) 232, 237.

[3]) Salles, Instit. Revue 1897, № 4, p. 601 sq.; Capello, l. c. p. 175 sq.; Miltitz, II part. I, p. 149, 152, 153, 193, 473 сл.

[4]) Capello, ibid.

главнымъ общественнымъ и государственнымъ ихъ интересомъ, то благодаря этому и только вслѣдствіе этого консульскій институтъ и въ системѣ позднѣйшихъ государственныхъ учрежденій, и въ научной разработкѣ международнаго права, на первыхъ порахъ въ значительной степени заимствовавшей свои положенія изъ конкретныхъ жизненныхъ явленій, получилъ специфическую окраску института, предназначеннаго если не исключительно, то главнымъ образомъ для содѣйствія интересамъ торговли. Мы уже указали въ своемъ мѣстѣ на односторонность и юридическую несостоятельность такого взгляда. Мы уже замѣтили, что ограничивать оцѣнку, такъ сказать, консульскаго института одною торгово-политическою сферою значило бы безъ нужды и въ ущербъ историч. истинѣ намѣренно затѣнять огромное общекультурное значеніе и великія заслуги его въ развитіи международнаго общенія вообще. Кому, какъ не консуламъ, какъ правительственнымъ агентамъ, назначеннымъ для охраны соотечественниковъ на чужбинѣ, обязаны мы постепеннымъ укрѣпленіемъ въ сознаніи народныхъ массъ необходимости признанія личныхъ и имущественныхъ правъ иностранца? Одному сознанію „народовъ" въ пользѣ и выгодѣ торговыхъ сношеній съ чужеземцами этого сознанія приписать нельзя, такъ какъ мы видимъ сплошь и рядомъ, что несмотря на покровительство и поощреніе внѣшней торговли со стороны правительства или заинтересованной корпораціи, низшіе даже правительственные органы и народъ не прочь бывали и поживиться на счетъ безправнаго или неполноправнаго иноземца разнаго рода вымогательствами и т. п.[1]). Кто, какъ не консулы способствовали главнымъ образомъ обобщенію нормъ права и справедливости во взаимныхъ сношеніяхъ народовъ, хотя бы и въ ограниченной сферѣ экономическихъ интересовъ?

Между тѣмъ, если мы обратимся къ публицистамъ XVII вѣка, касавшимся въ своихъ сочиненіяхъ вопроса о значеніи

---

[1]) Точно такъ же въ новѣйшія времена „сознаніе" выгоды, которая можетъ быть извлечена изъ торговли съ нецивилизованными народами, служитъ для цивилизованныхъ государствъ лишь побужденіемъ къ эксплуатаціи этихъ народовъ въ свою исключительную пользу.

и государственномъ и международномъ положеніи консуловъ и консульскаго института вообще, то мы увидимъ, что даже въ ихъ глазахъ институтъ этотъ занимаетъ мѣсто болѣе, чѣмъ скромное, въ ряду другихъ органовъ международнаго общенія и, въ частности, сравнительно съ новымъ, вполнѣ уже къ этому времени развившимся и установившимся въ .международной жизни институтомъ постоянныхъ дипломатическихъ агентовъ. Нѣкоторые новѣйшіе писатели[1]) устанавливаютъ преемственную связь между средневѣковыми консульствами и позднѣйшими постоянными посольствами, усматривая въ *постоянныхъ* консульствахъ первообразъ и первую ступень къ учрежденію постоянныхъ дипломатическихъ миссій. Но такой взглядъ не находитъ себѣ подтвержденія, если мы примемъ во вниманіе тѣ обстоятельства, при коихъ совершилось возникновеніе постоянныхъ посольствъ, и тѣ цѣли, которыя при этомъ имѣлись въ виду.

Въ самомъ дѣлѣ, если бы мнѣніе указанныхъ публицистовъ было правильно, то намъ представился бы совершенно необъяснимымъ фактъ, — почему же уже существовавшій въ жизни институтъ консульствъ не преобразовался въ дипломатическія агентства? Между тѣмъ это непонятное на первый взглядъ явленіе находитъ себѣ вполнѣ удовлетворительное объясненіе, какъ мы сказали, въ тѣхъ обстоятельствахъ, при какихъ возникъ институтъ постоянныхъ посольствъ и въ тѣхъ цѣляхъ, которыя имѣлись при этомъ въ виду. Въ самомъ дѣлѣ, учрежденіе института постоянныхъ посольствъ между европейскими государствами совпадаетъ въ общемъ съ усиленіемъ монархической власти, съ введеніемъ постоянныхъ войскъ, съ началомъ административной централизаціи и національнаго территоріальнаго объединенія государствъ[2]).

Въ XV в. совершается процессъ объединенія государствъ на національныхъ основахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ — централизація

---

[1]) Zeller, Diplomatie française vers le milieu du XVI siècle; Introduction. — Leroy, Des consulats, des légations et des ambassades. 2 éd. Paris, 1876, p. 14, 99. — Charrière; Thomas (цит. у Krauske, Entwickelung der ständigen Diplomatie, S. 9).

[2]) См. Sorel, L'Europe avant la Révolution, vol. I.

верховной государственной власти, какъ верховной представительницы государства и государственнаго суверенитета. При этомъ государственная власть сохраняетъ однако свою средневѣковую теократическую основу божественнаго происхожденія, на которой обосновывается монархическій абсолютизмъ въ отношеніи къ подданнымъ, съ одной стороны, и свои средневѣковыя патримоніальныя традиціи—съ другой. Монархи, отобравъ у феодаловъ ихъ владѣнія ради государственнаго объединенія, съ своей стороны смотрѣли на государственную территорію лишь какъ на свою вотчину, которою можно распоряжаться по усмотрѣнію. Возникшая прежде всего во Франціи новая теорія политической цѣльности, нераздѣльности и неотчуждаемости (частноправовой) *государственной* территоріи, провозглашается пока лишь ради возсоединенія „узурпированных" сосѣдними государствами частей стародавней *національной* территоріи. И съ такими-то средневѣковыми традиціями государственная власть является въ своемъ новомъ положеніи верховной представительницы національно-государственной мощи. Абсолютный внутри государства монархъ является абсолютнымъ представителемъ и носителемъ и государственныхъ, національныхъ и народныхъ интересовъ въ международныхъ сношеніяхъ; а съ запрещеніемъ частныхъ войнъ и частной самопомощи и со введеніемъ постоянныхъ регулярныхъ войскъ, за этою абсолютною государственною властью утверждается и военное государственное верховенство. Если принять во вниманіе совершенно незначительное вліяніе собственно народа на государственную политику, крайнюю слабость элементовъ международнаго общенія, отсутствіе сознанія широко захватывающихъ народную жизнь международныхъ культурныхъ интересовъ, а съ другой стороны,—что государственная власть все вниманіе обращала главнымъ образомъ на упроченіе внутренняго государственнаго порядка и внѣшней безопасности, что вслѣдствіе продолжающагося процесса національно-государственнаго объединенія вопросы территоріальные — собиранія и пріумноженія — стоятъ на первомъ планѣ, наконецъ — что получившая вслѣдствіе всего этого совершенно особую окраску raison d'Etat становится руководящимъ принципомъ

государственной политики, то для насъ станетъ понятно, что такъ наз. политическіе интересы государства, интересы его внутренней матеріальной силы и внѣшняго военнаго могущества должны были выдвинуться на первый планъ монархической политики. *Этимъ* политическимъ интересамъ долженъ былъ служить и возникшій въ это же время (въ XVI в.) институтъ постоянныхъ посольствъ[1]). Установленіе постоянныхъ посольствъ объясняется не сознаніемъ потребности въ мирныхъ международныхъ сношеніяхъ, не потребностью въ мирномъ культурномъ общеніи, — сознаніе такой потребности у государствъ и правительствъ констатировать въ тѣ времена довольно трудно, — оно объясняется чисто политическими соображеніями. Тотъ фактъ, что учрежденіе постоянныхъ посольствъ европейскими государствами совпадаетъ съ образованіемъ и укрѣпленіемъ національныхъ государствъ, съ усиленіемъ монархической власти, сосредоточивавшей въ своихъ рукахъ вопросы мира и войны, и введеніемъ постоянныхъ войскъ, имѣетъ существенное значеніе. Эти новообразованія вызвали новыя задачи государственной политики. Явилась необходимость зорко слѣдить за положеніемъ иностранныхъ государствъ, такъ какъ съ учрежденіемъ постоянныхъ войскъ создана была постоянная готовность государства къ войнѣ, труднѣе стало различать миролюбивое или воинственное настроеніе государства, облегчилась возможность внезапныхъ нападеній. Вѣроисповѣдная вражда, неустойчивость государственной территоріи представляли постоянные мотивы для международныхъ вооруженныхъ столкновеній. Отсюда,—взаимное недовѣріе, необходимость имѣть наблюдательные посты внутри чужихъ государствъ для постоянныхъ свѣдѣній о политическомъ положеніи, наличныхъ силахъ и тайныхъ замыслахъ иностранныхъ государей были главными мотивами учрежденія постоянныхъ посольствъ. Это подтверждается массою фактическихъ данныхъ, изъ которыхъ выработался господствовавшій даже до новѣйшихъ временъ взглядъ на дипломатію. Взглядъ на дипломатическихъ агентовъ какъ на особаго рода офиціальныхъ шпіоновъ господ-

[1]) Итальянскія постоянныя посольства возникли въ XV в.

ствуетъ у публицистовъ того времени[1]). Ложь, интриги, обманы и всевозможныя козни считались лучшими орудіями искуснаго дипломата въ такой вѣкъ, когда международными отношеніями управляли личное честолюбіе и капризы государей и ихъ фаворитовъ и когда теоріи маккіавелизма были въ полномъ ходу. Во всякомъ случаѣ не дипломаты служили двигателями международнаго сознанія пользы культурнаго общенія. Такая роль свойственна лишь институту консуловъ.

Такимъ образомъ мы видимъ, что установить какую-либо внутреннюю связь между институтомъ постоянныхъ дипломатическихъ агентствъ и институтомъ консульствъ нѣтъ рѣшительно никакой возможности; кромѣ чисто внѣшняго признака ихъ *постоянства* ничего общаго у нихъ нѣтъ. Дипломатическіе агенты были представителями личности своего государя и политическихъ интересовъ своего отечества, а эти интересы, какъ мы уже замѣтили, стояли на первомъ планѣ и даже пріобрѣтали съ теченіемъ времени, по мѣрѣ усиленія монархическаго абсолютизма, все большее, господствующее надъ другими государственными интересами значеніе. Интересы торговли въ XVI вѣкѣ еще не пользовались со стороны государства тѣмъ вниманіемъ, какое удѣляется имъ въ XVII вѣкѣ (въ особенности со второй его половины); сознаніе государственнаго ихъ значенія еще не проникло въ правительственныя сферы, и имъ удѣлялось лишь второстепенное вниманіе; это доказывается хотя бы уже фактомъ весьма медленнаго распространенія консульскаго института въ предѣлахъ западной Европы въ разсматриваемое нами время.

Съ XVII вѣка, и особенно со второй его половины, положеніе дѣла какъ будто измѣняется. Какъ на самое характерное явленіе переходнаго времени конца XVII и начала XVIII вѣка, Ранке указываетъ[2]) на преимущественное вниманіе, оказываемое въ европейской международной жизни коммерческимъ интересамъ. Всюду, въ Голландіи, Англіи, Франціи, во всѣхъ

---

[1]) См. у Krauske, Entwickelung der ständigen Diplomatie.

[2]) Ranke, Engl. Geschichte im XVII Jh., VII, S. 163. То же ранѣе его высказалъ Martens, Cours diplomatique, 1813.

почти странахъ Европы усиленно развивалась промышленная и торговая дѣятельность и проявлялось соревнованіе принять активное участіе во всемірной торговлѣ. Значительное развитіе экономической литературы въ Голландіи, въ Англіи, во Франціи, видное мѣсто, удѣляемое экономическимъ вопросамъ главными представителями философіи того времени, служатъ характернымъ выраженіемъ того новаго фазиса европейской культуры, въ которомъ на первый планъ выступили политико-экономическіе и, особенно, торгово-политическіе интересы. Между тѣмъ какъ въ началѣ XVII в. Сюлли еще могъ признавать въ земледѣліи и скотоводствѣ два сосца, питающіе Францію и замѣняющіе ей всѣ рудники и сокровища Перу, во второй половинѣ этого же вѣка, въ торговомъ уставѣ Людовика XIV (1673 г.) одна торговля выставляется источникомъ общественнаго благосостоянія и богатства отдѣльныхъ лицъ. Въ виду огромнаго значенія, которое со времени открытія Америки, получили драгоцѣнные металлы, не только какъ удобное орудіе для обмѣна, но и какъ сильный рычагъ политическаго могущества, европейскіе народы и правительства стали смотрѣть на золото и серебро, какъ на главные источники и мѣрило народнаго богатства и государственнаго могущества. А такъ какъ единственнымъ источникомъ для привлеченія драгоцѣнныхъ металловъ въ тѣ страны, которыя не могли черпать ихъ изъ рудниковъ, являлась торговля, то процвѣтаніе ея, и именно,—внѣшней торговли, сдѣлалось мѣриломъ народнаго благосостоянія. Политическое могущество, достигнутое Испаніею и Португаліей вслѣдствіе развитія ихъ колоніальныхъ владѣній, и Голландіею — благодаря единственно обширному развитію ея внѣшней торговли, а съ другой стороны — важное значеніе внѣшней торговли вообще, какъ одного изъ главныхъ источниковъ государственныхъ доходовъ, при возраставшихъ потребностяхъ усложнившейся центральной администраціи и вслѣдствіе постоянныхъ войнъ второй половины XVII в., все это содѣйствовало выработкѣ одного изъ основныхъ положеній меркантильной теоріи, по которому источникъ богатства и благосостоянія народовъ заключается во внѣшней торговлѣ, какъ наиболѣе прибыльной относительно увеличенія массы

обращающихся въ народѣ денегъ. И въ экономической литературѣ, и въ государственныхъ актахъ разсматриваемаго времени внѣшняя торговля признается источникомъ всякаго богатства, нервомъ государства. Полнаго своего развитія меркантильная система достигла во второй половинѣ XVII и въ первой — XVIII вѣка; тутъ обнаруживается огромное вліяніе, какое имѣли на внутреннюю и внѣшнюю политику государствъ то или другое направленіе ихъ торговой политики, большее или меньшее развитіе колоніальной системы, коммерческаго и военнаго судоходства и вообще морского могущества, распространеніе монополій и привилегированныхъ торговыхъ компаній, повышеніе и пониженіе тарифовъ, болѣе или менѣе выгодные результаты торговаго баланса, болѣе или менѣе выгодныя условія международныхъ коммерческихъ трактатовъ. Подъ вліяніемъ господствовавшихъ экономическихъ воззрѣній государства стремятся цѣликомъ захватить каждое въ свои руки всѣ выгоды внѣшней торговли и съ этою цѣлью вступаютъ между собою въ почти не прерывающуюся упорную коммерческую войну; она велась запретительными мѣрами, высокими тарифами, таможенными уставами, и всякое дружественное отношеніе или примиреніе враждующихъ державъ выражалось во взаимныхъ коммерческихъ льготахъ, привилегіяхъ, трактатахъ. Значительная роль коммерческихъ интересовъ въ международныхъ политическихъ отношеніяхъ западноевропейскихъ государствъ во второй половинѣ XVII и въ началѣ XVIII в. составляетъ вообще наиболѣе характерную черту этого времени[1]).

Казалось бы, что такое возвышеніе значенія торговыхъ интересовъ въ государственной и международной жизни западныхъ народовъ должно бы было отразиться благопріятно на консульскомъ институтѣ. Но этого не случилось. Правда, коли-

[1]) См. у Martens, Guide diplomatique I, p. 89 sq., 129 sq. обзоръ актовъ объявленія войны, мирныхъ и союзныхъ договоровъ, особенно между Франціею, Англіею и Голландіею въ концѣ XVII и началѣ XVIII в. То же о вліянія меркантильныхъ интересовъ на международныя отношенія въ XVII—XVIII в. см. у Гуревича, Происхожденіе войны за испанское наслѣдство, напр. стр. 54 сл., 140 сл., 151 сл., 157 сл. и др.

чество консульствъ, учреждаемыхъ европейскими государствами въ чужихъ странахъ быстро растетъ, начиная съ конца XVII вѣка и — въ особенности — въ XVIII в., но они являются уже въ положеніи значительно умаленномъ сравнительно съ тѣмъ, какое они занимали въ средніе вѣка. Хотя торговля опять стала государственнымъ интересомъ, хотя въ международныхъ сдѣлкахъ сплошь и рядомъ торговыя выгоды являются эквивалентомъ выгодъ политическихъ и наоборотъ, но вслѣдствіе именно этой политической окраски, пріобрѣтенной коммерческими интересами въ международныхъ отношеніяхъ, консулы, какъ органы международнаго торговаго общенія, сохранивъ за собою этотъ теперь уже ограниченный спеціальный характеръ, должны были стать въ положеніе подчиненное относительно дипломатическихъ агентовъ, какъ органовъ монархической государственной политики. Такъ, интересы государственной торгово-экономической *политики* въ международной области всецѣло поручались дипломатическимъ агентамъ государствъ, а не консуламъ[1]).

---

[1]) Въ инструкціи французскому послу въ Испаніи 1669 года (см. G. F. Martens, Erzählungen merkwürdiger Fälle d. neuest. Europ. V-Rechts, 1802, II № 19 S. 333) говорится: „Pour bien connaître avec quel soin et quelle application il est nécessaire que le Sieur Evêque (посолъ) s'employe à protéger le commerce que les Français font en Espagne, il est nécessaire qu'il observe que l'argent en barres et en espèces, qui vient des Indes Occid. par les gallions et la flotte de la Nouvelle Espagne, étant le seul qui vient en Europe, est aussi ce qui seul produit l'abondance ou la nécessité des Etats, chacun à proportion que l'industrie et l'application des sujets au commerce en attire une plus considérable partie. — Les Français se servent de trois moyens pour faire passer en leurs mains une partie de cet argent": провозомъ мануфактурныхъ товаровъ въ Америку подъ именемъ и при содѣйствіи испанскихъ друзей и корреспондентовъ, продажею товаровъ въ самой Испаніи и личными заработками французскихъ рабочихъ. Послу предписывается стараться о распространеніи этихъ источниковъ привлеченія денегъ во Францію и содѣйствовать такимъ образомъ à augmenter l'abondance dans le Royaume et le bon état des affaires de S. M. sur le fait des finances. Слѣдуютъ затѣмъ указанія правъ, какія желательно выхлопотать въ пользу французскихъ купцовъ и французской торговли въ Испаніи; предписывается оказывать всякое содѣйствіе и защиту купцамъ; поддерживать постоянную переписку съ французскими консулами въ испанскихъ портахъ, охранять ихъ права и слѣдить за ихъ дѣятельностью; еженедѣльно пригла-

Мѣсто, которое по праву слѣдовало бы занять консуламъ, оказалось уже занятымъ дипломатическими агентами съ ихъ вполнѣ уже обозначившеюся широкою политическою сферою дѣятельности, а на долю консуловъ оставлено лишь субсидіарное положеніе публичныхъ, но не политическихъ агентовъ. Такъ какъ сверхъ того сокращеніе нѣкоторыхъ функцій, присвоенныхъ средневѣковымъ консуламъ (напр. судебно-административныхъ) вызывалось и измѣнившимися условіями общественной и государственной жизни, то можно даже съ большою вѣроятностью предположить, что если бы западно-европейская экономическая наука не выставила своей теоріи меркантилизма и если бы вслѣдствіе этого внѣшняя торговля не возведена была на степень столь важнаго политическаго фактора, то консулы въ этотъ періодъ монархическаго абсолютизма постепенно низведены были бы на степень простыхъ торговыхъ купеческихъ агентовъ.

Въ этомъ отношеніи мы наблюдаемъ характерный фактъ въ исторіи французскихъ консульствъ. Мы отмѣтили въ своемъ мѣстѣ борьбу монархической власти во Франціи съ марсельскимъ муниципалитетомъ изъ-за права назначенія консуловъ. Въ этой борьбѣ, слѣды которой замѣчаются еще даже въ началѣ XVII вѣка[1]), свое требованіе касательно права назначенія и утвержденія консуловъ короли особенно сильно отстаиваютъ лишь относительно восточныхъ государствъ и въ то же время относятся сравнительно равнодушно къ назначенію Марселью консуловъ въ христіанскія государства. Такъ, въ XVI в. Марсель очень часто назначала въ разные пункты испанскихъ владѣній въ Средиземномъ морѣ своихъ консуловъ[2]) для покровительства марсельцамъ, которые составляли главный контингентъ французовъ, имѣвшихъ торговыя сношенія съ Испаніею. За то съ XVII в. король назначалъ для всей Испаніи генеральнаго консула, который являлся уже представителемъ эко-

---

шать къ себѣ наиболѣе искусныхъ французскихъ купцовъ, изъ числа торгующихъ въ Испаніи, для совѣщанія съ ними о пользахъ французской торговли и т. д.

[1]) См. Salles, Origines, Revue 1896, № 2, p. 271.

[2]) Salles, Origines, Revue 1895, № 4, p. 571, 1896 № 2, p. 266.

номическихъ интересовъ всей Франціи, а не одной Марсели. Что же касается восточныхъ государствъ, то французскія консульства въ Алжирѣ, Тунисѣ, Триполи, Марокко учреждены были въ XVII в. частью ради политическихъ цѣлей; договоры съ этими государствами заключены были по инициіативѣ короны; наконецъ, Францискъ I былъ первымъ христіанскимъ монархомъ, рѣшившимся ради политическихъ и торговыхъ выгодъ Франціи вступить въ договорныя отношенія съ турецкою имперіею, въ силу которыхъ подъ покровительство Франціи, ея посланниковъ и консуловъ ставились подданные и другихъ народовъ, имѣвшихъ торговыя сношенія съ Левантомъ[1]). Очевидно, что при такомъ положеніи французскіе консулы на Востокѣ въ особенности являлись теперь уже не только представителями и защитниками экономическихъ интересовъ извѣстнаго, хотя бы и крупнаго торговаго центра, въ родѣ Марселя, и его гражданъ, а представителями и экономическихъ, и политическихъ интересовъ всего французскаго народа и всей Франціи. Само собою разумѣется, что королевская власть при такихъ условіяхъ претендовала на выборъ и назначеніе по своему усмотрѣнію тѣхъ должностныхъ лицъ, коимъ ввѣрялись столь важные интересы, тѣмъ болѣе, что назначеніе ихъ королевскою властью должно было, конечно, возвышать авторитетъ этихъ должностныхъ лицъ и въ глазахъ туземныхъ мусульманскихъ властей и властителей.

Впрочемъ, въ концѣ XVII в., слѣдовательно въ моментъ наиболѣе сильнаго развитія меркантильной теоріи въ государственной экономической политикѣ Франціи, по инициіативѣ Кольбера[2]) всѣ французскіе консулы были окончательно обращены въ правительственныхъ агентовъ, непосредственно избираемыхъ, назначаемыхъ и зависящихъ отъ правительства съ подчиненіемъ ихъ департаменту морскихъ дѣлъ (département de la marine).

---

[1]) О значеніи договора 1535 г. см. Мартенса, Consularwesen, S. 187 ff.

[2]) Ordonn. de la marine 1681 liv. I tit. IX art. 1. Мотивы см. у Forbonnais, Recherches et considérations sur les financès de la France, 1758, I, p. 428. Ср. Pouqueville, Mémoire hist. et dipl. sur le commerce et les établissemens français au Levant, p. 556 sq. (цит. у Miltitz, II, partie 1, p. 414 сл.).

Какое же въ результатѣ положеніе занимали консулы въ зап. Европѣ въ XVII—XVIII вѣкахъ? Не входя пока въ детальное разсмотрѣніе всѣхъ тѣхъ функцій, которыя поручались консуламъ въ западно-европейскихъ государствахъ въ разсматриваемое нами время, такъ какъ намъ придется къ нему прибѣгнуть впослѣдствіи, мы остановимся пока лишь на главныхъ пунктахъ этого вопроса, поскольку то необходимо лишь для выясненія именно общаго характера консульскаго института на Западѣ въ разсматриваемое время.

Соотвѣтственно двойственному характеру консульскаго института, какъ учрежденія государственнаго и международнаго, характеръ консульской должности и объемъ консульскихъ функцій опредѣляется въ XVII—XVIII вв., какъ и въ средніе вѣка, двоякаго рода постановленіями: внутренне-государственными, съ одной стороны, и международными — съ другой. Къ этимъ двумъ источникамъ консульскаго права присоединяется еще третій — международнаго преданія и обычая, установленнаго практикою прежнихъ временъ.

Внутренне-государственными законоположеніями и регламентами опредѣляются вообще права, обязанности и характеръ консульской должности соотвѣтственно тѣмъ цѣлямъ, которыя имѣются въ виду государствомъ при учрежденіи консульской должности. Ими опредѣляются главнымъ образомъ отношенія консула къ отечественной государственной власти, которая можетъ при этомъ установить и объемъ правъ и обязанностей консула относительно соотечественниковъ, а также и относительно чужестраннаго правительства и его подданныхъ, поскольку она компетентна для опредѣленія этихъ правъ и обязанностей въ силу своихъ международныхъ соглашеній съ этимъ правительствомъ или же въ силу международнаго обычая. Для XVII и XVIII вѣковъ намъ извѣстны лишь пять такого рода регламентовъ: три французскихъ ордонанса 1669[1]), 1759 г.[2]) и 1781 г.[3]), спеціально регулирующихъ права и обязанности

---

1) См. приложенія стр. DCLII; тоже у G. F. Martens, Erzählungen merkwürdiger Fälle, II, № 19, S. 342.

2) Въ Nouvelles extraordinaires de 1759 № 44.

3) Steck, p. 71.

консуловъ, не считая общій морской регламентъ 1681 года, датскій регламентъ 10 февраля 1749 года[1]) и прусскій консульскій регламентъ 18 сент. 1796 г.[2]) Сюда же слѣдуетъ отнести инструкціи правительства консуламъ при назначеніи ихъ на тотъ или иной постъ[3]).

Международными договорами, съ другой стороны, опредѣляются въ XVII—XVIII вв. какъ право учрежденія консульства въ чужомъ (договорномъ) государствѣ, такъ, иногда, и объемъ правъ, какой договаривающіяся государства соглашаются признавать за ними[4]). Въ трактатахъ — мирныхъ, торговыхъ, союзныхъ XVII—XVIII вв. мы находимъ вообще лишь очень немного самыхъ общихъ постановленій по этому предмету; первыя спеціальныя консульскія конвенціи мы встрѣчаемъ не ранѣе второй половины XVIII в.[5]).

Наконецъ, международнымъ обычаемъ опредѣляются главнымъ образомъ личныя права и преимущества консуловъ.

На основаніи государственнаго права и международныхъ договоровъ функціи и обязанности консуловъ въ зап. Европѣ въ XVIII вѣкѣ могутъ быть формулированы слѣдующимъ образомъ[6]): консулъ обязанъ оказывать защиту и содѣйствіе куп-

[1]) У Moser, Versuch etc. VII, S. 831 (см. приложенія стр. DCLVI).

[2]) Küster, Beiträge zur preuss. Staatskunde, S. 111; Preuss. Edictensammlung 1796 № 97, S. 651; Paalzow, Handb. f. pract. Rechtsgelehrte, 1802, I, S. 5—32.

[3]) Образцы инструкцій датскихъ см. въ приложеніяхъ стр. DCLIX, голландскихъ въ Groot Placaetbock VI, p. 300, VII, p. 521, 531—537 и у Мартенса въ его первомъ Recueil VI, p. 222 и во второмъ IV, p. 182; шведскихъ — у Flintberg, Seerecht, перев. съ шведскаго Гагемейстера.

[4]) Подробный перечень договоровъ, а равно и внутренне-государственныхъ эдиктовъ, ордонансовъ, регламентовъ различныхъ государствъ см. у Miltitz, II, part. 2; у Cussy, Phases et causes célèbres, I, p. 40 sq.; у Dalloz, Jurisprudence générale, art. Consuls №, 16 sq.; у De Clercq et de Vallat, Guide pratique des consulats; у Borel и у Steck.

[5]) За XVIII вѣкъ имѣемъ всего только двѣ такихъ конвенціи, а именно — 13. III. 1769 г. Испаніи съ Франціею (Martens, Recueil, 1 éd. I p. 242; 2 éd. I p. 629) и Франціи съ С. Штатами Америки 14. XI. 1788 г. (Ibid. 1 éd. VII p. 109 и 2 éd. IV, 417). Подробное изложеніе содержанія этихъ конвенцій см. у Miltitz, II, part. 2.

[6]) Forbonnais, Recherches et considérations sur les finances de la France,

цамъ и морякамъ своего отечества, слѣдить за соблюденіемъ торговыхъ договоровъ, давать отчетъ своему правительству, обо всемъ, касающемся положенія и интересовъ торговли своего народа въ мѣстѣ или странѣ резиденціи консульства. Въ отличіе отъ консуловъ на Востокѣ, пользующихся судебною властью, консулы на Западѣ пользуются обыкновенно лишь функціями нотаріальными (juridiction volontaire) относительно соотечественниковъ или правомъ третейскаго рѣшенія споровъ между ними (affaires litigeuses), а если имъ предоставляется juridiction contentieuse, т.-е. примирительное разбирательство въ ихъ спорахъ съ правомъ даже постановлять рѣшенія даже въ первой инстанціи, то только по коммерческимъ дѣламъ между соотечественниками.

Въ частности въ XVIII в. функціи консуловъ состояли въ слѣдующемъ:

1) Они обязаны слѣдить за строгимъ соблюденіемъ договоровъ о торговлѣ и судоходствѣ какъ со стороны государства, въ которомъ они акредитованы, такъ и со стороны соотечественниковъ. Въ случаѣ какихъ-либо нарушеній или споровъ по этому вопросу — дѣлать мѣстнымъ властямъ представленія и давать имъ необходимыя для устраненія ихъ разъясненія.

2) Наблюдать за приходящими и отходящими изъ мѣста ихъ резиденціи отечественными судами, за ихъ грузомъ, экипажемъ и за всѣмъ, что касается судоходства.

3) Они обязаны оказывать содѣйствіе и защиту отечественнымъ купцамъ, морякамъ (и вообще соотечественникамъ) по требованію послѣднихъ.

4) Въ предѣлахъ, установленныхъ договорами и обычаемъ, они могутъ иногда требовать отъ мѣстныхъ властей выдачи дезертировъ съ отечественныхъ судовъ.

5) Въ предѣлахъ, установленныхъ договорами и обычаемъ, имъ предоставляются нотаріальныя функціи, напр. относительно засвидѣтельствованія актовъ, выданныхъ или совершонныхъ мѣстными властями или учрежденіями, а равно и документовъ,

---

I p. 409—410; Van Steck, Essai sur les consuls, p. 18, 22, 58; Martens, Précis du dr. des gens, § 148.

представленныхъ имъ соотечественниками для засвидѣтельствованія, и выдача морякамъ и купцамъ свидѣтельствъ.

6) Имъ предоставляется право третейскаго разбирательства и рѣшенія споровъ между соотечественниками, а также между послѣдними и мѣстными жителями, по прошенію сторонъ.

7) Они обязаны наблюдать за сохранностью наслѣдствъ и имущества послѣ умершихъ соотечественниковъ, а также озаботиться спасеніемъ груза отечественныхъ судовъ, потерпѣвшихъ крушеніе въ предѣлахъ ихъ округа.

На Востокѣ они пользуются неприкосновенностью и неподсудностью, правомъ юрисдикція, убѣжища и домовой церкви.

Таковы, въ общихъ чертахъ, права и обязанности консуловъ въ зап. Европѣ на основаніи внутренняго законодательства и международныхъ соглашеній и обычая. Казалось бы, что въ виду ихъ офиціальной дѣятельности какъ правительственныхъ агентовъ, назначаемыхъ въ чужіе края ради государственныхъ интересовъ, опредѣленіе ихъ юридическаго положенія и подобающаго имъ мѣста въ ряду органовъ международнаго общенія не должно бы было затруднять интернаціоналистовъ даже стараго времени.

Не то мы видимъ однако въ дѣйствительности. Вниманіе публицистовъ XVII и XVIII вв. вполнѣ поглощено дипломатическими агентами. Блескъ, какимъ окружены эти агенты въ качествѣ представителей личности абсолютнаго монарха и политическихъ интересовъ государства въ такой степени ослѣпляетъ ихъ, что они едва замѣчаютъ государственное значеніе истиннаго назначенія и дѣятельности консуловъ. Они даже колеблются въ утвердительномъ рѣшеніи вопроса, слѣдуетъ ли признавать ихъ „публичными должностными лицами" (ministres publics). Такъ, въ первыхъ годахъ XVII вѣка одинъ изъ извѣстныхъ писателей по посольскому праву *Jean de Villers Hotomann* или *Hotman*[1]), говоритъ, что консулы въ Европѣ „лишь въ весьма ограниченномъ смыслѣ" могутъ быть поставлены въ разрядъ публичныхъ министровъ. Мотивы такого

---

[1]) De la charge et dignité de l'ambassadeur, 1613 (первое изданіе, подъ заглавіемъ Ambassadeur, вышло въ 1603 г.).

сужденія: 1) что они рѣдко опредѣляются кредитивными грамотами, а чаще — патентами или рекомендательными письмами, и 2) что хотя они находятся подъ покровительствомъ международн. права, но не пользуются всѣми преимуществами, какія по обычаю предоставляются министрамъ, ни относительно почетныхъ правъ и права богослуженія, ни относительно судебной неприкосновенности. Обязанности консуловъ, по признанію *Hotman*'а, — блюсти интересы торговли своего отечества и въ особенности слѣдить за соблюденіемъ торговыхъ трактатовъ и оказывать помощь, активнымъ содѣйствіемъ и совѣтами, тѣмъ изъ соотечественниковъ, коихъ торговля привела въ мѣсто ихъ резиденціи; въ иныхъ государствахъ они пользуются болѣе или менѣе ограниченною юрисдикціею надъ соотечественниками, а въ иныхъ имѣютъ право лишь добровольной юрисдикціи. Только внѣевропейскихъ консуловъ можно, по мнѣнію *Hotman*'а, — „кажется" — причислить къ разряду агентовъ и пословъ, такъ какъ они назначаются грамотами монарховъ, иногда исполняютъ обязанности пословъ и имѣютъ довольно обширную юрисдикцію надъ соотечественниками.

Hotman высказываетъ, какъ мы видимъ, свой приговоръ о консулахъ въ довольно еще неопредѣленной формѣ и, притомъ, на основаніи фактическаго ихъ положенія въ международной практикѣ того времени. Но гораздо рѣшительнѣе отрицаютъ публичный характеръ консульской должности послѣдующіе публицисты. Такъ, извѣстный писатель по посольскому праву и защитникъ посольскихъ привилегій[1]) — *Wicquefort* и извѣстный голландскій интернаціоналистъ *Bynkershoeck* совершенно отрицаютъ публичный характеръ консульской должности. Консулы, — говоритъ Викфоръ[2]) — не болѣе какъ купцы, которые *на ряду* съ должностью судей по спорамъ, могущимъ возникнуть между ихъ соотечественниками, сами не упускаютъ занятія торговлей. Они подчинены суду мѣста своего пребыванія какъ гражданскому, такъ и уголовному, что несовмѣ-

[1]) Acerrimus vindex legatorum, — по отзыву Бейнкерсгука.

[2]) A. de Wicquefort, L'ambassadeur et ses fonctions, 2 édit., Amsterd. 1730, tome I, livre I, sect. V, p. 63. Первоначально сочиненіе Викфора вышло въ 1679 и 1680 годахъ.

стимо со званіемъ публичнаго министра". Викфоръ приводитъ два международныхъ казуса, въ коихъ Голландскіе штаты требовали признанія публичнаго характера за своими консулами, а именно: 1) по поводу оскорбленія ихъ консула кадикскимъ губернаторомъ, и 2) относительно консула въ Генуѣ. Но такія требованія Викфоръ находитъ неправильными и соглашается съ мнѣніемъ, высказаннымъ генуэзскимъ сенатомъ, что консуламъ можетъ быть предоставлено пользованіе лишь такими правами и привилегіями, какія присвоены имъ въ силу обычая, и что министерскій характеръ присвоенъ имъ быть не можетъ. По мнѣнію Викфора, неправильно была мотивирована и жалоба Голландскихъ штатовъ на нарушеніе международнаго права оскорбленіемъ, нанесеннымъ ихъ консулу[1], — они должны бы были жаловаться лишь на неисполненіе трактатовъ, „въ коихъ единственно могли бы найти основаніе безопасности своего мнимаго министра". Вообще, по мнѣнію Викфора, „государи, пользующіеся консулами, защищаютъ ихъ лишь какъ вообще лицъ, состоящихъ на ихъ службѣ, какъ всякій добрый хозяинъ защищаетъ своего слугу и служителя, а не какъ публичныхъ министровъ".

Мнѣніе Викфора раздѣляетъ и Бейнкерсгукъ[2]). Онъ говоритъ, что такъ какъ консулы обыкновенно — купцы и посылаются въ другія государства не въ качествѣ представителей своего государя при иностранномъ правительствѣ, а лишь для защиты купцовъ въ ихъ торговыхъ дѣлахъ, а иногда — съ правомъ суда въ купеческихъ спорахъ, то они не могутъ быть признаны публичными министрами и пользоваться привилегіями международнаго права.

Не трудно замѣтить, что оба эти публициста отказываютъ въ признаніи публичнаго характера за консулами единственно

[1]) Викфоръ приводитъ безъ комментаріевъ еще другой случай (1653 г.), когда оскорбленіе венеціанскаго консула признано было венеціанскою республикою за нарушеніе международнаго права.

[2]) Corn. van Bynkershoeck, Traité du juge compétent des ambassadeurs, trad. p. Barbeyrak, ch. X, § VI p. 63 въ приложеніи къ цитированному нами амстердамскому изданію сочиненія Викфора. Первоначально сочиненіе Бейнкерсгука вышло на латинскомъ языкѣ: De foro competente legatorum въ 1721 г.

потому, что упуская изъ виду государственное значеніе ихъ дѣятельности, принимаютъ чуть не единственнымъ критеріемъ для опредѣленія характера ихъ должности моментъ представительства: такъ какъ они посылаются въ чужое государство не въ качествѣ представителей своего монарха и своего государства, то они не могутъ быть признаны публичными министрами и претендовать на охрану международнаго права, а должны довольствоваться защитою, какую оказываетъ добрый хозяинъ своему слугѣ. Въ основаніе сужденія кладется такимъ образомъ узкій монархическій принципъ, а не государственный. Впрочемъ, въ оправданіе обоихъ публицистовъ можно привести, пожалуй, то обстоятельство, что они имѣютъ въ виду консуловъ-купцовъ.

Не удивительно, что въ виду того ученаго авторитета, который вполнѣ заслуженно пріобрѣли сочиненія Викфора и Бейнкерсгука по посольскому праву, высказанное ими мнѣніе о консулахъ нашло отголосокъ и у многихъ послѣдующихъ публицистовъ. Къ числу такихъ публицистовъ XVIII вѣка, отрицающихъ публичный характеръ консульской должности, относятся, между прочимъ, *Callières, Bouchaud, De St.-Réal*. Послѣдній[1]), напр., приводитъ буквально тѣ же доводы, какъ и Бейнкерсгукъ. Кальеръ[2]) говоритъ, что, исключая консуловъ на Востокѣ, консулы, назначаемые въ приморскихъ и торговыхъ городахъ Европы для разбирательства споровъ между купцами-соотечественниками, не признаются за публичныхъ министровъ, но они пользуются разнаго рода привилегіями и безопасностью (sureté publique), какую международное право признаетъ за министрами. Они пользуются привилегіями потому, что ихъ выборъ и назначеніе утверждаются ихъ монархомъ и что они принимаются и признаются въ своей должности монархомъ, въ странѣ котораго пребываютъ. Имъ принадлежитъ право суда надъ купцами, и они исполняютъ даже функцію по-

---

[1]) De St.-Réal, Science du gouvernement, Tome V: Droit des gens, Paris 1754, ch. 1, sect. IV (des ministres de troisième ordre), § 11, p. 59.

[2]) Callières, Manière de négocier avec les souverains, Amst. 1716. Мы пользовались вторымъ, лондонскимъ, изданіемъ 1750 года.

сланниковъ, если уполномочены на это[1]). Наконецъ, столь же незначительны и разсужденія Бушо[2]), признающаго, впрочемъ, что консулы состоятъ подъ защитою международнаго права.

Всѣ эти мнѣнія настолько поверхностны, что останавливаться на ихъ оцѣнкѣ мы находимъ излишнимъ.

Лишь со второй четверти XVIII вѣка мы начинаемъ встрѣчать публицистовъ, болѣе внимательно присматривающихся къ институту консульствъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ замѣчается и нѣкоторое колебаніе въ признаніи правильности установленнаго прежними писателями взгляда на консуловъ лишь какъ на купцовъ, имѣющихъ порученіе охранять въ чужихъ краяхъ купеческіе интересы своихъ соотечественниковъ.

Такъ, въ сочиненіи *Sarraz Du Franquesnay:* Le ministre public dans les cours étrangères, появившемся въ Амстердамѣ въ 1731 году, мы читаемъ[3]), что консулы суть лица, назначаемыя почти во всѣ важнѣйшіе морскіе порты *для покровительства торговли*. Ихъ много и въ торговыхъ городахъ Европы, а также на Востокѣ. Когда консулъ имѣетъ надлежащую кредитивную грамоту, уполномочивающую его вести дѣла, касающіяся его монарха, то онъ можетъ исполнять должность министра, не имѣя этого титула; поэтому, коль скоро онъ признанъ правительствомъ того мѣста, куда назначенъ, онъ имѣетъ право представлять записки, имѣть конференціи и вести переговоры съ городовыми магистратами и правительствами обо всемъ, касающемся торговли пославшаго его монарха. Онъ имѣетъ и право охраны своихъ соотечественниковъ, по ихъ требованію. Въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ юрисдикція консула простирается дальше, чѣмъ юрисдикція министра, такъ какъ онъ — верховный рѣшитель коммерческихъ споровъ. Отсюда слѣдуетъ, — по заключенію автора, — что консулы, въ виду ихъ правомочій, могутъ быть поставлены въ разрядъ публичныхъ министровъ[4]).

---

[1]) Op. cit. I, p. 94; II, p. 13.

[2]) Bouchaud, Théorie des traités de commerce, ch. VI, sect. 1, p. 149.

[3]) T. I, chap. XI, p. 83.

[4]) Krauske, Op. cit. p. 190 указываетъ еще сочиненіе Nemeitz, Vernünfftige Gedanken über allerhand historische, critische u. moral. Mate-

Нѣсколько обстоятельнѣе, нежели всѣ предыдущіе писатели, вникаетъ въ существо консульской должности извѣстный интернаціоналистъ половины XVIII вѣка *Vattel*, хотя и у него мы все еще находимъ значительную неопредѣленность и неясность въ характеристикѣ юридическаго и политическаго значенія и положенія консульскаго института. Публичный министръ, по его опредѣленію[1]), есть лицо, коему ввѣрены государственныя дѣла (въ частности — при чужестранной державѣ) и облеченное представительствомъ своего государства. По мнѣнію автора, консулы не подходятъ подъ такое понятіе публичныхъ министровъ. Не соглашаясь съ Викфоромъ, по мнѣнію котораго консулы не пользуются покровительствомъ международнаго права и должны подлежать гражданской и уголовной юрисдикціи государства, въ которомъ они пребываютъ, Ваттель однако полагаетъ[2]), что положеніе консуловъ должно быть опредѣляемо коммерческими трактатами, а при отсутствіи трактата — обычаемъ, при чемъ однако не опредѣляетъ обычныхъ консульскихъ правъ. По опредѣленію Ваттеля, консулы — это „лица (des gens), которымъ въ большихъ иностранныхъ торговыхъ центрахъ и въ особенности въ приморскихъ городахъ поручается надзоръ за соблюденіемъ правъ и привилегій ихъ народа и разборъ могущихъ возникнуть между купцами, ихъ соотечественниками, несогласій. Когда извѣстный народъ ведетъ значительную торговлю въ какой-либо странѣ, то ему подобаетъ (convient) имѣть лицо, облеченное такимъ порученіемъ, и такъ какъ государство, дозволяющее этому народу такую торговлю, должно естественно благопріятствовать ей, то поэтому оно должно вмѣстѣ съ тѣмъ и допустить консула. Но такъ какъ оно не безусловно къ этому обязано, то государство, желающее имѣть консула, должно пріобрѣсти право на это посредствомъ торговаго договора. Консулъ не есть публичный министръ и не можетъ притязать на присвоенныя министрамъ прерогативы. Но такъ какъ онъ облеченъ пору-

---

rien, 1739, VI, S. 121, авторъ котораго относитъ консуловъ къ министрамъ безъ ранга.

[1]) Droit des gens, livre IV, § 56.

[2]) Op. cit., liv. II, § 34.

ченіемъ отъ своего государя и допущенъ въ качествѣ таковаго со стороны государя, въ странѣ котораго онъ пребываетъ, то онъ долженъ въ извѣстной степени пользоваться покровительствомъ международнаго права. Самымъ фактомъ допущенія его иностранный государь обязывается предоставить ему необходимую свободу и безопасность для надлежащаго исполненія имъ своихъ обязанностей; иначе допущеніе консула не имѣло бы никакого значенія".

Далѣе Ваттель продолжаетъ: „Функціи консула требуютъ, во 1-хъ, чтобы онъ не былъ подданнымъ государства, въ которомъ онъ пребываетъ, ибо въ противномъ случаѣ онъ вынужденъ былъ бы исполнять во всемъ его повелѣнія и не имѣлъ бы надлежащей свободы къ исполненію обязанностей своей должности. Можно сказать, что эти обязанности требуютъ даже (ces fonctions paraissent même demander), чтобы консулъ былъ свободенъ отъ обыкновенной уголовной юрисдикціи мѣста своего пребыванія, такъ, чтобы онъ не могъ быть обезпокоиваемъ или посаженъ въ тюрьму за исключеніемъ случая, если бы онъ самъ нарушилъ международное право какимъ-либо значительнымъ преступленіемъ. И хотя важность консульскихъ функцій не настолько значительна, чтобы доставить личности консула неприкосновенность и безусловную независимость, коими пользуются публичные министры, но такъ какъ онъ находится подъ особымъ покровительствомъ государя, которому онъ служитъ, и такъ какъ ему поручено охранять его интересы, то въ случаѣ какой-либо провинности съ его стороны, уваженіе къ его государю требуетъ отправки его для наказанія въ отечество. Такъ поступаютъ государства, желающія жить въ ладахъ между собою. Но всего вѣрнѣе — по возможности предусмотрѣть все это въ коммерческомъ трактатѣ. За отсутствіемъ трактата, правиломъ долженъ служить обычай, и кто принялъ консула безъ спеціальныхъ условій и оговорокъ, тотъ — предполагается — принялъ его на условіяхъ, установленныхъ обычаемъ".

Ваттель ничего не говоритъ о консульской юрисдикціи, но такъ какъ по его мнѣнію споры *между иностранцами,* а равно и между иностранцемъ и мѣстнымъ подданнымъ должны под-

лежать мѣстнымъ судамъ и законамъ[1]), то этимъ самымъ онъ отрицаетъ всякое право консульской юрисдикціи.

Разсматривая сужденія Ваттеля о консулахъ и ихъ юридическомъ и политическомъ положеніи, прежде всего бросается въ глаза тотъ странный фактъ, что авторъ совершенно не упоминаетъ объ ихъ торгово-политическомъ значеніи. Ограничивая ихъ функціи въ области торговыхъ интересовъ государства надзоромъ за соблюденіемъ правъ и привилегій своего народа и разборомъ могущихъ возникнуть между соотечественниками несогласій, авторъ принципіально, хотя, быть можетъ, незамѣтно для себя, умаляетъ ихъ торгово-политическое значеніе вопреки даже дѣйствительности и государственной практикѣ[2]). — Далѣе, признавая необходимость международноправовой охраны консуловъ, авторъ даетъ ей вполнѣ правильное международноправовое обоснованіе, — какъ должностному лицу, облеченному порученіемъ своего государя и принятому въ качествѣ таковаго со стороны другого государя; эта охрана, по справедливому замѣчанію автора, необходима для надлежащаго исполненія консуломъ его обязанностей, и она обязательна для государства, принявшаго консула, потому что иначе допущеніе его этимъ государствомъ не имѣло бы значенія. Но коль скоро это такъ, то являются совершенно непонятными проглядывающія у автора колебанія въ признаніи за консуломъ публичнаго представительнаго характера. Объяснить это можно развѣ только тѣмъ, что Ваттель, какъ и огромное большинство современныхъ ему публицистовъ, несмотря на свою національность, находится еще подъ гнетомъ господствовавшаго и въ публицистикѣ монархическаго принципа, олицетворявшаго государство въ монархѣ. — Нельзя не отмѣтить, далѣе, требованіе Ваттеля, чтобы консулъ не былъ подданнымъ государства, гдѣ онъ долженъ функціонировать. Быть можетъ, весьма частымъ въ международной практикѣ отступленіемъ отъ этого требованія объясняется и та настой-

---

[1]) Liv. II, § 103.

[2]) См. французскую консульскую инструкцію 1669 г. и датскій регламентъ 1749 г.

чивость, съ какою Ваттель требуетъ договорнаго опредѣленія консульскихъ правъ, а съ другой стороны — и болѣе правильный его взглядъ на международноправовое положеніе консуловъ и требуемый имъ для консуловъ иммунитетъ; хотя и въ этомъ послѣднемъ случаѣ онъ опять-таки сбивается съ правильной и строго международноправовой точки зрѣнія и требуетъ этого иммунитета во имя уваженія къ личности и во имя особаго покровительства монарха, которому служитъ консулъ, а не во имя интересовъ правильнаго международнаго общенія. — Что касается, наконецъ, отрицательнаго отношенія Ваттеля къ консульской судебной юрисдикціи, то оно не имѣетъ особеннаго значенія, такъ какъ въ принципѣ оно согласно съ установившимся въ его время господствомъ территоріальнаго начала въ вопросахъ судопроизводства.

Итакъ, въ общемъ, нельзя не признать, что сравнительно съ его предшественниками, Ваттель дѣлаетъ крупный шагъ впередъ къ выясненію международноправового положенія консуловъ и характера консульской должности. Затѣмъ, чѣмъ болѣе мы приближаемся къ XIX вѣку, тѣмъ чаще встрѣчаемъ уже у публицистовъ болѣе справедливое признаніе истиннаго значенія консульской дѣятельности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и болѣе правильный взглядъ на юридич. характеръ консуловъ. Такъ, по мнѣнію *Bielfeld*'а, — вышедшее въ 1760 г. сочиненіе котораго, Institutions politiques, подобно сочиненію Ваттеля, служило классическимъ руководствомъ дипломатовъ конца XVIII вѣка, — консулы суть особый видъ резидентовъ, третьестепенныхъ публичныхъ министровъ, назначаемыхъ для облегченія торговли и для охраны судоходства и купцовъ; съ этою цѣлью они снабжаются кредитивными грамотами и на этомъ основаніи пользуются охраною международнаго права, не претендуя впрочемъ на иныя отличія и привилегіи [1]).

Краткій, но любопытный отзывъ о консулахъ мы находимъ у

[1]) Op. cit. II, p. 333. Подобно Бильфельду относятъ консуловъ къ дипломатическимъ агентамъ третьяго разряда (какъ и резидентовъ) Omptеda, Literatur d. gesammt. V-Rechts, 1785, S. 544, § 236 и (по цитатѣ Krauske Op. cit. p. 190) Pacassi, Einleitung in d. sämmtlichen Gesandtschaftsrechte, 1777, S. 15.

публициста конца XVIII вѣка *J. J. Moser*'а[1]). Консулъ, по его опредѣленію, есть лицо, назначенное монархомъ въ большой иностранный торговый пунктъ для попеченія *обо всемъ*, касающемся торговыхъ интересовъ *монарха и его подданныхъ*. Соотвѣтственно такому болѣе широкому взгляду на задачи консульской дѣятельности[2]), Мозеръ опредѣляетъ и международноправовой характеръ консуловъ: это не форменные посланники, но публичныя особы, справедливо именуемыя ministres du commerce; они не имѣютъ церемоніала, но за ними слѣдуетъ признать неприкосновенность наравнѣ съ посланниками и иными публичными особами. Впрочемъ, Мозеръ признаетъ[3]), что консулы не имѣютъ права на дипломатическій церемоніалъ и должны уступать первенство всѣмъ дипломатическимъ агентамъ.

Наконецъ, знаменитый интернаціоналистъ конца XVIII вѣка, *G. F. v. Martens* въ своемъ классическомъ трактатѣ о международномъ правѣ[4]) говоритъ, что консулы находятся „подъ спеціальнымъ покровительствомъ международнаго права и, въ общемъ смыслѣ, ихъ можно разсматривать какъ публичныхъ должностныхъ лицъ (ministres publics) назначающаго ихъ государства, поскольку имъ поручены дѣла его торговли; но тѣмъ не менѣе ихъ нельзя ставить на ряду (de pair) съ посланниками и даже съ повѣренными въ дѣлахъ, *въ отношеніи ихъ прерогативъ*, такъ какъ они 1) не аккредитуются (legit més) кредитивными грамотами, а лишь снабжаются (munis) патентами и не могутъ вступить въ отправленіе своихъ функцій, не получивъ предварительно exequatur, или *утвержденіе* (confirmation) со стороны правительства страны, въ которой они имѣютъ пребывать; 2) по общему правилу они подлежатъ гражданской и уголовной подсудности мѣстнаго государства; 3) они обязаны платить мѣстные налоги за исключеніемъ личныхъ и за военный постой; 4) въ Европѣ имъ лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ разрѣшается содержаніе домовой церкви, и

[1]) Versuch d. neuesten Europäischen V-Rechts, 1779, VII, S. 818 ff.

[2]) И у Мозера, какъ и у его предшественниковъ, интересы монарха отождествляются, конечно, съ интересами государства.

[3]) Op. cit. p. 844.

[4]) Précis du droit des gens moderne de l'Europe, 1789, § 148.

5) они не имѣютъ права на дипломатическій церемоніалъ и должны уступать первенство (préséance) всѣмъ дипломатическимъ агентамъ.

Въ сущности всѣ эти замѣчанія Мартенса совершенно вѣрны, но они — соотвѣтственно позитивному характеру всего его изслѣдованія — заключаютъ лишь воспроизведеніе фактически существовавшаго въ его время положенія консуловъ по принятымъ у европейскихъ государствъ обычаямъ. Вообще, впрочемъ, нужно замѣтить, что мотивировка старыми писателями ихъ мнѣнія, что консулы не могутъ быть отнесены къ разряду публичныхъ министровъ,сильно страдаетъ недостаткомъ юридическаго обоснованія. Всѣ они, не исключая и Мартенса, обращаютъ первостепенное вниманіе на чисто формальный моментъ, — на акредитованіе консуловъ не кредитивными грамотами, а патентомъ. Между тѣмъ все различіе между кредитивною грамотою и консульскимъ патентомъ состоитъ въ сущности въ томъ только, что кредитивная грамота ставитъ дипломатическаго агента въ непосредственныя отношенія къ центральной власти чужого государства, консульскій же патентъ ставитъ консула въ непосредственныя отношенія лишь къ властямъ подчиненнымъ. Но отъ этого различія международный характеръ консульскихъ функцій нисколько не измѣняется, а между тѣмъ именно международный характеръ дѣятельности дипломатическихъ агентовъ и былъ дѣйствительнымъ, основнымъ мотивомъ признанія ихъ неприкосновенности: фикціи внѣземельности и представительства являются не болѣе, какъ измышленіями средневѣковыхъ юристовъ и сами по себѣ никакого новаго разумнаго основанія для признанія иммунитета дипломатическихъ агентовъ не принесли. — Нисколько не умаляетъ значенія и юридическаго положенія консульской должности и приводимое Мартенсомъ соображеніе, что консулъ не можетъ вступить въ отправленіе своей должности, не получивъ предварительно *exequatur* или утвержденіе (confirmation) со стороны правительства страны, въ которой онъ имѣетъ пребываніе. Прежде всего нужно замѣтить, что терминъ *утвержденіе* въ данномъ случаѣ употребленъ Мартенсомъ совершенно неправильно. Въ самомъ дѣлѣ, по признанію самого Мартенса, *назначеніе* консула или дипломати-

ческаго агента въ чужое государство есть актъ суверенитета, право верховной государственной власти. Но очевидно, что никакого права *утверждать* такой актъ чужое государство имѣть не можетъ, такъ какъ утвержденіе предполагаетъ высшую власть, а слѣдовательно *утвержденіе* консула, назначеннаго другимъ государствомъ, было бы равнозначительно совершенію государствомъ, гдѣ консулъ имѣетъ пребывать, акта суверенитета относительно отечественнаго государства консула. Но въ дѣйствительности ничего подобнаго и не бываетъ, такъ какъ *exequatur* выражаетъ лишь *признаніе,* а не утвержденіе агента чужимъ государствомъ, а такое признаніе нисколько не нарушаетъ суверенитета государства назначившаго, такъ какъ консулъ призванъ функціонировать въ предѣлахъ территоріальнаго суверенитета чужого государства, куда суверенитетъ его отечественнаго государства самъ по себѣ проникать не можетъ. Exequatur не даруетъ консулу его званія и отказъ въ немъ не лишаетъ его этого званія; онъ даетъ ему лишь юридическій титулъ въ отношеніи къ мѣстному правительству и къ мѣстнымъ административнымъ и судебнымъ властямъ, констатируетъ его правомочія. Впрочемъ признаніе, хотя и не въ формѣ *exequatur'a,* требуется и для дипломатическаго агента.— Что же касается большаго или меньшаго объема привилегій, предоставляемыхъ консуламъ правительствами, то онъ ровно ничего не доказываетъ, такъ какъ эти привилегіи даруются произвольно; объемъ привилегій самихъ дипломатическихъ агентовъ не всегда былъ одинаковъ даже въ предѣлахъ одной и той же эпохи, но это никогда не оказывало и не могло оказывать вліянія на ихъ юридическое, международно-правовое положеніе. Въ отношеніи этихъ привилегій нельзя, по справедливому замѣчанію Мартенса, ставить консуловъ на ряду съ дипломатическими агентами, но *такое* уравненіе тѣхъ и другихъ вовсе и не требуется.

Между тѣмъ какъ вопросы посольскаго права, уже начиная съ XVI в., привлекали къ себѣ вниманіе публицистовъ, первое спеціальное изслѣдованіе консульскаго права [1]) относится лишь

---

[1]) Мы не считаемъ Meissler, Ebauche d'un discours sur les consuls, Hamb. 1751, и статью Consul, въ знаменитомъ Dictionnaire universel du commerce, изд. Savary 1723 г.

къ концу XVIII вѣка. Въ 1790 г. въ Берлинѣ появилось небольшое сочиненіе *de Steck,* Essai sur les consuls [1]), въ которомъ авторъ собралъ и резюмировалъ „разбросанныя въ международныхъ трактатахъ и государственныхъ регламентахъ постановленія касательно привилегій, функцій, юрисдикціи, обязанностей и дѣлопроизводства консуловъ". Авторъ приходитъ къ слѣдующему выводу: „Консулъ есть публичное должностное лицо (ministre public) или чиновникъ (officier), опредѣленное и назначенное государемъ, выдачею ему отъ государя патента или lettres de provision, для обереганія интересовъ національной торговли и изысканія способовъ къ ея расширенію и распространенію, для покровительства и защиты торгующихъ въ мѣстѣ его резиденціи соотечественниковъ, для разбирательства споровъ, несогласій и процессовъ между купцами, коммерсантами, моряками соотечественниками, для содѣйствія имъ своими совѣтами и огражденія ихъ отъ всякихъ притѣсненій, для наблюденія за сохраненіемъ согласія и порядка между ними и ненарушимости ихъ правъ и привилегій, для надзора за соблюденіемъ торговыхъ договоровъ, существующихъ между обоими государствами, и для требованія ихъ соблюденія въ случаѣ, если бы въ томъ явилась надобность. Я не колеблюсь признать консула публичнымъ министромъ, — говоритъ авторъ. Оспаривать у него публичный характеръ и званіе публичнаго министра было бы страннымъ и безполезнымъ словопреніемъ. Кому поручены государемъ государственныя дѣла и интересы народа, тотъ долженъ быть разсматриваемъ какъ публичный министръ. Я не спорю о рангѣ консула и согласенъ, что консулъ есть чинъ низшаго разряда (ministre de l'ordre inférieur). Но это имѣетъ вліяніе только относительно почестей. Онъ не можетъ претендовать на рангъ, почетъ и церемоніалъ министровъ перваго или второго ранга, на всѣ ихъ прерогативы и иммунитеты. Но это не мѣшаетъ ему быть облеченнымъ публичнымъ характеромъ и пользоваться съ своей стороны также покровительствомъ международнаго права, привилегіями и преимуще-

[1]) Въ первоначальномъ сокращенномъ видѣ оно входило въ составъ сочиненія того же автора: Versuche über erhebliche Gegenstände, welche zum Dienst des Staatse ghören, 1772, № IX, S. 120.

ствами, которыя обезпечены за нимъ трактатами и обычаемъ, вопреки мнѣнію знаменитыхъ публицистовъ, оспаривавшихъ у консуловъ это званіе и это право" [1]). Взглядъ автора на международно-правовой характеръ консульской должности, какъ мы видимъ, существенно отличается отъ взглядовъ предшествующихъ публицистовъ и ставитъ этотъ вопросъ на правильную почву.

Изъ общаго обзора литературы XVII и XVIII вв. по вопросу о консулахъ мы можемъ придти къ заключенію, что въ ней этотъ институтъ главнымъ образомъ отражался въ томъ видѣ, въ какомъ онъ являлся въ дѣйствительной жизни. Въ этомъ вопросѣ наука и публицистика не стоятъ на высотѣ своего положенія. Соотвѣтственно дѣйствительному положенію государственной практики западно-европейскихъ государствъ (за исключеніемъ Италіи и Франціи на Востокѣ) консулы въ переходное время XVI—XVII вѣковъ не были еще органами торговой политики государствъ, не были блюстителями торговли,

---

[1]) Op. cit., p. 18 и 21. Слѣдующимъ, появившимся въ свѣтъ уже въ началѣ XIX вѣка, спеціальнымъ сочиненіемъ о консульствахъ была книга начальника отдѣленія въ россійскомъ министерствѣ торговли, а впослѣдствіи росс. генер. консула въ Мадейрѣ—F. Borel, De l'origine et des fonctions des consuls, St.-Pétersbourg 1807. Это сочиненіе не отличается самостоятельностью. Въ частности, въ своей характеристикѣ консульской должности (p. 35 и 39) авторъ лишь перефразируетъ мнѣніе Ваттеля. Онъ говоритъ, что хотя консулы и не пользуются правами дипломатическихъ агентовъ, но консулу слѣдовало бы быть независимымъ отъ уголовной юрисдикціи мѣста его пребыванія, чтобы онъ не могъ быть обезпокоиваемъ или заключенъ въ тюрьму, если только самъ онъ не нарушилъ международнаго права какимъ-либо очень серіознымъ правонарушеніемъ (attentat énorme); ибо, хотя важность консульскихъ функцій не настолько велика, чтобы доставить личности консула неприкосновенность и безусловную независимость, коими пользуются публичные министры, тѣмъ не менѣе, такъ какъ консулъ находится подъ особымъ покровительствомъ своего монарха и такъ какъ ему поручены интересы послѣдняго, то въ случаѣ провинности съ его стороны, уваженіе къ его государю требуетъ, чтобы онъ былъ отосланъ къ нему для наказанія. Хотя консулъ и не публичный министръ, но, будучи облеченъ комиссіею своего государя и будучи признанъ въ таковомъ качествѣ правительствомъ, при коемъ онъ состоитъ, онъ долженъ пользоваться защитой и *до извѣстной степени* прерогативами международнаго права, присвоенными акредитованнымъ министрамъ третьяго ранга.

какъ государственнаго интереса, потому что торговля въ тѣ времена еще не достигла этой степени значенія въ сознаніи государственныхъ людей. На первыхъ порахъ послѣ объединенія государствъ въ болѣе крупные организмы она носила еще характеръ интереса мѣстнаго, извѣстнаго крупнаго торговаго центра, извѣстнаго болѣе или менѣе вліятельнаго класса или корпораціи, а не всего государства. Общегосударственное ея значеніе еще не сознавалось и торговля пользовалась поощреніемъ и охраною государства, какъ интересъ мѣстный или сословный, главнымъ образомъ изъ фискальныхъ соображеній. Соотвѣтственно этому и консульства учреждались государствомъ, обыкновенно, лишь по ходатайствамъ торговаго сословія, для охраны интересовъ послѣдняго въ чужой странѣ. Консулъ, однимъ словомъ, долженъ былъ являться въ глазахъ правительства прежде всего защитникомъ сословныхъ правъ и привилегій его подданныхъ въ чужихъ краяхъ, защитникомъ ихъ торговыхъ операцій и блюстителемъ связанныхъ съ ними частныхъ торговыхъ интересовъ [1]). Дѣятельность консула пріурочивалась къ индивидуальнымъ интересамъ купцовъ или — самое большее — къ интересамъ извѣстнаго крупнаго торговаго центра, а не всего народа, потому что тотъ крупный торговый центръ, который въ средніе вѣка былъ автономною политическою единицею, автономнымъ политическимъ организмомъ, теперь снизошелъ на степень одной изъ составныхъ частей новаго, болѣе обширнаго государственнаго организма съ болѣе диференцированными общественными, экономическими и политическими интересами. Представительство, охрану и дальнѣйшее развитіе совокупности *всѣхъ* этихъ государственныхъ интересовъ въ

---

[1]) Въ мирномъ и торговомъ договорѣ Англіи съ Португаліею 1642 г. (см. Schmauss, Corpus juris gentium academic., p. 526) статья VIII говоритъ о „Consuls nommés et établis par le Roi de la Gr. Br. pour l'aide et protection de ses sujets demeurans dans l'étendue des Royaumes et Etats du Roi de Portugal“. Въ договорѣ Англіи съ Испаніею о дружбѣ и торговлѣ 1667 г. (ibid. p. 886) въ ст. XXVII: консулъ назначается королемъ „in subsidium et protectionem subditorum“. По XXII ст. Утрехтскаго договора 1714 г. Испаніи съ Нидерландами (ibid. p. 1474) консулы будутъ учреждены, „pour le secours et la protection des sujets“.

предѣлахъ иноземной державы государство сосредоточиваетъ въ рукахъ *своихъ* представителей — посланниковъ, дипломатическихъ агентовъ, публичныхъ министровъ, а консулъ становится въ положеніе лишь оберегателя одного изъ этихъ интересовъ въ предѣлахъ фактически существующихъ международныхъ отношеній, основанныхъ на трактатѣ на отношеніяхъ союза, дружбы, наибольшаго благопріятствованія, или же просто на обычаѣ и преданіи [1]). Консулъ становится какъ бы государственнымъ органомъ контроля за соблюденіемъ международныхъ соглашеній въ торгово-экономической сферѣ, но не болѣе [2]).

Измѣненіе въ правительственныхъ взглядахъ на государственное значеніе торговли, въ особенности съ конца XVII вѣка, не могло, поэтому, остаться безъ нѣкотораго вліянія и на государственное и международное положеніе консульскаго института. Въ отличіе отъ того, что мы видимъ въ XVI и даже въ первой половинѣ XVII вѣка, государства въ дѣлѣ учрежденія иностранныхъ консульствъ не ограничиваются уже послѣдованіемъ за торговымъ классомъ, они не выжидаютъ ходатайствъ объ учрежденіи консульства въ томъ или иномъ заграничномъ торговомъ пунктѣ; они сами озабочиваются этимъ, сами идутъ впереди торговаго сословія и, обезпечивая въ торговыхъ договорахъ извѣстныя торговыя права и привилегіи

---

[1]) Отличіе функцій посланника и консула выражено напр. въ XLIV статьѣ договора о дружбѣ и торговлѣ Франціи съ Даніею 1662 (или 1663 г.; см. Miltitz, II, part. 2, p. 27 rem.) въ слѣдующихъ выраженіяхъ: стороны будутъ взаимно содержать посланниковъ и консуловъ „ut tanto facilius per eos invicem communicari seu proponi possint res quas tam in publicum quam privato unius cujusque commodo inservire posse putaverint“. (Schmauss, Cor. jur. acad. p. 776). Также въ торговомъ договорѣ Англіи съ Даніею 1670 г. въ XXXVIII ст. совершенно тождественное постановленіе о взаимномъ содержаніи посланниковъ и консуловъ „pour mieux et plus aisement communiquer et proposer les choses qu'ils jugeront avantageuses pour l'intérêt public ou celui des personnes particulières“. (Op. cit. p. 969). Публичные интересы въ обоихъ случаяхъ пріурочивались очевидно министрамъ, а частные—консуламъ.

[2]) На основаніи XLII ст. привиллегіи Филиппа IV испанскаго ганзейскимъ городамъ 1648 г. консуламъ ганзейскимъ предоставляется право надзора за соблюденіемъ дарованныхъ ганзейцамъ преимуществъ. (Schmauss, op. cit. 598).

для своего народа, вмѣстѣ съ тѣмъ выговариваютъ себѣ право на учрежденіе консульствъ въ чужихъ краяхъ и обезпечиваютъ этими же договорами необходимыя консуламъ для успѣшной ихъ дѣятельности права [1]). Въ этомъ отношеніи XVIII вѣкъ начинаетъ напоминать положеніе, какое мы видимъ въ торгово-экономической международной политикѣ средневѣковыхъ торговыхъ государствъ. Консульскія функціи начинаютъ осложняться; консулу приходится нерѣдко блюсти и защищать интересы, выходящіе изъ предѣловъ компетенціи подчиненныхъ мѣстныхъ властей, — интересы публичнаго международнаго права; они становятся представителями національныхъ торговыхъ интересовъ всего народа; не только назначеніе, но и избраніе ихъ исходитъ не отъ торговыхъ корпорацій, а отъ центральнаго правительства; имъ поручается защита передъ мѣстными чужеземными властями интересовъ не только отдѣльныхъ лицъ и корпорацій, но болѣе или менѣе обширныхъ интересовъ самого государства. Въ частности консулъ является главнымъ органомъ государства по собиранію необходимыхъ для успѣшнаго направленія государственной торгово-экономической политики свѣдѣній въ торгово-экономической области; отъ него государство требуетъ не только этихъ свѣдѣній, но и указаній и совѣтовъ [2]). Словомъ, въ международной торгово-экономической жизни мы вновь находимъ всѣ элементы и юридическія основанія къ возвращенію консульскаго института въ то положеніе, какое онъ занималъ при аналогичныхъ условіяхъ въ средніе вѣка. Но въ отличія отъ среднихъ вѣковъ, торговля въ политикѣ государствъ XVIII вѣка была уже не главнымъ, центральнымъ государственнымъ интересомъ; она представля-

---

[1]) Такъ, уже въ XVII вѣкѣ въ силу 27 ст. торговаго договора 1667 г. Англія и Испанія гарантируютъ равенство правъ своихъ консуловъ съ правами, предоставленными консуламъ другихъ государствъ (Schmauss, op. cit. p. 886). Статья 34 торговаго договора Швеціи съ Нидерландами 1679 г. постановляетъ: взаимно „liberum sit subditorum suorum commodo in regnis utrinque suis mercaturam exercentibus, consules nationales ex subjectis suis instituere qui gaudeant eo jure, libertate et immunitate quae ipsis ratione exercitii et functionis suae competit“ (ibid. p. 1041).

[2]) См. консульскія инструкціи.

лась лишь однимъ изъ факторовъ политическаго могущества государства; она являлась хотя существеннымъ, но лишь составнымъ элементомъ въ совокупности поглощавшихъ все вниманіе правительства политическихъ интересовъ государства, опредѣленіе, направленіе, взаимное уравновѣшиваніе, словомъ— управленіе коими въ ихъ совокупности и каждаго въ отдѣльности присвоено было центральной власти и ея политическимъ органамъ — дипломатическимъ агентамъ, публичнымъ министрамъ, а консулъ поставленъ былъ въ положеніе органа лишь субсидіарнаго, хотя постепенно пріобрѣтающаго, какъ мы видѣли, все большее значеніе въ глазахъ правительствъ. Въ такомъ положеніи, въ смыслѣ іерархическомъ въ средѣ органовъ международныхъ сношеній, консулы остаются и до настоящаго времени, несмотря на извѣстное выраженіе Шатобріана, что прошло время посланниковъ и возвратилось время консуловъ, и Тальерана и кн. Бисмарка, — что въ настоящее время легче быть хорошимъ дипломатомъ, нежели хорошимъ консуломъ.

По поводу споровъ между публицистами XVII и XVIII вѣковъ относительно публичнаго характера консульской должности, считаемъ не лишнимъ обратить еще вниманіе на совершенно неправильную постановку самаго вопроса о международно-правовомъ положеніи консуловъ и консульскаго института вообще. Дѣло въ томъ, что, какъ мы видѣли, съ легкой руки Викфора, публицисты и интернаціоналисты XVIII вѣка берутъ главнымъ и чуть не единственнымъ критеріемъ для опредѣленія международно-правового положенія публичныхъ агентовъ ихъ представительный характеръ, при чемъ вопросъ о представительствѣ разрѣшается у нихъ съ точки зрѣнія, принятой въ эпоху господства монархическаго абсолютизма, т.-е. съ точки зрѣнія l'Etat c'est moi. Съ ихъ точки зрѣнія публичный агентъ м. б. признанъ дѣйствительнымъ „публичнымъ министромъ", пользующимся полною охраною и всѣми „привилегіями международнаго права" [1]) въ томъ только случаѣ, когда онъ является

[1]) Это своебразное и довольно туманное выраженіе тоже принадлежитъ публицистамъ XVIII вѣка. Подъ нимъ они разумѣютъ обыкновенно право иммунитета.

дѣйствительнымъ представителемъ монарха, акредитованнымъ отъ монарха и, притомъ, акредитованнымъ посредствомъ кредитивной грамоты и именно при монархѣ (или же иномъ представителѣ верховной государственной власти) независимаго государства. На этомъ *только* основаніи Викфоръ, напр., а за нимъ и другіе публицисты не признаютъ характера публичныхъ министровъ за посланниками, отправлявшимися германскимъ императоромъ къ имперскимъ князьямъ и чинамъ. На этомъ же основаніи они отрицаютъ, какъ мы видѣли, характеръ публичныхъ министровъ и у консуловъ.

Мы не отрицаемъ, что съ точки зрѣнія господствовавшихъ въ тѣ времена принциповъ государственнаго права, такая точка зрѣнія имѣла свое основаніе; но что изъ этого получилось? Получилось совершенное извращеніе юридическихъ понятій и совершено ложная постановка вопроса не только о консульскомъ, но и о посольскомъ иммунитетѣ и отголоски этого извращенія мы встрѣчаемъ даже въ новѣйшей литературѣ [1]). Оказалось, что для международныхъ агентовъ, для инсти-

---

[1]) Кстати и попутно замѣтить, что совершенно неправильное опредѣленіе международнаго значенія, а вслѣдствіе этого совершенно неправильное (съ теоретической точки зрѣнія) опредѣленіе международно-правового положенія консульскаго института даютъ новѣйшіе противники признанія равноправности консуловъ съ дипломатическими агентами. Даже такой свѣтлый умъ, какъ Блюнчли (Bluntschli, Das V.-Recht d. civilisirt. Staaten § 244, 267, 268), высказываетъ, напримѣръ, мнѣніе, что консулы не могутъ быть приравниваемы къ дипломатическимъ агентамъ на томъ основаніи, что они „не акредитованные представители государства для международныхъ сношеній (im völkerrechtlichen Verkehr), а представители частныхъ интересовъ и защитники частныхъ лицъ въ международной сферѣ (Privatverkehr). Консулъ — представитель не государства, а главнымъ образомъ оберегатель частныхъ интересовъ, *хотя и отъ имени и по порученію государства.* Извѣстными преимуществами онъ пользуется лишь изъ уваженія къ государству, которое его назначило“. Все это авторъ утверждаетъ, несмотря на то, что онъ же признаетъ (ibid. § 250) консуловъ и за политическихъ и (даже) дипломатическихъ агентовъ,—впрочемъ, лишь потому, что имъ поручается контроль за соблюденіемъ трактатовъ и сообщеніе отечественному правительству политическихъ свѣдѣній. Такъ какъ въ кодексѣ Блюнчли всѣ его мнѣнія изложены въ видѣ тезисовъ, то неизвѣстно на основаніи какого порядка разсужденія онъ пришелъ къ такимъ заключеніямъ, особенно, если

тута, специфически созданнаго потребностями *международнаго* общенія и только съ этой точки зрѣнія подлежащаго регламентаціи въ области *международнаго* права, критеріемъ для ихъ классификаціи и для юридическаго опредѣленія объема ихъ

принять во вниманіе всю сложность и все разнообразіе консульскихъ функцій въ новѣйшее время *). Если объектомъ этихъ функцій являются „преимущественно“ интересы отдѣльныхъ лицъ въ международной сферѣ, то это вовсе не значитъ, что консулы существуютъ для частныхъ интересовъ: охрана подданныхъ, охрана ихъ интересовъ за границею въ наше время все шире развивающихся международныхъ мирныхъ отношеній является задачею ничуть не менѣе важною для государства, нежели охрана политическихъ интересовъ. Въ этомъ отношеніи можно даже сказать, что по степени этой охраны можно судить о степени культурности самого государства. Притомъ жизнь и развитіе международнаго общенія уже значительно опередили такое мнѣніе о задачахъ консульскаго института, какое высказываетъ Блюнчли и въ этомъ, по крайней мѣрѣ, отношеніи, къ нему непримѣнимы слова Ривье (въ Handbuch d. Völk.-Rechts Гольцендорфа I § 114 S. 489), что „международное право его можетъ быть названо международнымъ правомъ будущаго въ такой же или даже въ большей степени, нежели международнымъ правомъ настоящаго“. Блюнчли, повидимому, придаетъ большое значеніе тому обстоятельству, что консулы не служатъ непосредственными органами „сношеній“ между государствами, какъ дипломаты. Но въ международной сферѣ существуютъ институты, не предназначенные для междугосударственныхъ сношеній (напр. Дунайская комиссія, Красный Крестъ и т. п.), и тѣмъ не менѣе однако стоящіе подъ полною охраною международнаго права.

*) См. въ прекрасной запискѣ Lehr, De quelques modifications à adopter à l'organisation du corps consulaire et de la création d'agents commerciaux (въ Rev. de dr. int. et de législ. comp. XXII, 1890 № 5 p. 441) или у König, Deutsches Consularwesen, изд. 1898 г. перечисленіе разнообразныхъ функцій современныхъ консуловъ, подтверждающее, по справедливому мнѣнію Lehr'а, отзывъ Тальерана, что если принять во вниманіе все то, чего государство требуетъ отъ консула, то немногіе послы оказались бы способными быть сносными консулами (des consuls passables).

Точно такъ же неудачно и сильно отзывается семнадцатымъ вѣкомъ опредѣленіе Лауренса (Lawrence, Etude sur la juridiction consulaire въ Rev. de dr. int. X, 1878 № 3 p. 289; тоже въ IV томѣ его Commentaire), что консулы не представители государства, а должностныя лица для защиты и охраны интересовъ частныхъ лицъ. Такъ какъ всякое должностное лицо, всякій чиновникъ является „представителемъ государства“ въ сферѣ его должностныхъ функцій и такъ какъ представителей государства наше время не знаетъ, а знаетъ только представителей государственныхъ интересовъ,

международныхъ правъ берутся принципы права внутренне-государственнаго, а соображенія взаимной *courtoisie* между различными *дворами*, могущія въ сущности безъ всякаго ущерба для *права* имѣть примѣненіе и въ международной жизни, но только въ ограниченной, подобающей имъ сферѣ придворнаго

то, въ сущности, мнѣніе Лауренса явится повтореніемъ мнѣнія Блюнчли, что консулы служатъ представителями интересовъ частныхъ лицъ или, правильно говоря, государственной охраны подданныхъ въ международномъ оборотѣ. (Впрочемъ статьи Лауренса значительно устарѣли какъ въ исторической части — онъ опирается на старыхъ писателей, не изучавшихъ исторіи института по первоисточникамъ, — такъ и въ догматической, ибо съ тѣхъ поръ издана масса новыхъ консульскихъ уставовъ и заключено много новыхъ конвенцій.)

Къ этимъ двумъ писателямъ примыкаетъ испанецъ Riquelme (Elementos de derecho publicco II, p. 494, 524), мнѣніе котораго можетъ служить какъ бы комментаріемъ къ мнѣнію Блюнчли (хотя его сочиненіе старѣе, нежели кодексъ Блюнчли; оно вышло въ 1849 году). Онъ говоритъ, что хотя консулу поручается правительствомъ забота объ интересахъ національной торговли вообще, но относительно чужого государства, гдѣ онъ акредитованъ, консулъ является представителемъ лишь индивидуальныхъ интересовъ соотечественниковъ; когда дѣло касается отдѣльнаго лица, то онъ можетъ непосредственно обращаться къ мѣстнымъ властямъ, а въ случаѣ нарушенія трактата и вообще въ вопросахъ объ исполненіи международныхъ договоровъ, онъ долженъ дѣйствовать черезъ посредство отечественнаго посольства или своего правительства. Несомнѣнно, что такой порядокъ дѣйствительно принятъ въ международной практикѣ. Но мы затрудняемся отыскать въ этой ограниченности сферы сношеній консула съ мѣстными властями доказательство того, что консулъ является представителемъ лишь индивидуальныхъ интересовъ своихъ соотечественниковъ. Такъ какъ *формы* репрессіи, къ какой прибѣгаютъ государства въ случаѣ нарушенія ихъ правъ, зависятъ *на практикѣ* отъ политическихъ соображеній и отъ политическихъ отношеній между ними, то само собою разумѣется, что государства оставляютъ за собою и за своими политическими органами право выбора въ такихъ случаяхъ той или иной формы репрессіи, а не предоставляютъ этотъ выборъ консуламъ. Но точно такъ же, въ случаѣ неудовлетворенія за нарушеніе интересовъ частнаго лица, консулъ обращается къ своему посольству или правительству. И однако это не доказываетъ, чтобы эти интересы не находились подъ его охраною, а доказываетъ лишь, что консулъ не есть органъ политическій, и что коль скоро право приходитъ въ соприкосновеніе съ политикою государства, компетенція въ такихъ случаяхъ переходитъ отъ консуловъ къ политическимъ органамъ государствъ въ ихъ взаимныхъ сношеніяхъ — къ дипломатическимъ агентамъ.

церемоніала, становятся рѣшающимъ критеріемъ для опредѣленія международно-правового положенія и правъ международныхъ агентовъ [1]).

То же самое можно и должно сказать и объ основныхъ юридическихъ теоріяхъ, выставленныхъ юриспруденціею XVI—XVII вѣковъ для обоснованія иммунитета и неподсудности международныхъ агентовъ. Тутъ мы находимъ либо перенесеніе въ область международнаго права цивильноправовой фикціи о jus domum revocandi у предшественниковъ Гроція, либо фикцію иммунитета и неподсудности, построенную на монархическомъ представительствѣ этихъ агентовъ [2]) у Эро (Ayrault), Гроція и Бейнкерсгука — основателей господствовавшей и, отчасти, даже нынѣ признаваемой теоріи иммунитета и неподсудности т. наз. дипломатическихъ агентовъ. Но такое смѣшеніе принциповъ частнаго внутренне-государственнаго и международнаго права совершенно неумѣстно въ особенности въ наше время. Оно могло еще имѣть нѣкоторое основаніе (не въ смыслѣ правильности, конечно, а *цѣлесообразности)* въ такое время, когда международное право, какъ юридическая доктрина, еще только зарождалось, когда не были еще выяснены *его* основные принципы и когда, кромѣ всего этого, созидатели теоріи международнаго права могли считать выгоднымъ для успѣховъ новой науки перенесеніе въ нее наибольшаго, по возможности, количества понятій, заимствованныхъ изъ такихъ областей права или изъ такихъ государственныхъ институтовъ, которые уже пользовались всеобщимъ признаніемъ и принудительнымъ авторитетомъ [3]). Но для настоящаго времени

---

[1]) Это особенно замѣчается при чтеніи напр. сочиненія Викфора, гдѣ на каждомъ шагу придворные обычаи и распоряженія различныхъ introducteurs des ambassadeurs обсуждаются какъ юридическіе прецеденты и основанія для юридической конструкціи посольскаго права.

[2]) Qui fictione quadam habentur pro personis mittentium, у Гроція. То же въ сущности у Бейнкерсгука — внѣземельность дипломатическаго агента, какъ представителя внѣземельной личности его монарха.

[3]) Замѣтимъ, однако, что по толкованію англійскихъ юристовъ парламентскій актъ 21 апр. 1709 г. гарантируетъ дипломат. агентамъ неподсудность по гражданскимъ дѣламъ не на основаніи фикціи ихъ внѣземельности,

сохраненіе такихъ научныхъ пріемовъ и неумѣстно, и безцѣльно. Пусть правительства въ томъ или иномъ случаѣ прибѣгаютъ къ устарѣлымъ теоріямъ для того, чтобы выгораживать при ихъ помощи неправильныя дѣйствія своихъ административныхъ или судебныхъ чиновниковъ относительно консульствъ, но наука международнаго права теперь уже завоевала себѣ подобающее ей мѣсто въ ряду юридическихъ и государственныхъ наукъ, и само международное право неуклонно прокладываетъ себѣ путь въ международную жизнь. Съ точки же зрѣнія современной науки международнаго права дѣленіе международныхъ агентовъ на дипломатическихъ и недипломатическихъ является не болѣе какъ анахронизмомъ, лишеннымъ всякаго юридическаго разумнаго основанія, поскольку оно долженствуетъ обозначать собою дѣленіе этихъ агентовъ на двѣ категоріи, различныя по *объему* ихъ правъ. Дѣленіе это возможно лишь для опредѣленія характера функцій той и другой категоріи международныхъ агентовъ. Но *разновидный*, а не *разнородный* характеръ этихъ функцій не можетъ служить юридическимъ основаніемъ для различенія правъ. Различіе между ними создано случайными историческими условіями. И такъ называемые дипломатическіе агенты, и консулы одинаково являются органами международнаго общенія, они одинаково созданы жизненною необходимостью, одинаково удовлетворяютъ потребностямъ этого общенія, хотя бы и въ различныхъ по характеру, — политической и общественно-экономической, — но однородныхъ по существу сферахъ. Государство и правительство, интересы государственной мощи, государственной независимости и мирнаго притомъ политическаго сосуществованія, съ одной стороны, и общество, народъ, интересы народнаго матеріальнаго благосостоянія, культурнаго духовнаго преуспѣянія и мирнаго международнаго общенія не представляютъ собою въ настоящее время настолько разнородныхъ сферъ жизни цивилизован-

---

а вслѣдствіе признанія необходимости личной свободы диплом. агента для его сношеній съ правительствомъ, при которомъ онъ акредитованъ и для успѣшнаго исполненія возложенныхъ на него функцій. (См. Александренко, Рус. дипл. агенты 224).

ныхъ и культурныхъ народовъ, чтобы интересы того или другого порядка могли поддаваться научной классификаціи. Послѣ того какъ народный учитель сталъ одерживать побѣды на полѣ военнаго сраженія, съ тѣхъ поръ какъ политическое могущество государствъ стало въ зависимость отъ культурнаго ихъ развитія, не можетъ быть мѣста ни въ наукѣ, ни въ жизни и для мѣстническихъ счетовъ между „дипломатами" и консулами.

Словомъ, ни въ теоретическихъ, научныхъ соображеніяхъ, ни въ существующихъ жизненныхъ условіяхъ мы не усматриваемъ необходимыхъ элементовъ для сохраненія отжившей свое время международно-правовой классификаціи международныхъ агентовъ. А если такъ, то совершенно неосновательнымъ остается необезпеченное правомъ, въ сущности, международное положеніе консульскихъ агентовъ. Мы разумѣемъ здѣсь привилегіи неприкосновенности и неподсудности. Одно изъ двухъ, либо эти привилегіи необходимы для всѣхъ видовъ международныхъ агентовъ[1]), либо онѣ совершенно ненужны. Таковъ впрочемъ лишь общій принципіальный вопросъ, который, по нашему мнѣнію, можетъ быть рѣшенъ различно въ примѣненіи къ той или другой изъ указанныхъ привилегій. Рѣшающимъ критеріемъ въ этомъ вопросѣ можетъ и долженъ служить лишь международный характеръ дипломатическаго и консульскаго институтовъ, ихъ необходимость для международнаго общенія. Признавши ихъ необходимость, мы должны, конечно, вмѣстѣ съ тѣмъ предположить и необходимость международнаго признанія свободы функціонированія этихъ институтовъ въ предѣлахъ, указываемыхъ ихъ дѣятельности ея цѣлесообразностью своему назначенію. Древній обычай и международные договоры разрѣшали въ принципѣ этотъ вопросъ гораздо правильнѣе, нежели ученые юристы. Уже въ средневѣковыхъ привилегіяхъ, даровавшихся правительствами чужеземнымъ народамъ на учрежденіе консульствъ мы встрѣчаемъ формулу — „со всѣми правами, надлежащими (или — обычаемъ установленными) для безпрепятственнаго исполненія консуль-

---

[1]) Ср. тождественное мнѣніе Engelhardt, De la condition juridique des consuls (въ Revue de dr. internat. XXII, 1890, № 4, p. 337 sq.).

скихъ функцій"[1]). Ту же формулу мы нерѣдко находимъ и въ международныхъ договорахъ[2]). Съ этой точки зрѣнія, и исключительно только съ этой точки зрѣнія, и можетъ подлежать обсужденію разсматриваемый нами вопросъ. Въ ней мы находимъ и принципіальное признаніе необходимаго иммунитета международныхъ агентовъ вообще, и критерій для опредѣленія границъ этого иммунитета. Поскольку международный агентъ дѣйствуетъ въ качествѣ таковаго, поскольку онъ исполняетъ возложенныя на него его отечествомъ обязанности, имѣющія свое основаніе въ требованіяхъ мирнаго международнаго общенія, онъ долженъ пользоваться необходимою для безпрепятственнаго исполненія своихъ функцій свободою и всякое стѣсненіе этой свободы должно быть признано противнымъ международному интересу и международному праву[3]).

Очевидно, что при такой точкѣ зрѣнія привилегія неподсудности дипломатическихъ агентовъ должна потерпѣть нѣко-

---

[1]) У Miltitz, II part. 1 passim.

[2]) Напр. цитированная уже нами (стр. 71) выше 34 статья торговаго договора между Швеціею и Нидерландами 1679 г.

[3]) Такая точка зрѣнія встрѣчается, впрочемъ, и въ международной судебной практикѣ даже начала нынѣшняго столѣтія. Такъ, Warden (On the origine, nature, progress and influence of consular establishments, Paris 1813 p. 109), сообщаетъ казусъ изъ практики французскаго кассаціоннаго суда, въ которомъ судъ этотъ по вопросу: можетъ ли иностранный консулъ подлежать французскому гражданскому суду за дѣйствія, совершенныя имъ во Франціи по порученію своего правительства? — отвѣчали 3 вандемера IX года отрицательно. Такое рѣшеніе мотивировано было тѣмъ, что 1) иностранные министры не подчиняются законамъ и судамъ страны, гдѣ они пребываютъ въ этомъ званіи; 2) иностранный консулъ по международному праву и вслѣдствіе независимости государствъ не подчиненъ французскому суду даже за личное дѣяніе, а тѣмъ менѣе — за дѣяніе, совершенное по предписанію своего правительства; 3) гражданскій чиновникъ, какимъ является консулъ, даже по французскому закону, не можетъ быть преслѣдуемъ непосредственно безъ предварительнаго разрѣшенія его начальства, за дѣянія, совершенныя имъ по должности.— Въ томъ же смыслѣ, а также о необходимости признанія иммунитета за консулами наравнѣ съ дипломатическими агентами, высказался парижскій призовой совѣтъ по двумъ дѣламъ въ 1798 и 1800 году (см. у Warden p. 112 сл. 116 сл. и у Borel. p. 220 sq. 351 sq.).

торый ущербъ. Не усматривается никакихъ основаній для освобожденія, напримѣръ, дипломатическаго агента отъ гражданской отвѣтственности за сдѣланные имъ частные долги, или непонятнымъ является требованіе освобожденія его отъ явки въ судъ въ качествѣ свидѣтеля, требованіе, распространяемое нѣкотороми консульскими конвенціями и торговыми договорами новѣйшаго времени и на консуловъ. Не желательно, конечно, чтобы изъ-за частныхъ дѣлъ и отношеній международнаго агента страдали интересы международнаго общенія, но дѣло государства, которое дорожитъ правильностью своихъ международныхъ сношеній, избирать своими органами для нихъ такихъ лицъ и ставить ихъ въ такое положеніе, чтобы не подвергать себя риску нарушенія этой правильности вслѣдствіе частнаго поведенія своихъ представителей. Съ другой стороны, обязанность государства, принявшаго у себя чужого международнаго агента, — ограждать этого агента отъ всякаго нарушенія свободы отправленія имъ своихъ международныхъ функцій.

III.

Причины, вызвавшія возникновеніе русскаго консульскаго института.

Первыхъ русскихъ консуловъ въ иностранныхъ государствахъ мы находимъ не ранѣе начала XVIII в., въ царствованіе Петра Великаго. Уже этотъ внѣшній фактъ совпаденія возникновенія русскаго консульскаго института съ царствованіемъ великаго государя-реформатора, вдвинувшаго Московское государство въ систему европейскихъ государствъ, весьма знаменателенъ. Онъ служитъ для насъ первымъ симптомомъ того, что и у насъ въ Россіи консульскій институтъ обязанъ своимъ возникновеніемъ той же исторической причинѣ, которая создала его и на Западѣ. Обратимся ли мы къ классической древности съ ея проксенами — первообразомъ нынѣшнихъ консуловъ, — или къ среднимъ вѣкамъ съ ея телонаріями, баилами, консулами, купеческими судьями, или наконецъ, къ новому времени, когда консульскій институтъ пріобрѣтаетъ все большее развитіе и значеніе, мы постоянно видимъ повто

реніе одного и того же факта: возникновеніе и развитіе этихъ органовъ культурно-экономическаго общенія народовъ идетъ параллельно съ развитіемъ этого общенія. То же явленіе мы видимъ и въ исторіи русскаго консульскаго института. Различіе между нимъ и тѣмъ же институтомъ, какимъ мы его видимъ одновременно на Западѣ, замѣтно лишь въ болѣе медленномъ и нѣсколько своеобразномъ развитіи его организаціи у насъ, и различіе это объясняется различіемъ въ самомъ порядкѣ возникновенія этого института въ Россіи и въ западной Европѣ.

Возникновеніе консульствъ на Западѣ вызвано было самою жизнью, развитіемъ взаимнаго свободнаго общенія народовъ, какъ стоящихъ на одномъ, приблизительно, уровнѣ культурнаго развитія,— народовъ христіанскихъ,— такъ и значительно отличавшихся другъ отъ друга по всему своему культурно-политическому строю. Главнымъ факторомъ, вызвавшимъ институтъ консульства на Западѣ были потребности международнаго общенія въ сферѣ торгово-экономической. Но въ какомъ смыслѣ? Не въ томъ, что консулы должны были служить торговыми агентами, піонерами такъ сказать, международнаго общенія въ сферѣ экономическихъ и спеціально торговыхъ интересовъ, а въ смыслѣ сознанія состоящими въ такомъ общеніи народами необходимости или, по меньшей мѣрѣ, пользы такихъ органовъ въ виду существованія и ради болѣе успѣшнаго поддержанія, упорядоченія и развитія существующихъ уже торговыхъ отношеній. Учрежденіе консульствъ на Западѣ не предшествовало, а слѣдовало за фактическимъ, а иногда даже и формальнымъ установленіемъ торговыхъ сношеній и отношеній; оно вызывалось скопленіемъ извѣстной группы гражданъ извѣстнаго государственнаго союза въ чужестранномъ городѣ и потребностью порядка какъ внутри этой колоніи, такъ и въ сношеніяхъ ея членовъ съ туземцами, по возможности на началахъ ея отечественнаго права. Установленіе правильной, близкой, родной судебно-административной власти въ средѣ колоніи представляло одинаковый интересъ какъ для нея самой и ея отечественнаго государства или для отечественной корпораціи, къ которой она по своимъ интересамъ и составу ближе всего

подходила, такъ и для того чужого государства или политическаго организма, въ предѣлахъ котораго она пребывала. Отсюда фактъ избранія этихъ представителей отечественной судебно-административной власти — консуловъ, — либо самою колоніею, либо (чаще) въ ея отечествѣ, но заинтересованными непосредственно органами, связанными съ колоніею общностью интересовъ, или, наконецъ, самимъ отечественнымъ правительствомъ, но опять-таки ради заинтересованной корпораціи, а иногда и по ея особому ходатайству.

Не таково было возникновеніе и не таковъ ходъ развитія консульскаго института въ Россіи. Той первоначальной стадіи въ его возниковеніи и развитіи, которую мы указали у западныхъ народовъ, въ Россіи онъ не имѣлъ и имѣть не могъ. Вслѣдствіе международнаго политическаго и географическаго положенія Московскаго государства съ одной стороны и особенностей культурно-религіознаго и политическаго внутренняго строя его съ другой, Московское государство, несмотря на значительное развитіе внутренней его торговли, ограничивалось пассивною торговлею съ иностранными народами (за исключеніемъ восточныхъ). Непосредственныхъ сосѣдей, съ которыми возможна была бы значительная активная сухопутная торговля, у Россіи не было: въ Польшѣ и Литвѣ торговые интересы были слабо развиты; къ тому же, вслѣдствіе политическаго строя и враждебныхъ, обыкновенно, отношеній польско-литовскаго государства къ Московскому, торговля съ нимъ представляла значительныя опасности; путь къ Черному морю закрытъ былъ татарами и турками; открывать Московскому государству доступъ къ Балтійскому морю не было въ интересахъ обладателей прибалтійскихъ провинцій — Польши и Швеціи; оставался одинъ, слѣдовательно, далекій и неудобный Архангельскій портъ, но при невѣжествѣ русскаго народа въ судостроеніи и мореходствѣ, и этотъ морской путь былъ для него закрытъ. Съ другой стороны, пассивный характеръ внѣшней торговли Россіи въ московскій періодъ обусловливался и своебразнымъ государственнымъ и религіозно-культурнымъ строемъ Московскаго государства и экономическимъ положеніемъ русскаго народа. Московское правительство прямо по-

ощряло иноземческую торговлю въ Россіи, ограничиваясь лишь необходимыми мѣрами для огражденія русскаго купечества и народа отъ чрезмѣрной эксплуатаціи ихъ иноземными коммерсантами, такъ какъ при такомъ порядкѣ представлялось менѣе опасности зараженія народа иноземными политическими ересями[1]); потребности двора и болѣе богатыхъ классовъ въ диковинныхъ привозныхъ иноземныхъ товарахъ и издѣліяхъ вполнѣ удовлетворялись пріѣзжими иноземными купцами; казна и русское купечество получали свой достаточный барышъ отъ торговли пріѣзжихъ иноземцевъ; экономическая жизнь русскаго народа была такъ слабо развита, народъ въ его массѣ былъ настолько бѣденъ, некультуренъ и непритязателенъ, потребности его такъ первобытны, что ввозъ иностранныхъ товаровъ и продуктовъ, для него собственно, являлся предметомъ роскоши: русскій народъ собственными средствами и продуктами удовлетворялъ свой несложный насущный обиходъ и никакой особенной потребности въ усиленіи ввоза иноземныхъ продуктовъ не ощущалъ.

Внѣшняя торговля Россіи создалась извнѣ, а не извнутри. По справедливому замѣчанію Милюкова[2]), „Россія во все время ея историческаго существованія имѣла дѣло съ народностями съ болѣе развитыми потребностями, чѣмъ она сама; очевидно, и торговля съ этими народностями должна была существовать, но только торговля не активная, а пассивная. Другими словами, иностранные потребители нуждались въ русскихъ товарахъ болѣе, чѣмъ русскіе въ иностранныхъ: поэтому вывозъ русскихъ товаровъ долженъ былъ преобладать надъ ввозомъ заграничныхъ и самое веденіе торговли должно было находиться въ рукахъ иностранныхъ посредниковъ". Такъ, по свидѣтельству современниковъ, и было даже въ началѣ цар-

[1]) Костомаровъ, Очеркъ торговли Московскаго государства стр. 121 (въ „Современникѣ" 1857 г.); Брикнеръ, Русскіе дипломаты-туристы въ Италіи въ XVII в., стр. 9.

[2]) Очерки по исторіи русской культуры: очеркъ второй, III; въ отдѣльномъ изданіи стр. 96. Ср. также Семенова, Изученіе историч. свѣдѣній о росс. внѣшней торговлѣ, III, стр. 16 сл. и Костомарова, Очеркъ торговли Московскаго государства.

ствованія Петра[1]). Наконецъ и само иноземное купечество считало болѣе выгоднымъ для себя держать русскую внѣшнюю торговлю въ своихъ рукахъ[2]).

Не удивительно, поэтому, что хотя московское правительство и имѣло передъ глазами живыя доказательства заботъ иностранныхъ народовъ и правительствъ о развитіи и упорядоченіи ихъ торговыхъ сношеній съ Московскимъ государствомъ въ лицѣ цѣлаго ряда пребывавшихъ въ главныхъ торговыхъ городахъ Россіи консульскихъ агентовъ[3]), не удивительно,

---

[1]) Напр. Marperger, Moskovitischer Kaufmann; Whitworth, An account of Russia as it was in the year 1710.

[2]) Вспомнимъ, какъ недружелюбно отнеслись голландцы къ русскому купцу Лаптеву въ Амстердамѣ (Соловьевъ, Истор. Россіи, X, стр. 147).

[3]) Не претендуя на полноту, укажемъ рядъ иноземныхъ торговыхъ агентовъ-консуловъ и правительствен. факторовъ въ Московскомъ государствѣ: 1) *Англія*. Въ 1585 году англійскій резидентъ изъ купцовъ, Роб. Пикокъ (Англійскія грам. № 6); съ 1623 года Христофоръ Кукъ — ему велѣно быть въ Россіи для купеческихъ дѣлъ (грам. № 34); съ 1625 до 1632 года агентъ Фабіанъ Смитъ (грам. № 36); съ 1632 года на его мѣсто Томасъ Вейчъ (грам. №№ 61, 62); съ 1636 года „англійской земли королевскаго величества агентъ“ Симонъ Дигби. Онъ умеръ въ 1643 г. и до присылки новаго агента царь въ январѣ 1644 г. по челобитью всѣхъ англійскихъ купцовъ велѣлъ быть агентомъ купцу Спенсеру Бретону. Когда затѣмъ въ Англіи началось „смятеніе“, то въ январѣ 1646 г. царь вновь приказалъ Бретону быть по прежнему агентомъ. Король Карлъ благодарилъ царя въ 1647 году за это назначеніе (грам. №№ 79, 80). Въ 1649 году изгнаніе англичанъ въ Архангельскъ, но осенью въ Москвѣ упоминается „стряпчій англійскихъ нѣмецъ, который за ихъ дѣлами ходитъ“ — Ив. Гебдонъ; въ 60-хъ годахъ агентъ Томасъ Гебдонъ (грам. № 94); съ 1701 г. консулъ Карлъ Гутвель (онъ же Гутфель и Гудфелло). Объ англійскихъ „гостинныхъ прикащикахъ“ см. Костомарова: „Очеркъ торговли Московскаго государства“ ст. I (стр. 20, въ „Современникѣ“ 1857 г.). 2) *Голштинія*. При заключеніи въ 1634 г. записи съ голштинскимъ посольствомъ (№ 3 и слѣд.) о разрѣшеніи голштинской торговой компаніи транзитной торговли съ Персіею, постановлено, что компанія обязуется уплачивать за это ежегодно въ казну 60000 ефимковъ, а для отдачи этой казны быть въ Москвѣ всегда голстинскому агенту. Хотя договоръ не вступилъ въ силу, но съ 1639 г. въ Москвѣ былъ голштинскій агентъ Балтазаръ де Мушеронъ. Въ 1640 г. онъ отрѣшенъ герцогомъ (грамота 3 іюня) и на его мѣсто назначенъ въ чинѣ комиссара датчанинъ Петръ Гавриловъ Марселисъ. 3) *Данія*. Въ 1627 г. датскій гонецъ Яганъ Кренсомъ подалъ королевскую грамоту отъ 24 ноября 1626 г. съ просьбою дозволить

говоримъ мы, что московское правительство, весьма, впрочемъ, заботливо относившееся къ вопросамъ внѣшней торговли, не ощущало никакой надобности въ излишнихъ и мало произво-

---

находящемуся въ Москвѣ (съ 1622 г.) „датскихъ купцовъ прикащику", а своему фактору Давиду Рутцу купить въ Россіи 10 кораблей хлѣба. Въ грамотѣ 20 дек. 1628 г. король называетъ Рутца своимъ факторомъ и проситъ разрѣшить ему ежегодную покупку ржи. Съ 1628 г. Рутцъ имѣлъ въ Москвѣ свой, купленный имъ домъ, который считался посольско-торговымъ дворомъ датскимъ (въ 1631 г.). Лѣтомъ 1631 г., датскій посланникъ Малтъ-Юлъ (Malte Juul) ходатайствовалъ о разрѣшеніи датскимъ купцамъ безпошлинно торговать въ Архангельскѣ, Москвѣ, Новгородѣ и Псковѣ, и гдѣ въ этихъ городахъ торгъ установятъ, тутъ кирки и дворы ставить и, когда пріѣдутъ, быть надъ ними датскимъ агентомъ Давиду Николаевичу Рутцу, для чего дать Рутцу царскаго величества жалованную грамоту, въ которой написать его по русскому обычаю гостинымъ именемъ и т. д. Московское правительство соглашалось на разрѣшеніе торговли датскимъ купцамъ и дворы поставить въ Новгородѣ, Псковѣ и Архангельскѣ, но не въ Москвѣ,— „а на Москвѣ государя его (Христіана) у королевскаго прикащика, который на него хлѣбъ покупалъ, у Давыда Миколаева дворъ купленъ, да тому жъ Давыду по царскаго величества указу (такого указа, кажется, не было) для тѣхъ же государя его подданныхъ торговыхъ людей подлѣ того его двора позволено купить другое дворовое мѣсто", слѣдовательно, датскимъ купцамъ есть куда пріѣзжать на Москвѣ и гдѣ складывать товары; не статочныя рѣчи и о Давыдѣ: онъ торговый человѣкъ голландской земли, не подданный короля и не датчанинъ, службы его царск. величеству не бывало, дать ему жалованную грамоту не за что, — она дается торговыхъ людямъ за службы. На это посолъ отвѣчалъ, что Рутца можно сдѣлать агентомъ и жаловать грамотой ради ходатайства короля Христіана. Но бояре, которые вели переговоры съ Юломъ, отклонили рѣшеніе вопроса объ агентствѣ подъ предлогомъ, что государь о томъ учинитъ свой указъ, когда совершится вѣчное докончанье; неизвѣстно, былъ ли Рутцъ признанъ агентомъ. (Приведенные переговоры въ датскихъ дѣлахъ 1631 г., кн. № 4: Пріѣздъ въ Россію Малтеюса Гизингарскаго, л. 300 сл.). Впрочемъ, въ качествѣ „датскаго короля прикащика" онъ упоминается въ 1635, 1640, 1641 гг., но это названіе дано ему московскимъ правительствомъ, а въ грамотахъ датскаго короля Христіана IV къ царю король называлъ его то факторомъ (въ 1628 г. № 8), то агентомъ (въ грам. 28 мая 1634 и 1639 гг. № 20). Король поручалъ ему закупки хлѣба, селитры для Даніи. Преемникомъ Рутца былъ датскаго короля прикащикъ амбуржецъ Петръ Марселисъ, поселившійся въ Москвѣ въ 1630 году (Датск. д. 1641 г.: Отправленіе въ Данію датскаго и шведскаго дворовъ прикащика П. Марселиса). Посланный отъ царя въ Данію, онъ возвратился въ Москву лѣтомъ 1641 года вмѣстѣ съ графомъ

дительныхъ, по его мнѣнію, расходахъ на содержаніе за границею особыхъ агентовъ, которые къ тому же и не могли оказать особой пользы развитію русской заграничной торговли,

---

Вальдемаромъ и посланникомъ Крабе въ качествѣ датскаго короля и шведской королевы „прикащика", голстинскаго же князя „комиссара", при чемъ по отъѣздѣ пословъ оставленъ былъ въ Москвѣ съ порученіемъ переговоровъ о размежеваніи Лапландіи и др. дѣлахъ; онъ былъ и сватомъ въ брачномъ дѣлѣ королевича Вальдемара. По смерти Христіана IV и по вступленіи Фридриха III (въ 1649 г.) въ 1653 г. получена грамота королевская (отъ 20 іюля) подтвердительная о бытіи въ Москвѣ Д. Н. Рутцу датскаго купечества прикащикомъ, а въ 1654 году (отъ 22 апрѣля) грамота, ходатайствующая, чтобы датскому въ Москвѣ резиденту Рутцу уплачены были долги его должниками и дозволено бы было ему жить внутри города въ домѣ для датскихъ резидентовъ выстроенномъ (на Покровкѣ), а не на Кокуѣ. Въ сентябрѣ 1677 года посланникъ Габель прислалъ королевскую грамоту (отъ 20 января) о бытіи Андрею Бутману (Генриху Бутенанту фонъ Розенбушъ) въ Москвѣ королевскимъ приказнымъ (комиссаромъ, факторомъ) и о дозволеніи ему купить 10 т. четв. ржи. Вѣрющую о себѣ королевскую грамоту (отъ 1 марта 1679 г.) онъ подалъ самъ, и въ іюлѣ того же года опредѣлено писать его прикащикомъ короля датскаго, о чемъ и дано знать королю. Онъ дѣлалъ между прочимъ представленія русск. правительству о военныхъ дѣйствіяхъ противъ шведовъ. Въ январѣ 1685 г. факторъ Бутенантъ подалъ царямъ королевскую грамоту (отъ 29 ноября 1684 г.) просительную о бытіи ему датскимъ въ Россіи комиссаромъ и о дозволеніи купить и вывезти въ Данію 20 тыс. четв. ржи; велѣно именоваться и писаться комиссаромъ. Въ 1694 г. онъ по порученію короля ходатайствовалъ о сбавкѣ пошлинъ на рыбу и ворвань и о разрѣшеніи вывозить ежегодно извѣстное количество ржи, пшеницы и крупы. Онъ умеръ въ Москвѣ въ 1702 г. На его мѣсто акредитованъ его сынъ. Въ октябрѣ 1716 г. назначенъ въ Россію датскимъ консуломъ Петръ Иверсенъ Тиргольмъ. 4) *Швеція.* Въ XVII вѣкѣ, кромѣ шведскихъ агентовъ (резидентовъ), въ Москвѣ были еще шведскіе факторы для покупки селитры и т. п. Въ 1651 г. факторомъ по дѣламъ коммерціи шведовъ въ Россійскомъ государствѣ назначенъ Яганъ Деродесъ, а въ 1679 г. — Христофоръ Кокъ, съ порученіемъ короля — принимая отъ торговыхъ въ Россіи шведовъ въ жалобахъ ихъ объявленія, доносить ему, королю, и всякую прибыль въ торговлѣ чинить. До 1685 года онъ пишется комиссаромъ, а потомъ факторомъ. 5) *Голландія.* Въ августѣ 1630 года пріѣхали въ Москву къ царю Мих. Θеодоровичу голландскихъ статовъ и Индрикуса (Генриха) князя Оранскаго послы Альбертусъ Конрадъ Бурхъ да Яганъ фонъ Фендриль. Въ поданной ими государю запискѣ о торговыхъ дѣлахъ они между прочимъ просили (№ 1, л. 336) разрѣшить Статамъ „надъ галанскими надъ торговыми людьми на Москвѣ держати агента, кому

да и вообще для которыхъ и дѣло какое-нибудь за границею пріискать было бы трудно[1]).

Въ болѣе позднее время, обозначающее собою уже переходъ къ періоду преобразованій (вторая половина XVII в.), когда вслѣдъ за экономическимъ общеніемъ стало развиваться и культурное общеніе съ цивилизованнымъ Западомъ, сильнѣе стала чувствоваться и потребность въ заимствованіяхъ съ Запада продуктовъ его культуры, чтобы стать въ уровень съ другими европейскими государствами. Но эта потребность была прежде всего государственная, сознавалась она прежде

быти безъ съѣзду, такъ же какъ и аглинскіе гости держатъ въ Московскомъ государствѣ агента, и чтобъ тому галанскому агенту великаго государя милость и жалованіе всегда было въ памяти и для какого дѣла ихъ государское (царя и патріарха Филарета Никитича) будетъ изволеніе и хотѣніе о чемъ приказати въ Галанскую землю, что государямъ будетъ годно, и ему бъ, агенту, о томъ къ Галанскимъ статамъ и ко князю Оранскому вѣдомо чинити, чтобъ то по времени скорѣе изготовить и къ Москвѣ присылать вскорѣ безъ мотчанія". Разрѣшеніе было дано, — государь пожаловалъ Статы, на Москвѣ агента держать повелилъ „такъ же, какъ и англичаномъ, а ему надъ галанцы смотрѣть въ торговлѣ и во всякихъ дѣлахъ, чтобъ была правда". Тѣ же послы просили для голландцевъ разрѣшенія покупать въ Московскомъ государствѣ пеньку, ленъ, смолу, варъ, и чтобы повелѣно было русскимъ людямъ эти товары привозить къ Архангельску для продажи голландцамъ. На это бояре по царскому указу отвѣчали, что „какъ по государскому жалованію будетъ на Москвѣ у вашихъ у галанскихъ у торговыхъ людей агентъ и о тѣхъ товарѣхъ тотъ агентъ учнетъ уговариваться великаго государя нашего съ русскими торговыми людьми, которые тѣ товары дѣлаютъ, и торговать съ ними учнутъ повольно, насколько съ которыми торгов. людьми агентъ уговоритца". (Отвѣтъ голландскимъ посламъ отъ 5 марта 1631 г. № 1, л. 336 сл., 343 сл.). Въ 1671 г. упоминается голландской и амбурской компаніи стряпчій Григ. Николаевъ. б) *Франція.* Отправленнымъ въ 1680 г. во Францію посланникамъ стольнику Потемкину и дьяку Волкову приказано было сообщить французскому правительству, что царь согласенъ разрѣшить французскимъ купцамъ свободную торговлю въ Архангельскѣ съ правомъ имѣть тамъ своего агента и у него судиться по своимъ торговымъ дѣламъ, а также имѣть богомоліе по своей вѣрѣ съ повольностью. (Отправленіе во Францію, Англію и Гишпанію П. Потемкина и Волкова 12 мая 1682 г. въ М. гл. Архивѣ М. И. Д.).

[1]) До 1702 г. икряной промыселъ въ Архангельскѣ, *въ отвозъ за море*, былъ на откупу у иноземца Ив. Фарьюса; клеевой промыселъ съ 1701 г. былъ у иноземца П. Вѣстова на 10 лѣтъ и т. д.

всего правительствомъ. И по мѣрѣ того, какъ въ московскихъ правящихъ сферахъ стало развиваться это сознаніе потребности въ культурномъ общеніи съ Западомъ, въ усвоеніи русскимъ народомъ плодовъ европейской цивилизаціи, московское правительство стало вызывать изъ-за границы иноземныхъ свѣдущихъ во всякихъ отрасляхъ промышленности и искусства мастеровъ и само стало посылать туда на выучку русскихъ людей. Съ этимъ временемъ совпадаютъ и первыя извѣстія объ отдѣльныхъ случаяхъ отправки за границу правительственныхъ агентовъ, „прикащиковъ" и „комиссаровъ". Имъ не давались ни дипломатическія, ни торговыя порученія; по своему предмету и содержанію ихъ миссія вполнѣ отражала на себѣ зародившееся, наконецъ, сознаніе московскаго правительства въ отсталости его народа и въ необходимости двинуть его впередъ, хотя бы непосредственнымъ усвоеніемъ результатовъ, выработанныхъ западною культурою. Сознаніе того или другого пробѣла, необходимость исправленія то того, то другого недостатка возникали случайно, случайно обращали на себя вниманіе, и соотвѣтственно этому случайны (хотя и однородны въ общемъ, по общему своему характеру) были и порученія, возлагавшіяся на такихъ комиссаровъ. Быть можетъ изъ соображеній экономіи, а быть можетъ и просто вслѣдствіе этой случайности въ обнаруженіи того или другого недостатка или пробѣла, миссіи такихъ агентовъ были всегда спеціальныя и временныя. Подобно русскимъ дипломатическимъ агентамъ того времени, эти комиссары и прикащики отправлялись за границу временно, съ извѣстными, точно опредѣленными порученіями, какъ напр. для найма за границею въ русскую службу офицеровъ и ратныхъ людей, всякихъ мастеровъ и ремесленниковъ, инженеровъ, рудознатцевъ, которые научили бы русскихъ людей справляться съ естественными силами и богатствами Россіи и эксплуатировать ихъ. Но торговые, собственно, интересы въ этихъ случаяхъ не играли никакой роли: въ крайнемъ случаѣ такому комиссару поручалось развѣ пріобрѣтеніе въ чужихъ краяхъ какихъ-либо заморскихъ диковинокъ или рѣдкихъ товаровъ для царя. Такъ, въ 1653 г. отправленъ былъ въ Голландію въ чинѣ комиссара за покупками

для царя московскій иноземецъ гость Андр. Виніусъ. Такъ, въ 1658 г. иноземецъ англичанинъ (бывшій „стряпчій англійскихъ нѣмецъ") Иванъ Гебдонъ отправленъ былъ въ Голландію въ такомъ же званіи для различныхъ покупокъ для царя и для призыва на службу въ Россію офицеровъ, ратныхъ людей, мастеровъ и доктора[1]).

Совершенно тотъ же характеръ, какимъ отличаются агенты, посылавшіеся за границу правительствомъ Алексѣя Михайловича, носятъ и русскіе агенты, отправлявшіеся въ чужіе края въ первые годы царствованія Петра. Наемъ офицеровъ, мастеровъ, механиковъ, техниковъ и моряковъ, — таковы почти исключительно задачи ихъ отправки въ европейскія государства. Но мало-по-малу заботы Петра о развитіи народнаго хозяйства и государственныхъ финансовъ нечувствительно привели къ осложненію задачъ, которыя ранѣе ставились комиссарамъ, — къ включенію въ нихъ торговаго интереса.

Торговые интересы россійскаго государства понимались Петромъ въ смыслѣ господствовавшей уже въ это время на

---

[1]) Бывали и другія подобныя посылки агентовъ, иногда безъ чина, а иногда съ чиномъ. Такъ, въ 1660 г. отправленъ за границу, для закупки ружей, голландскій купецъ Фанъ-Сведенъ. Въ томъ же году Гебдонъ былъ вновь отправленъ въ Англію, Голландію и др. государства для покупки оружія и пороха и для найма офицеровъ, солдатъ и мастеровъ, но съ чиномъ резидента, а одновременно съ нимъ безъ чина посланъ въ Данію стряпчій Кокошкинъ. Пожалованный въ 1672 г. гостинымъ именемъ (т.-е. получившій права члена московской гостиной сотни) иноземецъ Ѳома Келдерманъ въ грамотахъ на выполненіе даваемыхъ ему царемъ порученій именовался громкимъ званіемъ „повѣреннаго Московскаго государства" (см. Собр. Гос. Гр. и Дог. IV № 169). Эти временные русскіе агенты, посылаемые за границу, вполнѣ соотвѣтствуютъ подобнымъ же временнымъ агентамъ, — „факторамъ" и „комиссарамъ", — какихъ присылали иностранныя правительства въ Московское государство, преимущественно для закупки ржи и селитры. Такихъ агентовъ слѣдуетъ отличать отъ агентовъ, присылавшихся въ Москву на болѣе продолжительное пребываніе съ характеромъ прямо консульскимъ, хотя и тѣ агенты иногда оставались въ Россіи въ продолженіе болѣе или менѣе долгаго времени. Иногда отправлялись Петромъ спеціальные комиссары для закупки винъ для двора. См. статью Рачинскаго, Русскіе комиссары въ Токаѣ въ „Русск. Вѣстникѣ" (1877—1878 г.) и въ Сборникѣ М. гл. Архива М. И. Д.

Западѣ и, вѣроятно, оттуда занесенной къ намъ, а быть можетъ и самостоятельно возникшей и выработанной фискальною и торговою политикою Петра, такъ наз. на Западѣ системы меркантилизма.

Какъ извѣстно, согласно основнымъ началамъ этой системы, какъ она понималась и примѣнялась въ экономич. политикѣ европейскихъ государствъ XVII—XVIII в., народное богатство измѣряется лишь количествомъ обращающихся въ странѣ драгоцѣнныхъ металловъ. Отсюда существенная задача экономической политики правительства должна состоять въ томъ, чтобы привлекать въ страну и сохранять въ ней по возможности болѣе звонкой монеты и драгоцѣнныхъ металловъ. Поэтому внутри страны необходимо поощрять добываніе золота и серебра и горную промышленность во всѣхъ ея видахъ вообще; а затѣмъ, главнымъ средствомъ для привлеченія денегъ въ страну остается, конечно, внѣшняя торговля и, притомъ, такая организація ея, чтобы вывозъ продуктовъ и издѣлій страны превышалъ ввозъ и такимъ образомъ государство получало бы отъ нея денежную прибыль. Другими словами, задачею внѣшней торговой политики государства должно быть возможно большее привлеченіе въ страну звонкой монеты, принимая въ то же время всѣ средства противъ удаленія ея. Отсюда неразрывно связанная съ меркантильными цѣлями экономической политики такъ наз. покровительственная система внѣшней торговли государства. Такъ какъ при сбытѣ за границу сырья возможна обработка его за границею и возвращеніе его обратно въ отечество съ приплатою за обработку, то необходимо поощреніе внутренней обрабатывающей промышленности, для того чтобы деньги не уходили въ чужія земли за иностранныя издѣлія. Далѣе, внѣшняя торговля должна быть организована такимъ образомъ, чтобы по возможности оградить страну отъ привоза иностранныхъ мануфактурныхъ издѣлій и, наоборотъ, поощрять привозъ сырья и сбытъ за границу своихъ мануфактурныхъ издѣлій, для того чтобы получить за обработку сырыхъ продуктовъ на своихъ фабрикахъ приплату отъ другого народа золотомъ или серебромъ. Только при такой торговой политикѣ можетъ получиться денежный перевѣсъ, выгодный

денежный и „торговый балансъ“ въ пользу отечественнаго государства, т.-е. перевѣсъ прилива въ страну драгоцѣнныхъ металловъ и денегъ передъ вывозомъ ихъ, отъ чего зависитъ благосостояніе народа. Наконецъ, средствами для поощренія обрабатывающей промышленности и состоящей съ нею въ тѣсной связи внѣшней торговли должны служить привилегіи, преміи, денежныя субсидіи, монополіи, торговыя компаніи, запрещенія извѣстныхъ предметовъ ввоза и вывоза и вообще регламентированіе внѣшней торговли, охранительные тарифы, дифференціальныя пошлины, торговые договоры, исключительное право сношеній съ колоніями[1]). Такова господствующая теорія въ торговой политикѣ западно-европейскихъ государствъ съ XVII по XVIII вѣкъ.

Мы уже отмѣтили выше причинную связь этой экономической теоріи съ тѣмъ переворотомъ, какой совершился во всемірной торговлѣ вслѣдствіе открытія новыхъ морскихъ путей и новыхъ колоній, съ одной стороны, и съ измѣненіемъ политическаго строя западныхъ государствъ, сложившихся въ большія, частью національныя политическія тѣла подъ абсолютною монархическою властью — съ другой.

Если и вообще съ централизаціею и объединеніемъ государствъ интересы общественныхъ группъ (земледѣлія, промышленности, торговли, науки и т. п.) обобщаются, получаютъ характеръ интересовъ общегосударственныхъ, то въ частности включенію торговли въ число первостепенныхъ государственныхъ интересовъ способствовало главнымъ образомъ значеніе ея, какъ важнаго источника фискальныхъ доходовъ.

Объединеніе государствъ, введеніе постоянныхъ войскъ, централизація государственнаго управленія и усиленіе монархической власти имѣли своимъ послѣдствіемъ прежде всего усиленіе финансовыхъ потребностей и фискальныхъ интересовъ государствъ. Правительствамъ нужны были деньги; деньги

---

[1]) Schönberg, Handb. d. polit. Oekonomie 1882, I, 5, 62 ff., 1106 ff.; Янжулъ, Англійск. своб. торговля, I, особенно гл. 3-я и конецъ 5-й (стр. 83 сл. и 183 сл.); Бэръ, Исторія всемірной торговли, М. 1876, II, стр. 35; Holtzendorff, Handb. d. V-Rechts III, § 38 сл.

были необходимы для содержанія постоянныхъ армій, особенно возросшихъ по размѣрамъ во время религіозныхъ и итальянскихъ войнъ; нужда въ деньгахъ становилась все настоятельнѣе еще и потому, что дворцовыя издержки сдѣлались въ это время значительнѣе, чѣмъ когда-либо прежде, а число гражданскихъ чиновниковъ увеличилось непомѣрно[1]). Новыя военныя и политическія цѣли требовали средствъ; финансовые ресурсы среднихъ вѣковъ, доходы съ королевскихъ доменъ и пошлинъ, стали недостаточны; правительство могло увеличивать размѣры своихъ средствъ только возвышая обложеніе, а послѣднее возможно лишь при возрастающемъ благосостояніи общества. Развитіе промышленныхъ силъ стало поэтому постоянной заботой правительствъ даннаго времени и даже болѣе,— интересы промышленности сдѣлались главнымъ предметомъ ихъ политики. Съ другой стороны, съ централизацією государственнаго управленія и усиленіемъ монархической власти, государство постепенно стало заступать мѣсто корпорацій, сословій; общественныя группы и ихъ интересы растворялись въ централизующемъ государственномъ организмѣ и преслѣдовавшихся имъ задачахъ. Государство при этомъ приспособляетъ эти общественные интересы къ своимъ государственнымъ цѣлямъ и задачамъ. Этому приспособленію подчиняется и національная торговля. Національно-государственная система торговли, имѣвшая постоянно въ виду государственныя цѣли, государственный интересъ и подчинявшая правительственной власти промышленную и коммерческую дѣятельность народа, признавалась и на практикѣ, и въ теоріи. Централизація государственной власти и постепенное установленіе монархическаго абсолютизма имѣли своимъ послѣдствіемъ то, что монархъ и его правительство являлись какъ бы представителемъ и выразителемъ, а слѣд. и руководителемъ и блюстителемъ всѣхъ народныхъ интересовъ, въ томъ числѣ и экономическихъ. Все это, въ связи съ искусственностью системы меркантилизма, съ созданнымъ этою системою искусственнымъ направленіемъ народнаго хозяйства, вело неизбѣжно къ регламентаціи тор-

---

[1]) Дж. Ингрэмъ, Ист. политич. экономіи, перев. Янжула, 1891, стр. 47 сл.

говой и экономической жизни народа, къ подчиненію всей экономической дѣятельности народа предначертаннымъ правительствомъ правиламъ, къ необходимости, даже, государственнаго вмѣшательства, являющагося одною изъ характерныхъ чертъ системы меркантилизма[1]). Отсюда такъ наз. система „полицейскаго государства, при чемъ это вмѣшательство государственной власти въ экономическую жизнь оказывало, конечно, значительное вліяніе какъ на внутреннія, въ самомъ государствѣ, такъ и на внѣшнія, международныя экономическія и политическія отношенія.

Обращаясь къ Россіи эпохи преобразованій и къ правительственной дѣятельности Петра, мы увидимъ многія черты, напоминающія только что разсмотрѣнные нами факты въ исторіи и политикѣ западно-европейскихъ государствъ.

Во времена, даже непосредственно предшествовавшія царствованію Петра, не могло быть, конечно, и рѣчи о системѣ государственнаго хозяйства въ Россіи, сколько-нибудь напоминающей теорію меркантилизма, если не считать замѣтную уже въ торговомъ уставѣ Алексѣя Михайловича тенденцію къ привлеченію въ Россію звонкой монеты изъ-за границы. Активной внѣшней торговли мы, какъ уже замѣчено выше, не имѣли, а обрабатывающая промышленность наша находилась въ самомъ первобытномъ состояніи. Совершенно въ иномъ видѣ является вслѣдъ за тѣмъ Россія подъ управленіемъ Петра. Рѣшимость вдвинуть Россію въ среду цивилизованныхъ евро-

———

[1]) „Согласно своему существу, меркантильная система обхватываетъ всѣ стороны народной жизни самою строгою регламентаціею. Торговля и промышленность подчинены сильной государственной опекѣ и ведутся только по извѣстнымъ предписаннымъ правиламъ и подъ непосредственнымъ контролемъ правительства. Государственная власть считала себя не только въ правѣ, но и обязанной вмѣшиваться во всѣ частныя экономическія отношенія и даже нарушать тѣ изъ нихъ, которыя, по ея мнѣнію, грозили невыгодой для общаго блага. А такъ какъ замѣчено, что тѣ націи процвѣтаютъ, которыя имѣли обширную мануфактуру и торговлю, то поощреніе ихъ всѣми возможными средствами должно составлять великую цѣль законодателя. Отсюда система государственнаго вмѣшательства и протекціи: государство является активнымъ созидателемъ блага подданныхъ всѣми зависящими отъ него средствами“. Янжулъ, Англ. своб. торговля, I.

пейскихъ государствъ и необходимость перестроить для этого весь культурно-политическій и экономическій строй Россіи неизбѣжно должны были вызвать характеризующую всякій преобразовательный періодъ въ жизни государствъ черту — усиленіе государственнаго вмѣшательства во всѣхъ отрасляхъ культурно-экономической жизни народа. Въ частности земледѣльческій характеръ Россіи и слабое развитіе ея торговли въ связи съ сознанною необходимостью установленія правильнаго финансоваго хозяйства, хотя бы для удовлетворенія военныхъ надобностей, были, по всей вѣроятности, тѣми главными причинами, которыя вызвали со стороны Петра торгово-экономическую политику, по своему направленію и цѣлямъ вполнѣ тождественную съ торгово-экономическою политикою западныхъ государствъ того времени. Въ политико-экономической системѣ, отражающейся въ правительственной дѣятельности Петра мы находимъ всѣ характерныя черты, присущія западной системѣ меркантилизма. Та же забота о возможно большемъ развитіи внѣшней активной торговли Россіи, та же при этомъ забота о возможно большемъ вывозѣ русскихъ обработанныхъ продуктовъ, — а съ этою цѣлью тѣ же контрольныя мѣры за доброкачественностью вывозимыхъ товаровъ (браковка), — та же забота о развитіи горной промышленности[1]), объ отысканіи и разработкѣ золота, серебряной и мѣдной руды въ Россіи, тѣ же запрещенія вывоза и поощренія ввоза драгоцѣнныхъ металловъ и высокопробной монеты, тѣ же искусственныя мѣры для пріобрѣтенія драгоцѣнныхъ металловъ путемъ таможенныхъ пошлинныхъ операцій (уплаты пошлинъ иностранною высокопробною звонкою монетою по пониженному курсу, перечеканки ея и т. п.[2]), то же поощреніе обра-

---

[1]) См. характерный взглядъ Петра на горнопромышленное дѣло въ указѣ 1719 г. объ учрежденіи бергъ-коллегіи (П. С. Зак. № 3464).

[2]) Сюда же можно отнести указъ 1723 г. (П. Собр. Зак. VII № 4348) предписывавшій: „тщатися по всякой возможности, дабы болѣе наши товары на деньги продаваны были, нежели на товары мѣнены“, и указъ 1711 г. продавать казенные товары въ Архангельскѣ только на деньги или на векселя, по которымъ платежъ производить за границею (Семеновъ, Изуч. историч. свѣдѣній о россійской внѣшней торговлѣ I, 62 сл.).

батывающей фабричной и заводской промышленности и предписаніе ей такихъ способовъ обработки и изготовленія товаровъ, при которыхъ товары эти имѣли бы сбытъ за границу (напр. относительно выработки полотенъ и холстовъ „на иностранную руку“ [1]) и соотвѣтственныя запрещенія ввоза иностранныхъ мануфактурныхъ и фабричныхъ издѣлій, та же покровительственная система въ регулированіи внѣшней торговли [2]) (тарифъ 1724 г.), то же поощреніе компанейскаго торга, привилегированныхъ торговыхъ и промышленныхъ компаній [3]), обусловливавшееся и на Западѣ, и у насъ трудностями, особенно въ началѣ, активной внѣшней торговли съ отдаленными землями и открытія болѣе сложныхъ и дорогихъ промышленныхъ предпріятій, и т. д. и т. д. [4]), до куріозной попытки учрежденія колоніи на о. Мадагаскарѣ включительно [5]).

Само собою разумѣется, что многія мѣропріятія Петра, носящія характерный отпечатокъ меркантильной теоріи, объяснимы и независимо отъ вопроса о томъ, знакомъ ли былъ Петръ съ общею теоріею меркантилизма, усвоилъ ли онъ ее себѣ, или нѣтъ. Таковы напр. заботы о развитіи русской обрабатывающей промышленности. Подобныя мѣропріятія, вызовъ въ Россію иноземныхъ мастеровъ, стараніе ознакомиться съ пріемами иноземной фабричной промышленности и примѣнить ихъ въ Россіи объяснимы и какъ одинъ изъ элементовъ общей задачи, которую поставилъ себѣ Петръ, — поднять Россію на уровень европейскаго цивилизованнаго государства и поднять ея, остававшіяся до него мертвымъ капиталомъ, производительныя силы. Но, вступивши на путь заимствованій съ Запада въ сферѣ экономической, Петръ неизбѣжно, силою вещей, въ особенности въ виду фискальнаго характера его

---

1) П. Соб. Зак. № 2943 (указъ 1715 г.).

2) Семеновъ, Изуч. историч. свѣдѣній I, 72 сл. 134 сл.

3) Семеновъ, Изуч. историч. свѣдѣній I, 73 сл. Ѳирсовъ, Русскія торгово-промышленныя компаніи.

4) См. объ этомъ статью W. Stieda, Peter d. Grosse als Mercantilist въ Russ. Revue III, 1874, 3 Heft, S. 193 ff.

5) О мадагаскарской экспедиціи см. Веселаго, Очеркъ русской морской исторіи 1875, I, стр. 396 сл.

реформаторской дѣятельности въ этой области, долженъ былъ усвоить и тѣ принципы теоріи меркантилизма, которые лежатъ въ основаніи всѣхъ западно-европейскихъ экономическихъ учрежденій его времени. Чѣмъ, какъ не надеждою конкуренціи съ западными мануфактурами, объяснить, напримѣръ, регламентацію выработки полотенъ и холстовъ „на иностранную руку"? Или не обнаруживается ли непосредственное вліяніе Запада въ желаніи Петра организовать русскія торговыя компаніи „на манеръ компаніи Остъ-Индской?"[1]).

Но наиболѣе рельефнымъ образомъ вліяніе западнаго меркантилизма на Петра обнаруживается въ его заботахъ объ учрежденіи внѣшней активной торговли Россіи. „Главнымъ намѣреніемъ Петра въ торговомъ дѣлѣ, — говоритъ современникъ[2]), — постоянно было то, чтобы сдѣлать изъ своихъ подданныхъ настоящихъ купцовъ и довести ихъ до того, чтобъ они отвозили товары и сбывали ихъ въ чужихъ краяхъ не чрезъ посредство другихъ мореплавательныхъ народовъ, а на собственный счетъ и на своихъ судахъ". Но меркантильная и фискальная подкладка этого стремленія несомнѣнны. Помимо того, что развитіе частной внѣшней торговли разсматривалось съ точки зрѣнія казеннаго интереса[3]), сама казна была непосредственно заинтересована въ развитіи внѣшней торговли для выгодной продажи казенныхъ товаровъ. Петръ отлично понималъ, какъ много Россія теряетъ отъ того, что ея необходимые для европейскихъ народовъ товары сбываются въ Европѣ не непосредственно, а черезъ вторыя и третьи руки[4]). Съ другой стороны, Петръ зналъ также, какія выгоды возможно было бы извлечь изъ развитія русской внѣшней торговли для усиленія государственнаго дохода и притомъ не только безъ дальнѣйшаго отягощенія платежныхъ силъ населенія,

---

[1]) См. указъ 1723 г. въ П. Собр. Зак. VII № 4348.

[2]) Фоккеродтъ, Россія при Петрѣ В. гл. V § 57 (Чтенія въ Общ. ист. и др. росс. 1874 кн. 2 стр. 77); ср. Чулкова, IV ч. 2 стр. 145 сл. и Семенова I стр. 42, 53. См. также въ историч. части нашего изслѣдованія.

[3]) См. напр. 6 п. инструкціи Волынскому 1715 г. въ Историч. ч. стр. 200; тоже Милюкова стр. 421 и Петровскаго, О Сенатѣ стр. 286 сл.

[4]) См. въ Историч. части стр. 37, 17 и др.

которое и безъ того признавалось непомѣрно отягощеннымъ[1]), а, напротивъ, даже съ увеличеніемъ „народнаго богатства". Подобно другимъ современникамъ[2]) Петръ не могъ не видѣть, что „Россія очень богата товарами, но не имѣетъ излишка въ наличныхъ деньгахъ". А между тѣмъ господствовавшая на Западѣ экономическая теорія прямо указывала ему на наивыгоднѣйшій способъ добычи денегъ при такихъ условіяхъ, — нужно было организовать внѣшнюю активную торговлю Россіи. Но въ стремленіи своемъ къ организаціи и развитію активной внѣшней торговли Россіи Петру представлялись особенныя затрудненія. На жалобы голландскаго резидента Дебіе относительно проволочекъ въ заключеніи торговаго договора Остерманъ отвѣчалъ, что въ Россіи никто ничего въ торговлѣ не понимаетъ и что поэтому самъ царь занятъ теперь изученіемъ этого вопроса[3]). Но и для него изученіе это давалось не легко. По свидѣтельству современника[4]), Петръ жаловался, что изъ всѣхъ государственныхъ дѣлъ ничто для него не представляется столь труднымъ, какъ торговое дѣло, и что онъ никогда не могъ составить себѣ яснаго представленія объ немъ.

Какъ же приняться за это трудное и сложное дѣло? Внѣшней активной торговли не существовало, слѣдовательно нужно было ее создать. Но какъ? Естественнѣе всего было бы поощрить иниціативу купцовъ. Но въ этомъ отношеніи сознательно сочувственнаго отклика нечего было и ожидать. „Мнѣ кажется, — писалъ около этого времени иностранный наблюдатель[5]), — что Господь Богъ, по неисповѣдимымъ причинамъ, скрываетъ еще отъ понятія русскихъ и не показываетъ имъ выгодъ, которыя могла бы имѣть земля ихъ отъ заведенія (внѣшней) торговли". Причина этого непониманія заключа-

---

[1]) Въ этомъ смыслѣ высказывались и совѣтчики Петра, рекомендовавшіе развитіе русской внѣшней торговли (см. Милюкова, Государственное хозяйство Россіи въ связи съ реформой Петра В., гл. VIII § 32).

[2]) Напр. Weber, Das veränderte Russland I, 34.

[3]) Соловьевъ, XVI, стр. 211.

[4]) Фоккеродтъ, гл. V § 46 стр. 73.

[5]) Кильбургеръ, Краткое извѣстіе о русской торговлѣ въ 1674 г.

лась главнымъ образомъ въ некультурности русскаго народа и въ невѣжествѣ русскаго купечества. Между тѣмъ какъ иностранцы устраивали торговыя конторы въ важнѣйшихъ промышленныхъ пунктахъ Россіи, разсылали повсюду агентовъ, которые входили въ прямыя сношенія съ продавцами, собирали свѣдѣнія о состояніи русскаго рынка, русское купечество мечтало лишь либо объ общей стачкѣ противъ иностранныхъ купцовъ съ цѣлью поднятія цѣны на русскіе товары[1]), либо о томъ, какъ бы выпроводить иностранцевъ изъ внутреннихъ городовъ Россіи, запретить имъ имѣть своихъ агентовъ въ разныхъ городахъ, „загородить накрѣпко дыру", прорубленную ими изъ нашей земли, т.-е. почту, чтобы „какъ наши русскіе люди о ихъ торгахъ и товарахъ не знаютъ, такъ же бы и они о нашихъ товарахъ не знали". Объ активномъ же вмѣшательствѣ во внѣшнюю торговлю, о томъ, чтобы противопоставить знанію знаніе и искусству искусство наше купечество и не помышляло[2]). Вслѣдствіе всѣхъ традицій и всего склада жизни Московскаго государства, русскіе купцы слишкомъ привыкли къ стариннымъ способамъ торговли и недовѣрчиво относились къ новымъ, требовавшимъ большей подвижности, предпріимчивости и знаній, чѣмъ у нихъ могло быть.

---

[1]) Такой проектъ мы находимъ въ „доношеніи" Петру В. нѣкоего заводчика Воронова. Находясь „въ разныхъ европейскихъ государствахъ", онъ усмотрѣлъ, что „россійскіе товары, которые до нихъ изъ Россіи идутъ, всѣ имъ зѣло потребны суть и безъ тѣхъ товаровъ пробыть не могутъ". Изъ этого наблюденія онъ сдѣлалъ тотъ же выводъ, что и Посошковъ: такъ какъ западныя страны не могутъ пробыть безъ русскихъ товаровъ, то „мочно имъ цѣну повысить и продавать иноземцамъ двойною цѣною", отъ чего „въ Россіи пополнится отъ чужихъ странъ, добровольно, многое милліонное богатство". Для повышенія цѣнъ на русскіе товары заграничнаго отпуска, Посошковъ проектировалъ стачку русскихъ купцовъ, установленіе „съ воли и при содѣйствіи монарха" высокихъ цѣнъ особымъ „командиромъ, по согласію купечества", и предлагалъ для этой цѣли назначить „командира главнаго купеческаго правленія". Вороновъ же предлагалъ, въ тѣхъ же видахъ, опредѣлить „единое мѣсто для отпуска товаровъ" за границу и закрыть остальную границу, устроивъ заставы въ пограничныхъ мѣстахъ (См. Павлова-Сильванскаго, Проекты реформъ, стр. 135).

[2]) Милюковъ, Очерки по исторіи русской культуры („Міръ Божій" 1895 № 7) и Госуд. хозяйство Россіи стр. 532.

Путь къ выходу изъ этого затрудненія указали Петру его совѣтчики.

Какъ уже замѣчено нѣкоторыми изслѣдователями торгово-экономической политики Петра, рѣшительное вліяніе западной экономической теоріи меркантилизма на законодательную дѣятельность его въ этой области съ особенною рельефностью выступаетъ съ 1715, приблизительно, года. Быть можетъ, это объясняется тѣмъ, что въ этомъ отношеніи иниціатива принадлежала даже не Петру, а что принципы меркантализма онъ усвоилъ уже въ видѣ готовыхъ конкретныхъ проектовъ примѣненія въ русской торгово-экономической политикѣ. такихъ западно-европейскихъ торговополитическихъ принциповъ и учрежденій, которыя на Западѣ имѣли своимъ источникомъ эту теорію. Не говоря уже о томъ, что на значеніе внѣшней торговли государства, какъ оно понималось въ то время повсемѣстно на Западѣ, могли обратить его вниманіе уже и пріѣзжіе въ Россію иностранцы, съ которыми Петръ всегда поддерживалъ живое общеніе, не говоря объ этомъ, Петръ въ своихъ мѣропріятіяхъ по внутренней администраціи государства охотно прислушивался къ мнѣніямъ и совѣтамъ, доходившимъ до него отъ частныхъ лицъ или же отъ его заграничныхъ агентовъ, въ видѣ разнообразныхъ доношеній, меморіаловъ, предложеній и прожектовъ, а въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда эти мнѣнія или совѣты клонились къ увеличенію государственныхъ доходовъ, представлявшему для него одну изъ важнѣйшихъ государственныхъ заботъ[1]). Такъ, „корабельный мастеръ“ Ѳ. Салтыковъ, отправленный Петромъ въ 1711 г. за границу и пробывшій тамъ до 1715 г.[2]), согласно даннымъ ему отъ Петра повелѣніямъ, „въ свободныя времена, будучи здѣсь (въ Англіи) прилежно потщился выбрать изъ правленія уставовъ здѣшняго англійскаго государства и прочихъ европейскихъ, которое приличествуетъ токмо самодержавствію, а не такъ какъ республикамъ или парла-

---

[1]) См. Милюкова, Государственное хозяйство Россіи, гл. VIII § 32 сл.

[2]) Объ немъ и его проектахъ см. Павлова-Сильванскаго, Проекты реформъ въ запискахъ современниковъ Петра В., ст. II и III и у Милюкова стр. 535 сл.

менту, по которому учинить въ вашихъ государствованiяхъ въ прибыляхъ, какъ внутреннихъ, такъ и внѣшнихъ, вновь *доходы великiе,* которые еще у насъ невѣдомы, а людямъ *ни малой тягости не будетъ*"[1]). Въ своихъ Пропозицiяхъ и Изъявленiяхъ Салтыковъ, подъ влiянiемъ наблюденiя западноевропейской жизни и стремленiя сравнить Россiю съ Западомъ, усильно рекомендуетъ насажденiе въ Россiи заводской и фабричной промышленности, учрежденiе компанiй купецкихъ людей для устройства мануфактуръ подъ надзоромъ правительства и, наконецъ, развитiе внѣшней торговли. Сознавая однако трудность послѣдняго, онъ предлагаетъ *велѣть* во всѣхъ губернiяхъ учредить колонiю или компанiи торговыхъ людей и тѣмъ компанiямъ *съ принужденiемъ* велѣть торговать въ иныя государства, которыя прилежатъ къ тѣмъ губернiямъ, — велѣть имъ посылать свои товары въ Голландiю, въ Англiю, въ Свецiю, на Остъ-Зеа, въ Персиду, а изъ Сибири въ Китай и Бухарiю"; четвертую часть „складки компанiй", для вспоможенiя имъ, казна должна взять на себя; для содѣйствiя внѣшней торговлѣ надо назначить въ иностранныя государства „консулей, или купцовъ нарочитыхъ". Наконецъ, сознавая недостатокъ знанiй въ этой области у русскихъ людей, Салтыковъ совѣтуетъ послать въ Англiю и Голландiю „нѣсколько изъ господъ, для ученiя того, какъ у нихъ состоятся налоги, подати и пошлины и вѣдѣнiе всѣхъ ихъ интересовъ для правленiя купеческаго"[2]). Всѣ эти предложенiя, относящiяся къ развитiю нацiональной торговли и промышленности, обоснованы у Салтыкова нѣкоторыми общими замѣчанiями, заимствованными изъ теорiи меркантилизма. „Салтыковъ, какъ меркантилистъ, — говоритъ г. Павловъ-Сильванскiй[3]), — является прямымъ предшественникомъ

---

[1]) Павловъ-Сильванскiй стр. 18.

[2]) Записка эта, подъ названiемъ „Пропозицiи Ѳ. Салтыкова", напечатана въ 5 приложенiи къ отчетамъ о засѣданiяхъ Общества любит. древней письменности 1892 (гл. IV § 1—4 стр. 15 сл.). Она отправлена была Салтыковымъ изъ Лондона царю въ апрѣлѣ 1713 г. и Петръ ее внимательно изучилъ (см. Милюкова, ук. соч.). Другая записка его же, подъ названiемъ Изъявленiя, напечатана у Павлова-Сильванскаго въ приложенiяхъ.

[3]) Въ указ. соч. стр. 28.

Посошкова; длинныя разсужденія книги „о скудности и богатствѣ“ представляютъ иногда какъ бы развитіе нѣкоторыхъ замѣчаній Салтыкова, изложенныхъ вкратцѣ. Проекты его направлены къ тому, „чтобы прибыли нашего государства были бы въ *нашихъ* властныхъ купеческихъ рукахъ, а иностранные купцы не богатились бы излишне нашего государства товары“. „Купечество есть твердое основаніе богатства всѣхъ государствъ“, замѣчаетъ Салтыковъ, указывая на примѣръ Англіи и Голландіи. То же положеніе находимъ мы и у Посошкова въ болѣе неопредѣленной формулировкѣ: „безъ купечества никаковое, не токмо великое, но и малое царство стоять не можетъ“... Автору Пропозицій, такъ же какъ Посошкову, не чужда была, повидимому, и мысль о торговомъ балансѣ, — онъ видитъ главную выгоду размноженія русскихъ фабрикъ и заводовъ въ томъ, что развитіе національной промышленности сократитъ ввозъ иностранныхъ товаровъ и, благодаря этому, „великое число денегъ будетъ соблюдаться въ росс. государствѣ“. У западныхъ меркантилистовъ заимствовалъ Салтыковъ, повидимому, и свою увѣренность въ спасительной силѣ правительственнаго воздѣйствія на развитіе торговли и промышленности: онъ не знаетъ другихъ мѣръ, кромѣ повелѣній объ устройствѣ различныхъ заводовъ и о составленіи торговыхъ компаній, принужденія купцовъ къ заграничной торговлѣ, и думаетъ, что правительство однимъ принужденіемъ легко можетъ создать обширную вывозную торговлю“.

Другіе, изъ числа болѣе непосредственно относящихся къ интересующему насъ предмету проекты, предложенные Петру, относятся къ 1716 г. и принадлежатъ перу бар. Люберaса; съ ними Петръ познакомился во время заграничной поѣздки своей 1716 и 1717 годовъ [1]). Въ запискахъ Люберaса [2]) мы находимъ изложеніе основныхъ принциповъ тогдашняго европейскаго меркантилизма и, въ частности, о торговомъ балансѣ. Для основанія твердаго иностраннаго государственнаго кредита Люберасъ совѣтуетъ между прочимъ учредить должность генералъ-дирек-

[1]) Объ нихъ см. у Милюкова въ указ. соч. стр. 528 сл.

[2]) Въ запискѣ „Oeconomia generalis Russiae“ (въ Моск. Гл. Архивѣ М. И. Д. за № 73 въ отдѣлѣ Шведскихъ дѣлъ).

тора для высшаго наблюденія за фабриками и мануфактурами и за качествомъ товаровъ; онъ же долженъ заботиться о ихъ доставкѣ къ гаванямъ и сбытѣ, наблюдать за ввозомъ и составлять общій балансъ государственной экономіи. За границею же слѣдуетъ учредить иностранную контору, состоящую изъ оберъ-директора (въ Гамбургѣ) и подчиненныхъ ему комиссаровъ или консуловъ въ Данцигѣ, Копенгагенѣ, Любекѣ, Берлинѣ, Амстердамѣ, Лондонѣ, Бордо, Кадиксѣ, Бильбао, Лиссабонѣ, Ливорно и Венеціи. „Такимъ устройствомъ, — говоритъ Люберасъ, — ваше вел-во обезпечите себѣ тѣмъ большее преимущество передъ коммерсантами другихъ странъ, что тѣ ведутъ свое дѣло каждый за себя или небольшими компаніями, а ваше величество, благодаря постоянной корреспонденціи агентовъ, служащихъ повсюду однимъ интересамъ, будете въ состояніи *управлять всѣмъ ходомъ торговли;* такимъ образомъ внѣшняя торговля будетъ помогать внутренней экономіи и наоборотъ“.

Наконецъ, Милюковъ упоминаетъ[1]) еще объ одномъ проектѣ, который онъ относитъ къ началу 1715 г. и въ которомъ встрѣчается совѣтъ „во всякомъ морскомъ или во всякомъ иномъ великомъ городѣ съ торговыхъ людей по одному человѣку, который въ такомъ городѣ въ торговлѣ искуснѣйшій, выбрать — титлою комерціи совѣтникомъ“; этотъ агентъ долженъ „поспѣшествовать торговлѣ и коммерціи и къ в. ц. вел-ву при торговлѣ интересу“, подавая „совѣты и извѣстіе о всемъ потребномъ“.

Такимъ образомъ въ пропозиціяхъ Салтыкова, въ мнѣніяхъ и совѣтахъ Любераса и неизвѣстнаго Петръ находилъ прямыя указанія и на тѣ выгоды, которыя казна могла извлечь изъ заведенія русской активной внѣшней торговли не отягощая населенія, и на способы учрежденія такой торговли. Посмотримъ, въ какой степени эти совѣты отразились на практикѣ въ торгово-экономическихъ распоряженіяхъ Петра. Въ первыя времена его царствованія, несмотря на сознаніе огромныхъ барышей, извлекаемыхъ англичанами и голландцами изъ по-

---

[1]) Госуд. хоз. Россіи стр. 532.

средничества ихъ въ русской внѣшней торговлѣ, Петръ еще не мечтаетъ объ активной русской торговлѣ съ западною Европою и ограничивается лишь тѣмъ, что при случаѣ старается склонить иностранныя государства къ открытію непосредственныхъ торговыхъ сношеній съ Россіею, помимо англичанъ и голландцевъ[1]). Но при этомъ условія заключенія торговаго договора съ Франціею, напримѣръ, вполнѣ подчиняются общимъ политическимъ международнымъ соображеніямъ[2]). Вторую стадію въ развитіи разсматриваемаго нами вопроса мы замѣчаемъ въ періодъ 1713—1715 годовъ. Первоначально мысль о непосредственномъ вывозѣ за границу и продажѣ тамъ русскихъ товаровъ касается лишь товаровъ казенныхъ, монопольныхъ. Несмотря на то, что уже съ 1708 г. нашъ посолъ въ Гагѣ обращалъ вниманіе правительства на выгоду, которую могла бы извлечь казна изъ непосредственной продажи казенныхъ откупныхъ товаровъ въ Голландіи, прославъ ихъ туда съ московскими купцами или *къ своему агенту*[3]), однако такая отправка состоялась не ранѣе 1713 (а можетъ быть даже лишь въ 1715 г.), при чемъ для торговли ими въ Голландіи назначенъ спеціальный агентъ или комиссаръ Осипъ Соловьевъ, а послѣ него — фонъ Брантъ. Очевидно, Петръ преслѣдуетъ въ этомъ случаѣ еще исключительно только фискальныя цѣли. Наконецъ, въ періодъ съ 1715 - 1717 годовъ мы замѣчаемъ уже признаки вниманія къ интересамъ государственной внѣшней торговли вообще, и однимъ изъ такихъ признаковъ можно считать учрежденіе торговыхъ агентуръ и консульствъ за границею. Въ самомъ дѣлѣ[4]), если не счи-

---

[1]) См. въ историч. части напр. стр. 37 сл. относительно Франціи, стр. 26 относительно Генуи и приложеніе 8-е (стр. LXX).

[2]) См. тамъ же passim.

[3]) Тамъ же стр. 17 сл.

[4]) Считаемъ необходимымъ сдѣлать здѣсь поправку къ стр. 4—5 исторической части нашего изслѣдованія. Не имѣя въ рукахъ перваго патента агенту Фанъ-денъ-Бургу, копія съ котораго была намъ любезно сообщена лишь впослѣдствіи бар. Остенъ-Сакеномъ (см. часть II нашего изслѣдованія, дополненіе 2-е, стр. DCLIV), мы на основаніи второго патента ему (отъ 1725 г.) предполагали, что ему поручены были уже при самомъ учрежденіи его агентомъ въ Амстердамѣ (т. е. въ 1707 г.) нѣкоторыя консульскія,

тать учрежденіе въ 1711 году консульства въ Венеціи, — учрежденіе, которое мы приписываемъ обстоятельствамъ совершенно случайнымъ и во всякомъ случаѣ не имѣвшимъ никакого отношенія къ торговой политикѣ Петра [1]), то учрежденіе первыхъ русскихъ торговыхъ агентствъ за границею должно быть отнесено именно къ этому времени, при чемъ невольно бросается въ глаза и совпаденіе по времени и характеру этого учрежденія съ тѣми совѣтами Салтыкова, неизвѣстнаго и Любераса, на которые мы указали выше [2]). Такъ, согласно совѣ-

---

собственно, функціи, — содѣйствіе доброму порядку коммерціи русскихъ подданныхъ въ Голландіи и вспомоществованіе русскимъ подданнымъ и торговымъ людямъ. Хотя мы въ нашей дальнѣйшей характеристикѣ дѣятельности Фанъ-денъ-Бурга и отмѣтили (напр. стр. 6 и 21), что въ дѣйствительности онъ этихъ функцій не исполнялъ, но считаемъ нужнымъ въ особенности указать на это обстоятельство въ настоящемъ случаѣ, когда для насъ имѣетъ особенный интересъ характеристика назначенія и дѣятельности первыхъ Петровскихъ торговыхъ агентовъ за границею.

[1]) По всей вѣроятности назначеніе Боциса состоялось по ходатайству его самого черезъ находившагося на русской службѣ его брата, по поводу учрежденія въ Венеціи политическаго агентства. Къ тому же на политическій, а не торговый характеръ перваго консульства въ Венеціи указываютъ мотивы отказа католику Лалику въ назначеніи его консуломъ, несмотря на ходатайство въ его пользу С. Рагузинскаго. См. впрочемъ Историч. части стр. 22, 30, 33, 36.

[2]) Милюковъ (въ „Госуд. хозяйствѣ“ стр. 532) прямо приписываетъ учрежденіе Петромъ первыхъ русскихъ торговыхъ агентствъ и консульствъ вліянію на него совѣтовъ Любераса и неизвѣстнаго и ознакомленію его съ пріемами западнаго меркантилизма. Съ этимъ не соглашается г. Павловъ-Сильванскій (Проекты реформъ въ запискахъ современниковъ Петра В., стр. 39 и 42). По его мнѣнію „законодательная дѣятельность Петра въ торгово-промышленной области лишь отчасти и нерѣдко случайно совпадала съ теоретическими положеніями меркантилизма. О развитіи русской торговли и промышленности онъ заботился за нѣсколько лѣтъ до 1715 года, который нѣкоторыми изслѣдователями считается началомъ меркантильной политики Петра. Теоретическая часть Пропозицій и Изъявленій Салтыкова, отразившая на себѣ знакомство съ меркантильной системой, ограничивалась лишь краткими, случайными замѣчаніями; впрочемъ и изъ систематическихъ, по-нѣмецки обстоятельныхъ записокъ меркантилиста барона Любераса (1716 г.), Петръ научился, повидимому, немногому. Проекты, повидимому, только дали нѣкоторый толчокъ заботамъ Петра о развитіи торговли и промышленности, если только большую интенсивность его дѣятельности

тамъ Салтыкова и „неизвѣстнаго", въ 1714 г. (24 января) въ Гамбургѣ принятъ въ русскую службу баронъ фонъ-Одикъ — президентомъ и директоромъ россійской коммерціи, при чемъ гамбургскимъ бургомистрамъ отправлена грамота съ просьбой дозволить Одику жить свободно и оказывать ему защиту; въ 1715 г. назначенъ агентомъ въ Парижъ съ проектированнымъ отъ „неизвѣстнаго" титуломъ „коммерціи совѣтника" Иванъ Лефортъ, а братъ его Амедей въ томъ же году сдѣланъ былъ тамъ „консуломъ коммерціи", при чемъ патентъ

въ этой области съ 1715—1717 г. не слѣдуетъ приписать исключительно тому, что приходившая къ концу шведская война не требовала отъ него прежняго напряженія силъ. Между прочимъ мысль о составленіи купеческихъ компаній не чужда была Петру задолго до Пропозицій. Еще въ 1699 г. онъ предписалъ „купецкимъ людямъ торговать компаніями" (П. С. Зак. № 1706). Мечты Салтыкова о многочисленныхъ компаніяхъ заводскихъ и торговыхъ, посылающихъ товары въ Англію, Голландію, Персиду, Китай, должны были казаться Петру очень наивными. За два года до первой записки Салтыкова сенатъ, по приказанію Петра, старался о составленіи компаніи для отдачи ей на откупъ китайскаго торга; но московскіе купцы во взятіи онаго торга въ компанію отказали (Соловьевъ, Ист. Россіи XIV, стр. 175 сл.)". Мы не можемъ согласиться съ мнѣніемъ уважаемаго автора. Дѣло въ томъ, что полное теоретическое знакомство Петра съ системою меркантилизма вовсе не требовалось, да объ немъ не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ Петръ былъ человѣкъ практики, а не теоріи; онъ усвоивалъ не то, что рекомендовалось теоріей, а что по испытанному опыту соотвѣтствовало нужнымъ ему цѣлямъ. Такъ и меркантилизмъ онъ усвоилъ не какъ теорію; онъ лишь примѣнялъ тѣ практическіе результаты, тѣ учрежденія и тѣ практическіе выводы, къ какимъ привелъ меркантилизмъ на Западѣ и которые сообщались ему въ готовомъ видѣ его совѣтчиками и прожектерами. Притомъ дѣло идетъ не о заботахъ Петра о развитіи торговли и промышленности, а о томъ направленіи и характерѣ, которые отличаютъ эти заботы и которые вполнѣ соотвѣтствуютъ теоріи меркантилизма. Трудно предполагать тутъ одну случайность. Едва ли также справедливо мнѣніе автора, что мечты Салтыкова о торговыхъ компаніяхъ должны были казаться Петру очень наивными. Несмотря на неудачу образованія компаніи китайскаго торга, Петръ продолжалъ мечтать о компаніяхъ для торговли персидской, съ Испаніею, съ Италіею и т. д. (ср. указъ 1723 г. въ П. Собр. Зак. VII № 4348 „россійскія комерціи умножать и *для того* компаніи строить"). Невозможно отрицать знакомство Петра съ западно-европейскими политическими и торгово-экономическими учрежденіями, а эти учрежденія были, несомнѣнно, проникнуты духомъ системы меркантилизма.

послѣдняго (а не перваго русскаго консула за границею — Боциса) сдѣлался образцомъ для послѣдующихъ документовъ этого рода[1]). Затѣмъ, въ Спа, гдѣ Люберасъ бесѣдовалъ если не съ самимъ Петромъ, то съ Шафировымъ[2]), назначены торговые агенты: въ Антверпенѣ — Стефано и въ Бреславлѣ — Резе[3]), а по увѣренію современника[4]) — и „по всѣмъ тѣмъ

[1]) Въ Крымскихъ дѣлахъ 1748 г. имѣется доставленная изъ московскаго Архива въ коллегію иностр. дѣлъ копія съ патента Лефорту на консульство во Франціи, редакція которой отличается отъ редакціи, въ какой мы сообщили его на стр. LXXIX въ приложеніи 13-мъ. Поэтому сообщаемъ эту копію:

„Объявляемъ всѣмъ и каждому, кому о томъ вѣдати надлежитъ, что понеже мы для добраго порядку коммерціи и упрежденія всѣхъ при томъ являющихся трудностей нашимъ подданнымъ, которые въ французскія морскія пристани или индѣ гдѣ во Франціи торгуютъ, къ благу и пользѣ за благо разсудили одного въ томъ дѣлѣ искуснаго, намъ вѣрнаго и отъ нашего указу зависящаго человѣка тамо постоянно имѣть, который бы во всѣхъ нужныхъ дѣлахъ и трудностяхъ нашимъ подданнымъ и торговымъ людемъ достойнымъ образомъ вспоможенія чинилъ у каждаго магистрата и судьи, которые отъ его христіаннѣйшаго королевскаго величества къ тому опредѣлены, во всѣхъ судахъ, какого званія ни будь, за нихъ заступалъ, говорилъ и оныхъ оборонялъ, такожде всѣхъ нашихъ подданныхъ, которые для купечества туды ѣздятъ, или тамо поселились, въ братскомъ согласіи и любви содержать старался; якоже мы о должной вѣрности и въ коммерціи особливаго искусства нашего любезнаго *Готлиба Лефорта* увѣдомлены, того ради мы за благо разсудили онаго въ помянутыхъ морскихъ пристаняхъ и городахъ во Франціи нашимъ *совѣтникомъ коммерціи* назначить, якоже мы онаго чрезъ сію грамоту всемилостивѣйше дѣйствительно къ тому опредѣляемъ съ именнымъ указомъ, чтобъ онъ въ помянутой коммерціи со всякимъ прилежаніемъ поступалъ и намъ обо всемъ, что до онаго принадлежитъ, со всеподданнѣйшею покорностію доносилъ, при дворѣ его христіаннѣйшаго королевскаго величества въ парламентахъ и другихъ судахъ оныя дѣла, которыя до купечества нашихъ подданныхъ касаются, достойнымъ образомъ представлялъ; къ вящшему увѣренію мы сію грамоту собственною рукою подписали и нашу цесарскую печать приложить повелѣли. Данъ въ цесарскомъ нашемъ градѣ Петербургѣ въ 8 день февраля 1715 г.

Подписано собственною его императорскаго величества рукою.

Контрасигнировалъ подканцлеръ баронъ Шафировъ.

[2]) См. Милюкова, ук. соч. стр. 533 и § 34.

[3]) Замѣтимъ, что Люберасъ между прочимъ подалъ Петру записку „о причинахъ упадка русской торговли съ Силезіею“ (см. въ истор. части стр. 70, примѣч.).

[4]) Голиковъ, Дополненіе къ Дѣяніямъ Петра В., XI, стр. 425.

торговымъ городамъ, гдѣ доселѣ не было учреждено консуловъ или агентовъ". Въ 1718 г. назначены агенты въ Вѣнѣ и Люттихѣ, а въ 1719 г. въ Китаѣ. Въ томъ же году регламентъ новоучрежденной коммерцъ-коллегіи[1]) предписываетъ ей представлять царю кандидатовъ для замѣщенія консульскихъ должностей за границей. Въ 1720 г. учреждено консульство въ Персіи, а въ 1723 г. — въ Бордо и Кадиксѣ. Несомнѣнно, что нерѣдко учрежденіе такихъ агентовъ носило случайный характеръ[2]). Но для насъ важенъ самый фактъ учрежденія этихъ агентовъ, какъ показатель того направленія, какое получала торгово-экономическая политика Петра, какъ показатель его рѣшимости учредить, создать активную внѣшнюю торговлю Россіи. На иниціативу русскаго купечества въ этомъ отношеніи разсчитывать было невозможно. Правительство должно было само взять въ свои руки это дѣло. Но принявши на себя его иниціативу и руководительство, нужно было самому знать, какими путями осуществить такое сложное начинаніе. Нужно было, во всякомъ случаѣ, подготовить для него почву. Недостаточно было знанія, что русскіе товары вообще требуются за границею, нужно было вмѣстѣ съ тѣмъ разузнать условія европейскихъ рынковъ, начиная съ элементарнаго условія о спросѣ и предложеніи на различныхъ рынкахъ. Не обладая всѣми этими свѣдѣніями, правительство Петра должно было по необходимости обратиться къ учрежденію торговыхъ агентуръ, — учрежденію, котораго требовали и совѣтники Петра, хотя съ нѣсколько иною цѣлью — не столько для освѣдомленія правительства, сколько для фактическаго содѣйствія русской торговлѣ. Такой информаціонный характеръ должно было имѣть по идеѣ, но не имѣло его въ дѣйствительности, даже первое наше консульство, въ Венеціи[3]); такой характеръ имѣли отправка въ концѣ 1720 года

[1]) П. Собр. Зак. V № 3318, п. 13 и 27. Замѣтимъ, что въ принципѣ учрежденіе коммерцъ-коллегіи рѣшено было еще въ 1715 г. (см. Милюкова ук. соч. § 34).

[2]) См. въ историч. части настоящаго сочиненія.

[3]) См. патентъ Боцису въ приложенія 6 (стр. LXVII) и ср. тамъ же съ проектомъ патента ему (ст. LXVIII); то же въ историч. части стр. 23, ср. также стр. 41 о миссіи Лефорта во Франціи.

въ Португалію нѣкоего Салюци и первая заграничная миссія Беклемишева въ 1721 году[1]). Этимъ объясняется и случайный, разнородный характеръ подбора лицъ, назначавшихся Петромъ на должность русскихъ торговыхъ агентовъ, и случайный характеръ выбора пунктовъ, куда они назначались. Повидимому, должность агента могъ получить всякій желающій[2]), потому что всякій могъ пригодиться[3]), а за недостаткомъ своихъ людей, быть слишкомъ разборчивымъ было невозможно. Поэтому первоначальный штатъ русскихъ торговыхъ агентовъ носитъ вполнѣ характеръ набора болѣе или менѣе опытныхъ въ торговыхъ дѣлахъ добровольцевъ. То же самое и съ пунктами, по которымъ распредѣлены были эти агенты. Совѣтчики Петра указывали ему важнѣйшіе по ихъ мнѣнію пункты, гдѣ слѣдовало учредить агентства: Голландію, Англію, Остъ-Зеа, Персиду, Китай и Бухару — по мнѣнію Салтыкова, Данцигъ, Копенгагенъ, Любекъ, Берлинъ, Амстердамъ, Лондонъ, Бордо, Кадиксъ, Бильбао, Лиссабонъ, Ливорно и Венецію — по мнѣнію Любераса. Но выбирать и назначать мѣста точно такъ же не приходилось, какъ и выбирать людей, потому что своихъ людей не имѣлось въ достаточномъ количествѣ, да притомъ торговли съ указанными пунктами, за исключеніемъ Голландіи и Англіи, все равно не было, а свѣдѣнія нужны были отовсюду[4]), — потомъ можно будетъ въ нихъ разобраться

---

[1]) См. стр 112 въ историч. части и дополненіе на стр. 662; отправка его въ 1716 г. въ Италію не имѣла, какъ мы видѣли, торговаго значенія. О миссіи Салюци см. у Чулкова, Ист. описаніе росс. коммерціи V, ч. 1, стр. 163.

[2]) Примѣръ — Деселье въ Льежѣ, Брантъ въ Амстердамѣ.

[3]) Въ 27 п. регламента коммерцъ-коллегіи 1719 года (П. Собр. Зак. V, № 3318) ей предписывалось „прилежную корреспонденцію содержать съ министрами его ц. вел-ва, такожде съ консулами и съ агентами, пребывающими при чужестранныхъ дворахъ, и вѣдомости получать трудиться“.

[4]) Учредивъ информаціонныхъ агентовъ, Петръ учредилъ и правительственное мѣсто, которое должно было воспользоваться этими агентами для нужныхъ государству свѣдѣній. Регламентомъ 1719 года коммерцъ-коллегіи, ей предписано „содержать прилежную корреспонденцію... съ консулами и агентами, пребывающими при чужестранныхъ дворахъ, и вѣдомости получать трудиться“ о повышеніи и пониженіи цѣнъ и пошлинъ на товары, какъ русскіе, такъ и иностранные, въ чужеземныхъ государствахъ,

и тогда уже съ полнымъ знанiемъ опредѣлить дѣйствительно полезные и нужные пункты. Поэтому агенты назначаются на первыхъ порахъ повсюду, гдѣ только къ тому представляется удобный случай, и болѣе или менѣе наудачу, исключительно изъ общихъ теоретическихъ соображенiй. Такъ, Петръ, кажется, полагалъ, что особенно выгодный рынокъ для Россiи должны представлять Италiя, Испанiя и Португалiя[1]), — мѣста, совершенно русской торговлѣ, даже пассивной, неизвѣстныя, и онъ настойчиво посылаетъ туда агентовъ, а потомъ — даже консуловъ.

При такомъ порядкѣ набора личнаго состава торговыхъ агентовъ и выбора мѣстъ для ихъ резиденцiи, большинство учрежденныхъ Петромъ торговыхъ агентуръ должны были оказаться на практикѣ совершенно безполезными, не соотвѣтствовавшими той цѣли, для которой они были учреждены[2]). Въ концѣ

о торговыхъ трактатахъ между ними, о таможенныхъ тарифахъ, о регламентахъ касательно мореходства и торговли и т. п. для сообщенiя этихъ свѣдѣнiй русскимъ торговымъ людямъ. (П. Собр. Зак. V, № 3318, ст. 27). Это предписанiе подтверждено и 23-ю статьею специальнаго регламента той же коллегiи 1724 года съ присовокупленiемъ обязанности публиковать указами обо всемъ, что она найдетъ нужнымъ для предостереженiя купечества, „дабы они по состоянiю дѣлъ и временъ по тому свои мѣры принимать и свой торгъ учреждать могли" (П. Собр. Зак. VII, № 4453).

[1]) См. въ Историч. части подлежащiя мѣста (напр. стр. 112, 35, 60 прим. 61, 85). Также сообщенiе Чулкова (IV, ч. 1, стр. 163), что по именн. указу 14 дек. 1720 года отправленному въ Италiю комиссаромъ иноземцу Петру Саллюцiю велѣно было по исполненiи порученной ему въ Италiи комиссiи по покупкѣ статуй и мрамора, ѣхать „Португальскаго государства въ столичный городъ Лиссабонъ и склонять тамошнее купечество къ торговлѣ при С.-Петербургскомъ портѣ". Ср. также П. Собр. Зак. VIII, № 4348 и Архивъ комм.-колл. № 299 и инструкцiю первымъ консуламъ въ Испанiи (Ист. часть, стр. 121).

[2]) Многiе изъ этихъ агентовъ принадлежали, несомнѣнно, къ категорiи людей, о которыхъ современникъ отзывался, что они „sich um den Titel heftig bewerben, damit sie ein desto grösser Ansehen bekommen und durch die Mittel grosser Herren ihre eigene Handthierung auf desto besseren Fuss setzen mögen" (Цит. у Krauske, Entwickelung d. ständigen Diplomatie, p. 189). Нужно впрочемъ замѣтить, что со стороны коммерцъ-коллегiи не замѣтно никакихъ попытокъ воспользоваться этими агентами для собиранiя свѣдѣнiй объ иностранныхъ рынкахъ.

концовъ дѣйствительныя штатныя, выражаясь современнымъ языкомъ, консульства учреждены были лишь во Франціи и Испаніи[1]) и единственно вслѣдствіе, какъ мы уже замѣтили, глубокаго убѣжденія Петра въ томъ, что съ этими государствами должна установиться наиболѣе выгодная для Россіи торговля. Однако и съ этими государствами торговыя сношенія устанавливались съ большими затрудненіями[2]) и, притомъ, устанавливались только со стороны иностранцевъ. И вотъ, Петръ прибѣгаетъ къ послѣднему средству, рекомендованному ему впрочемъ и его совѣтчиками, — къ принужденію. Образовать „съ принужденіемъ“ торговыя компаніи для внѣшней торговли Салтыковъ совѣтовалъ Петру, какъ мы видѣли, еще въ 1713 году. Въ необходимости принужденія убѣжденъ былъ и самъ Петръ: косность русскаго купечества, которое очень неохотно шло на всѣ его старанія побудить его къ активной внѣшней торговлѣ, онъ приписывалъ некультурности русскаго купечества[3]); но насажденіе необходимой для успѣшнаго участія

---

[1]) Съ Италіею, несмотря на назначеніе тамъ консула, на отправки туда Беклемишева и Рагузинскаго, торговля даже пассивная не установилась, а опытъ отправки туда казенныхъ товаровъ въ 1718 г. оказался неудачнымъ (См. въ Историч. части: Венеція).

[2]) См. въ Истор. части стр. 41 сл. и др. Рондо Таунсгенду 11 іюня 1729 (Сборн. Р. Ист. Общ. т. 66 № 20 стр. 47); „что касается торговли между Исп. и Рос., то онѣ могутъ стремиться къ установленію подобія торговли, но изъ этого, конечно, ничего не выйдетъ, такъ какъ въ Россіи нѣтъ товара, въ которомъ бы нуждалась Испанія, произведеніями же Испаніи англичане и голландцы всегда могутъ снабдить русскихъ гораздо дешевле, чѣмъ если бы они вздумали везти ихъ непосредственно изъ испанскихъ владѣній“.

[3]) Образованіе культурныхъ кадровъ, такъ сказать, для распространенія коммерческихъ знаній среди русскаго купечества и для ознакомленія его съ пріемами торговли у образованныхъ народовъ несомнѣнно имѣлось Петромъ тоже въ виду. Объ этомъ свидѣтельствуетъ хотя бы его собственноручный указъ въ коммерцъ-коллегію отъ 8 ноября 1723 г., — „посылать въ чужіе края торговыхъ людей дѣтей, чтобъ никогда меньше 15 человѣкъ въ чужихъ краяхъ не было, и когда которыя обучатся, брать назадъ, а на ихъ мѣсто новыхъ, а обученнымъ велѣть здѣсь обучать (понеже всѣхъ посылать невозможно); чего ради брать изъ всѣхъ знатныхъ городовъ, дабы вездѣ сіе ввелось; къ тому жъ коллегіи трудъ имѣть обучать коммерціи опредѣленныхъ изъ дворянскихъ дѣтей“ (Архивъ комм.-коллегіи № 299; П. Собр. Зак. VII, № 4348).

въ европейской торговлѣ культуры въ купеческомъ сословіи требовало времени; между тѣмъ принужденіе оправдывалось и обязанностью государства (согласно теоріи меркантилизма) пещись о народномъ благосостояніи путемъ государственнаго вмѣшательства[1]); оно оправдывалось и *государственнымъ* интересомъ учрежденія активной внѣшней торговли. „Нашъ народъ, — говоритъ Петръ въ одномъ изъ своихъ указовъ мануфактуръ-коллегіи[2]), — яко дѣти, неученья ради, которыя никогда за азбуку не примутся, когда отъ мастера не приневолены бываютъ, которымъ сперва досадно кажется, но когда выучатся, потомъ благодарятъ, что̀ ясно изо всѣхъ нынѣшнихъ дѣлъ: нѐ все ль неволею сдѣлано, и уже за многое благодареніе слышится, отъ чего уже плодъ произошелъ". Эту же мысль высказываетъ Петръ и въ указѣ въ коммерцъ-коллегію объ учрежденіи купеческой компаніи для торговли съ Испаніею: „Понеже всѣмъ извѣстно, — говорится въ этомъ указѣ[3]), — что наши люди ни во что сами не пойдутъ, ежели приневолены не будутъ, того ради коммерцъ-коллегія для сей новости дирекцію надъ симъ и управленіе должна имѣть, какъ мать надъ дитятемъ во всемъ, пока въ совершенство придетъ". Указавъ такимъ образомъ коммерцъ-коллегіи способъ къ исполненію даннаго ей повелѣнія[4]) озаботиться открытіемъ прямыхъ торговыхъ сношеній съ Франціею и Испаніею, Петръ назначаетъ въ эти государства консуловъ, а въ слѣдующемъ году въ Бордо отправляется уже корабль, нагруженный наполовину казенными и наполовину принудительно набранными[5]) купеческими товарами.

Понятно, что ставши само въ положеніе частнаго предпринимателя, коммерсанта-экспортера, государство должно было

[1]) „И когда въ такомъ старомъ и заобыкломъ государствѣ (Голландія) принужденіе чинится, которое и безъ того, какъ обычаемъ долгимъ въ коммерціи цвѣтетъ, такъ и едино сіе пропитаніе имѣетъ, то кольми паче у насъ надобно принужденіе въ томъ, яко у новыхъ людей во всемъ" (Указъ 8. XI. 1723 г. въ П. Собр. Зак. VII, № 4348).

[2]) П. Собр. Зак. 4345 (1723 года).

[3]) П. С. Зак. VII, № 4540, стр. 332 (1724 г.)

[4]) 8 ноября 1723 г. См. въ Истор. части, стр. 85 и 115.

[5]) Тамъ же, стр. 104 и приложенія стр. CIV.

имѣть такихъ же агентовъ, какъ и частные коммерсанты, агентовъ, которые доставляли бы ему всѣ необходимыя свѣдѣнія о денежныхъ курсахъ, о спросѣ и предложеніи на иностранныхъ рынкахъ и которые въ то же время завѣдывали бы и продажею его товаровъ и заготовкою и закупкою иностранныхъ товаровъ въ обмѣнъ на проданные.

Въ этомъ спеціальномъ характерѣ дѣятельности первыхъ русскихъ консуловъ за границею и заключается ихъ отличіе отъ одновременныхъ имъ консульскихъ учрежденій въ западной Европѣ. Западно-европейскія консульства были учрежденіями государственными, но предназначенными для интересовъ народной внѣшней торговли, которые въ это время пріобрѣли государственный характеръ. Русскія консульства были учрежденіемъ даже не государственнымъ, а правительственнымъ, предназначеннымъ лишь въ идеѣ для интересовъ государственныхъ, для интересовъ народной внѣшней торговли; но въ дѣйствительности, въ силу особенностей русской жизни, они сдѣлались органами лишь фискальныхъ интересовъ государства. Это различіе между двумя типами однороднаго учрежденія отразилось и на дальнѣйшемъ развитіи консульскаго института въ Россіи, и на нѣкоторыхъ особенностяхъ его организаціи.

Прежде, однако, чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію этой его организаціи и къ детальной характеристикѣ различныхъ отдѣльныхъ сторонъ нашего консульскаго института въ его историческомъ развитіи, сдѣлаемъ еще одно общее замѣчаніе. Цѣлью учрежденія русскихъ консульскихъ агентствъ за границею было главнымъ образомъ расширеніе активной русской внѣшней торговли и особенно національнаго вывоза за границу русскихъ продуктовъ. Между тѣмъ развитіе русской внѣшней торговли показываетъ, что ввозъ въ Россію, несмотря на цѣлый рядъ охранительныхъ тарифовъ и другихъ правительственныхъ мѣръ, усиливался въ гораздо большей степени съ начала XVIII в., чѣмъ вывозъ, а что вывозъ опять-таки возрасталъ главнымъ образомъ благодаря иностраннымъ коммерсантамъ, а не русскимъ[1]). Такое несоотвѣтствіе цѣлей и результатовъ зависѣло,

[1]) Отпускъ товаровъ изъ Россіи въ концѣ XVII и началѣ XVIII в. былъ вдвое болѣе привоза; съ половины XVIII в. отпускъ лишь немногимъ пре-

конечно, не отъ той или другой организаціи нашего консульскаго института, а отъ продолжавшагося различія въ степени культурнаго развитія западныхъ народовъ и народа русскаго вообще, а купечества въ частности, отъ находящагося въ связи съ этими культурными условіями различія въ индивидуальной энергіи, предпріимчивости и способности къ иниціативѣ западнаго и русскаго купечества, а наконецъ въ этомъ фактѣ обнаружилась и та историческая истина, что развитіе культуры выражается въ сферѣ международнаго оборота въ усиленіи *всесторонняго* обмѣна не только духовныхъ, но и матеріальныхъ продуктовъ народнаго генія и труда между различными народами.

IV.

Организація торговыхъ агентствъ и консульствъ при Петрѣ В.

Въ предшествующемъ изложеніи мы разсмотрѣли постепенный ходъ учрежденія и развитія русскихъ государственныхъ торговыхъ агентствъ за границею при Петрѣ В., а въ исторической части нашего изслѣдованія собраны нами тѣ данныя, которыя имѣются относительно возникновенія, организаціи и характера дѣятельности каждаго изъ этихъ агентствъ въ отдѣльности. Намъ остается теперь лишь резюмировать въ немногихъ словахъ тѣ выводы касательно учрежденія и организаціи этихъ агентствъ, которые получаются изъ исторіи ихъ. При этомъ мы разсмотримъ сначала организацію агентствъ въ тѣсномъ смыслѣ, какъ первичной, зачаточной формы русскаго консульскаго института, а затѣмъ — собственно консульствъ, какъ учрежденія, уже болѣе или менѣе имѣвшаго опредѣленную физіономію.

Прежде всего мы должны остановиться на самомъ названіи „агентствъ". Оно несомнѣнно заимствовано съ Запада. Въ западной Европѣ въ XVI в. этимъ званіемъ, равно какъ и званіемъ резидентовъ, обозначались дипломатическіе агенты вто-

---

вышаетъ ввозъ; а въ концѣ XVIII в. ввозъ превышаетъ отпускъ. См. Семенова, Изученіе истор. свѣдѣній о росс. внѣшней торговлѣ, III, 16 сл., 27 сл., 49 сл.

рого ранга[1]). Въ XVII в. это званіе начинаетъ однако уже присвоиваться и правительственнымъ агентамъ, не имѣвшимъ дипломатическаго посланническаго характера, а назначавшимся за границу для какихъ-либо спеціальныхъ порученій, напр. для политической корреспонденціи[2]); они утрачиваютъ свой первоначальный чисто дипломатическій характеръ, и ихъ международно-правовое положеніе становится шаткимъ, неопредѣленнымъ, зависящимъ отъ условій даннаго конкретнаго случая, а главнымъ образомъ отъ того, являлся ли такой агентъ представителемъ политическихъ, или же частныхъ интересовъ назначившаго его монарха[3]). По общему правилу они не имѣли уже публичнаго характера, потому что назначеніе ихъ совершалось не посредствомъ кредитивной грамоты, а посредствомъ патента (т.-е. полномочія) или же рекомендательной грамоты[4]).

---

¹) Krauske, Entwickelung d. ständigen Diplomatie, S. 154, 156 ff., 165. Еще въ 1751 г. эдиктъ Голландскихъ Штатовъ распространялъ неприкосновенность дипломатическихъ агентовъ на „пословъ, резидентовъ, агентовъ и иныхъ подобныхъ публичныхъ министровъ королей, князей и республикъ“; но по мнѣнію Викфора агентъ не есть ministre caractérisé (Wicquefort, liv. I sect. I, § 27 p. 384).

²) Krauske Op. cit. p. 160 sq., 165, 182 sq.

³) Косвеннымъ указаніемъ на то, какого взгляда держалось правительство Петра на агентовъ и консуловъ, можетъ служить тотъ фактъ, что указами изъ Сената отъ 7 (и 16) сентября 1720 г. и 26 апр. 1725 г. повелѣно было „во взаимность“ практиковавшемуся въ другихъ государствахъ относительно русскихъ министровъ при европейскихъ дворахъ правилу, — съ привозныхъ вещей обрѣтающихся при росс. дворѣ отъ чужестранныхъ дворовъ министровъ, кои къ нимъ привозятся про ихъ обиходъ, пошлинъ не имать; а *съ агентовъ, съ консуловъ* и комиссаровъ съ привозныхъ къ нимъ вещей и провизій и товаровъ пошлину имать противъ другихъ иноземныхъ купецкихъ людей, неизмѣнно, для того что они *характера министерскаго* не имѣютъ“ (Дѣла Комерцъ-колл. № 150; Чулковъ, т. IV кн. 6 стр. 482, П. Собр. Зак. VI, № 3642).

⁴) „Нѣкогда — говоритъ Ваттель (Dr. d. gens, liv. IV § 56 и 75) агенты были нѣкотораго рода (une espèce) публичными министрами; но въ настоящее время это названіе дается простымъ комиссіонерамъ государей по ихъ частнымъ дѣламъ. Часто они назнаются даже изъ подданныхъ страны, гдѣ они пребываютъ. Они не публичные министры, а слѣдовательно и не стоятъ подъ покровительствомъ международнаго права; но имъ слѣдуетъ оказывать большее покровительство, чѣмъ другимъ иностранцамъ и нѣкоторое

Спеціально торговаго характера они никогда не имѣли. Между тѣмъ въ числѣ агентовъ, назначенныхъ Петромъ В. за границею, одинъ только Ф.-денъ-Бургъ опредѣленъ былъ первоначально съ полудипломатическою и во всякомъ случаѣ чисто политическою должностью — замѣщать отлучившагося изъ Голландіи россійскаго посла. Поэтому и въ данномъ ему кредитивѣ 1707 г. о порученіи ему торговыхъ дѣлъ совершенно не упоминается[1]). Въ патентахъ всѣмъ остальнымъ агентамъ, напротивъ, назначеніе ихъ мотивировано двояко: агентъ назначается „для лучшаго содержанія корреспонденціи и *установленія* и способствованія коммерціи", или же „для добраго порядка коммерціи и упрежденія всякихъ при томъ являющихся трудностей нашимъ торгующимъ подданнымъ"[2]). Агенты, какъ мы уже замѣтили, уже утратили къ этому времени свой спеціальный, дипломатическій характеръ, но не утратили характеру „публичнаго" въ специфическомъ смыслѣ этого слова; поэтома опредѣленіе первыхъ развѣдочныхъ русскихъ торговыхъ агентовъ съ этимъ именно, а не консульскимъ званіемъ[3]) представляло нѣкоторыя преимущества, хотя для дѣйствительнаго присвоенія имъ публичнаго характера требовалось снабженіе агента особою кредитивною грамотою къ главѣ государства[4]).

почтеніе ради государя, которому они служатъ. Если этотъ государь отправляетъ *агента съ кредитивною грамотою* и для государственныхъ дѣлъ, то въ такомъ случаѣ агентъ является публичнымъ министромъ: титутъ тутъ ничего не значитъ".

[1]) См. приложенія стр. DCLVI.

[2]) См. въ Историч. части стр. 29 Беклемишевъ, 53 Лефортъ.

[3]) См. въ приложеніяхъ стр. XC Бузи, XCI Михелю, VI Фанденбургу (1725 г.)

[4]) Мы имѣемъ право на такое предположеніе въ виду того, что съ такою именно цѣлью коммерцъ-коллегія проектировала въ 1743 г. учрежденіе за границею агентствъ, а не консульствъ для продажи казенныхъ товаровъ. При этомъ она слѣдующимъ образомъ характеризовала различіе между агентомъ и консуломъ: хотя консулъ обыкновенно и снабжается „отъ начальства своего" (т.-е. отъ правительства) „рекомендаціоннымъ письмомъ въ то мѣсто", куда отправляется, однако „правитъ только торговыя комиссіи партикулярныхъ купцовъ" и, будучи въ такомъ званіи, по церемоніалу европейскихъ дворовъ „почитается какъ партикулярный человѣкъ" и подсуденъ мѣстнымъ судамъ; между тѣмъ „акредитованный или особливо рекомендо-

Они были подсудны мѣстнымъ судамъ[1]). — Избраніе и назначеніе агента, равно какъ и назначеніе мѣста его резиденціи, принадлежало исключительно самому царю лично. Объясняется это, какъ мы видѣли, тѣмъ, что исключительно Петру принадлежала и инициатива учрежденія русской активной внѣшней торговли, и агенты эти имѣли исключительно государственный характеръ. Въ отличіе отъ консуловъ они были непосредственно подчинены коллегіи иностранныхъ дѣлъ.

Назначались на агентскія должности либо русскіе подданные, почему-либо считавшіеся пригодными для этого[2]), либо иностранцы изъ мѣстныхъ купцовъ или вообще лицъ, у которыхъ можно было предположить знакомство съ торговыми дѣлами.

Повидимому, кругъ обязанностей торговыхъ агентовъ не былъ точно опредѣленъ — въ выдававшихся имъ патентахъ на нихъ возлагалась лишь обязанность защищать русскихъ подданныхъ въ мѣстныхъ присутственныхъ мѣстахъ и отправлять касающіяся царскаго интереса дѣла и ввѣряемыя имъ комиссіи. Каждый изъ нихъ исполнялъ ихъ поэтому такъ, какъ самъ понималъ[3]), такъ какъ и послѣ назначенія агента, онъ оставался обыкновенно безъ всякаго руководства (коммерцъ-коллегія учреждена лишь въ 1719 г., а организована въ 1724 г.). Отсюда иногда полное несоотвѣтствіе между кажущимся торгово-политическимъ назначеніемъ и дѣйствительною дѣятельностью агента[4]).

ванный агентъ, который нарочно опредѣленъ въ какомъ-либо мѣстѣ интересъ начальства (т.-е. правительства) своего наблюдать и порученныя ему отъ того начальства комиссіи исправлять, отъ оныхъ консульскихъ должностей выключенъ".

[1]) См. въ Историч. части стр. 16, 20, 54 прим. Но за Лефортомъ на основаніи его агентскаго характера признана была во Франціи личная неприкосновенность по гражданскимъ дѣламъ (стр. 53—55). Въ Голландіи при рѣшеніи этого вопроса имѣло значеніе подданство агента.

[2]) Напр. Беклемишевъ, бывшій раньше „для наукъ" въ Голландіи.

[3]) Характеристику дѣятельности отдѣльныхъ агентовъ см. въ Историч. части.

[4]) Примѣръ — дѣятельность „консула" Боциса; см. стр. 23 въ Исторической части.

Точно такъ же неопредѣленными оставались, впрочемъ и права торговыхъ агентовъ. Въ выдаваемомъ имъ патентѣ для нихъ испрашивались обыкновенно „всѣ тѣ привилегіи и вольности, которыя къ характеру агентскому принадлежатъ“. Иногда къ этому присоединялось обѣщаніе взаимности въ пользу туземныхъ агентовъ въ Россіи[1]).

Территоріальный районъ дѣятельности агента не ограничивался однимъ мѣстомъ его постояннаго пребыванія, а распространялся обыкновенно на всю страну, въ которой онъ былъ назначенъ.

Агенты, назначавшіеся изъ туземныхъ подданныхъ, приводились, вѣроятно, къ присягѣ „на вѣрность“ царю съ обязательствомъ хранить въ тайнѣ довѣряемыя имъ дѣла, оказывать усердіе къ службѣ и въ точности исполнять всѣ порученія[2]).

Жалованье получали только штатные агенты (missi), ибо — какъ сказано въ отвѣтѣ на прошеніе одного изъ этихъ агентовъ о назначеніи ему жалованья[3]), — „всѣ такіе агенты пропитаніе свое имѣютъ обыкновенными доходами отъ купечества въ тѣхъ мѣстахъ“[4]). Здѣсь мы видимъ очевидное смѣшеніе понятій агента и консула, какъ они употреблялись обыкновенно въ зап. Европѣ. Отсюда совершенно справедливое негодованіе Петра по поводу того, что вмѣстѣ съ резидентомъ Веселовскимъ австрійское правительство въ 1719 г. выслало изъ Австріи и „агента нашего Реза, который кромѣ купечества

---

[1]) Какъ мы уже замѣтили, само русское правительство не признавало за агентами (чужестранными) дипломатическаго характера, хотя съ другой стороны Петръ въ 1713 г. „имѣлъ претензію на Гамбургъ за то, что власти этого города арестовали и посадили въ тюрьму русскаго служителя и управителя торговли фонъ Бейна, не обращая вниманія на протесты русскаго посланника Измайлова“ (Мартенсъ, Собраніе трактатовъ и конвенцій V стр. 79).

[2]) См. въ Историч. части стр. 59 прим.

[3]) См. тамъ же стр. 72.

[4]) Напротивъ въ 1743 г. коммерцъ-коллегія опредѣляла отличія агента отъ консула тѣмъ, между прочимъ, что агентъ „отъ начальства (т.-е. правительства) своего особливымъ довольно достаточнымъ жалованіемъ по препорціи мѣста, куда назначенъ, снабдевается“, а консулъ „изъ казны никакого жалованія не получаетъ, но получаетъ себѣ на пропитаніе отъ купцовъ“.

никакой отъ насъ комиссіи не имѣлъ“[1]). Петръ совершенно правильно разсуждалъ, что разрывъ дипломатическихъ сношеній не влечетъ за собою разрыва сношеній торговыхъ и неполитическихъ вообще и что потому онъ не долженъ сопровождаться высылкою неполитическихъ международныхъ агентовъ, напр. консуловъ и агентовъ въ томъ смыслѣ, какъ разумѣлъ назначеніе и функціи послѣднихъ самъ Петръ. Но австрійское правительство имѣло нѣкоторое формальное оправданіе въ этомъ случаѣ, такъ какъ въ зап. Европѣ за агентами, какъ мы уже замѣтили, сохранялись еще традиціи дипломатическаго или, по крайней мѣрѣ, публичнаго характера ихъ должности[2]).

Обращаемся къ первымъ русскимъ консуламъ. Какъ мы уже видѣли, первый русскій консулъ назначенъ былъ Петромъ въ 1711 году въ Венеціи. Но собственно торговаго значенія онъ не имѣлъ, несмотря на то, что по данному ему патенту ему поручалось „учрежденіе всякихъ купечествъ нашимъ подданнымъ и прочихъ дѣлъ къ купечеству надлежащихъ“. Что же касается второго русскаго консула — Лефорта въ Парижѣ 1715 г., — то не извѣстно даже, вступалъ ли онъ когда-либо въ исполненіе консульскихъ функцій, которыя впрочемъ формулированы въ его патентѣ нѣсколько иначе, чѣмъ въ патентѣ Боцису. Дѣйствительныя, вполнѣ организованныя консульства учреждены были Петромъ лишь въ концѣ его царствованія въ Бордо и въ Кадиксѣ. Этотъ переходъ Петра отъ одной формы торгово-политическаго представительства Россіи за границею къ другой, отъ агентствъ къ консульствамъ, имѣетъ, думаемъ мы, не случайный, а органическій характеръ, особенно если мы примемъ во вниманіе предписаніе обоихъ регламентовъ коммерцъ-коллегіи — 1719 и 1724 г. — опредѣлять за границею именно консуловъ и факторовъ, а не агентовъ. Первоначальное назначеніе Петромъ за границею агентовъ съ торгово-политическими порученіями объясняется, какъ мы уже замѣтили, самымъ характеромъ возлагавшихся на нихъ порученій, которыя можно въ общемъ формулировать такъ:

[1]) См. тамъ же стр. 74.

[2]) Впрочемъ датскіе консулы въ Венеціи и Мальтѣ имѣли вмѣстѣ съ тѣмъ титулъ агентовъ (Moser, Versuch d. neuest. europ. V.-Rechts VII, S. 820).

обязанность агента — подготовить почву для открытія или оживленія торговыхъ сношеній между государствомъ, въ которомъ онъ назначенъ, и Россіею, а затѣмъ — оказывать необходимое офиціальное, государственное отъ имени Россіи содѣйствіе, покровительство и защиту русскимъ купцамъ или правительственнымъ комиссіонерамъ, которые прибудутъ въ мѣсто резиденціи агента для продажи своихъ или казенныхъ товаровъ; поручать какое-либо вмѣшательство или активное участіе въ продажѣ этихъ товаровъ этимъ агентамъ не предполагалось. Поэтому, въ виду такихъ торгово-политическихъ, а не просто торговыхъ функцій первыхъ русскихъ агентовъ за границею, они и облекались званіемъ именно „агентовъ“, въ специфическомъ смыслѣ этого термина, а не консуловъ. Это званіе представляло къ тому же еще и то преимущество, что на облеченное имъ лицо удобнѣе было возлагать помимо торгово-политическихъ порученій и всякія другія правительственныя порученія, которыхъ при самомъ учрежденіи агентства можно было и не предвидѣть. Такъ, напр., во Франціи потребовался именно агентскій характеръ Лефорту для того, чтобы онъ могъ успѣшно исполнять возложенное на него порученіе вызывать въ Россію мастеровъ, архитекторовъ и т. д. Но послѣ неудачъ, которыя потерпѣло правительство въ 1716—1718 г. съ своими проектами отправки за границу многочисленныхъ кораблей и купцовъ съ частными товарами и организаціи активной частной торговли съ европейскими государствами[1]), оно рѣшило — какъ мы видѣли — организовать активную казенную торговлю съ Европою, при чемъ правительственные агенты должны были принимать непосредственное участіе во всѣхъ торговыхъ операціяхъ казны за границею. Къ торгово-политическимъ функціямъ этихъ агентовъ, которыя были вполнѣ совмѣстимы съ традиціоннымъ „агентскимъ характеромъ“, должны были присоединиться чисто торговыя функціи, „характеру“ этого званія не свойственныя, но спеціально пріуроченныя,— по крайней мѣрѣ по понятіямъ русскаго правительства — къ званію консульскому.

---

[1]) См. Историч. ч. стр. 61 и 29.

Какъ мы уже замѣтили выше, агентовъ за границею Петръ назначалъ самъ по своему усмотрѣнію. Но само собою разумѣется, что коль скоро они, въ лицѣ консуловъ, обращались въ постоянные органы организованныхъ или, по крайней мѣрѣ, дѣйствительно организуемыхъ, въ дѣйствительности осуществляемыхъ торговыхъ сношеній, то эти новыя агентуры-консульства должны были получить опредѣленную организацію. Кому же, какому государственному учрежденію поручить эту организацію? При рѣшеніи этого вопроса торгово-экономическій правительственный, фискальный интересъ, ради котораго учреждались консульства, долженъ былъ, конечно, имѣть первенствующее значеніе, и отсюда въ дѣлахъ, сопряженныхъ съ консульскимъ институтомъ, сама собою должна была возникать преимущественная компетенція того государственнаго учрежденія, которому поручено было верховное попеченіе объ экономическихъ интересахъ народа и о фискальныхъ интересахъ государства — Правительствующаго Сената, а вмѣстѣ съ тѣмъ и государственной коммерцъ-коллегіи.

Какъ извѣстно, Сенатъ въ царствованіе Петра В. игралъ первенствующую роль въ финансовой и торгово-промышленной, вообще въ экономической области государственнаго управленія Россіи. Ему поручалось Петромъ устройство персидскаго и китайскаго торга, смотрѣніе за государственными расходами, изысканіе доходовъ, заботы о торговлѣ и промышленности, о снабженіи страны звонкою монетою и т. п.[1]). Вся правительственная опека, все государственное вмѣшательство въ области промышленности и торговли, какъ внутренней, такъ и внѣшней, сосредоточивались сначала въ рукахъ Сената, а нѣсколько позднѣе — Сената и коллегій — мануфактуръ и коммерцъ, а отчасти и адмиралтейской коллегіи. Относительно, въ частности, внѣшней торговли, большая часть предметовъ отпуска[2]) находилась, какъ извѣстно, въ рукахъ казны, составляла ея монополію, и попеченіе, надзоръ за этою казенною

---

[1]) См. Петровскаго, О Сенатѣ въ царствованіе Петра В., стр. 286 сл.

[2]) Поташъ, смольчугъ, икра, рыбій клей, мачтовое дерево, щетина, ревень, хлѣбъ, кожи лосинныя, смола-пекъ, пенька, сало, воскъ, масло конопляное, сѣмя льняное (въ періодъ 1714-1719 г.).

торговлею былъ порученъ Петромъ Сенату. Поташные и смольчужные заводы находились въ непосредственномъ завѣдываніи его. Всѣ свѣдѣнія и распоряженія по торговлѣ казенными товарами сосредоточивались въ Сенатѣ, а торговлей казенными товарами управляли главнымъ образомъ братья Соловьевы — Дмитрій въ Архангельскѣ и Осипъ въ Амстердамѣ[1]). Иные товары Сенатъ отпускалъ прямо къ Д. Соловьеву для отправки ихъ на продажу къ брату его Осипу въ Голландію, иные отдавалъ на откупъ на извѣстное число лѣтъ, напр. смолу Любсу и Меэру, мачтовыя деревья Рагузинскому, при чемъ товаръ отдавался съ торговъ предложившему наибольшую цѣну, и вывозъ сданнаго так. обр. товара за границу всѣмъ другимъ лицамъ воспрещался, а откупщикъ съ своей стороны обязывался принимать опредѣленное количество товара за назначенную цѣну, обязуясь или уплатить деньгами, или доставить нужный товаръ на обмѣнъ, или же выдавалъ вексель для уплаты по нему за границею въ извѣстный срокъ по предъявленіи.

Заботясь о прибыли отъ продажи казенныхъ товаровъ, смотря на это съ одной фискальной точки зрѣнія, Сенатъ не боится стѣснить частную свободную торговлю, чтобы по свѣдѣніямъ, доставленнымъ ему отъ Соловьева, выгоднѣе купить, дороже продать и получить бо́льшую прибыль. Лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда фискальный интересъ не затрогивается, Сенатъ старается быть покровителемъ торговли, заботится объ усиленіи ея, удобствахъ и необижаніи купцовъ, не только русскихъ, но и иностранныхъ, — „чтобъ ихъ вольному торгу между собою обмана и неправды какой не было“. Но и здѣсь, въ покровительствѣ частной торговлѣ, какъ и въ стѣсненіи при торговлѣ казенными товарами, господствующая точка зрѣнія одна чисто фискальная, — прибыль казнѣ: купечеству и русскому, и иностранному, вообще торговлѣ оказывается покровительство потому, что казна видитъ въ томъ для себя пользу, прибыль[2]).

[1]) Петровскій, О Сенатѣ, стр. 292, 294 сл.

[2]) Петровскій, О Сенатѣ, стр. 296 сл. Ср. Филиппова, Исторія Сената въ правленіе Верх. Тайн. Совѣта, стр. 444, 448. „На торговлю и промыш-

Съ учрежденіемъ бергъ, мануфактуръ и коммерцъ коллегій, главное завѣдываніе финансовыми и торгово-промышленными дѣлами, фабриками, заводами и внѣшнею торговлею отошло къ подлежащимъ коллегіямъ, а Сенату оставлено было только разрѣшеніе недоумѣній коллегій, вопросовъ, не предусмотрѣнныхъ регламентами. Но именно поэтому Сенатъ остался все-таки высшимъ учрежденіемъ для этого рода дѣлъ. Такъ, между прочимъ, всѣ подряды, поставки, откупа вѣдаются коммерцъ-коллегіею, но когда цѣнность ихъ превышаетъ 10.000 руб., то они представляются на апробацію Сената[1]). Всякое измѣненіе, всякая новая мѣра финансовая и торгово-промышленная проходили по прежнему черезъ руки Сената, и по прежнему Сенатъ имѣлъ всѣ свѣдѣнія по этому роду дѣлъ. Какъ прежде вицегубернаторъ архангельскій долженъ былъ извѣщать Сенатъ о приходѣ къ этому порту кораблей и на нихъ товаровъ, такъ теперь то же самое дѣлаетъ коммерцъ-коллегія, рапортуя о количествѣ привоза къ портамъ русскихъ товаровъ и изъ какихъ городовъ и какимъ сухопутнымъ или водянымъ путемъ они доставлены. Товары, составлявшіе моно-

---

ленность смотрѣли тогда преимущеитвенно съ фискальной точки зрѣнія, какъ на средство извлекать доходы для казны. Въ заботахъ объ усиленіи торговли и промышленности на первомъ планѣ стояли не интересы народа, а выгоды казны, стараніе о „прибыли казнѣ“, „какъ бы государственному интересу было прибыльнѣе“; этотъ государственный интересъ отождествляется съ казеннымъ, а не съ народнымъ, подчасъ идя даже въ ущербъ послѣднему. О народѣ, объ увеличеніи его средствъ, конечно, тоже заботились, но это была забота второстепенная, забота, вытекавшая изъ первой — о казенномъ интересѣ и ей подчинявшаяся, забота только потому, что Петръ и его правительство хорошо сознавали, что изъ бѣднаго народа и казна ничего не выжметъ. Заботились о торговлѣ, чтобы собрать болѣе пошлинъ, о промышленности — чтобъ избавиться отъ ввоза къ намъ заграничныхъ произведеній, однимъ изъ главныхъ потребителей которыхъ являлась сама казна для своихъ армій и флота, чтобъ сдѣлать балансъ въ нашу пользу, увеличить вывозъ и уменьшить ввозъ, поддержать нашъ вексельный курсъ, привлечь къ себѣ монету, въ которой нуждались. Наравнѣ съ другими странами Европы, у насъ правительство держало торговлю и промышленность въ своихъ рукахъ, подъ своею опекою и регламентаціею, управляло ею и направляло совершенно по своимъ видамъ. Господство меркантилизма было полное“. (Петровскій, стр. 286 сл.)

[1]) Петровскій, О Сенатѣ, стр. 299 сл.

полію казны по заграничной торговлѣ ими, съ 1719 г. были всѣ разрѣшены къ свободной торговлѣ за исключеніемъ только двухъ — смольчуга и поташа („для береженія лѣсовъ“). Коммерцъ-коллегія должна была разсмотрѣть вопросъ о пошлинахъ съ этихъ товаровъ взамѣнъ барыша, получавшагося казной отъ торговли ими, и пошлина эта была утверждена Сенатомъ, а оставшіеся казенными товарами поташъ и смольчугъ переданы были Сенатомъ въ вѣдѣніе коммерцъ-коллегіи. Всѣ вопросы о размѣрахъ пошлинъ обсуждались коммерцъ-коллегіею, но шли на утвержденіе Сената[1]). Такимъ образомъ и послѣ учрежденія коллегій роль и дѣятельность Сената по финансовымъ и торгово-промышленнымъ вопросамъ оставались весьма значительными, такъ какъ всѣ мало-мальски важныя мѣры принимались съ его одобренія и разсмотрѣнія, и во всемъ ему принадлежалъ надзоръ и направленіе.

Само собою разумѣется, что при такомъ общемъ направленіи роли и дѣятельности Сената въ сферѣ управленія экономическими интересами государства, онъ не могъ быть оставленъ въ сторонѣ и въ заботахъ Петра объ учрежденіи внѣшней активной торговли Россіи, а въ особенности когда въ эти заботы оказался непосредственно замѣшаннымъ казенный фискальный интересъ вслѣдствіе отправки за границу къ консуламъ казенныхъ товаровъ на продажу. Поэтому изъ Сената идетъ именной указъ въ коммерцъ-коллегію — изыскать способы къ открытію торговыхъ сношеній съ Франціею и Испаніею; поэтому, получивъ отъ кн. Щербатова донесеніе о правахъ иностранцевъ по наслѣдованію безъ завѣщанія въ Испаніи, Сенатъ „приказали въ Гишпанію къ министру кн. Голицыну писать изъ иностранной коллегіи о исходатайствованіи отъ гишпанскаго двора указа о имѣніи вольности россійскому народу въ торгу противъ другихъ“ (т.-е. одинаковой съ другими народами[2]). Наконецъ, соотвѣтственно общему характеру дѣятельности Сената, этому государственному установленію должно было, по мысли Петра, принадлежать учрежденіе

---

[1]) Петровскій, О Сенатѣ, стр. 301 сл.

[2]) Постановленіе 24 февр. 1725 г. (Испанскія д. 1725 г. № 6).

консульствъ или, по меньшей мѣрѣ, назначеніе консуловъ въ иностранныя государства. Въ самомъ дѣлѣ, не говоря уже о томъ, что указами Сената объявлялось иногда о высочайшихъ именныхъ повелѣніяхъ относительно учрежденія консульства или о назначеніи консуломъ извѣстнаго лица[1]), самъ Сенатъ назначаетъ перваго консула во Франціи — Алексѣева[2]), отъ Сената отправляется въ Испанію съ первыми русскими консулами кн. Щербатовъ, которому, собственно, и поручалась организація консульства въ Кадиксѣ и основаніе тамъ русской торговли[3]); наконецъ, по обоимъ регламентамъ коммерцъ-коллегіи — 1719 г. п. 13 и 1724 г. п. 21 — ей поручается выборъ кандидатовъ на консульскія должности за границею для представленія объ нихъ императорскому величеству или Сенату. И на этомъ основаніи, Сенатъ требуетъ въ 1726 г. отъ коммерцъ-коллегіи представленія ему кандидатовъ на вакантный консульскій постъ въ Бордо, назначаетъ изъ числа представленныхъ — графа Боциса, дѣлаетъ распоряженіе въ коммерцъ-коллегію о немедленномъ отправленіи его къ мѣсту его назначенія, а въ иностранную коллегію — о выдачѣ ему патента и о приводѣ его къ присягѣ „противъ другихъ такихъ же консулей"[4]). Лишь полтора года спустя по дѣйствительномъ учрежденіи консульства въ Кадиксѣ, „вся кадикская экспедиція" передана была изъ Сената въ вѣдѣніе коммерцъ-коллегіи[5]). Въ Сенатъ иностранная коллегія доноситъ о выдачѣ, по приказанію канцлера, патентовъ консуламъ, на-

---

1) См. напр. Историч. ч. стр. 87.

2) См. въ Историч. части стр. 106.

3) Тамъ же, стр. 115.

4) Тамъ же, стр. 107. Это назначеніе состоялось, собственно, изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта, но только вслѣдствіе особыхъ условій, въ какія поставленъ былъ Сенатъ въ правленіе Совѣта; назначеніе все-таки состоялось по указу Сената. Вслѣдствіе тѣхъ же причинъ и упраздненіе консульствъ въ Испаніи и Франціи состоялось въ 1727 г. указомъ, объявленнымъ изъ Верх. тайн. Совѣта Сенату, но „по доношенію изъ Сената". (Объ отношеніяхъ Совѣта къ Сенату въ вопросахъ экономическихъ см. Филипова, Исторія Сената въ правленіе В. Тайн. Совѣта стр. 89 сл., 100 сл. 145, 152 сл., 163 сл. и др.)

5) См. въ Историч. части, стр. 118.

значеннымъ въ Кадиксъ. Указомъ изъ Сената сообщается въ коллегію иностр. дѣлъ объ отозваніи консула Евреинова изъ Кадикса и о назначеніи на его мѣсто Вишнякова[1]). Наконецъ, Сенатъ имѣлъ право голоса и въ вопросѣ о признаніи пользы, а слѣдовательно и о необходимости или о безполезности того или иного консульства. Самъ онъ, правда, не рѣшалъ этого вопроса, но онъ дѣлалъ по этому поводу запросъ въ коммерцъ-коллегію, мотивируя[2]) его тѣмъ: „имѣетъ ли быть отъ того (существованія консульства) какая россійской имперіи польза?" — при чемъ однако польза эта разумѣлась въ смыслѣ чисто матеріальномъ и фискальномъ.

Другимъ государственнымъ установленіемъ, но подчиненнымъ Сенату и вѣдавшимъ исключительно торговыя дѣла, была учрежденная въ 1719 г. государственная коммерцъ-коллегія. Въ силу даннаго ей 3 марта 1719 г. регламента[3]), обязанности ея въ области вопросовъ внѣшней торговли опредѣлены были слѣдующимъ образомъ: „по именному его царск. величества указу о коммерціи или купечествѣ трактаты сочинять или обновлять или отъ себя вновь вымышлять и его царск. вел-ву о всемъ ономъ доносить и совѣтовать и представлять, что къ распространенію, облегченію и способствованію мореплаванію иностраннаго купечества надлежитъ" (ст. 14) и вообще имѣть попеченіе „о всемъ томъ, что къ способному учрежденію, произведенію и поспѣшеству и порядку купечества служити можетъ" (ст. 15)[4]). Этимъ же регламентомъ коллегіи предписывалось поддерживать „прилежную корреспонденцію съ россійскими посланниками, консулами и факторами за границею для полученія отъ нихъ, между прочимъ, свѣдѣній о торговыхъ договорахъ между иностранными государствами, о таможенныхъ иностранныхъ установленіяхъ, торговыхъ регламентахъ, о повышеніи и пониженіи цѣнъ и спроса на товары на заграничныхъ рынкахъ и т. д. Само собою разумѣется, что при такихъ условіяхъ коммерцъ-кол-

---

[1]) Тамъ же, стр. 119.
[2]) Тамъ же, стр. 103.
[3]) П. С. Зак. V, № 3318, стр. 671 сл.
[4]) Ср. также указъ Петра 8 ноября 1723 г. (П. С. Зак. VII, № 4348).

легія должна была, подобно Сенату, имѣть участіе въ назначеніи консуловъ и, сверхъ того, въ управленіи ихъ дѣятельностью. Дѣйствительно, хотя назначеніе перваго консула въ Бордо состоялось по именному указу императора и объ немъ объявлено указомъ изъ Сената, безъ всякаго предварительнаго сношенія не только съ коллегіею иностранныхъ дѣлъ, но и съ коммерцъ-коллегіею, но только потому, что первоначально Петръ, повидимому, предполагалъ сохранить инициативу учрежденія консульствъ исключительно за верховною властью. Поэтому въ первомъ регламентѣ коммерцъ-коллегіи 1719 года, компетенція послѣдней въ этомъ отношеніи формулирована была слѣдующимъ образомъ: „Сія коллегіи имѣетъ власть на случившіяся *упалыя* мѣста его ц. вел-ву или сенату годныхъ и заслуженныхъ людей представлять... такожде и въ иностранныя земли опредѣленныхъ консуловъ, которые въ томъ, что точно до морского хожденія и купечества касается, къ одной коллегіи вѣдѣнію принадлежатъ“[1]). Позднѣе[2]) это предписаніе формулировано уже нѣсколько шире, — „коммерцъ-коллегіи должность въ иностранныя земли *опредѣлять* консулей и факторовъ *въ тѣ мѣста,* гдѣ коммерція происходитъ и, таковыхъ выбирая, представлять императорскому величеству или Сенату и *давать имъ инструкціи,* что касается до купечества“, слѣдовательно руководить ихъ дѣятельностью. Но при всемъ томъ коммерцъ-коллегіи присвоивалось право лишь *представлять кандидатовъ* на занятіе консульскихъ должностей какъ въ такія мѣста („упалыя“), гдѣ открывалась консульская вакансія, такъ и въ такія, гдѣ происходила коммерція, т.-е. гдѣ учрежденіе консульства могло быть желательно. Лишь по назначеніи уже консула, послѣдній въ вопросахъ о мореходствѣ и торговлѣ становился въ непосредственное подчиненіе коммерцъ-коллегіи и ея одной. Поэтому она снабжаетъ его инструкціею по вопросамъ о торговлѣ и, поддерживая съ нимъ прилежную корреспонденцію[3]), старается получить отъ него необходимыя ей свѣдѣнія.

---

[1]) Регламентъ 3 марта 1719 г. ст. 13 (П. Собр. Зак. V, № 3318).

[2]) Регламентъ 31 января 1724 г. ст. 21 (П. Собр. Зак. VII, № 4453, стр. 241 сл.).

[3]) Регламентъ 1719 г. ст. 27; тоже 1724 г. ст. 23.

На этомъ основаніи, по приказанію Сената, коммерцъ-коллегія представила въ Сенатъ кандидатовъ на консульство въ Бордо послѣ подачи консуломъ Алексѣевымъ прошенія объ отозваніи его[1]); но вся первоначальная организація кадикскаго консульства принадлежала Сенату, и лишь впослѣдствіи консульство это передано было въ вѣдомство коммерцъ-коллегіи.

Какъ мы видѣли, изъ подчиненія консуловъ по торговымъ дѣламъ вѣдѣнію коммерцъ-коллегіи вытекала спеціальная обязанность послѣдней руководить ими, а слѣд. давать имъ инструкціи, „что касается до купечества". Дѣйствительно, первыя инструкціи составлены были коммерцъ-коллегіею для „караваннаго сержанта" въ Китаѣ, а затѣмъ, если вѣрить Чулкову[2]), который сообщаемыя имъ свѣдѣнія черпалъ почти исключительно изъ официальныхъ документовъ, — отправленному по именному указу 14 ноября 1720 г. въ Италію комиссаромъ иноземцу Петру Салюцію, которому велѣно было изъ Италіи ѣхать „Португальскаго государства въ столичный городъ Лиссабонъ и склонять тамошнее купечество къ торговлѣ при Петербургскомъ портѣ". Но нельзя сказать положительно, дана ли была отъ этой коллегіи инструкція и первымъ отправленнымъ въ Испанію консуламъ (20 августа 1723 г.). Такъ какъ вся организація „кадикской экспедиціи" шла отъ Сената, и она передана была въ вѣдомство коммерцъ-коллегіи лишь съ 1725 г., то весьма возможно, что Сенатомъ же или, быть можетъ, даже самимъ Петромъ была составлена и эта инструкція[3]). Несомнѣнно, что слѣдующая инструкція, консулу въ Бордо (отъ 1 ноября 1724 г.) дана была изъ коммерцъ-коллегіи и по своему общему характеру она близко подходитъ къ инструкціи кадикской. Но въ ней мы не находимъ одной статьи (о консульской судебной юрисдикціи), которая находится въ инструкціи кадикской. Между тѣмъ и эта статья входила въ составъ инструкціи, данной Алексѣеву, и именно въ инструкціи, собственноручно — по

---

[1]) См. Историч. часть, стр. 107.

[2]) Историч. описаніе росс. коммерціи IV, ч. 1, стр. 163.

[3]) Замѣтимъ въ 1 п. ея выраженіе „подданные *наши*", а не „россійскіе" (См. въ Историч. частистр. 121 сл.).

его свидѣтельству — подписанной самимъ Петромъ[1]). Были ли ему даны двѣ различныхъ инструкціи, или же инструкція, данная ему изъ коммерцъ-коллегіи, напечатана въ П. Собр. Законовъ неполно[2]) и она же и была подписана Петромъ, — вопросъ этотъ, до отысканія оригинальнаго текста ея, мы должны оставить открытымъ Во всякомъ случаѣ въ обѣихъ инструкціяхъ довольно подробно изложены лишь обязанности консула по части продажи и покупки товаровъ, т.-е. тѣ именно вопросы, которые ближе всего интересовали Сенатъ; общіе же вопросы объ условіяхъ мѣстнаго рынка, долженствовавшіе особенно интересовать правительство, формулированы въ очень общей и неопредѣленной формѣ. Нѣсколько обстоятельнѣе въ этомъ отношеніи инструкція Алексѣеву[3]), — вѣроятно, какъ позднѣйшая.

Какъ мы уже видѣли, консулы „въ томъ, что точно до морского хожденія и купечества касается", отнесены были къ вѣдѣнію одной коммерцъ-коллегіи. Но имъ могли быть даны и политическія порученія, какъ мы это видѣли, напримѣръ, относительно консульства въ Венеціи, а въ особенности — на Востокѣ. Очевидно, что въ этомъ отношеніи они должны были подчиняться учрежденію, вѣдавшему политическія дѣла, т.-е. коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Однако ни въ инструкціяхъ первымъ русскимъ консуламъ, ни въ указѣ 12 декабря 1718 г., опредѣлившемъ компетенцію этой коллегіи[4]), мы не находимъ ни одного слова объ ихъ отношеніяхъ къ ней. Этотъ указъ, вообще, совершенно игнорируетъ консуловъ, и лишь въ ст. 13 регламента коммерцъ-коллегіи 1719 г. вслѣдъ за постановленіемъ, что по дѣламъ мореходства и торговли консулы принадлежатъ исключительно къ ея вѣдѣнію, сдѣлана оговорка, что „*когда* консулы *иными дѣлами*: *обязаны бываютъ,* тогда надлежатъ они до канцелярскаго, т.-е. иностранныхъ дѣлъ коллегіи"[5]).

---

[1]) См. Историч. часть, стр. 99.
[2]) Какъ это сдѣлано съ кадикскою инструкціею (См. тамъ же стр. 121 сл.).
[3]) Приложеніе 27-е, стр. CI.
[4]) П. Собр. Зак. V, № 3255.
[5]) Тамъ же V, № 3318.

Соотвѣтственно этому, назначеніе первыхъ русскихъ консуловъ за границею, — Алексѣева въ Бордо и Вишнякова и Евреинова въ Кадиксъ, состоялось по именному повелѣнію Петра черезъ Сенатъ, безъ всякаго предварительнаго сношенія съ коллегіею иностранныхъ дѣлъ и безъ всякаго ея участія въ первоначальной организаціи этихъ консульствъ. Хотя по нѣкоторымъ даннымъ можно предполагать, что Алексѣеву кромѣ инструкціи отъ коммерцъ-коллегіи, дана была еще особая инструкція, за собственноручною подписью Петра, но и эта инструкція (если таковая была дѣйствительно) исходила не изъ иностранной коллегіи (быть можетъ — отъ Сената?). По крайней мѣрѣ, когда въ 1725 г. поднятъ былъ вопросъ о назначеніи на мѣсто Алексѣева другого лица и о самомъ дальнѣйшемъ существованіи консульства въ Бордо, то иностранная коллегія отозвалась, что отправленіе Алексѣеву было изъ Сената, а отъ нея „оному токмо данъ обыкновенный кредитивъ, итако она какъ о врученной оному комиссіи, такъ и о томъ, потребно ли содержать въ Бордо росс. консула и имѣетъ ли быть отъ того какая россійской имперіи польза, неизвѣстна и мнѣнія своего о томъ учинить не можетъ“[1]). Точно такъ же и при учрежденіи консульства въ Кадиксѣ иностранная коллегія получила лишь предписаніе отъ канцлера составить консуламъ патенты, послѣ чего коллегія отправляетъ въ Сенатъ донесеніе о врученіи патентовъ назначеннымъ консуламъ. И въ этомъ случаѣ мы не имѣемъ никакихъ указаній на то, чтобы имъ дана была какая-либо инструкція отъ коллегіи. Впрочемъ, иностранная коллегія и вообще считала неподвѣдомственными себѣ консульскія дѣла, какъ и дѣла, касающіяся торговли вообще. Такъ, она отказывается входить въ разсмотрѣніе вопроса о жалованіи консуламъ, такъ какъ послѣдніе назначены не отъ нея. Въ случаѣ, если консулъ или даже посланникъ присылаетъ ей донесеніе, касающееся торговыхъ дѣлъ, то она отписываетъ ему, чтобы о дѣлахъ, „принадлежащихъ до другой коллегіи“, онъ доносилъ прямо въ подлежащую коллегію, „особливо въ адмиралтейскую, коммерцъ-и

---

[1]) См. въ Историч. части стр. 106.

мануфактуръ-коллегіи“ [1]). Точно такъ же и никакой переписки съ первыми русскими консулами за границею у коллегіи иностр. дѣлъ не происходило. Мы имѣемъ только одинъ случай обращенія коллегіи къ консулу Алексѣеву въ Бордо за справкою о правахъ, какими пользовались иностранные консулы во Франціи, и это обращеніе вызвано было необходимостью регулировать по требованію французскаго посольства положеніе французскаго консула въ Россіи. Даже когда иностранной коллегіи требуются, по обстоятельствамъ, напр. въ случаѣ предполагаемаго заключенія торговаго соглашенія съ иностранною державою, какія-либо спеціальныя свѣдѣнія, напр. о правахъ иностранной торговли и иностранныхъ купцовъ въ этомъ государствѣ или объ условіяхъ мѣстнаго рынка, то хотя бы въ этомъ государствѣ и находился уже русскій консулъ, однако она обращается за этими свѣдѣніями не къ этому консулу, а къ мѣстному русскому дипломатическому агенту [2]).

Такимъ образомъ вообще при Петрѣ I и Екатеринѣ I роль коллегіи иностранныхъ дѣлъ при опредѣленіи консуловъ за границу ограничивалась выдачею имъ патентовъ и приведеніемъ ихъ къ присягѣ [3]).

Итакъ, при первоначальной организаціи русскихъ консульствъ мы видимъ, собственно говоря, двойственное подчиненіе ихъ: съ одной стороны, по дѣламъ торговли и мореплаванія, — коммерцъ-коллегіи, а съ другой, по „инымъ дѣламъ,“ — коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Но такъ какъ главныя ихъ функціи были торговыя, то поэтому преимущественный голосъ въ рѣшеніи вопросовъ о надобности учрежденія консульства въ томъ или иномъ мѣстѣ, о выборѣ подходящаго для занятія консульской должности лица, предоставленъ былъ коммерцъ-коллегіи, точно такъ же, какъ ей вмѣнено въ *обязанность* давать консуламъ общія инструкціи относительно ихъ дѣятельности и поддерживать съ ними „прилежную“ корре-

---

[1]) См. Ист. ч. стр. 118 (1726 г.).

[2]) См. напр. въ Историч. части стр. 131 сл. и интересную по этому поводу отповѣдь посланника кн. Голицына (стр. 134); тоже, стр. 148.

[3]) Тамъ же стр. 85, 108.

спонденцію. Этимъ устанавливалось постоянное, нормальное, такъ сказать, подчиненіе консула. Что же касается иностранной коллегіи, то по закону она вступала въ извѣстныя отношенія къ консулу, и подчиненіе консула этой коллегіи возникало только въ случаѣ, если на консула возлагались „иныя" дѣла, кромѣ торговыхъ. Это подчиненіе можно назвать совершенно случайнымъ, — оно возникало единственно изъ факта пребыванія консула въ чужомъ государствѣ и изъ *возможности* наступленія такихъ условій, при которыхъ могло бы понадобиться порученіе ему „иныхъ" дѣлъ въ этомъ чужестранномъ государствѣ.

Такое непосредственное подчиненіе консула не тому центральному государственному установленію, которое вѣдало внѣшнія сношенія государства, а спеціальному установленію, вѣдавшему дѣла торговыя, является характерною иллюстраціею юридическаго положенія консульскаго института въ разсматриваемое нами время. Такое же подчиненіе консуловъ не министерству иностранныхъ дѣлъ, а спеціальному департаменту государственнаго управленія мы видимъ не только въ Россіи: во Франціи со временъ Кольбера консульства причислены были къ вѣдомству департамента морскихъ дѣлъ (département de la marine)[1]), въ Даніи — къ вѣдомству коллегіи экономіи и коммерціи[2]). И тамъ, и въ Россіи это объясняется тѣмъ положеніемъ, какое занимали консулы въ системѣ государственнаго управленія. Какъ въ зап. Европѣ органами *государственной* внѣшней активной торгово-экономической политики были дипломатическіе агенты, а не консулы, точно такъ же и въ Россіи. Точно такъ же, какъ западныя государства, располагая спеціальными торгово-политическими агентами, поручали тѣмъ не менѣе веденіе торгово-политическихъ переговоровъ съ другими государствами и охрану общихъ государственныхъ торгово-экономическихъ интересовъ

---

[1]) Министерству иностранныхъ дѣлъ они подчинены съ 1803 г.

[2]) Въ Португаліи консулы подчинены были верховной коммерческой палатѣ въ Лиссабонѣ, которая и давала имъ инструкціи; но они могли получать предписанія и отъ департаментовъ морского и иностр. дѣлъ (Warden, Treatise on the nature of the establishment of the consuls, chap. XII).

дипломатическимъ агентамъ[1]), точно такъ же и въ Россіи не только ея дипломатическіе агенты ведутъ подготовительные переговоры съ иностранными державами о торговыхъ, напр., трактатахъ, но имъ поручается даже собираніе свѣдѣній и фактовъ, долженствующихъ служить матеріальною почвою для этихъ переговоровъ[2]). Объясняется это, конечно, тѣмъ, съ одной стороны, что — какъ мы уже замѣтили въ своемъ мѣстѣ, — интересы торговые въ это время повсюду и въ Европѣ, и въ Россіи получили значеніе интересовъ общегосударственныхъ и политическихъ, а съ другой — тѣмъ, что нерѣдко торгово-экономическія соглашенія между государствами ставились въ тѣсную связь и даже въ зависимость отъ чисто политическихъ комбинацій и соглашеній[3]) и т. п. Какъ бы то ни было, но органами государственной торгово-экономической внѣшней *политики* консулы не признавались ни на Западѣ, ни въ Россіи, а въ частности въ Россіи они имѣли значеніе лишь заграничнаго информаціоннаго органа для потребностей казенной и частной *торговли.*

Для замѣщенія консульскихъ должностей желательны были, конечно, люди, „искусные въ торговыхъ дѣлахъ" и знающіе иностранные языки. Для тѣхъ цѣлей, которыя имѣлъ въ виду Петръ при учрежденіи консульствъ, наиболѣе подходящими были бы образованные коммерсанты. Но такихъ не имѣлось, и потому на первыхъ консульскихъ должностяхъ мы видимъ иностранца Боциса, Беклемишева и Вишнякова, ко-

---

[1]) См. выше инструкцію франц. послу въ Испанію 1669 г. и въ Историч. части стр. 64 сл. и приложеніе 4-е. Тоже въ Сб. Р. Ист. Общ. переписку Кампредона.

[2]) Куракинъ велъ въ 1716 г. переговоры съ Англіею относительно заключенія торговаго договора (Голл. дѣла 1716 г. № 2 и 4). Ср. также въ Историч. ч. стр. 131, 134 сл. и соотвѣтственную рубрику въ соч. Александренко, Русскіе дипломатич. агенты въ Англіи въ XVIII в.

[3]) О вліяніи политич. интересовъ на торговую политику и торгово-экономич. отношенія государствъ и въ частности Россіи см. въ приложеніи 4, а также въ Историч. части, напр. стр. 42, 65 сл. И торговый договоръ съ Англіею не былъ заключенъ въ 1716 г., потому что русское правительство требовало одновременнаго заключенія и политическаго союза между обоими государствами (Переговоры см. въ Голл. д. 1716 г. № 2 и 4).

торые передъ тѣмъ были въ Голландіи, вѣроятно для „ученія", сына именитаго купца Евреинова и флота капитана Алексѣева. Изъ нихъ послѣдній, по собственному его признанію, былъ „неискусенъ" ни въ языкахъ, ни въ торговыхъ дѣлахъ. Первый наборъ личнаго состава консуловъ, впрочемъ, и не могъ быть вполнѣ удачнымъ, и сознавая необходимость извѣстной подготовки для успѣшнаго исполненія консульской должности, русское правительство къ первымъ консульствамъ прикомандировывало молодыхъ людей изъ купеческихъ сыновей для обученія.

Что касается національности первыхъ консуловъ, то въ отличіе отъ Петровскихъ „агентовъ", мы находимъ въ числѣ ихъ одного только иностранца, хотя даже на Западѣ назначеніе консуловъ изъ иностранцевъ, въ особенности изъ мѣстныхъ подданныхъ государства, куда они назначались, было явленіемъ далеко не рѣдкимъ[1]). Впрочемъ, вопросъ о національности консула не былъ регламентированъ. По мнѣнію Сената, на должности консуловъ и агентовъ могли быть назначаемы безразлично какъ русскіе подданные, такъ и иностранцы. Такъ, въ 1726 г. Сенатъ приказалъ, чтобы коммерцъ-коллегія, по случаю увольненія отъ консульской должности Алексѣева, „представила вновь какъ изъ русскихъ, такъ и изъ иностранцевъ" кандидата для замѣщенія консульскаго поста въ Бордо[2]). Въ этомъ смыслѣ Сенатъ отвѣчалъ и на представленный ему 9 марта 1727 г. канцеляріею иностр. коллегіи запросъ, — существуетъ ли указъ или записка резолюціи императора Петра В., „чтобы въ иностранныхъ государствахъ консуламъ или агентамъ быть россійскимъ національнымъ людямъ, а не иноземцамъ". Сенатъ отвѣчалъ, что „по 21 п. данной въ 1724 г.

[1]) Напр. первые англійскіе консулы въ Пизѣ въ XV в. въ Хіосѣ и въ Кандіи были въ XVI в. иностранцы; французскіе консулы въ особенности въ Италіи въ XVI—XVII в. часто назначались изъ туземныхъ вліятельныхъ гражданъ. (Salles, Origines, Rev. X 1896, № 2 p. 270, 272; Institution, Rev. XI 1897, № 2 p. 183 sq., № 3, p. 407, 411; Borel p. 22). Англійскій генер. консулъ въ Россіи Вольфъ (въ 1746 г.) былъ русскимъ подданнымъ, но пользовался правами англичанина. (Сборн. Р. Ист. Общ., т. 103, стр. 143 сл. и 183 сл.)

[2]) См. Историч. часть стр. 107.

коммерцъ-коллегіи за собственноручнымъ подписаніемъ императора инструкціи написано: „Коммерцъ-коллегіи должность въ иностранныя земли опредѣлять консулей и факторовъ въ тѣ мѣста, гдѣ коммерція происходитъ, и таковыхъ выбирая, представлять императорскому величеству или Сенату“; а всѣхъ ли консулей или агентовъ посылать изъ россійскихъ національныхъ или и изъ иноземцевъ, такія резолюціи и записки его имп. вел-ва собственной руки въ высокомъ Сенатѣ не обрѣтается“[1]).

Мы разсмотрѣли вопросъ государственной, внутренней организаціи русскаго консульскаго института въ первоначальной его формѣ, насколько эта организація выясняется изъ документовъ, коими мы располагали. Намъ предстоитъ теперь разсмотрѣть его внѣшнюю организацію, т.-е. ту формальную обстановку и то матеріальное содержаніе, какія даны были этому институту въ начальныя времена его организаціи въ видахъ его функціонированія въ международной жизни Россіи.

Такъ какъ консульскій институтъ въ Россіи былъ продуктомъ непосредственнаго заимствованія съ Запада ради удовлетворенія цѣлей, аналогичныхъ съ тѣми, ради которыхъ онъ существовалъ тамъ, то само собою разумѣется, что и во внѣшней его организаціи, и въ матеріальномъ его содержаніи должны были отразиться въ сильной степени не только установленныя обычаемъ и практикою западно-европейскихъ государствъ внѣшнія формы (формы аккредитованія, напр.), но и матеріальное его содержаніе. Заимствованіе въ этомъ отношеніи было даже необходимо въ виду международнаго характера этого института, такъ какъ этими формами и содержаніемъ опредѣляется самое международноправовое положеніе консуловъ. Государство, конечно, безусловно свободно въ выборѣ и опредѣленіи торгово-экономическихъ и культурныхъ задачъ и интересовъ, къ осуществленію коихъ оно стремится въ сферѣ общенія своего съ другими народами, тѣмъ болѣе, что въ большинствѣ случаевъ эти интересы и задачи возникаютъ для него не путемъ искусственнаго созиданія, а какъ

---

[1]) Приказныя дѣла 1727 г. коллегіи иностр. дѣлъ въ М. Гл. Архивѣ М. И. Д.

продуктъ разнообразнѣйшихъ условій естественнаго географическаго положенія даннаго народа, историческихъ условій его политическаго, экономическаго и соціальнаго строя и (при правильной постановкѣ этихъ задачъ и интересовъ) какъ необходимый постулатъ дальнѣйшаго экономическаго и культурнаго развитія и прогресса. Но эти задачи и интересы государства могутъ не согласоваться со столь же, быть можетъ, законными интересами и задачами другого народа, въ общеніи съ которымъ это государство ищетъ ихъ осуществленія. Отсюда необходимость компромиссовъ, взаимнаго соглашенія ради мирнаго правильнаго сосуществованія и развитія обоихъ народовъ. Но то же самое слѣдуетъ сказать и о тѣхъ офиціальныхъ органахъ, коими государства пользуются для преслѣдованія и осуществленія своихъ торгово-экономическихъ интересовъ. Возлагая на нихъ (въ данномъ случаѣ на консуловъ) задачу содѣйствія національнымъ интересамъ въ предѣлахъ и въ сферѣ экономической жизни чужого народа, государство не въ правѣ игнорировать интересы этого народа, а послѣдній, съ своей стороны, не въ правѣ, изъ соображеній національнаго эгоизма и безопасности національныхъ интересовъ, допустить у себя безконтрольное функціонированіе такого чужеземнаго органа. Онъ необходимо долженъ будетъ поставить извѣстныя рамки, опредѣлить извѣстныя границы, въ предѣлахъ которыхъ онъ признаетъ функціонированіе чужеземнаго агента неопаснымъ для своихъ и полезнымъ или даже необходимымъ для *обоюдныхъ* интересовъ. Этотъ критерій *общаго*, обоюднаго, а въ болѣе широкомъ смыслѣ — *международнаго* интереса по необходимости долженъ служить рѣшающимъ факторомъ при опредѣленіи объема тѣхъ правъ и обязанностей, коими облекаются органы международнаго общенія.

Въ международной жизни и практикѣ этотъ международно-правовой моментъ выражается въ формахъ порядка аккредитованія консуловъ. Формы эти: 1) выдача лицу, назначаемому на консульскій постъ, патента его отечественною властью, въ силу котораго онъ назначается на консульскій постъ въ чужомъ государствѣ, и 2) признаніе его въ этомъ званіи (exequatur) со стороны государства, въ предѣлахъ коего ему предстоитъ

проявлять свою дѣятельность. Въ патентѣ, какъ автономномъ актѣ государственной власти, должны быть формулированы тѣ правомочія, коими государство облекаетъ избранное имъ лицо въ предѣлахъ чужого государства въ видахъ осуществленія тѣхъ задачъ своего общенія съ этимъ государствомъ, для коихъ установленъ спеціальный классъ органовъ международнаго общенія, именуемыхъ консулами. Поэтому въ такихъ патентахъ обозначались классъ должности консула, территоріальныя границы его дѣятельности въ предѣлахъ чужого государства, общій характеръ этой дѣятельности, т.-е. цѣль назначенія консула и, если назначеніе было срочное, то срокъ, на который онъ назначался. Такъ какъ назначеніе консула есть автономный актъ государственной власти, точно такъ же какъ и опредѣленіе объема его правомочій, то патентъ во вступительной своей части носитъ внѣшнюю форму изъявленія воли представителемъ верховной государственной власти, отъ имени коего онъ и выдавался („Мы... объявляемъ“...); точно такъ же и утверждался патентъ формально подписью на немъ государя и государственною печатью или же (только въ сношеніяхъ съ нѣкоторыми восточными государствами) одною государственною печатью. Но такъ какъ функціонировать консулу предстояло въ чужомъ государствѣ и самъ по себѣ патентъ служилъ офиціальнымъ актомъ освѣдомленія для туземнаго правительства относительно цѣли назначенія и объема правомочій, коими отечественная власть облекала консула, то въ заключительной части онъ имѣлъ форму обращенія къ верховной власти и къ властямъ подчиненнымъ государства, въ которомъ долженъ былъ функціонировать консулъ, съ просьбою признавать его въ этомъ званіи, оказывать ему содѣйствіе и предоставить ему права и преимущества, необходимыя для свободнаго и безпрепятственнаго исполненія возложенныхъ на него порученій и одинаковыя съ правами и преимуществами, предоставленными въ государствѣ консуламъ другихъ державъ.

Такова была обычная редакція консульскихъ патентовъ, употреблявшаяся у западно-европейскихъ народовъ, и нужно замѣтить, что формула эта установилась въ международной практикѣ весьма, сравнительно, рано и была однообразно,

въ общемъ, усвоена всѣми народами[1]). Несомнѣнно, и первые русскіе консульскіе патенты (консулу Боцису[2]) въ Венеціи и Лефорту[3]) въ Парижѣ) были заимствованы съ иностраннаго образца, а образецъ патента Алексѣеву въ Бордо даже достовѣрно извѣстенъ[4]). Патентъ же Алексѣеву послужилъ образцомъ для всѣхъ послѣдующихъ русскихъ консульскихъ патентовъ.

Отмѣтимъ любопытную подробность: послѣ кончины Петра Великаго агенту Фанъ-денъ-Бургу и консуламъ въ Бордо и въ Кадиксѣ отправлены были новые патенты. Чѣмъ объяснить этотъ, впрочемъ единичный и въ исторіи русскаго консульскаго института фактъ, мы не знаемъ[5]). И при перемѣнѣ главы государства, гдѣ былъ аккредитованъ консулъ, правительство Екатерины I точно такъ же считало нужнымъ переписывать консульскіе патенты на имя новаго монарха[6]). Какъ извѣстно, въ настоящее время такой обрядъ признается необходимымъ только для дипломатическихъ агентовъ: въ случаѣ перемѣны правительства, хотя бы она произошла вслѣдствіе государственнаго переворота или завоеванія страны, консулы могутъ оставаться въ ней безъ новаго аккредитованія и новаго exequatur'а, и только для новоназначаемыхъ требуется экзекватуръ на общемъ основаніи. По мнѣнію Гизо, такой порядокъ слѣдуетъ признать правильнымъ, потому что „консулы — коммерческіе, а не политическіе агенты, и потому, въ силу почти повсемѣстнаго въ Европѣ обыкновенія, они признаются чу-

---

1) См. напр. патентъ короля Ричарда III англійскому консулу Строцци 1485 г. у Borel, op. cit. p. 21 и у Miltitz, II, part 1, p. 385; патентъ короля Карла IX французскому консулу въ Мессинѣ, половины XVI в. у Salles, op. cit. p. 269; патентъ франц. консулу въ Петербургѣ Лави 1718 г. у Чулкова, IV, ч. 1, стр 67; патентъ датскому консулу въ петербургѣ Тиргольму 1716 г. въ приложеніяхъ стр. DCLIV.; патентъ англійскому консулу въ Аликанте 1640 и 1728 гг. у Warden, op. cit. p. 261, 267.

2) См. приложеніе 6-е,— двѣ редакціи.

3) Приложеніе 13-е.

4) См. Историч. ч. стр. 85, 86, 115. Замѣтимъ, кстати, что форма англійскаго патента генер. консулу въ Испаніи 1640 г. совершенно сходна съ русскою (Warden, op. cit. p. 267 изъ Rymer, Foedera XX p. 430).

5) Нашъ посланникъ въ Мадридѣ считалъ нужнымъ возобновленіе консульскихъ патентовъ и послѣ смерти импер. Екатерины I.

6) Тамъ же стр. 117.

ждыми вопросу о суверенитетѣ, и для нихъ не требуется при перемѣнѣ главы государства получать отъ новаго главы новый титулъ для ихъ миссіи"[1]). Иное дѣло, конечно, для политическихъ, дипломатическихъ агентовъ: такъ какъ монархъ или вообще глава государства въ международной сферѣ является прежде всего политическимъ представителемъ государства, олицетвореніемъ его политической международной личности, то для дипломатическихъ агентовъ, политическихъ представителей аккредитовавшихъ ихъ государствъ необходимо формальное возобновленіе ихъ миссіи. Характерный казусъ приводитъ относительно консуловъ Lawrence[2]). Въ 1865 г. посланникъ мексиканскаго республиканскаго правительства жаловался правительству С. Штатовъ, что въ Нью-Йоркѣ функціи мексиканскаго консула исполняетъ лицо, назначенное на эту должность императоромъ Максимиліаномъ. На это статсъ-секретарь Штатовъ Сюардъ отвѣчалъ, что по законамъ Штатовъ никому нельзя запретить принять званіе консула, но что американское правительство офиціально никогда не признавало иного мексиканскаго правительства, кромѣ республиканскаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ завѣрилъ посланника, что подобнаго рода коммерческій агентъ не можетъ совершить въ Штатахъ никакого консульскаго акта по дѣламъ своихъ соотечественниковъ, пребывающихъ въ Штатахъ. „Что же касается воспрещенія ему свидѣтельствовать коносаменты и манифесты, то это было бы равносильно совершенному запрещенію торговли между С. Штатами и мексиканскими портами, не признающими республиканскаго правительства. Американскіе консулы въ Мексикѣ, имѣющіе exequatur отъ республиканскаго правительства, ограничиваются въ портахъ, не признающихъ этого правительства функціями коммерческихъ агентовъ, т.-е. тѣми функціями, какія исполняетъ въ Нью-Йоркѣ императорскій мексиканскій консулъ". Точно такъ же относились въ различныхъ европейскихъ государствахъ къ консуламъ, назначеннымъ въ Европу южными штатами во время войны ихъ съ сѣверянами.

---

1) Guizot, Mémoires pour servir à l'hist. de mon temps, VI, p. 270.

2) Etude sur la juridiction consulaire (въ Revue de dr. internat. X, 1878, p 315.).

Точно такъ же Испанія разрѣшала функціонированіе консуловъ, назначенныхъ Викторомъ Эммануиломъ послѣ изгнанія короля обѣихъ Сицилій Франциска II, хотя испанское правительство не признавало еще Виктора Эммануила законнымъ королемъ италіанскимъ. Такимъ образомъ назначеніе государствомъ консуловъ въ провинцію или колонію, возставшую противъ отечественнаго государства съ цѣлью отдѣленія отъ него и пріобрѣтенія независимости, не считается, съ точки зрѣнія новѣйшей международной практики, актомъ признанія этой провинціи или колоніи въ качествѣ новаго независимаго государства, точно такъ же, какъ назначеніе консула въ страну, гдѣ совершился государственный переворотъ не означаетъ признанія законности этого переворота государствомъ, назначившимъ консула.

Какъ мы уже замѣтили, консульскій патентъ представляетъ собою автономный актъ государственной власти, назначающей консула въ чужое государство, коимъ она опредѣляетъ юридическое положеніе назначеннаго ею лица въ предѣлахъ этого государства[1]). Но требуется ли для назначенія консула въ чужой странѣ предварительное разрѣшеніе на это туземнаго правительства? и вообще — можетъ ли послѣднее отказать въ согласіи на учрежденіе чужеземнаго консульства въ своей странѣ? Въ исторіи консульскаго института вопросъ этотъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ. *Salles* говоритъ[2]), что хотя о необходимости *exequatur*'а для консуловъ въ средніе вѣка нельзя сказать ничего опредѣленнаго, но что назначеніе консула, конечно, предполагало молчаливое согласіе правительства, въ странѣ котораго онъ назначался, такъ какъ бывали случаи отказа въ такомъ согласіи; назначеніе консула основывалось все-таки на договорѣ или спеціальной привилегіи, въ силу которой туземное правительство отказывалось отъ своего права юрисдикціи надъ иностранцами и предоставляло имъ автономію; такой договоръ замѣнялъ собою *exe-*

[1]) „Патентъ необходимъ консулу для удостовѣренія въ чужомъ государствѣ порученія, даннаго консулу его правительствомъ" (Блюнчли, Междун. право § 245).

[2]) Institution des consulats (Rev. d'hist. dipl. 1897, p. 189 sq., 413).

quatur. Мнѣніе *Salles* подтверждается и тѣмъ фактомъ, что большинство торговыхъ трактатовъ XVII и XVIII вв. содержатъ спеціальную статью, въ силу которой договаривающіяся государства обоюдно выговариваютъ себѣ право назначенія консуловъ[1]). Отсюда можно бы было заключить, что *право* назначенія консула въ чужомъ государствѣ по меньшей мѣрѣ не предполагалось само собою, хотя, съ другой стороны, можно указать и такіе трактаты, въ силу которыхъ это право прямо ограничивалось. Такъ, въ силу Пиренейскаго договора 1659 г. Франціи съ Испаніею, Нимвегенскаго — Швеціи съ Нидерландами 1679 г. (и 1686 г.), Утрехтскаго — Франціи съ Англіею 1713 г. и торговаго — Испаніи съ Даніею 1742 г. (см. у Miltitz, II part. 2 p. 31, 987, 66, 348), стороны предоставляютъ себѣ назначить по взаимному соглашенію пункты для резиденціи своихъ консуловъ; въ силу договоровъ Даніи съ королевствомъ обѣихъ Сицилій 1748 г. и съ Генуею 1756 г. (см. тамъ же, стр. 212, 265) — стороны обязываются назначать консуловъ только въ болѣе значительныхъ портахъ, а въ силу 4 ст. вѣчнаго торговаго договора, заключеннаго въ 1742 г. между королевствомъ обѣихъ Сицилій и Швеціею, стороны предоставляли себѣ взаимно право назначать консуловъ только въ такіе порты, которые доступны для стоянки кораблей и гдѣ существуетъ правильно установленная торговля, но не въ городахъ средиземныхъ и не въ небольшихъ портахъ, гдѣ нѣтъ торговли (см. Miltitz, II p. 2 p. 246); въ силу Парижскаго и Нимвегенскаго договоровъ о дружбѣ и торговлѣ Франціи съ Голландіею 1662 и 1678 гг. стороны соглашаются на взаимное содержаніе консуловъ[2]), а въ послѣдующихъ договорахъ: Рисвикскомъ торговомъ 1697 г., Утрехтскомъ 1713 г. и Версальскомъ 1739 г., онѣ условились не содержать консуловъ, а лишь

---

[1]) Впрочемъ въ договорахъ даже XVII вѣка встрѣчаются и спеціальныя постановленія относительно взаимнаго содержанія дипломатическихъ агентовъ. Примѣръ — указанные уже нами выше договоры Франціи съ Даніею 1662—1663 г., Англія съ Даніею 1670 г., и привилегія Филиппа IV испанскаго ганзейскимъ городамъ 1648 г. (ст. II и III; см. Schmauss, Corps. jur. gent. acad., 578.)

[2]) Miltitz II, part. II, p. 82; договоръ 1662 г. ст. 47 у Dumont., VI, 2, p. 412, а 1678 г. ст. 34 тамъ же VII, 1, p. 357.

резидентовъ, агентовъ или комиссаровъ и, притомъ, только въ столицахъ[1]).

Такой порядокъ спеціальнаго договорнаго регулированія вопроса о правѣ назначенія консуловъ, при одновременномъ отрицаніи у нихъ всякаго политическаго или „публичнаго характера", казался бы несоотвѣтственнымъ тому второстепенному значенію, какое придавалось въ XVII и XVIII вв. консульской должности. Но если мы примемъ во вниманіе, съ одной стороны, подозрительность, съ какою государства относились къ иностраннымъ агентамъ вообще[2]), а съ другой — тѣ ограниченія мѣстной юрисдикціи, которыя влекло за собою учрежденіе въ странѣ иностраннаго консульства, то обычное договорное разрѣшеніе права назначенія консуловъ окажется вполнѣ естественнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, и указанныя нами постановленія договоровъ Франціи съ Нидерландами 1697, 1713 и 1739 гг. вызваны были, повидимому[3]), несогласіями между обоими государствами по вопросу о правахъ и привилегіяхъ консуловъ. Съ другой стороны, и договорныя постановленія о правѣ назначенія консуловъ въ большинствѣ случаевъ не ограничиваются однимъ вопросомъ о правѣ содержанія консуловъ въ договорномъ государствѣ, а устанавливаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ, хотя бы въ общихъ чертахъ, и извѣстныя условія пользованія этимъ правомъ, и объемъ правъ и преимуществъ, какой договаривающіяся стороны соглашаются предоставить своимъ обоюднымъ консуламъ, а со второй половины XVIII вѣка въ международной практикѣ вводится даже новый видъ договоровъ — спеціальныя консульскія конвенціи, задача ко-

---

[1]) Договоръ 1697 г. ст. 39 (Dumont, Corps diplomat. VII, part. 2, p. 390), 1713, ст. 38 (Schmauss, II, p. 1413), 1739 ст. 40 (Wenck, Cod. jur. gent. I, p. 433).

[2]) Подозрительность, не чуждая и современнымъ международнымъ отношеніямъ; доказательство — недопущеніе нѣкоторыми государствами иностранныхъ консуловъ въ пограничныя области (Ташкентъ). По мнѣнію Блюнчли (§ 247), отъ государства зависитъ разрѣшеніе учрежденія консульства въ томъ или иномъ его пунктѣ, но эта зависимость не должна имѣть мѣста относительно крупныхъ торговыхъ центровъ.

[3]) Miltitz, II, part. II, p. 82.

ихъ — въ точности регулировать юридическое положеніе обоюдныхъ консуловъ договаривающихся государствъ.

Итакъ, международная практика XVII—XVIII вв. вполнѣ согласна съ мнѣніемъ Ваттеля и Г. Ф. Мартенса, что „назначеніе консула въ чужомъ государствѣ предполагаетъ нарочитое или молчаливое соглашеніе между обѣими заинтересованными сторонами“[1]).

Согласіе государства на принятіе и на признаніе чужеземнаго консула выражается, начиная съ XVII, приблизительно, вѣка, въ выдачѣ ему или вообще въ изданіи правительствомъ, въ странѣ коего онъ назначенъ, — особаго акта, носящаго названіе exequatur'а. Наиболѣе совершенною формою этого акта была первоначальная, старинная его форма, состоявшая въ простой помѣтѣ мѣстнымъ правительствомъ на самомъ консульскомъ патентѣ своего согласія („exequatur“) на допущеніе консула къ исправленію возложенныхъ на него его отечествомъ и формулированныхъ въ патентѣ обязанностей и на пользованіе требуемыми въ томъ же патентѣ правами и привилегіями. Въ самомъ дѣлѣ, здѣсь, при такомъ порядкѣ, не можетъ быть уже никакого разногласія между заинтересованными государствами относительно юридическаго положенія консула. Въ XVIII вѣкѣ мы однако встрѣчаемъ другую форму экзекватуры, — въ видѣ особаго акта, въ которомъ центральная государственная власть выражаетъ свое согласіе на допущеніе и признаніе иноземнаго консула и даетъ соотвѣтственное распоряженіе подчиненнымъ властямъ. Эта форма, по

---

[1]) Précis, § 147. Государство можетъ по своему усмотрѣнію принять чужого консула или же отказать въ его принятіи. Данное извѣстному народу разрѣшеніе на производство торговли въ странѣ, должно бы было, кажется, быть равносильно молчаливому согласію на учрежденіе имъ консульства и обязательству допустить таковое. Но такъ какъ государство не обязано къ этому въ силу обязательства, которое давало бы другому народу право совершенное и принудительное, то народъ, желающій учредить консульство и быть увѣреннымъ въ признаніи послѣдняго, долженъ озаботиться пріобрѣтеніемъ права на это путемъ трактата. Таково мнѣніе Ваттеля, Valin (въ его Nouv. Commentaire sur l'Ord. de la marine liv. I, tit. IX, tom. I, p. 232), Emerigon (Traité des assurances t. I, ch. 4, sect. 6, p. 109, § 2—3) и Steck, op. cit. p. 54 s. § 4, 5, 9.

всей вѣроятности, установилась вслѣдствіе того, что въ иныхъ случаяхъ правительства считали нужнымъ ставить нѣкоторыя ограниченія или условія признанію съ своей стороны тѣхъ правъ, какихъ требовало для своего консула правительство, назначавшее его, — въ особенности относительно личныхъ привилегій консула, матеріальнаго объема его юрисдикціи и территоріальныхъ ея границъ. Эта форма признанія чужеземнаго консула, — форма спеціальнаго экзекватура, практикуется и до настоящаго времени.

Имѣетъ ли она, кромѣ историческаго, и разумное юридическое основаніе? Мы находимъ въ новѣйшей литературѣ мнѣніе[1]), что экзекватуръ есть аномалія. „Нельзя не признать аномаліею, — говорятъ, — что публичный министръ въ званіи консула не можетъ исправлять своей должности иначе, какъ по полученіи exequatur'a, между тѣмъ какъ дипломатическій агентъ является снабженнымъ лишь вѣрительною грамотою. Правда, что и для дипломатическаго агента испрашивается предварительное офиціозное согласіе мѣстнаго правительства. Но въ данномъ случаѣ не лишены значенія самыя формы: само собою разумѣется, что коль скоро представительство чужеземныхъ интересовъ поручается иногда мѣстнымъ подданнымъ, то правительство сохраняетъ за собою право спеціальнаго разрѣшенія на это, sine qua non; благодаря тому обстоятельству, что повсюду консулами назначались и мѣстные купцы, подданные государства, въ которомъ они пребывали, практика exequatur'a установилась и распространилась на всѣхъ агентовъ этого наименованія, каковъ бы ни былъ ихъ дѣйствительный характеръ. Если бы консулы electi были отмѣнены, то для консуловъ missi не было бы надобности ни въ экзекватурѣ, ни даже въ предварительномъ офиціозномъ согласіи на назначеніе консула, коль скоро оба правительства согласились относительно учрежденія консульства въ той или иной мѣстности“. Разсужденіе это кажется намъ не вполнѣ правильнымъ въ виду того, что экзекватуръ имѣетъ не только международное, но и внутреннее

---

[1]) Lehr, De quelques modifications à apporter à l'organisation du corps consulaire въ Revue de dr. internat. XXII, 1890, p. 445.

государственное значеніе, — посредствомъ этого акта центральное правительство даетъ знать подчиненнымъ властямъ о данномъ отъ него согласіи на функціонированіе иностраннаго агента въ подвѣдомственной имъ части государственной территоріи. Такое увѣдомленіе необходимо, потому что никакая подчиненная государственная власть не въ правѣ сама отъ себя признавать или не признавать чужеземнаго международнаго агента, вступать въ офиціальныя съ нимъ отношенія и допускать его къ публичному исполненію офиціальныхъ международныхъ функцій. Впрочемъ Lehr вполнѣ правъ, усматривая причину введенія консульскаго exequatur'а въ международную практику въ фактѣ частаго назначенія государствами консуловъ изъ числа мѣстныхъ подданныхъ той страны, куда они назначались. Если принять, сверхъ того, въ соображеніе, что эти мѣстные подданные на основаніи своего консульскаго званія заявляли притязаніе на различныя льготы и привиллегіи сравнительно со своими согражданами касательно несенія государственныхъ обязанностей и повинностей и даже въ отношеніи подчиненія отечественнымъ властямъ, и что выгоды такого привиллегированнаго положенія бывали нерѣдко главною причиною, почему они добивались и принимали на себя обязанности иностраннаго консула, то вполнѣ естественно, что государство, подданный коего назначался другимъ государствомъ на такую должность, считало себя въ правѣ опредѣлить тѣ условія, на которыхъ оно соглашалось признать его привиллегированное положеніе. Мало того, оно вмѣстѣ съ тѣмъ могло считать себя въ правѣ ставить извѣстныя рамки и объему тѣхъ привиллегій, которыя этимъ путемъ присвоивались его подданному. Такъ, напримѣръ, Голландія допускала назначеніе своихъ подданныхъ въ званіи иностранныхъ агентовъ, резидентовъ, генеральныхъ или простыхъ консуловъ[1]) только подъ условіемъ, что это званіе не освобождаетъ ихъ отъ обязанностей подданства, въ частности въ отношеніи платежа всякихъ налоговъ, несенія повинностей и подчиненія мѣстной гражданской и уголовной юрисдикціи; также и Данія до 1720 года,

[1]) Но не посланниковъ.

когда датское правительство, во избѣжаніе случавшихся до этого времени пререканій съ другими государствами изъ-за привиллегій, требовавшихся этими государствами въ пользу датскихъ подданныхъ, облеченныхъ ихъ консульскимъ званіемъ, постановило не признавать на будущее время иностраннаго консульскаго или агентскаго званія ни за какимъ датскимъ подданнымъ[1]).

На основаніи вышеизложеннаго, мы можемъ формулировать теперь отвѣтъ на вопросъ, слѣдуетъ ли признать за каждымъ государствомъ право назначать консуловъ въ чужія государства и обязанность послѣднихъ на ихъ принятіе и признаніе.

Несомнѣнно, что подобно дипломатическимъ агентамъ, консулы являются необходимыми органами международнаго общенія, — они необходимые органы осуществленія государствомъ тѣхъ политическихъ и культурно-экономическихъ жизненныхъ цѣлей, которыя оно преслѣдуетъ, вступая въ общеніе съ другими народами. Интересъ общенія, интересъ охраны своихъ подданныхъ, ихъ правъ и интересовъ въ чужомъ государствѣ, ввѣряемые консуламъ экономическіе, торговые и общекультурные интересы — все это интересы не единичные, свойственные тому или другому отдѣльному государству, а интересы международные. Поэтому право на назначеніе консуловъ въ чужой странѣ должно быть безусловно признано за каждымъ государствомъ. Но это право должно находитъ себѣ ограниченіе въ соотвѣтственныхъ правахъ другого государства, куда назначается консулъ. Подобно тому какъ государство въ своей дѣятельности, направленной исключительно къ преслѣдованію особыхъ, національныхъ интересовъ, встрѣчаетъ въ международной сферѣ ограниченія въ необходимости признанія соотвѣтственныхъ законныхъ интересовъ другихъ народовъ, точно такъ же и осуществленіе государствомъ тѣхъ задачъ и цѣлей, для которыхъ оно пользуется институтомъ консульствъ, должно по необходимости подчиняться условіямъ признанія интересовъ чужого государства. Въ этомъ отношеніи вопросы о личныхъ привилегіяхъ, о матеріальномъ объемѣ и территоріальномъ про-

[1]) См. приложеніе 3-е и Miltitz, II part. 2 p. 561 и 905.

странствѣ юрисдикціи консуловъ безусловно требуютъ взаимнаго соглашенія заинтересованныхъ державъ.

Русское правительство признавало и держалось, разумѣется, установленнаго въ международной практикѣ правила, по которому иностранный консулъ вступаетъ въ дѣйствительное исполненіе своей должности лишь по полученіи признанія (exequatur) со стороны мѣстнаго правительства. Поэтому, хотя ни съ подлежащимъ правительствомъ, ни съ русскимъ посольствомъ или миссіею никакихъ предварительныхъ сношеній о предполагаемомъ учрежденіи консульства не производилось, но при назначеніи консула въ чужомъ государствѣ аккредитованному при тамошнемъ правительствѣ дипломатическому представителю Россіи (гдѣ таковые имѣлись) поручалось „объявить“ о назначеніи консула мѣстному правительству и исходатайствовать ему exequatur на основаніи консульскаго патента, т.-е. съ признаніемъ тѣхъ правъ, какія предоставлялись консулу въ силу этого патента [1]). Обыкновенно такое признаніе не встрѣчало возраженій со стороны иностраннаго правительства, хотя иногда при этомъ послѣднее дѣлало нѣкоторыя оговорки. Такъ, въ Испаніи при аккредитованіи первыхъ русскихъ консуловъ потребовалось удостовѣреніе посланника въ томъ, что они дѣйствительно „сущіе и прирожденные“ русскіе подданные, и сдѣлана была оговорка относительно ихъ судебныхъ функцій,— имъ разрѣшалось лишь „вступаться своею властью въ ссоры, могущія возникнуть между купцами и корабельщиками или корабельщиками и матросами своей націи, дабы ихъ примирить“ [2]). Что касается остальныхъ правъ, то они предоставлялись соотвѣтственно правамъ и привилегіямъ, предоставленнымъ въ странѣ назначенія консула консуламъ другихъ народовъ, при чемъ дѣлалась иногда оговорка объ условіи взаимности.

По вопросу о признаніи иностраннаго консула отмѣтимъ любопытный казусъ въ русско-англійскихъ отношеніяхъ. Отношенія эти въ 20-хъ годахъ XVIII вѣка были крайне натянуты. Несмотря на это, въ 1725 году въ Петербургъ прибылъ изъ

---

[1]) См. напр. Историч. ч., стр. 87.

[2]) См. Историч. ч., стр. 138.

Англіи капитанъ Янъ Денъ съ королевскимъ патентомъ на званіе генеральнаго консула въ Россіи. Онъ однако не только не былъ признанъ въ этой должности русскимъ правительствомъ, но ему велѣно было даже выѣхать изъ Россіи.

Въ рескриптѣ, отправленномъ гр. Головкину въ Берлинъ[1]), дѣло это излагается въ слѣдующемъ видѣ:

„На сихъ дняхъ пріѣхалъ сюда моремъ изъ Англіи капитанъ Янъ Денъ и объявилъ патентъ короля англійскаго за его рукою и печатью, дабы ему, Яну Дену, въ нашемъ имперіи въ разныхъ пристаняхъ быть генеральнымъ консулемъ для купечества англійскихъ подданныхъ. Но намъ тому консулю здѣсь позволить жить допустить для слѣдующихъ причинъ весьма невозможно: 1) что хотя у насъ съ королемъ англійскимъ негоціація о реконсиліаціи продолжается, но оная еще, какъ извѣстно, къ окончанію не пришла, а о помянутомъ консулѣ при нашемъ дворѣ отъ англійской стороны и требованія прежде не учинено, но оный прямо сюда нечаянно пріѣхалъ; 2) данный ему на консульство патентъ написанъ весьма необыкновеннымъ образомъ, а особливо о нашей персонѣ и титулѣ нигдѣ воономъ не упомянуто, но токмо изображено генерально „россійская область“ безъ всякаго упоминанія о нашемъ титулѣ; 3) наипаче всего, что помянутый Янъ Денъ былъ прежде сего въ нашей службѣ въ морскомъ флотѣ офицеромъ и учинилъ многія преступленія, въ чемъ надъ нимъ держанъ судъ, по которому осужденъ онъ былъ, чтобъ выслать его изъ нашего имперія вонъ безъ абшита, но вмѣсто того сосланъ онъ тогда въ Казань и тамо, яко въ ссылкѣ жилъ; но когда по заключеніи между Россійскою имперіею и короною Шведскою въ 1721 году вѣчнаго мира трактата такимъ виннымъ генеральная амнистія учинена, тогда и онъ, Янъ Денъ, изъ Казани освобожденъ и потомъ изъ службы и имперія нашего оный, яко подозрительный, отпущенъ; итако, хотя бъ у насъ съ королемъ англійскимъ негоціація о реконсиліаціи заключена была, помянутому Дену здѣсь консулемъ быть ради вышеписанныхъ

---

[1]) Рескриптъ отъ 15 іюня 1725 № 11 (Прус. д. 1725 № 3). Ср. донесенія Кампредона въ Сборн. Рус. Ист. Общ. т. 58, № 73, стр. 400 и № 75, стр. 412.

его прежнихъ преступленій и противныхъ поступокъ позволить не можемъ, и хотя было его нынѣ, яко подозрительнаго человѣка, отсюда съ безчестіемъ выслать надлежало, однакожъ мы для начатой съ кор. вел-вомъ англійскимъ негоціаціи о реконсиліаціи отъ того уклонились и повелѣли ему объявить, чтобъ онъ изъ имперія нашего въ недѣлю вонъ выѣхалъ, о чемъ ему нынѣ и объявлено". Головкину приказано сообщить обо всемъ этомъ англійскому при Берлинскомъ дворѣ министру и объявить ему, что „когда по учиненіи реконсиліаціи король его за благо разсудитъ какого консула здѣсь опредѣлить человѣка достойнаго, то тогда трудности учинено не будетъ онаго допустить, въ надеждѣ, что противъ того жъ и отъ нашей стороны консулъ въ Англіи принятъ и равномѣрно содержанъ будетъ".

Нельзя не признать, что нѣкоторые изъ приведенныхъ русскимъ правительствомъ доводовъ противъ признанія Дена англійскимъ генеральнымъ консуломъ были вполнѣ основательны. Сюда мы относимъ прежде всего прежнюю нравственную опороченность Дена; русское правительство требовало назначенія на эту должность „человѣка достойнаго", и это было вполнѣ правильно. Не можетъ и не должно государство назначать своимъ агентомъ, хотя бы и не дипломатическимъ, при чужомъ правительствѣ лицо, которое по своихъ прецедентамъ не можетъ пользоваться въ глазахъ этого правительства подобающимъ ему авторитетомъ. Не менѣе важнымъ, особенно въ разсматриваемое нами время, должно было представляться и формальное несовершенство даннаго Дену патента. Нужно вспомнить, какую упорную борьбу приходилось выносить русскому правительству изъ-за признанія за нимъ императорскаго титула, чтобы признать и это обстоятельство существенно важнымъ въ данномъ случаѣ. Нѣсколько сомнительной является лишь основательность требованія русскаго правительства относительно предварительнаго исходатайствованія англійскимъ правительствомъ разрѣшенія на учрежденіе консульства. Такихъ *предварительныхъ* разрѣшеній дипломатическая практика первой половины XVIII в. не требовала, да и сама Россія, при учрежденіи своихъ консульствъ за границею не испра-

шивала предварительно на это разрѣшенія у мѣстныхъ правительствъ. Впрочемъ настоящее требованіе можно объяснить ненормальностью тогдашнихъ отношеній между Англіею и Россіею, — между ними еще не состоялось „реконсиліаціи", а при такихъ условіяхъ русское правительство имѣло полное право особенно внимательно относиться къ соблюденію англійскимъ правительствомъ надлежащей дипломатической courtoisie и относиться съ нѣкоторымъ недовѣріемъ и даже подозрительностью къ назначенію Англіею политическихъ агентовъ въ Россіи.

Но помимо всего этого въ данномъ случаѣ выясняется еще и особенный взглядъ русскаго правительства на право назначенія государствомъ своихъ консульствъ въ чужомъ государствѣ. Въ самомъ дѣлѣ, выставляя однимъ изъ мотивовъ непризнанія Дена въ качествѣ англійскаго консула то обстоятельство, что „данный ему на консульство патентъ написанъ весьма необыкновеннымъ образомъ, а особливо о нашей (императорской) персонѣ нигдѣ въ ономъ не упомянуто, но токмо изображено генерально-россійская область", правительство Екатерины I имѣло въ виду не одно только признаніе императорскаго россійскаго титула, а болѣе серіозныя международно-правовыя соображенія. Эти соображенія выясняются изъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ признаніе русскимъ правительствомъ слѣдующаго англійскаго консула, Томаса Уорда, прибывшаго въ Петербургъ осенью 1728 года, уже по возстановленіи дипломатической переписки между новымъ императоромъ, Петромъ II, и королемъ англійскимъ. Сначала русское правительство отказало и въ его признаніи. Отказъ этотъ былъ мотивированъ тѣмъ, что хотя противъ него лично русское правительство ничего не имѣетъ, но такъ какъ о его признаніи въ качествѣ консула нѣтъ просьбы короля къ императору, то онъ будетъ признанъ въ консульскомъ характерѣ не ранѣе, пока по введенному обыкновенію не будетъ объ немъ письменнаго королевскаго отзыва. Это не значитъ, чтобы русское правительство требовало для иностранныхъ консуловъ особыхъ кридитивныхъ грамотъ, но оно требовало, чтобы консульскій патентъ былъ не только подписанъ монархомъ государства, отъ котораго назначался консулъ, но чтобы въ этомъ

патентѣ содержалось и обращеніе къ россійскому императору (хотя бы и въ третьемъ лицѣ) съ просьбою о признаніи консула[1]). Усвоивъ такую формулу для русскихъ консульскихъ патентовъ по образцу патентовъ первымъ французскимъ консуламъ въ Россіи, русское правительство требовало во взаимство соблюденія той же формальности и другими государствами относительно Россіи, считая вполнѣ естественнымъ для монарха, отправляющаго кого-либо съ тѣми или иными полномочіями въ чужое государство, объявить желаніе, чтобы данное лицо было принято и признано въ опредѣленномъ званіи государемъ, во владѣніяхъ коего ему придется дѣйствовать[2]).

---

[1]) Такого обращенія въ патентѣ Уорда (отъ 26 марта 1728 г.) не было.

[2]) Секретарь Уорда, Рондо, слѣдующимъ образомъ объясняетъ затрудненія, какія встрѣтило признаніе Уорда въ консульскомъ званіи (См. Сборн. Рус. Ист. Общ. т. 66, № 11, стр. 29 и № 13, стр. 33). До Уорда въ Россію въ качествѣ консуловъ прислано и признано было только четыре лица; поэтому русскіе не знаютъ, какъ вести себя въ подобныхъ случаяхъ. Первымъ явился Гудфелло. Онъ встрѣтилъ значительныя затрудненія въ торговлѣ табакомъ, которою занимался, и спросилъ себѣ у короля письмо къ покойному царю, въ которомъ выражено было желаніе, дабы государь призналъ Гудфелло консуломъ „для содержанія дружбы и вѣрной переписки между росс. и англ. купечествующими людьми“, чтобы оказалъ ему свое покровительство, а также предоставилъ ему всѣ подобающія консульскому званію привилегіи и права. На этотъ прецедентъ русскіе и ссылаются, полагая, что каждый консулъ долженъ быть снабженъ отъ своего монарха письмомъ на имя царя. Вторымъ консуломъ былъ Ла-Ви, присланный королемъ французскимъ. Въ данномъ ему патентѣ (commission) изложено было желаніе короля, чтобы царь принялъ его въ качествѣ консула, что и было исполнено, но не безъ затрудненій, такъ какъ у него не было королевскаго письма; но такъ какъ его патентъ былъ подписанъ королемъ, то онъ сошелъ за письмо и патентъ. Третьимъ явился консулъ прусскій, который, кажется, привезъ и письмо, и патентъ. Четвертымъ былъ Вильярдо, теперешній французскій консулъ. Онъ въ первый пріѣздъ свой принятъ не былъ, потому что въ патентѣ его не было выражено просьбы лично къ царю — признать его. Патентъ его былъ подписанъ королемъ; но признаніе его состоялось, лишь когда король написалъ своему посланнику въ Россіи Кампредону письмо, въ которомъ поручалъ ему обратиться къ царю отъ имени короля съ просьбою признать Вильярдо консуломъ, что и было исполнено. Изъ всего вышеизложеннаго явствуетъ, что русскій дворъ не выбралъ никакого установленнаго порядка признанія консуловъ, а между тѣмъ здѣсь — едва случится что-либо выходящее изъ обыденной колеи — всѣ въ затрудненіи и не знаютъ,

Замѣтимъ еще, что exequatur или распоряженіе о признаніи иностраннаго консула, давался по императорскому указу изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Такъ, 30 іюля 1724 г. изъ этой коллегіи сдѣлано сообщеніе въ Сенатъ и въ другія коллегіи о высочайшемъ соизволеніи признавать Вильярдо французскимъ консуломъ; а въ октябрѣ 1728 года изъ иностранной коллегіи сообщено было „для извѣстія" въ Сенатъ, въ дру-

на что рѣшиться". — Какъ видно изъ дальнѣйшей переписки секретаря Уорда, Рондо, съ англійскимъ министерствомъ, Гудфелло не имѣлъ, кромѣ патента, никакой особой кредитивной грамоты, и письмо, написанное королевою Анною къ Петру съ просьбою оказать консулу содѣйствіе въ дѣлахъ табачной компаніи ошибочно принято было за особый кредитивъ ему (См. тамъ же № 15, стр. 37 сл.). — Впрочемъ русское правительство и не настаивало на спеціальной кредитивной грамотѣ Уорду. Оно утверждало лишь, что не можетъ признать его консуломъ, потому что къ нему не было просьбы объ этомъ отъ англійскаго короля ни письмомъ, ни даже въ текстѣ консульскаго патента. Уорду было объявлено, что русское правительство въ вопросѣ о признаніи консуловъ старалось примѣниться къ дѣйствіямъ другихъ дворовъ. Такъ, за образецъ правильнаго консульскаго патента былъ принятъ патентъ французскаго консула. Согласно этому русскимъ консуламъ, отправленнымъ въ 1723 и 1725 г. въ Испанію и Францію даны были патенты, подписанные царемъ, въ которыхъ находится обращеніе къ монарху, во владѣнія котораго консулъ назначался, съ желаніемъ и просьбою, чтобы консулъ признанъ былъ въ этомъ званіи. Такого обращенія къ царю въ патентѣ Уорду не было. Между тѣмъ русское правительство, — по словамъ Остермана и гр. Головкина, — считало вполнѣ естественнымъ для монарха, отправляющаго кого-либо съ тѣми или иными полномочіями въ территорію другого монарха, изъявить желаніе, чтобы данное лицо было принято и признано въ опредѣленномъ званіи государемъ, во владѣніяхъ котораго ему придется дѣйствовать. Другія націи держатся такого порядка, а Россія — къ тому же — заявляетъ притязаніе только на то, что сама исполняетъ въ подобныхъ случаяхъ (См. тамъ же №№ 17 и 18, стр. 41 сл.). Англійское правительство, конечно, согласилось съ этими доводами, и Уорду присланъ былъ новый патентъ. Принимая за образецъ патентъ Вильярдо, копія съ котораго сообщена была Уорду русскимъ правительствомъ, въ новый королевскій патентъ Уорду (отъ 28 іюня 1729 г.) внесена была статья, препоручающая его покровительству царя, а вмѣстѣ съ тѣмъ и другая, разрѣшающая ему назначать „депутатовъ или вицеконсуловъ, гдѣ за потребно разсудитъ для пользы коммерціи", какъ это было разрѣшено и Вильярдо, и на этотъ разъ онъ былъ утвержденъ (19 октября) коллегіею иностранныхъ дѣлъ въ этомъ званіи (См. тамъ же № 22, стр. 54; № 26, стр. 63; № 30, стр. 96; № 33, стр. 102; ср. Чулкова, IV, кн. 2, стр. 483).

гія коллегіи, въ главный магистратъ „о бытности Виллерса въ россійскихъ портахъ прусскимъ консуломъ, чтобы онаго въ томъ консульскомъ чинѣ вездѣ признавали и дабы онъ могъ употреблять всѣ тѣ привилегіи, вольности и свободы, которыя къ чину его принадлежатъ“ [1]). Точно такъ же англійскій консулъ Уордъ доносилъ въ октябрѣ 1729 г. своему правительству [2]), что ему показано было подписанное канцлеромъ и вицеканцлеромъ распоряженіе по всѣмъ московскимъ и петербургскимъ коллегіямъ о признаніи его въ званіи консула, „при чемъ учрежденія эти приглашаются оказывать ему, въ случаѣ обращенія къ нимъ съ его стороны, надлежащее вниманіе и почетъ“.

Территоріальные предѣлы консульской власти опредѣлялись въ первыхъ русскихъ консульскихъ патентахъ весьма широко. Консулъ назначался обыкновенно въ извѣстный городъ (напр. Бордо) „и другія мѣста“, города и порты государства, въ которомъ онъ имѣлъ пребываніе, „гдѣ нужда востребуетъ“, такъ что въ сущности его юрисдикція распространялась на всю территорію государства, въ которомъ онъ имѣлъ резиденцію. Но то же самое, почти, мы видимъ и въ консульскихъ патентахъ другихъ государствъ. Такъ, по французскимъ консульскимъ патентамъ юрисдикція французскаго консула въ Россіи простиралась на Петербургъ и „другіе русскіе порты въ Балтійскомъ морѣ“ [3]), а по датскимъ — на Петербургъ и „прилегающія къ нему мѣстности“ [4]). Королевскимъ патентомъ прусскаго коммерціи совѣтника и консула Дитриха Виллерса (Willers) отъ 22 іюня 1726 г. (поданнымъ посланникомъ Мардефельдомъ) Виллерсъ назначался консуломъ въ Петербургѣ и другихъ россійскихъ портахъ Балтійскаго моря [5]). Такая пространная формула вообще была употребительна не только въ это время, но и ранѣе. Такъ, консульскій патентъ французскаго консула въ Мессинѣ XVI вѣка адресованъ былъ къ вла-

---

[1]) Приказныя дѣла коллегіи иностр. дѣлъ 1728 года, іюнь.
[2]) Сборн. Русск. Ист. Общ. т. 66, № 33, стр. 103.
[3]) См. Историч. ч., стр. 89.
[4]) См. приложенія, стр. DCLIV.
[5]) Приказныя дѣла коллегіи иностр. дѣлъ 1728 г., апрѣль и іюнь.

стямъ Мессины и всей Сициліи[1]). Обыкновенно консульская юрисдикція распространялась на болѣе или менѣе значительную часть территоріи въ чужомъ государствѣ, а въ случаѣ, если являлась затѣмъ потребность въ назначеніи особаго консула въ другомъ пунктѣ въ предѣлахъ этого консульскаго округа, то послѣдній дѣлился[2]).

Поэтому въ экзекватурахъ территоріальные предѣлы дѣятельности иностраннаго консула обыкновенно опредѣлялись въ тѣхъ же размѣрахъ, т.-е. соотвѣтственно опредѣленія ихъ въ консульскомъ патентѣ. Не слѣдуетъ однако думать, чтобы державы разрѣшали право назначенія иностранныхъ консуловъ безразлично во всѣ города и пункты своей территоріи. Даже въ торговыхъ договорахъ это право иногда ограничивалось въ довольно значительныхъ размѣрахъ.

Намъ остается еще разсмотрѣть вопросъ объ организаціи первыхъ русскихъ консульствъ въ отношеніи правъ и обязанностей, присвоивавшихся правительствомъ Петра В. первымъ русскимъ консуламъ.

Вслѣдствіе самаго факта заимствованія консульскаго института, какъ вполнѣ уже опредѣлившагося международнаго института изъ западной Европы, по необходимости русскія консульства должны были получить, въ отношеніи присвоенныхъ имъ правъ и обязанностей, организацію если не вполнѣ тождественную, то во всякомъ случаѣ аналогичную въ существенныхъ своихъ чертахъ съ консульствами западно-европейскими. Въ отношеніи опредѣленія обязанностей консуловъ, русское правительство могло, конечно, при сохраненіи лишь присвоеннаго консульскому институту исторіею общаго торгово-политическаго характера, сообразоваться вполнѣ тѣмъ цѣлямъ, ради которыхъ оно вводило этотъ институтъ въ систему государственныхъ установленій Россіи; въ этомъ отношеніи оно

---

[1]) См. выше.

[2]) См. Salles, Origines des premiers consulats de la nation française (въ Rev. d'hist. dipl. X. 1896, № 2). Такъ, французскіе консульскіе округа въ Испаніи въ XVI в. заключали: 1) Барселону, Валенсію и Аликанте; 2) Гибралтаръ, Мадеру и Картагену; 3) Кадиксъ, Санта-Марію, Санъ-Лукаръ и Севилью; 4) Коронью, Бильбао и Санъ-Себастіанъ.

располагало свободою для опредѣленія тѣхъ государственныхъ цѣлей и задачъ, удовлетворенію коихъ должны были служить консульства. Эти цѣли и эти задачи дѣйствительно выражены и формулированы въ инструкціяхъ русскимъ консуламъ, какъ актахъ государственной власти, автономно опредѣляющей сферу обязанностей своихъ (государственныхъ) органовъ, поскольку она не вторгается въ область суверенитета чужого государства. Что же касается консульскихъ правъ, т.-е. того объема личныхъ и должностныхъ спеціальныхъ гарантій, какой признается необходимымъ для свободнаго и безпрепятственнаго исполненія консуломъ возложенныхъ на него его отечествомъ обязанностей, то такъ какъ признаніе за консуломъ такихъ исключительныхъ правъ является нѣкоторымъ ограниченіемъ суверенитета государства, въ предѣлахъ котораго ему приходится проявлять свою дѣятельность, само собою разумѣется, что въ этомъ вопросѣ автономное право отечественнаго государства въ опредѣленіи сферы правомочій своего органа должно являться ограниченнымъ. Но къ XVIII в. выработались уже исторіею и международною практикою извѣстныя общія, болѣе или менѣе однообразныя нормы для опредѣленія консульскихъ правъ. Эти нормы выработаны были подъ вліяніемъ одинаковаго интереса всякаго государства обезпечить за своими консульскими агентами по возможности весь необходимый и достаточный объемъ правъ, требующихся для дѣйствительнаго достиженія тѣхъ цѣлей и задачъ, которыя легли въ основаніе международнаго института консульствъ, а съ другой стороны, подъ вліяніемъ соотвѣтственнаго интереса каждаго государства — сохранять за собою необходимую и достаточную полноту власти для предупрежденія разстройства въ общемъ строѣ государственнаго управленія, общественнаго порядка и безопасности[1]). Выработанныя этими двумя общими всѣмъ государствамъ интересами нормы консульскаго права были обязательны поэтому и для Россіи, какъ новаго члена, вступавшаго въ международное общеніе и усвоивавшаго себѣ одинъ изъ органовъ, установленныхъ для этого общенія.

[1]) Отсюда обычная въ договорахъ, въ консульскихъ патентахъ и exequatur'ахъ формула: „права, подобающія консульскому званію“.

въ объемѣ правъ, предоставлявшихся иностраннымъ консуламъ со стороны того или иного государства могли быть, конечно, нѣкоторыя различія[1]); кромѣ того, отдѣльныя государства могли претендовать въ пользу своихъ консуловъ на извѣстный опредѣленный объемъ правъ, необходимыхъ, по ихъ мнѣнію, для успѣшнаго функціонированія ихъ консульскихъ агентовъ. Но эти различія и эти притязанія могли находить правильное разрѣшеніе лишь путемъ международныхъ соглашеній заинтересованныхъ государствъ. Коль скоро не было спеціальнаго соглашенія, рѣшающимъ моментомъ въ данномъ вопросѣ долженъ былъ являться международный обычай, какъ главный источникъ консульскаго права, и мѣстныя обыкновенія. Но мѣстныя обыкновенія, какъ результатъ суверенитета государствъ въ значительной степени утрачивали въ международной сферѣ свое значеніе уже и въ разсматриваемое нами время вслѣдствіе международнаго признанія того принципа, которому международное право обязано самыми серіозными своими успѣхами, — принципа признанія за всякою дружественною державою правъ наиболѣе благопріятствуемаго народа.

Всѣмъ этимъ объясняется, конечно, и то обстоятельство, что русское правительство вообще не ставило иныхъ требованій касательно „правъ, привилегій и вольностей“ своихъ консуловъ за границею, кромѣ равенства въ правахъ и преимуществахъ съ консулами другихъ державъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они предоставлялись послѣднимъ въ мѣстѣ назначенія русскаго консула[2]). Но требованіе такого равенства правъ вмѣнялось и въ обязанность консула: „будучи вамъ (въ мѣстѣ назначенія), всѣ оныя честь, привилегіи и прерогативы имѣть, которыя другихъ коронованныхъ главъ иностранные такого же характера консулы употребляютъ“[3]), — такова обычная фор-

---

[1]) Въ договорахъ Даніи съ корол. Обѣихъ Сицилій 1748 г. и съ Генуею 1756 г. постановлено было, что консулы будутъ пользоваться правами, какія будетъ благоугодно королю даровать имъ (Miltitz, II, par. 2 p. 212, 265).

[2]) См. Историч. часть, стр. 87, 139, 140. То же самое мы находимъ въ § XIII прусскаго консульскаго регламента 1796 г. (См. у Quehl, Das preuss. u. deutsche Consularwesen, Anhang, S. XXXI).

[3]) Тамъ же, стр. 122.

мула этого требованія въ консульскихъ инструкціяхъ. Это требованіе русское правительство распространяло не только на права и привиллегіи уже дѣйствительно существующія въ пользу другихъ консуловъ, но и на тѣ, какія могли быть дарованы имъ въ послѣдствіи. Во всякомъ случаѣ русское правительство ставило это требованіе съ обѣщаніемъ взаимности (стр. 141).

Лишь въ томъ случаѣ, если иностранное государство требовало какихъ-либо особыхъ привилегій для своихъ консуловъ въ Россіи, русское правительство признавало себя въ правѣ требовать взаимности для своихъ консуловъ въ этомъ государствѣ, независимо отъ того, предоставлены ли тамъ соотвѣтственныя права консуламъ другихъ державъ, или нѣтъ [1]). Но, съ другой стороны, русское правительство не требовало, повидимому, въ пользу своихъ консуловъ такихъ правъ и привилегій въ чужомъ государствѣ, которыя были основаны на спеціальныхъ договорныхъ соглашеніяхъ этого государства съ другими [2]).

Наконецъ, требуя одинаковыхъ правъ для своихъ консуловъ, русское правительство предписывало послѣднимъ одинаково съ другими консулами подчиняться мѣстнымъ обыкновеніямъ, а въ случаѣ какихъ либо нововведеній или особыхъ требованій мѣстной власти отъ иностранныхъ консуловъ, русскимъ консуламъ приказано было сообразоваться въ своемъ поведеніи съ поведеніемъ консуловъ другихъ державъ (стр. 140 – 141).

Впрочемъ для правительства Петра не было и побужденій проявлять личную инициативу въ спеціальномъ требованіи какихъ-либо правъ для своихъ консуловъ. Русскихъ поселеній за границею, которыя вызывали бы со стороны правительства заботу объ ихъ упорядоченіи, не существовало; поэтому и существенно важный, напримѣръ, вопросъ о консульской юрисдикціи не представлялъ для русскаго правительства того значенія, какое онъ имѣлъ у западныхъ народовъ; не признавая само за консулами дипломатическаго характера и даже гра-

---

[1]) Тамъ же, стр. 90 сл.

[2] Тамъ же, стр. 139—140.

жданской неподсудности, оно не могло требовать признанія ея и для своихъ консуловъ; довольствуясь требованіемъ для нихъ равенства въ правахъ съ другими консулами, оно само post factum требовало отъ нихъ увѣдомленія о присвоенныхъ имъ правахъ и преимуществахъ и то, когда въ этомъ являлась надобность для соотвѣтственнаго установленія правъ иностраннаго консульства въ Россіи.

Инструкціи первымъ русскимъ консуламъ содержатъ вообще лишь очень скудный матеріалъ для опредѣленія ихъ правъ и обязанностей. Такъ, въ нихъ, напр., ни однимъ словомъ не упоминается объ отношеніяхъ консульства къ русскимъ центральнымъ правительственнымъ учрежденіямъ или къ русской миссіи въ государствѣ, въ которомъ они пребывали, или же къ мѣстной иностранной власти. Нужно полагать, что они были подчинены мѣстному русскому посланнику, но съ коллегіями они сносились непосредственно и непосредственно отъ нихъ получали указы. О консулѣ въ Бордо Алексѣевѣ имѣются свѣдѣнія, что онъ писалъ донесенія послу въ Парижѣ, въ адмиралтействъ-коллегію (о дѣлахъ, касающихся мореходства) и въ коммерцъ-коллегію [1]). Что же касается первыхъ консуловъ въ Кадиксѣ, то никуда, кромѣ коммерцъ-коллегіи они, кажется, никакихъ донесеній не писали. Впрочемъ, первымъ русскимъ консуламъ и не ставилось требованія, чтобы они присылали регулярныя донесенія.

Такъ какъ консулы всегда подчинены отечественному дипломатическому агенту, аккредитованному при правительствѣ государства, въ которомъ они имѣютъ пребываніе, то *поэтому* права самостоятельныхъ сношеній съ центральнымъ правительствомъ этого государства они, по общему правилу, не имѣютъ, а должны сноситься съ нимъ черезъ посредство своего дипломатическаго агента. Отступленіе отъ этого общаго правила практиковалось только на Востокѣ, гдѣ консулы облечены дипломатическимъ характеромъ, или же когда въ странѣ резиденціи консула нѣтъ дипломатическаго представителя отъ его отечества. На этомъ основаніи, напр., первый французскій

---

[1]) См. въ Историч. ч. стр. 94, 97.

консулъ въ Петербургѣ Ла-Ви, или напр. англійскій консулъ Уордъ аккредитовали себя сами и вступили въ непосредственныя сношенія съ центральнымъ русскимъ правительствомъ[1]). Точно въ такомъ же положеніи (по инструкціи) былъ русскій консулъ въ Гамбургѣ Беклемишевъ. Консулы же въ Бордо и Кадиксѣ назначены были при наличности русскаго дипломатическаго агента въ Парижѣ и Мадридѣ и потому они, судя по нѣкоторымъ даннымъ, подчинялись общему для консуловъ правилу, что при такихъ условіяхъ имъ присвоивается право непосредственныхъ сношеній лишь съ мѣстными судебными и административными властями, по дѣламъ, касающимся охраны правъ ихъ соотечественниковъ, исходатайствованія въ ихъ пользу какихъ-либо льготъ, зависящихъ отъ мѣстныхъ подчиненныхъ властей (напр. таможенныхъ) и т. п.

Что касается личныхъ правъ и почетныхъ привилегій русскихъ консуловъ за границею, то они опредѣлялись обычаемъ и мѣстными обыкновеніями. Такъ, консулъ въ Кадиксѣ пользовался правомъ національнаго флага, но не былъ освобожденъ отъ платежа косвенныхъ налоговъ (съ потребленія)[2]). Наиболѣе важною консульскою привилегіею, признававшеюся впрочемъ далеко не всѣми государствами, была привилегія ихъ гражданской неподсудности. Но такъ какъ въ самой Россіи иностранные консулы подчинялись и подчинены были русскому суду[3]), то и русское правительство не заявляло притязаній на неподсудность мѣстнымъ судамъ своихъ консуловъ[4]).

Что касается, наконецъ, функцій первыхъ русскихъ консуловъ за границею, то они представляются намъ въ крайне ограниченныхъ размѣрахъ; и это объясняется, конечно, тѣмъ особеннымъ характеромъ, какой получилъ консульскій институтъ въ системѣ государственныхъ учрежденій Россіи на первыхъ порахъ его существованія.

---

[1]) См. Сборн. Русск. Ист. Общ., т. 34, 40 и 66.

[2]) См. Историч. ч., стр. 139.

[3]) См. примѣры въ приложеніи 52.

[4]) То же и прусское правительство; см. § V прусск. конс. регламента 1796 г. у Quehl, op. cit. p. XIII.

Мы указали (уже выше[1]) тѣ функціи, которыя присвоены были консуламъ на Западѣ въ разсматриваемое время. Изъ числа этихъ функцій первымъ русскимъ консуламъ присвоивались только двѣ: охрана русскихъ подданныхъ и судебно-административная власть надъ ними и содѣйствіе русской торговлѣ. Но такъ какъ русскихъ подданныхъ за границею не было и не предвидѣлось, чтобы они стали являться туда въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ, то вопросъ объ отношеніяхъ къ нимъ формулированъ въ инструкціяхъ лишь въ самыхъ общихъ чертахъ, — консулу предписывается „всѣхъ нашихъ подданныхъ торговыхъ людей во всякихъ случаяхъ охранять и всякія ссоры судить между ними, кромѣ криминальныхъ дѣлъ“[2]). Такимъ образомъ предполагалось изъять разбирательство взаимныхъ несогласій и споровъ между русскими купцами за границею изъ подсудности мѣстнымъ судамъ. Такое изъятіе, само по себѣ, было вполнѣ возможно, такъ какъ по установившемуся обычаю разбирательство подобнаго рода дѣлъ было сохранено за консулами и послѣ постепенной отмѣны ихъ прежняго широкаго права на гражданскую и, частью, уголовную юрисдикцію надъ соотечественниками[3]). Но ни ма-

[1]) См. выше, стр. 53. сл.

[2]) Историч. ч., стр. 122, 85, 96, 99. Замѣтимъ, что въ проектѣ патента Боцису (см. приложеніе 6-е) разрѣшеніе ему судебныхъ функцій было вычеркнуто (быть можетъ потому, что Венеція не признавала ихъ).

[3]) Несмотря на значительныя ограниченія, коимъ подверглась консульская судебная юрисдикція въ европейскихъ государствахъ въ пользу территоріальной судебной власти, начиная съ XV—XVI вѣка, однако средневѣковой принципъ личнаго права все еще оказывался настолько живучимъ, что даже въ XVI—XVII и даже въ XVIII вѣкѣ въ числѣ привилегій, даровавшихся иностранцамъ, мы встрѣчаемъ привилегію, если не національнаго, то особаго, спеціальнаго суда. Такого рода привилегіею пользовались, начиная съ 1517 г., ганзейцы, а вслѣдъ за ними и всѣ подданные германскаго императора въ Португаліи, гдѣ они имѣли особаго судью (corregedor) въ Лиссабонѣ, а для болѣе важныхъ дѣлъ — особый судъ въ составѣ предсѣдателя гражданской палаты, corregedor'а и 2—4 юрисъконсультовъ. (См. Miltitz, II, part. 1, p. 373 sq. Ср. также торговые договоры Португаліи съ Англіею 1641 и 1654 г.) Подобные же спеціальные суды для иностранцевъ существовали въ Испаніи (см. торг. договоры Испаніи съ Англіею 1645 и 1670 г. и въ историч. части), въ Голландіи (Martens Précis § 149). Въ Россіи они подчинены были коммерцъ-коллегіи и т. п.

лѣйшихъ указаній на порядокъ этого суда мы въ инструкціяхъ первымъ нашимъ консуламъ не находимъ.

Затѣмъ, такъ какъ по первоначальной, по крайней мѣрѣ, идеѣ Петра цѣлью учрежденія консульствъ былъ, между прочимъ, государственный надзоръ за „порядкомъ коммерціи[1]), то консулу должна была по необходимости принадлежать административная власть предупреждать всякія злоупотребленія и непорядки въ производствѣ торговли и торговыхъ операцій русскими купцами за границею. Но русскіе купцы неизмѣнно, какъ въ Европѣ, такъ и въ Азіи, требовали изъятія ихъ торговой дѣятельности изъ вмѣшательства консула[2]), и правительство не отказывало имъ въ этомъ. При такихъ условіяхъ, право контроля консуловъ въ этомъ отношеніи значительно суживалось. А такъ какъ и вообще отношенія консула къ русскимъ подданнымъ за границею, за исключеніемъ обязанности ихъ защиты, были опредѣлены весьма неясно, то купцы очень неохотно подчинялись консульскому авторитету, а нерѣдко и вовсе его не признавали[3]). Впрочемъ, въ теоріи, такъ сказать, русское правительство, подобно другимъ (а въ особенности — Франціи) уполномочивало своихъ консуловъ „смотрѣть“ за русскими купцами, отвращать ихъ отъ непорядочныхъ поступковъ и „требовать отъ нихъ во всемъ послушанія“, не вмѣшиваясь лишь въ ихъ торговыя операціи. Въ случаѣ же „непорядочныхъ поступковъ“ со стороны купца или ослушанія, консулу разрѣшалось брать его подъ арестъ и сообщать о поведеніи купца въ коммерцъ-коллегію съ объявленіемъ купцу, что онъ за то „будетъ штрафованъ жестоко“. Такія полномочія консула мотивировались совершенно правильно тѣмъ соображеніемъ, чтобы отъ непорядочныхъ поступковъ не произошло въ чужой странѣ „какого подозрѣнія“. Но такого рода полномочія давались консулу эпизодически, въ случаѣ жалобъ

---

[1]) См. Историч. ч., стр. 96.

[2]) См. въ Истор. части стр. 96: по просьбѣ главнаго магистрата коммерцъ-коллегія предписала консулу Алексѣеву въ покупку и продажу товаровъ купецкихъ отнюдь не мѣшаться и препятствій и помѣшательства купцамъ не чинить. (То же въ датскомъ регламентѣ 1749 г.).

[3]) См. въ Ист. ч. стр. 97 сл.

консуловъ на купцовъ [1]); эти права консула не были заранѣе опредѣлены, и даже одно изъ характерныхъ отличій русскихъ консульскихъ патентовъ отъ служившихъ для нихъ образцомъ патентовъ французскихъ [2]) заключается въ отсутствіи въ этихъ патентахъ предписанія русскимъ подданнымъ признавать административную власть консула.

Такъ какъ въ силу ст. 27 генер. регламента коммерцъ-коллегіи 1719 г. и ст. 23 спеціальнаго регламента ей 1724 года этой коллегіи предписывалось содержать „прилежную корреспонденцію" между прочимъ съ агентами, консулами и факторами, пребывающими при чужестранныхъ дворахъ, и получать отъ нихъ вѣдомости „какъ въ другихъ государствахъ и земляхъ товары россійскіе и чужестранные товары въ цѣнѣ поднимаются и низятся, такожде какъ пошлины въ чужестранныхъ приморскихъ городахъ возвышаются и убавляются, какіе трактаты о коммерціи между чужестранными державами постановлены и какіе о морскомъ хожденіи, купечествѣ и каперствѣ и прочихъ регламенты выданы бываютъ", — то этимъ самымъ дана была одна изъ обязательныхъ статей для инструкцій коллегіи консуламъ.

Петровскимъ консуламъ поручалось не только собираніе необходимыхъ правительству свѣдѣній объ иностранныхъ торговыхъ рынкахъ, но и прямо коммерческія операціи по продажѣ посылаемыхъ къ нимъ на комиссію казенныхъ товаровъ и покупкѣ, взамѣнъ ихъ, товаровъ иноземныхъ [3]). Само собою разумѣется, что въ этой чисто практической торговой сферѣ отъ консула, какъ скоро онъ не былъ самъ человѣкомъ торговымъ и, притомъ, человѣкомъ свѣдущимъ въ этой области, трудно было требовать успѣшнаго исполненія такого рода порученій. Поэтому флотъ-капитану Алексѣеву, при назначеніи его консуломъ во Францію, даны были, по его просьбѣ, на помощь двое молодыхъ купцовъ изъ числа бывшихъ передъ тѣмъ въ Голландіи „въ наукахъ", для „содержанія конторы и счетоводства. По своей недоучености эти молодые люди

[1]) См. въ Ист. части стр. 98.
[2]) См. напр. въ Историч. ч. стр. 86, 89.
[3]) Тамъ же, стр. 100 и прилож. 27.

оказались безполезными для консульства[1]), но несомнѣнно, что по идеѣ такое учрежденіе торговыхъ агентовъ при консульствѣ вполнѣ соотвѣтствовало потребностямъ дѣйствительной жизни. Точно такъ же, какъ при Алексѣевѣ и при первомъ нашемъ консулѣ въ Кадиксѣ, отправленъ былъ изъ Петербурга купецъ Семенниковъ „для помочи и обученія", которому поручено было производство всѣхъ торговыхъ операцій консульства и двое молодыхъ людей для обученія[2]). Но и ихъ выборъ также оказался неудачнымъ.

Въ отличіе отъ западно-европейскихъ консульствъ въ Россіи (напр. Вильярдо, Уарда), русскимъ консуламъ за границею не было разрѣшено назначать вицеконсуловъ, равно какъ и взимать какіе бы то ни было сборы или пошлины съ русскихъ купцовъ и кораблей, могущихъ прійти въ мѣста ихъ резиденціи, такъ какъ они получали жалованье.

Отмѣтимъ, въ заключеніе, встрѣчающійся только при Петрѣ фактъ назначенія на консульство двоихъ лицъ одновременно, при чемъ одно изъ нихъ утверждается въ должности, а другое остается при немъ „для принятія совершеннаго искусства въ мѣстныхъ торговыхъ дѣлахъ", при чемъ консулу предписывалось, во всѣхъ дѣлахъ поступать и донесенія свои писать по соглашенію со своимъ товарищемъ и ничто безъ него отнюдь не чинить[3]). Можно, кажется, съ достовѣрностью предположить, что цѣлью такого двойственнаго назначенія лицъ на консульскіе посты было не что иное, какъ желаніе подготовить людей для занятія консульскихъ должностей впослѣдствіи.

Въ исторической части изслѣдованія мы разсмотрѣли въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ[4]) тѣ обязанности, которыя возлагались на русскихъ консуловъ временъ Петра В. Мы видѣли, что за исключеніемъ весьма обще и неопредѣленно формулированной обязанности охраны русскихъ подданныхъ въ государствѣ, гдѣ имѣлъ пребываніе консулъ, обязанности эти сводились къ доставленію необходимыхъ для правительства свѣдѣній

---

[1]) См. Ист. часть, стр. 100, 116.
[2]) См. тамъ же, стр. 125, 142, 151.
[3]) Истор. ч., стр. 114.
[4]) Стр. 32 прим., 122; также приложен. 27-е, стр. CI и др.

о мѣстномъ торговомъ рынкѣ, а главнымъ образомъ — къ завѣдыванію продажею русскихъ товаровъ и покупкою товаровъ иностранныхъ. При этомъ отъ консула требовалось, чтобы онъ заботился о ихъ своевременной доставкѣ и о возможно выгоднѣйшемъ сбытѣ русскихъ товаровъ, чтобы онъ заключалъ контракты на поставку ихъ и т. д. Словомъ, соотвѣтственно главной цѣли Петра при учрежденіи консуловъ, консулъ былъ правительственнымъ торговымъ комиссіонеромъ за границею. Мы высказали вмѣстѣ съ тѣмъ и наше мнѣніе по этому поводу[1]) и потому считаемъ излишнимъ возвращаться къ этому вопросу, но не можемъ не замѣтить съ общей точки зрѣнія исторіи консульскаго института, что въ данномъ видѣ онъ у насъ въ Россіи является совершеннымъ извращеніемъ того, чѣмъ онъ былъ на Западѣ даже въ періодъ XVII—XVIII вѣка и чѣмъ онъ въ дѣйствительности долженъ быть. И быть можетъ въ этомъ извращеніи его истиннаго назначенія кроется даже основная причина неудачи перваго насажденія его въ Россіи. Въ самомъ дѣлѣ, вопросъ о пользѣ или безполезности содержанія за границею консульствъ и консуловъ разрѣшался въ первой половинѣ XVIII в. исключительно только съ точки зрѣнія казеннаго интереса. На консуловъ правительство смотрѣло прямо какъ на государственныхъ купчинъ и торговыхъ комиссіонеровъ. На запросъ Сената и Кабинета о томъ, есть ли польза отъ содержанія консульствъ во Франціи и Испаніи, коммерцъ-коллегія въ 1725 г. сначала затрудняется дать отвѣтъ, такъ какъ не выяснились еще результаты по продажѣ казенныхъ товаровъ въ Бордо; потомъ она выражаетъ мнѣніе, что „ежели соизволено будетъ то купечество продолжать“, то нужно опредѣлить консуломъ человѣка, знакомаго съ торговлею[2]), и наконецъ, въ 1727 г., рѣшаетъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что въ содержаніи консуловъ во Франціи и въ Испаніи никакой пользы *государственной* не имѣется и впредь содержать ихъ *къ прибыли* безнадежно, такъ какъ изъ посланныхъ туда казенныхъ и купеческихъ товаровъ многіе проданы съ накла-

---

[1]) Истор. часть стр. 125, 155 сл. и др.
[2]) См. въ Историч. ч., стр. 104, 107.

домъ, а отъ нѣкоторыхъ хотя и есть небольшая прибыль, но спросъ на нихъ весьма незначителенъ, а на содержаніе консуловъ и на корресподенцію нужно расходовать ежегодно болѣе 6000 рублей[1]). Что при рѣшеніи вопроса о *государственной* пользѣ содержанія консульствъ въ Бордо и Кадиксѣ коммерцъ-коллегія принимала за критерій исключительно интересы казенной торговли и казенную прибыль, доказывается тѣмъ, что, высказывая столь рѣшительное мнѣніе противъ дальнѣйшаго содержанія этихъ консульствъ, она дѣлала оговорку, что можно бы и оставить ихъ „для партикулярнаго купечества", но только — „буде кто изъ росс. купцовъ пожелаетъ туда изъ своей охоты, а не по принужденію торгъ производить" [2]).

Въ результатѣ что же мы видимъ? Первоначально Петръ предполагалъ учредить выгодную внѣшнюю активную казенную *и* частную торговлю. Завести частную торговлю, однако, не удалось. Тогда онъ ограничиваетъ опытъ этой торговли казенными и лишь отчасти, собранными по неволѣ, частными товарами. Но казна, по мнѣнію послѣ-петровскаго правительства, необходимо требовала непосредственнаго барыша. Между тѣмъ, по условіямъ перваго опыта, такой барышъ былъ почти невозможенъ [3]). Но вникнуть въ причины неудачи этого перваго опыта послѣ-петровское правительство считало излишнимъ. А такъ какъ консулы, въ его представленіи, отчасти оправдывавшемся фактическою обстановкою ихъ дѣятельности, созданы были исключительно для казеннаго фискальнаго интереса, *въ узкой сферѣ* внѣшней казенной торговли, то при мнимой „безнадежности" выгодной для казны внѣшней торговли оказался и *вообще* „безполезнымъ" консульскій институтъ. Между тѣмъ несомнѣнно, что если бы казенный барышъ не ставился выше государственнаго интереса и не отождествлялся бы съ послѣднимъ, если бы самый консульскій институтъ при перенесеніи его съ Запада на русскую почву не былъ поставленъ въ еще болѣе узкія и спеціальныя рамки, чѣмъ въ ка-

---

1) Тамъ же стр. 108.
2) Ср. впрочемъ Истор. ч., стр. 150.
3) См. въ Историч. части стр. 123, 153, 155 сл.

кихъ онъ стоялъ въ это, крайне неблагопріятное для него, время на Западѣ, то онъ могъ бы оказаться полезнымъ для государственнаго интереса даже съ точки зрѣнія послѣ-петровскаго русскаго правительства.

Въ самомъ дѣлѣ, мы отмѣтили выше фактъ, что въ первое, въ особенности, время своего царствованія Петръ Великій продолжалъ пользоваться институтомъ, возникшимъ еще до него и созданнымъ жизненными потребностями культурно-экономическаго развитія Россіи, — институтомъ временныхъ и спеціальныхъ комиссаровъ и агентовъ. Эти коммиссары (на ряду впрочемъ съ дипломатическими русскими агентами за границею, такъ какъ Петръ Великій въ этомъ отношеніи пользовался всѣми имѣвшимися въ его власти средствами), — эти комиссары, говоримъ мы, съ ихъ крайне разнообразными спеціальными порученіями, преимущественно общекультурнаго, а иногда экономическаго характера, вполнѣ отвѣчали требованіямъ Россіи и русскаго правительства въ періодъ реформы. Они доставляли и свѣдѣнія о научномъ движеніи на Западѣ, присылали научные инструменты и книги, сообщали о научныхъ новинкахъ, они же набирали мастеровъ для русскихъ фабрикъ и мануфактуръ и сообщали о новостяхъ изъ области техническихъ знаній; они же изучали кораблеплаваніе и производили развѣдки по торгово-экономическимъ вопросамъ; они же, наконецъ, присылали правительству и весьма обстоятельныя сообщенія о политическомъ строѣ и государственныхъ учрежденіяхъ западно-европейскихъ государствъ. Укажемъ для примѣра хотя бы опубликованныя уже донесенія Петру Зотова или корабельнаго мастера Салтыкова и результатъ его пребыванія въ Англіи — его проекты. Между тѣмъ, въ перенесенномъ съ Запада, уже и тамъ искаженномъ институтѣ консульствъ широкія общекультурныя задачи сузились, и притомъ сузились въ такомъ направленіи, въ какомъ Россія, по состоянію своей торговли и своего экономическаго и культурнаго развитія, можно сказать, менѣе всего нуждалась. На Западѣ исторіею и экономическою жизнью западныхъ государствъ созданъ былъ спеціальный торговополитическій институтъ, но и его на Западѣ государство эксплуатировало не для одныхъ спеціально

торговыхъ цѣлей[1]). У насъ этихъ условій не было, а между тѣмъ мы еще болѣе спеціализировали задачи заимствованнаго нами консульскаго института, нежели на Западѣ. Вступая въ болѣе тѣсное международное общеніе, Россія необходимо должна была усвоить существующіе на Западѣ органы этого общенія, — политическіе — дипломатическихъ агентовъ, и торгово-экономическіе — консуловъ, но послѣднимъ наше правительство не съумѣло придать нужный для Россіи по состоянію ея культуры характеръ. Даже въ позднѣйшихъ инструкціяхъ нашимъ консуламъ за границею мы находимъ лишь требованіе торговыхъ свѣдѣній; условія же экономическаго быта вообще той страны, гдѣ пребывалъ консулъ, условія экономическаго, промышленнаго и торговаго развитія ея въ частности, свѣдѣнія о путяхъ сообщенія, о мѣстныхъ законахъ и учрежденіяхъ и т. д. — все это въ лучшемъ случаѣ отодвигается на второй планъ. Несомнѣнно, что иной характеръ консульскихъ функцій, при безусловномъ господствѣ правительственной иниціативы во всей русской жизни XVIII вѣка могъ бы оказать огромное благотворное вліяніе на культурное развитіе Россіи, хотя бы потому, что правительственныя наши учрежденія были бы болѣе освѣдомлены объ условіяхъ культурнаго и экономическаго развитія западно-европейскихъ государствъ[2]). Русское правительство XVIII вѣка могло бы воспользоваться консульскимъ институтомъ для такихъ общекультурныхъ цѣлей, но необходимость и пользу такого рода информаціонной

---

[1]) См. инструкцію Кольбера французскимъ консуламъ и донесенія французскихъ и англійскихъ консуловъ изъ Россіи, опубликованныя въ Сборн. Русск. Ист. Общества; въ нихъ мы встрѣчаемъ болѣе разнообразія и разносторонности сообщаемыхъ ими свѣдѣній, нежели въ донесеніяхъ даже нашихъ дипломатическихъ агентовъ, которые главнымъ образомъ интересуются придворною и внѣшнею политическою жизнью государства, а не внутреннею.

[2]) Такого рода свѣдѣнія иногда попадаются въ донесеніяхъ нашихъ дипломатическихъ агентовъ за границею, но лишь въ видѣ рѣдкихъ исключеній, въ зависимости отъ большей или меньшей культурности того или другого агента. Люди въ родѣ Кантемира, бар. Корфа, кн. Голицына (гаагскаго посланника), А. Р. Воронцова попадались въ средѣ русскихъ дипломатовъ лишь какъ единичныя исключенія.

дѣятельности правительственныхъ агентовъ, отправляемыхъ за границу, сознавалъ только Петръ [1]). Но и онъ требовалъ ихъ лишь отъ своихъ комиссаровъ и случайныхъ агентовъ за границею. Увлекаясь меркантильными мечтаніями, даже геній Петра не суъмѣлъ придать русскому консульскому институту характеръ органа международнаго общекультурнаго общенія, а тѣмъ менѣе, конечно, можно было этого ожидать отъ его преемниковъ. Но прежде, нежели обратиться къ разсмотрѣнію организаціи русскаго консульскаго института въ послѣ-петровское время, мы должны сказать еще нѣсколько словъ объ организаціи первыхъ русскихъ консульствъ на Востокѣ, — въ Китаѣ и Персіи.

Въ отличіе отъ западныхъ государствъ, куда русскіе купцы ѣздили неохотно, азіатскій Востокъ представлялъ для нихъ издавна какъ бы особенную притягательную силу. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя сказать, чтобы торговыя сношенія съ Востокомъ представляли болѣе удобствъ и были болѣе легки, чѣмъ съ западными государствами. Достаточно ознакомиться съ двумя-тремя статейными списками русскихъ посланниковъ въ азіатскія государства, съ перепискою русскаго правительства съ азіатскими владѣтелями и вообще съ азіатскими дѣлами, производившимися въ Посольскомъ Приказѣ, а впослѣдствіи — въ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ, для того чтобы убѣдиться, что однимъ изъ главныхъ предметовъ сношеній русскаго правительства съ азіатскими владѣтелями были интересы русской торговли съ ихъ народами и вопросъ объ огражденіи ея отъ грабительствъ на пути и отъ всякихъ вымогательствъ, придирокъ, насилій и беззаконій на мѣстѣ какъ со стороны туземцевъ, такъ и мѣстнаго чиновничества. Нѣтъ такого случая, чтобы отправленный въ азіатское государство русскій посланникъ не предъявлялъ мѣстному правительству цѣлаго ряда жалобъ по подобнаго рода дѣламъ о насиліяхъ

---

[1]) Припомнимъ, что Салтыковъ по его „повелительнымъ указамъ“ составилъ свои донесенія и собралъ свѣдѣнія о строѣ Англіи (Павловъ-Сильванскій, стр. 18 и прилож.). То же можно сказать и о Зотовѣ и другихъ агентахъ Петра.

и убыткахъ, причиненныхъ русскимъ купцамъ. И тѣмъ не менѣе съ азіатскими государствами: Персіею, Бухарою, Хивою, Китаемъ русскіе купцы вели самую дѣятельную и, притомъ, активную торговлю. Мы не будемъ останавливаться на разсмотрѣніи причинъ этого явленія. Для насъ важенъ самый фактъ и вытекающія изъ него послѣдствія. Важнѣйшее изъ этихъ послѣдствій то, что вслѣдствіе поѣздокъ русскихъ подданныхъ въ азіатскія государства и сопряженныхъ съ этими поѣздками опасностей — въ русскомъ правительствѣ должно было возникнуть сознаніе необходимости не случайнаго, а постояннаго покровительства и защиты ихъ. Оно должно было сознать недостаточность періодическихъ жалобъ и требованій удовлетворенія отъ азіатскихъ владѣтелей (иногда по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ со времени причиненія обиды или ущерба) черезъ посылаемаго на время чрезвычайнаго посланника или путемъ грамоты къ владѣльцу съ жалобою и требованіемъ удовлетворенія, а не черезъ постоянныхъ агентовъ — резидентовъ или консуловъ. Съ другой стороны, и азіатскіе владѣтели и ихъ правительства точно такъ же предъявляли жалобы на русскихъ купцовъ, на ихъ „непорядочное поведеніе“ и т. п. Отсюда опять-таки необходимость постояннаго надзора за своими подданными, чтобы не утратить выгодныхъ торговыхъ рынковъ. Все это можетъ служить достаточнымъ объясненіемъ того обстоятельства, что на азіатскомъ Востокѣ нашъ консульскій институтъ получилъ впервые правильную организацію, по крайней мѣрѣ теоретическую (инструкція Лангу, агенту въ Китаѣ).

Въ исторической части нашего изслѣдованія мы подробно разсмотрѣли, какъ обстоятельства, вызвавшія у правительства Петра В. мысль объ учрежденіи консульствъ въ Китаѣ и Персіи[1]), такъ и задачи, которыя имѣлись при этомъ въ виду, предполагавшуюся организацію этихъ консульствъ и данныя первымъ нашимъ консуламъ на Востокѣ инструкціи. Такъ какъ въ Китаѣ предположенія русскаго правительства, по обстоятельствамъ, не могли быть осуществлены, а въ Персіи они

---

[1]) См. стр. 163.

не пошли далѣе первоначальнаго, почти только теоретическаго построенія, то мы считаемъ излишнимъ вновь возвращаться къ подробному разсмотрѣнію этого вопроса и ограничимся по его поводу лишь нѣкоторыми общими замѣчаніями.

Между прочимъ въ сношеніяхъ Россіи съ Китаемъ нельзя не отмѣтить совершенно оригинальнаго, своеобразнаго учрежденія, — „комиссаровъ надъ купечествомъ", учрежденныхъ съ 1710 г. для русской караванной торговли съ Китаемъ [1]. Функціи „комиссара надъ купечествомъ" были, въ смыслѣ торговли, совершенно тѣ же, что и функціи первыхъ учрежденныхъ Петромъ консуловъ на Западѣ. Онъ имѣлъ „главное смотрѣніе" за всѣми казенными товарами каравана и на него возлагалась обязанность наблюдать за выгодною продажею ихъ и веденіе отчетности по торговымъ операціямъ каравана. Но онъ назначался изъ купчинъ „искусныхъ въ торговлѣ", и потому такое требованіе могло къ нему предъявляться по всей справедливости. Правда, что назначеніе комиссара изъ купчинъ возможно было здѣсь только потому, что торговля съ Китаемъ издавна существовала и носила совсѣмъ не тотъ характеръ, какъ торговля съ Западомъ, — условія ея были совершенно иныя. Что же касается отличія караваннаго комиссара отъ консула, то оно заключалось главнымъ образомъ въ ограниченности его административно-полицейскихъ правъ. Ему, правда, присвоено было право охраны интересовъ караванныхъ купцовъ передъ китайскимъ правительствомъ въ томъ смыслѣ, что въ случаѣ неисправности китайскихъ должниковъ русскимъ купцамъ, онъ предъявлялъ на нихъ жалобы китайскому правительству и, вообще, хлопоталъ объ удовлетвореніи претензій. Но собственно административно-полицейская и отчасти даже судебная власть въ караванѣ была совершенно отдѣлена отъ функцій коммиссара и присвоена особому правительственному агенту — караванному сержанту, избираемому изъ лучшихъ гвардейскихъ унтеръ-офицеровъ. Ему давалась особая инструкція изъ коммерцъ-коллегіи, по которой онъ обязанъ былъ охранять куп-

[1]) См. Историч. ч., стр. 159 сл.

цовъ отъ постороннихъ обидъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ наблюдать и за тѣмъ, чтобы между самими купцами никакихъ обидъ и ссоръ не было. Есть основанія думать, что сфера функцій комиссара и караваннаго сержанта были строго разграничены, такъ какъ послѣднему запрещено было кромѣ „въ ссорахъ расправы" вступаться въ торговыя дѣла караванныхъ купцовъ и вообще касаться до чего-либо, принадлежащаго къ купечеству. Такимъ образомъ комиссару въ крайнемъ случаѣ могла принадлежать только административно-полицейская власть собственно по торговымъ операціямъ караванныхъ купцовъ.

Что касается мотивовъ предполагавшагося учрежденія консульства въ Китаѣ, то они заключались въ самыхъ условіяхъ русско-китайской торговли и въ выяснившейся изъ практики необходимости устранить встрѣчавшіеся въ ней со стороны русскихъ купцовъ непорядки и учредить правительственный органъ для улаживанія случавшихся „несогласій и ссоръ" между русскими и китайцами. Относительно предполагавшейся организаціи консульства и ея особенностей въ отличіе отъ консульствъ на Западѣ, которыя объясняются 1) тѣмъ, что цѣлью предполагавшагося учрежденія было не установленіе достаточно уже упрочившихся торговыхъ сношеній съ Китаемъ, а упорядоченіе ихъ, и 2) сознаніемъ необходимости спеціальной охраны личныхъ и имущественныхъ интересовъ русскихъ подданныхъ въ Китаѣ, отсылаемъ читателя къ исторической части настоящаго изслѣдованія [1]).

Нѣкоторое сходство съ обстоятельствами предполагавшагося учрежденія консульства въ Китаѣ представляетъ и учрежденіе перваго русскаго консульства въ Персіи. Созданное по иниціативѣ посланника Волынскаго [2]) въ виду сознанной необходимости для Россіи озаботиться защитою терпѣвшихъ всякія притѣсненія русскихъ купцовъ въ Персіи, русское консульство даже въ первоначальномъ проектѣ его организаціи поставлено

---

[1]) Особенно стр. 163—165, 168, 171, 179; въ частности содержаніе и разборъ инструкціи предположенному консулу на стр. 181.

[2]) См. Историч. часть, стр. 203, 205.

было на вполнѣ правильную ногу [1]). Мотивомъ учрежденія консульства въ Испагани и вицеконсульства въ Шемахѣ было несомнѣнно желаніе упорядочить русско-персидскія торговыя сношенія, содѣйствовать ихъ развитію и дать защиту русскимъ купцамъ, при чемъ имѣлось въ виду и обезпечить консулу права, сходныя съ тѣми, какими пользовались консулы европейскихъ государствъ на Востокѣ.

Существеннѣйшія отличія въ организаціи проектированнаго консульства въ Китаѣ и первыхъ консульствъ въ Персіи отъ организаціи русскихъ консульствъ въ Европѣ состоятъ въ организаціи здѣсь консульскаго суда и консульской судебной юрисдикціи [2]) съ явными признаками заимствованія съ западныхъ образцовъ, хотя и съ нѣкоторыми недостатками противъ нихъ, въ усиленной административно-полицейской власти и контролѣ консула относительно русскихъ подданныхъ (имматрикуляція и выдача паспортовъ) и въ расширеніи консульскихъ функцій возложеніемъ на консула обязанностей по спасенію и охранѣ грузовъ и судовъ, потерпѣвшихъ крушеніе, и по охранѣ наслѣдствъ послѣ умершихъ на чужбинѣ русскихъ подданныхъ, а также и присвоеніемъ консулу нотаріальныхъ функцій. Впрочемъ, несмотря на жизненное, такъ сказать, происхожденіе русскихъ консульствъ на Востокѣ, такъ какъ учрежденіе ихъ вызвано было потребностями уже существовавшей русской активной торговли съ Востокомъ, организація ихъ носитъ явные слѣды заимствованія съ западныхъ образцовъ, но заимствованія раціональнаго въ виду именно аналогичности условій, выработавшихъ особый типъ западныхъ консульствъ на Востокѣ, и условій, въ какихъ находилась Россія по отношенію къ тому же Востоку.

Наконецъ, отмѣтимъ еще одну любопытную черту въ исторіи возникновенія русскихъ консульствъ въ Персіи собственно. Имѣется основаніе предполагать, что, по мысли Волынскаго, которому собственно принадлежала иниціатива учрежденія русскаго консульства въ Персіи, на должность консула сюда слѣ-

---

[1]) Тамъ же стр. 207, 209 сл. въ частности разборъ инструкцій первому консулу и вицеконсулу стр. 212 сл.

[2]) Тамъ же стр. 184 сл. и 216 сл. 186 сл. и 219.

довало назначить купца, купчину [1]). Между тѣмъ въ дѣйствительности, вслѣдствіе политическихъ обстоятельствъ, при учрежденіи первыхъ консульствъ въ Персіи, къ торговополитическимъ соображеніямъ примѣшались соображенія цѣли чисто политическія [2]). А вслѣдствіе этого, учрежденіе первыхъ консуловъ и не только назначеніе, но и избраніе, по крайней мѣрѣ, одного изъ нихъ (капитана Баскакова) состоялось безъ всякаго участія тѣхъ государственныхъ учрежденій, которыя вѣдали это дѣло относительно западной Европы, — Правит. Сената и коммерцъ-коллегіи. Не только при выборѣ первыхъ двухъ консульскихъ агентовъ въ Персіи правительство руководилось не столько коммерческими, сколько политическими и военными соображеніями, но и назначеніе и отправленіе ихъ состоялось „отъ канцеляріи иностранныхъ дѣлъ", даже безъ предувѣдомленія объ этомъ коммерцъ-коллегіи, которая лишь послѣ того уже отправила имъ и свои инструкціи [3]).

Русскимъ консуламъ въ Европѣ не было предоставлено ихъ инструкціями права учреждать вицеконсуловъ въ странѣ ихъ резиденціи. Такое право предполагалось лишь предоставить проектированному при Петрѣ Великомъ консульству въ Китаѣ,—и притомъ по усмотрѣнію самого консула [4]). Въ Персіи при Петрѣ тоже предполагалось имѣть кромѣ консульства еще и вице-консульства [5]), но тамъ вице-консулы должны были назначаться не консуломъ, а „царскимъ величествомъ" [6]), — по всей вѣроятности въ виду того, что на консульскихъ агентовъ въ Персіи предполагалось возлагать и политическія порученія. Не лишено интереса и предположеніе обязать вицеконсуловъ въ Персіи присылать „вѣдѣніе о всѣхъ надлежащихъ случаяхъ до купечества" не только консулу, съ которымъ они и вообще должны вести „прилежную корреспонденцію", но и непосредственно въ комерцъ-коллегію; предположеніе это

---

1) См. Историч. часть, стр. 203, 204.
2) См. тамъ же стр. 209.
3) См. Историч. часть, стр. 211.
4) См. Историч. часть, стр. 164, 189.
5) Одно было даже учреждено въ Шемахѣ.
6) См. въ Историч. части, стр. 213.

объясняется, конечно, тѣмъ, что вице-консулы должны были назначаться царскимъ величествомъ, а не консуломъ; вообще они ставились лишь въ нѣкоторое, болѣе формальное, подчиненіе консулу, такъ какъ права ихъ предполагались совершенно одинаковыя[1]).

Въ заключеніе настоящаго обзора организаціи первыхъ русскихъ консульствъ на Западѣ и на Востокѣ считаемъ необходимымъ еще разъ вернуться къ вопросу о правахъ и обязанностяхъ нашихъ первыхъ консуловъ въ Европѣ и на Востокѣ. Мы видѣли, что организація этихъ консульствъ на Востокѣ является гораздо болѣе совершенною, нежели на Западѣ. Только права и обязанности восточныхъ консульствъ были подробно формулированы и регламентированы и, притомъ, подъ сильнымъ вліяніемъ западныхъ образцовъ. Права же и обязанности западныхъ консульствъ формулируются въ весьма общихъ, весьма неопредѣленныхъ чертахъ (поскольку эти права и обязанности не имѣютъ прямого, непосредственнаго отношенія къ торговлѣ и притомъ, — къ торговлѣ казенными товарами въ особенности) и здѣсь русское правительство не считаетъ необходимымъ заимствованія западно-европейскихъ образцовъ. Причина этого различія несомнѣнно заключается, съ одной стороны, въ сходствѣ, какъ мы уже замѣтили, положенія Россіи и западныхъ народовъ относительно Востока (одинаково активная торговля и тождественные интересы охраны купцовъ и упорядоченія торговыхъ сношеній), а съ другой — въ значительномъ различіи задачъ и интересовъ, преслѣдовавшихся западно-европейскими государствами при учрежденіи ими консульствъ въ другихъ европейскихъ государствахъ и задачъ и интересовъ, преслѣдовавшихся при этомъ русскимъ правительствомъ. Тождество создавало возможность и пользу заимствованія, а различіе сдѣлало его безполезнымъ или, по меньшей мѣрѣ, не необходимымъ. Наконецъ, отсутствіе правового и культурнаго общенія восточныхъ государствъ съ европейскими возлагало на послѣднія, въ томъ числѣ и на Россію, обязанность съ перваго же раза точно и подробно регла-

[1]) См. тамъ же.

ментировать права своей торговли и своихъ торговополитическихъ агентовъ въ этихъ государствахъ путемъ международныхъ соглашенiй (трактаты съ Китаемъ и съ Персiею) и внутреннегосударственныхъ актовъ (инструкцiи консуламъ). На Западѣ, напротивъ, въ общественной и государственной жизни западныхъ народовъ у всѣхъ вообще и у каждаго въ частности на основанiи ихъ взаимнаго общенiя вполнѣ уже опредѣлились, и положенiе и права консуловъ, и положенiе и права иностранцевъ и ихъ торговли. Поэтому, при отсутствiи спецiальныхъ торговыхъ соглашенiй и трактатовъ съ ними, Россiя на Западѣ не могла и требовать для своихъ консуловъ и для своей торговли ничего большаго, какъ только тѣхъ правъ, какими въ томъ и другомъ отношенiи пользовались въ каждомъ отдѣльномъ государствѣ наиболѣе благопрiятствуемые имъ народы.

V.

Проекты организацiи русскихъ торговыхъ агентствъ въ Европѣ послѣ Петра В. до 1760 года.

Заботы Петра Великаго объ учрежденiи активной внѣшней торговли Россiи не увѣнчались успѣхомъ. Несмотря на то, что таможенный тарифъ 1724 г. былъ главнымъ образомъ разсчитанъ на поощренiе промышленности, но покровительство искусственно созданной нацiональной мануфактурѣ, какъ видно изъ произведеннаго правительствомъ въ 30-хъ годахъ XVIII вѣка „освидѣтельствованiя“ фабрикъ, привело лишь къ возникновенiю массы „подложныхъ“ фабрикантовъ, державшихъ фабрики и заводы только для вида, съ цѣлью пользоваться привилегiями, предоставленными мануфактуристамъ. Точно такъ же несмотря на льготы, предоставленныя тарифомъ 1724 г. въ пользу вывозной торговли, и, напротивъ, увеличенiе пошлинъ на ввозъ[1]), отпускъ русскихъ товаровъ за границу усилился лишь въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ. Хотя при Петрѣ оборотъ внѣшней русской торговли учетве-

---

[1]) О тарифѣ 1724 г. у Семенова, Изученiе историч. свѣдѣнiй о росс. внѣшней торговлѣ I, стр. 72 сл.

рился сравнительно со временемъ Алексѣя Михайловича, но — что касается въ частности отпускной русской торговли, — достигнувъ въ 1716 г. цифры 2613 тыс. руб., нашъ вывозъ увеличился до 1726 г. всего только на 75 тыс. руб.[1]), а иностранный ввозъ въ Россію за это же время почти удвоился (1586 тыс. р. вмѣсто 815 тыс. р.). При болѣе льготномъ для иностраннаго ввоза тарифѣ 1731 года[2]) ввозъ въ Россію иностранныхъ товаровъ къ 1749 году почти утроился (съ 2 до 5,7 милл. р.), а вывозъ увеличился менѣе, чѣмъ на половину (съ 4 до 6,9 милл. р.)[3]). Притомъ, хотя по тарифу 1731 г. русской внѣшней торговлѣ и мореходству предоставлены важныя преимущества уступкою $^{3}/_{4}$ пошлины со всѣхъ товаровъ, отпускаемыхъ на русскихъ судахъ русскими подданными за ихъ собственный счетъ, и $^{1}/_{4}$ пошлины съ отпускаемыхъ на корабляхъ иностранныхъ, однако только изъ Архангельска къ 1767 году внѣшняя торговля почти на половину производилась русскими, вообще же относительно участія русскаго купечества въ заграничномъ торгѣ до 1768 г. по петербургскому порту цѣна отпуска за счетъ русскихъ „подданныхъ" составляла не свыше одной четверти всего отпуска, а выписанные ими иностранные товары составляли въ 1749 г. семнадцатую, а въ 1768 году — тринадцатую часть цѣны привоза[4]). По мнѣнію правительства, на развитіе активной внѣшней морской торговли „партикулярными" русскими купцами не представлялось никакой надежды[5]). А при такихъ условіяхъ и при господствовавшемъ въ русскихъ правительственныхъ сферахъ взглядѣ на государственный интересъ, какъ на интересъ казны, не могло быть, конечно, и повода къ мысли объ учрежденіи „дорого стоющихъ" консульствъ въ зап. Европѣ.

Но мысль о пользѣ учрежденія консульствъ ради интересовъ „партикулярнаго" купечества была чужда правительству и

---

[1]) По Петербургскому и Архангельскому портамъ (не считая Риги, съ 1550 тыс. вывоза и 540 тыс. ввоза).

[2]) Семеновъ, I, стр. 134 сл.

[3]) Милюковъ, Очерки по ист. русской культуры I, 99.

[4]) Семеновъ, III, стр. 222 сл.

[5]) См. Историч. ч., стр. 222.

вообще въ разсматриваемый нами періодъ времени. Въ самомъ дѣлѣ, если не существовало заморской русской активной торговли, то существовала торговля сухопутная. По свидѣтельству современника[1]), значительная сухопутная торговля производилась съ Польшею и съ Пруссіею (изъ мѣстъ, прилегающихъ къ Смоленску)[2]). Въ особенности она оживилась за время Петра съ Польшею и съ Данцигомъ, при чемъ послѣднюю представлялась возможность даже еще болѣе усилить. Однако мы не находимъ ни малѣйшихъ признаковъ того, чтобы правительство считало нужнымъ или полезнымъ учрежденіе консульствъ въ Польшѣ или Данцигѣ. Мы даже не замѣчаемъ особенной готовности правительства пользоваться тѣми случаями, когда представлялась возможность учрежденія консульствъ „безъ всякаго казеннаго убытка", т.-е. безъ всякихъ расходовъ на содержаніе консульства[3]). Но коль скоро расходъ на содержаніе консульства за границею разсматривался какъ казенный убытокъ, коль скоро даже надежда на возможное усиленіе торговли съ извѣстною мѣстностью вслѣдствіе учрежденія тамъ русскаго консульства и на „приполненіе (вслѣдствіе этого) въ сборѣ пошлинъ" не представлялась достаточною для того, чтобы побороть это опасеніе „казеннаго убытка", то не могло быть, конечно, и мѣста сознанію государственнаго значенія „партикулярной" торговли, не могло быть, слѣдовательно, и мѣста для учрежденій, направленныхъ къ усиленію и развитію этой торговли. Какъ-то случайно лишь въ 1747 г. вслѣдствіе благопріятныхъ для русской торговли условій, выговоренныхъ въ мирномъ трактатѣ 1743 года, поднятъ былъ вопросъ объ учрежденіи консульства въ Стокгольмѣ, если этого пожелаютъ торгующіе со Швеціею купцы и на ихъ счетъ; но практическихъ послѣдствій онъ не имѣлъ.

Русскому правительству чуждо было сознаніе государственнаго интереса въ развитіи „партикулярной" внѣшней торговли.

---

1) Фоккеродтъ, гл. V, § 9 сл.

2) Фоккеродтъ указываетъ еще торговлю съ Силезіею, но въ разсматриваемый нами періодъ она временно была прекращена.

3) См. въ Историч. части (стр. 249 сл.) прошеніе Бонерта о назначеніи его консуломъ въ Данцигѣ и результаты этого прошенія.

Но интересъ самой казны требовалъ активныхъ торговыхъ сношеній съ Европою, такъ какъ казнѣ нужно было имѣть капиталъ за границею. Поэтому учрежденная Петромъ В. заграничная торговля казенными товарами не прекращалась и послѣ него[1]), а существованіе этой торговли по необходимости должно было вызывать потребность въ учрежденіи для нея заграничной *казенной* агентуры[2]). Отсюда, начиная съ 1728 года цѣлый рядъ проектовъ организаціи такой агентуры[3]). Первоначально предполагается учрежденіе „особливой комиссіи или конторы" по образцу „регулярныхъ купеческихъ конторъ", а начиная съ 1735 г. — учрежденіе агентствъ или консульствъ; но во всѣхъ этихъ проектахъ интересы частной русской торговли едва замѣтны на заднемъ планѣ. Только въ представленіяхъ коммерцъ-коллегіи Сенату на ряду съ главнымъ мотивомъ — посылки къ этимъ агентамъ казенныхъ товаровъ въ „комиссію на продажу для полученія лучшей прибыли казнѣ" — фигурируетъ иногда и интересъ „возстановленія россійскаго купечества", „споможенія въ покупкѣ россійскими купцами товаровъ" и охрана русскихъ купцовъ отъ обидъ[4]). Очень возможно, что коммерцъ-коллегія и смотрѣла на вопросъ объ учрежденіи консульствъ за границею шире[5]), нежели дру-

---

[1]) Въ 1746 г. Сенатъ указомъ 29 ноября подтвердилъ даже указъ 1714 г., запрещавшій частнымъ лицамъ вывозить перечисленные въ немъ товары (кромѣ прежнихъ казенныхъ—смолы, ревеня, икры и клея, — еще воловью шерсть, пеньку, поташъ, смольчугъ, сало, воскъ, масло конопляное, сѣмя льняное и щетину) куда бы то ни было, кромѣ русскихъ пристаней. И это казенное содержаніе внѣшней торговли продолжалось до 1754 г., когда коммерцъ-коллегіи удалось достигнуть того, что Сенатъ 18 ноября разрѣшилъ вывозъ за государственную границу всѣхъ товаровъ, исключая заповѣдныхъ. Но это распоряженіе, хотя и сдѣланное „для распространенія коммерціи" оставалось въ силѣ не болѣе мѣсяца: 11 декабря повелѣно было пріостановить дѣйствіе его изъ опасенія, чтобы купцы не стали вывозить такихъ товаровъ, о запрещеніи которыхъ „по нѣкоторымъ резонамъ" не объявлено во всеобщее свѣдѣніе. (П. С. З. XIV. 10355).

[2]) См. Историч. ч., стр. 222 сл.

[3]) Тамъ же, стр. 223—244.

[4]) Напр. стр. 228.

[5]) См. тамъ же, особенно стр. 226, 231, 236.

гія учрежденія, имѣвшія голосъ въ этомъ дѣлѣ. Такъ, она предлагала учредить консульства не только въ Голландіи и Англіи, т.-е. на главныхъ въ то время рынкахъ для заграничной продажи русскихъ казенныхъ товаровъ, но и въ Гамбургѣ и Любекѣ, въ Венеціи и въ Силезіи (здѣсь — условно, „если возстановлена будетъ русская торговля съ Силезіею")[1]).

Но эти предположенія коммерцъ-коллегіи должны были оставаться безъ практическихъ результатовъ, ибо какъ и въ предшествовавшее время, рѣшающій голосъ въ вопросѣ объ учрежденіи консульствъ за границею имѣлъ Сенатъ, — по всей вѣроятности потому, что въ этомъ вопросѣ кардинальнымъ пунктомъ была продажа казенныхъ товаровъ[2]), а Сенатъ, озабочиваясь исключительно узкимъ казеннымъ интересомъ, на первомъ планѣ ставилъ именно только фискальные интересы. Соглашаясь на представленія коммерцъ-коллегіи въ пользу учрежденія за границею консульства или агентства, онъ побуждался къ этому единственно видами на увеличеніе доходовъ казны[3]). Впрочемъ, и въ представленіяхъ коммерцъ-коллегіи Сенату въ пользу учрежденія консульствъ за границею главнымъ мотивомъ выставлялось устраненіе „непорядковъ" и злоупотребленій въ заграничной продажѣ казенныхъ товаровъ „посторонними и незнаемыми" частными комиссіонерами и „немалой утраты", происходившей отъ этого для казны.

Цѣлью предполагавшагося учрежденія консульствъ и агентствъ предопредѣлялся, конечно, и выборъ подходящихъ для занятія консульскихъ и агентскихъ должностей лицъ и формулировка ихъ обязанностей. И въ этомъ случаѣ опять-таки мы замѣчаемъ характерное различіе во взглядахъ Сената и коммерцъ-коллегіи. Между тѣмъ какъ Сенатъ ставилъ первымъ условіемъ, чтобы кандидаты на занятіе консульской должности имѣли „свой довольный капиталъ", чтобы можно было безбоязненно довѣ-

---

1) Впрочевъ въ этомъ случаѣ, быть можетъ, имѣли вліяніе и традиціи Петровскаго времени (Венеція).

2) Черезъ Сенатъ проходили даже предположенія учрежденной при Верх. Тайн. Совѣтѣ комиссіи о коммерціи, касавшіяся организаціи заграничной продажи казенныхъ товаровъ (См. въ Историч. части стр. 223).

3) См. тамъ же, стр. 232.

рить имъ казенные товары[1]), коммерцъ-коллегія настаивала на выборѣ въ эти должности людей, „хотя не весьма довольный капиталъ имѣющихъ", но „достойныхъ" къ занятію консульскихъ должностей и „силу въ купечествѣ знающихъ", напр. изъ совѣтниковъ коммерцъ-коллегіи. По понятіямъ Сената консулъ долженъ былъ быть не болѣе, какъ исправнымъ и надежнымъ комиссіонеромъ по торговлѣ казенными товарами. Между тѣмъ по мнѣнію коммерцъ-коллегіи на эти должности нужны были люди, свѣдущіе въ торговыхъ дѣлахъ, т.-е. такіе, которые не только могли бы продать данный товаръ съ барышомъ, а могли бы на основаніи обстоятельнаго и разумнаго ознакомленія съ мѣстнымъ рынкомъ, при собственномъ знаніи условій русской промышленности и торговли, организовать постоянный правильный, основанный на коммерческихъ расчетахъ, практикующихся у коммерсантовъ просвѣщенныхъ народовъ, сбытъ русскихъ произведеній за границею. Поэтому собственно для денежныхъ расчетовъ по торговлѣ казенными товарами, по предположенію коммерцъ-коллегіи, могли быть назначены при консульствахъ особые „достойные комиссары" изъ купцовъ. Но поручать все дѣло только такимъ „достойнымъ", но невѣжественнымъ въ пріемахъ культурнаго купечества россійскимъ купцамъ коммерцъ-коллегія, очевидно, не находила возможнымъ. Въ лучшемъ случаѣ она допускала возможность, что такіе комиссары, „получа практику" подъ руководствомъ консуловъ, „могутъ сами вступить въ консульскія мѣста со временемъ"[2]).

Но, какъ мы уже замѣтили, рѣшающій голосъ въ вопросахъ объ учрежденіи консульствъ и о назначеніи консуловъ принадлежалъ Сенату, и лишь иниціатива по этимъ вопросамъ принадлежала обыкновенно коммерцъ-коллегіи, которая въ такомъ случаѣ обращалась съ представленіемъ въ Сенатъ[3]). Сенатъ окончательно рѣшалъ вопросы о надобности или ненадобности учрежденія консульства[4]), указами Сената назначался

[1]) См. Истор. часть, стр. 230
[2]) Тамъ же, стр. 231; ср. также 236.
[3]) См. въ Истор. ч., стр. 235 сл., 228, 246 сл., 250.
[4]) Тамъ же, стр. 232.

на должность консулъ изъ числа представленныхъ ему кандидатовъ [1]). Мало того, по нѣкоторымъ признакамъ можно предполагать даже, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ окончательная редакція инструкцій консуламъ по торговой части принадлежала Сенату, а коммерцъ-коллегія представляла въ Сенатъ лишь „формуляръ" инструкціи. Впрочемъ, данныя, которыя мы имѣемъ въ виду [2]), касаются исключительно спеціальныхъ консульствъ для продажи казенныхъ товаровъ. Быть можетъ поэтому проектъ инструкціи такимъ консуламъ, какъ касающійся вопроса, который подлежалъ преимущественному вѣдомству Сената, и представлялся ему на утвержденіе.

Что касается коммерцъ-коллегіи, то — какъ мы замѣтили — ей принадлежала инициатива и мотивировка въ дѣлѣ учрежденія консульствъ, она выбирала и представляла Сенату кандидатовъ на занятіе консульскихъ должностей и давала консуламъ инструкціи по торговой части [3]), при чемъ иногда, кажется, представляла предварительно проектъ инструкціи на утвержденіе Сената.

Впрочемъ, въ концѣ разсматриваемаго нами періода, около 1760 года, компетенція коммерцъ-коллегіи въ консульскихъ дѣлахъ нѣсколько видоизмѣняется вслѣдствіе учрежденія *при Сенатѣ* въ 1758 г. „комиссіи о коммерціи", которой „попрежнему" предлагалось между прочимъ разсуждать, какимъ образомъ русскую коммерцію распространять въ чужестранныя области, какъ раздѣлить русскихъ купцовъ компаніями и т. п. [4]). Этой комиссіи поручалось Сенатомъ составленіе инструкцій для агентовъ по продажѣ казенныхъ товаровъ, производить выборъ изъ числа представленныхъ, по указу Сената, отъ главнаго магистрата кандидатовъ и „объ отправленіи оныхъ дѣйствительное исполненіе чинить". Фактъ этотъ относится къ октябрю 1760 года.

Мы замѣтили выше, что для торговли казенными товарами за границею проектировалось учрежденіе и консуловъ, и аген-

---

1) Тамъ же, стр. 252.
2) Тамъ же, 229, 238, 244.
3) Тамъ же, стр. 252.
4) Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XXIV, стр. 240 сл.

товъ. Собственно предположеніе объ учрежденіи агента, а не консула существовало только относительно Амстердама и относится къ 1743 г., при чемъ мотивомъ служило то соображеніе, что хотя консулъ обыкновенно и снабжается „отъ начальства своего“ (т.-е. отъ правительства) „рекомендаціоннымъ письмомъ въ то мѣсто“, куда отправляется, однако „правитъ только торговыя комиссіи партикулярныхъ купцовъ“ и изъ казны никакого жалованья не получаетъ, а получаетъ себѣ „на пропитаніе“ отъ купцовъ лишь извѣстный процентъ „съ продажи посланныхъ къ нему (sic) товаровъ, и будучи въ такомъ званіи, по церемоніалу европейскихъ дворовъ“ почитается какъ партикулярный человѣкъ и подсуденъ мѣстнымъ судамъ; между тѣмъ „аккредитованный или особливо рекомендованный агентъ, который нарочно опредѣленъ въ какомъ-либо мѣстѣ интересъ начальства (т.-е. правительства) своего наблюдать и порученныя ему отъ того начальства комиссіи исправлять, не только отъ оныхъ консульскихъ должностей выключенъ[1]), но и отъ начальства своего довольно достаточнымъ особливымъ жалованьемъ, по препорціи мѣста, куда посланъ, снабдѣвается“. Кромѣ желанія обезпечить извѣстными гарантіями личность агента, которому предполагалось поручить казенные товары, въ данномъ случаѣ принятъ былъ, впрочемъ, во вниманіе и прецедентъ существованія агентства въ Амстердамѣ при Петрѣ. По этому вопросу мы уже высказали наше мнѣніе[2]) и возвращаться къ нему не считаемъ нужнымъ.

Когда кандидатовъ на консульскую должность выбирала сама коммерцъ-коллегія, то она ставила главнымъ условіемъ опытность того или другого лица въ торговыхъ дѣлахъ и знаніе имъ языковъ. Выбирала она своихъ кандидатовъ преимущественно изъ совѣтниковъ коллегіи[3]). Когда же Сенатъ поставилъ главнымъ условіемъ для кандидатуры лица на консульскій постъ обладаніе „довольнымъ капиталомъ“, то коммерцъ-коллегія устранила отъ себя обязанность представлять кандидатовъ и, рѣшивъ, что въ агентской должности „надлежитъ

[1]) Тутъ повидимому подразумѣваются комиссіи партикулярныхъ купцовъ.
[2]) Историч. ч. стр. 242.
[3]) См. Истор. часть, стр. 230.

быть человѣку надежному изъ купечества, на котораго бы яко въ немалой весьма суммѣ положиться было возможно и въ случаѣ бъ надлежащій отвѣтъ дать могъ", перенесла эту обязанность представленія кандидатовъ на московскую ратушу и на главный магистратъ, какъ такія учрежденія, которыя о купцахъ „совершенное извѣстіе и о состояніи ихъ знаніе имѣютъ, а коллегія того на себя снять опасна"[1]). Такимъ образомъ вопросъ о назначеніи на консульскія должности (consules missi) лицъ купеческаго сословія возникъ совершенно случайно. Предполагалось ли при этомъ разрѣшать имъ производство собственной торговли, — не извѣстно.

Какъ и въ предшествовавшемъ періодѣ, вопросъ о національности не имѣлъ никакого значенія при выборѣ кандидатовъ на консульскую должность: въ числѣ ихъ одинаково фигурируютъ и русскіе, и русскіе иностранцы[2]). Только при предположенномъ выборѣ консула изъ иностранцевъ за границею для продажи казенныхъ товаровъ наше правительство останавливалось передъ опасеніемъ ввѣрить ему значительную сумму казенныхъ денегъ[3]). Мнѣніе нашего посланника въ Лондонѣ кн. Кантемира, что на консульскія должности лучше назначать русскихъ людей или если иностранцевъ, то не мѣстныхъ подданныхъ, не имѣло, да и не могло имѣть практическихъ послѣдствій.

По предположенію коммерцъ-коллегіи, консулы и агенты, назначенные для торговли казенными товарами, должны были получать опредѣленное жалованье и, сверхъ того, 2% со всѣхъ „купеческихъ партикулярныхъ коммиссій".

Быть можетъ къ числу характерныхъ чертъ всѣхъ консульскихъ проектовъ разсматриваемаго времени можно отнести неизмѣнно[4]) проектировавшееся вмѣстѣ съ тѣмъ прикомандированіе къ консульству нѣсколькихъ человѣкъ молодыхъ людей изъ купечества для „обученія иностранныхъ торговъ и купеческаго порядка" и даже для открытія за границею частныхъ

---

[1]) Тамъ же, стр. 241, 244.
[2]) См. въ Истор. ч. стр. 226, 229.
[3]) Тамъ же, стр. 224.
[4]) Тамъ же, стр. 229, 238, 244.

конторъ[1]). Такимъ образомъ наши консульства предполагалось сдѣлать разсадниками образованнаго русскаго купечества для возможнаго въ будущемъ учрежденія активной частной внѣшней торговли. Какъ мы замѣтили въ своемъ мѣстѣ, мысль эта принадлежала Петру.

Любопытно, что, несмотря на спеціальный характеръ, какой предполагалось дать русскому консульскому институту въ разсматриваемое нами время (1735—1760 г.), проектированныя коммерцъ-коллегіею консульскія функціи отличаются гораздо большею широтою, нежели можно бы было этого ожидать при той узкой постановкѣ, какую получилъ вопросъ о цѣли учрежденія консульствъ[2]). Главною обязанностью консула, конечно, ставилась продажа и храненіе казенныхъ товаровъ, наблюденіе за ихъ качествомъ и правильностью въ ихъ упаковкѣ, вѣсѣ и мѣрѣ и за тѣмъ, чтобы не провозились за границу частными купцами товары заповѣдные или такіе, какими казенный торгъ производится. Въ этомъ состоялъ поручаемый ему „интересъ ея имп. величества", или, переводя техническіе термины того времени на современный языкъ, — фискальный интересъ. Затѣмъ, въ той же сферѣ торговыхъ интересовъ, но уже разсматриваемыхъ съ болѣе широкой, государственной точки зрѣнія, консулу поручалось вообще освѣдомляться[3]) о томъ, что̀ можетъ способствовать развитію русской торговли и заботиться, чтобы „никакой отростокъ" ея не приходилъ въ умаленіе или упадокъ. Для этого онъ долженъ былъ слѣдить за торговлею въ мѣстѣ его резиденціи другихъ народовъ, особенно товарами, однородными съ тѣми, какіе могла вывозить Россія, изучать сравнительное качество этихъ товаровъ съ товарами русскими и сообщать обо всемъ этомъ результаты своихъ наблюденій *„съ пріобщеніемъ своего мнѣнія"* — какія мѣры онъ

---

[1]) Въ этомъ слѣдуетъ видѣть исполненіе уже упомянутаго нами выше указа Петра въ коммерцъ-коллегію 1723 г. о посылкѣ за границу молодыхъ купцовъ для обученія (П. Собр. Зак. VII, № 4348).

[2]) Истор. ч., стр. 237 сл.

[3]) Впрочемъ нужно замѣтить, что эта часть программы консульской дѣятельности была предначертана Петровскими регламентами коммерцъ-коллегіи. (См. выше.)

считаетъ нужными для предохраненія русской торговли, а также и для того, чтобы не только увеличился вывозъ русскихъ продуктовъ, но чтобы и качество ихъ могло быть улучшено, дабы они „за моремъ“ предъ другими однородными „въ преимущество и лучшій кредитъ приведены быть могли“ и увеличился бы ихъ сбытъ. Наконецъ, консулу поручалось сообщать свѣдѣнія и періодическіе отчеты не только вообще о движеніи торговли на мѣстномъ рынкѣ (о перемѣнахъ въ торговлѣ, о повышеніи и пониженіи цѣнъ на товары, о мѣстномъ ввозѣ и отпускѣ и т. п.), но и о заключаемыхъ между чужестранными державами трактатахъ о торговлѣ и мореплаваніи и объ учреждаемыхъ въ томъ или иномъ государствѣ новыхъ пошлинныхъ уставахъ [1]).

Но всѣ перечисленныя нами функціи имѣютъ болѣе или менѣе непосредственное отношеніе къ торгово-политическимъ цѣлямъ, съ какими связаны были всѣ предположенія касательно учрежденія этихъ консульствъ. Гораздо любопытнѣе то обстоятельство, что этимъ агентамъ вмѣстѣ съ тѣмъ поручались и такія функціи, которыя съ ихъ собственно торговою дѣятельностью никакой непосредственной связи не имѣли, а именно:

1) выдача паспортовъ (безденежно) отъѣзжающимъ изъ мѣста резиденціи агента или консула русскимъ купцамъ, на которыхъ, съ другой стороны, возлагалась обязанность „объявлять“ ему свои паспорта при ихъ пріѣздѣ;

и 2) судебная юрисдикція относительно русскихъ подданныхъ въ мѣстѣ резиденціи консульства, хотя юрисдикція его ограничивалась одними только торговыми спорами между русскими купцами. Консулу поручается въ случаѣ такихъ споровъ разобрать ихъ и „спорныя стороны *помирить*“, но не въ смыслѣ только содѣйствія полюбовной мировой сдѣлкѣ между ними, такъ какъ допускалась возможность недовольства сторонъ рѣшеніемъ консула [2]). Въ случаѣ недовольства истца или отвѣтчика его рѣшеніемъ, недовольная сторона должна подать

---

[1]) Все это на основаніи Петровскаго регламента комерцъ-коллегіи.

[2]) Тамъ же, стр. 240. Нѣчто подобное мы находимъ въ Даніи и въ Пруссіи.

консулу или агенту въ трехдневный срокъ письменно апелляціонную жалобу съ заявленіемъ, что она недовольна приговоромъ и будетъ просить о разсмотрѣніи дѣла въ коммерцъ-коллегіи. Но апелляція допускается лишь въ томъ случаѣ, если консульское рѣшеніе приведено уже въ дѣйствіе ранѣе подачи апелляціонной жалобы; и въ такомъ случаѣ недовольная сторона обязана не далѣе, какъ въ трехмѣсячный срокъ со дня подачи апелляціонной жалобы, перенести дѣло въ коммерцъ-коллегію. Если же консульское рѣшеніе еще не исполнено, то никакая апелляція на него не принимается. По всей вѣроятности въ такихъ случаяхъ рѣшеніе оставлялось безъ исполненія. Точно такъ же не допускалось апелляціи и по спорамъ на сумму менѣе 500 рублей; рѣшенія консульскія по такимъ спорамъ признавались окончательными и въ такихъ случаяхъ полагалось „быть по опредѣленію агентскому непремѣнну".

Этими немногими постановленіями и ограничивались однако инструкціи консулу по судебной части. Было ли для русскихъ купцовъ обязательно обращеніе къ консульскому суду въ случаѣ возникновенія между ними несогласій? Какого порядка судопроизводства долженъ былъ держаться консулъ — устнаго или письменнаго? На какихъ основаніяхъ, по закону или купеческому обычаю или внутреннему убѣжденію, онъ долженъ былъ рѣшать эти споры? — всѣ эти вопросы остаются неразрѣшенными. Лишь по аналогіи можно предполагать, что обращеніе русскихъ купцовъ въ ихъ взаимныхъ спорахъ къ консульскому суду было для нихъ обязательно. Именно, въ инструкціяхъ политическимъ агентамъ и резидентамъ въ Данцигѣ, послѣднимъ тоже предписывалось[1]) въ случаѣ возникновенія какихъ-либо ссоръ между русскими купцами, чинить имъ расправу и правосудіе „не допуская въ мѣстный судъ".

За исключеніемъ пріема и выдачи паспортовъ и судебной юрисдикціи, отношенія консула къ пріѣзжимъ русскимъ купцамъ выражались въ обязанности оказывать имъ всегда всякое вспоможеніе добрымъ совѣтомъ и содѣйствіемъ и брать

---

[1]) См. Историч. ч., стр. 247, 249.

ихъ „въ потребномъ случаѣ“ подъ свою протекцію; съ другой стороны, за трудъ свой „въ комиссіонныхъ дѣлахъ“ ему разрѣшалось взимать съ нихъ особую плату, но не свыше двухъ процентовъ. Подъ „комиссіонскими дѣлами“ разумѣлись, повидимому, операціи консула по продажѣ товаровъ, которые — какъ предполагалось — могли присылать ему на комиссію и частные купцы[1]).

Получивши характеръ „казеннаго учрежденія“ при самомъ своемъ возникновеніи, созданныя Петромъ консульства сохранили такой характеръ и на все послѣдующее время. Подобно тому какъ правительство принимало на себя въ Россіи надзоръ за браковкой товаровъ, точно такъ же и они должны были между прочимъ служить для „добраго порядка“ русской торговли за границей; но русскіе купцы, по мѣрѣ силъ избѣгавшіе такого „порядка“ и у себя дома[2]), старались конечно, по возможности уклоняться отъ такого стѣснительнаго надзора; старанія въ этомъ направленіи мы встрѣчаемъ съ первыхъ же временъ учрежденія русскихъ консульствъ за границею и съ первыхъ же, хотя и „невольныхъ“, опытовъ русскихъ купцовъ къ заграничной активной торговлѣ[3]), и старанія эти въ значительной степени увѣнчивались успѣхомъ: по ходатайствамъ купцовъ (Главнаго магистрата) правительство въ лицѣ коммерцъ-коллегіи запрещало консуламъ „вступаться“, а тѣмъ болѣе „чинить препятствія или помѣшательства“ торговымъ операціямъ купцовъ[4]), а такъ какъ всякое вмѣшательство кон-

---

[1]) Ср. § 9 прусскаго конс. регламента 1796 г. у Quehl, op. cit. p. XXIV.

[2]) См. безчисленныя жалобы иностранцевъ и свидѣтельства иностранныхъ писателей о недобросовѣстности русскихъ купцовъ у Костомарова въ ук. соч., стр. 119—120, а у Чулкова и въ П. Соб. Зак. массу правительственныхъ распоряженій о браковкѣ товаровъ вслѣдствіе постоянныхъ жалобъ иностранныхъ купцовъ на недобросовѣстность въ пріемахъ русской торговли.

[3]) См. въ Историч. части стр. 96 сл.

[4]) См. подобное же запрещеніе вмѣшиваться въ торговыя дѣла купцовъ въ § 3 Датскаго регламента 1749 г. (см. въ приложеніяхъ, стр. DCLVII) и предписаніе консулу надзора за добросовѣстностью торговыхъ операцій соотечественниковъ — въ § 12 датской консульской инструкціи (тамъ же, стр. DCLXI).

сула въ случаѣ очевидной для него недобросовѣстности или непорядочности въ торговыхъ операціяхъ естественно подходило подъ понятіе „помѣшательства“ въ торговлѣ, то такія запрещенія въ сущности сводились къ полной отмѣнѣ правительственнаго надзора за правильностью и „добрымъ порядкомъ“ русской внѣшней торговли.

Какъ и въ предшествовавшемъ періодѣ, коллегія иностранныхъ дѣлъ была совершенно устранена и сама устранялась отъ вопросовъ объ учрежденіи торговыхъ консульствъ за границею [1]) и ограничивалась выдачею лишь патентовъ (или „кредитивовъ“) назначеннымъ отъ Сената консуламъ, „по примѣру тѣхъ, каковы консуламъ въ 1723 г. даны были“ [2]). Въ виду той узкой коммерческой и, притомъ, фискальной цѣли, которая имѣлась въ виду проектами Сената и коммерцъ-коллегіи объ учрежденіи русскихъ консульствъ за границею, иного отношенія къ этому вопросу со стороны коллегіи иностранныхъ дѣлъ трудно бы было и ожидать.

VI.

Схема организаціи русскихъ консульствъ на Западѣ до 1775 г.[3])

Въ этотъ періодъ возникаютъ первыя русскія консульства на Западѣ, имѣющія цѣлью не только коммерческія, но и политическія цѣли, а именно: въ Эльсингерѣ въ 1759 г. по представленіямъ посланника въ Даніи (стр. 253—255), въ Крыму и цѣлый рядъ консульствъ (Лиссабонъ, портъ Магонъ, Гибралтаръ, Лондонъ; сюда же слѣдуетъ отнести проекты учрежденія ихъ въ Тріестѣ, Занте, Кефалоніи, Ливорно), вызванныхъ потребностями морейской морской экспедиціи 1769 года (стр. 363, 391 и др.).

---

[1]) См. Историч. ч., стр. 232.

[2]) См. тамъ же, стр. 252.

[3]) Схему эту мы даемъ лишь съ цѣлью нѣкотораго обобщенія данныхъ изъ второй половины исторической части. Развить ее въ связи съ организаціею русскихъ консульствъ въ XIX вѣкѣ до изданія второго консульскаго Устава 1858 г. мы предполагаемъ въ 3-й части настоящаго изслѣдованія.

Инціатива учрежденія этихъ консульствъ исходитъ отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Она учреждаетъ ихъ самостоятельно, на основаніи указа изъ конференціи (1759 г. стр. 254) или высочайшаго указа (стр. 363, 364, 367, 395), даже безъ предварительнаго сношенія съ Сенатомъ.

Коммерческія консульства учреждаются по частной инціативѣ купцовъ (Литва стр. 265 сл., Кадиксъ стр. 302, Бордо стр. 349). Инціативы коммерцъ-коллегіи не существуетъ, точно такъ же, какъ и Сената.

Вслѣдствіе упраздненія казенной заграничной торговли, активное участія Сената въ дѣлѣ учрежденія консульствъ проявляется только въ самомъ началѣ разсматриваемаго періода. Мы можемъ указать только одинъ случай. А именно: прошеніе русскихъ купцовъ объ учрежденіи консульства въ Литвѣ (1763 г.) подано было въ коллегію иностран. дѣлъ, но послѣдняя передала этотъ вопросъ на усмотрѣніе Сената, который отъ себя уже сдѣлалъ представленіе объ учрежденіи этого консульства (стр. 269); впрочемъ онъ же впослѣдствіи постановилъ упраздненіе его, но по предварительномъ отобраніи мнѣній подлежащихъ вѣдомствъ (стр. 284 сл.).

Коллегія иностранныхъ дѣлъ не только самостоятельно учреждала консульства, имѣвшія политическое значеніе, но и сама выбирала, назначала и смѣняла консуловъ на такихъ постахъ (стр. 262). Она лишь сообщала объ учрежденіи консульства (политическаго) или о назначеніи новаго консула въ коммерцъ-коллегію для того, чтобы послѣдняя дала консулу инструкцію по коммерческимъ дѣламъ (стр. 255, 262, 270, 367, 397), такъ какъ исключительно политическихъ консульствъ не существовало.

Коллегія иностранныхъ дѣлъ признавала коммерческими консульствами даже такія, которыя имѣли отчасти и политическое значеніе, и считала всѣ ихъ вообще принадлежащими „болѣе до вѣдомства коммерцъ-коллегіи"; такъ она относилась даже (1765 г., стр. 304) къ консульству въ Персіи, — „ибо консулы отправляются туда наиглавнѣйше для распространенія и защищенія коммерціи".

Коллегія иностранныхъ дѣлъ признавала своею обязан-

ностью въ вопросахъ объ учрежденіи и назначеніи коммерческихъ консуловъ лишь исполненіе самаго „отправленія" консула (стр. 311—313, 352), т.-е. приведеніе его къ присягѣ, выдачу ему патента и паспорта (стр. 310, 352, 363), сообщеніе объ немъ соотвѣтственному русскому дипломатическому агентству для исходатайствованія консулу экзекватура и съ предписаніемъ оказывать ему поддержку передъ мѣстнымъ правительствомъ (стр. 315), сообщеніе всѣмъ русскимъ дипломатическимъ агентамъ за границею, чтобы они въ случаѣ какого-либо требованія со стороны консула „оказывали ему удовольствіе" и, наконецъ, выдачу ему инструкціи „касательно до политической части его должности". Такъ какъ консулъ по закону подчиненъ коммерцъ-коллегіи и обо всемъ по его комиссіи рапортовать долженъ этой коллегіи, то — по мнѣнію коллегіи иностранныхъ дѣлъ — ей „по ея званію и должности принадлежитъ токмо то попеченіе, чтобы сей консулъ, яко аккредитованный отъ двора, въ опредѣленномъ ему мѣстѣ былъ принятъ и содержанъ подъ протекціею всенародныхъ правъ и какъ его персона, такъ и его домъ оными пользовались (стр. 314); по которому предмету, при настояніи нужды, и имѣетъ онъ прямо въ оную коллегію писать и представлять, въ чемъ и надлежащее ему наставленіе отъ нея дается".

Какъ политическія, такъ и чисто коммерческія консульства одинаково находились „подъ дирекціею" мѣстнаго дипломатическаго агента (стр. 269).

Инструкція коллегіи иностр. дѣлъ консуламъ какъ политическимъ, такъ и коммерческимъ давалась по однообразному за все разсматриваемое время формуляру и касалась:

1) консульскихъ правъ и привилегій, — консулу предписывалось пользоваться тѣми же, какими пользуются другія иностранные консулы въ мѣстѣ резиденціи консула (стр. 258, 313, 315, 365)[1]); при чемъ ему вмѣняется въ обязанность сообщеніе коллегіи объ этихъ правахъ (стр. 319—324, 354, 366);

---

[1]) Такое же предписаніе въ § 13 прусск. конс. регламента (Quehl, p. XXXI); Пруссія не требовала гражданской неподсудности для своихъ консуловъ (§ 5 регламента 1796 г., Quehl, p. XIII).

это послѣднее предписаніе подтверждается особымъ циркуляромъ 1781 г. въ виду предположенной правительствомъ въ это время общей и однообразной организаціи русскихъ консульствъ;

2) охраны русскихъ подданныхъ и оказыванія имъ содѣйствія;

и 3) присылки донесеній въ иностранную коллегію о публичныхъ политическихъ дѣлахъ, а также о дѣлахъ, касающихся торговли, *поскольку* послѣднія могутъ „имѣть сопряженіе" съ дѣлами политическими (примѣры: стр. 316, 353, 367).

Сверхъ того консулу предписывалось коллегіею иностранныхъ дѣлъ присылать ей сообщенія о правахъ иностранцевъ и иностранной торговли въ мѣстѣ его резиденціи (стр. 325 сл.); надзоръ за соблюденіемъ трактатовъ, если таковые имѣлись (стр. 269 сл.); возвращеніе русскихъ бѣглыхъ; покровительство православнымъ (въ Испаніи, стр. 327). Консулу вмѣнялось однако въ обязанность не вмѣшиваться во внутреннія дѣла чужого государства, а лишь соблюдать интересъ и пользу Россіи (стр. 269).

Сверхъ общей инструкціи отъ коллегіи консулъ могъ получать спеціальныя инструкціи и отъ мѣстнаго дипломатическаго агента (стр. 254, 263).

Въ разсматриваемое нами время Россіею учреждено два генеральныхъ консульства. Одно въ Лиссабонѣ, а другое въ Лондонѣ. Никакихъ особыхъ преимуществъ генеральнымъ консуламъ однако не присвоено.

Аккредитованіе консула совершалось съ формальной стороны по принципу взаимности (стр. 254, 255) чрезъ посредство дипломатическаго агента, если таковой имѣлся въ мѣстѣ назначенія консула (стр. 268), а если его не было, то самимъ консуломъ, сообразно мѣстнымъ обыкновеніямъ (стр. 365). Русское правительство не признаетъ необходимости въ предварительномъ предупрежденіи иностраннáго правительства о намѣреніи его учредить консульство, такъ какъ — по его убѣжденію — учрежденіе взаимной торговли и ея развитіе служитъ ко взаимной пользѣ обоюдныхъ подданныхъ и, слѣдовательно, къ выгодѣ обоихъ государствъ, какъ назначающаго, такъ и принимающаго консула (стр. 315). Впрочемъ единственный за разсматриваемое время случай отказа въ признаніи русскаго консула

(въ Тріестѣ, стр. 403 сл.) мотивированъ былъ политическими причинами.

Форма патента консульскаго остается прежняя, безъ измѣненій (стр. 313 пр., 352 пр., 363).

На консульскія должности назначались безразлично, какъ русскіе подданные, такъ и иностранцы (доводы въ пользу назначенія иностранца см. на стр. 352). Отъ кандидата на консульскую должность требовалось знакомство съ торговыми дѣлами и знаніе иностранныхъ языковъ, въ особенности мѣстнаго (стр. 254). Незнаніе русскаго языка, несмотря на серіозныя неудобства такого незнанія при исполненіи консуломъ нѣкоторыхъ обязательныхъ для него функцій, не служило препятствіемъ къ занятію консульской должности (стр. 263, 357). Случай назначенія консуломъ лица, не знающаго русскаго языка, былъ даже въ Персіи.

Русское консульство въ Кадиксѣ имѣло должностную печать (стр. 318) и пользовалось дѣйствительно, хотя — кажется — не постоянно, правомъ флага (стр. 318) и государственнаго герба (стр. 354).

Русскіе консулы въ Даніи не пользовались неподсудностью по гражданскимъ дѣламъ (стр. 260—263).

Консулы (неполитическіе) по закону подчинены, какъ и въ предыдущемъ періодѣ, главнымъ образомъ коммерцъ-коллегіи. Отъ нея они получаютъ инструкціи по торговой и, вообще, неполитической части (стр. 256 сл., 270 сл.), но только до учрежденія (въ 1763 г.) комиссіи о коммерціи, одною изъ задачъ которой было озаботиться развитіемъ внѣшней русской торговли (П. Собр. Зак. XVI, № 11985, 12150). Быть можетъ вслѣдствіе нерадѣнія, проявленнаго въ этомъ отношеніи[1]) коммерцъ-коллегіею (стр. 289 прим.), съ 1765 г. функціи, присвоенныя по закону собственно этой коллегіи, исполняются всецѣло комиссіею о коммерціи. Она дѣлаетъ представленія императрицѣ о надобности учрежденія консульства и о пригодности того или иного кандидата къ занятію консульской

[1]) Сенатъ и, даже, иностранная коллегія проявляли болѣе заботливости о внѣшней торговлѣ Россіи, нежели коммерцъ-коллегія (стр. 296, 297).

должности (стр. 303, 350 сл.), она же составляетъ и представляетъ на Высочайшее утвержденіе и формуляръ консульской инструкціи по торговой и, вообще, неполитической части (стр. 305), а въ коммерцъ-коллегію этотъ формуляръ передается лишь на окончательный просмотръ и для составленія по нему дѣйствительной инструкціи тому или иному консулу (стр. 312). За сенатомъ и обѣими коллегіями въ дѣлѣ учрежденія коммерческихъ консульствъ остается, такимъ образомъ, лишь исполнительная роль (стр. 310), хотя, какъ мы замѣтили, консулъ остается по прежнему подчиненнымъ коммерцъ-коллегіи (стр. 310).

Формуляръ консульской инструкціи, послужившій основаніемъ (съ крайне незначительными иногда видоизмѣненіями) для всѣхъ консульскихъ инструкцій въ разсматриваемый періодъ, не былъ, однако, составленъ комиссіею о коммерціи, а она лишь одобрила и представила на Высочайшее утвержденіе формуляръ, составленный по ея порученію кадикскимъ негоціантомъ, русскимъ подданнымъ Іог. Фр. Бранденбургомъ, заявившимъ желаніе занять постъ русскаго консула въ Кадиксѣ (стр. 305). Какой западно-европейскій образецъ былъ положенъ Бранденбургомъ въ основаніе этого формуляра — не извѣстно[1]).

Вообще, мы имѣемъ за это время два болѣе полныхъ типа инструкцій консуламъ: 1) инструкцію консулу въ Литвѣ (стр. 270 сл.), составленную подъ сильнымъ вліяніемъ формуляра, выработаннаго для нашего консульства въ Персіи, и 2) инструкціи консуламъ въ Кадиксѣ (стр. 306 сл.), въ Бордо (стр. 352), въ Лиссабонѣ (стр. 370), въ Лондонѣ и др., которыя составлены были на основаніи формуляра комиссіи о коммерціи, т.-е. Бранденбурга.

Въ этихъ инструкціяхъ обязанности и права консуловъ выражаются въ слѣдующемъ:

1) Охрана интересовъ русской торговли и русскихъ купцовъ за границею (стр. 275). Отсюда:

---

[1]) Мы считаемъ совершенно произвольнымъ предположеніе проф. Александренко (Русск. дипл. агенты, II, стр. 163) что въ основаніе его легла датская консульская инструкція.

a) обязанность слѣдить за соблюденіемъ трактатовъ и въ случаѣ нарушенія ихъ немедленно сообщать объ этомъ мѣстному русскому дипломатическому агенту и коммерцъ-коллегіи (Литва, Лондонъ);

b) право и обязанность наблюденія за добросовѣстностью купцовъ въ ихъ торговыхъ операціяхъ, ради сохраненія кредита русской торговли (стр. 271; Польша, Персія); ср. § 12 датской инструкціи (стр. DCLXI).

c) обязанность наблюденія за добропорядочнымъ поведеніемъ русскихъ купцовъ (стр. 272, 308), но безъ опредѣленія дисциплинарной власти консула (право только донесенія въ коммерцъ-коллегію);

d) выдача свидѣтельствъ о происхожденіи товаровъ, вывозимыхъ изъ мѣста резиденціи консульства въ Россію (стр. 325, 371, 378; предписаніе это не распространялось на консульство въ Бордо, стр. 356);

e) полицейскій надзоръ за контрабандною торговлею (стр. 272, Литва);

f) охрана наслѣдствъ русскихъ подданныхъ, умершихъ за границею. Любопытно, что эта консульская обязанность, весьма распространенная и, можно сказать даже, общепринятая на Западѣ (Miltitz, II, part. 2, p. 28, 215, 339, 349, 409, 673 и др. и ст. 9 датскаго консульскаго регламента 1749 г. въ прилож. стр. DCLVIII), предписывалась только консулу въ Литвѣ. Объясняется это, конечно, тѣмъ, что этого предписанія Бранденбургъ не включилъ въ свой формуляръ въ виду дѣйствовавшихъ въ Испаніи особыхъ законовъ о наслѣдованіи послѣ иностранцевъ. Въ инструкцію же консулу въ Литвѣ оно перенесено изъ инструкціи русскимъ консуламъ въ Персіи;

g) содѣйствіе спасенію и охрана груза съ русскихъ судовъ, потерпѣвшихъ крушеніе въ предѣлахъ консульскаго округа (стр. 309). Это право сравнительно рѣдко встрѣчается въ западно-европейскихъ договорахъ (напр. Miltitz, II, part. 2, p. 216), но оно само собою вытекало изъ общепринятой по договорамъ обязанности государства оказывать содѣйствіе спасенію и охранѣ груза съ судовъ содоговаривающейся стороны въ случаѣ ихъ крушенія (ср. ст. 8 датскаго регламента 1749 г.);

h) наставленіе русскихъ подданныхъ, прибывшихъ въ мѣсто резиденціи консульства, дабы они по невѣдѣнію не совершили чего-либо противнаго мѣстнымъ законамъ (ср. § II прусскаго регламента 1796 г.); въ Литвѣ (стр. 279, и Персіи) новоприбывшіе обязаны явиться въ консульство (ср. тамъ-же).

2) Наблюденіе чести русскаго флага и содѣйствіе русскому мореходству какъ частному, такъ и военному (стр. 330). Отсюда:

a) обязанность давать наставленіе шкиперамъ о мѣстныхъ законахъ и обыкновеніяхъ;

b) забота о больныхъ матросахъ и о погребеніи умершихъ на сушѣ (стр. 309);

c) содѣйствіе возвращенію на суда бѣглыхъ матросовъ (стр. 308) и право суда по спорамъ между матросами и шкиперами русскихъ судовъ;

d) содѣйствіе возвращенію въ Россію экипажа съ русскихъ судовъ, потерпѣвшихъ крушеніе въ предѣлахъ консульскаго округа (стр. 309; ср. стр. 355).

3) Право судебной юрисдикціи въ спорахъ между русскими подданными (стр. 257, 273, 308) и въ спорахъ между матросами и шкиперами на русскихъ судахъ (стр. 308). Это право подробнѣе всего формулировано въ инструкціи консулу въ Литвѣ (стр. 273 сл.), — здѣсь опредѣлена и организація консульскаго суда, и порядокъ апелляціи на консульскія рѣшенія и порядокъ судоговоренія (по таможенному обыкновенію). Но все это заимствовано изъ инструкціи русскимъ консуламъ въ Персіи, при чемъ нѣкоторыя детали, вполнѣ умѣстныя на Востокѣ и общія нашимъ и западно-европейскимъ консульскимъ судамъ въ восточномъ государствѣ, — напр. о судѣ въ смѣшанныхъ процессахъ (стр. 275), — не могли ни въ какомъ случаѣ имѣть примѣненія въ государствѣ европейскомъ, какъ это признавалъ даже россійскій посолъ въ Польшѣ, кн. Репнинъ (стр. 281; примѣры консульской судебной охраны см. на стр. 282 сл.). Что же касается формулировки консульской судебной юрисдикціи въ другихъ консульскихъ инструкціяхъ, то здѣсь она крайне недостаточна. Всѣ онѣ, правда, устанавливаютъ принципъ обязательнаго обращенія русскихъ подданныхъ за гра-

ницею за рѣшеніемъ своихъ взаимныхъ споровъ либо къ консульскому, либо къ отечественному суду (стр. 308; ср. ст. 4 датскаго конс. регламента 1749 г. въ прилож. стр. DCLVII), но никакихъ формъ суда въ этихъ инструкціяхъ не установлено, несмотря на то даже, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ на консульское рѣшеніе апелляціи не допускалось (стр. 257). Лишь въ инструкціи ген. консулу въ Лондонѣ находится предписаніе рѣшать споры между русскими подданными „какъ законы или обыкновенія требуютъ". — Вслѣдствіе незнанія русскаго языка нѣкоторыми консулами, часто случалось (въ консульствѣ въ Бордо, стр. 358), что по требованію шкипера консулъ сажалъ въ тюрьму матроса, не зная въ точности мотива такого наказанія.

Консулы получали либо жалованье отъ правительства (Испанія), либо содержаніе изъ особаго сбора съ купечества (Литва, стр. 263, 267, 276), либо — взамѣнъ жалованья — пользовались правомъ на консульскіе сборы (Франція, стр. 352). Консуламъ, получавшимъ жалованье, сборы консульскіе запрещались (для облегченія купечества, стр. 310), но разрѣшалось взиманіе вознагражденія за исполненіе комиссіонныхъ частныхъ порученій (стр. 309; ср. § IX прусскаго регламента 1796 г. у Quehl р. XXIV). Не получавшему жалованья ген. консулу въ Лиссабонѣ разрѣшались консульскіе сборы, но не съ русскихъ подданныхъ (стр. 377 сл.).

Русскимъ консуламъ не было вообще предоставлено права назначать вицеконсуловъ. Для этого требовалось, по правилу, особое разрѣшеніе отъ правительства (стр. 348; ср. § XVI прусск. конс. регламента 1796 г.). Генеральный консулъ въ Лиссабонѣ позволялъ себѣ самовольное назначеніе вице-консуловъ, что и послужило поводомъ къ регламентаціи этого вопроса (стр. 382 сл.).

Коллегія иностранныхъ дѣлъ допускала въ принципѣ совмѣщеніе обязанностей русскаго консула съ занятіемъ консульской должности отъ другой какой-либо державы; но коммерцъ-коллегія не разрѣшала такого совмѣщенія (стр. 317).

Учрежденіе консульствъ въ Крыму и въ Персіи вызвано было интересами не только торговыми, но и политическими

(Крымъ: стр. 437 сл., 449; Персія: стр. 474 сл.). Инициатива учрежденія этихъ консульствъ исходила отъ русскихъ дипломатическихъ агентовъ въ Турціи и Персіи и отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ (стр. 446, 470 сл., 477 и др.). Коллегія иностранныхъ дѣлъ избираетъ и назначаетъ и перваго консульскаго агента въ Крыму, гдѣ консульскій постъ долженъ былъ имѣть преимущественно политическое значеніе (стр. 446 и др.); въ Персіи консульскій постъ тоже имѣлъ отчасти политическій характеръ, но главнымъ назначеніемъ консула здѣсь была охрана русскихъ купцовъ и интересовъ русской торговли; поэтому здѣсь коллегія иностр. дѣлъ хотя и назначаетъ первыхъ консуловъ, но лишь вслѣдствіе безуспѣшности своихъ предложеній коммерцъ-коллегіи, чтобы послѣдняя избрала консула (стр. 231, 479 сл., 482, 525, 535 сл. 546). Во всякомъ случаѣ коллегія иностранныхъ дѣлъ сообщала въ коммерцъ-коллегію о состоявшемся назначеніи консула для выдачи ему инструкціи по торговой части (стр. 447 сл., 537). При слѣдующихъ назначеніяхъ консуловъ (въ 1746 и сл. годахъ) иностранная коллегія все-таки предлагаетъ избраніе и назначеніе консула въ Персію коммерцъ-коллегіи, сообща съ главн. магистратомъ (стр. 568, 570) на томъ основаніи, что „консульское пребываніе въ Персіи нужно главнѣйше" для порядка и охраны купечества „и сіе прямо до коммерцъ-коллегіи принадлежитъ" и что въ эту должность нуженъ „добрый и искусный человѣкъ изъ купцовъ". Но коммерцъ-коллегія отклоняетъ отъ себя непосредственный выборъ кандидата и предоставляетъ его главному магистрату и Сенату (стр. 571 сл., 579 сл.). Постепенно выборъ кандидатовъ на консульство и назначеніе консуловъ переходитъ къ коллегіи иностранныхъ дѣлъ и къ главному магистрату (напр. стр. 602 и 603, 613, 615).

Хотя въ вопросѣ о проектировавшемся въ 1736—1737 г. учрежденіи русскихъ агентствъ и консульствъ въ западноевропейскихъ государствахъ Сенатъ принималъ дѣятельное участіе и имѣлъ рѣшающій голосъ, однако при учрежденіи консульства въ Персіи въ 1737 г. онъ отклонилъ отъ себя участіе въ этомъ дѣлѣ и на представленіе коммерцъ-коллегіи объ утвержденіи составленнаго для консула формуляра ин-

струкціи отвѣчалъ, чтобы коммерцъ-коллекція объ инструкціи консулу имѣла сношеніе съ коллегіею иностр. дѣлъ, „понеже оное дѣло до Правит. Сената не принадлежитъ, а принадлежитъ до коллегіи иностр. дѣлъ, буде же оная коллегія о томъ собою учинить чего не можетъ, о томъ бы докладывала отъ себя кабинету ея имп. вел-ва“ (стр. 481). Но въ 1746 г. Сенатъ уже принимаетъ участіе въ вопросѣ о назначеніи консула въ Персіи (стр. 571 сл.), будучи, впрочемъ, вызванъ къ этому обращеніемъ къ нему коммерцъ-коллегіи съ представленіемъ, чтобы консулъ назначенъ былъ помимо ея непосредственнаго участія въ выборѣ кандидата. По его указу, и съ согласія обѣихъ заинтересованныхъ коллегій, въ Персію назначенъ былъ отъ астраханскаго губернатора временно исправляющій консульскія должности офицеръ (стр. 573), и въ то же время онъ предписываетъ коммерцъ-коллегіи сообща съ главнымъ магистратомъ выбрать изъ купечества достойнаго кандидата и сдѣлать Сенату представленіе о его назначеніи на консульскую должность (стр. 579). Затѣмъ, Сенатъ отказываетъ въ утвержденіи представленнаго ему коммерцъ-коллекціею кандидата, избраннаго главнымъ магистратомъ, даетъ предписаніе выбрать другого кандидата и указомъ утверждаетъ въ должности этого новаго кандидата (стр. 580). Даже коллегія иностранныхъ дѣлъ представляетъ Сенату на утвержденіе своихъ кандидатовъ на консульскую должность въ Персіи (стр. 590, 603). Послѣ временнаго перерыва въ замѣщеніи консульскихъ постовъ въ Персіи съ 1759 по 1762 годъ, учрежденіе вновь консульства въ Персіи въ 1763 г. производится въ Сенатѣ и на его утвержденіе представляется даже консульская инструкція и онъ же опредѣляетъ мѣсто резиденціи консуловъ (стр. 602 сл. 604 сл.). Наконецъ, по представленію Сената состоялось и упраздненіе временно созданнаго въ 1763 г. консульства въ Баку (стр. 614).

Какъ въ Крыму, такъ и въ Персіи первыми консулами были лица военнаго сословія или чиновники; но въ обоихъ случаяхъ тѣмъ не менѣе признается болѣе правильнымъ назначеніе на этотъ постъ лицъ купеческаго сословія (Крымъ — passim; Персія — стр. 231, 477, 479 и др.). Желательность назначенія кон-

сула въ Персію изъ купцовъ и соотвѣтственное требованіе исходитъ отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ (стр. 571 сл.) и отъ Сената. Коллегія иностранныхъ дѣлъ отступаетъ однако отъ этого требованія въ тѣхъ случаяхъ, когда въ Персіи по какимъ-либо причинамъ (напр. въ 50-хъ годахъ) не было русскаго резидента; въ подобныхъ случаяхъ иностранная коллегія признавала „весьма нужнымъ для предостереженія высочайшихъ ея имп. вел-ства интересовъ" (т.-е. ради интересовъ политическихъ) и для охраны росс. подданныхъ назначеніе на консульство человѣка способнаго „къ престереженію" политическихъ интересовъ, и въ такихъ случаяхъ, по представленію ея, назначался кто-либо изъ чиновниковъ иностранной коллегіи (стр. 590). Въ результатѣ, за немногими исключеніями, на консульскія должности въ Персіи назначались чиновники иностранной коллегіи (стр. 613, 615, 622). Что же касается коммерцъ-коллегіи, то она признавала возможнымъ назначеніе на консульскіе посты изъ оберъ-офицеровъ астраханскаго гарнизона по выбору астраханскаго губернатора или изъ отставныхъ оберъ-офицеровъ или дворянъ, находящихся въ вѣдомствѣ герольдмейстерской конторы, по выбору отъ Сената (стр. 572). (Ср. впрочемъ условіи, какія ставила коммерцъ-коллегія кандидату для занятія консульскаго поста на Западѣ и въ Персіи стр. 231 и 571). Однако въ 1748 г. на консульскій постъ въ Персіи назначается купецъ, избранный главнымъ магистратомъ (стр. 571, 580). Никакого различія въ правахъ и обязанностяхъ консуловъ, назначенныхъ отъ иностр. коллегіи и выбранныхъ отъ купечества, не было (стр. 584 сл.).

Консульскій патентъ по формѣ не отличается отъ обычныхъ консульскихъ патентовъ (стр. 483, 616 и прил. 104).

Консулъ въ Персіи получаетъ двѣ инструкціи: одну отъ иностранной коллегіи, другую — отъ коммерцъ-коллегіи (стр. 447, 536). Основаніемъ той и другой для персидскаго консульства служитъ инструкція, данная первому исправлявшему должность консула въ Персіи драгунскому поручику Арапову и составленная ген. Левашевымъ и посланникомъ въ Персіи кн. Голицынымъ (стр. 478, 482). Сверхъ того консулъ получаетъ

инструкціи отъ астраханскаго губернатора. Такъ какъ учрежденіе консульства въ Персіи основано было на договорахъ 1732 и 1735 г. (стр. 470 сл.), то постановленія этихъ договоровъ легли въ основаніе инструкціи персидскому консульству (стр. 482).

Инструкція иностранной коллегіи касалась политическихъ вопросовъ (стр. 447 сл. 536, 616) при чемъ, для персидскаго консульства, сюда же отнесены вопросы, касающіеся судоходства въ Каспійскомъ морѣ (стр. 536) въ виду политическаго интереса Россіи — не допускать учрежденія персидскаго судоходства и кораблестроенія на этомъ морѣ. Впрочемъ и относительно Крыма, и относительно Персіи коллегія иностр. дѣлъ проявляетъ не меньшую заботливость объ интересахъ русской торговли, нежели коммерцъ-коллегія (стр. 452, 494 и др.).

Составителямъ первой инструкціи персидскому консульству не достаточно извѣстны были договоры западныхъ государствъ съ восточными; но ими обращено было вниманіе иностранной коллегіи на необходимость восполненія этой инструкціи на основаніи правъ, предоставленныхъ на Востокѣ европейцамъ и, въ частности, въ Персіи англичанамъ и голландцамъ (стр. 489); однако это представленіе не было исполнено ни коллегіею иностранныхъ дѣлъ, ни коммерцъ-коллегіею. Заботливость колегіи иностранныхъ дѣлъ объ обезпеченіи русскимъ консуламъ всѣхъ правъ консульскаго иммунитета и другихъ правъ обезпеченныхъ европейскимъ консуламъ на Востокѣ, замѣтна лишь въ отношеніи къ консульству въ Крыму (стр. 444 сл., 454). Инструкція консульству въ Крыму заимствована изъ болѣе ранняго формуляра инструкціи консульству въ Персіи (стр. 447).

Вліяніе „политическихъ конъюнктуръ“ на успѣшность дѣятельности консула въ вопросѣ объ охранѣ соотечественниковъ ярко проявляется въ теченіи всего существованія русскихъ консульствъ въ Персіи (стр. 509 сл., 559 и др.).

Инструкція коммерцъ-коллегіи консуламъ въ Персіи имѣла своимъ основаніемъ инструкцію, данную Арапову и составленную ген. Левашевымъ и посланникомъ въ Персіи кн. Голицынымъ (стр. 478, 482). Въ 1743 г. она была дополнена нѣкоторыми требованіями торгово-политическаго характера

(стр. 542 сл.), а въ 1763 г. пересмотрѣна вслѣдствіе даннаго Сенатомъ по высочайшему повелѣнію предписанія, чтобы при сочиненіи инструкціи новоназначеннымъ тогда консуламъ въ Персіи отобрано было мнѣніе главнаго магистрата и купечества (стр. 604). Консулу разрѣшалось отступленіе отъ данной ему инструкціи, — разумѣется, съ предварительнаго разрѣшенія коллегіи (стр. 616).

Различіе функцій русскихъ консуловъ на Востокѣ и на Западѣ, равно какъ и постепенное ихъ развитіе и осложненіе обусловлены были требованіями практики, а не созданы были теоретически. Въ основаніе ихъ легли торгово-политическія постановленія трактатовъ 1732 и 1735 г.

Функціи эти выражаются въ слѣдующемъ:

1) надзоръ за соблюденіемъ трактатовъ Россіи съ Персіею, и — главнымъ образомъ — охрана купцовъ отъ неправильныхъ поборовъ (стр. 505 сл., 562);

2) посредничество между русскими купцами и персидскими властями въ торговыхъ операціяхъ (стр. 522);

3) сообщеніе политическихъ извѣстій;

4) сообщеніе свѣдѣній торгово-политическихъ;

5) требованіе выдачи русскихъ бѣглыхъ (501, 562);

6) заботы объ упорядоченіи русской торговли (стр. 508, 545), но съ значительными ограниченіями консульской власти (стр. 578, ср. стр. 607);

7) административно-полицейская дѣятельность относительно русскаго торговаго судоходства (стр. 496 сл. 500, 523);

8) дисциплинарная власть относительно русскихъ судовщиковъ и купцовъ (стр. 525);

9) разбирательство споровъ между ними (стр. 525);

10) охрана наслѣдствъ русскихъ подданныхъ;

11) спасеніе и охрана груза и оснастки съ русскихъ судовъ, потерпѣвшихъ крушеніе;

12) провѣрка товаровъ, привозимыхъ изъ Россіи (стр. 529);

13) имматрикуляція и выдача паспортовъ русскимъ купцамъ въ Персіи и визированіе паспортовъ персидскихъ подданныхъ, ѣдущихъ въ Россію (стр. 528, 545);

14) контроль за лицами, ѣдущими изъ Персіи въ Россію (стр. 529, 574);

15) сообщеніе о моровыхъ повѣтріяхъ въ Персіи и выдача санитарныхъ свидѣтельствъ судамъ, ѣдущимъ въ Россію (стр. 529, 545);

16) судебная юрисдикція (стр. 487 сл.); въ 1763 г. вводится въ Персіи особый судъ первой инстанціи при консульствѣ изъ купцовъ, по назначенію консула (стр. 607).

Перечисленіе текущихъ письменныхъ дѣлъ консульства см. на стр. 567.

Съ 1763 г. въ инструкцію консуламъ въ Персіи вносится запрещеніе производить торговлю (стр. 604, 606). Это запрещеніе, равно какъ и введеніе особой инстанціи для разбирательства купеческихъ дѣлъ было, повидимому, результатомъ представленій особаго совѣщанія главнаго магистрата и купечества относительно новой редакціи консульской инструкціи (стр. 604).

Консулъ въ Персіи имѣлъ право непосредственныхъ сношеній съ шахомъ и центральнымъ персидск. правительствомъ (стр. 515, 559, 585).

Первые два консула въ Персіи, назначенные отъ иностранной коллегіи, получали жалованье только отъ казны. Съ назначеніемъ на консульскій постъ купца, казенное жалованье оставлено было ему какъ вознагражденіе за исполненіе политическихъ порученій правительства, а кромѣ того назначено жалованье изъ особаго сбора съ купечества и проектировалось предоставленіе ему, сверхъ того, еще права на особые консульскіе и комиссіонные сборы съ продажи и покупки товаровъ русскими купцами въ Персіи (стр. 581, 621 сл.). Мотивировано это было тѣмъ, что „консулъ отправляется нынѣ не отъ коллегіи уже иностр. дѣлъ, но яко выбранный отъ купечества, по большей части для купеческой пользы".

Уже въ разсматриваемое время сознавалась недостаточность одного консульства для всей Персіи; отсюда учрежденіе въ 1763 г. второго консульства, вскорѣ однако упраздненнаго.

Оглавленіе I-й части.

Необходимыя исправленія.

Въ исторической части:

Стран. 1, передъ 7 п. слѣдуетъ вставить: „въ 1721 г. назначенъ былъ торговымъ агентомъ въ Гамбургѣ и Бременѣ Беклемишевъ“.

Стран. 124, строка 2 св. вмѣсто „изъясненія“, слѣдуетъ — „изъятія“.

Стран. 138, стр. 15 сн. („объ этомъ свѣдѣній нѣтъ“) замѣнить ссылкою на стр. 135.

Стран. 160, стр. 1 сн. вмѣсто „возможно—въ томъ случаѣ“, слѣдуетъ: „было бы возможно въ томъ только случаѣ“.

Стран. 244, стр. 15 сн. вмѣсто „1783“ слѣдуетъ „1743“.

Во второмъ отдѣлѣ:

Стран. 8, стр. 5 снизу: „изъ консуловъ“, слѣдуетъ: „отъ консуловъ“.

Стран. 9, въ 1 примѣчаніи: „и Nys“, слѣдуетъ: „у Nys“.

Стран. 11, стр. 3 сверху: „выка“ — „вѣка“.

Стран. 11, стр. 5 сн. петитъ: „краю“ — „этого“.

Стран. 103, стр. 18 св. („а можетъ быть даже лишь въ 1715 г.“) — исключить, такъ какъ въ 1713 г. амстердамскіе купцы выражали кн. Куракину неудовольствіе по поводу присылки товаровъ на продажу къ комиссару Соловьеву. (Депеша Куракина Головкину 1713 г. № 24, въ Голл. д. 1713 г. № 4).

обыкновенномъ въ свѣтѣ купецкомъ, безъ всякаго отягощенія добропорядочномъ коштѣ; и тогда хотя россійскіе купцы между собою въ компанію и не согласятся, то по исправленіи такихъ коммиссій чрезъ одинъ способъ и каналъ здѣшняго консульства, сей тогда самъ собою будетъ яко компанія и особливо потому, ежели повелѣно будетъ у всѣхъ здѣсь торгующихъ купцовъ взять объявленіе или обязательство, до коликой суммы каждый изъ нихъ можетъ или пожелаетъ въ здѣшній торгъ постоянно употреблять, снабдя ихъ, купцовъ, притомъ привилегіею, чтобъ кромѣ ихъ въ помѣшательство имъ никто здѣсь посторонній и незаписавшійся не торговалъ и проч.; по которому добропорядочному учрежденію пошлинной утайки и заповѣдныхъ товаровъ провоза никогда сюда и отсюда не будетъ, ибо всякій, кто бъ здѣсь консуломъ ни былъ, имѣя предоволное такимъ образомъ учрежденное удовольствіе, не иначе, какъ съ должною во всемъ правдою и доброрачительствомъ къ пользѣ россійскихъ купцовъ и къ своему изъ того прибытку несравнительно съ лучшимъ противъ самыхъ добрыхъ хозяевъ плодомъ поступать и симъ способомъ въ совершенное о всѣхъ подробностяхъ здѣшней коммерціи и всякихъ товаровъ познаніе притти имѣетъ, безъ чего обстоятельнаго всему описанія учинить никакъ невозможно, ибо бывающіе и разъѣзжающіе здѣсь россійскіе прикащики столько бываютъ обыкновенно просты и глупы, что не токмо о чемъ основательно можно отъ нихъ увѣдать, но почти они не знаютъ и не помнятъ тѣхъ мѣстъ и городовъ, въ которыхъ бывали и торговали; другихъ же націй люди, ежели о всемъ ономъ къ описанію принадлежащемъ спрашивать, то персіяне, елико до торговли и товаровъ, такимъ же неискусствомъ и невѣдѣніемъ здѣсь заражены, какъ и вышеизъясненные наши россійскіе прикащики, а армяне хотя въ томъ и поискуснѣе, однакожъ столько чрезъ всякіе притворные виды почти во всякомъ словѣ и дѣлѣ каждый моментъ всякаго обмануть и всякія безстыдныя лжи и правду соплетать и огонь за воду представлять готовы, что такой ихъ безчестный и плутовской характеръ труднѣе описать, нежели съ чистыми и добрыми людьми чрезъ долговременное упражненіе и великіе труды что великое, полезное и обстоятельное сдѣлать, ибо всякій армянинъ, что подъ видомъ правды и пользы ни представляетъ, при всякомъ такомъ случаѣ прикрываетъ конечно какой-либо удобь вымышленный, по собственному своему виду, обманъ и ухищреніе; индѣйцы же хотя нѣсколько лгутъ и весьма ихъ, армянъ, праводушнѣе, однакожъ, что съ ихъ купеческими видами не сходно или впредь предосудительно быть можетъ, о томъ рѣдко и неохотно въ слова и изъясненіе вступаютъ.

Итако къ подробному весьма, по силѣ данной мнѣ изъ государственной коммерцъ-коллегіи инструкціи, описанію иного способа не остается, какъ токмо чрезъ посылки въ потребныя мѣста нарочныхъ людей и съ надлежащими отъ консульства наставленіями, къ чему нѣсколько способныхъ людей, также и немалый трудъ, а паче знатный казенный коштъ, да и писцовъ довольное число необходимо потребно, каковыхъ у меня отъ помянутой государственной коммерцъ-коллегіи ни единаго не имѣется, отчего не токмо что новое сдѣлать, но и съ текущими по коммерціи дѣлами исправиться во многомъ не могу и запущеніе происходитъ, ибо давно уже и бывшій при прежнемъ консулѣ за писаря капралъ Алексѣй Чернопятой отъ несноснаго здѣшняго воздуха и труда умеръ, да и я за чрезвычайнымъ многодѣліемъ и повседневными дѣлами и случающимися словесными хлопотами, а притомъ за болѣзненными моими припадки, давно уже во оную государственную коммерцъ-коллегію не писалъ во всегдашнемъ ожиданіи присылки отъ оной подьячихъ, по учиненному по должности моей всепокорнѣйшему требованію.

Несомнительно ко всему весьма полезнѣе и способнѣе быть имѣетъ, кто бъ здѣсь консуломъ ни былъ, представляемый о здѣшней торговлѣ по желанію самихъ многихъ россійскихъ купцовъ порядокъ и способъ отъ вышереченнаго совѣтника г. Евреинова, который напредъ сего и самъ въ Испаніи консуломъ былъ и принадлежащіе до такого состоянія порядки довольно знаетъ; чрезъ который способъ со временемъ не токмо здѣшняя россійская въ Персію коммерція можетъ распространиться и въ желаемый добрый порядокъ приведена быть, но тѣмъ самымъ и консулъ въ совершенное придетъ познаніе и удобно все описать можетъ безъ употребленія на то казеннаго иждивенія, а армянскія, татарскія и отъ прочихъ происходимыя предосудительности всемѣрно пресѣкутся и у пріѣзжающихъ сюда въ Персію мотовъ-прикащиковъ бывающее по всякимъ персидскимъ городамъ къ безславію безобразное пьянство и другія подлыя глупости отнятся, а особливо въ Дербентѣ всякіе происходящіе непорядки, провозы запрещенныхъ товаровъ, ссоры, драки и отъ арминъ и отъ татаръ частые переѣзды и крыющихся тамъ работныхъ людей и маркитантовъ и винныхъ шинкарей разныя шалости, отъ котораго города яко отъ ближайшаго къ россійскимъ границамъ есть не безъ великой опасности отъ шпіонства, чего всего тамъ за ними смотрѣть нынѣ некому.

О кашанскомъ состояніи ссылаюсь на прежнія мои всепокорнѣйшія доношенія, ибо не токмо тамъ съ язвою прилипчи-

ваго повѣтрія нѣтъ и не бывало, а бывшая тамъ болѣзнь давно пресѣклась, но и въ прочихъ мѣстахъ о томъ весьма не слышно; а отъ непропуска кашанскихъ, гиспаганскихъ и индѣйскихъ товаровъ пропало чрезъ прошлый годъ къ невозвратному казенному убытку до многихъ тысячъ пошлинъ, понеже изготовленные вышеозначенныхъ мѣстъ товары къ отпуску въ Астрахань, въ разные города для продажи, по Персіи развезены, а установленная нынѣ по представленію резидента Братищева карантина не токмо къ препятствію и великому убытку россійскимъ купцамъ служитъ, но и здѣшніе персидскіе командиры въ разсужденіи своихъ подданыхъ купцовъ весьма за непропускъ тѣхъ товаровъ нарекаютъ.

Ежели бъ въ какомъ безопасномъ мѣстѣ въ Персіи на острову учрежденъ былъ для товаровъ магазеинъ, то бъ по такому способу не токмо отъ чего другаго, но и при случающихся здѣсь моровыхъ повѣтріяхъ было бъ къ весьма лучшей безопасности, а судамъ бы россійскимъ привозить и отвозить такіе товары всегда могло быть безпрепятственно въ разсужденіи всѣхъ бывающихъ отъ персидской стороны случаевъ; къ чему весьма за способно слабѣйше признаваю переведеніе здѣшняго консульства и торга въ Баку, ибо напередъ сего россійскіе купцы пріѣзжали торговать въ Шемаху, а не въ гилянскую провинцію, изъ которой всякіе товары и въ Баку провозить весьма мощно и способно, еже за лучшій и полезный способъ къ безопасности признаваютъ и обрѣтающіеся здѣсь россійскіе купцы, которымъ отъ часто случающагося непропуска сюда въ Персію купецкихъ судовъ происходятъ и приключаются великая въ промыслѣ ихъ остановка и препятствіе.

Приложеніе 114-е.

Доношеніе астраханскаго губернатора Брылкина въ коллегію иностранныхъ дѣлъ отъ 7 апрѣля 1747 г., № 61. (Персид. д. 1747 г. № 15.)

Въ указѣ ея имп. велич-ва изъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ отъ 10 полученномъ мною 26 минувшаго марта сего года, ко мнѣ написано, что по указу правит. сената на мѣсто обрѣтающагося въ Персіи консула Бакунина повелѣно другого консуломъ же выбрать коммерцъ-коллегіи обще съ главнымъ магистратомъ изъ купечества достойнаго къ тому дѣлу

30*

человѣка и представить правительствующему сенату; а между тѣмъ пока кто опредѣленъ будетъ, дабы въ интересахъ ея имп. велич-ва какого упущенія не послѣдовало и торгующимъ въ Персіи россійскимъ купцамъ помѣшательства не было, отправить мнѣ въ Гилянь изъ имѣющихся въ Астрахани офицеровъ достойнаго по моему разсмотрѣнію, котораго снабдить ордеромъ, чтобъ онъ, будучи тамъ до прибытія настоящаго консула, поступалъ по той же инструкціи и указамъ, каковы ему, Бакунину, отъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ даны и что въ прибавленіе къ тому отъ прежняго губернатора, тайнаго совѣтника Татищева особливыми пунктами предписано и сверхъ того въ наставленіе отъ времени до времени къ нему было писано, и прочее. А понеже объ ономъ отправленіи изъ правительствующаго сената указъ отъ 13 февраля сего года чрезъ почту въ астраханской губернской канцеляріи полученъ того жъ 26 числа марта, и по силѣ оныхъ ея имп. велич-ва указовъ къ вышеписанному дѣлу по усмотрѣнію моему, такожъ и астраханской губернской канцеляріи выбранъ и на смѣну къ нему, консулу Бакунину, завтрашній день отправится здѣшняго гарнизона капитанъ Володимеръ Копытовской, который передъ другими офицерами, что отчасти татарскій языкъ знаетъ и нѣсколько лѣтъ въ татарской и калмыцкихъ дѣлъ конторѣ судьею былъ, гдѣ между иностранными магометанскими народами и съ русскими въ разобраніи ссоръ и прочаго и въ примѣчаніи о обращеніяхъ ихъ свѣдущій, почему можетъ и во исправленіи упоминаемыхъ консульскихъ дѣлъ способенъ быть; и въ какой силѣ отъ меня, какъ ему, будучи тамо, во ономъ дѣлѣ исполненіе чинить въ силу предписаннаго указа, ордеры даны и къ нему, консулу Бакунину, такожъ и къ гилянскому Сахибъ-Ихтіяру и къ другимъ тамошнимъ командирамъ рекомендательныя письма отправлены, съ того всего при семъ копія приложена, а полученный при ономъ указѣ изъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ указъ на имя консула Бакунина отправленъ напередъ курьерами, слѣдующими съ указами къ полномочному послу, князю Голицыну. Что же принадлежитъ на дачу ему, консулу Бакунину, для переѣзда и на подъемъ и на исправленіе въ бытность его при посольствѣ, такожъ на первой случай на жалованье ему, капитану, съ консульскою свитою и на расходы за неизвѣстіемъ, есть-ли что оставшихъ отъ прошлаго 746 году взятыхъ на расходъ тамо при консульствѣ казенныхъ денегъ, въ запасъ по моему склоненію здѣшніе слободскіе армяне торгующіе въ Персію къ прикащикамъ своимъ дали два векселя въ 2000 рубляхъ съ процентомъ по 20 рублевъ на сто; изъ которыхъ опредѣлилъ я,

ежели при консульствѣ на лицо денегъ ничего нѣтъ, то первую тысячу рублевъ ему, Бакунину, съ роспискою отдать, а достальные имѣть на жалованье и на расходы.

Приложеніе: *Инструкція Брылкина Копытовскому*, отъ 4 апрѣля 1747 г.

Благородный господинъ капитанъ.

По указу ея имп. велич-ва изъ правит. сената отъ 13 числа февраля, изъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ отъ 10 марта сего года повелѣно на мѣсто обрѣтающагося въ Персіи секретаря Бакунина въ консулы коммерцъ-коллегіи обще съ главнымъ магистратомъ, выбравъ изъ купечества къ тому дѣлу достойнаго, представить въ правит. сенатъ немедленно, а между тѣмъ, пока кто опредѣленъ будетъ, дабы торгующимъ въ Персіи россійскимъ купцамъ какого помѣшательства не было и въ интересахъ ея имп. велич-ва какого упущенія не воспослѣдовало, отправить въ Персію на мѣсто его, Бакунина, мнѣ изъ имѣющихся здѣсь офицеровъ къ тому достойнаго по моему разсмотрѣнію, снабдя по силѣ оныхъ указовъ, какъ ему, будучи тамо, поступать, ордеромъ и прочее. А понеже по усмотрѣнію вашего состоянія и что вы отчасти татарской разговоръ знаете, я нахожу васъ въ томъ дѣлѣ способнымъ, того ради по силѣ вышеписанныхъ ея имп. велич-ва указовъ на смѣну ему, секретарю Бакунину, ваше благородіе посланы съ симъ наставленіемъ, гдѣ будучи, чинить нижеслѣдующее:

1) Неукоснительно на пріуготовленной для перевоза васъ морской шнявѣ ѣхать въ путь свой до Гиляни и, прибывъ, данные вамъ на руки пакетъ съ указомъ ея имп. велич-ва и отъ меня письмо ему, Бакунину, вручить и требовать отъ него отдачи данныхъ ему отъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ и коммерціи инструкцій, указовъ и что въ приполненіе къ тому еще въ Астрахани ему, Бакунину, при отъѣздѣ его въ Персію отъ прежняго губернатора тайнаго совѣтника Татищева особливыми пунктами предписано и сверхъ того изъ вышеписанныхъ государственыхъ коллегій къ нему въ наставленіе отъ времени до времени писано было, равномѣрно и всѣ дѣла и команду и прочее, что къ консульству принадлежитъ; ибо хотя вы и на время тамо будете, но должны то-же отправлять, какъ бы и настоящій консулъ, и для того упоминаемое все со описью безъ всякаго укосненія у него или у того, которому онъ изъ россійскихъ студентовъ повѣритъ для скорѣйшаго ему отъѣзда до его свѣтлости полномочнаго посла

князя Михаила Михаиловича Голицына, съ распискою принять и поступать вамъ по тѣмъ инструкціямъ, указамъ, пунктамъ и наставленіямъ во всемъ непремѣнно.

2) О вступленіи вашемъ во управленіе консульскаго дѣла и чтобъ всякая благосклонность къ вамъ показана была, къ Рященскому Сахибъ-Ихтіяру и къ другимъ тамошнимъ камандирамъ, а именно: къ везирю, Мустафѣ, калентару и векилю отъ меня рекомендательныя письма вамъ на руки даны, съ которыхъ для вашего извѣстія при семъ копіи приложены; сверхъ же того писано къ нему, секретарю Бакунину, дабы онъ въ силу сего, по бытности и знаемости его, онымъ командирамъ представительствомъ своимъ васъ не оставлялъ, чтобъ вы могли свободно торгующему тамо россійскому купечеству, какъ въ расположеніи между онымъ, такъ для потребнаго оному во всякихъ случаяхъ защищенія при обыкновенно бывающихъ оному отъ персіянъ нападкахъ и обидахъ въ представленіяхъ своихъ въ лучшемъ кредитѣ быть; съ котораго къ нему, Бакунину, моего письма при семъ копія жъ приложена; и подтверждается вамъ то все съ крайнимъ усердіемъ прилежать, чтобъ россійскимъ отъ персіянъ какого помѣшательства и обидъ и нападковъ, а паче въ интересахъ ея имп. велич-ва упущенія не было, какъ о томъ пространно въ имѣющихся данныхъ консулу Бакунину наставленіяхъ и указахъ предписано.

3) По указу госуд. коллегіи иностран. дѣлъ отъ 10-го марта сего года повелѣно для переѣзда Бакунина до его свѣтлости, на подъемъ и на исправленіе въ бытность его при посольствѣ, буде при консульствѣ казенныхъ денегъ нѣтъ, взять у россійскихъ купцовъ на вексель, на Астраханскую губернскую канцелярію 1000 рублевъ съ невеликою надачею; а понеже есть-ли что при консульствѣ казенныхъ денегъ, здѣсь неизвѣстно, и для того въ запасъ съ вами на 1000 рублевъ посланъ отъ здѣшнихъ купцовъ вексель, и вамъ, прибывъ туда, у консульства справиться, ежели во оное число 1000 рублевъ казенныя деньги на лицо есть, то оныя для казенной потребности ему съ распискою отдать; буде же во оную сумму чего недостанетъ, то по тому векселю тотчасъ, взявъ у купцовъ, на кого вексели даны, ему то число, что недостаетъ, съ распискою отдать, дабы тѣмъ въ уѣздѣ его укосненія не причинить, а достальныя имѣть вамъ на случившіеся казенные расходы и на жалованье въ казнѣ; если же при консульствѣ ничего казенныхъ денегъ нѣтъ, то всее тысячу рублевъ по тому векселю ему съ распискою отдать.

4) По тому жъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ указу повелѣно вамъ въ бытность вашу въ Гиляни жалованье

получать, какъ и бывшіе до сего времени тамо консулы получали; но понеже какъ на дачу жалованья вамъ и обрѣтающимся въ свитѣ консульской людямъ, такъ и на случившіеся казенные расходы тамо денегъ на нынѣшній 747 годъ весь есть ли, о томъ здѣсь неизвѣстно, того ради въ запасъ въ Астрахани у купцовъ взяты векселя на 2000 рублевъ, по которымъ, хотя по справкѣ и явится что при консульствѣ денегъ, однако поонымъ векселямъ взять вамъ деньги всѣ у купцовъ и содержать при консульствѣ себѣ и свитѣ консульской на жалованье и на казенные расходы по третямъ года, записывая въ расходъ съ распискою, чтобъ за недостаткомъ оныхъ и впредь находящіеся тамо люди нужды не понесли и въ нужнѣйшихъ расходахъ остановки не было бъ. А сколько вамъ и свиты консульской людямъ по окладамъ годового жалованья и на казенные расходы по указамъ положено, тому при семъ расписаніе приложено.

5) Какъ въ пріемѣ у консула Бакунина всего того, такъ и въ правленіи консульскаго дѣла и въ прочемъ, что происходить будетъ или о чемъ достовѣрно навѣдаться и сами можете что не къ пользѣ россійской примѣтить, о томъ о всемъ почасту сюда ко мнѣ и въ госуд. коллегію иностранн. дѣлъ, а о принадлежащемъ до коммерцъ-коллегіи во оную коллегію со всякимъ обстоятельствомъ и своимъ мнѣніемъ доносить; а въ случаѣ нужды, какъ водою на судахъ, такъ и сухимъ путемъ съ нарочными посылать, какъ о томъ о всемъ пространно данныя ему, консулу, инструкціи, указы и наставленія повелѣваютъ, безъ упущенія времени.

6) Изъ приложенной копіи съ письма моего къ Бакунину усмотрите, коимъ образомъ рекомендовано ему объ отправленныхъ отсюда къ посольству птицахъ со птичниками; ежели оныя птицы его, консула, въ Гиляни не застанутъ, то отправленія до посольства, гдѣ будетъ находиться, у тамошнихъ командировъ вамъ исходатайствовать.

7) На переѣздъ и для исправленія на первый случай бытности вашей въ Гиляни въ счетъ положеннаго вамъ консульскаго оклада 700 рублевъ опредѣлено вамъ выдать здѣсь на полгода жалованья, считая апрѣля съ 1-го числа сего года впредь 350 рублевъ, которыя деньги вамъ принять въ Астраханской губернской канцеляріи.

8) Въ прочемъ во всемъ полагается на ваше усердіе и по бытности вашей тамо всѣхъ тамошнихъ обстоятельствъ и обращеній усмотрѣніе, что къ пользѣ ея императорск. величества принадлежитъ, въ томъ крайне предостерегать и поступать, какъ честному и вѣрному рабу принадлежитъ и должно есть

по присяжной должности безъ малѣйшаго укоснѣнія и упущенія подъ страхомъ за упущеніе тяжчайшаго отвѣта и истязанія.

Вашего благородія охотный слуга Іванъ Брылкинъ.

Приложеніе: *Секретное наставленіе Брылкина Копытовскому,* отъ 7 апрѣля 1747 г.

Имѣются здѣсь ея имп. велич-ва указы 1) изъ Правит. Сената отъ 10 апрѣля 1745 года о имѣніи россійскимъ купцамъ прикащиковъ изъ подданныхъ персидскихъ людей; 2) государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ отъ 13 октября 1746 года объ отпускѣ иновѣрцовъ подданныхъ россійскихъ за границу въ Персію, какъ съ товарами для купечества, такъ и безъ товаровъ для собственныхъ ихъ нуждъ и прочее; 3) Правит. Сената отъ 23 ноября того жъ 746 года о запрещеніи англійскимъ купцамъ отъ астраханскаго порта никакихъ товаровъ въ Персію болѣе не отправлять и изъ Астрахани оныхъ, такожъ и никого изъ англичанъ туда не отпускать; 4) изъ Правит. жъ Сената генваря отъ 24 числа сего года о взятьѣ въ Астраханское адмиралтейство въ казну имѣющихся въ Астрахани у здѣшнихъ купцовъ и прочихъ чиновъ людей собственныхъ ихъ мореходныхъ судовъ и впредь въ Астрахани никакихъ мореходныхъ судовъ, какъ здѣшнимъ купцамъ, такъ и никому собственныхъ своихъ не имѣть и не держать, а купеческіе товары въ Персію отправлять на казенныхъ судахъ; 5) государственной Коллегіи иностранныхъ дѣлъ отъ 12 марта сего жъ года, коимъ образомъ грековъ, находящихся въ вѣчномъ и временномъ подданствѣ россійскомъ, въ Персію и въ Бухары отпускать, а неподданныхъ россійскихъ не отпускать, — со оныхъ при семъ копіи приложены, по которымъ ея импер. велич-ва указамъ и во всемъ непремѣнное исполненіе вамъ чинить, и подданныхъ ея импер. велич-ва купцовъ и ихъ товары, тако-жъ и прикащиковъ ихъ, бывающихъ изъ подданныхъ персидскихъ людей до нападеній или привязокъ персіянъ, — какъ то нынѣ консулъ Бакунинъ пишетъ, что россійскимъ купцамъ а паче армянамъ обиды и прицѣпки причиняются, — не допускать и по крайней мѣрѣ предстательствомъ своимъ персидскимъ командирамъ защищать и оборонить, какъ о томъ точно изъ приложенныхъ съ указовъ копій усмотрѣть можете; и что происходить будетъ, о томъ о всемъ государственнымъ коллегіямъ иностранныхъ дѣлъ и коммерціи, тако-жъ и сюда именно доносить.

Каково же здѣсь опредѣленіе учинено о крѣпчайшемъ вамъ наблюденіи надъ опредѣленными отъ консула Бакунина ко осмотру въ отпускъ въ Россію товара досмотрщиками, тако жъ

въ портахъ купецкія бъ суда и русскіе купцы долговременно бытіемъ или переходя изъ порта въ портъ не обращались, съ того при семъ копія приложена, и вамъ, будучи тамо, надъ тѣми досмотрщиками съ крайнимъ прилежаніемъ смотрѣть, чтобъ въ отпускъ между товара не заложены бъ были такіе товары, которые по причинѣ въ Мешедѣ и въ Келатѣ болѣзни сюда вывозомъ не слѣдуютъ; изъ тамошнихъ портовъ купецкія суда и рускихъ купцовъ долговременно продолжающихся для единой своей бездѣльной корысти мелочной или перекупной торговли, что едино принадлежитъ тамошнимъ персидскимъ подданнымъ, выслать съ ихъ товаромъ, не пріемля отъ нихъ никакихъ отговоровъ, сюда, ибо о семъ изъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ указомъ подтверждено, чтобъ никто тамо изъ русскихъ, шатаючи праздно или мелочнымъ и съѣстнымъ товаромъ въ промыслу для убѣжанія отъ персіянъ предосужденія россійской сторонѣ, не упражнялся.

Приложеніе 115-е.

Спеціальной инструкціи изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ Данилову дано не было. Въ присланномъ ему изъ этой коллегіи при его отправленіи изъ Москвы указѣ[1]), съ приложеніемъ кредитива, ему предписывалось ѣхать „въ гилянскій городъ Рящъ, къ которому наиболѣе съ купецкими товарами суда изъ Астрахани приходятъ и гдѣ обыкновенно консулы здѣшніе живутъ", объявить мѣстнымъ управителямъ о своемъ пріѣздѣ и вручить имъ свой кредитивъ по примѣру, какъ прежніе консулы въ такихъ случаяхъ поступали, освѣдомившись объ этомъ у Копыто́вскаго, „а въ прочемъ, будучи тамъ, во всемъ, что до исправленія консульской должности и престереженія дѣлъ и интересовъ ея имп. вел-ва принадлежитъ, поступать по инструкціи и указамъ, даннымъ Бакунину" изъ коллегіи и отъ астраханскаго губернатора Татищева, принявъ ихъ и всѣ относящіяся до консульства дѣла отъ Копытовскаго. Данилову предписывалось далѣе, по прибытіи въ Рящъ, отправить „при учтивомъ письмѣ" къ которому-либо изъ шаховыхъ министровъ меморіалъ къ самому шаху съ увѣдомленіемъ о своемъ назначеніи, сочиненный „въ пристойныхъ и учтивыхъ терминахъ, "и просить его объ указахъ, чтобы тамошніе персидскіе командиры и управители поступали съ нимъ „яко учрежденнымъ

---

[1]) Отъ 18 іюля 1748 г. (Персид. д. 1748 г. № 11).

консуломъ во всемъ надлежащимъ образомъ и по содержанію даннаго ему кредитива". Въ „случающихся въ тамошнюю его бытность дѣлахъ" Даниловъ долженъ былъ „требовать вспоможенія" отъ резидента, которому о томъ данъ соотвѣтственный указъ. Сообщивъ затѣмъ Данилову о сенатскихъ указахъ касательно платежа ему жалованья изъ магистрата, коллегія увѣдомляетъ его далѣе, что „понеже при управленіи консульской должности купно съ сопряженными съ тѣмъ купеческими дѣлами, еще надлежитъ ему, будучи тамъ, по возможности, какъ то и прежнимъ консуламъ по силѣ инструкціи отъ коллегіи иностр. дѣлъ поручено было, интересы ея имп. вел-ва наблюдать, на тамошнія происшествія секретныя примѣчанія содержать и о всемъ нужномъ съ прилежаніемъ развѣдывать и для того нарочныхъ курьеровъ, а иногда и тамошнихъ скороходовъ нанимая, куда надобно посылать, а также что иногда ему по указамъ важнаго и нужнаго тамъ въ дѣйствіе произвесть велѣно будетъ", то ему опредѣляются сверхъ того еще деньги на надобные казенные расходы и на содержаніе священника и свиты при консульствѣ по 893 р. 22 к. въ годъ. Данилову приказано было, далѣе, крайнее стараніе прилагать и всегдашнее надзираніе имѣть, чтобы состоящіе при консульствѣ для изученія арабскаго и персидскаго языка студенты прилежно учились и „напрасно время свое не тратили и въ прочемъ порядочно себя содержали, а кромѣ той науки ни въ какія другія должности, къ консульскимъ дѣламъ для письма и инако ихъ не употреблять, дабы отъ такихъ отрывокъ въ наукѣ ихъ помѣшательства не было, а исправляться тебѣ въ консульскихъ дѣлахъ опредѣленными при тебѣ подьячими". Данилову сообщался также отправленный изъ коллегіи иностр. дѣлъ къ астраханскому губернатору указъ отъ 30 марта, коимъ именно подтверждено, чтобъ росс. подданнымъ купцамъ, въ Персіи торгующимъ, никакого помѣшательства и остановки въ торгахъ и ни малѣйшихъ имъ обидъ не чинить и „кромѣ надлежащихъ осмотровъ и снабженія ихъ паспортами, въ торговыя ихъ дѣла безъ ихъ просьбы не вступать, по которому указу непремѣнно тебѣ исполнять и отъ всякихъ къ нимъ, купцамъ, и торгамъ ихъ прицѣпокъ удаляться, чрезъ сіе паки подтверждается".

Данный Данилову „*кредитивъ*" отъ 17 іюля 1748 г. былъ буквально тождественъ съ кредитивомъ Бакунину (см. выше приложеніе 104, стр. CCCXLVIII).

Указомъ исправл. должн. резидента Черкесову отъ 18 іюня коллегія увѣдомляла его о назначеніи Данилова и о данныхъ ему предписаніяхъ. „И впрочемъ ему, Данилову, впредь пока бытность твоя въ Персіи продолжится, въ происходящихъ дѣлахъ

по его должности при случаяхъ, въ чемъ потребно будетъ, всегдашнія вспоможенія подавать, якоже онъ и по силѣ инструкціи, консулу Бакунину данной, всегда долженъ по дѣламъ съ тобою, яко вмѣсто резидента пребывающимъ, частое сношеніе имѣть и, въ чемъ потребно будетъ, отъ тебя наставленія и вспоможенія получать". Черкесову предписывалось также подкрѣпить съ своей стороны чрезъ письма къ кому-либо изъ министровъ шаховыхъ меморіалъ, который пошлетъ Даниловъ шаху съ требованіемъ указовъ къ персидскимъ командирамъ, дабы они съ нимъ, яко съ учрежденнымъ консуломъ надлежащимъ образомъ поступали.

Приложеніе 116-е.

Инструкція[1]) изъ госуд. коммерцъ-коллегіи отправляющемуся по указу Правит. Сената въ Персію консулю Ив. Данилову; точно такая же инструкція дана была 10 іюля 1752 г. и преемнику Данилова консулу Петру Чекалевскому (съ незначительными измѣненіями), а также и преемнику послѣдняго консулу Игумнову (8 іюля 1763 г.) и затѣмъ консулу Сулякову (22 ноября 1763 г.).

Понеже по заключенному трактату въ Рящѣ между росс. имперіумъ и персидск. государствомъ постановлено, дабы въ знатныхъ мѣстахъ для охраненія купечества быть нѣкоторымъ персонамъ умнымъ съ чиномъ консуловъ или агентовъ, которыя бы могли въ потребномъ случаѣ за купеческихъ людей въ приключающихся обидахъ имѣть стараніе и между ими чинить судъ и произыскивать всякіе способы, дабы купечество распространяться могло, а нынѣ вы по присланному ея имп. вел-ва изъ Правит. Сената въ коммерцъ-коллегію указу [по выбору и удостоинству главн. магистрата и московск. купечества[2])] отправлены вы въ Персію консулемъ, того ради, будучи вамъ въ Гиляни, въ мѣстѣ Рящѣ, поступать по нижеслѣдующимъ пунктамъ:

1) Во время вашего въ Рящѣ пребыванія имѣть вамъ прилежное смотрѣніе, дабы подданные ея имп. вел-ва во всѣхъ

---

[1]) Архивъ комм.-колл. № 613 и 633.

[2]) Такъ въ инструкціи Данилову. Въ инструкціи Чекалевскому: „по представленію и удостоинству коллегіи иностр. дѣлъ", а въ инструкціи Игумнову и Сулякову: „по высоч. ея имп. вел-ва именному указу, по удостоинству астраханскаго и другихъ городовъ купечества".

земляхъ и мѣстахъ области персидской свободное и вольное отправленіе купечества имѣли безпошлинно какъ съ привезенныхъ въ Персію изъ Россіи, такъ и съ покупныхъ возвратно персидскихъ и другихъ тамо купленныхъ и на мѣну полученныхъ товаровъ, чтобъ правительство имѣющіе начальные люди и таможенные служители со всѣхъ купцовъ россійскихъ *и россійскихъ же подданныхъ*[1]) никакихъ пошлинъ и другихъ податей и подарковъ не претендовали и не брали и ничѣмъ бы росс. купцовъ не обтягчали, *какъ о томъ въ означенномъ трактатѣ въ 3-мъ пунктѣ постановлено*[2]), но по объявленію свидѣтельствованныхъ писемъ изъ пограничныхъ ея имп. вел-ва мѣстъ за подписаніемъ астраханскаго губернатора или тамошней таможни управителей, какъ то нынѣ отпуски чинятся, что оные товары россійскихъ ея имп. вел-ва подданныхъ суть [Игумнову: „для того, дабы иногда и такіе не явились, которые не подданные, но назвали себя для избѣжанія безпошлиннаго производства въ торгахъ, хотя такъ же пользоваться, какъ о росс. подданныхъ въ трактатѣ заключено“ [3])], и понеже въ тамошней землѣ, какъ извѣстно, почтъ обыкновенныхъ не имѣется, и для всявихъ дѣлъ довлѣетъ вамъ посылать наемщиковъ съ письмами, также и отъ себя кого смотря по нуждамъ, а въ другія мѣста и самому случится для такихъ партикулярныхъ дѣлъ ѣздить, и дабы оное управленіе купечества не на словахъ, но дѣйствительно было и исполнялось, и на посылку тѣхъ писемъ деньги держать, а именно: о государевыхъ дѣлахъ изъ казенной суммы[4]), а о купеческихъ изъ собственной ихъ купеческой суммы безъ всякаго излишняго расхода [Чекал.: „безъ котораго обойтись невозможно“], дабы росс. купечество избавляемо было отъ великихъ убытковъ и напрасныхъ издержекъ и отъ прочихъ случаевъ и всегда бы было безобидно.

2) Ежели похотятъ подданные росс. чрезъ области и земли персидскія для своего купечества въ Индію или въ иныя страны ѣхать (онымъ какъ сухимъ путемъ, такъ и моремъ свободный и безпошлинный проѣздъ съ товары и деньгами ихъ позволенъ), въ такомъ случаѣ надлежитъ вамъ стараться, дабы имъ даны были хранительные листы для свободнаго и безопаснаго проѣзда, и притомъ предостерегать, чтобъ они не претендовали съ нихъ и съ товаровъ ихъ никакихъ пошлинъ и иныхъ пода-

---

[1]) Вставлено въ иструкціи Игумнову.

[2]) Вставлено въ инструкціи Игумнову.

[3]) Сюда же въ инструкціи Игумнову внесенъ и 9-й п. инструкцій Данилову и Чекалевскому.

[4]) Далѣе Игумнову: „а о нуждахъ купеческихъ кто будетъ о чемъ просить, то исправлять на счетъ тѣхъ просителей изъ ихъ кошта“.

тей на его шахово вел-во, ниже себѣ никакихъ взятковъ и подарковъ ни подъ какимъ званіемъ и предлогомъ.

Въ инструкціяхъ Игумнову и Сулякову прибавлено: „какъ и выше изображено, которое требованіе отъ начальниковъ, кому оное тамо правленіе поручено, съ добрымъ порядкомъ, а не усилованіемъ какимъ чинить, дабы никогда не подавать имъ ни малѣйшей причины ко озлобленію, а когда усмотрѣно будетъ вами, что паче чаянія ваши представленія въ силу законовъ принимаемы по-надлежащему не будутъ, въ таковомъ случаѣ имѣете вы писать и доносить о томъ со всякимъ обстоятельствомъ того дѣла въ госуд. иностр. дѣлъ и коммерцъ-коллегіи; и когда купцы желаніе имѣть будутъ внутрь Персіи съ товарами ѣхать для продажи или и для закупки тамошнихъ товаровъ, то не развѣдавъ заподлинно, нѣтъ ли опасности какой отъ воровскихъ по дорогѣ людей или и въ томъ мѣстѣ, куда желаніе обстоитъ ѣхать, ежели есть какое сумнительство о неспокойствѣ, какъ то по тамошнимъ обычаямъ часто происходитъ, то ихъ отъ того удерживать.

3) Смотрѣть того, чтобъ судъ и расправа въ долгахъ и въ обидахъ персидской области на людей по прошенію подданныхъ ея имп. вел-ва отъ управителей персидскихъ справедливо даваны были по самой истинѣ и чтобъ онымъ никакихъ озлобленій и обидъ чинено не было, а ежели станутъ подданнымъ ея имп. вел-ва обиды чинить, то въ такомъ случаѣ поступать вамъ по силѣ заключеннаго съ Персіею трактата и кому надлежитъ персидскимъ командирамъ представлять словесно, а потомъ и письменно кому слѣдуетъ, а буде и по письменному представленію чего не учинятъ, то писать о томъ [1] ко обрѣтающемуся при дворѣ шахова вел-ва персидскаго отъ двора ея имп. вел-ва резиденту, дабы онъ о охраненіи росс. купечества во всемъ вышеписанномъ противъ трактата представлялъ пристойнымъ образомъ при дворѣ шахова вел-ва, а потомъ объ ономъ] въ иностранную и въ коммерцъ-коллегію писать же.

4) Ежели случатся ссоры, драки или расчеты въ долгахъ между росс. купцами, то объ оныхъ вамъ производить судъ словесный по таможенному обыкновенію, только для памяти тѣмъ судамъ имѣть вамъ журналъ или записки, и былъ бы оный судъ непродолжительный и справедливый, ибо купечество ничто ко удовольствію требуетъ, какъ скораго суда, а обидимой удовольствія къ возвращенію своего удержаннаго или за прочее сатисфакціи; [1] а чего будетъ разобрать невозможно, а именно за отлученіемъ въ Россію ихъ товарищей, которыя

1) Въ инструкціи Игумнову пропущено.

представлены будутъ, отсылать, ежели они пожелаютъ, въ росс. суды, куда надлежитъ, чтобъ купечество всегда было въ томъ удовольствовано; и росс. купцы между собою не должны подъ штрафомъ другъ на друга бить челомъ персидскимъ судьямъ градскимъ, но самимъ разводиться спосредствомъ третьихъ, а въ чемъ не могутъ согласиться, тогда разводить вамъ, и тому вашему суду быть должны]; и отнюдь росс. купцовъ, ежели они другъ на друга похотятъ бить челомъ мимо васъ въ персидскій судъ, не допущать и не отдавать; [1]) буде же кто изъ персіянъ на росс. купцовъ жалобу вамъ приносить будетъ и по тѣмъ жалобамъ всякую вамъ справедливость непродолжительно чинить и суды давать и обидимымъ персіянамъ довольство показывать, чтобъ персіяне на росс. сторону не могли причины найти нареканіе имѣть и отъ своей стороны въ судахъ равное отмщеніе показывать; а ежели росс. купецъ взятъ будетъ подъ персидскій судъ по челобитію персіянъ или иныхъ тамошнихъ чужестранныхъ купцовъ, въ томъ вамъ надлежитъ прилежное стараніе имѣть, дабы всякій росс. купецъ къ вамъ подъ судъ отпущенъ былъ, буде же къ вашему суду кто изъ россіянъ отпущенъ не будетъ, тогда чтобъ такому въ персидск. судѣ безъ утѣсненія справедливо и безволокитно судъ учиненъ былъ, или когда росс. купцы на персіянъ будутъ просить у персидскихъ командировъ, тогда должны вы имѣть ходатайство, дабы росс. купцамъ по прошеніямъ ихъ справедливое и скорое удовольство показано было, и во время у россіянъ съ персіянами процессовъ быть вамъ за россіянъ яко стряпчему [2]), дабы россіяне обижены и разорены не были напрасно, но во всемъ съ ними поступано было, какъ въ трактатѣ заключено [[3]) и буде вы усмотрите въ судѣ какую неправду, о томъ вамъ писать со мнѣніемъ для представленія о тѣхъ обидахъ въ противность трактату при дворѣ шахова вел-ва персидскаго къ росс. резиденту, такожъ въ иностранную и въ коммерцъ-коллегію, и для того надлежитъ вамъ содержать порядочный протоколъ, или записку всему, что чиниться будетъ, и всякіе словесные суды записывать впредь для справокъ].

Въ инструкціяхъ Игумнову и Сулякову начало этой статьи слѣдующее: „4) Ежели случатся ссоры, драки или расчеты въ долгахъ между росс. купцами, кромѣ криминальныхъ дѣлъ, то для разобранія того имѣете вы, изъ находящихся тамо росс. купцовъ добраго состоянія людей выбравъ до трехъ человѣкъ,

---

[1]) Игумнову: „о чемъ имъ, росс. купцамъ, накрѣпко и подтверждать“.
[2]) Въ инстр. Игумнову: „доброму опекуну“.
[3]) Въ инстр. Игумнову выкинуто.

велѣть имъ по самой сущей справедливости то спорное между ими дѣло разобрать, а ежели кто тѣмъ разобраніемъ доволенъ не будетъ или къ выбору для разбора людей не случится, въ такомъ случаѣ вамъ то дѣло производить словесно"...

5) Въ помянутомъ же заключенномъ въ Рящѣ трактатѣ постановлено, чтобъ россіянамъ въ удобныхъ мѣстахъ домы, караванъ-сараи и лавки для купечества и склада товаровъ строить и по желанію оныхъ отведены будутъ къ тому мѣста и подастся имъ всякое вспоможеніе отъ имѣющихся управителей персидскихъ; и для того, ежели кто изъ росс. купцовъ пожелаетъ домы или лавки тамо строить, то вамъ въ томъ имъ не возбранять, но паче ходатайствомъ своимъ всякое вспоможеніе чинить.

6) Ежели гдѣ съ купецкими росс. товарами судамъ учинится какимъ случаемъ разбитіе, и въ таковыхъ случаяхъ имѣете стараніе прилагать, чтобъ въ странахъ персидской области онымъ бѣдствующимъ ко спасенію ихъ товаровъ и имѣній ихъ отъ подданныхъ персидскихъ всякое споможеніе чинено, а наипаче, дабы въ таковыхъ бѣдственныхъ случаяхъ запрещено было на тѣхъ разбитыхъ судахъ чинить грабежи и хищеніе подъ жестокимъ прещеніемъ [1]), и ежели такое несчастіе приключится близъ Ряща или въ иныхъ мѣстахъ, то вамъ о томъ стараніе имѣть и представлять, ссылаясь на вышеупоминаемой рященскій трактатъ.

7) Для пользы купечества, дабы купецкимъ росс. судамъ во всѣхъ пристаняхъ и приморскихъ берегахъ персидскихъ позволеніе чинено было приходить и товары свои выгружать и для купечества тамо пребывать безъ всякаго запрещенія, кому сколько времени потребно будетъ, съ надлежащимъ вспоможеніемъ и съ тѣми жъ пользами и свободностями, которыя съ персидской стороны въ помянутомъ рященскомъ трактатѣ обѣщаны; а при привозѣ изъ Россіи товаровъ имѣть вамъ неоплошное смотрѣніе, дабы между дозволенными товарами отъ росс. купцовъ не было какихъ запретительныхъ товаровъ, о чемъ о тѣхъ запретительныхъ товарахъ и впредь какіе еще запрещены быть могутъ, требовать вамъ отъ астраханской губернской канцеляріи обстоятельныхъ реестровъ, по коему ежели у кого такіе товары вами усмотрѣны будутъ, оные удержавъ и въ коммерцъ-коллегію репортовать съ обстоятельствомъ — чьи именно тѣ товары и какіе (будутъ удержаны).

8) Ежели случится изъ росс. подданныхъ кому въ персид-

---

[1]) Далѣе въ инстр. Игумнову выкинуто.

ской области смерть[1]), то надлежитъ вамъ собрать лучшихъ купцовъ человѣкъ 5 или 6 и оставшіе послѣ умершаго товары и пожитки[2]) описать и ими освидѣтельствовать и буде изъ оныхъ товаровъ и пожитковъ явятся [[3]) гнилыя и подмоклыя вещи и негодныя], то таковые тамъ велѣть продавать, а деньги и другіе [[4]) годные] пожитки и товары [[5]) отдавать безъ удержанія по прошенію товарищамъ ихъ или сродникамъ съ расписками безъ утайки и ущерба, а кому что отдано будетъ, о томъ писать къ астраханскому губернатору], и хотя бы оный умершій и не астраханской губерніи былъ, однакожъ отписывать вамъ къ нему, астраханскому губернатору, именно — которой оный губерніи [[6]) и котораго города] былъ, дабы отъ астраханскаго губернатора дано было знать въ тотъ городъ.

Въ инструкціяхъ Игумнову и Сулякову средняя часть статьи редактирована такъ: „Пожитки и товары имѣть въ сохраненіи и писать къ тѣмъ хозяевамъ, кому оные принадлежатъ, чтобъ поручили, кому все оное принять вѣрятъ, и когда отъ тѣхъ прислано будетъ требованіе, то и отдать имъ съ распискою, а кому что отдано будетъ, о томъ въ коммерцъ-коллегію доносить и за извѣстіе въ астраханскую губернскую канцелярію писать“...

9) [7])Надлежитъ вамъ смотрѣніе имѣть, когда изъ грузинцевъ и армянъ или индійцевъ и другихъ народовъ будутъ называться подданными ея имп. вел-ва ради безпошлиннаго торга, а отъ астраханскаго губернатора и отъ другихъ командировъ подданными ея имп. вел-ва объявлены не будутъ, съ такихъ пошлины брать персіянамъ не спорить; а подданные ея имп. вел-ва разумѣются тѣ грузинцы и армяне и прочіе народы, которые въ вѣрности вѣчнаго подданства ея имп. вел-ва присягу учинили и несутъ всякія подати и другія всякія службы и исправляютъ съ россійскими или которые точные о себѣ ея имп. вел-ва указы имѣть будутъ, дабы ихъ причесть для всякихъ выгодъ въ торговлѣ съ росс. подданными; а которые не учинили ея имп. вел-ву въ подданствѣ присяги и въ посады не записывались и подати не платятъ, хотя напр. въ Россіи и торги, и домы имѣютъ, такихъ за россіянъ не признавать и вамъ объ нихъ никакого представленія не имѣть и для того откуда такимъ иноземцамъ

---

1) Игумнову: „а товарищей его не останется“.
2) Игумнову: „немедленно“.
3) Въ инстр. Игумнову: гибели подверженныя.
4) Игумнову пропущено.
5) Игумнову измѣнено.
6) Игумнову пропущено.
7) Въ инструкціяхъ Игумнову и Суляксву эта статья присоединена къ 1-й.

надлежать будетъ брать для свободнаго проѣзда въ Персію паспорты, о такихъ въ тѣхъ паспортахъ — подданный ли онъ ея имп. вел-ва или не подданный — объявлять именно, дабы видя такіе въ Персіи паспорты, вы могли вѣдать, а росс. подданнымъ чинить всякое вспоможеніе, а не подданнымъ бы пресѣчь безпошлинный торгъ, чтобъ называясь яко росс. подданными, безъ платежа пошлинъ, какъ росс. купцамъ по силѣ трактата безпошлинно велѣно торговать, не торговали.

10) [1])Всячески вамъ накрѣпко смотрѣть, чтобъ подданные ея имп. вел-ва росс. купцы подъ [[2])жестокимъ истязаніемъ] подъ свои имена и протекцію и подъ охраненіе для безпошлинной продажи чужихъ товаровъ отнюдь бы не брали, чѣмъ могутъ вышеупоминаемый вѣчнаго мира Рященскій трактатъ повредить и весь россійскій безпошлинный торгъ испортить, какъ въ бытность г. ген. Левашова въ Гиляни грузинскіе армяне право свое потеряли, понеже грузинскіе армяне по древнимъ съ Персіею договорамъ привилегію имѣли съ товаровъ своихъ половинную пошлину платить, но подъ тѣмъ ненасытно возлакомяся, подъ свои имена для половой пошлины постороннихъ всякихъ націй людей товары брать и провозить стали, что скоро открылося и подъ тѣмъ порокомъ грузинскимъ армянамъ въ половой пошлинѣ отказано и положена на нихъ равная пошлина, какъ и на прочихъ, и хотя тѣ армяне усильно домогались, чтобъ ихъ попрежнему въ половинной пошлинѣ повелѣно было имѣть и обѣщались съ клятвою впредь того не чинить, но за подозрѣніемъ въ томъ имъ, армянамъ, не повѣрено и со многими резонами отказано, итако оные потерявъ свое право, принуждены стали съ прочими въ равномѣрной пошлинѣ остаться, на которомъ основаніи и нынѣ въ Персіи состоятъ; такъ и изъ россіянъ хотя одинъ худой человѣкъ полакомяся корыстью съ чужими товарами изобличенъ будетъ, то весь россійскій въ Персіи безпошлинный торгъ испортить можетъ. Такожъ и всякій бы обманъ въ купляхъ и въ продажахъ оставляли и по обѣщанію своему какъ надлежитъ исполняли и кредитъ и славу свою всегда хранить старались [3]); а ежели вы усмотрите въ укладкѣ въ бочкахъ, въ вѣсѣ, въ мѣрѣ и въ бракѣ росс. товаровъ какой порокъ или въ чемъ нибудь недостатокъ и худобу, то объявить вамъ тѣмъ купцамъ о томъ немедленно и отъ того

---

[1]) Этой статьѣ соотвѣтствуетъ статья 9-я инструкцій Игумнову и Сулякову.
[2]) У Игумнова: подъ опасеніемъ неупустительнаго по указамъ штрафа.
[3]) Игумнову вставка: „и какъ можно ихъ соглашать и совѣтовать, чтобъ при продажѣ товаровъ нагло одинъ другимъ въ обиду цѣнъ не унижали, равномѣрно и при покупкѣ товаровъ напрасно одинъ передъ другимъ безрезонно цѣнъ не возвышали“.

отвращать, дабы такіе вредительные въ торгахъ непорядки по надлежащему оставлены быть могли; такожъ разумѣется и персидской націи о людяхъ.

Въ инструкціяхъ Игумнову и Сулякову въ концѣ статьи прибавлено: „Притомъ же вамъ за пребывающими въ Персіи росс. купцами и ихъ прикащиками наиприлежнѣйше смотрѣть и накрѣпко имъ подтверждать, чтобъ они содержали себя порядочно и отъ пьянства, игры и прочихъ непристойныхъ поступокъ, также и отъ излишнихъ въ содержаніи себя роскошей удерживали, и прикащики чрезъ то хозяевъ своихъ въ напрасный убытокъ не вводили, а отъ непристойныхъ поступокъ націи безчестья не наносили.

11) [1])Будучи въ Гиляни [2]), имѣете по случаямъ для надзиранія коммерціи и къ другимъ гаванямъ, а именно въ Мелескилну, въ Лагажанъ, въ Ленгарутъ, въ Ридасель или гдѣ и далѣе къ персидскимъ гаваямъ росс. суда приходить станутъ, переѣзжать; однакожъ безъ крайней нужды того не чинить и тѣ проѣзды чинить по согласію съ рященскимъ (Игумнову: зензелинскимъ) командиромъ и требовать отъ него пристава, по-персидски — магмандера, дабы безъ согласія не могли вы на себя какого подозрѣнія навесть.

12) Понеже по долговременной ген. Левашова въ Гиляни бытности усмотрѣно, что въ Рящѣ и въ прочихъ тамошнихъ мѣстахъ человѣческому здоровью воздухъ безмѣрно вредителенъ, а особливо съ половины іюня до половины октября мѣсяца, но межъ всѣми тѣми мѣстами межъ Ряща и Лагожани есть одно мѣсто невеликое, называемое Кучь-Испагань, оное мѣсто между всѣми гилянскими мѣстами наиздоровѣйшее, и во ономъ мѣстѣ имѣете себѣ испросить, чтобъ всегда въ лѣтѣ помянутые мѣсяцы въ томъ Кучь-Испагани свое вамъ пребываніе имѣть, а о дѣлахъ съ рященскими и проч. персидскими командирами можете пересылку и по крайней нуждѣ и свое свиданіе имѣть; и со оными командирами отъ всякихъ церемоніальныхъ споровъ мѣстомъ и въ другомъ вамъ убѣгать, а установиться однова, какимъ образомъ принимать вамъ подлежитъ, а болѣе излишняго не претендовать, но должны вы имѣть обхожденіе по учтивости людской и хотя временемъ излишнее почтеніе онымъ командирамъ отдавать, какъ того доброе обхожденіе требуетъ, а предосужденія отъ того чести росс. націи быть не можетъ, наименьше жъ вашей собственной персонѣ; къ тому жъ

---

[1]) Въ инструкціяхъ Игумнову и Сулякову этой статьѣ соотвѣтствуетъ 10-я.
[2]) Игумнову: при Зензеляхъ.

можно вамъ гордую ихъ, персіянъ, величавость временемъ тѣшить, доколѣ вашей персональной чести и характеру не противно будетъ, ибо вся нужда въ дѣлѣ должна почитаема быть.

Въ инструкціяхъ Игумнову и Сулякову эта статья замѣнена слѣдующею: „11) При исправленіи порученной вамъ должности въ которомъ мѣстѣ нужнѣе вамъ въ Персіи пребывать, и какимъ образомъ тамо по пристойности вашего характера поступать и о дѣлахъ, подлежащихъ до вашей должности, съ персидскими командирами корреспондовать и съ тамошними народами обхожденіе имѣть, о всемъ томъ аккредитивъ и наставленіе получить имѣете изъ госуд. коллегіи иностр. дѣлъ; а какъ извѣстно, что по тамошнимъ обстоятельствамъ всегдашнихъ происходимыхъ безпокойствъ и замѣшательствъ учреждено, что росс. купцамъ не далѣе для торговъ съ товарами ѣздить, какъ на корабляхъ приставать въ Зинзили и тутъ съ тѣхъ судовъ, и не выгружая на берегъ товары, пріѣзжающимъ персіянамъ самимъ изъ Ряща и другихъ мѣстъ продавать, равномѣрно и отъ нихъ тамошніе товары притомъ же покупать и по способности товары вымѣнивать, которое положеніе учинено для охраненія несчастливаго случая тамошнихъ замѣшательствъ. — когда бъ то случилось, то лежащимъ кораблямъ на тамошней рейдѣ грабительства отъ тамошнихъ учинено быть не можетъ, а чтобъ на берегъ товары прежде продажи не выгружать, то для того, что для поклажи оныхъ отъ пожарныхъ случаевъ магазиновъ никакихъ нѣтъ, а и то же извѣстно, что прежде нѣкоторые купцы, выгрузя, товары на берегу содержали, построя нужные шалаши изъ камыша, что великой опасности отъ огня подвержены, какъ то и не однажды случилось, что сгорѣло товаровъ на знатную сумму, и въ томъ вамъ наблюдать и крайнюю имѣть осторожность. Извѣстно жъ, что въ Зинзилинскомъ портѣ кораблямъ лежать, какъ въ открытомъ отъ моря мѣстѣ, во время штурмовъ немалая опасность состоитъ, о чемъ и прежде бывшій предъ симъ консулъ Чекалевскій доносилъ и представлялъ, что по его мнѣнію удобнѣе бъ было росс. судамъ приходить не въ Зинзилинскій портъ, но въ Ленгарутъ, которая гавань неподалеку отъ онаго Зинзилинскаго порта, и для того вамъ навѣдываться чрезъ надежныхъ людей, подлинно ли та Ленгарутская гавань или портъ удобнѣе быть можетъ, къ тому жъ потомъ навѣдаться, ежели бъ туда кораблямъ нашимъ приходить и торгъ тамо производить вмѣсто Зинзилинскаго порта, — не будетъ ли отъ начальства препятственно, и о всемъ ономъ развѣдавъ со обстоятельствомъ, доносить какъ въ иностранную, такъ и въ коммерцъ-коллегію, а до того времени въ Персію росс. купцамъ товаровъ на продажу возить къ такимъ

мѣстамъ, гдѣ способнѣе найдутъ по разсмотрѣнію вашему, о чемъ вы имъ, купцамъ, заблаговременно давать знать имѣете.

13) [1])Будучи вамъ консулемъ, доброе имѣть воздержаніе отъ корыстей по силѣ указовъ и какъ выше показано, что вамъ росс. купцовъ отъ постороннихъ обидъ и утѣсненія охранять, то и самимъ вамъ подъ жестокимъ истязаніемъ росс. купцамъ и ни подъ какимъ образомъ никакими съ нихъ взятками и посулами не касаться и прочимъ всякаго званія вымысломъ обидъ и утѣсненія [Игумнову: отнюдь] не чинить.

Въ инструкціяхъ Игумнову и Сулякову въ концѣ статьи прибавлено: „и товаровъ и денегъ ни подъ какимъ видомъ въ свои руки не требовать и торга не производить, ибо въ противномъ случаѣ поступлено съ вами за то будетъ по указамъ безъ упущенія.

14) [2]) Отъ обрѣтающагося отъ двора ея имп. вел-ва при дворѣ его шахова вел-ва резидента, когда онъ къ вамъ о чемъ писать будетъ ко исполненію о дѣлахъ ея имп. вел-ва, и въ томъ вамъ исполненіе чинить непремѣнно, такожъ ежели чего вы сами въ порученныхъ вамъ дѣлахъ исполнять не можете, о томъ вамъ предлагать ему же, резиденту, и требовать отъ него на то резолюціи.

15) [3])Будучи въ Гиляни, поступать вамъ порядочно и въ ссоры съ персіянами не вступать и себя такъ содержать, дабы по характеру своему не навести ея имп. вел-ву какого безславія, но паче должно вамъ стараніе прилагать, дабы съ тамошними обывателями въ знакомство входить и ласковое обхожденіе съ ними имѣть и искать тайно и подъ рукою о всякихъ тамошнихъ что до купечества обращеніяхъ провѣдывать, и въ коммерцъ-коллегію почасту писать и на оное резолюціи ожидать.

16) Росс. купцамъ позволено жъ торгъ свой сухимъ путемъ и водою въ Индію и въ другія страны чрезъ Персію производить безпошлинно жъ, и того для вамъ стараться, дабы нѣкоторыхъ, числомъ хотя немногихъ, росс. купцовъ пріохотить къ тому торгу, хотя и небольшими капиталами основательное начало сдѣлать, которые со временемъ, когда росс. купцы въ томъ искуснѣе будутъ, умножены и къ лучшему поправлены быть могутъ [4]); а какъ по силѣ 6-го пункта вышеобъявленнаго трактата Россіи вольно кромѣ Гиляни и въ другихъ персидскихъ городахъ, гдѣ за потребно разсудится, своихъ консу-

---

[1]) Соотвѣтствуетъ въ инструкціяхъ Игумнову и Сулякову статьѣ 12-й.

[2]) Въ инструкціи Игумнову пропущена.

[3]) Въ инструкціяхъ Игумнову и Сулякову пропущена.

[4]) До сихъ поръ въ инструкціи Игумнову пропущено, а дальнѣйшее включено въ 17-ю статью, соотвѣтствующую статьѣ 21-й инструкціи Чекалевскому.

лей или факторовъ содержать, того ради освѣдомиться вамъ надежно, не можетъ ли росс. государству къ пользѣ произойти, какъ для охраненія купечества, такъ и для расширенія торга, ежели съ росс. стороны и на персидскихъ границахъ къ большой Бухаріи и къ могульской области, такожъ и при персидскомъ морскомъ заливѣ въ Ормусѣ или Гамронѣ консули содержаны будутъ, дабы Россія всегда, а особливо изъ двухъ послѣднихъ мѣстъ состояніе и силу персидскаго торга, да сверхъ того и другія потребности лучше провѣдать могла.

[1]) [17) Имѣть вамъ прилежное надзираніе за армянами, что по даннымъ имъ привилегіямъ поступаютъ ли].

17) [2]) Стараться вамъ, дабы получали всегда точное извѣстіе что не находится ль въ какихъ персидскаго государства мѣстахъ или въ пограничныхъ той Персіи государствахъ и краяхъ какая прилипчивая моровая болѣзнь и когда увѣдаете, что имѣется, то предостерегать вамъ прилежно, чтобъ ни пассажировъ, ниже товаровъ оттолѣ въ Россію не отпускалось; а дабы въ томъ толь надежнѣе поступано было, того ради всякій корабельный капитанъ или шиперъ, который изъ Гиляни въ Астрахань ѣхать намѣренъ, повиненъ быть имѣетъ какъ о себѣ и о всѣхъ имѣющихся на кораблѣ его пассажирахъ и корабельныхъ служителяхъ, такъ и о всякихъ въ корабль его нагруженныхъ товарахъ брать всегда отъ васъ, консула, обстоятельный въ томъ, что здоровы, паспортъ. Но понеже при другихъ персидскихъ портахъ Каспійскаго моря россійскихъ консулей не имѣется, того ради посылать вамъ при всякомъ случаѣ къ губернатору астраханскому обстоятельные и вѣрные репорты о здоровьѣ персидскаго государства провинцій и пограничныхъ мѣстъ, дабы приходящіе оттолѣ купеческіе корабли и суда принуждены не были, когда никакой опасности нѣтъ, долго продолжительныхъ и трудныхъ карантиновъ выдерживать.

18) [3])Корабельнымъ капитанамъ, шиперамъ и прочимъ корабельнымъ служителямъ, пассажирамъ и купцамъ, кои изъ Астрахани въ Гилянь поѣдутъ, хотя бъ были персіяне и изъ другихъ азіатскихъ народовъ или европейцы, ежели оное не противно заключенному трактату и ихъ обстоятельствамъ, всѣмъ безъ изъятія по прибытіи въ Гилянь объявлять вамъ для записки данные имъ изъ Астрахани паспорты, а при отъѣздѣ изъ Гиляни въ Астрахань брать у васъ же потребные паспорты, но

---

[1]) Въ инструкціи Чекалевскому эта статья иструкціи Данилову пропущена.

[2]) Въ инструкціяхъ Игумнову и Сулякову этой статьѣ соотвѣтствуетъ статья 13-я.

[3]) Въ инстр. Игумнову и Сулякову статья 14-я.

токмо при такомъ случаѣ вамъ оныхъ людей какъ наискорѣе отправлять и нимало не удерживать; а буде какіе корабельные капитаны или шипоры при отъѣздѣ въ Гилянь или при возвращеніи въ Астрахань дерзнутъ кого-нибудь безъ паспорта къ себѣ на корабль пустить, то они за такое преступленіе, когда въ томъ пойманы будутъ, штрафованы быть имѣютъ гдѣ по указамъ надлежитъ.

19) [1])Въ Гиляни вамъ освидѣтельствовать самому о способности въ выгрузкѣ товаровъ изъ кораблей и въ нагрузкѣ въ корабли и другія суда, въ какой силѣ находятся, а отъ другихъ персидскихъ портовъ Каспійскаго моря взять вамъ о томъ надежныя извѣстія, и буде въ чемъ какой недостатокъ явится, то представить вамъ о томъ гдѣ надлежитъ персидскимъ начальникамъ и домогаться, чтобъ такіе недостатки для способности росс. купечества наискорѣе поправлены были.

[[2]) 21) Учинить вамъ о званіяхъ и о цѣнѣ сравненіе всѣхъ персидскихъ монетъ противъ россійскихъ и всѣхъ персидскихъ монетъ прислать по двѣ съ обстоятельнымъ описаніемъ].

20) [3])Стараться вамъ, чтобъ получить елико возможно надежныя вѣдомости, какіе товары въ самомъ персидскомъ государствѣ и въ которыхъ провинціяхъ и городахъ что родится и дѣлается.

21) Какіе товары повсегодно въ Персію изъ пограничныхъ азіатскихъ и европейскихъ краевъ, показать именно, коихъ государствъ и изъ которыхъ провинцій и городовъ, чрезъ которыя жъ провинціи сухимъ путемъ и къ которому мѣсту, тожъ изъ Европы моремъ въ какіе города и откуда и на какихъ корабляхъ привозятся.

Въ инструкціяхъ Игумнову и Сулякову этой статьѣ соотвѣтствуетъ статья 17-я. Но въ началѣ ея вставка, заимствованная изъ статьи 16-й инструкціи Чекалевскому, а въ концѣ прибавлено: „Притомъ навѣдаться, не возможно ли противъ прежнихъ отпусковъ здѣшнихъ товаровъ въ Персію больше отпускать и на какіе больше расходъ бываетъ сообщить точно, какіе ко употребленію тамошняго государства необходимо потребны и не привозятся ли такіе товары изъ другихъ мѣстъ, какіе изъ Россіи въ Персію отпускаются, о томъ показать именно что и откуда привозится и то ли качество въ добротѣ имѣетъ, какъ наши россійскіе или чѣмъ хуже. Ежели жъ по

---

[1]) Въ инстр. Игумнову и Сулякову статья 15-я.

[2]) Въ инструкціяхъ Чекалевскому и Игумнову эта статья инструкціи Данилову пропущена

[3]) Въ инстр. Игумнову и Сулякову статья 16-я.

силѣ 6 п. вышеобъявленнаго трактата Россіи вольно кромѣ Гиляни и въ другихъ персидскихъ городахъ, гдѣ за потребно разсудится, своихъ консулей или факторовъ содержать и т. д., какъ въ 16-мъ Чекалевскому.

22) Какіе персидскіе или европейскіе товары изъ Персіи ежегодно въ отпуску бываютъ, при чемъ показать — моремъ или сухимъ путемъ отправляются; коли моремъ — на какіе корабли грузятъ, понеже Персія своихъ не имѣетъ, и въ которыхъ портахъ; коли жъ сухимъ путемъ, то изъ которыхъ мѣстъ и чрезъ которыя провинціи и города караваны ходятъ и куда и въ который городъ отвозятъ, показать именно.

Въ инструкц. Игумнову и Сулякову этой статьѣ соотвѣтствуетъ статья 18-я, но въ концѣ ея прибавлено: „Также развѣдывать, какіе въ Персіи есть металлы, т.-е. золото и серебро, мѣдь, олово, желѣзо и прочія руды и какое онымъ довольство или откудова туда привозятъ и въ какихъ мѣстахъ въ Персіи самонужнѣйшіе аптекарскіе матеріалы и москательные товары лучше и дешевле достать можно и чтобъ вы со временемъ изъ каждаго по малой пробѣ прислали, а паче всего напредъ о нерафинированной или т. наз. натуральной бурѣ стараться, чтобъ не токмо отъ всѣхъ сортовъ пробы получить, но такожъ о всѣхъ обстоятельствахъ оной аккуратно навѣдаться.

23) [1])Персіяне съ окрестными государствами и внутри межъ собою торгъ свой какъ производятъ, на готовыя ль деньги или на мѣну или на срокъ, то съ которыми націями какъ поступаютъ, для извѣстія сообщить съ яснымъ обстоятельствомъ.

24) [2])Обстоятельно освѣдомиться, съ которыми азіятскими народами и опричь Россіи съ другими европейскими государствами Персія свои торги производитъ, и какіе о той коммерціи между ими трактаты учинены.

25) [3])О пошлинномъ уставѣ персидскаго государства искуснымъ образомъ навѣдаться, во всемъ ли какъ внутреннемъ, такъ и при порту одинакія сбираются, или по провинціямъ каждая особливое установленіе имѣетъ, и иноземцы, такъ и сами персіяне одинакую ли пошлину платятъ, или между ими какая разнь имѣется, и учиня тому тарифу обстоятельную опись, прислать въ коммерцъ-коллегію, дабы оная, какъ съ привоза въ Персію товаровъ изъ Россіи и изъ другихъ мѣстъ, такъ и съ отпуска изъ Персіи въ вышеозначенныя мѣста какія съ чего пошлины сбираются, извѣстна быть могла.

---

1) Въ инстр. Игумнову и Сулякову статья 19-я.
2) Въ инстр. Игумнову и Сулякову статья 20-я.
3) Въ инстр. Игумнову и Сулякову статья 21-я.

26) [1])Навѣдавшись увѣдомить, не возможно ль золота и серебра и красной мѣди противъ прежняго больше изъ Персіи въ Россію доставать и на какіе товары возможнѣе получать, а буде неможно, то зачѣмъ и что оному препятствовать можетъ.

27) [2])О верблюжьей шерсти навѣдаться, какого качества и доброты оная въ персидскомъ государствѣ находится, въ которыхъ провинціяхъ и мѣстахъ наибольше оной имѣется и по какой цѣнѣ оную достать можно, въ какую работу оная употребляется и не отпускаютъ ли въ окрестныя государства; коли отпускается, то куда и до коликаго числа пудъ или берковцевъ на всякій годъ, и какая пошлина гдѣ на границахъ съ той шерсти сбирается, и въ Россію оной до коликаго числа нашими россійскими и другими иностранными купцами въ Астрахань въ привозѣ бываетъ, и въ какую цѣну пудъ или берковецъ до Астрахани обойтись можетъ, сообщить, и не надлежитъ ли торгъ верблюжьей шерсти сильнѣе произвесть. Тожъ не можно ли изъ Персіи знатныя партіи овечьей шерсти, буде свыше качествомъ и добротою нашей россійской и черкасской шерсти находится, на росс. фабрики дешевою цѣною получить, и изъ которыхъ провинцій и по какой цѣнѣ пудъ или берковецъ достать можно, и во что оная съ провозомъ до Астрахани обойтиться можетъ справясь, коллегію увѣдомить; тожъ и о шелку и о хлопчатой бумагѣ, при чемъ прислать въ коллегію и шерсти разныхъ сортовъ по нѣскольку фунтовъ образцы, какъ верблюжьей, такъ и овечьей, для усмотрѣнія доброты ея.

28) [3])Въ самомъ пріѣздѣ въ Гилянь освѣдомиться, что привозные изъ Россіи товары въ тѣхъ ли портахъ на мѣну ль товаровъ или на деньги персіянамъ продаются; коли на мѣну, то какіе товары обратно получаются, коли жъ на деньги, то по какой цѣнѣ что продается, и изъ привозныхъ Всероссійской имперіи внутреннихъ и чужестранныхъ товаровъ какая пошлина съ чего сбирается по тамошнимъ обыкновеніямъ и тарифамъ, извѣстіе въ коллегію прислать немедленно; притомъ навѣдаться, не возможно ль противъ прежнихъ отпусковъ здѣшнихъ росс. товаровъ въ Персію больше отпускать, и на какіе больше расхода бываетъ, сообщить точно, какіе ко употребленію тамошняго государства необходимо потребны и не привозятся ли такіе товары изъ другихъ мѣстъ, какіе изъ Россіи въ Персію отпускаются, о томъ показать именно, — что и откуда приво-

---

[1]) Въ инстр. Игумнову и Сулякову статья 22-я.

[2]) Въ инстр. Игумнову и Сулякову пропущена.

[3]) Въ инстр. Игумнову и Сулякову пропущена; впрочемъ ср. выше ст. 21 Чекалевскому — 17 Игумнову.

зится, и то ли качество въ добротѣ имѣетъ, какъ наши россійскіе, или чѣмъ хуже.

29) Какіе именно росс. купцы въ Персіи торгуютъ и сколько капитала въ оный торгъ употребляютъ, и какъ россійскіе далѣе внутрь персидскаго государства за границы до большей Бухаріи и могольской области торгъ производятъ ли, и буде производятъ, то въ какія именно мѣста и по какимъ дорогамъ и рѣкамъ въ какое мѣсто ѣздятъ и коликое время на проѣздъ куда съ возвращеніемъ обыкновенно употребляется.

Этой статьѣ въ инструкціяхъ Игумнову и Сулякову соотвѣтствуетъ статья 23-я, но въ концѣ прибавлено: „И по возвращеніи изъ тѣхъ мѣстъ какое отъ нихъ извѣстіе о состояніи торга имѣть будете, о томъ въ коммерцъ-коллегію давать знать.

30) [1]) Въ которое годовишное время сильнѣйшій торгъ отъ портовъ Каспійскаго моря какъ далѣе внутрь Персіи, такъ и въ Бухарію и въ область могольскую и оттолѣ обратно способнѣйше производить можно, и провозъ товаровъ въ вышеозначенныя мѣста весь ли сухимъ путемъ бываетъ, или водою по рѣкамъ товары привозятъ, то сколько далеко сухимъ путемъ и рѣками, тожъ и до какихъ мѣстъ.

31) Понеже извѣстно, что англичане, голландцы и французы отъ давнихъ уже временъ весьма важный торгъ на персидскомъ морскомъ заливѣ чрезъ Ормусъ и Гамронъ въ Персію съ великою прибылью производятъ, а оный корабельный ходъ около всей Африки чрезъ Линею (экваторъ?) весьма дорого и продолжительно производенъ быть имѣетъ, а напротивъ того, россіяне [[2]) и англичане] съ товарами своими гораздо безопаснѣе и скорѣе и съ меньшими расходами чрезъ Каспійское море въ Персію пріѣзжаютъ и потомъ товары свои слѣдовательно цѣною и дешевле продавать могутъ, и [[3]) того для уповаемо, что европейскій торгъ къ персидскому морскому заливу отъ трехъ годовъ въ нарочитое умаленіе пришелъ,] того ради освѣдомиться вамъ объ ономъ обстоятельствѣ аккуратно, да притомъ же вывѣдать, что персіяне черезъ Ормусъ или Гамронъ такіе жъ европейскіе товары, какіе чрезъ Каспійское море къ нимъ въ привозѣ бываютъ, получаютъ ли, или еще и другіе, и въ продажныхъ тѣмъ товарамъ цѣнахъ великія разности находятся ли, и персіяне къ которому торгу склоннѣе, — чрезъ персидскій ли морской заливъ, или чрезъ Каспійское море, и который изъ оныхъ двухъ сортовъ торгъ имъ со временемъ

---

[1]) Въ инстр. Игумнову и Сулякову статья 24-я.
[2]) Игумнову пропущено.
[3]) У Игумнова пропущено.

знатнѣе и прибыльнѣе быть можетъ, понеже они европейскіе товары чрезъ Каспійское море легче получать, а свои гораздо способнѣе продавать могутъ.

Въ инстр. Игумнову и Сулякову этой статьѣ соотвѣтствуетъ 25-я, но въ концѣ прибавлено: „и въ тѣхъ предписанныхъ портахъ иностранные консули и которыхъ націй есть ли и которая изъ нихъ болѣе въ торгу произвожденія имѣетъ и по скольку кораблей которой же націи бываетъ и какой тѣ корабли величины".

32) [1])Еще персіяне въ мирныхъ временахъ обще съ турками другой путь для торга имъ чрезъ Средиземное море и Архипелагъ, а сухимъ путемъ чрезъ турецкую землю и Сирію и Аравію имѣли, и европейцы, а именно англичане, голландцы, гамбургцы, французы и итальянцы привозили товары свои къ турецкимъ морскимъ портамъ, а именно въ Смирну, Александретъ, Алеппо и Триполисъ, а персіяне въ тѣ же мѣста съ своими же товарами являлись, и оный торгъ европейцамъ хотя не такъ продолжителенъ и труденъ, какъ къ персидскому морскому заливу, однако для алжирскихъ, туниссвихъ, триполисскихъ и другихъ на Средиземномъ морѣ морскихъ разбоевъ опаснѣе, и персіянамъ трудный караванный на верблюдахъ проѣздъ какъ чрезъ Натолію, такъ и пустую Арабію, въ которой часто ограблены бываютъ, еще гораздо труднѣе, опаснѣе и дороже, и потому чаять надлежитъ, что персіяне, которые и кромѣ того для долго продолжавшейся и еще пребывающей съ Оттом. Портою войны отъ онаго торговаго къ Средиземнону морю пути уже нарочито или почти вовсе отвыкли, нелегко туда попрежнему обратятся [2]), но паче путь чрезъ Каспійское море, который и такъ гораздо имъ прибыльнѣе, вышеобъявленному пути предпочитать будутъ, а въ чемъ именно вящшую персіянамъ отъ торга около Каспійскаго моря противъ торга жъ къ Средиземному морю прибыль различать надлежитъ, и въ какомъ нынѣ о томъ мнѣніи персіяне находятся, и какое впредь намѣреніе къ ихъ прибыли воспріять могутъ, то вамъ какъ возможно вывѣдать и въ коллегію репортовать, при чемъ и свое о томъ мнѣніе коммерцъ-коллегіи объявить.

33) Освѣдомиться вамъ по возможности прилежно, что подлинно къ главному благополучію россійскаго съ Персіею торга и къ храненію кредита происходить можетъ, а особливо употреблять вамъ всякую осторожность и всякіе возможные способы, дабы помянутый торгъ, который росс. государству са-

---

[1]) Въ инстр. Игумнову и Сулякову статья 26-я.
[2]) У Игумнова: „обратились".

кой большой важности, ни въ чемъ умаленъ и оскорбленъ не былъ, а буде какія ущербныя движенія усмотрите, то стараться вамъ самимъ оныя немедленно предупредить [1]) или совѣтовать съ россійскимъ при персидскомъ дворѣ министромъ, и ежели вы обще дѣло поправить не можете, то репортовать вамъ неукоснительно обо всемъ въ коллегію сюда съ пріобщеніемъ мнѣнія своего.

Въ инстр. Игумнову и Сулякову этой статьѣ соотвѣтствуетъ 27-*я*, но конецъ измѣненъ такъ: „предупредить, сколько въ томъ силъ вашихъ достичь можетъ, а чего сами поправить того не въ силахъ, о томъ безъ упущенія времени доносить иностр. дѣлъ и коммерцъ-коллегіямъ“.

34) [2]) Впрочемъ во всемъ поступать вамъ, какъ доброму и честному человѣку надлежитъ, охраняя во всемъ высочайшій ея имп. вел-ва интересъ и росс. купцовъ пользу.

Сверхъ того въ инструкціи Игумнову прибавлены слѣдующія статьи: 28) А какъ въ указѣ изъ Прав. Сената объ отправленіи васъ въ Персію консулемъ объявлено, что ея имп. в-во высочайше указать соизволила для отправленія и другого въ Персію жъ въ консула московскому и астраханскому купечеству выбрать, того ради вамъ какъ оной консулъ въ Персію отправится и гдѣ тамо пребывать будетъ, между собою о всемъ принадлежащемъ по сей инструкціи имѣть сношеніе, что по данной ему инструкціи предписано будетъ [3]).

29) Что же впрочемъ вы ея имп. в-ва къ высокой службѣ и интересу и росс. купцамъ въ пользу впредь больше за благо усмотрите, и въ томъ поступать вамъ какъ доброму и честному человѣку надлежитъ.

30) О дѣлахъ, которыя тайности подлежатъ, въ государственныхъ дѣлахъ, онаго отнюдь въ партикулярныхъ письмахъ ни къ кому не писать, ниже къ тому, отъ кого отправленъ, кромѣ настоящихъ реляцій, а ежели какое препятствіе отъ кого въ томъ или иномъ будетъ его дѣлу, то писать вольно куда за благо кто разсудитъ, токмо упоминая о врученномъ ему дѣлѣ генерально, отчего оному повреждепіе есть, также ежели случатся дѣла постороннія, тайнѣ подлежащія, а въ реляціяхъ къ тому, отъ кого отправленъ, писать будетъ за какимъ подозрѣніемъ невозможно, то вольно писать, кому въ томъ повѣритъ, а о порученномъ своемъ никакъ инакъ, только какъ выше писано, подъ жестокимъ наказаніемъ по винѣ преступленія.

---

[1]) Далѣе въ инстр. Игумнову измѣнено.
[2]) Въ инстр. Игумнову пропущена.
[3]) Въ инстр. Сулякову эта статья не вошла.

Сверхъ того Игумнову, подобно какъ Данилову и Чекалевскому, предписано разузнать „наиаккуратнѣйше и вѣрнѣйше“, въ какихъ мѣстахъ въ Персіи можно лучше и дешевле всего доставать различные аптекарскіе матеріалы, а особенно буру натуральную (нерафинированную).

Приложеніе 117-е[1]).

Послѣ того какъ выборъ консуловъ въ Персію предоставленъ былъ главному магистрату, можно было надѣяться, что купечество не найдетъ поводовъ къ недовольству ими. Между тѣмъ въ дѣйствительности надежда эта не оправдалась. Именно, вслѣдствіе предписаній Сената и коммерцъ-коллегіи и во исполненіе даннаго въ 1764 г. наставленія, которымъ повелѣвалось губернаторамъ, „будучи яко хозяевами и имѣя въ порученныхъ имъ губерніяхъ всякаго званія гражданскія правленія въ своей командѣ, пещись о благоденствіи подкомандныхъ своихъ“, астраханскій губернаторъ Бекетовъ, въ виду постояннаго упадка астраханской морской торговли, „частью по несостоянію сосѣдственнаго персидскаго народа, частью же и отъ недовольно порядочнаго произвожденія оной самими здѣшними обывателями“, предложилъ россійскому астраханскому мѣщанству выбрать отъ каждой гильдіи по 2, т.-е. 6 человѣкъ людей искусныхъ и особливо знающихъ морскую коммерцію депутатами для разсужденія съ нимъ о споспѣшествованіи какъ вообще благополучія астраханскаго купечества, такъ и къ расширенію его торговли къ общенародной пользѣ. Результатомъ этихъ совѣщаній явилось представленіе Бекетова и выборныхъ депутатовъ Сенату о нуждахъ русской торговли съ Персіею[2]). Въ 1-мъ пунктѣ этого представленія мы читаемъ: „Хотя консулы и содержатся, но никакой по точной силѣ званія того нѣтъ отъ нихъ корреспонденціи для полученія потребныхъ извѣстій въ какомъ товарѣ гдѣ изобилуютъ или гдѣ въ чемъ несутъ какой недостатокъ, безъ чего нынѣ и отпускъ товаровъ въ Персію чинится не только безъ надлежащаго, но и безъ всякаго разсмотрѣнія и для того купечествомъ, а особливо россійскимъ для нижеслѣдующихъ причинъ не получается той прибыли, которая безъ сомнѣнія

[1]) Архивъ комм. колл. № 637.

[2]) 7 янв. 1765 г. Оно было передано Сенатомъ въ комиссію о коммерціи (Арх. Ком. Колл. — 637).

при добромъ сего торга учрежденіи быть бы долженствовала, ибо исключая чужестранные товары, а именно: кармазинъ, тонкія английскія сукна, краски брусковыя, канцелярное сѣмя, сандалъ, сахаръ и другое прочее, все сіе должно прилежащему Каспійскому морю, простирающемуся въ длину около 200 верстъ, многочисленному народу получать, по способности здѣшняго порта, провозомъ чрезъ государство наше съ платежомъ въ казну немалой какъ ввозимой, такъ и отвозной пошлины; сверхъ же того и собственныхъ нашихъ продуктовъ идетъ разныхъ родовъ въ Персію, а именно всякіе, а особливо сибирскіе мѣха, мерлушки, сало, мыло, холстъ, савръ, юфть, временно пшеничная мука, желѣзо дѣланное, т.-е. замки, ножницы, иглы. Всѣхъ вышеписанныхъ родовъ какъ собственные, такъ и провозные товары продавались прежде въ великомъ множествѣ и весьма выигрышными цѣнами, а нынѣ за бѣдностью отъ междоусобія не столько оныхъ расходится, цѣна же часъ отъ часу упадаетъ по такимъ резонамъ: во 1-хъ, какъ выше упомянуто, за неимѣніемъ порядочной корреспонденціи и слѣдственно за незнаніемъ, сколько чего гдѣ потребно, въ иное мѣсто навозятъ весьма неумѣренно, что видя персіяне и другія орды, яко и весь азіатскій народъ пронырливый и хитрый, безурядицею сею не только къ одному убытку, но и къ обезславію нашему пользуясь, тѣ товары и дешевятъ; а купечество наше некапитальное, торгующее болѣе на кредитъ, какъ на наличныя деньги, платя проценты, не въ состояніи выжидать могущихъ быть прибылей, хотя мало какъ сходно для выручки денегъ своихъ принуждено бываетъ свои товары продавать за безцѣнокъ и тѣмъ подрывать другъ друга. Къ сему же разоряющему здѣшнюю морскую коммерцію подрыву болѣе еще того служатъ живущіе здѣсь индійцы и подданные армяне съ татарами, имѣя тамо родню свою между персидскими подданными, которые братъ брату или племянникъ дядѣ и т. п. сдаютъ товары свои по кровному своему союзу натурально не однихъ собственныхъ, но и съ обѣихъ сторонъ ища прибытковъ, и такъ тѣмъ, какъ ясно видѣть можно, россійскихъ приводятъ по большей части въ крайніе, вмѣсто могущей быть изъ того немалой прибыли, убытки. Самовидцы изъ депутатовъ, свидѣтельствуя то, объявляютъ, что хотя для удержанія цѣнъ порядочныхъ консулами тамъ берутся, смотря на обстоятельства, подписки, какой товаръ почему продавать, но изъ того несовершеннаго учрежденія вмѣсто инимой пользы произрастаетъ только горшій вредъ: россійскіе наблюдая единственно свой и всего государства интересъ, по условію и даннымъ подпискамъ товары свои въ продажу произвесть стараясь, тѣхъ назначенныхъ цѣнъ и держатся, а прикащики

ихъ же націи, посланные отъ индійцевъ, армянъ и татаръ, хотя на то же согласуются, но вѣдая, что дѣло имѣютъ между своими, и, такъ какъ выше сказано, наблюдая взаимную пользу и не боясь притомъ отъ кровныхъ своихъ изобличенія въ безсовѣстныхъ своихъ и вредныхъ намъ поступкахъ, продаютъ и мѣняютъ имъ вывозные отсюда товары съ большою уступкою, чрезъ что россійскіе со своими всегда остаются, развѣ чего у нихъ уже недостанетъ, и тѣ товары только, но весьма немногіе, сходятъ съ рукъ и продаются иногда хорошею цѣною. Къ пресѣченію же столь вредныхъ всѣхъ вышеписанныхъ неудобностей, а къ порядочному возстановленію торговли сей во общероссійскую пользу, по довольномъ разсужденіи единогласно положили: 1) для полученія необходимо потребныхъ извѣстій, такъ какъ въ чужомъ государствѣ, а особливо непрестанно междоусобіями раздирающемся, никакого распоряженія дѣлать невозможно, то надлежитъ учредить водяную почту, дабы хотя чрезъ мѣсяцъ какъ изъ Астрахани къ консуламъ, такъ и отъ нихъ обратно почтовое судно отходило; потребныя къ тому суда построить изъ казны на торгующихъ моремъ счетъ, а можетъ-быть, оныя и транспортомъ своимъ окупятся и содержаться будутъ. 2) Когда же тѣ извѣстія получаемы будутъ, тогда по онымъ и отпускъ товаровъ опредѣлять, чтобъ имъ оный всегда былъ въ честку; лишнему же, какъ онаго въ заготовленіи всегда имѣть надобно, лучше лежать здѣсь въ добрыхъ при таможнѣ построенныхъ амбарахъ, нежели валяться въ чужомъ государствѣ съ платежомъ и за мѣсто свое, будучи притомъ во всегдашней по происходимому междоусобію опасности отъ расхищенія. 3) Вмѣсто нынѣшнихъ подписокъ, чинимыхъ для мнимаго удержанія порядочной цѣны, какъ въ томъ великое плутовство является и пресѣчь онаго другимъ образомъ невозможно, надлежитъ всѣхъ партикулярныхъ прикащиковъ отрѣшить, съ тѣмъ, чтобы былъ на каждомъ суднѣ отъ всѣхъ, за выборомъ здѣшняго магистрата съ покладчиками одинъ съ потребнымъ числомъ помощниковъ изъ здѣшнихъ или иногородныхъ, только изъ россійскихъ, честный и надежный человѣкъ, имѣющій къ тому отъ магистрата своего аттестатъ. 4) Когда же произвожденіе морского торга будетъ на семъ основаніи, то для порядочнаго учрежденія по извѣстіямъ отпуска товаровъ и для наблюденія въ томъ одного предъ другимъ безобидности, надлежитъ при Астрахани учредить главную коммерческую за море купеческую контору, которой свои экспедиціи имѣть и при консулахъ. Во оной конторѣ засѣдать выбраннымъ изъ мѣщанства астраханскаго да изъ московскаго, какъ оный торгъ государственный, нѣсколькимъ человѣкамъ, съ перемѣною по

3 года, при директорахъ — при банковомъ, дабы онъ лучше о состояніи купеческаго капитала чрезъ то свѣдѣніе безъ лишнихъ переписокъ получать могъ, а таможенномъ — для сохраненія интереса ея имп. вел-ва отъ утайки въ платежѣ пошлинъ; и понеже всѣ гражданскія правленія поручены губернаторамъ, то и сей конторѣ быть единственно подъ его же собственною опекою. Но какъ оное дѣло такъ обширно и многія въ себѣ сокровенности заключаетъ, что впредь безъ настоящихъ многообразныхъ обстоятельствъ всего предвидѣть никоимъ образомъ не возможно и такъ однимъ разомъ совершенное въ томъ установленія положить выше человѣческой силы есть, того ради потребно губернатору за отдаленіемъ здѣшняго мѣста дать власть, чтобъ онъ по разсмотрѣнію и впредь, что за нужное окажется, къ тому прибавлять и лишнее отмѣнять могъ; однако оное чинить не одному ему, но съ согласія, по разсужденіи дѣла коммерческой конторой, по исполненію же того немедленно, куда надлежитъ, представлять со всѣми обстоятельствами на разсмотрѣніе. Уповательно, что по учрежденіи торга сего на вышеписанномъ для Россіи полезномъ основаніи, живущіе здѣсь, во-первыхъ, индійцы и армяне, не менѣе же того и сами персіяне, видя пресѣченіе непозволительныхъ своихъ на счетъ нашъ получаемыхъ донынѣ корыстей, не разсуждая по справедливости, вознегодуютъ, и сей торгъ, хотя оный и нынѣ уже незнатенъ, а для россійскихъ по умноженію здѣсь чужестранцевъ за вышеписанными обстоятельствами и неприбыленъ часъ отъ часу становится, такъ что нынѣ по справкѣ росс. купцовъ отпуска только на 13000 р. въ магистратѣ оказалось, а тогда еще и болѣе умалится на нѣкоторое время, сколько они выдержать могутъ и чрезъ то въ полученіи потребнаго намъ для фабрикъ шелка сдѣлаютъ остановку, но оное упредиться можетъ заблаговременною закупкою въ запасъ прежде объявленія сего учрежденія помощью банковыхъ денегъ; изъ живущихъ же здѣсь индійцевъ, армянъ, видя къ себѣ наше необычное снисхожденіе и будучи тѣмъ изпотворованы, можетъ-быть, нѣкоторые намъ въ угрозу и отважатся, въ надеждѣ настоящимъ тѣмъ видимымъ потеряніемъ отвратить насъ отъ будущаго сего истиннаго пріобрѣтенія, поѣхать изъ Астрахани, но тѣмъ только сами себя примѣрно въ страхъ другимъ накажутъ. Но какъ бы то ни было, однако и мы въ лишеніи ихъ нѣкоторый убытокъ претерпимъ. Со всѣмъ тѣмъ въ необходимомъ случаѣ всегда меньшее худо выбирать слѣдуетъ.

Приложеніе 118-е.

Письмо консула Яблонскаго къ астраханск. губернатору Бекетову изъ Зинзилей отъ 18 февр. 1773 г. (Арх. Ком. Кол. № 645).

Въ бытность сына моего у хана и присыланныхъ сюда персіянъ у меня, какіе отзывы съ стороны и именемъ ханскимъ произведены, о семъ подробно описывать предоставляю я до иного случая, вкратцѣ же замѣчу, что оные по наружному виду основываются на чистосердечіи и на самой истинѣ, такъ что если въ самомъ дѣлѣ и точно симъ порядкомъ (какъ предъявляется), да и безпосредственно между мною и ханомъ всякія случающіяся дѣла и раздоры разбираемы и судимы были бъ, кажется, что коммерція наша въ здѣшнемъ краѣ гораздо лучшій успѣхъ получила бы.

Если разсмотрѣть ханскія жалобы (выключая подлецовъ, кои на всякій часъ выдумываютъ оныя), то безпристрастно могу сказать, что основаны на общей справедливости. Правда, что по новости моей дѣлается мнѣ уваженіе и претензіи ихъ на первый случай уничтожаются; но впредь если не наблюдаемо будетъ прежняго при отпускахъ изъ Астрахани сюда ненаціональныхъ купцовъ товаровъ порядка, я признаюсь, что не въ состояніи буду защищать ихъ со всѣми моими персидскихъ жалобъ опроверженіями.

В. пр-во по извѣстному мнѣ о благѣ и пользѣ подданныхъ рос. попеченію столько усердствовали донынѣ и усердствуете, что не остается больше желать; почему и надѣюсь, что вы сами собою признаете то, о чемъ я изъяснить намѣренъ, за основательное, а именно:

1) На предь сего при отпускахъ изъ Астрахани судовъ и купцовъ съ товарами даваны были фактуры или въ паспортахъ прописывано было именно, чьи товары и отъ кого и къ кому приходятъ, т.-е. подданныхъ или не подданныхъ россійскихъ, почему консулъ и могъ видѣть самъ, да и наблюдать со основаніемъ принадлежащее по трактатамъ безпошлинное право. Нынѣ сіе уничтожено совсѣмъ, будто бы на основаніи высочайшихъ ея имп. вел-ва указовъ, какъ и мнѣ отъ нѣкоторыхъ въ бытность мою въ Астрахани и персонально сказано, что я больше не имѣю нужды о томъ заботиться и буду оставаться въ покоѣ, чему и радовался было я, ибо чѣмъ спокойнѣе жить, тѣмъ лучше, а особливо въ здѣшнемъ мѣстѣ; но разсматривая я высоч. ея имп. вел-ва о томъ указы, не иное что нашелъ во оныхъ, какъ только основаны они на великодушіи и матернемъ ея имп. в-ва

попеченіи о благѣ и пользѣ ея подданныхъ, т.-е. чтобъ подобные мнѣ консулы, а особливо покойный Игумновъ, поелику онъ былъ изъ купцовъ и больше имѣлъ попеченіе о своемъ, нежели о соблюденіи высочайшихъ ея имп. вел-ва интересовъ, не имѣли случая дѣлать къ купцамъ не дѣльныхъ прицѣпокъ и обидъ.

По бытности моей при госуд. коллегіи иностр. дѣлъ, я точно знаю тотъ предметъ, послѣдуя тому, и отнюдь не имѣя въ мысляхъ моихъ, чтобъ служа при секретныхъ дѣлахъ чрезъ 34 года вѣрно и безпорочно и удостоенъ будучи госуд. коллегіею иностр. дѣлъ въ консульскую должность, чрезъ какое-нибудь пристрастіе помрачить то, а паче хочу докончить службу мою съ тою же вѣрностью и ревностью, съ которою я понынѣ служилъ, не льстясь отнюдь ни на какіе прибытки; итакъ по долгу моему и довѣренности не могу умолчать:

2) Что если продолжаться будетъ то же самое, что донынѣ не наблюдается, то вмѣсто распространенія здѣшней коммерціи (въ какомъ бы то мѣстѣ ни было) должно или оной совсѣмъ разрушиться, или по крайней мѣрѣ въ противность трактатовъ со всѣхъ безъ ятія пошлины и рахтары браны быть.

3) Что касается до персидской претензіи, отъ которой я уже и чрезъ маловременную мою бытность многія безпокойства по сіе время отъ рахтарныхъ претерпѣлъ, оную я признаваю, что они, не касаясь отнюдь національныхъ, коими, какъ объявляютъ, весьма довольны, хотя сіи послѣдніе и не даютъ имъ ни на полушку въ долгъ, жалуются на ненаціональныхъ, т.-е. на армянъ и татаръ подданныхъ россійскихъ, будто бы они здѣсь уже въ Зензиляхъ снимаютъ на свое имя принадлежащіе персіянамъ и индійцамъ товары; напротивъ чего я съ моей стороны, сколько ни старался оспоривать сіи напрасныя прицѣпки, при всемъ томъ однако на первый случай оставляются подобныя претензіи безъ взысканія пошлинъ изъ особливаго по ихъ предъявленію ко мнѣ уваженія, и что они за бездѣлицу поставляютъ жертвовать упущеніемъ нѣкотораго числа пошлинъ, пока я вникну въ существо ихъ требованій и о поправленіи того на будущее время опишусь съ в. прев-ствомъ.

4) А какъ в. пр-во сами извѣстны о находящихся въ вашемъ мѣстѣ №№, о чемъ при нѣкоторыхъ случаяхъ и мнѣ упоминать изволили, то повѣрьте, что прежде прихода сюда всякаго судна здѣсь уже точно извѣстно: чей товаръ и къ кому въ отдачу слѣдуетъ? почему слѣдовательно умѣютъ здѣсь заблаговременно и разбирать, что пересылается отъ россійскаго къ россійскому, и что отъ индійца и тому подобнаго къ россійскому же подданному армянину или татарину; а сіе самое и наводитъ имъ су-

мнѣніе, что изъ Астрахани товаръ отправляетъ индіецъ, а здѣсь принимаетъ россійскій подданный и называетъ его своимъ безъ малѣйшаго къ тому доказательства.

Правда, я съ пріѣзда моего сюда по первому о томъ съ персидской стороны отзыву тотчасъ для собственнаго моего извѣстія потребовалъ отъ судовыхъ прикащиковъ точной вѣдомости: чей товаръ и кому въ отдачу принадлежитъ? но нашедъ противное, не осталось мнѣ иного, какъ по многимъ изъясненіямъ и общей необходимости при нынѣшнихъ обстоятельствахъ росс. подданнымъ ненаціональнымъ имѣть у себя комиссіонеровъ иногда и индійцевъ, обнадеживалъ ихъ, что на будущее время стараться буду я сіе недоразумѣніе поправить; а что они ссылаются на порядочную торговлю національныхъ россійскихъ, то я доказывалъ же имъ, что сіи не могутъ сравниваемы быть ни съ какою другою націею, поелику они, какъ зажиточные люди, торги производятъ, не заимствуя ни отъ кого, такъ что хозяева ихъ не точію здѣсь, но и въ Астрахани имѣютъ для того собственныхъ своихъ прикащиковъ, кои и гостиный дворъ содержатъ, а претерпѣвъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ великіе отъ армянъ и татаръ убытки, накрѣпко запретили своимъ прикащикамъ давать въ долги, почему армянамъ при ихъ упадкѣ, равно какъ и недостаточнымъ татарамъ не осталось способовъ коммерцію свою въ здѣшнемъ мѣстѣ производить, какъ заимствуя отъ индійцевъ, имѣть ихъ своими комиссіонерами, слѣд. и не можетъ быть удивительно, что ненаціональные росс. подданные, здѣсь живущіе, получаютъ товары изъ Астрахани отъ индійцевъ; но всѣ подобныя изъясненія имъ кажутся быть невѣроятными.

При такихъ обстоятельствахъ если на будущее время не будетъ сіе вскорѣ поправлено и диспонировано на основаніи извѣстныхъ мнѣ высочайшихъ ея имп. вел-ва указовъ, долгъ всеподданической службы ея вел-ва къ наблюденію чести и достоинства ея обязываютъ меня не инако прекращать подобные споры и раздоры, какъ отступаться совсѣмъ отъ принадлежащаго по трактатамъ безпошлиннаго права росс. подданнымъ безпутно свою торговлю производящимъ; но жалко того, что мы чрезъ сіе недоразумѣніе и безпутство ненаціональныхъ купцовъ испортимъ всю коммерцію, которая по благости Всевышшаго предъ прочими годами процвѣтать начинаетъ, и если бы притомъ не было помѣшательства въ торговлѣ нашимъ отъ извѣстныхъ пакостниковъ, то могла бы наша комерція здѣсь въ такое цвѣтущее состояніе придти, въ какомъ лучше ни отъ которой другой націи при настоящемъ упадкѣ быть невозможно и отъ которой сущая польза могла бы произрастать высочайшимъ

ея имп. в-ва интересамъ на всегдашнія времена, какъ по сіе время по недовѣдомымъ случаямъ помрачена была.

Вы, будучи какъ сущій сынъ отечества и попечитель о пользѣ ея имп. вел-ва интересовъ, а при томъ и о пользѣ же и благѣ подданныхъ ея, усугубите ваше стараніе подкрѣпить сію начинающую приходить въ процвѣтаніе коммерцію благоразумными вашими учрежденіями въ пользу оной служащими и избавите меня отъ хлопотъ, нарушающихъ честь и достоинство высокославныя росс. имперіи. Я признаюсь вамъ, что ни время, а паче силъ моихъ недостанетъ испытывать всѣ купеческія, а паче судовыхъ прикащиковъ, какъ я уже извѣдалъ, хитрости и плутовства и я отнюдь не ищу того, чтобъ по прежнимъ обыкновеніямъ какіе-либо точные обыски на судахъ и подъ претекстомъ наблюденія ея имп. вел-ва интересовъ прицѣпки и задержки въ выгрузкѣ и нагрузкѣ товаровъ дѣлать, поелику сіе служитъ къ моему еще облегченію, но моя только въ томъ забота состоитъ, чтобъ самому отъ прицѣпокъ избавиться; фактура имянуемая, на которой здѣсь хотятъ основываться, ссылаясь на прежніе примѣры, для того только мнѣ и нужна, чтобъ съ одной стороны мнѣ, какъ учрежденному отъ высоч. ея имп. вел-ва двора консулу знать, а съ другой — здѣсь въ случаѣ сомнительствъ и споровъ я доказать могъ, чей именно товаръ, т.-е. россійскаго ли или другаго подданнаго и кому принадлежитъ? ибо инако въ здѣшнемъ государствѣ подобающую честь сохранить не можно, но паче въ случаѣ недоказательства въ посрамленіи оставаться должно. — Довольствуясь на теперешній случай вышеозначеннымъ описаніемъ о непорядочной торговлѣ ненаціональныхъ, причиняющихъ здѣсь великій вредъ нашимъ, а консулу напрасныя хлопоты, приступаю теперь къ изъясненію о отправляемыхъ изъ Астрахани купеческихъ судахъ, кои въ разсужденіи высоч. ея имп. вел-ва интересовъ гораздо большаго уваженія заслуживаютъ, особливо же кои не имѣютъ на себѣ изъ служащихъ ни судового командира, ни вѣрнаго надзирателя, кромѣ судового, если не изъ простыхъ мужиковъ, то по крайней мѣрѣ изъ наибѣднѣйшихъ купцовъ прикащика, склоннаго по заочности и безстрашію больше къ плутовству и безразсудному корыстолюбію, нежели къ соблюденію интересовъ казенныхъ и хозяйскихъ, напримѣръ:

По прибытіи сюда Михайловскаго судна, на которомъ я ѣхалъ, и по выгруженіи съ него товаровъ, просилъ у меня тульскаго купца Лугинина прикащикъ Титовъ дозволенія, часть товаровъ его, на томъ суднѣ находившихся, отвезти въ Мизандронъ, по случаю помѣшательства въ распродажѣ здѣсь отъ извѣстныхъ ненаціональныхъ, дабы могъ, выруча тамо на

промѣнъ и въ добавокъ купя за деньги здѣшнихъ товаровъ, отправить въ Астрахань, договорясь за судно платить на каждый день по 10 р. На сіе дозволено было отъ меня Титову, но по прибытіи туда помянутаго судна получилъ я рапортъ отъ командира того судна, подшкипера Масленникова, что онъ нашелъ тамъ три росс. судна, а именно: Гамалова съ полнымъ грузомъ товаровъ, Козлова и Михайловскаго. Какого содержанія тотъ рапортъ, пріобщаю при семъ для лучшаго усмотрѣнія копію, но осмѣливаюсь притомъ передать на мудрое ваше проницаніе, можетъ ли въ здѣшней области порядочнымъ образомъ производима быть торговля россійская, если подобныя плутовства вскорѣ не пресѣкутся; а къ тому въ добавокъ и въ первое доказательство хитростей купеческихъ, да и что оныя причиняютъ больше вреда, имѣю честь донести:

1) Подъ именемъ Гуторова отданное судно въ наемъ голому и почти пропитанія не имѣющему Болдыреву, еще въ Астрахани же отдано оно въ прокатъ бакинскому персіянину за 750 р., о чемъ я, будучи еще въ Астрахани, точно зналъ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ проговаривалъ съ тѣмъ, чтобъ не допущено было до сего, поелику весьма для интересовъ ея имп. вел-ва опасно и предосудительно; не оставилъ же я о семъ и самому Болдыреву выговаривать, что онъ чрезъ сей поступокъ подвергаетъ себя жесточайшему по законамъ истязанію. Но какъ онъ свое дѣло благоразумно прикрыть умѣлъ, то и осталось оно безъ уваженія, а я въ случаѣ изслѣдованія о томъ, легко могъ бы явными свидѣтельствами сіе доказать, да и теперь вѣрностью къ службѣ и присягою моею утверждаю, что упомянутое судно точно на вышеозначенномъ основаніи сюда отправлено, какъ то и въ самомъ дѣлѣ отчасти оказалось, ибо прибыли напослѣдокъ на семъ суднѣ къ Зинзилинскому порту двое прикащиковъ, одинъ при суднѣ городовой и безграмотный называется съ стороны Гуторова; о чемъ я у него ни спрашивалъ, онъ отрекшись совсѣмъ ни о чемъ невѣдѣніемъ, сослался на другаго, будто со стороны Болдырева армянина Давыда Артемьева, находящагося при товарахъ (коихъ не бывало, ибо я, каждый день будучи на биржѣ, видѣлъ, что откупщикъ, т.-е. персіянинъ, грузитъ частью своими, а большею — собирая отъ подобныхъ себѣ); у перваго спрашивалъ я: что по крайней мѣрѣ имѣетъ ли онъ у себя какое наставленіе? отвѣтствовалъ мнѣ, что вмѣсто его имѣетъ то лоцманъ, а онъ только отправленъ запаснымъ, на случай неустойки откупщика. Изрядный прикащикъ! Сіе судно, прибывъ сюда, привезло нѣсколько соли и персіянъ-пасажировъ. При первомъ случаѣ и едва только явились у меня тѣ два прикащика, приступили ко мнѣ съ про-

шеніемъ, чтобъ я потерянный ими главный якорь, именуемый плехтъ, наградилъ съ другаго судна. Но я по новости моей не знаю, можно ли такое судно, кое въ басурманскихъ рукахъ было, или и поныне есть, снабдевать новымъ такелажемъ, а знаю только то, по бытности моей при коллегіи, что все, еже принадлежитъ къ снабженію мореходнаго судна, заслуживаетъ большаго уваженія; да и если я награжу плутовство одного, съ потерею и могущимъ случиться убыткомъ невиннаго, боюсь чтобъ не подвергнуть себя горшему, нежели предъ симъ переводчикъ Шубинъ, ответу за снятые съ некотораго судна въ необходимомъ (какъ отчасти я слышалъ) случае канаты.

Описавъ первое, приступаю теперь къ появившимся въ Мизандроне судамъ:

2) Подъ именемъ Гамалова разумеемое, кажется, безъ дозволенія консульскаго отнюдь не долженствовало бъ итти въ Мизандронь и делать помешательство темъ, коимъ дозволено отъ консула, а наипаче когда еще и совсемъ не въ ту сторону оно отправилось (какъ мне самъ Гамаловъ и прикащикъ его неоднократно объявлялъ); хотя въ данныхъ паспортахъ и генерально написано, что къ персидскимъ портамъ, но въ то же время предписывается, что безъ дозволенія консульскаго нигде не шататься, а изъ сего и заключаю я, что чрезъ плутовство подобныхъ своевольцевъ честь консульская (которой я въ разсужденіи себя собственно не требовалъ бы отнюдь, если бъ не сопряжено было то съ славою нашего отечества и съ соблюденіемъ высоч. интересовъ) пренебрегается, власть его умаляется, купцамъ, на которыхъ теперь более надежды въ распространеніи здешней торговли делается подрывъ; да и консулу наносятся хлопоты въ случае пакостей, ими делаемыхъ, а хозяевамъ, иногда же и невиннымъ купцамъ причиняется чрезъ то сущее разореніе.

3) О Козлове судне, какое прикащикомъ онаго сделано своевольство и ослушаніе, изволите уведомиться изъ рапорта подштурмана Масленникова.

По сіе время ни одно изъ сихъ двухъ не появилось еще ни здесь, ни въ Себдуре, и не знаю, что окажется по посланному отъ меня чрезъ нарочнаго письменному приказу къ Масленникову, чтобъ онъ въ случае ослушанія поступилъ по данной ему отъ васъ инструкціи.

4) О Михайловскомъ судне: правда, оно въ рапорте Масленникова оговорено, что зашло въ Мизандронь по нужде, а ни въ какомъ другомъ будто намереніи, чему хотя вовсе неможно поверить, поелику плутовство прикащиковъ уже известно, но по крайней мере сей прикащикъ оправдалъ себя действительнымъ отступленіемъ отъ Мизандрони; что же при всемъ томъ напоследокъ открылось?

8-го сего февраля пришелъ сюда изъ Себдуры киржимъ и на ономъ пріѣхавшіе здѣшніе подданные привезли сюда извѣстіе, что по прибытіи помянутаго судна къ Себдурѣ прикащикъ съ осмью музурами, съѣхавъ на лодкѣ на берегъ для сдѣланія себѣ шалаша и приготовленія нужнаго къ рыбной ловлѣ, остался тутъ, а подъ сіе время случившійся штормъ сбилъ съ якоря судно, котораго больше уже въ виду при ихъ отъѣздѣ не было. Какъ скоро получилъ я о семъ извѣстіе, того жъ числа отправилъ въ Себдуру нарочнаго, нанявъ его для полученія достовѣрнѣйшаго о суднѣ и о происшествіяхъ извѣстія отъ прикащика съ тѣмъ, что буде бы его по какому случаю не засталъ на берегу, то бы, у тамошняго джафера истребовавъ извѣстіе, какъ можно скорѣе возвратился ко мнѣ, тѣмъ паче, что изъ тѣхъ же пріѣзжихъ стороною проговаривали, что означенное судно около Ленгерута посадило уже на мель. Если бъ сіе извѣстіе подтверждено было достовѣрнѣйшимъ, то не упустилъ бы я той же минуты отправить нарочнаго къ исполненію всего того, что служитъ къ предосторожности въ подобныхъ случаяхъ; но по отъѣздѣ посланнаго увѣдомился я, что по благости Всевышшаго помянутое судно отъ гибели уцѣлѣло и возвратилось паки въ Себдуру благополучно.

По моему скудоумному разсужденію в. пр-во не въ указъ немалую пользу сдѣлали бъ начинающей приходить въ процвѣтаніе здѣшней коммерціи, если бъ при первомъ отпускѣ сюда судовъ возобновили фактуры, а притомъ диспонировать:

1) чтобъ отнюдь никто не отваживался персіянамъ суда въ наемъ отдавать подобнымъ Болдыреву плутовствомъ, передавая судно изъ рукъ въ руки;

2) чтобъ, не явясь къ консульству, не заходили въ не позволенныя имъ мѣста и, подъ вымышленнымъ претекстомъ въ чемъ-нибудь недостатка, не дѣлали бъ настоящимъ торговцамъ подрыва и помѣшательства, а наипаче изъ лакомства и недоразумѣнія своего всегда высоч. ея имп. вел-ва интересамъ, да и самимъ судовымъ хозяевамъ, ибо безъ разбора принимаютъ на свои суда пассажировъ, не зная совсѣмъ, въ чемъ состоятъ цедулки, имъ отъ пассажировъ даваемыя, что самъ я имѣлъ уже случай и въ маловременную мою здѣсь бытность испытать;

3) чтобъ товары, кои принадлежатъ росс. подданнымъ, какъ въ таможенныхъ объявленіяхъ, такъ и въ фактурахъ прописываны были прямо ихъ именами на основаніи высоч. указовъ, дабы и я о томъ точно зналъ, да и въ случаѣ споровъ прямое доказательство имѣлъ, инако же и имъ точно принадлежащіе, но пересылаемые отъ индійца, отчуждаютъ меня отъ всякаго старанія.

Впрочемъ предоставляю я мои изъясненія до будущей оказіи.

Команду здѣшнюю нашелъ я въ развратномъ состояніи, и весьма сожалѣю, что не дано мнѣ на перемѣну новой... а истинно дѣлаютъ великое безславіе...

Къ письму приложенъ

Рапортъ (13 апр. 1773 г.) консулу, колл. ас. Вас. Сем. Яблонскому командира купеческаго галіота „Св. Павла" подштурмана Масленникова.

Въ силу присланнаго ко мнѣ отъ в. высокоб-родія письменнаго приказа отъ 21 февраля сего года, въ которомъ написано: имѣющееся здѣсь при Мизандронскомъ портѣ астраханскаго мѣщанина армянина Агамала Назарова собственное его мореходное судно галіотъ *Св. Николай*, на которомъ имѣется откупщикъ росс. подданства грузинецъ Гургинъ Хосровъ, котораго велѣно мнѣ съ показаннымъ судномъ выслать къ вамъ въ Энзили, во исполненіе сего приказа призвавъ я онаго Хосрова къ себѣ, которому вашъ приказъ какъ ему, такъ и его судна лоцману объявилъ, чтобъ они неотмѣнно въ скорости отправлялись отъ Мизандрони въ Энзили, ибо показанный Хосровъ того жъ числа въ ночи тайно уѣхалъ въ городъ и имѣющіеся собственные свои товары всѣ туда же перевозилъ, гдѣ и понынѣ находится, и будучи въ городѣ, дѣлаетъ чрезъ свои плутовскія дѣла и великіе хану подарки нашего судна откупщикамъ немалыя притѣсненія и обиды, да и въ товарахъ же, какъ въ покупныхъ, такъ и въ продаваемыхъ, великія помѣшательства, для чего въ бытность нашу при показанномъ портѣ, не токмо его, Хосрова, выгнать вонъ отсюда, но и говорить про него невозможно, опасаясь того, чтобъ не огорчить хана и здѣшняго звѣрскаго народа, понеже часто у нихъ бываютъ росс. купцамъ захваты какъ людямъ, такъ и лодкамъ, а съ прибытія нашего въ Мизандронь откупщикъ нашего судна, тульскаго купца Лугинина повѣренный его купецъ Ив. Сисинъ, который взявъ съ собою для объявленія данный отъ в. высокоб-родія паспортъ и просительное отъ васъ къ хану письмо, чтобъ таковыхъ заблудившихъ отъ дороги и зашедшихъ въ Мизандронь, не явшихся въ консульство, отсылать отъ своего порта прочь, и за подчтеніе ваше къ хану далъ онъ откупщику Сисину своеручное письмо, чтобъ съ него, Сисина, какъ за продаваемый, такъ и за покупной имъ товаръ рахтаровъ и пошлинныхъ денегъ опредѣленному отъ него рахтарщику ни подъ какимъ видомъ не брать, а какъ уже судно стало почти въ полности груза, то какъ видно не иное что сдѣлано отъ нихъ видно, какъ чрезъ вышепоказаннаго Хосрова плутовскіе его умыслы сдѣлали намъ притѣсненіе, захватя нашу лодку на

берегу и съ людьми и не спуская съ берега его, Сисина, и прочихъ купцовъ товары, требовали рахтара, но Сисинъ принужденъ былъ ѣхать къ хану съ даннымъ ему объ рахтарѣ письмомъ, токмо его до хана не допустили, и видно изъ всего, что все сдѣлано обще чрезъ Хосрова подарки, принужденъ былъ заплатить за весь товаръ рахтаръ, какъ за привезенный изъ Зинзилей, такъ и за покупной, того для, чтобъ, не упустя времени и благополучнаго вѣтра, отправить судно къ Астрахани. Да минувшаго же 18 февраля прибыло сюда въ Мизандронь отъ р. Зиды астраханскаго купца С .Евреинова собственное его мореходное судно *Св. Николай*, на которомъ прикащикъ купецъ Микуловской, а лоцманъ Ѳоминъ, и показанное судно, будучи при той рѣкѣ, Микуловскимъ въ откупъ отдано бакинскому жителю басурманину Маликъ Маметъ Юсупову, которое здѣсь нагружено до Баки купецкимъ товаромъ, а въ нагрузкѣ какъ имъ, такъ и грузинцу Хосрову препятствовать никакъ невозможно, опасаясь здѣшняго хана. Токмо съ прикащика Микуловскаго и съ лоцмана Ѳомина взята мною обязательная по указамъ и жесточайшимъ наказаніемъ подъ присягою подписка, чтобъ имъ отъ Мизандрони съ погруженнымъ товаромъ зайти въ Энзили и явиться къ в. высокоб-родію; а Мизандронскій портъ по усмотрѣнію моему видно изъ всего, что какъ съ моря судами, такъ и сухимъ путемъ съ товарами въ него входить опасно и торговъ чинить невозможно по неспокойности здѣшняго хана и звѣрскаго народа...

Приложено

Примѣчаніе консула Яблонскаго (изъ Зензелинскаго порта, 22 іюля 1773 г.) на письмо, отправленное имъ къ астраханск. губернатору Бекетову. (Прислано въ коллегію иностр. дѣлъ).

Первое: Сколько я по сіе время вижу, то и въ самомъ дѣлѣ, если бы не было помѣшательства отъ подлыхъ персіянъ, не меньше же отъ армянъ, да и отъ сущихъ подданныхъ, выключая національныхъ, то конечно бы на прочнѣйшемъ основаніи пребывала всегда здѣшняя коммерція.

Второе: Фактуры для меня собственно поистинѣ ненужны, ибо я безъ оныхъ имѣлъ бы лучшее спокойство, поелику я отнюдь не сроденъ къ лакомству, а побуждаетъ меня къ представленію о семъ единственно обязанность моя къ Богу и всемил. моей монархинѣ, дабы ничего того не умолчать, въ чемъ главнѣйше зависитъ интересная и общественная польза, и если бъ только въ подробность разсмотрѣно было происходящее отъ того великое плутовство, конечно бы отдана была въ семъ случаѣ мнѣ всякая справедливость. Доказать бы то я самымъ

дѣломъ могъ и теперь, если бъ въ то же время съ одной стороны не названъ былъ я ябедникомъ, отъ чего весьма хотѣлъ бы избѣжать, а съ другой — дабы не касаться чести интересующихся въ томъ именитыхъ людей, на коихъ надѣясь и самые подлецы дѣлаютъ все по своему произволу, нанося великій ущербъ высоч. ея имп. вел-ва интересамъ, предосудительность россійской имперіи и вредъ здѣшней коммерціи и общественной пользѣ.

Предъ нѣкоторымъ временемъ представлено было госуд. коллегіи иностр. дѣлъ, чтобъ ради изысканія въ Персіи удобнѣйшаго мѣста для произвожденія коммерціи, отправленъ былъ членъ коммерцъ-коллегіи; но по моему, какъ вѣрнаго и ревностнаго раба, слабѣйшему разсужденію кажется необходимо нужно не въ Персіи для избиранія мѣста, — поелику удобнѣе здѣшняго, а особливо въ нынѣшнее время, сколь оно ни вредно, найти не можно, — но въ Астрахань необходимо нужно отправить безпристрастнаго и вѣры достойнаго человѣка, который бы могъ въ подробность развѣдать и разсмотрѣть все тамошнее поведеніе и отчего купечество тамошнее пришло почти въ самую нищету и коммерція здѣшняя ослабѣла. Впрочемъ для высоч. ея имп. вел-ва интересовъ до тѣхъ поръ не можно видѣть будетъ настоящей пользы и приращенія, пока не будетъ отдана таможня на откупъ, ибо если бы благоволено было вникнуть и разсмотрѣть прошлогодній, частію только мнѣ извѣстный отпускъ изъ Россіи и нынѣшній вывозъ отсюда товаровъ, увѣряю присяжною моею должностью, что знатной суммѣ въ сборѣ быть должно, но не надѣюсь того однакожъ, поелику изъ лакомства единаго пропущаются безъ разбора всякіе товары, какой бы дорогой цѣны они ни стоили, подъ вкоренившимся генерально въ Астрахани и здѣсь названіемъ: *коробка* или *связка съ разными товарами* или же *хурды мурды*, т.-е. домашней пажити.

Здѣшній рахтарщикъ въ прошломъ году платилъ по 75-ти, а нынѣ увидя онъ произрастающую отъ росс. коммерціи пользу, не допуская другихъ, возвысилъ до 85 тысячъ, собирая только по 5%, да и то не сполна; изъ сего одного примѣтить можно, что хотя въ Россіи сборъ пошлинъ по тарифу учрежденъ гораздо болѣе здѣшняго, но по плутовству нашихъ не доходитъ чаятельно изъ собираемаго ни шестой доли въ казну ея имп. величества.

Если же еще по фактурамъ здѣсь точно знать будутъ, какъ домогаются, о числѣ привозимыхъ сюда и отвозимыхъ въ Россію товаровъ, то возвысится откупъ до 100000 рублей.

Третье: Господа армяне, почти совсѣмъ удаляясь консульской

протекціи, при всякомъ случаѣ адресуются сами собой къ хану безъ вѣдома консульскаго, а гдѣ чего ни прошеніемъ, ни подарками преодолѣть не могутъ, въ такомъ случаѣ хлопоты свои навязываютъ уже на консула, не разсуждая и не понимая отнюдь, хотя бы то и предосудительно было высокой росс. имперіи и интересамъ ея, да и съ ущербомъ ихъ собственнымъ.

Четвертое: Пренебрегая всѣ консульскія приказанія, запрещенія и увѣщанія, отдаютъ товары свои въ долги персіянамъ почти безъ разбора, такъ что національные купцы, наблюдая приказаніе хозяйское и консульское, по сіе время еще не могли сбыть съ рукъ своихъ товаровъ, претерпѣвая отъ того по натуральному разсужденію немалые убытки. Итакъ предается въ высокое разсужденіе, можетъ ли порядочнымъ образомъ здѣшняя торговля производима быть, тѣмъ паче, что и ко мнѣ именитые и зажиточные люди при многихъ случаяхъ уже отзывались: для чего росс. національные купцы ихъ пренебрегаютъ и до ногана (ярмарки) кредита имъ не даютъ? Но я напротивъ того хотя бы и могъ имъ прямо сказать, что въ разсужденіи ихъ персонъ никогда бы не запретилъ имъ имѣть взаимный и необходимо нужный на обѣ стороны кредитъ, но что по настоящимъ ежечасно сумнительнымъ обстоятельствамъ не могутъ они на удачу на то отважиться (что и сами персіяне могли бы признать за основательное), однакожъ я, скрывая то, при всякомъ подобномъ отзывѣ отвѣтствовалъ имъ, чтобъ они въ семъ случаѣ извинили росс. купцовъ, поелику не собою óни то дѣлаютъ, но по приказу своихъ хозяевъ, и что я отнюдь не могу ихъ къ тому принудить безъ подверженія себя, съ одной стороны, въ удовлетворенію въ противномъ случаѣ ихъ хозяевъ, а съ другой — монаршему ея имп. вел-ва гнѣву.

Пятое: Они жъ довели до того, что съ привозимыхъ сюда въ Зинзили товаровъ пошлина не берется, а если повезутъ въ Рящъ, безъ чего почти обойтись не можно, а паче во время ногана (ярмарки), то всѣ и росс. купцы платятъ тамъ оную безъ разбора, не знаю по какому закону, сказывая, будто то и при прежнихъ консулахъ было, а сверхъ того какія-то называемыя мизанныя съ шелка деньги по 60 коп. съ каждаго батмана; но я отнюдь не могу тому повѣрить, чтобъ при прежнихъ, а особливо столь благоразумномъ и свѣдущемъ точную силу трактатовъ г. Чекалевскомъ, имъ сіе во уваженіе принято и о прекращеніи того стараніе употреблено не было. Теперь сами купцы генерально всѣ сказываютъ, что оборотъ сему сдѣлать не точію трудно, но и послужитъ то къ великому ущербу ихъ интересовъ и помѣшательству коммерціи, поелику сіе постановлено уже за законъ; къ тому жъ въ сей надеждѣ, не

меньше же, что въ прошломъ году привозъ сюда изъ Россіи товаровъ весьма былъ знатный предъ прежними годами, рахтарщики наложили еще откупной суммы до нѣсколькихъ тысячъ рублей, такъ что и самъ ханъ въ разсужденіи подлыхъ народныхъ о семъ толкованій, дабы не привесть себя у нихъ въ какое-либо подозрѣніе, почти не въ силахъ отмѣнить, сказывая при многихъ случаяхъ, что и безъ того онъ Керимъ-хану, наблюдая насланные къ нему указы, ежегодно платитъ за россійскихъ изъ собственныхъ своихъ до пяти и болѣе тысячъ рублевъ, единственно въ томъ разсужденіи, чтобъ сколько можно доказалъ онъ свое къ росс. сторонѣ доброусердіе и преданность. Итакъ, —

Шестое: По всѣмъ моимъ примѣчаніямъ доходитъ, или уже почти и дошло до того, что гораздо лучше бы для прекращенія всѣхъ раздоровъ съ персіянами, при нынѣшнемъ безначальствѣ и если бы то могло сдѣлано быть безъ предосужденія росс. имперіи, дозволить здѣсь брать съ нашихъ пошлину, поелику оная здѣсь весьма умѣренна, а вмѣсто того хотя на время сдѣлать нѣкоторое облегченіе имъ въ Россіи. Что надлежитъ собственно до хана, то кажется, онъ поступилъ бы на все то, въ чемъ состоитъ его возможность, но подать, на него почасту отъ Керимъ-хана возлагаемая, дѣлаетъ ему всегда большую заботу, такъ что сколько я, по маловременной моей бытности могъ примѣтить, онъ принужденъ, стараясь о удовольствіи Керимъ-хана, тройную, а иногда и болѣе цѣну платить за покупаемые для него европейскіе товары и къ нему отправлять хотя и съ большою прискорбностію.

Седьмое: Гуторово судно, основанное съ самаго начала на плутовствѣ, оказалось еще болѣе подозрительнѣе, нежели я прежде думалъ, ибо оно точно было отдано въ наемъ персіянамъ, и если бы по новости моей не сдѣлано было ко мнѣ уваженія, не обойтись бы безъ большихъ хлопотъ, поелику оно законтрактованное; но я однакожъ старался всѣ мѣры употребить къ недопущенію до того, чтобъ не оставалось оно долѣе на откупѣ у персіянъ, тѣмъ паче, что и не можно было сему судну пуститься въ дальній рейсъ, ибо, первое, во время случившагося здѣсь сильнаго буруна едва и совсѣмъ не погибло, будучи оно выброшено на берегъ и якори подбиты и такъ повреждено, что я тотчасъ отдалъ приказъ ввести оное въ банокъ для починки; и хотя оное нынѣ починено, но столь ненадежно, что я не знаю, какъ его и отпустить отсюда и не думаю отнюдь, чтобъ не только изъ россійскихъ, но и изъ персіянъ отважился кто теперь положить свои товары на оное, ибо оно осталось теперь при двухъ только малыхъ якоряхъ, имѣя притомъ

канаты совсѣмъ безнадежные и людей по большей части престарѣлыхъ, да и прикащика весьма негоднаго; при всемъ томъ я еще заблаговременно поручилъ ему, чтобъ онъ отъ своихъ хозяевъ немедленно истребовалъ все нужное къ его обратному путешествію, а между тѣмъ чтобъ не оставался безъ пропитанія, то съ банковаго судна, приготовленнаго къ осеннему отпуску, сложены къ нему всѣ бывшіе на ономъ товары, да и провизіею снабденъ, и теперь остается оно во ожиданіи нужныхъ такелажей, хотя впрочемъ нахальственнымъ почти образомъ, не имѣя ни малаго разсудка, просится отсюда прикащикъ.

Осьмое: Подъ именемъ Гамалова разумѣемое судно, проѣхавшее прямо въ Мизандронь, думаю, что если не нынѣ, то на будуще время какія-нибудь наведетъ хлопоты. Если бы не мой сюда пріѣздъ, то предмѣстникъ мой по извѣстнымъ въ Астрахани обстоятельствамъ имѣлъ намѣреніе совсѣмъ запретить хожденіе туда росс. судовъ. Но своевольные судовые прикащики, или лучше сказать, сами хозяева, подъ именемъ Гамалова разумѣющіеся, надѣясь на свою власть и чтобъ не было то судно зависимо отъ приказанія консульскаго, велѣли ему, ни на что не взирая, ходить по всѣмъ портамъ, гдѣ имъ вздумается. Что же изъ сего произошло? Прикащикъ Гамалова, армянинъ, оставя судно въ Мизандронѣ и на немъ настоящаго прикащика, грузинца Гургина, пріѣхалъ въ Зинзили и, явясь у консула, подалъ письмо отъ мизандронскаго хана, въ которомъ оный просилъ, чтобъ консулъ приказалъ русскимъ купцамъ пріѣзжать въ Мизандронъ торговать и, для ввѣренныхъ ему комиссій нимало не задерживая, отпустилъ бы сказаннаго армянина назадъ. При семъ же случаѣ помянутый армянинъ подалъ ему и паспорты какъ свой, такъ и грузинцевъ съ музурами, требуя консульскаго на нихъ надписанія. Я отвѣчалъ къ хану письмомъ, въ которомъ просилъ его подобнымъ людямъ, въ противность ихъ паспорта и безъ дозволенія консульскаго шатающимся, не дозволять въ его предѣлахъ прибѣжища, кромѣ налитія воды и другихъ крайнихъ необходимыхъ нуждъ[1]), и отправилъ того армянина, сдѣлавъ на собственномъ его паспортѣ надпись, что онъ при консульствѣ явился и отпущенъ обратно, а прикащичій съ музурами паспортъ оставилъ у себя до прибытія самого его

---

[1]) Въ этомъ письмѣ Яблонскій повторялъ просьбу, чтобъ подобнымъ своевольцамъ, кои не предъявятъ о себѣ письменнаго отъ него вида, не дозволять пристанища для произвожденія ихъ торговъ, кромѣ случающейся въ водѣ и другихъ потребностяхъ необходимой нужды, ибо такіе своевольные люди по глупости своей легко могутъ причинить вредъ и помѣшательство въ общеполезной торговлѣ, да и самую дружбу повреждать. „Впрочемъ, — продолжалъ Яблонскій, — я, будучи здѣсь учрежденъ отъ высоч. двора моей всемилостивѣйшей государыни императ-

съ судномъ. По отпускѣ отъ консула таскался онъ въ Зинзиляхъ и въ Рящѣ около мѣсяца и такъ самъ собою долго промедлилъ.

На другой или на третій день его въ Мизандронь возвращенія, ханъ отправилъ ко мнѣ курьера нарочнаго, и думать надобно, что нищаго и наглаго, приславъ съ нимъ письмо съ выговоромъ, сколь худо консулъ соотвѣтствуетъ оказуемымъ отъ него къ росс. купцамъ благодѣяніямъ и что консулъ для наблюденія дружбы долженъ какъ можно скорѣе прислать въ Мизандронь задержанные имъ судовые паспорты. Сего именитаго курьера, или лучше назвать поздѣшнему — мугасиля, т.-е. побуждальщика, желалъ бы я сбыть на другой день, если бы опредѣленный для переводовъ отъ здѣшняго хана персіянинъ Мирза-Гади не былъ въ Рящѣ. Ибо онъ, отнюдь не взирая на консульскую честь, поступалъ такъ нагло со мною, какъ съ своимъ подвластнымъ, такъ что при всякомъ случаѣ доходилъ консулъ до того, чтобъ наказать его по россійск. манеру, однакожъ, наблюдая благопристойность, вмѣсто наказанія снабдѣвалъ его пищею и деньгами; но напослѣдокъ, для избѣжанія почти самыхъ ругательствъ, принужденъ былъ, заготовя письмо, отправить его въ Рящъ съ ученикомъ и съ письмомъ къ Гедаетъ-хану, прося его, съ одной стороны, о увольненіи по настоящей нуждѣ Мирзы-Гадія, а съ другой — чтобъ сей перевелъ мое къ мизандронскому хану письмо и сбылъ съ моихъ рукъ нахальнаго мугасиля, ко мнѣ отъ него присланнаго. Какого состоянія дѣло ни было, принужденъ былъ однакожъ я сверхъ производимаго корма подарить мугасилю при отпускѣ на дорогу 4 червонныхъ, кои составляютъ на росс. деньги 10 рублей. Въ письмѣ къ мизандронскому хану, хотя бы достоинство росс. имперіи и честь консульская требовала соотвѣтствовать его совсѣмъ несправедливому и нимало до него не принадлежащему въ разсужденіи росс. плутовъ выговору, но я однакожъ при первомъ случаѣ за благопристойнѣе разсудилъ отъ того удержаться, а вмѣсто того отвѣтствовалъ ему въ генеральныхъ терминахъ, что я за оказуемыя отъ него къ росс. подданнымъ благодѣянія остаюсь навсегда благодарнымъ, надѣясь, что и впредь то продолжаемо будетъ съ его стороны, но притомъ однакожъ повторительно прошу, чтобъ онъ подобнымъ плутамъ отнюдь не давалъ у себя убѣжища, кромѣ крайней нужды, и что такіе своевольцы легко повредить могутъ и сосѣдственную между обоими государствами и между нами дружбу. Во удовольствіе же его отправилъ и судовые паспорты, надписавъ на оныхъ, что судно и пассажиры по должности своей, какъ бы надлежало, при консульствѣ не являлись.

При всемъ томъ однакожъ и по сіе время оно у меня не явилось, равно какъ и Козлова и Михайловскаго прикащики, не упоминая прочихъ мнѣ неизвѣстныхъ, подъ именемъ тюленьихъ и другихъ промысловъ судовъ, таскающихся по всѣмъ персидскимъ портамъ, принимающихъ товары и пассажировъ безъ разбора, единственно льстясь на деньги, хотя бы оные и изъ самыхъ заповѣтренныхъ мѣстъ были. Все же сіе не отъ иного чего происходитъ, какъ только въ надеждѣ на тѣхъ, кои отправляютъ суда подъ разными именами; почему и настоитъ главное мое опасеніе, чтобъ въ долгое или короткое время не подвергнуть себя безвинно отвѣту тѣмъ паче, что въ нынѣшнее время совсѣмъ нѣтъ мнѣ ни способовъ, ни людей надежныхъ отправить куда-либо для какихъ-нибудь развѣданій. Первое, что повсюду разставлены войска для предосторожности отъ нѣкоторыхъ внутреннихъ возмутителей; а второе, и по причинѣ Багдадскаго повѣтрія, дабы внутрь Персіи ни людей оттуда, ни товаровъ пропущено не было, отъ которыхъ войскъ, какъ сказываютъ, отнюдь проѣхать никуда не можно безъ подверженія себя гибели, хотя я и точно намѣренъ былъ, да и у здѣшняго хана испросилъ было дозволеніе отправить нарочнаго къ векилю Керимъ-хану подъ претекстомъ увѣдомленія о моемъ сюда прибытіи. А къ тому еще въ добавокъ господа армяне устрашили меня, что при семъ первомъ случаѣ необходимо нужно отправить къ нему въ подарокъ разныхъ товаровъ рублей до 700; но когда отъ меня имъ было сказано, что если по ихъ разсужденію такіе подарки необходимо надобно отправить, то развѣ они согласятся принять то на свой счетъ, поелику глав-

---

рицы консулемъ, долженствую, какъ ея вел-ва подданный и вѣрный рабъ, непремѣнно поступать по даннымъ мнѣ инструкціямъ, подобные же своевольцы, каковъ Ованесъ (прикащикъ Гамалова) весьма то нарушаютъ, да и вамъ наносятъ напрасное безпокойство и труды, не понимая того, что я въ отмѣну помянутымъ даннымъ мнѣ отъ высоч. двора повелѣніямъ ни на что поступить осмѣлиться не могу. Изъ уваженія къ в. высокостепенству не хотѣлъ я оставить, чтобъ не переслать требуемыхъ вами паспортовъ: одного судового, а другого для грузинца Хосрова, но только безъ обыкновенныхъ надписей, ибо мнѣ отнюдь не можно ложныхъ надписей дѣлать безъ нарушенія той довѣренности, которая возложена на меня отъ высоч. росс. императорскаго двора. В. высокостепенство, дѣлая къ росс. подданнымъ во всякихъ случаяхъ благосклонность, докажете росс. сторонѣ, что вы наблюдаете точную силу святопостановленныхъ трактатовъ и сосѣдственную между обоими государствами дружбу, а потому можете и увѣрены быть, что равнымъ образомъ и къ вашимъ подвластнымъ людямъ въ высокославной росс. имперіи всякое благодѣяніе оказывано будетъ; только дружески прошу васъ не заступать впредь за такихъ, кои должность свою не наблюдаютъ и при первомъ еще случаѣ дѣлаютъ раздоры, ибо я съ моей стороны первое стараніе употребляю, чтобъ какъ съ в. в-степ-ствомъ, такъ и съ прочими персидскими начальниками соблюсти дружбу“.

нѣйшее мое здѣсь пребываніе, а паче задобреніе персидскихъ начальниковъ не касается отнюдь до высоч. ея имп. вел-ва интересовъ кромѣ ихъ собственной купеческой пользы и что мнѣ на такіе расходы никакой суммы не опредѣлено, а я и безъ того уже, послѣдуя ихъ совѣтамъ отъ подобныхъ подарковъ несносные убытки по сіе время понесъ; отъ чего однакожъ они отреклись, ссылаясь что сіи убытки впредь съ отпускаемыхъ товаровъ возвратить можно, а впрочемъ и къ употребленію въ сію посылку надежнаго ни за какія деньги отыскать нельзя.

Въ добавокъ вышеозначенному еще недавно увѣдомился я чрезъ присланнаго сюда сухимъ путемъ изъ Астрахани куріера изъ полученнаго отъ астраханскаго епископа Меѳодія письма, что отправленное отъ него въ Мангишлакъ судно съ мукою будто нечаяннымъ образомъ занесло къ Дербенту и тамъ разбило, почему наипрелѣжнѣйше просилъ меня объ отысканіи всего погибшаго. Правда, что здѣсь пронесся было слухъ о погибшемъ суднѣ, но съ одной стороны никто точно не зналъ, при которомъ портѣ и надъ какимъ судномъ то несчасіе послѣдовало, поелику въ прошломъ году въ разныя мѣста немалый отпускъ судовъ былъ, а съ другой—въ короткомъ времени то предъявлено неосновательнымъ; но пріѣхавшій вышеозначенный куріеръ уже то подтвердилъ, объявляя, что то воспослѣдовало еще прежде прежняго его, когда онъ отъ меня съ шелковичными сѣменами въ Астрахань отправленъ былъ, проѣзда; что сіе судно въ Дербентъ принесло и разбило, не будучи на ономъ ни одного человѣка, и куда они дѣвались—не извѣстно, а слышно только, что спаслись на лодкѣ; но что однакожъ и тогда уже все бывшее на суднѣ, равно какъ и судовые припасы разграблены лезгинцами и едва ли не въ отсутствіе ханское, такъ что въ нынѣшне время ни одного гвоздя отыскать уже не можно и разсѣяно почти по всей Персіи, а большая будто изъ того часть досталась и здѣшнему хану по причинѣ строимыхъ имъ судовъ; но въ самомъ дѣлѣ по сіе время объ ономъ ни мало не было слышно, да и дознаться точно не по чему, ибо и безъ того здѣсь во всѣхъ заповѣдныхъ товарахъ недостатка нѣтъ. Якори, сталь, канаты, желѣзо, канифасъ и все почти къ судовому строенію нужное, выключая только лѣсъ да мастеровыхъ россійскихъ, привозится изъ Россіи свободно, такъ что персіяне въ случаѣ нужды и намъ продаютъ за тройную цѣну. При отъѣздѣ моемъ изъ Астрахани необходимо нужно было мнѣ для домашняго употребленія взять съ собою нѣсколько кусковъ канифаса, но я, зная, что почитается сіе въ числѣ заповѣдныхъ товаровъ, не осмѣлился отнюдь кромѣ одного куска, да и то съ дозволенія надзирателей таможенныхъ, съ со-

бою взять, такъ что принужденъ въ добавокъ по нуждѣ уже здѣсь дорогою цѣною покупать, довольствуясь только тѣмъ, что по крайней мѣрѣ его и подобный тому заповѣдный товаръ, въ которомъ иногда не безъ нужды бываетъ, отыскать можно.

Лишь только думалъ я отдѣлаться отъ хлопотъ и отъ описанія только вкратцѣ о здѣшнихъ происшествіяхъ, открылось еще новое:

Пріѣхавшіе изъ Баки персіяне увѣдомили меня, что подобнымъ вышеозначенному образомъ пришло въ Баку заблудящее судно, а именно — Евреинова шкоутъ. Прикащикъ онаго обязался контрактомъ съ персіянами на 6 мѣсяцевъ подъ своз ихъ товаровъ въ Астрахань. Но какъ видно, хотѣлось ему между тѣмъ еще въ какія-нибудь ближнія мѣста съѣздить для перевозки товаровъ; но персіяне, почтя то за неустойку, принуждали прикащика ѣхать прямо въ Астрахань, а онъ по своему упорству въ томъ не послушалъ; почему (если правда) не только самъ, но и подчиненные его музуры хорошее воздаяніе получили отъ дюгиринья, по персидскому манеру, палками по ногамъ, и хотя намѣренъ я вскорѣ по отпускѣ сего отправить нарочнаго сухимъ путемъ къ Дербентскому хану, какъ по случаю вышеозначеннаго близъ Дербента разбитаго и разграбленнаго судна, такъ и по сему новому, поелику теперь Бакинскій ханъ еще въ отлучкѣ для богомолья въ Мекку, а управляетъ всѣ дѣла во время его отсутствія жена его, а Дербентскаго хана родная сестра, только все сіе будетъ уже безполезно и одна проформа, ибо всякое испорченное дѣло поправить и возвратить уже трудно, да и жалобы о томъ приносимыя тоже останутся тщетными.

Такимъ образомъ я не знаю, кого больше обвинить: персіянъ ли тамошняго края, сущихъ во всей почти Персіи разбойниковъ, или тѣхъ, кои безразсудно для мнимой своей прибыли ищутъ себѣ пользу, отнюдь не понимая, сколько то для нихъ гибельно, а паче для высокославной росс. имперіи предосудительно.

Прежній консулъ Суляковъ, какъ извѣстно самой госуд. коллегіи иностр. дѣлъ, не взирая на то, что онъ почти безчестнымъ образомъ изъ Баки выѣхалъ, при свиданіи моемъ съ нимъ въ Астрахани, подъ дружескимъ видомъ изъяснялся со мною, что нѣтъ лучше для пребыванія консула мѣста, какъ въ Бакѣ, выхваляя тамошняго хана, о чемъ въ партикулярныхъ разговорахъ и самъ г. губернаторъ ко мнѣ отзывался же. Но я предаю на высокое разсужденіе, можетъ ли наша коммерція (по плутовству и лакомству отправляемыхъ изъ Астрахани судовыхъ прикащиковъ, а паче участвующихъ господъ хозяевъ, на

которыхъ защиту прикащики твердую надежду полагаютъ, чтобъ они во время своего вояжа ни сдѣлали) съ настоящею пользою и безъ предосужденія росс. имперіи производима быть?

Кажется мнѣ по скудоумному моему разсужденію, что необходимо нужно:

1) Запретить весьма, чтобъ ни подъ какимъ видомъ не содержать судовъ тѣмъ, кои на себѣ купеческаго званія не имѣютъ, дабы прикащики, отъ нихъ отправляемые, не отваживались, полагаясь на силу и кредитъ своихъ хозяевъ, поступать на все то, что служитъ въ предосудительность высокославной росс. имперіи и во вредъ и помѣшательство коммерціи;

а 2) чтобъ судовые прикащики избираемы были совѣстные и вѣры и чести достойные.

3) Чтобъ отнюдь не отваживались обязываться контрактами съ персидскими подданными, какого бы оные званія ни были, поелику то служитъ если не нынѣ, то впредь къ немалому предосужденію высокославной росс. имперіи.

4) Чтобъ весьма запрещено было заповѣдные товары выпускать изъ росс. имперіи, кои теперь здѣсь публично продаются на базарѣ, да и, какъ слышу,—

5) чрезъ извѣстныхъ ханскихъ коммиссіонеровъ выписываются еще и вновь изъ Астрахани; сверхъ же того и нынѣ нарочное судно прислано сюда отъ хана, чтобъ достать за какую бы то ни было цѣну съ нашихъ судовъ изъ судовыхъ матеріаловъ нужное къ отакелаженію строимыхъ имъ судовъ. Правда, что теперь здѣсь достать нечего, поелику и безъ того суда, здѣсь находящіяся, имѣютъ въ томъ недостатокъ, но напротивъ того приходящія изъ Астрахани вновь сугубо всегда тѣмъ снабдѣваются, такъ что легко могутъ они по своему лакомству иногда и за малыя деньги удѣлять по крайней мѣрѣ половину своихъ припасовъ, жалуясь послѣ, что будто у нихъ подорвало въ пути по незапнымъ случаямъ канаты, якори и т. п., чему явнымъ доказательствомъ служить можетъ и то одно, что до послѣдняго судового работника накупаются сюда ѣхать или за великія деньги, или съ уступкою обыкновенно платимой имъ цѣны.

При сихъ обстоятельствахъ одно только на сей случай отлагается сомнѣніе, что ханъ здѣшній, если не испортится, пребываетъ по сіе время въ сущихъ благонамѣренныхъ къ рос. сторонѣ сентиментахъ. Инако же клянуся присяжною моею должностію, что въ разсужденіи высоч. ея имп. вел-ва интересовъ отъ небреженія астраханскихъ надзирателей немалая предосудительность здѣсь воспослѣдовала бы.

Симъ заключая, передаю все вышеозначенное на высокое и мудрое разсужденіе, единственно исполняя мой рабскій долгъ, высочайше мнѣ ввѣренный.

Приложеніе 119-е.

Примѣчанія на проектъ о учрежденіи персидской торговой компаніи съ разсужденіемъ о торговлѣ вообще; 1773 г.[1]).

Стр. 21 сл.: Записка на высоч. имя великоустюжскаго купца Ст. Вас. Бабкина.

2.

1723 года сентября 3 дня высочайшимъ указомъ повелѣно о цѣнахъ хлѣба вѣдомости и о иностранныхъ товарахъ цѣны по переведеніи на россійскій языкъ изъ прейсъ-курантовъ печатать и въ народъ продавать, дабы знали, гдѣ что дешево и дорого; также въ регламентѣ коммерцъ-коллегіи въ 21-мъ пунктѣ о опредѣленіи въ иностранныя земли консулевъ и факторовъ, въ 23-мъ пунктѣ о корреспонденціи съ министрами, консулями и факторами, пребывающими при чужестранныхъ дворахъ; и изъ оныхъ довольно ясно видно, какая великая надобность въ корреспонденціи объ знаніи о товарахъ потребна во всѣхъ государствахъ, и о всемъ бы состояніи въ коммерціи всегда сообщаемо быть должно во всю россійскую имперію, въ губерніи и провинціи города, въ магистраты и ратуши, изъ которыхъ бы должно давать знать всему купечеству; и отъ незнанія въ другихъ государствахъ о коммерціи и о цѣнахъ товаровъ казенныхъ и купецкихъ великой казенной ущербъ происходитъ и всей россійской коммерціи подрывъ, а видимый резонъ и отъ одного товара казеннаго ревеня, который годовъ съ десять изъ казны въ продажу не употреблялся и въ добротѣ потратился, и за упущеніемъ удобнаго времени и непродажей изъ Россіи въ другія государства великой казенной ущербъ послѣдовалъ и коммерція казенныхъ ревеневъ подорвалась, понеже въ другія государства иностранное купечество, а особливо въ Голландіи, по ревности ихъ къ коммерціи, хоша и дальнимъ и опаснымъ водянымъ путемъ, изъ Китаевъ онаго ревеня къ себѣ великую сумму въ каждой годъ получаютъ, также и въ другія

[1]) Уваровская Порѣцкая библіотека № 451: Собраніе достопамятныхъ дѣлъ о коммерціи, т. XVIII (изъ Хлѣбниковскаго собранія).

европейскія государства, и хотя добротой хуже противъ того, которой изъ Китая чрезъ Россію получается, изъ Остъ-Индіи получаемой ревень, но цѣной уже весьма низкой въ Голландіи продается, чищеной отъ 60 копеекъ до двухъ рублевъ россійской фунтъ; а всему причиной и означенной великій казенной ущербъ отъ неревностныхъ и не знающихъ предосторожности въ коммерціи главныхъ командировъ у продажи казеннаго ревеня и отъ нелюбопытства и незнанія объ цѣнахъ товаровъ въ другихъ государствахъ, а особливо за неимѣніемъ консулей и факторовъ изъ россійскаго ревностнаго и знающаго купечества и за неимѣніемъ у нихъ въ продажѣ россійскихъ товаровъ и сообщенія объ коммерціи въ Россію; а указанной коммерціи главнымъ командирамъ и онымъ консулямъ и факторамъ надлежитъ быть безпристрастнымъ и весьма ревностнымъ, наблюдая государственную пользу и интересъ вашего императорскаго величества паче собственнаго своего капитала и себѣ авантажевъ, а къ размноженію коммерціи кредитъ и справедливость необходимо надобна, а безъ вышеозначенныхъ резоновъ въ скорости коммерціи никакъ размножить невозможно; а во многихъ отъ меня, всеподданнѣйшаго раба, представленіяхъ упоминается, что купецкія обращенія не терпятъ потерянія времени въ праздности не токмо года и мѣсяца, но и дня, и часа, и минутъ въ потребномъ случаѣ, въ которое бы время казеннаго ущерба, а казенной и купецкой коммерціи подрыва не было и упущенія государственной пользы, и всеподданнѣйше и паки для предосторожности и представляется; чего бъ для повелѣно было вашего имп. величества указомъ во всѣхъ государствахъ, а особливо въ знатныхъ портахъ изъ ревностнаго и знающаго россійскаго купечества вездѣ быть консулямъ съ довольнымъ жалованьемъ, въ годъ по 1000 рублевъ, а факторамъ по 600 рублевъ, а при нихъ опредѣлять хоша не изъ знатнаго купечества молодыхъ трезвыхъ и трудолюбивыхъ людей или изъ купечества прикащиковъ и сидѣльцевъ и лавочныхъ сидѣльцевъ, понеже они въ коммерціи уже обыкновенны, съ жалованьемъ имъ въ годъ по 150 или по 200 рублевъ, при консулѣ по три, а при факторахъ по два человѣка, и они бъ во всемъ въ тонкость въ коммерціи обучались и знали силу во всякихъ товарахъ и въ цѣнахъ, и по достоинствамъ бы и заслугамъ на мѣсто консулей и факторовъ по доброму ихъ состоянію опредѣляться бы могли и общимъ бы трудолюбіемъ по развѣдываніи съ пользою россійскіе товары продать могли, и обо всемъ бы справедливо и ясно сюда въ Россію въ экспедицію о коммерціи извѣстіе сообщали, и по онымъ бы извѣстіямъ и надобности, въ какое мѣсто какіе товары способны и какою моделью что дѣлать на-

добно, къ пользѣ коммерціи, изъ оной бы экспедиціи во все государство ежемѣсячно публиковано было для россійскаго купечества въ каждомъ городѣ; а чтобы по бытности во всѣхъ государствахъ и иностранныхъ портахъ консули и факторы и служители праздно жалованье не получали, и для знаній въ коммерціи совершенной практики и въ товарахъ силы, и для государственнаго плода и приращенія вновь высокаго интереса въ казну, и для полученія золота и серебра и перевода казенныхъ и партикулярныхъ векселей и по оному пріема и отдачи денегъ и, въ надобности, и покупки въ казну разныхъ иностранныхъ вещей и товаровъ, и по отправленіи бъ ихъ изъ Россіи въ самой скорости въ другія государства и порты и по надобности россійскихъ разныхъ товаровъ по препорціи повелѣно бы было вашего имп. величества указомъ изъ вышеозначенной экспедиціи покупать разныхъ россійскихъ товаровъ въ каждой годъ суммой до 50 тысячъ рублевъ, болѣе и менѣе, на каждаго консуля и фактора для продажи и которые бъ болѣе продавали оные товары на золото и серебро и червонцы и посылали бъ въ Россію, чрезъ что бъ ихъ порядочные поступки и стараніе и ревность дѣйствительно бъ оказались вновь приращеніемъ высокаго интереса въ казну вашему имп. величеству отъ означенныхъ посланныхъ въ другія государства казенныхъ товаровъ.

3.

Въ армію вашего имп. величества на содержаніе войска великая сумма выходитъ натурою золотой и серебряной россійскою монетою, а мѣдныя деньги всѣ въ Россіи остаются, чего бъ для повелѣно было вашего имп. величества высочайшимъ указомъ въ самой скорости послать, какъ выше значитъ во 2-мъ пунктѣ, консулей и факторовъ съ пристойнымъ числомъ служителей въ другія государства и по вѣдомостямъ отъ нихъ отправить казенный товаръ, какой имъ потребенъ, и по полученіи бъ товара хоша и не продастся, имъ двѣ трети или по крайней мѣрѣ половину денегъ въ тѣхъ мѣстахъ на кредитъ получать за оной россійской казенной товаръ, и на оныя бъ деньги накупя бъ золота и серебра или изъ чистаго золота червонцевъ, высылать бы въ самой скорости въ С.-Петербургъ въ экспедицію, и всѣми мѣрами стараться должно, чтобъ здѣсь великую сумму отдавать казенныхъ денегъ иностраннымъ купцамъ на вексели, а особливо въ Голландію, и принявъ бы вексели въ экспедицію въ казну, изъ оной посылать къ консуламъ и факторамъ въ другія государства, по которымъ получа иностранныя деньги, оныя посылать бы въ самой скорости въ армію

вашего имп. величества, или бъ на оныя накупя золота и серебра и червонцевъ, высылать тоже въ С.-Петербургъ въ экспедицію, изъ которой бы отдавать на монетной дворъ для дѣланія золотой и серебряной монеты; и оной переводъ денегъ въ великомъ секретѣ содержать должно, а хоша за россійской рубль въ Голландіи по нынѣшнему курсу почти по 80 копеекъ получаться будетъ, а отдаваться будетъ и мѣдными россійскими деньгами, да вмѣсто онаго россійская золотая и серебряная монета въ Россіи оставаться будетъ и на содержаніе арміи вашего имп. величества иностранныя золотыя и серебряныя деньги употребляться будутъ, а на осталую сумму на иностранныя деньги покупаться будетъ золото и серебро и червонцы и посылаться будутъ въ С.-Петербургъ въ экспедицію; а какъ уже наши россійскіе консулы и факторы въ другихъ государствахъ въ большомъ кредитѣ будутъ и вѣрить имъ могутъ, и давали бъ иностранные купцы деньги на вексели на казенной счетъ, по которымъ въ Россіи въ С.-Петербургѣ платить въ экспедицію, а взятые бъ ими, консулями и факторами, иностранныя деньги употреблять на покупку золота и серебра, изъ чистаго золота червонцевъ и выслать бы, какъ выше значитъ, въ С.-Петербургъ; о семъ крайнее стараться должно — о умноженіи золота и серебра въ Россію, чрезъ бы что вышедшую изъ Россіи натурою золотую и серебряную россійскую монету въ армію вашего имп. величества, которая осталась въ другихъ государствахъ, чрезъ сіе средствіе возвратить бы въ Россію обратно.

14.

Вашего имп. вел-ва родителя блаженныя памяти государя императора Петра Великаго въ силу высочайшаго указа коммерцъ-коллегіи, состоявшагося 1723 году ноября 8 дня, во 2-мъ пунктѣ изображено: «Надлежитъ умножить свои коммерціи, а именно: во Францію для винъ, ибо оттуда вывозятъ мѣшанныя и плохія, а берутъ цѣну великую, и чтобъ возить на своихъ корабляхъ; такожъ въ Испанію и Португалію, которая коммерція великую прибыль принесть можетъ», а въ 4-мъ пунктѣ пространнѣе изображено, чтобы компаніями и партикулярно коммерцію размножить въ другія государства; а чтобы въ С.-Петербургскомъ и архангелогородскомъ портахъ для оныхъ компаній и торга въ другія государства партикулярному купечеству во оныхъ портахъ не торговать никому — означеннымъ высочайшимъ указомъ не запрещено, и сила онаго высочайшаго указа къ размноженію въ коммерціи, а не къ пресѣченію; а видимой резонъ у С.-Петербургскаго порта отъ вольнаго торгу:

россійское и иностранное купечество великіе торги имѣютъ компаніями и партикулярно изъ другихъ государствъ, — не токмо, чтобъ отъ вольности подрывъ какой, но и еще коммерція время отъ времени и размножается и всякіе немалые барыши получаетъ, и время отъ времени отъ вольности коммерція и болѣе умножится, и все къ государственной пользѣ и къ великому вновь приращенію высокаго интереса въ казну вашему императ. величеству послѣдуетъ; а вновь чрезъ учрежденный Темерниковскій портъ для размноженія россійской коммерціи въ турецкую область, въ Царьградъ и въ другія мѣста, и по великому и многонародному государству, чрезъ рачительную и вольную коммерцію можно умножить до милліона рублевъ или болѣе по примѣру С.-Петербургскаго порта, понеже отъ онаго Темерниковскаго порту не весьма въ отдаленіи Царьградъ водянымъ путемъ; токмо бъ къ размноженію коммерціи главный резонъ, чтобъ довольное число иностранныхъ купецкихъ кораблей вольностію или довольнымъ приходомъ съ товарами умножить, а особливо бъ стараться должно и представлять въ турецкое государство для размноженія коммерціи, чтобъ дозволено было россійскіе купецкіе корабли имѣть кромѣ военныхъ и на оныхъ бы коммерцію свободно въ Царьградъ и въ другія мѣста и государства производить; а въ прошломъ 1754 году по новости учрежденія онаго порта сбору было въ казну вашего имп. величества пошлинъ только восемь тысячъ семьсотъ девяносто три рубля, а чрезъ два года прибору оказалось, а именно въ 1757 г. — 19.843 р., и ясно видно, пошлинъ болѣе какъ вдвое умножилось, а къ тому жъ во ономъ году еще партикулярной коммерціи подрывъ былъ и обратно отъ того порта иностранное купечество съ товарами возвратилось, за отдачею одной компаніи торговать и за неимѣніемъ у оной компаніи въ привозѣ и продажѣ товаровъ, а ежели бы въ Темерниковскомъ портѣ всему купечеству вольность въ торгахъ была и въ размноженіи бъ коммерціи, то уповательно бъ по сіе время въ каждый годъ сбору пошлинъ въ казнѣ тысячъ по 50 рублевъ или бъ болѣе было, и въ предбудущіе годы и наивящшій бы сборъ пошлинъ умножился и государственная и народная польза воспослѣдовала; а нынѣ отъ нижеписанныхъ резоновъ казенный ущербъ происходитъ, понеже въ прошломъ 1756 г. декабря 20 дня отдано торговать въ ономъ портѣ и въ Царьградъ и въ другія мѣста одной компаніи оберъ-директору Василью Хастанову, директорамъ Никитѣ Шемякину, Алексѣю Ярославцеву, и пожалованы оные чинами, дозволено и шпаги носить и отъ правительствующаго сената дана привилегія и отъ гражданскихъ тягостей уволены съ прикащиками и служителями, и во

всемъ ихъ вездѣ охранять и не удерживать въ размноженіи коммерціи; а признавается, оной компаніи оберъ-директоръ и директоры едва ли размножаютъ коммерцію въ Царьградъ противъ вольной купецкой коммерціи за обязаніемъ другихъ должностей: Хастановъ въ Москвѣ, а Шемякинъ нынѣ оберъ-инспекторомъ у откупныхъ таможенъ и Ярославцевъ въ С.-Петербургѣ, и изъ нихъ не уповательно, чтобъ кто въ Царьградѣ бывалъ и въ другихъ мѣстахъ и государствахъ, или бывалъ ли изъ нихъ хоша одинъ кто и въ Темерниковскомъ портѣ, и во обстоятельствѣ видно, что они дальняго старанія къ размноженію коммерціи не прилагаютъ, отчего крайній подрывъ чрезъ оный портъ коммерціи и приходитъ и государственная польза упущается втуне, отчего и казенный ущербъ и народная тягость ясно видна отъ недозволенія всему купечеству торговать повольно при ономъ портѣ и въ Царьградъ и въ другія мѣста и государства. Въ вышеозначенномъ высочайшемъ указѣ въ 1-мъ пунктѣ изображено: тщиться во всякой возможности, дабы наши товары болѣе на деньги продаваны были, нежели на товары мѣняны, и въ такомъ великомъ турецкомъ государствѣ за россійскіе бъ товары можно великую сумму золота и серебра получить или иностранныхъ денегъ и вывезть въ Россію, по способности близкаго водяного пути отъ онаго порта въ Царьградъ, но во всѣ прошедшие 4 года оною компаніею едва ли какая сумма вывезена была золота и серебра изъ турецкой области въ Россію и во отдачѣ на монетный дворъ, а о размноженіи пошлинъ во ономъ портѣ и знать невозможно за отдачею оной же компаніи откупщику оберъ-инспектору Шемякину; чего бъ для повелѣно было вашего имп. величества высочайшимъ указомъ при ономъ темерниковскомъ портѣ и чрезъ оной въ Царьградъ и въ другія мѣста и государства повольно торговать россійскимъ и иностранному купечеству, съ платежомъ указныхъ пошлинъ, понеже оной компаніи въ торгу никакого подрыва быть не можетъ за такимъ резономъ,— понеже оная компанія всякихъ гражданскихъ тягостей не несетъ съ прикащиками и служительми и, по данной привилегіи отъ правительствующаго сената, не токмо бъ гдѣ обидима или препятствована въ чемъ была, но вездѣ бы въ почтеніи и защищеніи и во всякихъ случаяхъ охраняема быть можетъ отъ всѣхъ командъ и въ другихъ государствахъ и всегда къ размноженію коммерціи и безпрепятственно имѣть бы имъ можно, токмо бы ихъ самихъ въ томъ ревность была, а напротивъ того, партикулярное купечество великія гражданскія тягости несутъ и отъ разныхъ обстоятельствъ препятствіе въ торгахъ имѣютъ, чрезъ что часто къ разоренію притти могутъ; и повелѣно бъ было вы-

сочайшимѣ указомъ оной компаніи ревностно торговать и время отъ времени торгъ и платежъ пошлинъ въ казну умножать къ ихъ обогащенію, а за россійскіе бъ товары изъ другихъ государствъ въ Россію вывозить большую сумму золота и серебра и отдавать бы на монетный дворъ въ казну, за что получить могутъ за оное деньги себѣ съ прибылью и всѣмъ бы имъ въ скорости умножить должно, и дабы данная привилегія къ размноженію коммерціи и платежа противъ прошлыхъ годовъ вновь въ казну платежомъ пошлинъ и все охраненіе и облегченіе гражданскихъ тягостей и полученные чины и ношеніе шпагъ не осталось втуне и гражданскіе бы излишнихъ за нихъ тягостей имѣть напрасно не могли; а у С.-Петербургскаго и прочихъ портовъ партикулярное торгующее россійское и иностранное купечество, которое хоша и не имѣетъ никакихъ у себя привилегій и увольненій отъ гражданскихъ тягостей, какъ въ данной имъ, оберъ-директорамъ и директорамъ, привилегіи видно, а великіе государственные плоды приносятъ въ платежѣ ими пошлинъ въ казну, въ привозѣ золота и серебра изъ другихъ государствъ въ Россію на платежъ ефимочной пошлины, такожъ и для продажи на монетной дворъ въ казну, и знатное купечество и одинъ платить пошлинъ въ казну по десяти и по двадцати и по тридцати тысячъ въ годъ, а можетъ и болѣе въ С.-Петербургѣ и въ прочихъ таможняхъ, которыхъ бы за ихъ великую казенную прибыль, по примѣру оной компаніи, и жаловать бы партикулярныхъ купцовъ должно уже бы, взявъ привилегіи компанею торговать, несравненно бъ должно коммерцію и платежъ пошлинъ въ казну вашего импер. величества умножить, такожъ и привозъ золота и серебра изъ другихъ государствъ въ Россію противъ партикулярной коммерціи; чего бъ для повелѣно было вашего импер. величества высочайшимъ указомъ и чрезъ астраханской и по близости онаго и въ прочихъ портахъ всему россійскому и иностранному купечеству вольную коммерцію дозволить въ Персію и въ другія мѣста для вышеозначенныхъ резоновъ, и по всѣмъ даннымъ отъ правительствующаго сената привилегіямъ для размноженія коммерціи, въ которыхъ оберъ-директоры и директоры съ прикащиками и служительми уволены всякихъ гражданскихъ тягостей; за которыя бъ данныя привилегіи повелѣно было вашего императорскаго величества высочайшимъ указомъ наикрѣпчайше подтвердить онымъ компаніямъ, какъ возможно коммерцію размножить и великую сумму платить пошлинъ противъ партикулярныхъ купцовъ и вывозить бы великую сумму изъ другихъ государствъ въ Россію золота и серебра, и отъ размноженія торгу въ такія великія государства, — въ турецкое и

персидское и въ прочія государства,— хоша на нѣсколько милліоновъ рублевъ торгу имѣть можно, и всему бы купечеству компаніями и партикулярно подрыву быть не можетъ, а особливо компаніями, понеже онѣ противъ партикулярнаго купечества, какъ выше значитъ, тягостей такихъ не несутъ, и всякая вольность къ государственной и народной пользѣ и вновь къ приращенію великой суммы въ платежѣ пошлинъ въ казну вашего имп. величества послѣдовать можетъ и къ полученію золота и серебра изъ другихъ государствъ въ Россію великой же суммы.

Приложеніе 120-е.

По поводу назначенія Чекалевскаго вновь возникъ вопросъ о консульскомъ жалованьи отъ магистрата и купечества[1]). Мы видѣли, что указами сената 1748 и 1752 гг. велѣно было производить жалованье консуламъ въ Персіи по 2000 р. въ годъ, подьячимъ при нихъ по 260 р. и на консульскіе расходы по 200 р., и всю эту сумму производить главн. магистрату, собирая съ купцовъ по разсмотрѣнію и расположенію магистрата, такъ какъ консулъ отправляется по большей части для ихъ купеческой пользы къ охраненію и защищенію прикащиковъ ихъ и посылаемыхъ въ Персію и оттуда отправляемыхъ ихъ товаровъ, а впредь коммерцъ-коллегіи и главн. магистрату смотрѣть, не возможно ли ихъ по размноженіи въ Персіи росс. купцами торга жалованьемъ и на расходы удовольствовать съ отпускаемыхъ въ Персію и съ вывозныхъ оттуда въ Россію съ покупки и съ продажи оныхъ товаровъ суммою. Магистратъ однако нашелъ неудобнымъ собирать необходимую на этотъ предметъ сумму со всего купечества всѣхъ русскихъ городовъ, въ томъ числѣ и съ такихъ, которые въ Персію торга никакого не имѣютъ, и положилъ собирать ее съ тѣхъ только, кто въ Персіи дѣйствительно торгуетъ. Изъ астраханской портовой таможни потребована была вѣдомость о количествѣ денегъ, собранныхъ въ предыдущіе годы съ отпускныхъ въ Персію и съ вывозныхъ оттуда въ Россію, съ покупки и продажи, товаровъ. Изъ присланныхъ вѣдомостей о томъ, сколько къ астраханскому порту въ привозѣ изъ Персіи и другихъ азіатскихъ мѣстъ было товаровъ и о взятыхъ съ нихъ портовыхъ пошлинахъ оказалось однако въ 1750 г. всего 6774 р., а въ 1751 г.—6962 р. Поэтому

[1]) Архивъ комм.-колл. № 613; ср. П. С. Зак. XIV, № 10530.

гл. магистратъ полагалъ, что такъ какъ портоваго таможеннаго сбора бываетъ въ годъ менѣе семи тысячъ руб., а консулу жалованья и на расходы опредѣлено сенатомъ по 3536 руб. въ годъ, т.-е. противъ того сбора цѣлая половина, то если всю эту сумму брать съ однихъ торгующихъ въ Персіи купцовъ сверхъ пошлинъ, то съ тѣхъ однихъ торгующихъ купцовъ придется съ платежнаго ими въ Астрахани пошлиннаго рубля «брать болѣе 50 коп. съ рубля, что имѣетъ быть тягостно и противъ другихъ торговъ платежъ превзойдетъ весьма излишній, напротивъ же того, ежели опредѣленную консулу всю сумму 3536 р. и впредь сбирать со всего россійскаго купечества, какъ понынѣ сбирано», то это будетъ излишнимъ отягощеніемъ, потому что изъ многихъ городовъ почти никто въ Персіи торговъ не имѣютъ и отъ такого платежа, «представляя главному магистрату неоднократно разныя изнеможенія и тягости купечеству, просятъ о увольненіи непрестанно»; въ виду всего этого гл. магистратъ представилъ сенату, чтобъ повелѣно было всю консулу опредѣленную сумму «противъ нынѣшняго положенія, или почемъ напредь сего бывшимъ въ Персіи до опредѣленія изъ купечества И. Данилова консуламъ изъ казны производилось, производить изъ астраханской губернской канцеляріи изъ казенныхъ доходовъ до размноженія впредь въ Персіи торга» [1]).

Однако по справкѣ коммерцъ-коллегіи оказалось, что въ 1754 г. въ астраханской таможнѣ имѣлось портоваго сбора за ефимки 6287 р., да по таксѣ того же года и по оцѣнкѣ по 10 коп. съ рубля 10015 р., итого 16302 р., да внутреннихъ 22480 р., а съ копѣйками всего 38783 р., и потому коллегія выразила мнѣніе, что на содержаніе консульства въ Персіи, которое тамъ учреждено для охраненія и лучшаго распространенія коммерціи жалованьемъ и на расходы производимую нынѣ изъ магистрата сумму 3536 р. въ годъ надлежитъ отпускать изъ собираемыхъ въ астраханской таможнѣ съ привозныхъ туда изъ Персіи и съ отпускныхъ въ Персію товаровъ пошлинныхъ денегъ, «ибо разсуждается: когда оную сумму, какъ гл. магистратъ разсужденіемъ своимъ объявляетъ, производить отъ астраханской губернской канцеляріи изъ казенныхъ доходовъ, то можетъ быть на оную въ той канцеляріи такихъ доходовъ и сыскаться не можетъ, буде же ту сумму сбирать съ россійскихъ торгующихъ въ Персіи купцовъ, сверхъ платежа ими съ товаровъ своихъ портовыхъ и внутреннихъ пошлинъ съ положенными мелочными сборами, то чрезъ оное послѣдуетъ онымъ купцамъ

---

[1]) Промеморія гл. магистрата въ коммерцъ-коллегію 5 мая 1755 г.

немалое отягощеніе и въ произведеніи ихъ въ Персію торговъ препятствіе».

Гл. магистратъ вынужденъ былъ согласиться съ этими доводами, и согласно представленію коммерцъ-коллегіи сенатъ постановилъ, чтобы слѣдуемая на содержаніе консульства сумма переводилась къ консулу ежегодно отъ астраханской портовой таможни.

Приложеніе 121-е.

Указъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ консулу Чекалевскому отъ 23 марта 1758 года[1]).

Такъ какъ изъ его донесеній отъ сентября и октября 1757 г. *«вновь* усмотрѣно о наглыхъ и предосудительныхъ для здѣшней стороны бакинскаго хана поступкахъ съ нимъ, консуломъ, и съ купцами россійскими и что персіяне вездѣ больше своевольно и озарнически поступаютъ и росс. купцами повелѣваютъ какъ своими, которыхъ онъ, консулъ, уже и оберегать въ обидахъ не въ состояніи себя представляетъ, то по сему обстоятельству надобно признавать, что бытность его въ Персіи для защищенія росс. купечества безполезна, не меньше же и безславна для здѣшней стороны, потому что бакинскій ханъ не допускаетъ его въ городѣ жить и принужденъ онъ, консулъ, со свитою содержать себя на морскомъ суднѣ, и того ради лучше бы ему, консулу, уже совсѣмъ выѣхать въ Астрахань. Но напротивъ того разсуждается: 1) Высочайшіе ея императорскаго величества интересы необходимо требуютъ, чтобъ консулъ еще чрезъ нѣкоторое время въ Персіи пробылъ, а особливо при нынѣшнихъ сомнительныхъ обстоятельствахъ, дабы можно было почасту о тамошнихъ происхожденіяхъ извѣстія здѣсь имѣть; а иначе въ небытность тамъ консула совсѣмъ оныя пресѣкутся. 2) Когда бы консулъ совсѣмъ изъ Персіи выѣхалъ, оставляя просто и въ молчаніи бакинскому хану всѣ учиненныя отъ него ему самому и купцамъ россійскимъ варварскія обиды и притѣсненія, безвинное умерщвленіе нѣсколькихъ человѣкъ съ разбитаго у береговъ его въ 1756 г. компанейскаго галіота св. Іоанна, которыхъ онъ въ колодезь побросать велѣлъ, и похищеніе изъ того же судна многочисленныхъ купеческихъ товаровъ, которыми онъ самъ корыстовался, то бы онъ, ханъ, еще къ боль-

[1]) Арх. комм.-колл. № 616. Чекалевскій выѣхалъ уже изъ Баку въ мартѣ 1758 г., ранѣе полученія этого указа.

шему здѣшней стороны безславію тѣмъ себя ободрилъ и впредь бы онъ такъ же и смѣлѣе, а на него смотря, и другіе персіяне поступать стали съ росс. купцами, которые чтобъ совсѣмъ туда, въ Персію, не ѣздили, запретить невозможно, а въ небытность консула уже ни малѣйшаго защищенія и споможенія подать имъ некому будетъ. 3) Надлежитъ стараніе приложить, чтобъ помянутому бакинскому хану за его варварское поведеніе и многія обиды росс. подданнымъ оказанныя сколько возможно возчувствовать дать, а не просто пропускать; и понеже безпосредственно здѣшнею силою то учинить ему обстоятельства не дозволяютъ, то уже надобно къ тому искать постороннихъ, однакожъ надежныхъ способовъ, а сіе въ небытность консула тамо учиниться не можетъ. 4) А понеже по доношеніямъ твоимъ (Чекалевскаго) переведенія россійскаго купечества отъ Баки въ мѣстечко Низовую не токмо кубинскій, но и шемахинскій ханы весьма желаютъ и обнадеживаютъ, что ежели то купечество въ Бакѣ пресѣчется и по желанію ихъ переведется въ Низовую, то купцамъ россійскимъ обиды ни малой отъ нихъ чинено не будетъ, а притомъ обѣщаются они для лучшей его, Чекалевскаго, со свитою безопасности построить крѣпость и въ ней для купцовъ гостиный, а для консула пристойный домы, также и выручить у бакинскаго хана похищенные имъ съ вышепомянутаго разбитаго въ 1756 г. компанейскаго судна россійскихъ купцовъ товары или деньги за оные, и сверхъ того кубинскій ханъ пойманныхъ при рѣкѣ Самурѣ бѣглыхъ изъ Россіи раскольниковъ 11 человѣкъ не прежде отдать намѣренъ, какъ по пріѣздѣ твоемъ въ Низовую, того ради надобно симъ обстоятельствомъ воспользоваться, когда и безъ того при Бакѣ консулу жить и купцамъ россійскимъ торги свои производить трудно и неудобно. И хотя по случаю перваго къ тебѣ, Чекалевскому, отъ кубинскаго хана въ прошломъ году отзыва и домогательства о переведеніи росс. купечества въ Низовую, а вслѣдствіе того, и по твоему представленію, въ указѣ отъ 12 августа и писано, чтобъ ты извѣстіе прислалъ, можно ли на обѣщаніе кубинскаго хана о охраненіи купечества лучше другихъ положиться, и есть ли въ Низовой хорошая удобность для пристани судамъ и свободнаго отправленія купечества и проч., дабы по тому и резолюція принята быть могла, однакожъ нынѣ по вышеозначеннымъ обстоятельствамъ, и когда такія отъ кубинскаго и шемахинскаго хановъ обнадеживанія вновь подаются (особливо буде ты по лучшему тамошнему усмотрѣнію на тѣ ихъ ханскія обнадеживанія положиться можешь и съ здѣшними интересами, также и для безопасности купечества за удобнѣе признаешь) позволяется тебѣ и прежде присылки сюда пове-

лѣннаго изъясненія, отъ бакинскаго порта переѣхать со всею свитою воинскихъ и другихъ людей, съ тобою находящихся, въ Низовую и купцамъ росс. подданнымъ, тамо, при Бакѣ, обрѣтающимся, объявить, чтобъ они съ товарами своими для лучшей безопасности и для избавленія своего отъ нападковъ и обидъ ѣхали туда жъ въ Низовую, а по пріѣздѣ твоемъ туда, надлежитъ тебѣ крайнимъ и удобовозможнымъ образомъ стараться, чтобъ оба тѣ ханы по обѣщанію своему принудили бакинскаго хана обиженныхъ и разоренныхъ здѣшнихъ купцовъ удовольствовать и все забранное имъ съ разбитаго судна или деньгами за то возвратили; также чтобъ кубинскій ханъ пойманныхъ раскольниковъ всѣхъ неотмѣнно отдалъ. Для побужденія помянутыхъ кубинскаго и шемахинскаго хановъ противъ бакинскаго, можешь ты обстоятельно имъ внушить о всѣхъ учиненныхъ отъ послѣдняго росс. подданнымъ обидахъ и злодѣйскихъ его поступкахъ, и что ты съ купечествомъ россійскимъ въ Низовую переѣхать намѣреніе принялъ по собственному ихъ, хановъ, желанію, и полагаясь особливо на доброе ихъ обнадеживаніе и обѣщаніе въ принужденіи бакинскаго хана къ удовольствію обиженныхъ росс. купцовъ, и что сверхъ того здѣшнему императорскому двору весьма пріятно будетъ пріемлемое отъ нихъ сильное къ тому содѣйствованіе, чтобъ здѣшніе подданные за обиды свои удовольствованы были».

Приложеніе 122-е.

Въ началѣ марта 1758 года мы находимъ Чекалевскаго въ Сальянѣ. Въ отвѣтъ на указъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ отъ 23 марта (см. выше приложеніе 121-е) онъ писалъ: «я охранять купцовъ отъ притѣсненій и налоговъ, чинимыхъ къ нимъ отъ персіянъ не въ состояніи, а наипаче такъ, какъ требуетъ того всеподданническая моя къ ея императорскому величеству служба и присяжная должность, понеже нынѣшнее своевольство персіянъ превосходитъ всякую мѣру и добра ожидать отъ нихъ неможно никогда, чему всему видѣлъ я довольные опыты, особливо въ бытность мою при городѣ Бакѣ отъ тамошняго хана, который тогда развѣ очувствуется и озорничеству своему положитъ предѣлъ, когда пресѣчется съ городомъ его коммерція, и суда ходить туда перестанутъ, а я хотя неоднократно уразумѣть давалъ ему, что наглые его поступки безъ надлежащей

сатисфакціи упущены не будутъ, внуша напослѣдокъ объ оныхъ кубинскому и шемахинскому ханамъ для поощренія ихъ противъ него, токмо ни бакинскій ханъ не унялся отъ своего варварства, оказавъ оное ко мнѣ вящше еще прежняго, ни кубинскій и шемахинскій ханы не вступились и надѣяться на ихъ обѣщанія въ принужденіи бакинскаго хана къ удовольствованію разоренныхъ россійскихъ купцовъ неможно, которые прежде обязывались тѣмъ, побуждая къ переведенію лишь купечества изъ Баки въ Низовую. Сіе мѣстечко для пристани судамъ бывшій тамъ недавно подштюрманъ Федиковъ описываетъ, что ни по чему предъ энзелинскимъ, толь больше бакинскимъ и здѣшнимъ при Сальянѣ портами не удобнѣе; ради отправленія же купечества оная Низовая, по объявленію отъ персидскихъ купцовъ, Сальяна гораздо выгоднѣе, которые и въ сбереженіи себя отъ кубинскаго хана полагаются надежнѣе другихъ; но я ввѣрить ему себя и росс. купцовъ съ ихъ товарами и жить у него на берегу по непостоянству персіянъ опасенъ, а въ суднѣ на открытомъ морѣ за крайнею моею слабостію не могу и пользы не предвижу, къ тому жъ торги здѣсь по разоренному состоянію Персіи такъ стали худы, что нигдѣ ни на какіе товары расхода нѣтъ и послѣднимъ торгующимъ въ Персіи росс. купцамъ польститься не на что и ѣздить сюда или товары отпускать". Поэтому Чекалевскій просилъ разрѣшенія ему выѣхать въ Россію [1]), тѣмъ болѣе, что торговля въ Персіи за происходящими неспокойствами настолько упала, что на русскіе товары близъ года никакого расхода нѣтъ и заѣхавшіе въ Персію съ ними купцы живутъ безъ всякаго въ купечествѣ своемъ успѣха.

Приложеніе 123-е.

Чекалевскій былъ еще въ Персіи, какъ въ 1758 г. въ коммерцъ-коллегію поступило прошеніе [2]) отъ „торгующихъ при астраханскомъ портѣ росс. и иностранныхъ купцовъ", въ которомъ они объявляли, что увѣдомились, что Чекалевскій проситъ объ отозваніи его изъ Персіи, что вмѣсто него „необходимо слѣдуетъ къ консульской должности въ Персіи опредѣлить

---

[1]) Арх. Ком. Колл. № 613. Донесеніе 27 іюня и 10 сентября 1758.
[2]) Арх. Ком. Колл. № 629.

другого", а понеже имѣется нынѣ въ астраханской портовой таможнѣ (коя состоитъ на откупу въ купеческихъ рукахъ) при пошлинномъ сборѣ и при исправленіи по той таможнѣ письменныхъ дѣлъ оберъ-цолнеръ Илья Максимовъ Игумновъ, который по должности своей и присягѣ въ томъ пошлинномъ сборѣ и въ письменномъ правленіи имѣетъ всякое прилежаніе и попечительное раченіе съ крайнимъ своимъ усердіемъ, чѣмъ приноситъ въ пошлинномъ сборѣ немалое приращеніе, какъ то извѣстно въ оной портовой таможнѣ по дѣламъ; онъ же оберъ-цолнеръ Илья Игумновъ и прежде сего по высочайшему указу по знаемости его купеческихъ и таможенныхъ порядковъ опредѣленъ былъ въ астраханскую портовую таможню директоромъ и былъ въ той должности немалое время и чрезъ тое бытность также къ сбору въ казну пошлинъ показалъ немалое прилежаніе и всякое свое усердіе и тѣмъ причинилъ высокому ея императорскаго величества интересу приращеніе; не меньше жъ того онъ и по новому учрежденію той таможни въ установленіи къ лучшему сбору пошлинъ таможенныхъ порядковъ и въ потребныхъ мѣстахъ заставъ показалъ довольное распоряженіе; сверхъ же того въ 1754 г. въ силѣ указа госуд. коммерцъ-коллегіи взятъ онъ былъ въ Петербургъ въ учрежденную при Правительствующемъ Сенатѣ о пошлинахъ коммиссію съ образцами отъ персидскихъ товаровъ надлежащими къ сочиненію и разсмотрѣнію на астраханскій портъ тарифа и для изъясненія приономъ разсмотрѣніи о товарахъ", и во всемъ этомъ поступалъ какъ подобаетъ доброму и вѣрному ея императорскаго величества рабу безъ всякаго порока, „а паче отъ него, Игумнова, купечеству никакихъ обидъ не происходитъ и ко всякому онъ показываетъ ласковость и доброе обхожденіе, а кольми паче иностраннымъ людямъ (которымъ и по высоч. указамъ повелѣно показывать всякое ласковое обхожденіе и привѣтствіе) оказывается пріятность и отъ обидъ защищеніе есть, еже на сіе смотря, иностранные люди побуждены быть могутъ къ большему выѣзду въ Россію ради произвожденія купечества и ко обселенію въ Россіи, отчего имѣетъ быть вящше приращеніе высокому ея императорскаго величества интересу, то въ виду всѣхъ этихъ достоинствъ, добрыхъ качествъ и вѣрныхъ и ревностныхъ трудовъ Игумнова, купечество проситъ о назначеніи его консуломъ въ Персію на мѣсто Чекалевскаго: „ибо онъ, Игумновъ, по искусству своему снести и исправить то совершенно можетъ, понеже въ правленіи оной должности главное дѣло состоитъ въ надзираніи надъ коммерціею и купечествомъ.

Приложеніе 124-е.

Инструкція отъ государственной коммерцъ-коллегіи опредѣленному въ Персію консуломъ совѣтнику посольства Георгію Мерку (Чулковъ II ч. 2 стр. 424 сл.)

1. Во время вашего въ Персіи пребыванія имѣть вамъ прилежное смотрѣніе, дабы на подданныхъ ея императорскаго величества отъ тамошняго правительства никакія подати налагаемы и тѣмъ бы они отягощаемы не были; а торгъ бы они производили всегда безпошлинной и свободной во всѣхъ земляхъ и мѣстахъ области персидской какъ привозными изъ Россіи въ Персію товарами, такъ и отпускными возратно персидскими и другими тамо купленными и на мѣну полученными, какъ о томъ въ 3 пунктѣ трактата поставлено. А притомъ накрѣпко вамъ смотрѣть должно, чтобъ подъ именемъ подданнаго ея императорскаго величества, какъ изъ грузинцовъ, армянъ, индійцовъ, или другихъ какихъ народовъ, не имѣя точнаго свидѣтельства или отъ астраханскаго губернатора, или пограничныхъ мѣстъ отъ начальниковъ, какъ донынѣ отпуски чичинятся, безпошлиннымъ торгомъ въ Персіи не могъ бы пользоваться. Почему если то случится, въ сборѣ съ таковыхъ иностранцевъ пошлинъ вамъ препятствія не чинить.

2. Когда россійскіе подданные желаніе имѣть будутъ чрезъ персидскія для своего торгу въ Индію и другія земли ѣхать, какъ сухимъ путемъ, такъ и моремъ свободной и безпошлинной проѣздъ съ товарами и деньгами чтобъ имъ былъ позволенъ, въ коемъ случаѣ надлежитъ вамъ стараться, чтобъ имъ даны были охранительные листы для свободнаго и безопаснаго вездѣ проѣзда, и что со стороны бы персидскаго правительства не требовано было съ нихъ никакихъ пошлинъ и иныхъ податей ниже отъ подчиненныхъ оному правительству какихъ-либо взятковъ и подарковъ ни подъ какимъ видомъ и никакимъ образомъ, о чемъ вамъ просить съ ласкою и пристойнымъ образомъ отъ самихъ начальниковъ, а не усилованіемъ какимъ, чрезъ что и отвратятся причины къ неудовольствію. И когда усмотрѣно будетъ вами, что представленія ваши не приняты съ надлежащимъ уваженіемъ, тогда имѣете доносить о томъ обстоятельно въ государственную коллегію иностранныхъ дѣлъ и въ коммерцъ-коллегію. А если россійскіе купцы пожелаютъ внутрь Персіи съ товарами ѣхать для продажи своихъ или закупки тамошнихъ продуктовъ, то, не развѣдавъ заподлинно объ опасностяхъ, какъ-то: въ дорогѣ о разбояхъ, или о замѣшательствахъ и неспокойствахъ какихъ не рѣдко тамъ бывающихъ,

означенныхъ купцовъ въ такія поѣздки вамъ не отпускать и удерживать. А когда по освѣдомленію вашему въ тѣхъ мѣстахъ спокойно, тогда имъ должное вспоможеніе и ободреніе дѣлать.

3. Вамъ должно смотрѣть прилежно, чтобъ судъ и расправа въ долгахъ и обидахъ персидской области на людей, по прошенію подданныхъ ея императорскаго величества, отъ управителей персидскихъ по самой справедливости даваны были; и ежели подданнымъ ея императорскаго величества какія обиды чинить станутъ, въ такомъ случаѣ поступать вамъ по силѣ заключеннаго съ Персіею трактата и, кому надлежитъ, персидскимъ командирамъ представлять словесно, а потомъ и письменно; и буде по письменному представленію удовольствія не покажутъ, то по тому уже писать вамъ какъ въ иностранную, такъ и коммерцъ-коллегіи съ надлежащимъ объясненіемъ всего дѣла.

4. Когда жъ случатся ссоры и спорные какіе разщеты въ долгахъ между россійскими купцами, кромѣ криминальныхъ дѣлъ, то для разобранія того имѣете вы изъ находящихся тамо здѣшнихъ же купцовъ добраго состоянія людей выбрать до трехъ человѣкъ, и велѣть имъ по самой сущей справедливости то спорное между ими дѣло разобрать. И паче чаянія кто изъ нихъ тѣмъ разобраніемъ доволенъ не будетъ, или къ тому разбору надежныхъ купцовъ не случится, въ такомъ случаѣ вамъ уже самимъ оное дѣло производить и вести тому для памяти журналъ, подъ которымъ судящимся велѣть подписываться, дабы въ случаѣ апелляціи не могли они отъ своего показанія отпираться, и былъ бы тотъ судъ не продолжительной и справедливой: ибо ничто не споспѣшествуетъ такъ торговлѣ, какъ справедливой и короткой судъ. Почему давая оной на предписанномъ основаніи, должны вы не допускать, чтобъ они въ ссорахъ и несогласіяхъ своихъ къ персидскому суду прибѣжище имѣли, о чемъ имъ накрѣпко и подтверждать. Буде же кто изъ персіянъ на здѣшнихъ купцовъ жалобу вамъ приносить будетъ, по тѣмъ просьбамъ всякую справедливость непродолжительно чинить и обидимымъ персіянамъ удовольствіе показывать, дабы они ни малѣйшей причины не имѣли къ нареканію на васъ и въ какомъ-либо случаѣ тѣмъ же самымъ и нашимъ бы купцамъ не отплатили, стараясь симъ безпристрастнымъ судомъ довѣренность персіянъ себѣ пріобрѣсть. Въ случаѣ жъ, если россійской подданной взятъ будетъ подъ персидской судъ по челобитью персіянъ, или и иныхъ какихъ купцовъ по торговымъ дѣламъ, то вамъ крайне стараться, чтобъ всякой здѣшній подданный подъ судъ къ вамъ отпущенъ былъ. А буде сего удовольствія вамъ не покажутъ, стараться вы должны тогда, чтобъ

оному въ персидскомъ судѣ никакого притѣсненія и волокиты чинено не было. Когда жъ здѣшніе купцы на персіянъ будутъ просить у тамошнихъ командировъ, въ такомъ случаѣ должны вы имѣть ходатайство, чтобы по прошеніямъ ихъ скорое и справедливое удовольствіе показано было, и во время у русскихъ съ персіянами процессовъ быть вамъ за нихъ яко доброму опекуну, дабы россійскіе подданные напрасно обижены и притѣснены не были, но во всемъ съ ними поступлено бъ было на основаніи трактата.

5. Въ помянутомъ же заключенномъ въ Рящѣ трактатѣ постановлено, чтобъ россійскимъ купцамъ въ удобныхъ мѣстахъ домы, караванъ-сараи и лавки для складки товаровъ строить, и что по желанію оныхъ отведены будутъ къ тому и мѣста, и подастся имъ всякое вспоможеніе отъ управителей персидскихъ: того ради кто изъ здѣшнихъ подданныхъ пожелаетъ домы или лавки тамо строить, въ томъ имъ не возбранять, но напротивъ всякое вспоможеніе въ пользу ихъ при тамошнемъ правительствѣ чинить.

6. Если судамъ россійскихъ купцовъ съ товарами случится отъ чего-нибудь разбитіе, въ таковыхъ случаяхъ крайнее стараніе прилагать, чтобъ онымъ бѣдствующимъ ко спасенію ихъ самихъ и товаровъ ихъ отъ подданныхъ персидскихъ непремѣнное вспоможеніе чинено было безъ всякаго притомъ грабежа и обиды, какъ о томъ въ трактатѣ постановлено.

7. Хотя по тамошнимъ всегдашнимъ обстоятельствамъ, въ разсужденіи производимыхъ внутреннихъ мятежей и безпокойствъ учреждено, чтобъ россійскимъ купцамъ не далѣе для торговъ съ товарами ѣздить и на корабляхъ приставать, какъ въ Зинзиліи, и стоять онымъ на рейдѣ, дабы не могло произойти какого въ то время грабительства, и товары, не нагружая на берегъ, пріѣзжающимъ персіянамъ изъ Ряща и другихъ мѣстъ продавать, равно и отъ нихъ тамошніе покупать, или по способности вымѣнивать; однако надлежитъ вамъ стараться въ пользу здѣшняго купечества, чтобъ въ мирное и спокойное время позволено было судамъ ихъ ко всѣмъ приморскимъ персидскимъ берегамъ и пристанямъ приставать и товары свои на берегъ выгружать и для торгу въ тѣхъ мѣстахъ быть имъ столько времени, сколько надобность ихъ требовать можетъ, съ тѣми притомъ выгодами и свободностями, какія въ трактатѣ обѣщаны. А о тѣхъ ихъ товарахъ сколько можно имѣете вы развѣдывать, нѣтъ ли между дозволенными и запретительныхъ какихъ. Почему при отъѣздѣ вашемъ въ Персію требовать вамъ о запрещенныхъ товарахъ какъ отъ астраханской губернской канцеляріи, такъ и тамошней таможни росписи; а

впредь какіе запрещены будутъ, то описываться вамъ съ астраханскимъ губернаторомъ и требовать извѣстія; и когда у кого запретительные товары найдутся, оные заарестовавъ немедленно коммерцъ-коллегію рапортовать съ обстоятельствомъ, чьи именно и какіе. А какъ не безызвѣстно, что въ Зинзилинскомъ портѣ кораблямъ стоять, какъ въ открытомъ отъ моря мѣстѣ, во время штурмовъ немалая состоитъ опасность, о чемъ прежде бывшій консулъ Чекалевской донося представлялъ, что по его мнѣнію удобнѣе бъ было россійскимъ судамъ приходить въ Ленгарутъ, которая гавань неподалеку отъ того Зинзилинскаго порта, то и предписывается вамъ обстоятельно навѣдаться, Ленгарутская гавань дѣйствительно ль удобнѣе, и не будетъ ли отъ персидскаго начальства въ томъ какого препятствія и, развѣдавъ о семъ подробно и обстоятельно, донесть имѣете въ государственную коллегію иностранныхъ дѣлъ и въ коммерцъ-коллегію.

8. Со всевозможнымъ раченіемъ смотрѣть и предостерегать вамъ должно, чтобъ здѣшніе купцы подъ свои имена и протекцію ради безпошлинной продажи товаровъ у чужихъ купцовъ не брали, подъ опасеніемъ за то неупустительнаго по указамъ штрафа, объясняя имъ притомъ, что хотя одинъ изъ нихъ, полакомяся сею временною корыстью съ чужими товарами, изобличенъ будетъ, то можетъ тѣмъ весь россійской въ Персіи безпошлинной торгъ навсегда попортить и въ ничто обратить, да и самый заключенной трактатъ повредить. А какъ сіе постановленіе весьма выгодно для россійской торговли вообще, то и надлежитъ вамъ почасту имъ напоминать, что если кто изъ россійскихъ купцовъ, польстяся на частную и временную свою выгоду, попустится на такой промыселъ и до свѣдѣнія здѣшняго правительства оно дойдетъ, то не останется конечно безъ должнаго наказанія. А что оное и прежде чинено было здѣшними купцами, въ томъ сомнѣнія нѣтъ; ибо со стороны хана и предмѣстнику вашему жалобы дѣланы были, о которыхъ сколь скоро коммерцъ-коллегія увѣдомилась, стараясь таковыя злоупотребленія толь вредныя для торговли вообще предупредить, не оставила она съ своей стороны всѣмъ россійскимъ въ Персіи торгующимъ предписать, чтобъ впредь отъ такихъ вредныхъ лакомствъ удерживались, о чемъ въ то жъ время въ Астрахань, также и предмѣстнику вашему знать дано.

9. Равнымъ образомъ наблюдать вамъ, чтобъ какъ сами здѣшніе купцы, такъ и прикащики ихъ на обманъ ни на какой не покушались въ купляхъ и продажахъ, а по обѣщанію и обязательствамъ своимъ точное бъ исполненіе чинили и кредитъ и славу свою всегда бъ хранить старались, въ чемъ какъ общество ихъ, такъ частно и каждый изъ нихъ прямо всегда най-

дутъ свою пользу, что вамъ имъ при каждомъ случаѣ и напоминать. А притомъ совѣтовать имъ, чтобъ они какъ при продажѣ своихъ товаровъ нагло одинъ предъ другимъ въ обиду цѣнъ не унижали, равномѣрно и при покупкѣ персидскихъ товаровъ одинъ же предъ другимъ цѣнъ не возвышали. Если вы усмотрите въ укладкѣ въ бочкахъ, вѣсѣ, мѣрѣ и въ бракѣ россійскихъ товаровъ какой порокъ, или въ чемъ-нибудь недостатокъ и худобу, то объявить вамъ тѣмъ купцамъ о томъ немедленно и отъ того отвращать, подтверждая имъ, что если такіе подлоги до свѣдѣнія вышней власти дойдутъ, виноватые на основаніи законовъ неминуемо будутъ наказаны. Также стараться вамъ поколику возможно, чтобъ и персіяне при торгахъ нашихъ купцовъ не обманывали. А сверхъ всего наиприлежнѣйше смотрѣть за здѣшними купцами и ихъ прикащиками, и накрѣпко имъ подтверждать, чтобъ они себя удерживали отъ всякихъ непорядочныхъ поступокъ и лакомства, а прикащики чрезъ то хозяевъ своихъ въ напрасной бы убытокъ не вводили, да и націи вообще безчестія бъ не наносили.

10. Будучи въ Персіи, можете по надобностямъ для надзиранія коммерціи переѣзжать и къ другимъ гаванямъ, какъ-то въ Мелескилну, Логажанъ, Ленгарутъ, Ридасель или и далѣе, куда только россійскія суда приходить станутъ; однакожъ не инако, какъ нужда того востребуетъ, и тѣ проѣзды чинить по согласію съ зинзилинскимъ командиромъ, и отъ него требовать пристава, по-персидски мекмендарь, дабы безъ того не могли вы на себя какого навесть напраснаго тамъ подозрѣнія.

11. При исправленіи порученной вамъ должности въ которомъ мѣстѣ нужнѣе вамъ въ Персіи пребывать, и по пристойности возложеннаго на васъ характера поступать и о дѣлахъ, касающихся до вашей должности, съ персидскими командирами переписку и съ тамошними народами обхожденіе имѣть, о всемъ томъ наставленіе изъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ получите.

12. Выше сего предписано вамъ, чтобъ россійскихъ подданныхъ отъ постороннихъ обидъ и утѣсненія охранять, то и ни малѣйшаго притѣсненія и обиды имъ не чинить, и торгу самому не производить; ибо въ противномъ случаѣ поступлено будетъ за то по указамъ, въ чемъ коммерцъ-коллегія совершенно удостовѣрена и обнадеживаетъ себя, что вы не доведете себя до того, а напротивъ всѣ способы употребите къ совершенному удовольствію россійскихъ въ Персіи торгующихъ купцовъ, и что стараніемъ вашимъ и основательными вашими представленіями правительству и пристойными присовѣтываніями купцамъ, приведете торговлю между обоихъ государствъ въ лучшее положеніе, чѣмъ она донынѣ была.

13. Стараться вамъ какъ можно всегда точныя извѣстія имѣть, нѣтъ ли въ какихъ персидскаго государства мѣстахъ или около онаго прилипчивой какой болѣзни. И когда оная есть, то прилежно смотрѣть, чтобъ ни пассажировъ, ни товаровъ изъ тѣхъ мѣстъ въ Россію не отправлялось, и всякій бы корабельно̆й капитанъ или шипоръ, которой изъ Гиляни въ Астрахань ѣхать намѣренъ, непремѣнно истребовалъ бы отъ васъ какъ о себѣ и о всѣхъ находящихся на кораблѣ его корабельныхъ служителяхъ и пассажирахъ (которыхъ имъ ни подъ какимъ видомъ къ себѣ на корабль безъ пашпорта не брать, и они за таковое преступленіе, когда въ томъ пойманы будутъ, штрафованы быть имѣютъ, гдѣ по указамъ надлежитъ) такъ равно и о нагруженныхъ въ его кораблѣ товарахъ, обстоятельный отъ васъ, что всѣ здоровы, пашпортъ. Да и самимъ персіянамъ и другимъ азіатскимъ или европейскимъ народамъ, ежели не противно заключенному трактату и ихъ обстоятельствамъ, всѣмъ безъ изъятія по прибытіи въ Гилянь, объявлять вамъ данные имъ изъ Астрахани пашпорты; а при отъѣздѣ въ Астрахань оные имъ брать отъ васъ, и при такомъ случаѣ какъ наискорѣе вамъ ихъ отправлять и ни мало не удерживать. А какъ при другихъ персидскихъ портахъ Каспійскаго моря россійскихъ консуловъ не находится, то посылать вамъ при всякомъ случаѣ къ астраханскому губернатору обстоятельные и вѣрные рапорты, что въ персидскомъ государствѣ и пограничныхъ онаго мѣстахъ прилипчивой болѣзни не находится, дабы приходящія оттуда купеческія суда принуждены не были продолжительныхъ и трудныхъ карантиновъ выдерживать. И буде таковая болѣзнь въ персидскомъ государствѣ окажется, имѣете о семъ увѣдомлять какъ астраханскаго губернатора, такъ коммерцъ-коллегію въ свое время и астраханскую таможню.

14. Въ Гиляни освидѣтельствовать вамъ самимъ, способны ли мѣста по берегамъ для выгрузки товаровъ изъ кораблей и нагрузки на оные; а о другихъ персидскихъ портахъ взять надежныя извѣстія. И буде въ чемъ какой недостатокъ явится, то вамъ, представя о томъ, гдѣ надлежитъ, персидскимъ начальникамъ, домогаться, чтобъ такіе недостатки для способности обоюдной торговли наискорѣе поправлены были.

15. Стараться вамъ, чтобъ получить елико возможно надежныя вѣдомости, какіе товары въ самомъ персидскомъ государствѣ и въ которыхъ провинціяхъ и городахъ, какъ обработанные, такъ и сырые имѣются; также и о цѣнахъ ихъ, и получа такія освѣдомленія, имѣете ихъ сообщать въ коммерцъ-коллегію.

16. Также какіе товары повсягодно въ Персію изъ погра-

ничныхъ азiатскихъ и европейскихъ краевъ привозятся, показавъ имянно, изъ которыхъ провинцiй и городовъ, сухимъ ли путемъ, или моремъ, къ которому мѣсту и на какихъ корабляхъ были привезены. Притомъ навѣдаться вамъ должно, не возможно ль противъ прежнихъ отпусковъ россiйскихъ товаровъ въ Персiю больше умножить, и на какiе больше расхода бываетъ; какiе также къ употребленiю тамошняго государства изъ Россiи необходимо потребны, и не привозятся ль и изъ другихъ мѣстъ такiе товары, какiе изъ Россiи въ Персiю отпускаются, показавъ притомъ, откуда и такой ли доброты, какъ здѣшнiе, или лучше, къ чему и собственныя свои примѣчанiя имѣете въ коммерцъ-коллегiю прислать. А какъ нельзя не признать, что настоящiй торгъ Россiи съ Персiею весьма отдаленъ отъ того обширнаго положенiя, въ которомъ бы ему быть слѣдовало, что и должно относить вкрадшимся какимъ-либо препятствiямъ, равно какъ и незнанiю большей части россiйскихъ купцовъ, кои въ Персiи до сихъ поръ торгъ производили; о прямыхъ же причинахъ безъ сомнѣнiя вы лучше будете освѣдомлены послѣ нѣсколько времени пребыванiя вашего тамъ,— въ разсужденiи чего коммерцъ-коллегiя и рекомендуетъ вамъ, когда уже тамошнiй край вамъ извѣстенъ будетъ, равно какъ и торговля онаго, чтобъ вы не упустили, подробное описанiе сдѣлавъ, прислать въ коллегiю, прибавя къ тому и собственныя ваши примѣчанiя о способахъ, кои вы найдете удобными къ распространенiю тамъ россiйской торговли. И если усмотрите вкрадшiяся какiя-либо злоупотребленiя, кои сему распространенiю до сихъ поръ препятствовали, не оставьте о нихъ подробно донесть, равно какъ и о способахъ, какiе вы найдете удобными для предупрежденiя оныхъ.

17. Въ 6 пунктѣ трактата постановлено: Россiи вольно, кромѣ Гиляни, и въ другихъ городахъ консуловъ содержать; того ради освѣдомиться вамъ надежно, въ какихъ бы онымъ мѣстахъ быть надлежало, какъ для охраненiя купечества, такъ и для распространенiя торгу, и получа достаточныя о семъ свѣдѣнiя, не оставьте увѣдомить коллегiю иностранныхъ дѣлъ и коммерцъ-коллегiю.

18. Также коммерцъ-коллегiи нужно имѣть свѣдѣнiя нижеслѣдующiя: 1) какiе персидскiе, или европейскiе товары изъ Персiи въ разныя иностранныя земли ежегодно въ отпускѣ бываютъ, съ показанiемъ, ежели оные отправляются моремъ, на какiе корабли грузятся и при которыхъ портахъ; когда же сухимъ путемъ,—изъ которыхъ мѣстъ, чрезъ которыя провинцiи и города караваны ходятъ, и въ которой городъ тѣ товары отвозятся. 2) Находятся ль тамъ металлы, напримѣръ золото,

серебро, мѣдь, олово и прочія руды, и довольно ли серебра и золота нынѣ въ Персіи въ народномъ обращеніи, и не привозятъ ли его откуда. 3) Изъ какихъ персидскихъ мѣстъ самонужнѣйшіе аптекарскіе матеріалы и москотильные товары по приложенному при семъ реестру[1]) дешевле достать можно, которыхъ не упустите со временемъ по малой пробѣ прислать. А прежде всего о нерафинированной, или такъ называемой натуральной бурѣ стараться, чтобъ не только отъ всѣхъ сортовъ пробы получить, но и о всѣхъ обстоятельствахъ оной навѣдаться. 4) Какимъ образомъ персіяне съ такими же азіатскими народами и другими европейскими государствами, кромѣ Россіи, да и внутри между собою торгъ свой производятъ,— на готовыя ль деньги, или на мѣну, или на срокъ, и съ которыми націями какъ поступаютъ, и какіе о той ихъ коммерціи учинены трактаты, и безпосредственно ль торгуютъ, или чрезъ третьяго, о чемъ имѣете донесть какъ возможно подробнѣе.

19. Узнавши обстоятельно о обращеніи въ Персіи золота и серебра, не можно ль онаго противъ прежняго больше оттуда въ Россію доставать, и на какіе товары помянутые металлы удобнѣе получить; и буде невозможно, то зачѣмъ, и что оному препятствовать можетъ, о всемъ ономъ имѣете точно донесть.

20. О пошлинномъ уставѣ персидскаго государства искуснымъ образомъ также навѣдайтесь, и во всемъ ли, какъ внутренномъ, такъ и при портахъ одинакія сбираются пошлины, или каждая провинція особливое свое имѣетъ установленіе, и всѣ ли тамо иностранные торгующіе одинакую пошлину платятъ, или между ими какая находится разность. Почему учиня тому тарифу обстоятельное изъясненіе, имѣете прислать въ коммерцъ-коллегію, дабы оная какъ съ привоза въ Персію товаровъ изъ Россіи и другихъ мѣстъ, такъ и съ отпуска изъ Персіи, какія съ чего сбираются пошлины, извѣстна быть могла. И о таможенныхъ въ Персіи доходахъ поколику можно старайтесь по окончаніи каждаго года точныя и до какой суммы они простираются, свѣдѣнія сюда доставлять.

21. Также въ коммерцъ-коллегію имѣете присылать по окончаніи каждаго года вѣдомости, кто имянно россійскіе купцы, какихъ городовъ въ Персіи торговали, сколько капитала, поколику оное можно знать, въ сію торговлю употребляли. И буде оные ѣздятъ далѣе и внутрь персидскаго государства и за границы до большей Бухаріи и Могольской области, и торгъ тамо производятъ, то въ какихъ имянно мѣстахъ, по какимъ дорогамъ и рѣкамъ, и коликое время на проѣздъ туда съ воз-

---

[1]) Реестръ этотъ см. у Чулкова II ч. 2 стр. 445.

вращеніемъ обыкновенно употребляется; а по возвращеніи изъ тѣхъ мѣстъ какое отъ нихъ извѣстіе о состояніи торга имѣть будете, о всемъ томъ не оставьте сюда подробно донесть.

22. Ежели случится кому изъ россійскихъ подданыхъ въ персидской области умереть, а товарищей и наслѣдниковъ его въ Персіи не останется, то надлежитъ вамъ собрать лучшихъ россійскихъ купцовъ человѣкъ пять, или шесть, и оставшіеся послѣ умершаго товары и пожитки, немедленно освидѣтельствовавъ, описать; и буде изъ тѣхъ товаровъ или пожитковъ явятся какіе гибели подверженные, оные велѣть продать, а прочіе товары, деньги и пожитки имѣть въ сохраненіи и писать къ тѣмъ хозяевамъ, кому оные принадлежатъ, чтобъ поручили кому все оное принять, и прислали бы на то довѣренность. И когда отъ нихъ прислано будетъ требованіе, то и отдать имъ съ распискою; а кому что отдано будетъ, о томъ въ коммерцъ-коллегію доносить и за извѣстіе въ астраханскую губернскую канцелярію писать; также и въ магистратъ того города, котораго тотъ умершій былъ. А хотя бы оный умершій и не астраханской губерніи, однакожъ отписывать въ ту губернскую канцелярію именно, котораго онъ города былъ.

23. Извѣстно будучи, что агличане, голландцы и французы отъ давнихъ уже временъ на Персидскомъ морскомъ заливѣ чрезъ Ормусъ и Гомронъ довольно обширный торгъ производятъ, и оной корабельной ходъ около всей Африки чрезъ линію весьма дорого и продолжительно производится, а напротивъ того россійскіе купцы съ товарами своими гораздо безопаснѣе и скорѣе, притомъ и съ меньшими расходами чрезъ Каспійское море въ Персію пріѣзжаютъ и тѣ свои товары натурально дешевле и продавать могутъ, то о сихъ для торгу довольно важныхъ обстоятельствахъ имѣете гораздо поточнѣе освѣдомиться и сюда донесть. Въ разсужденіи чего и должно вамъ стараться узнать, персіяне чрезъ Ормусъ или Гомронъ такого ли рода изъ европейскихъ товаровъ имѣютъ, какіе чрезъ Каспійское море къ нимъ отъ насъ въ привозѣ, или совсѣмъ другіе, и въ продажныхъ товарахъ цѣны великую ль разность имѣютъ съ тѣми, кои чрезъ Россію привозятся. Также и то примѣтить, къ которому торгу персіяне склоннѣе, чрезъ Персидской ли морской заливъ, или чрезъ Каспійское море, и которыхъ изъ оныхъ двухъ сортовъ торгъ имъ со временемъ знатнѣе и прибыльнѣе быть можетъ, потому что они европейскіе товары чрезъ Каспійское море легче получать, а свои гораздо способнѣе продавать могутъ. А притомъ и сіе небезнужно коммерцъ-коллегіи знать, имѣются ль въ означенныхъ портахъ иностранные какіе консулы, которыхъ націй, да и

пользуются ли какими-либо выгодами при торговлѣ. Всѣ сіи свѣдѣнія весьма здѣсь имѣть нужно ибо, какъ и выше сказано, нельзя не признать, что торгъ россійской въ Персіи не въ томъ положеніи, въ которомъ по существу его быть бы ему слѣдовало; и если бъ знатные капиталисты изъ россійскаго купечества, имѣющіе притомъ и свѣдѣнія о торговлѣ, въ оной торгъ прямо взошли, то съ вѣроятностію можно полагать, что транзитной торгъ чрезъ Россію былъ бы весьма знатной, отъ чего бъ и воспослѣдовала какъ государственная, такъ и польза частно тамъ торгующихъ. Для сихъ причинъ и нужны здѣсь всѣ тѣ подробныя свѣдѣнія, кои отъ васъ требуются, въ чемъ коммерцъ-коллегія и обнадеживаетъ себя, что вы всѣ возможныя старанія и раченія употребите, чтобъ о всемъ томъ полное свѣдѣніе получить и сюда доставить.

24. Еще персіяне въ спокойное время обще съ турецкими торгующими другой путь для торга чрезъ Средиземное море и архипелагъ, а сухимъ путемъ чрезъ турецкую землю, Сирію и Аравію имѣли, и европейцы, какъ-то: агличане, голландцы, французы и итальянцы, привозили товары свои къ турецкимъ портамъ, особливо въ Смирну, Александрію, Алеппо, а персіяне въ тѣ же мѣста съ своими товарами пріѣзжали, и сей путь хотя европейцамъ не такъ продолжителенъ и труденъ, какъ къ Персидскому морскому заливу, однако для алжирскихъ, тунисскихъ, трипольскихъ и другихъ на Средиземномъ морѣ морскихъ разбоевъ опаснѣе, и персіянамъ трудной караванной на верблюдахъ проѣздъ какъ чрезъ Натолію, такъ и пустую Арабію, въ которой часто караваны и ограблены были; почему и сей путь трудностямъ и опасностямъ подверженъ. Въ разсужденіи чего и чаять должно, что персіяне, которые по имѣющимся въ разныя времена съ Оттоманскою портою войнамъ отъ онаго торга уже нарочито, или почти вовсе отвыкли, и не легко туда по прежнему обратились: такимъ образомъ и можно ожидать, что съ надлежащимъ стараніемъ не трудно бъ было помянутую торговлю обратить совсѣмъ чрезъ Россію, особливо ежели нужныя облегченія къ тому и съ здѣшней стороны сдѣланы будутъ.

25. Освѣдомьтесь поприлежнѣе, что подлинно къ распространенію россійскаго съ Персіею торга и къ охраненію кредита по сей части способствовать можетъ; а особливо употреблять вамъ всякую осторожность и удобьвозможные способы, дабы помянутой торгъ, который для здѣшняго государства довольно важенъ быть можетъ, не только не умалялся, но напротивъ того какъ возможно бъ болѣе его распространить. И если усмотрятся какія-либо трудности, или неудобности,

имѣете стараться ихъ преодолѣть, а чего сами поправить не въ силахъ, о томъ безъ упущенія времени вамъ доносить должно въ коллегію иностранныхъ дѣлъ и коммерцъ-коллегію.

26. А какъ не безызвѣстно, что въ персидской землѣ обыкновенныхъ почтъ не имѣется, то для всякихъ дѣлъ должны вы посылать наемныхъ людей съ письмами, а смотря по обстоятельствамъ, и самому иногда ѣздить, и ежели по государственнымъ дѣламъ, то изъ казенной суммы. О нуждахъ же купеческихъ кто будетъ о чемъ просить, исправлять на счетъ тѣхъ просителей изъ ихъ кошту безъ всякаго притомъ излишняго расхода, дабы россійское купечество всегда избавляемо было отъ напрасныхъ убытковъ и издержекъ.

27. По высочайшей ея императорскаго величества конфирмаціи на поднесенномъ отъ правительствующаго сената докладѣ 1763 года, позволено астраханскому купечеству при тамошнемъ портѣ имѣть мореходныя суда, тамошнимъ жителямъ и мѣщанамъ принадлежащія, со исключеніемъ всѣхъ другихъ купцовъ; каковое высочайшее ея императорскаго величества милосердіе чувствуя, они для общей пользы съ того 763 года и не оставили стараться ради всякаго по Каспійскому морю перевоза суда свои размножать и строить ихъ по прежнему указному установленію собственнымъ своимъ коштомъ; и на оныхъ судахъ по нарядамъ отъ Астраханской губернской канцеляріи перевозятъ каждогодно провіантъ, артиллерію и аммуницію, за что платятся имъ изъ казны по договору провозныя деньги весьма умѣренныя; сверхъ того въ пользу государства и купечества опредѣляемыхъ въ Персію консуловъ съ ихъ свитами и экипажемъ не токмо безъ платы они перевозятъ, но прежде при двухъ, а напослѣдокъ при одномъ консулахъ содержали мѣсяцевъ по шести, а когда и по году собственныхъ своихъ по одному судну съ вооруженіемъ и комплектомъ на своемъ коштѣ, не имѣя за то изъ казны ни отъ купцовъ никакой платы. А ежели бъ такія суда содержаны были отъ адмиралтейства, оное во всякое время могло бы свои издержки получать. А они, содержатели судовъ, ничѣмъ не пользуются, да еще какъ по сырости и худому персидскому воздуху оказывается вскорѣ великая гнилость какъ въ судовомъ корпусѣ, такъ во всякомъ такелажѣ и парусахъ, на кои по возвращеніи изъ Персіи къ вооруженію вновь и на исправленіе исходитъ не малая сумма, то и сіе тѣ хозяева судовъ сносятъ съ нарочитымъ убыткомъ. Почему, уважая такое ихъ отягощеніе, предписывается вамъ, чтобъ вы астраханскихъ купеческихъ судовъ содержали при себѣ только по одному съ перемѣною помѣсячно, что и прежніе консулы дѣлали; а далѣе бъ безъ воли хозяина,

или прикащика того судна не останавливали, но отпускали бъ для торговли къ другимъ безопаснымъ портамъ, дабы такимъ образомъ купечество миновать могло лишнихъ убытковъ и опасностей по позднему ихъ отправленію.

28. Изъ государственной адмиралтейской коллегіи давно предписано, чтобъ сосновымъ судамъ на Каспійскомъ морѣ болѣе трехъ лѣтъ не ходить, а по мнѣнію астраханской губернской канцеляріи обще съ морскими оберъ-офицерами съ починкою еще прибавлено употреблять токмо два лѣта, и то бъ были надежныя и съ надлежащими къ мореплаванію припасами, и грузили бъ суда порядочно. А ежели какая въ тѣхъ судахъ неисправность, или въ припасахъ недостатокъ, таковыхъ судовъ въ море не отпускать, подъ опасеніемъ за неосмотрѣніе неотмѣннаго штрафа и взысканія. Однакожъ какъ уже не безъизвѣстно коллегіи, что сіи предписанія не всегда исполняются, ибо хозяева судовъ часто ихъ пускаютъ въ море съ нагруженными товарами безъ всякой исправы, почему отъ приключающихся въ морѣ штурмовъ какъ судамъ, такъ и нагруженнымъ въ оныя товарамъ бываетъ гибель, какъ то открылось, что и въ прошедшемъ лѣтѣ возвращающееся изъ Персіи одно судно уповательно отъ не твердости и ветхости, а притомъ, что и въ глубокую осень было отправлено, въ морѣ совсѣмъ разбило и погруженные въ ономъ товары едва ль не пропали, коихъ простиралось безъ малаго на семьсотъ тысячъ рублевъ: въ разсужденіи чего имѣете вы по прибытіи вашемъ въ означенное мѣсто, призвавъ къ себѣ всѣхъ тѣхъ изъ астраханскихъ купцовъ, кои при персидскихъ портахъ торгъ имѣютъ, объявить имъ и навсегда подтверждать, чтобъ они не токмо имѣли прочныя суда на основаніи прежнихъ о томъ предписаній, но и въ осеннее время послѣ октября 5 числа съ нагруженными товарами изъ персидскихъ пристаней не отправляли, и позже предписаннаго срока и пашпортовъ вамъ имъ давать не должно, дабы тѣмъ сохранить капиталъ ихъ отъ угрожающей въ осеннее время на морѣ погоды; а до того времени на персидскихъ пристаняхъ ожидать они могутъ привоза шелку, ибо къ сему времени персіяне оной приготовляютъ, и нагрузивъ его, отправляться въ Астрахань. Изъ Астрахани въ Персію таковыя жъ суда съ товарами не позже, какъ послѣ половины сентября мѣсяца ради вышеписанныхъ же причинъ отпускаемы будутъ, о чемъ какъ въ астраханскую губернскую канцелярію, такъ и тамошнюю таможню изъ коллегіи указы посланы. Равно и въ главный магистратъ изъ коллегіи писано, чтобъ онъ далъ знать отъ себя всѣмъ тѣмъ, кои въ Персіи торгъ производятъ, что конечно позже сентября мѣсяца кораблей изъ

Астрахани не отпускать; и если позже въ Астрахань изъ внутрь Россіи для отсылки въ Персію товары привезены будутъ, оные отпускать будущею весною. По отпускѣ жъ изъ Астрахани въ море тѣмъ судамъ болѣе одного, а по крайней необходимости далѣе полутора года хожденія не имѣть, а возвращаться въ Астрахань, хотя бъ и не всѣ товары распродались, что вамъ всегда и наблюдать.

29. Желаніе коммерцъ-коллегіи о распространеніи транзитной торговли Россіи съ Персіею довольно вамъ уже объяснено въ 24 пунктѣ сей инструкціи, въ дополненіе чего предписывается вамъ, чтобъ вы подробно увѣдомили по довольной уже бытности вашей въ Персіи, (ибо сначала узнать оное трудно будетъ), сколько и какихъ именно товаровъ ежегодно въ Персіи заготовляется, а особливо первѣйшаго продукта ихъ, то-есть шелку; и можно ли привозъ онаго изъ Персіи въ Россію такъ умножить, чтобъ за продовольствіемъ здѣшнихъ фабрикъ можно онаго знатное количество каждой годъ въ Европу выпускать, присовокупляя притомъ и собственныя ваши примѣчанія, что отъ такого усильнаго вдругъ вывоза изъ Персіи шелка не возвысится ль ему чрезмѣрно цѣна на мѣстѣ, дабы и фабрикамъ здѣшнимъ отъ того убытку не причинить. Подробныя объясненія о семъ знатномъ персидскомъ продуктѣ тѣмъ нужнѣе здѣсь имѣть, что умноженіе торгу съ Персіею должно отчасти основываться на вывозѣ сего продукта и выпускѣ его потомъ изъ россійскихъ портовъ въ Европу.

30. Впрочемъ сверхъ предписаннаго въ сей инструкціи, что вы къ пользѣ службы и торговли вообще усмотрите, не оставьте по возможности въ томъ споспѣшествовать и сюда доносить.

31. Въ заключеніе сего по случающимся государственнымъ дѣламъ съ присудственными мѣстами и съ партикулярными людьми имѣя переписку, держаться вамъ точной силы именного 1724 году, генваря 13 числа указа.

Приложеніе 125.

Инструкція Бакстеру (отъ 4 іюля 1774 г.)[1] составлена была по тому же формуляру, какъ и инструкція консуламъ въ Кадиксѣ и Лиссабонѣ. Ст. 2 постановляетъ: „Какъ въ заключенномъ между Росс. имперіею и Великобританіею въ 766 году

---

[1]) Арх. комм.-колл. № 451.

трактатѣ о коммерціи съ обѣихъ сторонъ всѣ тѣ выгоды установлены, которыми обоимъ народамъ въ купечествѣ и мореплаваніи пользоваться, то генералъ-консулю симъ предписывается во всѣхъ до его должности касающихся случаяхъ держаться силѣ и точному содержанію онаго, вслѣдствіе чего вы и должны о всякихъ съ помянутымъ трактатомъ не согласующихся приключеніяхъ немедленно предложить пребывающему тамъ росс. императорскому министру и притомъ неукоснительно же съ прописаніемъ обстоятельствъ репортовать и коммерцъ-коллегіи; а сверхъ того наблюдать вамъ честь росс. флага" и т. д. Въ 4-й статьѣ о консульской юрисдикціи любопытна прибавка — рѣшать споры между русск. подданными, „какъ законы или обыкновенія требуютъ". Въ 6-й ст. предписывается стараться довести до пристойнѣйшей цѣны и до возможнаго кредита особенно пеньку, ленъ и желѣзо, „которые продукты въ Англію особенно надобны и коими тамошніе обыватели отправляютъ весьма выгодную себѣ торговлю въ разныя американскія селенія и въ другія государства, почему нынѣшнее обращеніе купечества требуетъ добраго смотрѣнія за привозимыми изъ Россіи въ Лондонъ товарами, дабы чрезъ оплошность въ приготовленіи и чрезъ худое или и фальшивое бракованіе въ расходѣ и скорой продажѣ оныхъ у иностранцевъ не могло происходить уменьшеніе и подрывъ. Того ради коллегія, будучи удостовѣрена о пріобрѣтенномъ вами въ коммерческихъ знаніяхъ искусствѣ, полагаетъ на васъ надежду, что вы не оставите предложить сей коллегіи обстоятельно и подробно всѣ тѣ средства и лучшія мѣры, которыя служить могутъ какъ къ поправленію и распространенію росс. мануфактуръ, коммерціи и мореплаванія, такъ и къ вящшему умноженію выгодъ сего государства и торговыхъ обращеній росс. подданнымъ; притомъ присылать вамъ ежегодно, какъ скоро вами собраны будутъ, слѣдующія извѣстія, а именно: 1) общее показаніе внутренняго состоянія великобрит. фабрикъ, мануфактуръ, купечества и мореплаванія съ вашими примѣчаніями о причинахъ ихъ умноженія или приключившагося иногда уменьшенія; 2) извѣстіе о ежегодномъ количествѣ всѣхъ въ великобрит. порты изъ другихъ государствъ привозимыхъ и взаимно въ тѣ государства отпускаемыхъ товаровъ, и сколько все оное составляетъ по оцѣнкѣ деньгами; къ тому вамъ пріобщить примѣрное показаніе всего Великобританіи торговаго обращенія съ чужими народами, въ которомъ изъяснить: a) количество привезенныхъ туда изъ Россіи товаровъ съ показаніемъ ихъ тамошнихъ цѣнъ и на сколько ихъ всего было суммою; b) тожъ и о привезенныхъ туда изъ Швеціи, Даніи и Пруссіи товарахъ; c) въ раз-

сужденіи отпускныхъ показать, во что по настоящимъ цѣнамъ обошлись англійскіе товары и сколько по цѣнѣ было въ отпуску изъ Англіи чужихъ продуктовъ и товаровъ, а особливо— сколько и какіе именно росс. товары, да и куда точно изъ Англіи вывезены въ другія мѣста; ибо хотя англичане каждый годъ на большія суммы здѣшнихъ продуктовъ ежегодно покупаютъ, однакожъ большая часть оныхъ не на тамошнее употребленіе расходится, а они ихъ послѣ развозятъ съ большою себѣ выгодою въ разныя селенія американскія, въ Левантъ и въ разные европейскіе порты, въ разсужденіи чего коллегія весьма бъ желала имѣть точное свѣдѣніе, сколько изъ росс. продуктовъ остается въ Англіи для собственнаго англичанъ расхода, въ чемъ она и полагается на стараніе ваше и прилежаніе. 3) Извѣстіе о качествѣ тамошняго торга съ другими частями свѣта, пріобщая притомъ ваши примѣчанія о причинахъ упадка и возвышенія всякихъ англійскихъ акцій". 7-я ст.: „Рапортовать вамъ во оную коллегію обо всѣхъ генеральныхъ и особливыхъ перемѣнахъ, могущихъ случиться въ коммерціи великобританской, а особливо такія, которыя случаться могутъ къ ущербу и подрыву росс. торговли, касающіяся до необыкновенныхъ какихъ-либо налоговъ или и запрещенія, и въ такомъ случаѣ вступить вамъ въ сношеніе съ торгующими въ Россію купцами или такъ наз. россійскою факторіею и обще съ ними прилагать всевозможное стараніе, чтобъ потребными къ тому представленіями предупреждать таковыя вредныя намѣренія, ибо ихъ собственная и обоихъ народовъ польза требуетъ не токмо, чтобъ отправленіе торговли происходило безпрепятственно, но чтобъ оная всѣми мѣрами была поощряема и облегчена, что и не трудно иногда отвратить, ибо всегда въ нижней каморѣ англійскаго парламента имѣются членами участвующіе въ росс. торговлѣ". Редакція 10-й ст. нѣсколько отличается отъ образцовой 10-й и 11-й статьи формуляра. Она гласитъ: «Ежели кто изъ матросовъ или другихъ служителей съ военнаго корабля или съ купеческаго судна ушедъ скроется, или же буде кто на самомъ кораблѣ учинитъ какое главное преступленіе, то въ первомъ случаѣ вамъ прилагать стараніе, чтобъ бѣглеца сыскавъ, отдали своему начальнику, а въ другомъ случаѣ не допускать, чтобъ преступника наказали чрезъ тамошній судъ, но чтобъ онъ для наказанія подъ карауломъ отправленъ былъ въ Россію, развѣ сему препятствовать будетъ содержаніе трактатовъ и англійскіе законы». Новая сравнительно съ другими консульскими инструкціями 11-я статья предписывала: «Какъ г. президентъ сей коллегіи гр. Воронцовъ именемъ коллегіи съ пребывающими въ чужестранныхъ государствахъ россійско-

императорскими министрами въ разсужденіи коммерческихъ дѣлъ вступилъ въ корреспонденцію, того ради о семъ вамъ знать дается для того, чтобъ вы поступали и исполняли непремѣнно во всемъ, чего россійско-императорскій министръ, тамо пребывающій, къ пользѣ росс. купечества отъ васъ потребуетъ, коего совѣта и вспомоществованія испросить вамъ во всѣхъ важныхъ, до вашей должности касающихся, обстоятельствахъ; о продолженіи которой имъ предписано отъ перваго иностр. дѣлъ министра гр. Н. И. Панина, о чемъ къ г. статск. сов. Пушкину отъ стороны президента гр. Воронцова писано будетъ, дабы онъ не оставлялъ васъ своими совѣтами и вспомоществованіемъ въ случающихся нуждахъ; и такъ во всѣхъ случающихъ дѣлахъ можете адресоваться къ нему, г. Пушкину, готорый въ случаѣ нужды можетъ предъ великобританскимъ министерствомъ заступленіе учинить въ пользу дѣлъ вашихъ». 12-я и 15-я образцовыя статьи пропущены[1]). 15-я ст. тождественна съ 18 статьею инструкціи консулу въ Лиссабонѣ. Замѣтимъ въ заключеніе, что ни генеральному консулу въ Лиссабонѣ, ни генер. консулу въ Лондонѣ, инструкціею не было предоставлено права назначать консульскихъ агентовъ.

Приложеніе 126-е[2]).

29 іюля 1774 г. Сенатъ представилъ Императрицѣ докладъ, что росс. консулы въ Персіи, Кадиксѣ и Бордо получаютъ на канцелярскіе расходы: первый по 200, второй по 1000, а послѣдній по 70 р. въ годъ, между тѣмъ какъ консулъ въ Лиссабонѣ и при другихъ португальскихъ портахъ, гамбургскій уроженецъ, купецъ и банкиръ Борщеръ и въ Англіи — купецъ Бакстеръ а также агентъ въ Эльсенерѣ Гофманъ на такіе расходы ничего не получаютъ; а такъ какъ они по должности своей обязаны имѣть частую переписку съ коммерцъ-коллегіею о могущихъ иногда быть перемѣнахъ и о новыхъ установленіяхъ, касающихся до торговли, то коллегія эта полагаетъ назначить имъ по 300 р. въ годъ на канцелярскіе расходы. Сенатъ согласился съ этимъ представленіемъ коммерцъ-коллегіи, но по высоч. повелѣнію приказано было передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе комиссіи о коммерціи, дабы она, „разсмотря о всѣхъ

---

[1]) 12-я ст. соотвѣтствуетъ 13-й образцовой, а 13-я соотвѣтствуетъ 14-й.
[2]) Архивъ комиссіи о коммерціи, № 304.

въ чужихъ краяхъ находящихся консулахъ, сдѣлала положеніе, и представила его Императрицѣ.

Вслѣдствіе этого повелѣнія и „такъ какъ учрежденіе и отправленіе консуловъ въ иностранныя государства дѣлалось или по коллегіи иностр. дѣлъ, или по коммерцъ-коллегіи", то для сочиненія новаго положенія о нихъ, комиссія затребовала отъ этихъ коллегій свѣдѣній: 1) гдѣ, кто и когда консуломъ въ чужихъ государствахъ опредѣленъ; „2) какіе каждому предписаны предметы или даны инструкціи; 3) какое каждый изъ нихъ получаетъ содержаніе; 4) какими акциденціями и отъ кого изъ купечествующихъ довольствоваться право имѣетъ; 5) какую каждый получаетъ годовую сумму на канцелярскіе расходы; 6) какія на консуловъ сверхъ купеческихъ дѣлъ отъ коллегіи иностран. дѣлъ дѣла возлагаются или возлагаться могутъ, и 7) если имѣется нужда имѣть консуловъ въ тѣхъ государствахъ, гдѣ ихъ еще нѣтъ, то въ какихъ именно они быть должны".

Коммерцъ-коллегія отвѣчала 11 февраля 1775 г., что за границею находятся 6 консуловъ: 1) въ датскомъ городѣ Гельзинерѣ — актуаріусъ Гофманъ съ 1763 г., на мѣсто прежде бывшаго по именному высоч. указу отъ 16 сентября 1759 г. переводчика Алединскаго, который жалованія получалъ по 600 р. въ годъ, а Гофманъ получаетъ ли жалованіе, или нѣтъ, и находится ли тамъ нынѣ, — коллегія неизвѣстна, ибо отъ него на все то, что изъ коллегіи писано было, отъ нѣкотораго уже времени не отвѣтствовано; 2) во Франціи, въ г. Бордо — купецъ Арвидъ Витфотъ, по высоч. конфирмаціи на докладѣ комиссіи о коммерціи, состоявшейся 8 ноября 1766 г.; 3) въ Испаніи, въ г. Кадиксѣ — Іог.-Фридр. Бранденбургъ, по высоч. конфирмаціи 23 февр. 1765 г. на докладѣ комиссіи о коммерціи; 4) въ Персіи, при Launch Launch Зензелинскомъ портѣ — колл. ас. Вас. Яблонской, по указу Правит. Сената 10 мая 1771 г., 5) въ столичномъ португальскомъ городѣ Лиссабонѣ и при другихъ портахъ — гамбургскій уроженецъ, купецъ и банкиръ Іог. Антонъ Борщеръ, генер. консулъ, по именному высоч. указу 2 октября 1769 г.; 6) Въ Лондонѣ — генер. консулъ, англійскій купецъ Александръ Бакстеръ, по именному указу 19 янв. 1773 г. Изъ этихъ консуловъ на казенномъ и купеческомъ содержаніи находятся: въ Испаніи — Бранденбургъ, получающій по силѣ высоч. именного повелѣнія по 1500 р. въ годъ; въ Персіи Яблонскій — какъ и прежде бывшіе, по 500 р. изъ казны и съ купечества собираемаго при Астраханскомъ портѣ, на основаніи высоч. именного и сенатскаго указовъ, по 1500 р. въ годъ. А какими акциденціями и отъ кого изъ купечествующихъ консулы довольствоваться право имѣютъ, о томъ опредѣлено въ данныхъ имъ инструкціяхъ, которыя

коммерцъ-коллегія представила при настоящемъ докладѣ въ комиссію о коммерціи. Наконецъ, консулъ въ Персіи получалъ на всю свою свиту казенной суммы 893 р. 22 коп., какъ о томъ прежде бывшій Игумновъ доношеніемъ отъ 9 ноября 1763 г. коммерцъ-коллегіи представилъ, а испанскому велѣно именнымъ высоч. указомъ на расходы каждогодно изъ коммерческаго банка производить по 1000 р., но та сумма въ выдачу производится по дѣйствительномъ ея расходѣ и по предъявленіи отъ Бранденбурга счетовъ. Прочіе же всѣ консулы на тотъ расходъ сумму употребляютъ отъ себя, а ежели будутъ имѣть переписку съ казенными мѣстами, то имъ деньги поставляются на казенный счетъ. Да напредъ сего находились въ нижеписанныхъ мѣстахъ консулы, а именно: въ Персіи — московскій купецъ Мих. Суляковъ, по высоч. конфирмаціи, состоявшейся на поднесенномъ отъ Прав. Сената докладѣ 4 сент. 1763 г.; онъ получалъ жалованіе казенное по 500 р., да съ купечества по 1500 р., почему тогда на двухъ въ Персіи консуловъ при астраханскомъ портѣ по силѣ указа Прав. Сената 21 іюня 1765 г. и собиралось съ купечества съ товарной цѣны по проценту; но какъ тотъ консулъ Суляковъ, по состоявшейся на поднесенномъ отъ Правит. Сената докладѣ высоч. конфирмаціи отъ 7 іюня 1770 года, въ разсужденіи излишняго и безполезнаго на содержаніе другого въ Персіи консула расхода, вызванъ въ Россію, то по челобитной астраханскаго купечества и мѣщанства указомъ Прав. Сената отъ 14 ноября 1771 г. велѣно на консула персидскаго съ купечества собирать не по цѣлому, но по $^1/_2$ % съ рубля, что и понынѣ исполняется. Въ Польшѣ, въ городахъ Витебскѣ и Шкловѣ — смоленскій мѣщанинъ Мих. Давыдовъ, по высоч. конфирмаціи, состоявшейся на поднесенномъ отъ Прав. Сената докладѣ 6 іюля 1763 г., съ жалованіемъ по 700 р. на годъ, которое указомъ Прав. Сената 14 апрѣля 1765 г. велѣно собирать во всѣхъ состоящихъ по польской границѣ таможняхъ съ торгующихъ въ Польшу купцовъ, съ каждаго платежнаго пошлиннаго рубля по $^1/_2$ %; а въ указѣ Прав. Сената отъ 20 декабря 1773 г. написано: какъ тотъ консулъ Давыдовъ опредѣленъ былъ въ Польшу для защищенія отъ обидъ имѣвшихъ тамо торгъ росс. купцовъ, въ чемъ тогда совершенная настояла нужда, но нынѣ тѣ мѣста, въ которыхъ онъ находился, присоединены къ Россіи и бывшія отъ поляковъ купцамъ угнетенія прекращены новою границею, а притомъ и купцы теперь малый торгъ имѣютъ съ польскими городами, почему и консулу тамъ до времени еще быть не надобно, то въ разсужденіи сего и велѣно консула Давыдова отъ сей должности уволить, да и сборъ на него въ таможняхъ, по пред-

ставленію рижскаго купечества и мѣщанства, указомъ Прав. Сената отъ 27 августа 1774 г. велѣно остановить.

Въ заключеніе своего отвѣта на запросъ комиссіи коммерцъ-коллегія объявляла: „1) Какъ въ Амстердамѣ и Гамбургѣ донынѣ еще консуловъ не учреждено, а въ тѣхъ мѣстахъ не только росс. товарами торги производятся на немалыя суммы, но и купечество россійское отъ давнихъ уже временъ сами туда товары свои отправляютъ, а не имѣя при тамошнихъ мѣстахъ надежнаго человѣка (который бы въ случаѣ какихъ-либо со стороны тамошняго купечества несогласій, споровъ и обидъ имѣлъ право въ судахъ ходатайство имѣть), находятъ въ таковомъ немалую нужду, то въ разсужденіи сего и надлежитъ опредѣлить къ тамошнимъ портамъ достойныхъ и присяжныхъ консуловъ съ жалованіемъ. 2) Хотя не безнужно бы имѣть консуловъ въ Марселіи и Ливорнѣ, какъ при знатныхъ европейскихъ портахъ, гдѣ россійскіе товары, доходя туда черезъ двои и трои постороннихъ руки, а не чрезъ самихъ россіянъ, продаютъ, но какъ еще донынѣ росс. купечество въ тѣ мѣста торгъ свой и мореплаваніе на собственныхъ судахъ до желаемой степени не довело, то посему дальней надобности и не предвидится опредѣлять ихъ впредь до распространенія торговли. 3) Какъ учрежденные при прочихъ европейскихъ портахъ консулы, яко то въ Лиссабонѣ Борщеръ, въ Бордо Витфотъ, въ Лондонѣ Бакстеръ, состоятъ на собственномъ содержаніи, то кажется, не безнужно бы по возложеннымъ на нихъ немалымъ должностямъ опредѣлить и имъ жалованіе по мѣрѣ ихъ трудовъ, дабы тѣмъ кредитъ и вѣрность могли оные сохранить къ росс. купечеству, а сверхъ того кажется непремѣнно нужнымъ, чтобъ имъ, консуламъ, опредѣлить особливую сумму, ибо они обязаны въ силу данныхъ имъ отъ коллегіи инструкцій обо многомъ вести съ нею переписку, а иногда доставлять свѣдѣнія такія, которыя безъ труда и расхода получить неможно. А 4) какое жъ консулы одни жалованіе изъ казны, а другіе что отъ купечества за комиссіи получаютъ, можно усмотрѣть изъ данныхъ имъ инструкцій.

(*Приложены* инструкціи, данныя изъ коммерцъ-коллегіи: консулу Алединскому въ Гельзинерѣ 1759 г., консулу Витфоту въ Бордо 1766 г., консулу Бранденбургу въ Кадиксѣ 1765 г., консулу Игумнову въ Персіи 1763 г., консулу Борщеру въ Лиссабонѣ 1774 г., консулу Бакстеру въ Лондонѣ 1774 г.)

Что касается коллегіи иностр. дѣлъ, то 30 апрѣля 1775 г. въ отвѣтъ на запросъ комиссіи о коммерціи она прислала „извѣстіе" о русскихъ консулахъ за границею, почти тождественное съ сообщеніемъ коммерцъ-коллегіи и съ замѣчаніемъ,

что объ опредѣленіи этихъ консуловъ „не только сообщено уже изъ коллегіи иностр. дѣлъ въ комиссію о коммерціи, но и въ коммерцъ-коллегію, откуда они и инструкціями снабдены, больше же того отъ коллегіи иностранн. дѣлъ никуда консулей опредѣлено не было. А что касается до назначенія консулей въ тѣ мѣста, гдѣ ихъ еще нѣтъ, то коллегія иностр. дѣлъ не можетъ по сему мнѣнія своего дать, въ какихъ именно мѣстахъ еще здѣшнимъ консуламъ быть должно, не будучи извѣстно ей, далеко ли торговля здѣшняя распространяется; но не благоволитъ ли комиссія о коммерціи, о семъ снесясь съ коммерцъ-коллегіею, точное положеніе сдѣлать".

Изъ коллежскаго „Извѣстія о консуляхъ" отмѣтимъ дополнительныя свѣдѣнія къ приведеннымъ выше свѣдѣніямъ коммерцъ-коллегіи о нихъ. О консулѣ Гофманѣ сказано, что онъ сначала получалъ 600 р. жалованія, а съ 1766 г. по именному высоч. указу велѣно ему производить по 1000 р., въ разсужденіи его старости, прежней службы и многочисленной фамиліи; что инструкцію онъ имѣетъ изъ коммерцъ-коллегіи, данную предмѣстнику его Алединскому въ 1759 г., и особую добавочную инструкцію отъ бывшаго въ Копенгагенѣ министра бар. Корфа (1763 года?). Кредитива на консульскій чинъ не имѣетъ, а акредитованъ отъ бар. Корфа врученною датск. министерству запискою. О Бранденбургѣ, — что онъ снабженъ патентомъ и инструкціею „касательно до части его политическихъ дѣлъ". О Витфотѣ — что онъ опредѣленъ безъ жалованія, оставляя только въ пользу его доходы, принадлежащіе консуламъ по обыкновенію купеческому, и что онъ снабженъ патентомъ и двумя инструкціями — отъ коллегіи иностр. дѣлъ и отъ коммерцъ-коллегіи. О Боршерѣ — что онъ опредѣленъ безъ жалованія по именному указу, объявленному чрезъ гр. Н. И. Панина, отъ котораго отправлено ему въ наставленіе по политич. дѣламъ письмо и на консульскій чинъ патентъ, а сверхъ того дана инструкція изъ коммерцъ-коллегіи. О Бакстерѣ — что опредѣленъ безъ жалованія, имѣетъ патентъ отъ коллегіи иностр. дѣлъ и инструкцію отъ коммерцъ-коллегіи. О Яблонскомъ — что онъ снабженъ обыкновеннымъ кредитивомъ отъ коллегіи иностр. дѣлъ и данъ ему отъ нея указъ въ наставленіе, какимъ образомъ ему въ бытность въ Персіи поступать и по настоящимъ тогда съ турками военнымъ обстоятельствамъ съ персіянами на отзывы ихъ изъясняться и интересы росс. имперіи престерегать, а что касается до коммерческихъ дѣлъ, о томъ дана ему инструкція изъ коммерцъ-коллегіи. При немъ находятся студенты для обученія персидскому языку, священникъ, церковники, переводчикъ (Петръ Яблонскій), воинская

команда (20 человѣкъ солдатъ и одинъ унтеръ-офицеръ) и подлѣкарь.

По разсмотрѣніи представленныхъ обѣими коллегіями свѣдѣній, комиссія о коммерціи выразила (14 мая 1775 г.) слѣдующія „мнѣнія о надобности или ненадобности русскихъ консуловъ, въ какихъ именно иностранныхъ государствахъ и на какомъ имъ впредь быть основаніи“ [1]).

I. Въ датскомъ городѣ *Гелзинеръ*. Комиссія признаетъ консула весьма нужнымъ потому: 1) чтобъ имѣть всегдашнее свѣдѣніе о числѣ входящихъ въ Балтійское море и изъ онаго выходящихъ кораблей, и потому дѣлать свои заключенія о коммерціи и навигаціи вообще; 2) чтобъ росс. торговымъ кораблямъ (буде они случатся) по обстоятельствамъ труднаго черезъ Зундъ перехода во всякихъ нуждахъ дѣлать у датскаго правительства всякое вспоможеніе, въ чемъ и нужда иногда настояла. А какъ консулъ (Гофманъ) тамъ опредѣленъ отъ коллегіи иностр. дѣлъ, то и по обстоятельствамъ политическимъ можетъ онъ тамъ быть не безнуженъ; и наконецъ, для частыхъ переходовъ отъ города Архангельскаго военныхъ кораблей и другихъ морскихъ росс. судовъ можетъ онъ употребляемъ быть въ случаѣ каковыхъ-либо нуждъ, зависящихъ отъ датскаго правительства.

II. Въ гишпанскомъ городѣ *Кадиксъ*. Комиссія усматриваетъ, что сей консулъ можетъ со временемъ быть весьма полезенъ потому наипаче, что отъ стороны его предпріятія многія уже были, чтобы росс. продуктовъ болѣе выходило для отправляемаго въ Америку гишпанскаго флота, чему хотя росс. купечество еще и не соотвѣтствовало желаемымъ образомъ, но со временемъ, ежели въ Кадиксѣ будетъ консулъ такой рачительный, каковъ Бранденбургъ, то многіе росс. продукты, а наипаче фабричные, посредствомъ его могутъ быть въ Америку отправляемы съ великою для росс. коммерціи пользою. И какъ по справкѣ оказалось, что двѣ гишпанскія купеческія конторы въ С.-Петербургѣ уже учредились (Шоне и Сото въ 1771 г. и Дамиланъ съ компаніею въ 1773 г.), которыя ежегодно и на довольно знатныя суммы нашихъ продуктовъ въ Испанію отправляютъ, то и посему консулъ здѣсь для распространенія сего начатаго торга почитается нужнымъ. Что же касается до политическихъ нуждъ въ семъ мѣстѣ, на консула возлагаемыхъ, о томъ коллегіи иностр. дѣлъ ближе извѣстно быть можетъ.

III. Во французскомъ городѣ *Бурдо*. Понеже нѣсколько изъ росс. купцовъ корабли свои въ Бурдо посылывали для привоза

---

[1]) Срв. ниже Расписаніе гр. А. Воронцова.

оттуда разныхъ нужныхъ въ Россію товаровъ, которыми С.-Петербургъ по большей части чрезъ иностранные корабли довольствоваться принужденъ, то какъ для настоящаго времени, такъ и для впредь умножающейся туда росс. навигаціи консулъ сей въ городѣ Бурдо, гдѣ онъ нынѣ находится, потребенъ.

IV. Въ португальскомъ столичн. городѣ *Лиссабонѣ*. Какъ по сіе время комиссіи о коммерціи никакого нѣтъ о томъ свѣдѣнія, что бы могло для росс. торговли производимо быть находящимся нынѣ въ Португаліи консуломъ, то по крайней мѣрѣ для переду могла бъ быть отъ сего консула польза, ежели бы хотя не росс. купцы, но по крайней мѣрѣ португальскія въ Петербургѣ конторы отправляли туда росс. продукты, которые могутъ быть такъ же нужны въ Лиссабонѣ, какъ и въ Кадиксѣ, для отправленія оныхъ въ американскія португальцамъ принадлежащія селенія. Но какъ ни наши росс. корабли туда не ходятъ, ни португальскихъ конторъ въ С.-Петербургѣ нѣтъ, то на нынѣшнія обстоятельства комиссія о коммерціи консулу быть въ Португаліи для торговли россійской за нужно и не почитаетъ. Поелику же сей консулъ по именному в. имп. вел-ва указу въ Португаліи учрежденъ и дано ему особенное по дѣламъ политическимъ отъ коллегіи иностр. дѣлъ наставленіе, то комиссія о семъ и разсуждать не можетъ.

V. Въ англинскомъ столичномъ городѣ *Лондонѣ* консулъ долженъ почитаться нужнымъ по слѣдующимъ причинамъ. Какъ англичане имѣютъ съ Россіею наилучшій торгъ и много вывозятъ изъ росс. государства на свой счетъ разныхъ продуктовъ, которые и развозятъ, сколько извѣстно, во всю Европу и далѣе, то и необходимо надобенъ въ Англіи консулъ для того, чтобъ онъ сверхъ вспоможенія росс. купцамъ, тамо иногда находящимся или имѣющимъ тамъ свои дѣла, могѣ бы также дѣлать всегдашнія свои о томъ примѣчанія, въ чемъ росс. торговля на счетъ самихъ росс. купцовъ обременяется, которыя примѣчанія могутъ иногда послужить къ поправленію нашей торговли, а сверхъ того стараться онъ долженъ у тамошняго правительства о всегдашнемъ оной облегченіи. Но для такого къ росс. торговлѣ усердія необходимо потребно въ Англіи имѣть консуломъ россійскаго подданнаго в. имп. вел-ву, или ежели чужестраннаго, въ случаѣ когда изъ росс. подданныхъ способный или охотникъ къ тому не найдется за особенное искусство консуломъ туда опредѣлить надлежало бы, то самъ бы онъ былъ по торгу своему въ компаніи у росс. купцовъ, въ Англіи торгующихъ, дабы тѣмъ самымъ могъ всегда привлекаемъ быть къ вящшему росс. торговли у англ. правительства защищенію.

VI. Въ *Персіи,* при Зензелинскомъ портѣ или въ Рящѣ. Хотя торгъ изъ Россіи въ Персію и не приведенъ еще въ такое состояніе, въ каковомъ бы ему съ вящшею россійскою пользою быть надлежало, однакожъ и по нынѣшнему состоянію торговли, производимой изъ Россіи чрезъ Астрахань въ Персію и изъ Персіи въ Россію обратно, куда сами росс. купцы и астраханскіе и другихъ азіатскихъ націй торговцы на своихъ судахъ ѣздятъ, необходимо надобно имѣть въ Персіи росс. консула съ крайнимъ отъ двора подкрѣпленіемъ для вящшаго въ тѣхъ мѣстахъ уваженія, такъ какъ онъ и нынѣ тамъ находится".

По поводу представленія коммерцъ-коллегіи о желательности имѣть консуловъ въ Амстердамѣ, Гамбургѣ, Марсели и Ливорно, комиссія о коммерціи представляла: „Въ *Амстердамъ* консула опредѣлить комиссія за нужно почитаетъ потому, что не токмо росс. корабли хотя рѣдко, но ходятъ туда съ товарами, но и по опыту изъ нѣкоторыхъ дѣлъ усмотрѣно, что отъ амстердамскихъ правительствъ росс. купцы въ имѣющихся тамъ дѣлахъ и тяжбахъ съ амстердамскими мѣщанами удовольствіе свое рѣдко получаютъ и крайне утѣсняются, такъ что и по сіе время нѣкоторые росс. купцы процессамъ своимъ въ Амстердамѣ конца не получили, а именно: купецъ Барминъ въ крайнее разореніе пришелъ отъ того, что купечество амстердамское захватило его корабли съ товарами, а правительство амстердамское многими несправедливыми рѣшеніями и волокитами неповинно въ имѣющемся у него процессѣ съ голландскимъ купцомъ Диненбургомъ вовсе его разорило.

„Въ *Гамбургъ* хотя комиссія и разсуждаетъ, что консула опредѣлить должно бы было, по причинѣ бывающихъ тамъ иногда съ товарами росс. кораблей, а особливо по обширности торговли обывателей Архангельскаго города съ гамбургцами, но какъ отъ агента того города въ комиссію знать дано, что ежели опредѣленъ будетъ туда консулъ, то оный будетъ въ тягость купечеству и правительству гамбургскому, потому что онъ подъ протекціею своего консульства торговать будетъ въ ущербъ купечеству гамбургскому, не раздѣляя однако тѣхъ тягостей, коими тамошніе жители обременены, представляя притомъ и то, что шведскій король такимъ же образомъ хотѣлъ опредѣлить туда своего консула, но по вышеписаннымъ причинамъ на представленіе города Гамбурга удовольствіе сдѣлалъ и консула своего въ Гамбургъ не опредѣлилъ, а повелѣлъ министру своему, тамъ находящемуся, имѣть въ защищеніи у гамбургскихъ правительствъ свое шведское въ Гамбургъ торгующее купечество и отправлять дѣла консульскія: того ради комиссія и разсуждаетъ, что и съ нашей стороны консульскія

дѣла можно поручить находящемуся въ г. Гамбургѣ росс. министру, тѣмъ наипаче, что чрезъ то протекція купечеству российскому подъ именемъ министра, правящаго и консульскія дѣла, сильнѣе будетъ отправляться, и казна не будетъ имѣть причины особливыя дѣлать издержки на содержаніе тамо консула.

„Хотя также не безнужно бы имѣть консуловъ въ Марселіи и Ливорнѣ, такъ какъ при знатныхъ европейскихъ портахъ, гдѣ россійскіи товары доходятъ туда чрезъ двои и трои посторонніе руки, а не чрезъ самихъ россіянъ, но какъ еще донынѣ росс. купечество въ тѣ мѣста торгъ свой и мореплаваніе на собственныхъ судахъ до желаемой степени не довело, то посему дальней надобности и не предвидится опредѣлять ихъ впредь до распространенія торговли“.

Наконецъ, особое мнѣніе (27 авг. 1775 г.) подалъ президентъ коммерцъ-коллегіи и членъ комиссіи о коммерціи гр. А. Р. Воронцовъ. Онъ писалъ:

«Россійская съ европейскими народами производимая торговля понынѣ въ томъ почти остается еще положеніи, въ каковомъ и при началѣ своемъ была она; хотя обращеніе ея и гораздо прибавилось, но со всѣмъ тѣмъ вся торговля наша не инако производится, какъ чрезъ руки иностранныхъ, кои сами за нашими продуктами пріѣзжаютъ и свои къ намъ привозятъ; россійскіе же купцы, не чувствуя еще стремительной склонности, чтобъ имъ въ томъ подражать, весьма мало отваживаются посылать свои товары внѣ государства по примѣру иностранныхъ на своихъ національныхъ корабляхъ, ниже и на чужихъ въ комиссію почти ничего посылать не покушаются, а довольствуются только оные продукты продавать по контрактамъ и брать деньги напередъ, изъ нихъ же и самые достаточные привозятъ товары свои до С.-Петербурга и прочихъ росс. портовъ, гдѣ и продаютъ ихъ по вольной цѣнѣ иностраннымъ торгующимъ, отчего самаго и не имѣется по сю пору никакихъ росс. купеческихъ конторъ ни въ одномъ изъ европейскихъ торгующихъ городовъ; изъ чего и заключать можно, что росс. консулы въ оныхъ городахъ дѣлами торговыми, касающимися до здѣшнихъ подданныхъ весьма мало отягощены бываютъ, слѣдовательно и издержки, кои бъ употреблялись со стороны правительства на жалованье консуловъ были бы весьма напрасны, умалчивая, что пристойное содержаніе всѣхъ ихъ составило бы ежегодную сумму не беззнатную. Почему я и полагаю, выключая тѣхъ консулей, кои по именнымъ ея имп. вел-ва указамъ нынѣ жалованье уже получаютъ, а именно: консулъ въ Гельсингерѣ, который подлинно, какъ для росс. торговыхъ дѣлъ вообще,

такъ и для другихъ политическихъ обстоятельствъ тамъ весьма потребенъ; также и консулъ въ Кадиксѣ; прочіе же росс. консулы, какъ-то: въ Бурдо, въ Лиссабонѣ и въ Лондонѣ живутъ нынѣ безъ жалованія, да и впредь безъ онаго въ сію должность не инако опредѣлять, какъ на своемъ содержаніи, на которыя мѣста иностранныхъ купцовъ охотниковъ найдется довольно изъ знатнаго иностраннаго купечества, поелику одно названіе консула для каждаго знатнаго торгующаго не только лестно, но чрезъ то придается ему нѣкоторое уваженіе въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ симъ названіемъ пользуется, а сверхъ того тѣмъ самымъ онъ иногда доставляетъ себѣ способъ комиссію имѣть какъ на выписку и продажу нашихъ продуктовъ, такъ и иностранныхъ товаровъ въ комиссію въ росс. порты; и на семъ точно основаніи представляю я, чтобъ были наши консулы въ европейскихъ портахъ, пока торговля наша прямо активною не сдѣлается, ибо въ семъ послѣднемъ случаѣ и положеніе о консулахъ можетъ быть перемѣнено. Но какъ оные консулы обязаны имѣть съ коммерцъ-коллегіею переписку и увѣдомлять ее о всѣхъ происшествіяхъ торговли мѣста ихъ пребыванія, также и примѣчанія свои ей сообщать о разныхъ нашихъ продуктахъ, кои привозятся въ тѣ мѣста, гдѣ они акредитованы, какъ то комиссія могла усмотрѣть изъ инструкцій, имъ данныхъ изъ коммерцъ-коллегіи, а особливо изъ той, которою снабженъ въ Англіи консулъ Бакстеръ, то исполненіе оныхъ само по себѣ повлечетъ нѣкоторыя ежегодныя издержки, кои однакожъ и по справедливости должны быть не на счетъ самихъ консулей, а того правительства, которое сіи увѣдомленія отъ нихъ требуетъ; въ разсужденіи чего и думаю я, что для сихъ необходимыхъ переписокъ, кои небезполезны быть могутъ, надлежитъ опредѣлить извѣстную сумму, и сколь мнѣ кажется, на первый случай довольно будетъ тысячи рублей въ годъ сверхъ той суммы, которая консулу въ Кадиксѣ и въ Гелсингерѣ именнымъ ея имп. вел-ва указомъ опредѣлена и ежегодно отпускается; означенную же тысячу рублей коммерцъ-коллегія можетъ получать изъ собираемыхъ ею доходовъ съ каменнаго гостинаго двора и съ амбаровъ, что въ С.-Петербургѣ при биржѣ; по окончаніи жъ каждаго года, означенная коллегія имѣетъ въ употребленіи помянутыхъ денегъ отчетъ дать на основаніи прочихъ государственныхъ положеній; означенные 1000 р. служить имѣютъ ежегодно на переписки съ консулами и на уплату по счетамъ, отъ нихъ предъявленнымъ, какъ напримѣръ за доставленіе вѣдомостей и разныхъ новыхъ учрежденій торговыхъ, коихъ всякому пекущемуся правительству о пользѣ торговли не безнужно всегда, да и въ свое время

имѣть, ибо нѣтъ нужды здѣсь доказывать, сколь вся европейская торговля между собою связана, и сколь каждой торгующей державѣ нужно во-время быть свѣдомой о всѣхъ новыхъ учрежденіяхъ по торговлѣ, кои у сосѣдней и другихъ державъ дѣлаются.

„Не излишнимъ нахожу я примѣтить, что и въ Польшѣ консуля нашего имѣть весьма нужно и съ достаточнымъ жалованіемъ, ибо здѣшніе подданные сами товары свои въ Польшу возятъ и тамъ торговлю нарочитую производятъ, имѣя нерѣдко нужду въ протекціи и защитѣ тамъ консульской.

„Изъ полученныхъ по требованію комиссіи о коммерціи какъ изъ коллегіи иностр. дѣлъ, такъ и изъ коммерцъ-коллегіи о консулахъ вѣдомостей явствуетъ, что изъ всѣхъ азіатскихъ областей въ одной только Персіи россійскій находится консулъ; а какъ не безызвѣстно, что съ азіатскими сосѣдственными народами всегда имѣли мы и впредь вящшую еще имѣть можемъ торговлю, въ чемъ наипаче обнадеживаетъ насъ счастливо нынѣ заключенный съ Портою миръ, коимъ пріобрѣтено толь выгодное для насъ кораблеплаваніе, то и необходимо нужнымъ почитаю, чтобъ и въ разные левантскіе порты, въ Крымѣ, Молдавіи и Валахіи консулы наши опредѣлены были, и какъ о сихъ послѣднихъ, такъ и при европейскихъ портахъ, гдѣ на первый случай слѣдуетъ имѣть отъ стороны нашей консуловъ, прилагаю я здѣсь роспись на дальнее разсмотрѣніе комиссіи о коммерціи. А какъ торговля наша при означенныхъ сосѣдственныхъ азіатскихъ мѣстахъ на другомъ основаніи продолжается, какъ въ Европѣ, ибо она совсѣмъ активная и здѣшніе подданные сами ее производятъ, посылая товары для продажи на свой счетъ и страхъ, то и консулы тутъ должны опредѣляемы быть на другомъ основаніи, нежели при европейскихъ портахъ, умалчивая, что при сихъ мѣстахъ консулы иногда и по политическимъ дѣламъ инструкціями снабдены бываютъ отъ иностранной коллегіи, то и полагаю я, что симъ консуламъ надлежитъ производить пристойное жалованье, да и опредѣлять тутъ слѣдуетъ хотя и изъ купечества, но людей, знающихъ прямо торговлю, которые бы хорошимъ поведеніемъ; знаніемъ и достаточнымъ содержаніемъ могли бы себя привесть въ нѣкоторое уваженіе отъ тѣхъ мѣстъ, при которыхъ они аккредитованы, и если на семъ основаніи въ Персію, въ Крымъ и въ разные левантскіе порты консулы будутъ опредѣляться, то изъ того конечно родится польза торговлѣ нашей вообще и, надѣюсь, послужитъ къ дальнѣйшему распространенію ея.

„Сообща мнѣніе мое о консулахъ и на какомъ основаніи имъ впредь быть я полезнымъ нахожу, остается мнѣ теперь упо-

мянуть и о мѣстѣ или правительствѣ, кому впредь ихъ опредѣлять слѣдуетъ, почему само по себѣ существо ихъ должности заставляетъ меня заключить, что какъ опредѣленіе ихъ, такъ и снабденіе ихъ инструкціями должно навсегда возложить на коммерцъ-коллегію, которая о опредѣленіи консула вновь или на порозжую ваканцію имѣетъ отъ себя всеподданнѣйше докладывать ея имп. вел-ву, и по воспослѣдованіи резолюціи, опредѣленный консулъ имѣетъ снабденъ быть патентомъ или кредитивомъ отъ коллегіи иностр. дѣлъ; съ сею же послѣднею консулы также обязаны имѣть переписку, особливо въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ нашего министра, по примѣру, какъ оно и у прочихъ европейскихъ державъ дѣлается".

Къ этому „Мнѣнію" приложено было еще составленное гр. Воронцовымъ „Расписаніе, гдѣ именно потребны при европейскихъ портахъ и въ Левантѣ росс. консулы, съ показаніемъ причины, на которой опредѣленіе каждаго изъ нихъ основывается". По этому Расписанію консулы необходимы: 1) въ датскомъ городѣ Эльзинерѣ (мотивы тождественны съ приведенными выше мотивами комиссіи о коммерціи); 2) въ испанскомъ городѣ Кадиксѣ (мотивы тѣ же); 3) во французскомъ городѣ Бурдо (мотивы тѣ же); 4) въ португальскомъ столичн. городѣ Лиссабонѣ. Хотя по сію пору и не настоитъ между Россіею и Португаліею безпосредственной торговли, однакожъ не безъизвѣстно, что продуктовъ нашихъ въ Португалію и въ селенія, сему государству принадлежащія, много привозится англичанами и другими иностранными торгующими народами, то и уповаю я, что пребываніе нашего консула въ Лиссабонѣ, если не нынѣ, то впредь къ заведенію безпосредственной торговли послужить можетъ. 5) Въ англійскомъ столичн. городѣ Лондонѣ (мотивы тѣ же, что у комиссіи о коммерціи; о необходимости имѣть консуломъ природнаго русскаго пропущено). 6) Въ Гамбургѣ и Любекѣ (относительно Гамбурга тѣ же мотивы, что и комиссіи въ пользу порученія тамъ консульскихъ дѣлъ россійскому въ Гамбургѣ министру, — «въ сосѣдствѣ же онаго города» можно имѣть консула въ Любекѣ). 7) Въ Амстердамѣ (тѣ же мотивы, что комиссіи о коммерціи; но въ концѣ прибавлено: „Но какъ въ означенномъ городѣ имѣется отъ двора нашего агентъ Ольдекопъ, который тамъ коллегіею иностр. дѣлъ опредѣленъ, то и остается нынѣ его только снабдить инструкціею по купеческимъ дѣламъ отъ коммерцъ-коллегіи; а буде впредь агента въ семъ городѣ не будетъ, то слѣдуетъ уже опредѣлить въ Амстердамѣ консула на такомъ же основаніи, какъ и при прочихъ европейскихъ портахъ консуловъ опредѣлять здѣсь полагается"). 8) Въ Донкеркѣ. Сей французскій въ Нидерландахъ портъ про-

изводитъ не беззнатную торговлю съ сѣверомъ, и для того признаваю я за небезполезное имѣть тамъ нашего консула, дабы тѣмъ пріохотить тамошнихъ купцовъ къ безпосредственной съ нами торговлѣ. 9) Въ Марселіи. Ежели торговля наша чрезъ Черное море Дарданеллами, а симъ способомъ и въ Средиземное море порядочно установится, то по обширности торга города Марсели въ Левантѣ и прочихъ областяхъ Отт. Порты я заключаю, что пребываніе консула въ Марсели можетъ быть для насъ небезполезнымъ. 10) Въ Ливорнѣ консулъ полагается точно для тѣхъ же причинъ и уваженій, что въ Марсели. 11) Въ Данцигѣ. Небезызвѣстно, что въ означенный городъ иногородныхъ здѣшнихъ купцовъ ѣздитъ ежегодно немалое число, кои въ протекціи консула имѣть могутъ надобность, для чего опредѣленіе его здѣсь и полагается. 12) Въ Бреславлѣ — по тѣмъ же причинамъ, что и въ Данцигѣ. 13) Въ Польшѣ, въ Ковнѣ, въ Гроднѣ или Варшавѣ. Въ Польшѣ и прежде имѣлся нашъ консулъ, который и жительство имѣлъ въ Шкловѣ, но по присоединеніи бѣлорусскихъ губерній подъ скипетръ ея имп. вел-ва оный консулъ отмѣненъ, а какъ нашихъ торгующихъ въ Польшѣ имѣется довольное число, и въ защитѣ консульской имъ не безъ нужды, то и полагаю я, что консула имѣть въ Польшѣ весьма бы было полезно съ достаточнымъ жалованіемъ, которое онъ имѣетъ получать изъ суммы, которая нарочно для того консульскаго мѣста съ тѣхъ купцовъ, кои въ Польшѣ торговали, собиралась, а нынѣ, по отрѣшеніи того консула указомъ Прав. Сената сей сборъ на время отмѣненъ. 14) Въ Галатцѣ. Знатная пристань на Дунаѣ, въ которой обращается большая часть торговли нѣмецкой земли съ Оттом. Портою, также Венгріи, Сербіи, Волохіи, Болгаріи и Молдавіи, и ежели торговля россійская порядочнымъ образомъ съ областьми Порты Оттоманск. установится, то въ семъ городѣ консула съ нашей стороны имѣть будетъ нужно. 15, 16 и 17) Въ Яссахъ, въ Бухарестѣ и въ Крыму. При установленіи порядочной между Россіею и Портою Оттоманск. торговли, консула въ сіи мѣста и съ достаточнымъ жалованіемъ опредѣлить весьма нужно, а въ Крыму могутъ найтиться довольно и политическихъ причинъ для опредѣленія тамъ консула. 18) Въ Персіи при Зензелинскомъ портѣ или въ Рящѣ. (Тѣ же мотивы, что и у комиссіи о коммерціи).

По выслушаніи въ комиссіи о коммерціи Мнѣнія и Расписанія гр. Воронцова, комиссія постановила „въ сходство помянутаго мнѣнія заготовить докладъ къ ея имп. вел-ву о учиненіи положенія для россійскихъ въ чужихъ краяхъ находящихся консуловъ, присовокупивъ къ нему точно такое же расписаніе“.

Докладъ коммиссіи о коммерціи Императрицѣ [1]).

Копія.

1775 года сентября 5 дня въ учрежденной при дворѣ ея имп. величества комиссіи о коммерціи по окончаніи разсмотрѣнія о всѣхъ россійскихъ въ чужихъ краяхъ находящихся консулахъ опредѣлено поднести ея имп. величеству отъ комиссіи всеподданнѣйшій докладъ слѣдующій: Прошлаго 1774 года сентября 1-го дня тайный сов. Козминъ въ письмѣ своемъ къ дѣйств. тайн. совѣтнику и комиссіи о коммерціи члену графу Миниху объявилъ, что ваше имп. величество ему, тайн. сов. Козьмину приказать изволили докладъ Правительствующаго Сената о находящихся въ Англіи, Лиссабонѣ и Эльзинерѣ консулахъ отослать въ комиссію о коммерціи съ тѣмъ, чтобъ оная, разсмотря о всѣхъ россійскихъ въ чужихъ краяхъ находящихся консулахъ, сдѣлала положеніе и оное представила бъ вашему имп. величеству. Вслѣдствіе сего высочайшаго вашего, монаршаго повелѣнія комиссія, приступивъ къ оному дѣлу, почла за нужное требовать изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ и изъ коммерцъ-коллегіи всѣхъ потребныхъ къ тому свѣдѣній, а именно: 1) гдѣ кто и когда консуломъ въ чужихъ государствахъ опредѣленъ? 2) Какіе каждому предписаны предметы или даны инструкціи, въ чемъ онъ упражняться или наблюдать чего долженъ? На какомъ каждый изъ нихъ содержаніи отъ двора вашего величества опредѣленъ? 4) Какими акциденціями и отъ кого изъ купечествующихъ довольствоваться право имѣетъ? 5) Какую сумму каждый опредѣленную себѣ отъ двора вашего величества годовую на канцелярскіе расходы получаетъ? 6) Какія на консуловъ сверхъ купеческихъ дѣлъ отъ иностранной коллегіи дѣла возлагаются или возлагаться могутъ исключая секретныя, яко не принадлежащія до свѣдѣнія комиссіи о коммерціи, и 7) Ежели находится нужда имѣть консуловъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ихъ еще нѣтъ, то въ какихъ именно оные быть должны? Комиссія, получа таковыя свѣдѣнія и наиприлежнѣйше оныя разсматривая, дѣлала разныя свои примѣчанія, и напослѣдокъ сообразивъ оныя, пріемлетъ смѣлость поднести вашему импер. величеству слѣдующее свое всеподданнѣйшее мнѣніе о всѣхъ россійскихъ въ чужихъ краяхъ нынѣ находящихся и впредь могущихъ быть консулахъ, раздѣляя положеніе о нихъ на двѣ части, а именно: на европейскую и азіатскую, и дѣлая потому отмѣнное для нихъ, консуловъ, впредь положеніе, соображая оное съ настоящимъ состояніемъ нашей торговли.

---

[1]) Арх. комиссіи о комерціи № 304.

Въ европейскихъ областяхъ нынѣ находится только 5 россійскихъ консуловъ, а именно: въ Эльзинерѣ, Кадиксѣ, Бурдо, Лиссабонѣ и Лондонѣ, изъ которыхъ оба первые получаютъ изъ казны жалованье, прочіе же на собственномъ своемъ живутъ содержаніи. И какъ россійская торговля съ европейскими народами вся почти производится чрезъ руки иностранныхъ, кои сами за нашими пріѣзжаютъ продуктами и свои къ намъ привозятъ, а россійскіе купцы, не чувствуя еще стремительной склонности, чтобы имъ въ томъ подражать, весьма мало отваживаются посылать свои товары внѣ государства на своихъ корабляхъ, ниже оные на чужихъ въ комиссію посылать покушаются, довольствуясь только продажею продуктовъ своихъ иностраннымъ внутрь государства по контрактамъ и взятіемъ отъ нихъ напередъ за оные денегъ, изъ нихъ же и самые достаточные ограничиваютъ свои предпріятія по торговлѣ, чтобы привозить только товары свои до Санктъ-Петербурга и прочихъ россійскихъ портовъ и выжидать тамъ хорошихъ цѣнъ, отъ чего и выходитъ, что по сіе время ни въ одномъ изъ европейскихъ торгующихъ городовъ нѣтъ ни одной россійской купеческой конторы, а изъ сего и заключать можно, что россійскіе въ помянутыхъ европейскихъ городахъ находящіеся консулы торговыми до подданныхъ вашего величества касающимися дѣлами весьма мало бываютъ отягощаемы, то комиссія, изъемля нынѣ двухъ, а именно одного въ Эльзинерѣ, другого въ Кадиксѣ находящихся и тамъ какъ для россійскихъ торговыхъ дѣлъ, такъ и для нѣкоторыхъ политическихъ обстоятельствъ весьма потребныхъ консуловъ, коимъ и жалованье по указу вашего имп. величества производится, полагаетъ впредь во всѣхъ европейскихъ мѣстахъ опредѣлять консуловъ на ихъ собственномъ содержаніи, вѣдая довольно, что въ сію должность какъ нынѣ, такъ и впредь всегда охотно вступать будутъ знатные иностранные купцы для одного только названія, которое для нихъ не токмо лестно въ разсужденіи уваженія, какое къ нимъ оказывается въ томъ мѣстѣ, куда они акредитованы, но и съ немалыми сопряжено для нихъ же выгодами; ибо всякъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ россійскимъ консуломъ удостоенъ, имѣетъ легкій способъ для другихъ, равно какъ и для себя выписывать и продавать наши продукты, также и чужестранные товары въ комиссіи къ россійскимъ отправлять портамъ въ надлежащее и удобное время, каковыхъ обстоятельствъ иной купецъ не зная, часто лишается могущей быть для него отъ сего торга прибыли. На таковомъ же симъ консуламъ основаніи, т.-е. безъ всякаго отъ стороны правительства жалованья, комиссія полагаетъ оставаться до тѣхъ только поръ, пока торговля наша

въ Европѣ прямо активною не сдѣлается, а когда она до сего дойдетъ состоянія, то тогда и положеніе о консулахъ можетъ быть перемѣнено. При всемъ томъ комиссія о коммерціи усматриваетъ, что оные консулы и при нынѣшнемъ состояніи торговли нашей не безнуждны и не безъ всякаго по званію своему остаются упражненія: ибо они по даннымъ имъ отъ коммерцъ-коллегіи инструкціямъ, кои всѣ въ коммиссію были сообщены и ею разсматриваны, обязаны безпрерывную имѣть съ означенною коллегіею переписку, увѣдомляя ее о всѣхъ происшествіяхъ торговли того мѣста, гдѣ основано ихъ пребываніе, сообщая ей при томъ свои примѣчанія о разныхъ нашихъ туда, гдѣ они акредитованы, привозимыхъ продуктахъ, увѣдомляя также и о новыхъ торговыхъ учрежденіяхъ, кои въ тѣхъ мѣстахъ выходить могутъ, о чемъ въ разсужденіи сильной между всею европейскою коммерціею связи, каждой торговлю производящей державѣ быть въ надлежащее время свѣдомой крайне потребно. И какъ исполненіе сихъ возлагаемыхъ на нихъ должностей само по себѣ сопряжено и съ нѣкоторыми издержками, каковыя по справедливости не на счетъ самихъ консуловъ, но того правительства, которое требуетъ таковыхъ отъ нихъ увѣдомленій, поставлять надлежитъ, то и необходимо слѣдуетъ назначить для сихъ коль нужныхъ, толь иногда и полезныхъ консульскихъ при европейскихъ портахъ переписокъ извѣстную сумму; а по мнѣнію комиссіи на первый случай довольно будетъ въ годъ тысячи рублей, сверхъ той суммы, какая консулу въ Эльзинерѣ, другому въ Кадиксѣ и третьему въ Персіи именнымъ вашего имп. величества указомъ опредѣлена и ежегодно отпускается. Помянутую же тысячу рублей коммерцъ-коллегія можетъ получать изъ собираемыхъ ею доходовъ съ каменнаго гостинаго двора, что въ Санктъ-Петербургѣ при биржѣ; и по окончаніи каждаго года, оная коллегія въ томъ, что ею на вышеобъявленную консульскую съ нею переписку издержано будетъ, имѣетъ дать отчетъ на основаніи извѣстныхъ государственныхъ узаконеній. Что же до польской касается республики, гдѣ нынѣ отъ двора вашего величества не имѣется консула, то комиссія осмѣливается всеподданнѣйше донести, что тамъ не только пребываніе его весьма нужно, но и опредѣлить ему слѣдуетъ достаточное жалованье, ибо въ сторону Польши россійская торговля активно производится, и многіе изъ великороссійскаго и малороссійскаго купечества, отвозя сами туда свои товары для продажи либо для дальнѣйшаго чрезъ оную землю отправленія, нерѣдко имѣютъ тамъ нужду въ защитѣ своего консула, тѣмъ наипаче, что въ Польшѣ отъ разныхъ людей дѣлаются многія проѣзжающимъ купцамъ утѣсненія.

Изъ всѣхъ же азіатскихъ областей по сіе время въ одной только Персіи россійскій находится консулъ. А какъ здѣшніе подданные съ азіатскими сосѣдственными народами всегда имѣли и впредь гораздо вящшую имѣть могутъ активную торговлю, къ чему легко путь открываютъ счастливо нынѣ высокомонаршимъ вашимъ о благоденствіи подданныхъ своихъ попеченіемъ постановленные съ Портою Оттоманскою мирные договоры, посредствомъ которыхъ столь выгодное для насъ пріобрѣтено кораблеплаваніе, коимъ здѣшнее купечество, уповательно, воспользоваться не преминетъ, къ чему не мало способствовать можетъ и назначеніе консуловъ въ разные левантскіе порты, дабы каждый торгующій зналъ, къ кому въ случаѣ дѣла имѣть тамъ прибѣжище, то комиссія за нужно и почитаетъ, чтобъ учреждены были консулы наши въ разныхъ левантскихъ портахъ въ Крыму, Молдавіи и Волохіи на подобномъ нашему жъ въ Персіи находящемуся консулу основаніи, т-е. съ опредѣленіемъ достаточнаго имъ жалованья, потому что сверхъ касающихся до торговли безпрерывныхъ обстоятельствъ, поелику купцы россійскіе сами туда производить будутъ свои торги, посылая товары на собственный свой счетъ и страхъ, на нихъ же, консуловъ, иногда и отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ политическія дѣла удобно возлагаться могутъ, не говоря о томъ, что консуламъ въ азіатскихъ мѣстахъ и жить надобно знаменитѣе, нежели въ европейскихъ, гдѣ безъ излишнихъ издержекъ легко обойтиться можно, а въ азіатскихъ, напротивъ того, оныя издержки вовсе неминуемы, дабы чрезъ то консулъ былъ во всякомъ случаѣ болѣе отъ азіатцевъ уважаемъ, а потому и врученныя ему дѣла съ лучшимъ могъ тамъ отправлять успѣхомъ; Комиссія полагаетъ, что въ сіи области опредѣлять можно консулами хотя и изъ купечества, однакожъ людей, торговлю прямо знающихъ, честнаго и хорошаго поведенія и въ вѣрности несумнительныхъ, къ чему если они достаточнымъ еще содержаніемъ снабдены будутъ, то не только въ мѣстахъ своего пребыванія отъ тамошняго народа почитаемы, но и для отечества своего тѣмъ полезнѣе будутъ. И если на таковомъ основаніи консулы наши и впредь въ Персію, также въ Крымъ и разные левантскіе порты будутъ опредѣляемы, то непремѣнно послужитъ сіе къ вящшему торговли нашей распространенію. Гдѣ же именно въ азіатскихъ, равно какъ и въ европейскихъ областяхъ россійскимъ консуламъ на первый случай быть полагается, о томъ комиссія пріемлетъ смѣлость всеподданнѣйше поднести вашему имп. величеству особое при семъ расписаніе на высочайшее ваше усмотрѣніе. — Напослѣдокъ, что касается до избранія достойныхъ людей въ консулы, то попеченіе о семъ

по существу самаго дѣла, кажется, слѣдуетъ препоручить навсегда коммерцъ-коллегіи, съ тѣмъ, чтобы она объ опредѣленіи каждаго консула вновь или на порозжее мѣсто имѣла дозволеніе прямо представлять вашему имп. величеству и ожидать высочайшей вашей на то аппробаціи, по воспослѣдованіи которой долженствуетъ она снабдить его надлежащею инструкціею; патентъ же, или кредитивъ на консульскій его чинъ имѣетъ данъ быть ему отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, съ которою консулы также обязаны имѣть переписку, особливо въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ россійскаго министра, что самое и у прочихъ европейскихъ державъ употребляется. Въ прочемъ все сіе комиссія предаетъ на высочайшее вашего имп. величества благоволеніе.

Подлинное за подписаніемъ комиссіи о коммерціи господъ присутствующихъ.

По сему опредѣленію докладъ ея имп. величеству поднесенъ графомъ Александромъ Романовичемъ Воронцовымъ сентября 9 дня 1775 года.

Къ этому докладу комиссіи приложено было, Расписаніе о томъ, гдѣ именно потребны при европейскихъ портахъ и въ Левантѣ россійскіе консулы съ показаніемъ причины, на которой опредѣленіе каждаго изъ нихъ основывается". Это „Расписаніе" буквально сходно съ расписаніемъ, предложеннымъ комиссіи гр. Воронцовымъ.

Приложеніе 127.

Патентъ генер. консулу Хемницеру въ Смирнѣ (22 марта 1782).

Б. М. мы, Екатерина II (титулъ), объявляемъ всѣмъ и каждому, кому о томъ вѣдать надлежитъ. По настоящей сосѣдственной доброй дружбѣ между нашею имперіею и бл. Портою Оттоманскою и на основаніяхъ мирнаго нашего съ нею трактата, признали мы за нужно и полезно учредить нашего генер. консула въ г. Смирнѣ владѣнія вышепомянутой бл. Порты, дабы торговля подданныхъ нашихъ въ области ея вящше и вящше ко взаимной обѣихъ имперій пользѣ возрастала, подданные же наши, прибывая туда для купеческихъ промысловъ, находили подпору и вспоможеніе, каковое имъ во встрѣчающихся нуждахъ потребно будетъ; а извѣстны будучи о добрыхъ качествахъ, способности и знаніяхъ въ торговлѣ нашего колл. сов. Ивана Хемницера, мы его въ сію должность избрали и опредѣлили. Чего

ради симъ нашимъ императорскимъ патентомъ даемъ ему комиссію, учреждаемъ и постановляемъ его росс. генер. консуломъ въ г. Смирнѣ и вслѣдствіе того его султаново вел-во просимъ, а отъ намѣстниковъ его, пашей, правителей, градоначальниковъ и прочихъ всякаго званія военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ ожидаемъ и желаемъ, дабы помянутаго колл. сов. Ив. Хемницера за нашего генер. консула признавали и допущали его сіе возложенное на него званіе для пользы дѣлъ торговыхъ свободно и спокойно отправлять и всѣми правами, преимуществами и вольностями, принадлежащими тому отъ насъ ему ввѣренному публичному званію, пользоваться наравнѣ съ другими генер. консулами дружескихъ и наиболѣе фаворизуемыхъ народовъ, находящимися въ мѣстахъ владѣнія бл. Порты, обѣщая съ нашей стороны въ представляющихся случаяхъ оказывать ей взаимственно всякое возможное угожденіе. Во свидѣтельство чего повелѣли мы сей нашъ патентъ утвердить нашею государственною печатью. Данъ въ С.-Петербургѣ, марта 22 дня 1782, государствованія нашего двадесятаго года.

Инструкція по именному ея имп. вел-ва указу изъ госуд. коллегіи иностр. дѣлъ опредѣленному въ Смирну генер. консуломъ колл. совѣтнику Ивану Хемницеру.

Для поспѣшествованія и распространенія заводимой, а отчасти и заведенной уже въ области турецкія здѣшними подданными безпосредственной торговли, ея имп. вел-во, на основаніи утвержденнаго съ Портою Оттом. вѣчнаго мирн. трактата, которымъ между прочимъ присвоены россіянамъ точно и во всемъ пространствѣ постановленныя у нея, Порты, съ другими торговлю отправляющими народами, и именно съ французами и англичанами капитуляціи, какъ бы оныя въ трактатъ внесены были отъ слова до слова, изволила признать за нужно и полезно назначить васъ генеральн. консуломъ въ Смирну, повелѣвъ притомъ коллегіи иностранн. дѣлъ отправить васъ туда и снабдить потребными наставленіями, а на проѣздъ вамъ и на заведеніе дома выдать 1500 рублей. Вслѣдствіе сего высоч. ея имп. вел-ва повелѣнія, прилагается при семъ на росс. языкѣ патентъ безъ подписанія, но сообразуясь употребляемому при Портѣ обыкновенію, за одною госуд. большою печатью, съ переводомъ съ онаго на итальянскомъ языкѣ, которымъ вы отъ высоч. ея имп. вел-ва имени опредѣлены генер. консуломъ въ Смирну, а притомъ, что до департамента коллегіи иностр. дѣлъ и до собственнаго вашего лица принадлежитъ, объявляется вамъ къ руководству слѣдующее:

36

1) По прибытіи вашемъ въ Константинополь, явиться вамъ къ чрезвыч. посланнику и полномочн. министру г. Булгакову и требовать отъ него наставленія или же и совсѣмъ оставить на его попеченіе, буде онъ то за нужно признаетъ, какимъ образомъ долженствуетъ воспослѣдовать аккредитованіе ваше и признаніе васъ отъ Порты въ качествѣ здѣшняго генер. консула,—исходатайствованіемъ ли отъ нея особливаго о томъ указа къ смирнскому начальству, или же дачею вамъ самимъ безпосредственнаго дозволенія предъявить оному данный вамъ императорскій патентъ и тѣмъ на мѣстѣ привесть себя въ дѣятельность, наблюдая и домогаясь только, чтобъ въ разсужденіи васъ сохранены были отъ стороны Порты безъ всякой отмѣны установленные ею обряды относительно другихъ, а особливо генер. консуловъ французскихъ и англійскихъ, ибо здѣшнимъ вездѣ и всячески пріемъ и содержаніе одинаковые съ ними имѣть слѣдуетъ по точнымъ словамъ 11-го артикула. Въ первомъ изъ сихъ обоихъ случаевъ надобно вамъ будетъ хранить данный вамъ патентъ единственно для здѣшнихъ въ Смирнѣ будущихъ подданныхъ, дабы всякое другое необычайное онаго употребленіе не могло иногда, при извѣстномъ невѣжествѣ турковъ и по новости случая, навлечь какое-либо непріятное дѣйствіе. Какой вслѣдствіе сего отправляется высочайшій ея имп. вел-ва рескриптъ къ помянутому министру о назначеніи вашемъ и объ исходатайствованіи вамъ отъ Порты дозволенія облечься званіемъ россійскаго въ Смирнѣ генеральн. консула, съ онаго для вашего извѣстія и руководства прилагается здѣсь копія, равно какъ ему въ томъ же намѣреніи сообщена и вся сія вамъ данная инструкція, дабы такимъ образомъ, установляя между вами безпосредственную связь, привесть васъ въ состояніе скорѣе взаимствовать отъ него нужную помочь и управленіе для распоряженія вашихъ поступковъ.

2) Какъ скоро вслѣдствіе сего аккредитуете вы себя въ качествѣ генер. консула съ наблюденіемъ тутъ въ церемоніалѣ, буде какой есть, обрядовъ, обыкновенныхъ и дозволяемыхъ генер. консуламъ, находящимся въ турецкихъ областяхъ, другихъ знатныхъ народовъ, и особливо французскаго и англійскаго, о томъ имѣете вы въ коллегію иностр. дѣлъ обстоятельно донесть, да и чрезвыч. посланника и полномочн. министра г. Булгакова увѣдомить и впредь о всемъ у васъ происходящемъ ему давать знать безъ замедленія, требуя по случающимся въ дѣлахъ комиссіи вашей надобностямъ его вспоможенія и наставленія и состоя впрочемъ во всемъ безпосредственно подъ вѣдѣніемъ его; имѣете вы равнымъ образомъ переписываться, когда польза дѣлъ и службы ея имп. вел-ва востребуетъ, съ находящимся въ Крымѣ

д. ст. сов., чрезвыч. посланникомъ и полном. министромъ г. Веселицкимъ, а доношенія въ коллегію отправлять какъ чрезъ одного, такъ и другого изъ нихъ, смотря на обстоятельство и время.

3) Во время пребыванія вашего въ качествѣ генер. консула, какимъ образомъ надлежитъ вамъ поступать въ дѣлахъ торговыхъ и купеческихъ, о томъ получите вы особливую инструкцію отъ коммерцъ-коллегіи, въ которую и о всѣхъ торговыхъ и купеческихъ обращеніяхъ обстоятельные рапорты присылать имѣете, сообщая оные для свѣдѣнія какъ министру ея имп. вел-ва въ Константинополь, такъ и коллегіи иностр. дѣлъ, которая съ своей стороны не дозволяетъ мѣста сомнѣнію, чтобъ вы, нося на себѣ публичное званіе генер. консула, не старались вести себя соотвѣтственно оному и возложенной на васъ ея имп. вел-ва повѣренности и избѣгать всего могущаго уменьшить оную или же повредить здѣшніе виды, въ чемъ съ турецкою толь недовѣрчивою націею и при первомъ въ азіатскихъ ея областяхъ подобномъ случаѣ, крайняя осмотрительность и скромность необходимо нужны.

4) По силѣ настоящаго между ея имп. вел-вомъ и Портою Оттом. вѣчнаго мира трактата, вслѣдствіе котораго заключена изъяснительная конвенція, не можетъ быть ни малаго затрудненія въ принятіи и признаніи васъ здѣшнимъ генер. консуломъ, ибо 11-й артикуломъ онаго именно постановлено, что учреждаемые въ областяхъ Порты здѣшніе консулы будутъ почитаемы и уважаемы въ равенствѣ съ прочими дружеских держав консулами, а посему и слѣдуетъ вамъ безспорно во время пребыванія вашего въ семъ званіи пользоваться покровительствомъ всенародныхъ правъ, поколику оныя присвоены временемъ и обычаемъ консуламъ другихъ державъ, и именно французской и англійской. А дабы имѣть здѣсь единожды на всегда точное свѣдѣніе, поелику въ турецкихъ областяхъ распространяются и присвояются народныя права персонально къ консуламъ и вице-консуламъ, къ ихъ домамъ и къ производимому иногда ими собственному торгу, то и поручается вамъ прислать обстоятельныя и вѣрныя всему тому описанія въ коллегію иностр. дѣлъ, сколь скоро приведете вы себя въ состояніе удовлетворить въ семъ случаѣ достаточно и съ точностію здѣшнему любопытству.

5) (О сдѣланномъ коллегіею сообщеніи всѣмъ росс. министрамъ и консуламъ о учрежденіи генер. консула въ Смирнѣ).

6) (О сообщаемыхъ цифирныхъ азбукахъ для сохраненія въ перепискѣ секрета тамъ, гдѣ онаго важность матеріи требовать будетъ).

7) Въ околичностяхъ г. Смирны бываютъ пріѣзжіе изъ Крыма султаны, почему вамъ и надлежитъ непрестанно стеречь за

ихъ поведеніемъ и наблюдать всѣ ихъ сношенія съ отчизною своею и правительствомъ турецкимъ. Ежели вы узнаете или примѣтите что-либо заслуживающее здѣшнее уваженіе, объ ономъ имѣете доносить сюда, не теряя времени, увѣдомляя при томъ какъ чрезвыч. посланника Булгакова, такъ и находящагося въ Крыму чрезв. посланника Веселицкаго.

8) Когда вы узнаете, что въ мѣстѣ вашемъ или какихъ-либо другихъ отъ онаго зависящихъ находятся росс. подданные, какимъ-либо образомъ въ неволю попавшіеся и въ оной содержимые, не оставите вы немедленно о томъ представлять въ надлежащее мѣсто, требуя и домогаясь, на основаніи мирнаго трактата, чтобъ таковые плѣнники изъ неволи освобождены и вамъ возвращены были. Въ случаѣ какого тутъ затрудненія со стороны турецкихъ начальниковъ, должны вы увѣдомлять о томъ чрезв. посл. Булгакова, дабы отъ него надлежащія мѣры у турецк. министерства приняты быть могли для подкрѣпленія васъ въ справедливыхъ вашихъ требованіяхъ. По освобожденіи здѣшнихъ подданныхъ имѣете вы отправлять ихъ въ Константинополь къ росс. посланнику, отъ котораго они уже въ отечество возвращаемы будутъ.

9) Сверхъ сего поручается вамъ доносить сюда какъ о состояніи находящихся въ Смирнѣ жителей, такъ и о числѣ торгующихъ въ немъ домовъ и о торговлѣ ихъ, — въ какія земли она производится и съ кѣмъ именно, и какіе продукты и откуда въ Смирну привозятся. Собравъ нужныя свѣдѣнія по всѣмъ симъ статьямъ и узнавъ о выгодахъ, кои получаютъ тамъ разные европейскіе народы отъ ихъ коммерціи, найдетесь вы въ состояніи усмотрѣть и тѣ, кои для здѣшней торговли пріобрѣтены быть могутъ, а потому и имѣете вы представить сюда ваши примѣчанія на оныя съ собственнымъ мнѣніемъ вашимъ о лучшемъ и выгоднѣйшемъ устройствѣ и образѣ произведенія росс. торговли.

10) (О жалованьяхъ: на проѣздъ и заведеніе дома Хемницеру 1500 р., и ежегоднаго жалованья ему по новому стату, какъ генер. консулу, по 2000 р., на домъ 600 р. и на чрезвыч. расходы, считая янычаръ и на переписку, 600 р. въ годъ, коимъ присылать ежегодно точный отчетъ; первому при Хемницерѣ драгоману по 540 р., второму драгоману, исправляющему должность купеческаго судьи или канцлера, по 360 р. въ годъ. Помѣщеніе людей на сіи два мѣста и пересылка на нихъ впредь жалованья зависитъ натурально отъ дѣйствительнаго ихъ прінсканія и употребленія въ службу. Прилагается для руководства экземпляръ настоящихъ у Порты торговыхъ капитуляцій съ другими народами).

Приложенie 128-е.

Мнѣнiе министерства касательно учрежденiя консулей. 1782 г.[1])

Ея имп. величеству всеподданнѣйшiй докладъ.

Во исполненiе вашего имп. величества высочайшаго повелѣнiя, даннаго коллегiи иностранныхъ дѣлъ пригласить президента коммерцъ-коллегiи и разсмотрѣть вмѣстѣ съ нимъ, „въ которыхъ именно мѣстахъ для службы вашего величества и пользы вашихъ подданныхъ нужны консулы, и какое имъ по мѣрѣ трудовъ ихъ содержанiе опредѣлить нужно, о чемъ и поднести вашему величеству мнѣнiе", нижеподписавшiеся, разсуждая и снесясь между собою довольно о внѣшней торговлѣ, какъ въ настоящемъ ея обращенiи, такъ особливо и о тѣхъ источникахъ и отрасляхъ, кои для нея вновь открываться начали или же скоро еще открыться могутъ, поколику приращенiю, ободренiю или охраненiю ея могутъ способствовать учрежденiе и содержанiе здѣшнихъ консулей, имѣютъ счастiе представить на усмотрѣнiе вашего императорскаго величества общее свое всеподданнѣйшее мнѣнiе въ подносимой у сего доклада бумагѣ.

Графъ Иванъ Остерманъ.
Гр. Александръ Воронцовъ.
Александръ Безбородко.
Петръ Бакунинъ.

Маiя   дня 1782 года.

Обрѣтающiйся при лондонскомъ дворѣ россiйской консулъ Бакстеръ во все время продолжающейся на морѣ между Англiей, Францiей, Ишпанiею и Голландiею войны всевозможныя старанiя прилагалъ къ вспомоществованiю россiйскимъ торговымъ судамъ, изъ коихъ многiя, будучи взяты аглинскими каперами, ходатайствомъ его были освобождены, съ полученiемъ еще надлежащаго отъ аглинскихъ правительствъ за понесенные убытки удовлетворенiя; чрезъ такiя усердныя отъ онаго консуля старательства, конечно, навлекъ онъ на себя нѣкоторыя тамъ неудовольствiя.

Однакожъ, какъ помянутый консуль и понынѣ не имѣетъ никакого жалованья, чего онъ по справедливости заслуживалъ бы, то президентъ коммерцъ коллегiи графъ Воронцовъ осмѣливается всеподданнѣйше ея имп. величеству представить, не

[1]) Секретныя мнѣнiя министерства, ч. III, 1777—1787, № 25, л. 292 сл.

угодно ль будетъ приказать означенному Бакстеру пристойное жалованье опредѣлить. И хотя въ бывшей по высочайшему повелѣнію въ иностранной коллегіи съ нимъ, графомъ Воронцовымъ, конференціи и положеніе сдѣлано о жалованьѣ для многихъ россійскихъ консулей, въ томъ числѣ и о немъ, Бакстерѣ, но какъ то положеніе еще высочайше не аппробовано, то не угодно ль будетъ означенному консулу, которой усердною своею службою конечно онаго заслуживаетъ, опредѣленіе сдѣлать, какое сама ея величество заблагоразсудить изволитъ.

Гр. Александръ Воронцовъ.

Извѣстіе

о генеральныхъ консуляхъ, консуляхъ, вице-консуляхъ и агентахъ: а) кои въ статѣ коллегіи иностранныхъ дѣлъ опредѣлены; б) кои по особливымъ ея имп. величества именнымъ указамъ учреждены съ жалованьемъ или безъ жалованья, и в) въ какихъ еще мѣстахъ нужно и полезно быть можетъ учредить вновь консулей, съ присовокупленіемъ мнѣнія нижеподписавшихся относительно до каждаго вообще мѣста, какъ въ разсужденіи выбора людей, такъ и опредѣляемаго или уже опредѣленнаго содержанія каждому изъ нихъ.

А. Въ статѣ коллегіи иностранныхъ дѣлъ опредѣлены слѣдующія мѣста:

1) *Въ Эльзенерѣ:*

Консуль съ жалованьемъ по	1000 р.
ему почтовыхъ денегъ	200 „
при немъ одинъ переводчикъ съ жалованьемъ	500 „
	1700 „

2) *Въ Амстердамѣ:*

агентъ съ жалованьемъ	600 р.

3) *Въ Смирнѣ:*

консуль съ жалованьемъ по	2000 р.
на домъ ему	600 „
на чрезвычайные расходы, считая янычаръ и переписку	600 „
первый драгоманъ съ жалованьемъ	540 „
вторый драгоманъ или канцлеръ съ жалованьемъ	360 „
	4100 р.

4) *Въ Синапѣ:*

консуль съ жалованьемъ	1800 р.
на домъ ему	450 „
на расходы, включая янычаръ и переписку	500 „
первый драгоманъ	480 „
вторый драгоманъ	330 „
	3560 р.

5) *Въ Архипелагѣ:*

генеральной консуль съ жалованьемъ	2000 р.
на домъ ему	600 „
на расходы, включая янычаръ и переписку	600 „
первый драгоманъ	540 „
вторый драгоманъ или канцлеръ	360 „
	4100 р.

6) *Въ Дарданеллахъ:*

консуль съ жалованьемъ и съ домомъ	720 р.
драгоманъ	240 „
на расходы, включая янычаръ и переписку	240 „
	1200 р.

7) *Въ Италіи:*

генеральной консуль или комиссаръ	2000 р.
почтовыхъ денегъ	300 „
переводчикъ	500 „
	2800 р.

Б. По особливымъ ея императорскаго величества именнымъ указамъ учреждены консулы:

8) *Въ Молдавіи, Валахіи и Бесарабіи:*

генеральной консуль съ жалованьемъ	1800 р.
на домъ ему	450 „
на расходы, включая янычаръ и переписку	500 „
первый драгоманъ	480 „
вторый драгоманъ или канцлеръ	330 „
	3560 р.

Какъ сіе мѣсто учреждено послѣ состоянія стата коллегіи иностранныхъ дѣлъ, то и ассигновано было содержаніе его съ дополненіемъ вексельнаго курса на бывшую статсъ-контору.

9) *Въ Кадиксѣ* — консуль съ жалованьемъ изъ процентныхъ по коммерческому банку денегъ . . . . 1500 р.

10) *Въ Боннѣ* и во всемъ владѣніи курфирста кельнскаго: агентъ съ жалованьемъ изъ почтовыхъ доходовъ по . . . . 600 р.

11) *Въ Стокгольмѣ:*

генеральной консуль съ жалованьемъ. . . . . 1800 р.
почтовыхъ денегъ . . . . 200 „
при немъ переводчикъ изъ стата министерскаго поста . . . . 500 „

Сей постъ учрежденъ вновь и объ отпускѣ денегъ на жалованье и на почту, съ дополненіемъ вексельнаго курса, дано ея императорскаго величества повелѣніе господину дѣйствительному тайному совѣтнику и генералу-прокурору князю Александру Алексѣевичу Вяземскому.

12) *Въ Персіи при Энзелинскомъ портѣ:*

консуль съ жалованіемъ отъ казны . . . 500 р.
да изъ собираемыхъ съ купечества особливыхъ пошлинъ по одному проценту . . . 1500 „
а обоего. . . . . 2000 „
на содержаніе свиты изъ астраханской губернской канцеляріи . . . . 893 р. 22 к.

13) *Въ Гамбургѣ, Любекѣ и Бременѣ* — генеральной консуль безъ жалованья.
14) *Въ Лиссабонѣ* — генеральной консуль безъ жалованья.
15) *Въ Лондонѣ* — генеральной консуль безъ жалованья.
16) *Въ Бурдо* — консулъ безъ жалованья.
17) *Въ Гибралтарѣ* — консулъ безъ жалованья.
18) *Въ Марселѣ* — консулъ безъ жалованья.
19) *Въ Римѣ и Чивитавекіи* — консулъ безъ жалованья.

В. Въ какихъ еще мѣстахъ нужно и полезно быть можетъ учредить вновь консулей или вице-консулей.

20) Въ Абовѣ, 21) въ Бергенѣ, 22) въ Кёнигсбергѣ, 23) въ Бреславлѣ, 24) въ Лейпцигѣ, 25) въ Польшѣ или Литвѣ, 26) въ Малтѣ, 27) въ Салоникѣ, 28) въ Крыму, 29) въ Дункеркѣ, 30) въ Руанѣ, 31) въ Портсмутѣ, 32) въ Месинѣ и всей Сициліи, 33) въ Анконѣ, 34) въ Корфу, 35) въ Тріестѣ, 36) въ Остенде, 37) въ Гулѣ, 38) въ Феролѣ, 39) въ Портапорто, 40) въ Миноркѣ, 41) въ Барцелонѣ, 42) въ Ниссѣ (Ниццѣ) или Вилафранкѣ, 43) въ Кагліарѣ, 44) въ Отранто, 45) въ Зантѣ, 46) въ Далмаціи, 47) въ Килѣ, 48) въ Штетинѣ.

Мнѣніе относительно до каждаго мѣста вообще, какъ въ разсужденіи выбора людей, такъ и опредѣляемаго или уже опредѣленнаго содержанія каждому изъ нихъ.

О статныхъ мѣстахъ.

1) *Гелзинеръ.* Въ семъ мѣстѣ находится консуль Гофманъ, который давно уже служитъ съ усердіемъ и способенъ къ званію своему. По извѣстной въ Эльзенерѣ дороговизнѣ и по частому чрезъ Зундъ проходу здѣшнихъ эскадръ, военныхъ и купеческихъ судовъ, кажется, что опредѣленное ему въ статѣ коллегіи иностранныхъ дѣлъ годовое жалованье тысячи рублей не довольно, и что на консульское мѣсто въ семъ городѣ не излишне было бъ прибавить въ годъ по 200 ефимковъ, сверхъ присвоенныхъ оному на почту 200 р. и кромѣ переводчика, имѣющаго довольной окладъ, и именно — 500 рублей.

2) *Амстердамъ.* Будучи главнымъ центромъ нашихъ денежныхъ оборотовъ внѣ государства, заслуживаетъ конечно содержаніе въ немъ генеральнаго по всей Голландіи аккредитуемаго консуля, дабы оной по всѣмъ ея провинціямъ здѣшнія торговыя дѣла наблюдать и престерегать могъ, а особливо при настоящей морской войнѣ, когда съ купеческимъ кораблеплаваніемъ бываютъ нерѣдкія приключенія и когда опять россійской торговый флагъ началъ предъ прежнимъ гораздо болѣе употребляемъ быть. Къ таковому служенію видится имѣть предъ всякимъ новымъ человѣкомъ предпочтительныя способности и нѣкоторое право по давней своей службѣ находящійся въ Амстердамѣ агентъ Олдекопъ. Онъ имѣетъ по стату коллегіи иностранныхъ дѣлъ жалованья по 600 рублей на годъ; но сей окладъ для званія генеральнаго консуля всячески недостаточенъ, и потому разсуждается умножить оной до 1200 рублей, съ опредѣленіемъ на расходы канцелярскіе и почту по 200 рублей на годъ.

3) *Смирна.* Туда отправляется вскорѣ назначенной генеральнымъ консулемъ коллежскій совѣтникъ Хемницеръ. Мѣсто сіе извѣстной уже важности, а опредѣленное на него содержаніе весьма достаточно.

4) *Синапъ.* Здѣсь консулъ нуженъ сколько по торговой, столько же и по статской части дѣлъ, а содержаніе, на сей постъ опредѣленное, есть нескудное. Именнымъ ея имп. величества указомъ назначенъ былъ туда надворной совѣтникъ Лангель; но другимъ указомъ велѣно отправленіе его остановить. Буде посылка его вовсе отмѣнится, надобно будетъ избрать и назначить по немъ способнаго преемника.

5) *Архипелагъ.* Тамъ есть уже назначенный генеральный консуль, и именно подполковникъ графъ Войновичъ, которому по

высочайшей ея имп. величества волѣ велѣно предъ нѣкоторымъ временемъ ѣхать къ своему посту чрезъ Константинополь для полученія отъ Порты нужнаго фермана. Опредѣленное на сей постъ содержаніе весьма достаточно, а что принадлежитъ до мѣста, гдѣ генеральному консулю имѣть постоянное свое пребываніе, оное, пока россійская торговля сама собою предпочтительно не установится въ томъ или другомъ, можно оставлять на согласной выборъ резидующаго при Портѣ министра и самого генеральнаго консуля; ибо имъ на мѣстѣ лучше знать надобно, которой изъ Архипелагскихъ островов донынѣ болѣе другихъ посѣщается россіянами и которой по себѣ вящшія удобности для торгу представляетъ.

6) *Дарданелы.* Тутъ вице-консуль нуженъ для проходящихъ судовъ, дабы имъ въ пути остановки и помѣшательства не было. Опредѣленное на сей постъ содержаніе признается довольнымъ. Донынѣ находился тамъ въ должности и званіи вице-консуля опредѣленной въ оное чрезвычайнымъ посланникомъ Стахіевымъ жидъ Кайма-Тараганъ. Здѣсь о состояніи его совсѣмъ ничего не извѣстно; но чтобъ его узнать, способенъ ли и надеженъ ли впредь для службы, можно будетъ описаться съ статскимъ совѣтникомъ Булгаковымъ.

7) *Италія.* Тамъ находится подъ именемъ морского генеральнаго комиссара подполковникъ графъ Моцениго, которой, обыкновенно жительствуя въ Пизѣ, переѣзжаетъ въ Ливорну на все то время, когда тамъ бываютъ наши эскадры. Сіи переѣзды, для него собственно тягостные, небезубыточны и для казны, потому что ему расходы оныхъ по высочайшимъ ея императорскаго величества повелѣніямъ плачены были. А какъ нынѣ отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ подносится ея имп. величеству особливой всеподданнѣйшій докладъ о переименованіи графа Моцениго повѣреннымъ въ дѣлахъ при тосканскомъ дворѣ, то нижеподписавшіеся признаютъ, что въ Ливорнѣ надлежитъ быть постоянному консулю съ опредѣленнымъ содержаніемъ, потому что сей вольной портъ много уже разъ служилъ, да и впредь равномѣрно служить можетъ, обыкновеннымъ и надежнымъ пристанищемъ для нашихъ военныхъ эскадръ, и что опять представляетъ онъ по себѣ многія и важныя выгоды для начинающейся по Средиземному морю активной торговли россіянъ. Жалованья консулу въ Ливорнѣ довольно будетъ по 1000 рублей на годъ, естли кто употребленъ будетъ изъ здѣшнихъ подданныхъ, а естли изъ иностранныхъ, то можно будетъ обойтиться и безъ жалованья, опредѣляя только на почтовые расходы въ обоихъ случаяхъ по 200 рублей, да переводчика съ жалованьемъ по 500 рублей на годъ. Не одинъ уже былъ примѣръ, что въ ино-

странныхъ пристаняхъ русскіе матросы ссорились съ шиперами своими и что по незнанію языка некому было ихъ разобрать.

О мѣстахъ, по особливымъ указамъ учрежденныхъ.

8) *Молдавія, Валахія и Бессарабія.* Въ сихъ провинціяхъ учрежденъ генеральнымъ консулемъ асессоръ Лошкаревъ. Опредѣленное на сей постъ содержаніе достаточно. Нуженъ оной навсегда и для торговли, и для политическихъ причинъ.

9) *Кадиксъ.* Въ семъ мѣстѣ находится консулемъ Іоганнъ-Фридрихъ Бранденбургъ, который тамъ служитъ болѣе 17 лѣтъ и исправляетъ порядочно должность свою, получая окладнаго жалованья по 1500 рублей. Окладъ жалованья доволенъ, но на почтовые расходы, кажется, нужно опредѣлить 200 рублей на годъ, и здѣсь видится быть нуженъ переводчикъ или другой канцелярской служитель, если бъ можно сыскать, изъ нашихъ купцовъ, съ жалованьемъ по 500 рублей.

10) *Бонъ.* Въ семъ городѣ и во всемъ владѣніи курфирста кельнскаго находится агентъ Фаціусъ, получающій изъ почтовыхъ доходовъ по 600 рублей на годъ. По сю пору россійская торговля не распространилась еще во внутрь нѣмецкой земли, и для того нѣтъ тамъ нужды въ консулѣ; но агентъ Фаціусъ, могущій въ случаѣ нужды исправить обязанности сего званія, какъ прежде при вывозѣ колонистовъ употребленъ былъ, такъ и нынѣ не можетъ почтенъ быть вовсе безполезнымъ для службы, когда онъ сюда разныя извѣстія не поздно доставляетъ. При умѣренномъ его содержаніи, нужно бы ему опредѣлить рублей 100 или 150 почтовыхъ денегъ, дабы переписка по дѣламъ не была ему въ тягость.

11) *Стокгольмъ.* Здѣсь учрежденъ недавно генеральнымъ консулемъ посольства совѣтникъ Рикманъ. Сей постъ независимо отъ политическихъ видовъ нуженъ весьма и для торговли, которая здѣшними подданными въ Швеціи, а особливо въ Стокгольмѣ изстари уже производится активнымъ образомъ и со временемъ можетъ гораздо усилится, ибо шведы во многихъ нашихъ продуктахъ и товарахъ имѣютъ нужду. Опредѣленное на сей постъ содержаніе признается довольнымъ.

12) *Персія.* Къ Энзелинскому порту отправляется нынѣ назначенной именнымъ ея имп. величества указомъ консуль, асессоръ Скиличіи; содержаніе въ семъ мѣстѣ надежнаго и способнаго человѣка есть великой важности, какъ по торговлѣ, — ибо тамъ отъ Астрахани производится активная торговля, которая впредь, а особливо по усмиреніи въ Персіи внутреннихъ и повсемѣстныхъ замѣшательствъ можетъ получить знатное приращеніе, такъ и въ разсужденіи политической службы для полученія

достовѣрныхъ вѣстей о происхожденіяхъ въ семъ сосѣдственномъ государствѣ. Доколѣ настоящее неустройство Персіи будетъ ограничиваться въ собственныхъ ея предѣлахъ безъ участія посторонних державъ, до тѣхъ поръ можно намъ взирать на оное съ нѣкоторымъ равнодушіемъ, но если бъ въ оное стали мѣшаться сосѣди ея, и именно турки, тогда уже нельзя будетъ Россіи обойтиться безъ принятія вопреки скорыхъ и сильныхъ мѣръ. Опредѣленное жалованье консуля въ Энзиляхъ само по себѣ достаточно, равно какъ и даваемая ему изъ Астрахани свита можетъ таковою же почитаема быть, съ прибавкою однакожъ для нынѣшняго консуля, по незнанію имъ россійскаго языка, на которомъ одномъ долженъ онъ будетъ переписываться съ астраханскою губернскою канцеляріею и другими правительствами, переводчика довольно сильнаго во французскомъ языкѣ, на что нужно отъ 400 до 500 рублей; а сверхъ того не угодно ли еще будетъ ея имп. величеству пожаловать другіе 500 рублей въ годъ на нужные по службѣ расходы, въ коихъ консуль долженствовалъ бы отчетомъ астраханской губернской канцеляріи, какъ мѣсту его безпосредственнаго начальства.

13) *Гамбургъ.* Здѣсь находится генеральнымъ консулемъ статской совѣтникъ Сентъ Поль. Онъ не получаетъ жалованья, да по богатству своему и не имѣетъ въ ономъ нужды; равнымъ образомъ и преемнику его, если будетъ изъ иностранныхъ, нужды нѣтъ опредѣлять жалованье, ибо министръ, резидующій въ семъ городѣ, при неимѣніи другихъ дѣлъ можетъ удобно и безъ отягощенія исправлять и всѣ торговыя.

Вмѣсто того нужно, кажется, имѣть хотя вице-консуля въ Любекѣ, которой бы могъ подавать вѣрныя свѣдѣнія о тамошнемъ торгѣ, а особливо о контрабандѣ, нерѣдко изъ сего города ввозящейся въ Россію. Сему, если будетъ изъ здѣшнихъ подданныхъ, можно опредѣлить жалованья по 800 рублей, да на почту 100 рублей въ годъ.

14) *Лиссабонъ.* Съ нѣкоторыхъ уже лѣтъ служитъ здѣсь генеральнымъ консулемъ гамбургской уроженецъ Борхерсъ. Не получая донынѣ жалованья, присылалъ онъ погодно счеты чрезвычайныхъ своихъ расходовъ, кои ему по именнымъ ея имп. величества указамъ или плачены, или же въ казенной на немъ долгъ подъ именемъ придворнаго банкира барона Фридрихса зачитаемы были. Сіи расходы простирались всегда до нарочитыхъ суммъ, а сверхъ того Борхерсъ проситъ еще объ опредѣленіи ему окладного содержанія. Хотя и есть нынѣ при португальскомъ дворѣ аккредитованной министръ, но тѣмъ не меньше однакожъ содержаніе въ Лиссабонѣ генеральнаго консуля признается небезнужнымъ для торговли и для службы ея величества,

потому что отъ португальскихъ портовъ въ Россію, а отчасти и отъ насъ въ оныя, началась безпосредственная торговля, коей вящшаго приращенія ожидать можно, а особливо когда заключенъ будетъ къ ободренію ея намѣряемый коммерцъ-трактатъ. Способность Борхерса къ отправленію сей должности доказывается перепискою его съ дворомъ, и для того кажется всячески онъ заслуживаетъ сохранить нынѣшнее его мѣсто съ опредѣляемымъ на оное жалованьемъ, почтовыми деньгами и однимъ канцелярскимъ служителемъ, буде бъ можно сыскать охотника изъ нашихъ молодыхъ купцовъ, которой бы подъ руководствомъ Борхерса существо и обращеніе португальской торговли узнать могъ, а наипаче въ частяхъ, способныхъ имѣть сопряженіе съ россійскою. По дороговизнѣ житья въ Лиссабонѣ не слишкомъ, кажется, будетъ опредѣлить генеральному консулю жалованья по 1500, да почтовыхъ денегъ по 300 рублевъ на годъ, а канцелярскому служителю по 500 рублей въ годъ, съ тѣмъ однакожъ въ разсужденіи перваго повелѣніемъ, чтобы впредь другихъ расходовъ на счетъ казны не ставить кромѣ необходимо нужныхъ и безпосредственно до службы ее имп. величества касающихся.

15) *Лондонъ.* Здѣсь находится отъ нѣкоторыхъ лѣтъ генеральной консуль Бакстеръ, бывшій предъ симъ по коммерціи въ товариществѣ съ придворнымъ банкиромъ барономъ Фридрихсомъ; по огромной торговой связи россіянъ съ великобританскими подданными нужно весьма имѣть въ Лондонѣ во всякое время здѣшняго генеральнаго консуля, а что нынѣшній въ своемъ служеніи и способенъ, и усерденъ, и прямо полезенъ, то доказываютъ какъ послѣдняя наша съ турками война, въ продолженіе которой разныя комиссіи отъ флотскихъ командировъ ему даваемы и имъ всегда поспѣшно и рачительно исполняемы были, такъ особливо употребленные имъ въ нынѣшнюю морскую войну многіе и безпрестанные почти труды по призовымъ дѣламъ россійскихъ подданныхъ, кои всѣ съ перваго до послѣдняго при всемогущемъ ея имп. величества покровительствѣ, попеченіемъ его совершенно кончены къ полному ихъ удовольствію. По симъ обстоятельствамъ, что принадлежитъ до просимаго Бакстеромъ награжденія за мимошедшее, нижеподписавшіеся, осмѣливаясь испросить ему изъ монаршей щедроты нѣкоторое воздаяніе, мнятъ въ то же время, что на лондонской постъ надобно опредѣлить жалованья по 1800 рублей, да почтовыхъ денегъ по 250 рублей въ годъ, съ опредѣленіемъ къ оному одного молодого человѣка изъ купцовъ здѣшнихъ съ жалованьемъ по 500 рублей на годъ, дабы онъ къ коммерческимъ и консульскимъ дѣламъ навычку сдѣлать, а со временемъ, если способенъ и рачителенъ будетъ, самъ мѣсто генеральнаго консуля заступить могъ.

16) *Бурдо.* Въ семъ городѣ въ 1766-мъ году учрежденъ консуль Витфотъ, который донынѣ служитъ безъ жалованья; переводчикъ къ нему посланъ съ высочайшаго дозволенія отъ коммерцъ-коллегіи съ жалованьемъ по 300 рублей въ годъ. Сей портъ производитъ въ Россію знатной торгъ, да и россійскіе корабли начали оной въ нарочитомъ числѣ посѣщать. Изъ того слѣдуетъ необходимая надобность имѣть тамъ всегдашняго консуля съ опредѣленіемъ ему пристойнаго содержанія, которое полагается въ 1000 рубляхъ жалованья да въ 250 рубляхъ почтовыхъ денегъ. А сверхъ того на переводчика въ уравненіе съ другими мѣстами по 500 рублей на годъ.

17) *Гибралтаръ.* Находящійся въ семъ мѣстѣ консуль Лидсбудъ можетъ въ мирное только время нѣкоторымъ образомъ полезенъ быть пристающимъ тамъ на приходъ нашимъ военнымъ или торговымъ судамъ, почему кажется и нѣтъ нужды опредѣлять ему жалованья, по крайней мѣрѣ, доколѣ оружіемъ или будущимъ миромъ не рѣшится жребій Гибралтара.

18) *Марсель.* Въ семъ городѣ аккредитованъ консулемъ изъ тамошнихъ купцовъ Пешіеръ, родомъ швейцаръ. Когда торговое наше кораблеплаваніе изъ Чернаго моря въ Средиземное и именно въ Марсель дѣйствительно умножится, къ чему по учиненному опыту открылась уже нѣкоторая надежда, и коммерція россійская содѣлается активною, тогда нынѣшнему консулю Пешіеру, являющему по сю пору довольно знанія и усердія, или же будущему преемнику не ненужно будетъ опредѣлить годовой окладъ жалованья по 1000 рублей, да почтовыхъ денегъ по 250 рублей, съ придачею канцелярскаго служителя изъ молодыхъ купцовъ съ жалованьемъ 500 рублевъ на годъ.

Римъ и Чивитавекія. Въ оныхъ учрежденъ недавно консулемъ тамошній банкиръ Сантини, которому кажется, нѣтъ нужды опредѣлять жалованья, ибо въ сихъ обоихъ мѣстахъ нѣтъ еще и не было россійской торговли, да и впредь повидимому не скоро быть можетъ.

О мѣстахъ, гдѣ нужно и полезно быть можетъ учредить вновь консулей или вице-консулей.

20) *Абовъ,* 21) *Бергенъ,* 22) *Кёнигсбергъ,* 23) *Бреславль,* 24) *Лейпцигъ.* Нужно быть видится учредить въ сихъ мѣстахъ консулей, потому что въ Финляндію, Норвегію, Пруссію, Силезію и Лейпцигъ обыкли уже россіяне ѣздить въ немаломъ числѣ для торговъ и промысловъ своихъ; почему у нихъ тамъ нерѣдко случаются разнаго рода дѣла, споры и тяжбы, въ коихъ наставленіе и помощь консулей нужны и полезны имъ быть могутъ; сверхъ того могутъ они и сюда доставлять подробныя

свѣдѣнія ȏ торговлѣ, россійскими подданными производимой въ мѣстахъ или земляхъ пребыванія ихъ; жалованья можетъ имъ довольно быть по 600 р. да почтовыхъ денегъ по 50 или по 100 р. на годъ, смотря по разстоянію мѣстъ.

25) *Польша или Литва.* Нуженъ также постоянной консуль для производящейся тамъ или проходной торговли, которая извѣстнымъ образомъ довольно важна. По надобности консулю переѣзжать изъ мѣста въ мѣсто, гдѣ заступленіе и помощь его случаемъ и обстоятельствами востребуются, не излишне будетъ опредѣлить ему въ годъ по 1500 р. да почтовыхъ денегъ по 100 р.

26) *Мальта.* Положеніе сего острова требуетъ не столько по коммерческимъ, сколько по политическимъ резонамъ содержать въ немъ всегда повѣреннаго человѣка, какъ то опытомъ послѣдней съ турками войны доказано. Званіе консуля дѣлаетъ меньше огласки, нежели всякой другой министерской характеръ, а сверхъ того можетъ оно и само по себѣ въ истинномъ своемъ разумѣніи содѣлаться нужнымъ по мѣрѣ умноженія въ Средиземномъ морѣ торговаго нашего корабleплаванія, и для того всенижайше представляется, не угодно ли будетъ опредѣлить и назначить въ Мальту генеральнаго консуля, которой бы постояннымъ своимъ присутствіемъ пріучалъ тамошнее правительство къ вящшей съ нами связи. По такому образу служенія не излишне будетъ опредѣлить на малтійской постъ жалованья 1800 р., почтовыхъ денегъ 300, да одного канцелярскаго служителя на окладѣ 500 рублей.

27) *Салоники.* Сей городъ производитъ знатной торгъ, почему и есть основательной поводъ ожидать, что здѣшніе подданные начнутъ вскорѣ посѣщать пристань онаго. Для сей причины съ одной стороны, а съ другой — для полученія вѣрныхъ свѣдѣній изъ всѣхъ частей оттоманскаго владѣнія, кажется быть нужно учредить и содержать тамъ постояннаго консуля на окладѣ равномъ Синапскому посту.

28) *Крымъ.* Признается также весьма нужнымъ содержать въ Крыму постояннаго консуля или генеральнаго консуля, а въ Таманѣ вице-консуля, какъ для пользы торговли россіянъ, многимъ числомъ туда ѣздящихъ, такъ особливо и для умноженія способовъ стражи и наблюденія толь потребныхъ за мыслями, поступками и движеніями всѣхъ вообще татаръ, не прямо еще прилѣпившихся къ новому ихъ политическому бытію. Есть, правда, при ханѣ аккредитованной министръ; но частное его раченіе, сколь бы оно по себѣ велико ни было, не можетъ вдругъ обнимать всю землю и проникать въ разныхъ ея углахъ всякіе потаенные происки; сверхъ того освобожденіемъ отъ хло-

потъ по купеческимъ дѣламъ, кои часто весьма непріятныя случались, будетъ онъ приведенъ въ состояніе лучше и свободнѣе заниматься сею важною частію его служенія. Генеральному консулю можетъ быть довольно 1200 рублей жалованья, а вицеконсулю въ полы противу того, съ опредѣленіемъ къ нимъ по одному драгоману и по одному канцелярскому служителю съ жалованьемъ каждому отъ 150 до 300 рублей въ годъ; на расходы по службѣ можно будетъ прибавить первому 300, а второму 150 р. въ годъ съ тѣмъ, чтобъ симъ деньгамъ вѣрные и точные счеты ведены были.

29) *Киль.* Въ замѣну уступки Даніи герцогской Голстинской части, выговорены тамъ навсегда для россіянъ важныя выгоды, кои удобны произвесть туда активную отъ насъ торговлю, къ коей назначеніе консуля изъ купцовъ можетъ скорѣе всего открыть дорогу собственнымъ его примѣромъ. Жалованья на сей портъ можетъ быть довольно 600 р. да на почту 100 р.

Сверхъ сихъ на жалованьи полагаемыхъ новыхъ мѣстъ не безполезно можетъ быть для службы и для торговли учредить также вновь консулей въ нижеименованныхъ мѣстахъ, но такихъ до времени, кои бы безъ жалованья довольствовались однимъ званіемъ и принадлежащими къ оному преимуществами, назначая ихъ по мѣрѣ, какъ охотники представляться будутъ, развѣ бы въ которое мѣсто по усмотрѣнію нужды и надобности или же въ награду за службу, или же опять для формированія своихъ людей къ нужнѣйшимъ мѣстамъ, кто-либо изъ здѣшнихъ подданныхъ или же дѣйствительно ея императорскому величеству служившій опредѣленъ былъ, въ каковомъ случаѣ полагается жалованья по 600 р. да почтовыхъ денегъ отъ 100 до 200 р., смотря по разстоянію мѣстъ.

1) *Въ Руанъ.* Откуда въ Россію не малой торгъ производится и куда взаимно здѣшнія отправленія бываютъ.

2) *Въ Дункеркъ.* Сей портъ производитъ довольно знатной торгъ въ сѣверъ; многіе въ ономъ достаточные купцы желаютъ установить безпосредственную торговлю въ Санктъ-Петербургѣ, а потому самому и признается нужнымъ имѣть тутъ консула, которому, если будетъ изъ здѣшнихъ подданныхъ, можно жалованья опредѣлить 800 р.

3) *Въ Портсмутъ.* По способности пристани, гдѣ не одинъ уже разъ военныя наши суда починкою исправляемы были.

4) *Въ Мессинѣ и всей Сициліи.* Потому, что наши корабли могутъ найтиться въ нуждѣ исканія тамъ помощи къ снабденію или починкѣ своей.

5) *Въ Анконъ.* Тоже.

6) *Въ островѣ Корфу,* которой положеніемъ своимъ довольно способенъ для торговли, опредѣленъ былъ консулемъ тамошней уроженецъ Варука, употребленной во время прошлой турецкой войны для службы ея императорскаго величества маркизомъ Маруціемъ, но республика Венеціанская отреклась принять его въ семъ качествѣ, какъ подданнаго своего.

7) *Въ Тріестѣ,* 8) *въ Нисѣ или Вилафранкѣ,* 9) *въ Кагліари,* 10) *въ Отранто,* 11) *въ островѣ Зантѣ,* 12) *въ Далмаціи.* Есть способности по торговлѣ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и для службы.

13) *Въ Остенде.* По случаю настоящей морской войны установляется довольно знатная торговля въ Россію, которая обратно и отъ насъ туда съ пользою быть можетъ.

14) *Въ Штетинѣ,* 15) *въ Гулѣ,* 16) *въ Феролѣ,* 17) *въ Портапорто,* 18) *въ Миноркѣ.* Могутъ заходить наши военныя и торговыя суда, какъ мимоходомъ, такъ—послѣднія—и для торговли.

Въ заключеніе всего вышесказаннаго остается представить, что генеральнымъ консулямъ и консулямъ, въ штатѣ коллегіи иностранныхъ дѣлъ положеннымъ и послѣ онаго особливыми указами учрежденнымъ въ Стокгольмѣ и Бессарабіи съ княжествами Молдавскимъ и Волошскимъ, производятся окладное жалованье и почтовыя деньги, равно какъ и жалованье находящихся при нихъ канцелярскихъ служителей, ефимками, а не рублями; что потому не нужно ли будетъ и на всѣ другія мѣста, гдѣ есть или впредь будутъ учрежденные съ жалованьемъ консули, распространить сію монаршую милость, кромѣ консулей въ Персіи, Крымѣ и Тамани, куда и курса никакого нѣтъ, да и министру, при ханѣ крымскомъ учрежденному, и всей его канцеляріи дача производится не ефимками, а рублями; и чтобъ напослѣдокъ изъ предлагаемаго на переводчиковъ или другихъ канцелярскихъ служителей общаго и одинакаго оклада, 500 рублей на годъ, предоставлено было коллегіямъ иностранныхъ дѣлъ или коммерцъ, отъ которой кто будетъ въ зависимости, опредѣлять сначала употребляемымъ людямъ меньшее жалованье и потомъ уже по дѣйствительной службѣ и по трудамъ каждаго умножать оное до статнаго оклада. Симъ способомъ прилежность и усердіе будутъ награждаемы и ободряемы къ поощренію меньше радѣтельныхъ.

Графъ Иванъ Остерманъ.
Гр. Александръ Воронцовъ.
Александръ Безбородко.
Петръ Бакунинъ.

Приложеніе 129-е.

Именными высоч. указами, данными коллегіи иностр. дѣлъ 21 февр. 1784 г. опредѣлены коллежскіе ассессоры Иванъ Форсманъ[1]) и Карлъ Отто Шпалкгаберъ консулами, первый въ Синопъ, а послѣдній на о. Кандію, на основаніи трактатовъ мирнаго 1774 г. и торговаго 1783 г. Подъемныхъ и на заведеніе дома имъ назначено по 1500 р. Форсманъ находился въ Константинополѣ, а Шпалкгаберъ — въ Петербургѣ.

Въ отличіе отъ другихъ случаевъ назначенія консуловъ, инструкція коллегіи инстр. дѣлъ[2]) въ этомъ случаѣ представляетъ гораздо болѣе интереса, чѣмъ инструкція (правда — „предварительная") коммерцъ-коллегіи, составленная по порученію послѣдней надв. сов. Долинскимъ „на основаніи данныхъ прочимъ консуламъ наставленій". Послѣдняя ограничивалась слѣдующими пунктами: 1) наблюдать за точнымъ соблюденіемъ торговаго трактата 1783 г. и всѣхъ выговоренныхъ въ немъ по торговлѣ выгодъ для росс. подданныхъ; 2) стараться о распространеніи русской торговли, и съ этою цѣлью поощрять къ ней пріѣзжающихъ русскихъ подданныхъ и къ вящшей ихъ пользѣ наставлять, а также увѣдомлять коммерцъ-коллегію о средствахъ, какія консулъ къ этому найдетъ; 3) на случай могущихъ между хозяевами, шкиперами и матросами какого-либо росс. судна произойти споровъ и несогласій, стараться о прекращеніи ихъ и о доставленіи надлежащаго обиженнымъ удовлетворенія на основаніи изданнаго въ 1781 г. устава о водоходствѣ; 4) прислать въ коммерцъ-коллегію точное описаніе всей русскими, турецкими и иностранными подданными производимой на о. Кандіи и въ Синопѣ торговли съ своими примѣчаніями о успѣхахъ русской тамъ торговли и о способахъ къ вящшему ей содѣйствію.

Въ сентябрѣ и октябрѣ 1784 г. чрезъ Синопъ вывезено въ Россію товаровъ на 23270 піастровъ, а въ 1785 г. съ августа до конца года на 25258 піастровъ (русскими армянами и греками); за это же время въ 1784 г. въ Синопѣ перебывало 8 русск. кораблей, а въ 1875 г.—6.

Инструкціи консуламъ: въ Синопѣ Форсману и въ Кандіи Шпалкгаберу отъ коллегіи. иностр. дѣлъ (28 апр. 1784 г.).

Начало вполнѣ тождественно съ началомъ инструкціи Хемницеру. Вмѣсто начала 1-й статьи инструкціи Хемницеру здѣсь

---

[1]) Въ этотъ чинъ онъ былъ пожалованъ при опредѣленіи его консуломъ. См. инструкцію ему отъ колл. иностр. дѣлъ.

[2]) Архивъ коммерцъ Колл. № 380.

прямо предписывается явиться консуламъ въ Константинополѣ къ Булгакову, который не оставитъ исходатайствовать имъ отъ Порты бератъ и фирманъ для признанія ихъ консулами отъ мѣстнаго начальства; конецъ — тождественный. 2-я статья воспроизведена лишь въ первой ея половинѣ. Далѣе говорится:

„Должность званія вашего имѣетъ состоять въ томъ: 1) чтобъ вообще по лучшему вашему разумѣнію и всѣми силами остерегая высоч. ея императорскаго величества интересы и дѣла, тѣмъ не меньше и частно каждому росс. судну, какое бы оно ни было, военное или торговое, и каждому же россіянину, по службѣ ли или же по собственному промыслу въ Синопъ приходящимъ, оказывали вы всякое отъ васъ зависящее пособіе по обстоятельствамъ разныхъ нуждъ и случаевъ, по точной силѣ воспріятыхъ на себя Портою обязательствъ. 2) Чтобъ доставили вы сюда поскорѣе вѣрное и точное описаніе о всѣхъ тамошняго края подробностяхъ, здѣшнее уваженіе однимъ или другимъ образомъ заслуживающихъ, также и о тамошней торговлѣ, а особливо поколику она россійскую интересовать можетъ; также и о той, которая производится подданными другихъ державъ. 3) Чтобъ во время служенія вашего доносили вы сюда въ коллегію отъ времени до времени, какъ того обстоятельства и польза дѣлъ требовать будутъ, о всѣхъ тамошняго края примѣчательныхъ происшествіяхъ, новыхъ внутреннихъ учрежденіяхъ и о успѣхахъ торговли россійской, извѣщая по сей послѣдней части безпосредственными доношеніями и государственную коммерцъ-коллегію, отъ которой будете вы снабдены особымъ наказомъ по торговымъ дѣламъ, и производя безпосредственное же сношеніе съ начальниками прилегшихъ къ Черному морю губерній и областей, поколику когда нужда по службѣ ея императорскаго величества настоять будетъ. 4) Чтобъ вы при первыхъ оказательствахъ и признакахъ заразительной болѣзни немедленно какъ сюда доносили, такъ и пограничныхъ начальниковъ увѣдомляли для принятія по всѣмъ берегамъ нужной осторожности. 5) Чтобъ вы всякое изъ Синопа въ Россію идущее судно снабдѣвали нужными за вашею рукою свидѣтельствами, — кому оно принадлежитъ, чѣмъ нагружено, на чей счетъ, — россіянина ли, или турецкаго подданнаго, или же какого иностранца, а болѣе всего, — настоитъ ли въ мѣстѣ вашемъ при отъѣздѣ судна заразительная болѣзнь или нѣтъ. Такія свидѣтельства не могутъ никому навязываемы быть противъ воли и желанія, но конечно всякій хозяинъ судна будетъ ихъ просить, потому что оное инако можетъ встрѣтить больше трудности и замедленія въ допущеніи своемъ. 6) Чтобъ вы всякіе предосудительные слухи и впечатлѣнія о здѣшней имперіи опро-

вергали, а напротивъ того старались укоренять въ тамошнемъ краѣ понятія справедливыя о величіи и могуществѣ ея. 7) Гдѣ вы можете найтись въ затрудненіи или недоумѣніи, тамъ, не теряя времени, имѣете просить себѣ наставленія у полном. министра Булгакова, а напослѣдокъ 8) чтобъ во всемъ вашемъ поведеніи относительно до здѣшнихъ подданныхъ слѣдовали вы ея императорскаго величества законамъ и изданному въ 1781 г. уставу водоходства; а по заключенному въ прошломъ году съ Портою торговому трактату долгомъ вашимъ будетъ престерегать, дабы россіяне не были подвержены какимъ-либо обидамъ со стороны частныхъ лицъ или же самого правленія въ Синопѣ и во всей тамошней сторонѣ. Впрочемъ поведеніе ваше надлежитъ располагать такимъ образомъ, чтобъ оно, пріобрѣтая вамъ въ мѣстѣ служенія вашего личную довѣренность, совершенно соотвѣтствовало достоинству и чести высоч. ея имп. величества двора и званію вашему, которое и даетъ вамъ право и свободу разбирать ссоры къ управѣ вашей добровольно приходящихъ росс. подданныхъ и пользоваться всѣми правостями и преимуществами, лично консуламъ и домамъ ихъ отъ Порты трактатами 1774 г. и 1783 г. выговоренными". (Далѣе — объ отправленной циркулярной цедулѣ касательно назначенія консуловъ въ Синопѣ и Кандіи; о жалованіи консулу по 1800 р., на домъ по 450 р., на расходы и переписку по 500 р.); „первому драгоману по 480 р., второму, исправляющему должность купеческаго судьи или канцлера по 330 руб. Помѣщеніе людей на сіи два мѣста и пересылка на нихъ впредь жалованья зависитъ натурально отъ дѣйствительнаго ихъ пріисканія и употребленія въ службу. Впрочемъ собою разумѣется, что вы, получая изъ казны ея императорскаго величества опредѣленное достаточное жалованье, не должны съ купцовъ и торговли чинить какихъ-либо поборовъ въ свою пользу ни за дачу имъ свидѣтельствъ, ни за разборъ ихъ собственныхъ ссоръ и ниже подъ какимъ бы то ни было инымъ названіемъ или предлогомъ". Далѣе тождественно съ 8-й статьей инструкціи Хемницера, съ измѣненіемъ окончанія,—„по освобожденіи русскихъ подданныхъ, находившихся въ неволѣ, высылать ихъ въ Россію на первыхъ туда отходящихъ судахъ". Къ инструкціи приложены были трактатъ 1774 г., изъяснительная конвенція 1779 г., установленный для росс. торговли непремѣнный тарифъ, декларація 1780 г. и торговый трактатъ 1783 г.

Приложенiе 130-е.

Инструкцiя изъ коллегiи иностр. дѣлъ консулу въ Отрантѣ Анастасiю Гликѣ (11 сент. 1783 г.). Новая формула[1]).

Ея императорское величество, имѣя всегдашнее попеченiе о лучшемъ основанiи и распространенiи безпосредственной подданныхъ ея торговли въ порты Средиземнаго и Адрiатическаго морей, высочайше соизволила повелѣть учредить васъ консуломъ въ г. Отрантѣ и въ другихъ на Адрiатическомъ морѣ портахъ королевства Неаполитанскаго и снабдить потребнымъ наставленiемъ ко исполненiю сего званiя.

Вслѣдствiе сего высоч. ея императорскаго величества повелѣнiя прилагается при семъ на росс. языкѣ за собственноручнымъ ея величества подписанiемъ и за государственною большою печатью патентъ съ переводомъ онаго на французск. языкѣ, которымъ вы дѣйствительно аккредитуетесь въ тѣхъ мѣстахъ здѣшнимъ консуломъ. При чемъ въ наставленiе объявляется вамъ слѣдующее.

1) По полученiи патента и по прибытiи вашемъ въ Отрантъ надлежитъ вамъ увѣдомить о томъ полномочнаго министра въ Неаполѣ, г. генералъ-майора графа Разумовскаго и просить его наставленiя, какимъ образомъ слѣдуетъ вамъ поступить въ предъявленiи вашего патента тамошнему двору и въ исходатайствованiи его указа на дѣйствительное ваше узаконенiе, съ такими обрядами, каковы наблюдаются въ подобныхъ случаяхъ съ консулами другихъ народовъ въ областяхъ его сицилiйскаго величества, ибо здѣшнiй дворъ весьма удаленъ требовать тутъ для себя что-либо отмѣнное и излишнее. А чтобъ между тѣмъ неаполитанскiй дворъ предуготовленъ былъ къ принятiю и признанiю васъ въ качествѣ россiйскаго консула и чтобъ всѣ тѣ вольности вамъ дозволены были, какiя обыкновенно консуламъ другихъ коронованныхъ главъ дозволяются, писано уже рескриптомъ ея императорскаго величества помянутому полномочному министру.

2) Должность званiя вашего состоять имѣетъ въ томъ, чтобъ съ одной стороны предостерегать высоч. ея императорскаго величества интересы и дѣла, а съ другой—всячески ободрять, охранять и защищать здѣшнюю въ Отрантѣ и въ другихъ Неаполитанскаго королевства на Адрiатическомъ морѣ портахъ торговлю; по первой части имѣете вы руководствоваться наставленiями полномочнаго министра гр. Разумовскаго, котораго и

---

[1]) Арх. комм.-колл. № 341.

надлежитъ вамъ увѣдомлять о всемъ происходящемъ въ вашемъ мѣстѣ, донося прямо въ коллегію отъ времени до времени единственно только то, что можетъ заслуживать ея вниманія; по второй получите вы отъ госуд. коммерцъ-коллегіи особую инструкцію, которую и увѣдомлять вамъ слѣдуетъ о всемъ томъ, что вообще до коммерціи относиться будетъ.

3) Какъ съ надежностію уповать должно, что со стороны Неаполитанскаго двора ни малаго затрудненія оказано не будетъ въ принятіи и признаніи васъ здѣшнимъ консуломъ, вслѣдствіе чего вы, какъ аккредитованный въ семъ качествѣ, поведеніе ваше должны такимъ образомъ располагать, чтобъ оное совершенно соотвѣтствовало достоинству и чести высоч. ея импер. величества двора и званію вашему, въ коемъ вы будете наравнѣ съ консулами другихъ державъ отчасти пользоваться покровительствомъ всенародныхъ правъ, которыя хотя съ одной стороны и даютъ вамъ свободу разбирать ссоры къ управѣ вашей добровольно приходящихъ росс. подданныхъ, но съ другой— не исключаютъ васъ самихъ по собственнымъ вашимъ дѣламъ изъ зависимости тамошняго правленія и земскихъ узаконеній.

4) Поелику о правахъ и преимуществахъ, званію консулей свойственныхъ и дозволяемыхъ, въ разныхъ мѣстахъ настоятъ весьма разныя понятія, то и должны вы донести сюда, какое о томъ положеніе есть въ областяхъ Неаполитанскаго королевства, — опредѣленное ли какими-либо законами, или же договорами съ другими державами, или же временемъ и обычаемъ установленное.

5) За разбирательство ссоръ добровольно къ управѣ вашей приходящихъ росс. подданныхъ, какого бы кто званія ни былъ, не должны вы требовать никакой платы, равно какъ и не брать ничего съ росс. приходящихъ и отходящихъ кораблей и судовъ, ибо имѣете вы жалованья ея императорскаго величества по 600 р. въ годъ, да на почту и канцелярскіе расходы 150 р., которое и будетъ переводимо къ вамъ безъ добавленія курса; на проѣздъ же получите вы здѣсь изъ коллегіи 500 р.

6) Дабы прочіе здѣшніе при иностр. дворахъ находящіеся министры, повѣренные въ дѣлахъ и консулы о учрежденіи васъ въ Отрантѣ и другихъ Неаполитанскаго королевства на Адріатическомъ морѣ портахъ консуломъ свѣдомы были и въ случающихся нуждахъ по службѣ ея императорскаго величества имѣли съ вами переписку, къ онымъ отправлена циркулярная цедула.

Приложеніе 131-е.

Наставленіе изъ государственной коммерцъ-коллегіи опредѣленному по высоч. ея императорскаго величества повелѣнію въ курляндскій городъ Либау россійск. консулу секундъ-майору Шицу. 10 октября 1783 г.[1]).

Какъ отъ стороны государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ снабжены вы на консульское ваше званіе патентомъ, такъ и инструкціею оной коллегіи для предостереженія высочайшихъ ея императ. величества интересовъ въ герцогствахъ Курляндіи и Семигаліи подъ руководствомъ россійскаго въ Митавѣ пребывающаго министра, которому вы особо отъ оной же коллегіи рекомендованы, то по торговымъ дѣламъ въ обоихъ оныхъ герцогствахъ, къ пользѣ подданныхъ россійскихъ относящимся, коммерцъ-коллегія съ своей стороны, во исполненіе высочайшей ея императорскаго величества воли, сочла нужнымъ снабдить васъ слѣдующимъ предписаніемъ:

1) Въ сохраненіи производимаго въ герцогства Курляндію и Семигалію рижскаго и вообще россійскаго торга имѣете вы наиточнѣйше сообразоваться съ договоромъ или конвенціею, 10 мая 1783 г. между ея императорскимъ величествомъ и герцогомъ и шляхетствомъ курляндскимъ вновь постановленною.

2) Какъ скоро до прямого свѣдѣнія вашего дойдетъ или вы сами подлинно примѣтите какое-нибудь предпріемлемое, либо начинающееся въ показанныхъ герцогствахъ торговое распоряженіе, противное вышеозначенному договору или конвенціи и слѣдовательно относящееся ко вреду рижской и вообще россійской торговли, то немедленно имѣете вы о таковыхъ обстоятельствахъ извѣстить россійскаго въ Курляндіи пребывающаго министра, также и лифляндскаго генералъ-губернатора гр. Брауна, на котораго возложено наблюденіе имѣть, дабы конвенція, съ Курляндіею заключенная, была во всей точности исполняема, а для вѣдома о томъ же сообщать имѣете и въ коммерцъ-коллегію.

3) Хотя Либавскій и Виндавскій порты суть ближайшіе къ здѣшней имперіи, однако, поелику за небытностію тамъ никакого доселѣ росс. консула, здѣсь мало имѣлось подробныхъ свѣдѣній о точности торговыхъ того и другого порта обстоятельствъ, посему и препоручается вамъ, чтобъ вы по пріѣздѣ своемъ туда, наиприлежнѣйше постарались точное и подробное свѣдѣніе получить о тамошней какъ внутренней, такъ и морской

---

[1]) Архивъ коммиссіи о коммерціи № 304.

торговлѣ и сію коллегію безъ дальнѣйшаго продолженія времени увѣдомить; а между тѣмъ слѣдующія свѣдѣнія сюда доставить имѣете: 1) Есть ли въ Курляндіи и Семигаліи и какія именно фабрики и другія рукодѣлія? 2) Какими продуктами оныя области изобилуютъ и въ какихъ недостаточны? 3) Много ли тамъ національныхъ кораблей или иныхъ мореходныхъ судовъ? 4) Какіе собственные или иностранные и какой земли товары изъ Курляндіи и Семигаліи ежегодно отпускаются за море и на сколько по цѣнѣ? 5) Много ли чужихъ и изъ какихъ сторонъ приходитъ туда въ годъ кораблей, съ какими именно товарами и на сколько по цѣнѣ всѣхъ оныхъ моремъ или сухимъ путемъ привозъ ежегодно простирается? 6) Какіе тарифы тамъ дѣйствуютъ, при чемъ сдѣлайте вы особое свое примѣчаніе на отпускные товары, кои изъ Риги и портовъ курляндскихъ отпускаются, сколько менѣе тѣ самые товары въ курляндскихъ портахъ пошлины платятъ противъ Рижскаго? Сіи свѣдѣнія нужно имѣть для будущихъ соображеній о рижской торговлѣ. 7) Сколько какъ въ Либавѣ, такъ и Виндавѣ купеческихъ конторъ какъ природныхъ тамошнихъ, такъ и иностранныхъ? и 8) По окончаніи же каждаго года должны вы присылать въ коммерцъ-коллегію подробныя вѣдомости о числѣ кораблей, входящихъ и отходящихъ въ обоихъ курляндскихъ портахъ, также и на сколько было товаровъ въ привозѣ и въ отпуску и на какую сумму? Равную жъ вѣдомость имѣете вы посылать къ лифляндскому генералъ-губернатору. А всѣ оныя свѣдѣнія безъ трудности можете вы доставать себѣ изъ таможенныхъ вѣдомостей тѣхъ обоихъ портовъ.

4) Отмѣнно рекомендуется вамъ наблюдать честь россійской націи, подавать росс. кораблямъ и всѣмъ того званія подданнымъ всевозможныя вспоможенія и защищать ихъ во всѣхъ справедливыхъ могущихъ случиться дѣлахъ; паче же увѣщевать росс. купцовъ, чтобъ они по производимому ими тамъ торгу прилежно старались о сохраненіи къ нимъ и къ товарамъ ихъ довѣрія или кредита у иностранцевъ и всѣ бы поступки ихъ основаны были на прямой честности и пристойности.

5) Въ пользу росс. купцовъ и живущихъ въ Митавѣ и другихъ курляндскихъ городахъ, такъ какъ и тѣхъ, кои впредь для торга туда пріѣзжать имѣютъ, выговорены 8-ю статьею вновь заключенной конвенціи разныя выгоды, весьма способствующія къ распространенію ихъ торга; итакъ надлежитъ вамъ наиприлежнѣйше наблюдать, дабы сія статья конвенціи во всей ея силѣ и полнотѣ была курляндцами исполняема. А между тѣмъ для свѣдѣнія коммерцъ-коллегіи имѣете обстоятельно доносить, какъ далеко простирается донынѣ въ Курляндіи сей торгъ росс.

подданныхъ и какими товарами и продуктами; а по нѣкоторомъ времени бытности вашей въ Либавѣ и когда уже обстоятельства тамошнія вамъ больше извѣстными сдѣлаются, ежели вы примѣтите возможность, чтобъ росс. торгъ тамъ умножить, а особливо привозомъ туда разныхъ росс. мануфактурныхъ и рукодѣльныхъ товаровъ, то имѣете о семъ въ коммерцъ-коллегію мнѣніе свое представить, поощряя между тѣмъ и купцовъ нашихъ, тамъ живущихъ, ко всему тому, что можетъ послужить къ достиженію сего предмета.

6) Корабельнымъ экипажамъ и пассажирамъ подданнымъ россійскимъ, туда пріѣзжающимъ, подавать вы должны всѣ приличныя извѣстія и наставленія, дабы не допустить ихъ ничего сдѣлать противнаго отъ незнанія курляндскихъ законовъ и обычаевъ; напротивъ того шкиперы россійскіе имѣютъ увѣдомлять васъ о прибытіи своемъ для полученія нужныхъ себѣ наставленій. Въ случаемыхъ спорахъ и затрудненіяхъ между корабельщиками и матросами нашихъ купеческихъ судовъ имѣетъ руководствомъ служить вамъ уставъ о водоходствѣ, ея импер. величествомъ высочайше изданный, въ коемъ всѣ и весьма достаточныя свѣдѣнія и предписанія найдете о всемъ томъ, что касаться можетъ до купеческой навигаціи.

7) Въ спорахъ, могущихъ случиться между росс. купцами на мѣстѣ пребыванія вашего, ежели не касается до криминальныхъ или уголовныхъ дѣлъ, то имъ запрещается приносить свои жалобы чужестранному правительству, но должны они въ томъ положиться на рѣшеніе ваше; однакожъ предоставляется имъ защищать правость своего дѣла въ своемъ отечествѣ. А если бъ отъ тамошнихъ жителей были какія просьбы на купцовъ и прочихъ росс. подданныхъ, то имѣете держаться того, что въ конвенціи, отъ 10 мая сего года заключенной, постановлено 8-ю и 9-ю статьями, гдѣ точно договорено, чтобъ безъ росс. министра и консула никакихъ осужденій противъ россійскихъ подданныхъ не чинить. Сохраненіе таковаго преимущества, служащее преградою росс. подданнымъ отъ всякихъ обидъ и притѣсненій отъ курляндскихъ правительствъ, весьма нужно соблюсти; но съ другой стороны не должно оное служить и поводомъ нашимъ купцамъ къ дѣланію всякихъ злоупотребленій, отъ чего и должно вамъ ихъ пристойнымъ образомъ воздерживать, вперяя имъ, что собственная ихъ польза того требуетъ, чтобъ они обязательства свои выполняли и торговлею, основанною на честности, старались бы пріобрѣсти къ себѣ довѣріе отъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они торги свои производятъ.

8) Въ упоминаемой же конвенціи 10-ю статьею постановлено,

изъ какихъ курляндскихъ кирхшпилевъ съѣстные припасы и прочій хлѣбъ долженъ возимъ быть для отпуска за море не инако, какъ чрезъ Рижскій портъ; и посему вамъ наикрѣпчайше наблюдать, чтобъ изъ упоминаемыхъ кирхшпилевъ конечно чрезъ Либау и Виндау въ подрывъ рижскаго торга ярового хлѣба и съѣстныхъ припасовъ за море отпускаемо не было. И какъ все содержаніе 10-й статьи новозаключенной съ Курляндіею конвенціи важнымъ почесться можетъ для пользы рижскаго торга, то вамъ наиприлежнѣйше смотрѣть, чтобъ въ Курляндіи ничего въ противность тому предпріемлемо не было.

9) Оною же конвенціею постановлено нижеписанными статьями: 3-ю—на случай разбитія при курляндскихъ берегахъ росс. кораблей, 4-ю—о возвращеніи лѣсныхъ товаровъ, кои на курляндскіе берега выбрасываются погодою, а 5-ю—о подаваніи помощи разбитымъ судамъ, кои по Двинѣ въ Ригу съ товарами идутъ, то чтобъ все упоминаемое въ оныхъ статьяхъ отъ стороны курляндцевъ во всей точности исполняемо было, препоручается вамъ отмѣнное имѣть стараніе, равно какъ и о постановленіи, сдѣланномъ 2-ю статьею упоминаемой конвенціи въ разсужденіи содержанія въ исправности всѣхъ дорогъ и мостовъ курляндскихъ, чрезъ которые возятся товары въ Ригу. За исполненіемъ всего того, чѣмъ курляндцы обязались, имѣете вы всемѣрно наблюдать, и въ случаѣ какого-либо нарушенія должно вамъ не только съ министромъ россійскимъ въ Митавѣ пребывающимъ, общее стараніе прилагать, но и немедленно о такомъ неисполненіи увѣдомлять лифляндскаго ген.-губернатора, равно какъ и коммерцъ-коллегію.

10) Со всѣхъ товаровъ, привозимыхъ туда на счетъ росс. подданныхъ, не требовать вамъ никакого себѣ дохода, кромѣ обыкновенныхъ въ Либавѣ комиссіонныхъ денегъ, т.-е. когда товары къ вамъ въ комиссію адресованы будутъ; также не дозволяется вамъ никакихъ консульскихъ сборовъ съ кораблей или товаровъ, ниже съ ластовъ что-либо получать, а довольствоваться вамъ опредѣленнымъ жалованьемъ, коего имѣете вы получать ежегодно по 800 р., да на почтовыя издержки по 100 р., а опредѣленному къ вамъ отъ коммерцъ-коллегіи канцеляристу Титову по 250 р. въ годъ.

11) Ежели съ россійскаго корабля сбѣжитъ матросъ или иной изъ нижнихъ служителей, то вамъ дается власть съ помощью тамошнихъ правительствъ велѣть ихъ искать и, арестовавъ, отдавать на росс. корабль, ежели оный тогда случится въ Либавскомъ портѣ; а сверхъ того о всѣхъ таковыхъ росс. бѣглецахъ, касательно выдачи оныхъ имѣете вы поступать и держаться точной силы упоминаемой конвенціи 1-й статьи, въ коей обстоя-

тельно постановлено, какимъ образомъ получать изъ Курляндіи россійскихъ бѣглецовъ.

12) Когда шкиперы принуждены будутъ оставить гдѣ-нибудь на землѣ больныхъ росс. матросовъ, то вамъ стараться перевести ихъ въ тамошнюю гофшпиталь и во всемъ нужномъ имъ вспомоществовать, а въ случаѣ смерти имѣть попеченіе о ихъ погребеніи на счетъ хозяевъ корабельныхъ.

13) Ежели какой россійскій корабль будетъ имѣть несчастіе погибнуть на берегахъ курляндскихъ, въ такомъ случаѣ должно держаться силы часто упоминаемой конвенціи 3-й статьи въ разсужденіи груза, на немъ бывшаго, а людей, на немъ находившихся, имѣете вы, смотря по удобности, или въ Ригу отправить, или на другое судно отдать для привоза ихъ въ росс. портъ, откуда погибшій корабль былъ отправленъ; издержки же, вами по сему случаю учиненныя, возвращены быть должны за купеческій корабль хозяевами онаго, а за казенныя суда изъ тѣхъ мѣстъ, вѣдомству коихъ они принадлежатъ.

14) Ежели бы какому росс. подданному случилось въ Либавскомъ или Виндавскомъ портѣ, либо иномъ курляндскомъ и семигальскомъ мѣстѣ обиженнымъ быть и къ нарушенію консульскаго права, то вамъ предписывается противъ того представленіе сдѣлать и истребовать помощь росс. министра; а въ случаѣ неполученія должнаго удовольствія имѣете вы подробно извѣстить о семъ лифляндскаго генералъ-губернатора, также и коммерцъ-коллегію.

15) По полученіи вами сей инструкціи, касающейся до торговой части, имѣете вы отправиться отсюда и явиться въ Ригѣ къ г. лифляндскому ген.-губернатору, къ которому изъ коммерцъ-коллегіи съ даннаго вамъ наставленія копія сообщится съ тѣмъ, дабы и онъ васъ снабдилъ приказаніемъ своимъ, касающимся до торговыхъ дѣлъ города Риги; вы же имѣете во всемъ данномъ отъ него предписаніи точное исполненіе чинить и о всѣхъ торговыхъ обстоятельствахъ почасту его увѣдомлять и въ случаемыхъ нуждахъ имѣть къ нему прибѣжище, тѣмъ паче, что наблюденіе точнаго исполненія новозаключенной съ Курляндіею конвенціи по высоч. ея величества волѣ на него возложено.

16) Въ заключеніе сего наставленія напоминается вамъ, чтобъ вы въ дѣла купечества россійскаго, въ герцогства Курляндію и Семигалію пріѣзжающаго или торги свои чрезъ оныя области производящаго не инако, вмѣшивались, какъ точно по сему данному вамъ предписанію. Коммерцъ-коллегія ожидаетъ, что вы не только никакого имъ помѣшательства не учините по торговымъ ихъ промысламъ, но подавать имъ будете напротивъ того вспоможеніе, чиня за нихъ заступленіе вездѣ, гдѣ

нужда только востребуется. А чтобъ рижскіе и вообще всѣ росс. торгующіе о вашемъ въ Либау опредѣленіи извѣстны были, въ нуждахъ своихъ къ вамъ прибѣжище имѣли и въ обстоятельствахъ, до пользы собственной ихъ и вообще росс. торга относящихся оказывали вамъ надлежащее уваженіе, о томъ въ случаѣ какого-либо отъ нихъ затрудненія можете для увѣренія ихъ объявлять имъ сіе данное вамъ наставленіе.

Къ вящшему же вашему ободренію коммерцъ-коллегія обнадеживаетъ васъ высочайшимъ покровительствомъ ея императорскаго величества, надѣясь, что поступки ваши во всякомъ случаѣ будутъ соотвѣтствующіе званію и должности, на васъ возлагаемой, равно какъ и присягѣ въ вѣрности службы, ея императорскому величеству вами учиненной; также, что вы и за поступками опредѣленнаго къ вамъ коммерцъ-коллегіи канцеляриста Титова для исправленія письменныхъ по консульству вашему дѣлъ неослабное будете имѣть смотрѣніе, дабы онъ добрымъ своимъ поведеніемъ и прилежностію къ дѣламъ учинился далѣе быть къ службѣ способнымъ. Дано въ С.-Петербургѣ, октября 10 числа 1783 года. Подлинное за подписаніемъ коммерцъ-коллегіи.

Приложеніе 132-е.

Именнымъ указомъ отъ 20 іюля 1776 года императрица повелѣла коллегіи иностр. дѣлъ, въ разсужденіи оказанныхъ гр. Дм. Моцениго услугъ во время бытности морскихъ росс. силъ въ Архипелагѣ и для поспѣшествованія и распространенія заводимой въ итальянскихъ областяхъ и морск. пристаняхъ росс. подданными безпосредственной торговли, отправить туда находившагося въ то время въ Петербургѣ отъ арміи подполковника гр. Дм. Моцениго въ качествѣ росс. морского генералъ-комиссара какъ во всей Италіи вообще, такъ и частно при каждой ея области. На проѣздъ ему опредѣлено 2000 р. и по 2000 р. въ годъ жалованья [1]).

Въ данномъ ему патентѣ императрица проситъ „верховныхъ итальянскихъ властей“ признавать его въ этомъ качествѣ, дозволить ему безпрепятственно отправлять ввѣренную ему должность къ пользѣ и выгодамъ торговли и „пользоваться всѣми тѣми вольностями и преимуществами народныхъ правъ, коими пользуются другихъ коронованныхъ главъ аккредитованныя персоны

[1]) Патентъ 20 іюля и инструкція 6 августа отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ въ архивѣ комм.-колл. № 367 и въ архивѣ комиссіи о коммерціи № 305.

таковаго же званія или подобныхъ оному, и имѣть во всякое время свободный доступъ для учиненія такихъ представленій, кои по обстоятельствамъ и по теченію торговли нужны быть могутъ и въ коихъ требуется чрезъ сіе подаяніе ему совершенной вѣры".

Данная ему отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ инструкція, какъ и всѣ ея консульскія инструкціи, не представляетъ ничего интереснаго и вполнѣ съ ними тождественна. Замѣтимъ только, что ему самому предоставлено было избрать себѣ мѣсто пребыванія. Доносить онъ долженъ обо всемъ, что „нѣкоторымъ образомъ здѣшнее любопытство заслуживать можетъ въ теченіи политическихъ дѣлъ какъ собственно между разными итальянскими областями, такъ и по сопряженіямъ ихъ съ другими европейскими дворами" (ст. 2). О торговыхъ же дѣлахъ доносить въ коммерцъ-коллегію, отъ которой онъ получитъ и инструкцію по этой части, сообщая однако свои донесенія для свѣдѣнія и въ коллегію иностранныхъ дѣлъ; нося на себѣ публичный характеръ, вести себя согласно этому (статья 3). „Съ надежностью уповается", что въ признаніи его со стороны разныхъ итальянскихъ областей не будетъ оказано ни малаго затрудненія по примѣру тому, какъ отъ другихъ дворовъ безспорно ими принимаются агенты и консулы; поэтому „имѣете вы, натурально, во время пребыванія своего тамо пользоваться наравнѣ съ другими покровительствомъ всенародныхъ правъ, поколику оныя имъ обычаемъ присвоены, ибо въ прочемъ консулы и агенты не могутъ и не должны присвоять ихъ себѣ въ той полнотѣ, въ какой они вездѣ безспорно акордуются характеризованнымъ публичнымъ министрамъ; здѣсь же по новости возстановляемой въ Средиземное море торговли и учрежденія васъ морскимъ генералъ-комиссаромъ необходимо нужно вѣдать, поелику тамъ распространяются и присвояются народныя права персонально къ морскимъ генералъ-комиссарамъ, консуламъ и агентамъ, къ ихъ домамъ и къ производимому иногда ими собственному торгу, такъ какъ и о всемъ, что касаться можетъ до коммерческихъ дѣлъ" (ст. 4).

Сообщивъ коммерцъ-коллегіи о состоявшемся назначеніи гр. Моцениго, коллегія иностр. дѣлъ предложила ей снабдить его отъ себя *особою инструкціею* касательно коммерческихъ дѣлъ. Сочиненіе этой инструкціи поручено было надворному совѣтнику Ферберу [1]).

По своему содержанію она не представляетъ ничего новаго противъ инструкцій, сочиненныхъ Ферберомъ для другихъ консуловъ. Изъ вступительной къ ней части можно заключить,

---

[1]) Архивъ комм.-колл. № 367.

что на открытіе русской торговли въ Средиземномъ морѣ русское правительство разсчитывало вслѣдствіе достигнутаго имъ по Кучукъ-Кайнарджійскому трактату разрѣшенія свободнаго прохода русскимъ судамъ изъ Чернаго моря чрезъ Дарданеллы и Босфоръ. Моцениго предписывалось сообщать свѣдѣнія о торговлѣ съ Левантомъ, и между прочимъ о количествѣ и цѣнахъ привозимыхъ туда чрезъ Гибралтаръ русскихъ товаровъ на русскихъ и иностранныхъ корабляхъ, а также имена русскихъ купцовъ, пріѣзжающихъ для торга съ Левантомъ и сосѣдними мѣстностями, и вести корреспонденцію съ купеческими конторами, которыя уже состоятъ и впредь установятся въ Царьградѣ, Смирнѣ и по другимъ мѣстамъ въ Левантѣ, увѣдомляя ихъ о всѣхъ тѣхъ случаяхъ, которые удобными отъ консула признаны будутъ для распространенія и выгоды русской торговли, а въ частности о состояніи и теченіи торговли, производимой изъ Италіи въ архипелагскихъ пристаняхъ всѣми другими народами, и о цѣнахъ всѣхъ россійскихъ и итальянскихъ товаровъ, которые оными туда привозятся (ст. 2 и 3). Въ статьѣ 9 (о кораблекрушеніяхъ) добавлено предписаніе стараться бѣдствующимъ ко спасенію ихъ товаровъ непремѣнное чинить вспоможеніе безъ всякой притомъ имъ обиды или притѣсненія.

Въ августѣ 1776 г. въ принадлежавшій венеціанской республикѣ островъ Корфу назначенъ былъ по именному высоч. указу консуломъ тамошній дворянинъ Спиридонъ Варукка[1]). Назначеніе это состоялось по рекомендаціи повѣр. въ дѣлахъ маркиза Маруцци, и Варуккѣ жалованья назначено не было. Въ данномъ ему отъ коллегіи иностр. дѣлъ патентѣ (отъ 23 авг.) сказано было, что онъ назначается, „дабы подданные наши, которые въ Корфу ѣздить станутъ для отправленія купечества своего, могли находить протекцію и нужное имъ вспоможеніе", а въ рескриптѣ маркизу Маруцци предписывалось извѣстить о его назначеніи республику, потребовать ея распоряженія о признаніи его и предоставленіи ему всѣхъ тѣхъ вольностей, какія и другимъ консуламъ дозволяются въ областяхъ республики, „дѣлая впрочемъ съ своей (Маруцци) стороны всякое вспоможеніе и защищеніе какъ оному консулу самому по порученной ему комиссіи, такъ и всѣмъ нашимъ купцамъ, кои будутъ туда пріѣзжать для произведенія безпосредственной торговли". Инструкція коллегіи иностр. дѣлъ (отъ 27 августа) вполнѣ тождественна съ инструкціею Моцениго. Инструкція отъ коммерцъ-коллегіи сочинена Ферберомъ.

---

1) Арх. комиссіи о комм. № 305.

Приложеніе 133-е.

Для поспѣшествованія и распространенія заводимой русскими подданными въ областяхъ Порты Отт. безпосредственной торговли назначенъ былъ на основаніи вѣчнаго мирнаго трактата съ Портою высоч. именнымъ указомъ коллегіи иностр. дѣлъ отъ 21 авг. 1776 г. генеральнымъ консуломъ во всѣхъ архипелажскихъ торговыхъ пристаняхъ отъ арміи подполковникъ гр. Иванъ Воиновичъ [1]), съ жалованіемъ по 2000 ₽. въ годъ.

Въ данной ему отъ коллегіи иностр. дѣлъ инструкціи отмѣтимъ прежде всего отличіе 1-й статьи ея отъ инструкцій другимъ росс. консуламъ. Между тѣмъ какъ послѣднимъ обычная формула предписывала „акредитовать себя" у мѣстнаго правительства „наблюдая въ церемоніалѣ все то, что въ подобныхъ случаяхъ другихъ націй акредитованныя персоны равнаго званія въ тамошнихъ мѣстахъ находящіяся наблюдаютъ, не требуя однакожъ притомъ для себя лично излишняго", въ инструкціи Войновичу ст. 1-я гласитъ: „По прибытіи въ Архипелагъ и избравъ къ пребыванію вашему удобное, а къ поспѣшествованію здѣшней торговли выгодное мѣсто, имѣете вы прежде всего описаться съ находящимся въ Константинополѣ посланникомъ Стахіевымъ и требовать отъ него наставленія, какимъ образомъ долженствуетъ воспослѣдовать акредитованіе ваше и признаніе васъ отъ Порты въ качествѣ здѣшняго генер. консула, т.-е. особливымъ ли указомъ къ архипелагскимъ ея начальникамъ и властямъ или же дозволеніемъ вамъ самимъ предъявить тѣмъ властямъ и начальникамъ данный вамъ императорскій патентъ, ибо въ семъ случаѣ надлежитъ всячески сообразоваться установленнымъ Портою обычаямъ и формалитетамъ, а отнюдь не собою прокладывать новую дорогу и примѣняться къ обыкновеніямъ просвѣщенныхъ въ Европѣ націй". Если въ Турціи нѣтъ обычая, а слѣдовательно и нужды, предъявлять патентъ за подписью императрицы, а достаточно „министеріальнаго въ Константинополѣ представленія и требованія къ одержанію отъ Порты нужнаго указа, то высочайшій патентъ этотъ хранить единственно для употребленія передъ здѣшними въ Архипелагѣ будущими подданными, ибо всякое другое имъ сверхъ обычая употребленіе могло бы иногда при извѣстномъ невѣжествѣ турокъ навлечь совсѣмъ непріятное дѣйствіе". Въ этомъ смыслѣ отправленъ посланнику въ Кон-

---

[1]) Арх. Ком. Колл. № 377 и Арх. Ком. о коммерціи № 305.

стантинополѣ рескриптъ, причемъ сообщена и данная Воиновичу инструкція „дабы такимъ образомъ установляя между вами безпосредственную связь, привести васъ въ состояніе скорѣе взаимствовать отъ него нужную помочь и дирекцію для учрежденія вашихъ поступковъ“. Отмѣтимъ также отличіе во 2-й статьѣ, предписывающей увѣдомлять обо всемъ безъ упущенія времени посланника въ Константинополѣ, требуя въ случаѣ надобности его „вспоможенія и наставленія, особенно относительно опредѣленія вицеконсуловъ по разнымъ Архипелагскимъ пристанямъ, ибо сія часть торговаго управленія и поспѣшествованія именно и точно безъ всякаго изъятія поручена г. Стахіеву (посланнику), какъ министру, объемлющему своимъ попеченіемъ всѣ вообще части дѣлъ и службы ея имп. вел-ва долженствующему сообразовать и соглашать на мѣстѣ одни съ другими“; послѣ чего слѣдуетъ любопытная прибавка,— „*не возбраняется впрочемъ* вамъ и прямо сюда въ коллегію иностр. дѣлъ доносить отъ времени до времени о всемъ томъ, что до ея свѣдѣнія принадлежитъ и нѣкоторымъ образомъ можетъ достойно быть здѣшняго вниманія“. Касательно присвоенныхъ генер. консулу правъ, въ 4-й ст. инструкціи сказано было лишь, что въ силу трактата съ Портою не можетъ быть затрудненія въ принятіи и признаніи его, ибо въ силу 11 ст. этого трактата постановлено, что учреждаемые въ областяхъ Порты русскіе консулы будутъ почитаемы и уважаемы въ равенствѣ съ прочими дружескихъ державъ консулами, а потому и слѣдуетъ ему „безспорно пользоваться наравнѣ съ другими покровительствомъ всенародныхъ правъ, поколику оныя имъ *обычаемъ* присвоены, ибо впрочемъ консулы и агенты не могутъ и не должны присвоять ихъ въ себѣ въ той полнотѣ, въ каковой они вездѣ безспорно акордуются характеризованнымъ публичнымъ министрамъ; а дабы здѣсь имѣть точное свѣдѣніе, поелику въ турецкихъ областяхъ распространяются и присвояются народныя права персонально къ консуламъ и агентамъ, къ ихъ домамъ и къ производимому иногда ими собственному торгу“, то поручается прислать о томъ обстоятельныя свѣдѣнія.

Инструкція Воиновичу отъ коммерцъ-коллегіи, составленная Ферберомъ буквально сходится съ инструкціею гр. Моцениго (въ Италіи),—они были назначены почти одновременно и одновременно же сочинялись для нихъ Ферберомъ инструкціи.

Что касается *патента* (23 августа) даннаго Воиновичу отъ коллегіи иностр. дѣлъ[1]), то онъ буквально сходенъ съ патен-

[1]) Арх. Ком. Колл. № 305.

тами, дававшимися консуламъ въ европейскихъ государствахъ (наприм. съ патентомъ Моцениго въ Италіи). Мотивировано назначеніе Воиновича тѣмъ, что „для поспѣшествованія и распространенія заводимой изъ Россіи въ разныя Бл. Порты Оттом. морскія пристани безпосредственной торговли, которая по естественному положенію взаимныхъ земель и по свойству ихъ продуктовъ долженствуетъ скоро учиниться на обѣ стороны равно полезною и равно важною“, разсуждено за благо учредить и акредитовать во всѣхъ архипелагскихъ торговыхъ пристаняхъ генералъ-консула; а затѣмъ слѣдуетъ обращеніе къ Портѣ и турецкимъ начальствамъ съ требованіемъ признанія его въ этой должности „съ дозволеніемъ ему отправлять ее безпрепятственно къ пользѣ и выгодамъ торговли, пользоваться всѣми тѣми вольностями и преимуществами народныхъ правъ, коими пользуются другихъ коронованныхъ главъ акредитованныя персоны такого же званія или подобныхъ оному и имѣть, напослѣдокъ, во всякое время свободный доступъ для учиненія такихъ представленій, кои по обстоятельствамъ и по теченію торговли впредь нужны быть могутъ и въ коихъ требуемъ мы чрезъ сіе поданіе ему совершенной вѣры, во взаимство чего охотно обнадеживаемъ мы Бл. Порту равнымъ въ подобныхъ случаяхъ въ нашей имперіи воздаяніемъ“.

Приложеніе 134-е.

Въ іюнѣ 1775 г. коллегія иностр. дѣлъ увѣдомила коммерцъ-коллегію, что „находящійся въ Гибралтарѣ великобританскій уроженецъ“ Лидзъ-Будъ прислалъ къ гр. Н. И. Панину письмо съ просьбою, „чтобъ для службы ея имп. вел-ва снабженъ онъ былъ въ томъ городѣ на консульскій чинъ патентомъ“, и что императрица повелѣла удовлетворить его просьбу[1]). Вмѣстѣ съ тѣмъ коммерцъ-коллегіи сообщены были данные ему отъ коллегіи иностр. дѣлъ патентъ и инструкція и ей предложено снабдить консула отъ себя особою инструкціею касательно торговыхъ и купеческихъ дѣлъ, которую сообщить и въ учрежденную при дворѣ комиссію о коммерціи.

Вслѣдствіе этого предложенія коммерцъ коллегія поручила сочиненіе этой конструкціи, — „касательной болѣе до вспомоществованія и защищенія росс. подданныхъ во всѣхъ справедли-

[1]) См. стр. 395.

выхъ могущихъ случиться дѣлахъ“, — въ разсужденіи отмѣненнаго знанія коммерческихъ дѣлъ, члену коллегіи надв. совѣтнику Ферберу. Ферберъ представилъ коллегіи составленный имъ проектъ въ февралѣ 1776 г. Проектъ былъ признанъ основаннымъ на справедливыхъ и съ коммерціею сходствующихъ правилахъ, утвержденъ коллегіею, послѣ чего въ маѣ инструкція препровождена была въ коллегію иностранныхъ дѣлъ для свѣдѣнія и для доставленія ея консулу. При этомъ коммерцъ-коллегія постановила просить коллегію иностр. дѣлъ отписать отъ себя къ пребывающему въ Лондонѣ росс. министру, чтобъ онъ „на основаніи той инструкціи въ потребныхъ случаяхъ дѣлалъ исполненіе“ [1]).

Патентъ консулу въ Гибралтаръ.

Б. М. Мы, Екатерина II Императрица и самодержица Всероссійская и пр. и пр. и пр.

Всѣмъ, кому сіе объявится, наше поздравленіе. Понеже мы за потребно признали учредить россійскаго консула въ Гибралтарѣ, дабы подданные наши, которые туда прибудутъ для отправленія купечества своего, могли найти протекцію и вспоможеніе, которое имъ будетъ потребно, — извѣстясь же о добрыхъ качествахъ и способности великобританскаго уроженца Лидзъ-Буда, избрали его въ сію должность, — того ради симъ подписаннымъ нашею рукою патентомъ комиссію даемъ, учреждаемъ и постановляемъ его консуломъ росс. націи въ Гибралтарѣ и въ другихъ къ оному принадлежащихъ мѣстахъ владѣнія его кор. величества великобританскаго и потому просимъ его кор. величество и требуемъ отъ его намѣстниковъ, губернаторовъ и прочихъ служителей, дабы помянутаго Лидзъ-Буда за нашего консула признавали и оному позволили сей чинъ консульскій совершенно и спокойно отправлять и всѣ тѣ права, привилегіи и вольности ему акордовали бъ, кои къ данному ему отъ насъ характеру принадлежатъ и которыми другихъ коронованныхъ главъ консулы въ мѣстахъ владѣнія его кор. величества великобританскаго пользуются, обѣщая во взаимномъ случаѣ должное воздавать, когда намъ о томъ прошеніе будетъ. Во свидѣтельство того повелѣли мы сей нашъ патентъ утвердить нашею государственною печатью. Данъ въ Москвѣ іюня 20 дня 1775 г., государствованія нашего 13-го года.

Екатерина,

Вицеканцлеръ гр. Иванъ Остерманъ.

[1]) Архивъ Ком. Колл. № 331.

Наставленіе отъ госуд. коммерцъ-коллегіи учрежденному въ г. Гибралтарѣ *консулу Лидбуду*[1]). (10 мая 1776).

1) Поступать вамъ во всякомъ случаѣ прилично своему званію, какъ того требуетъ слава росс. государства и должность честнаго человѣка.

2) Какъ въ заключенномъ между росс. имперіею и Великобританіею въ 1766 г. трактатѣ о коммерціи съ обѣихъ сторонъ всѣ тѣ выгоды изъяснены, которыми обоимъ народамъ въ купечествѣ и мореплаваніи пользоваться, то консулю симъ предписывается во всѣхъ до его должности касающихся случаяхъ держаться силѣ и точному постановленію онаго; вслѣдствіе чего вы и должны о всякихъ съ помянутымъ трактатомъ несогласующихся приключеніяхъ немедленно представлять пребывающему въ Лондонѣ росс. императорскому министру и притомъ неукоснительно же, съ прописаніемъ обстоятельствъ, и рапортовать коммерцъ-коллегію. А сверхъ того наблюдать вамъ честь росс. флага, подавать въ Гибралтарѣ военнымъ и купеческимъ росс. кораблямъ всякія вспоможенія и защищать во всѣхъ ихъ справедливыхъ, могущихъ случиться дѣлахъ.

3) Корабельнымъ экипажамъ и пассажирамъ подданнымъ россійскимъ подавать вы должны всѣ приличныя извѣстія и наставленія идущимъ въ Гибралтаръ и по Средиземному морю или назадъ куда-нибудь, чтобъ не допустить ихъ ничего сдѣлать противнаго отъ незнанія тамошнихъ законовъ и обстоятельствъ, касательныхъ до мирныхъ и военныхъ случаевъ; напротивъ того шхипоры и купцы россійскіе должны увѣдомлять васъ тотчасъ о прибытіи своемъ для полученія нужныхъ наставленій.

4) Въ спорахъ могущихъ случиться въ Гибралтарѣ между росс. купцами живущими тамо, ежели обстоятельство не касается до дѣлъ криминальныхъ, банкротства (или коммерческихъ Гибралтарскихъ обычаевъ) то имъ запрещается приносить жалобы чужестранному правительству, но должны они въ томъ положиться на рѣшеніе ваше; однакожъ предоставляется имъ законная свобода защищать правость своего дѣла, гдѣ по указамъ надлежитъ, въ своемъ отечествѣ; вамъ же поступать равномѣрно и въ матрозскихъ и пассажирскихъ ссорахъ междоусобныхъ съ шхипорами. Ежели жъ вы ихъ, какъ законы или обыкновенія требуютъ, споръ рѣшить или ихъ помирить не можете, то должны объ ономъ обстоятельнымъ образомъ рапортовать коммерцъ-коллегію, назвавъ поимянно тѣхъ людей, на поступку которыхъ приносить будете жалобу, дабы надлежащія мѣры

---

[1]) Арх. Ком. Колл. № 331.

принять было можно и ихъ отъ того впредь воздержать, а тѣмъ самымъ сохранить ихъ кредитъ и довѣренность съ иностранными.

5) Со всѣхъ товаровъ привозныхъ на счетъ либо казенный, или росс. подданыхъ не требовать вамъ никакого себѣ дохода, кромѣ обыкновенныхъ въ коммерціи комиссіонныхъ, т.-е. когда товары къ вамъ персонально адресованы будутъ; того ради не дозволяется вамъ брать никакихъ консульскихъ сборовъ съ кораблей или товаровъ привозимыхъ и отвозимыхъ, подъ какимъ бы видомъ ни было.

6) Какъ Гибралтаръ есть одна только крѣпость, гдѣ почти торговли нѣтъ, то однакожъ коммерцъ-коллегія уповаетъ, что вы, сколько отъ васъ зависитъ, не оставите приложить стараніе коммерцію россійскую въ дальнѣйшія мѣста на твердомъ основаніи при всякомъ случаѣ установить и потому не токмо во всѣхъ англійскихъ селеніяхъ, но и въ прочихъ испанскихъ, португальскихъ, французскихъ и разныхъ Левантскихъ мѣстахъ для пользы россійской торговли что вы найдете, о томъ сію коллегію отъ времени до времени увѣдомлять.

7) Отсылать вамъ къ росс. министру, пребывающему въ Лондонѣ, всѣ отъ себя извѣстія и письма, адресованныя въ коммерцъ-коллегію.

8) О всѣхъ коммерческихъ ссорахъ, спорахъ и требованіяхъ, могущихъ противъ упованія случиться между вами и росс. подданными, должно вамъ представлять въ коммерцъ-коллегію, а не въ судное какое либо правительство для немедленнаго рѣшенія, какъ скоро ихъ жалобы и ваше изъясненіе письменно будутъ представлены.

9) Ежели кто изъ матрозовъ или другихъ служителей съ военнаго корабля или съ купеческаго судна ушедъ скроется, или же буде кто на самомъ кораблѣ учинитъ какое главное преступленіе, то въ первомъ случаѣ вамъ прилагать стараніе, чтобъ бѣглеца сыскавъ отдали своему начальнику, а въ другомъ случаѣ не допускать, чтобъ преступника наказали чрезъ тамошній судъ, но чтобъ онъ для наказанія подъ карауломъ отправленъ былъ въ Россію, развѣ сему препятствовать будетъ содержаніе трактатовъ и англійскіе законы.

10) Какъ г. президентъ сей коллегіи, т. сов. гр. Ал. Ром. Воронцовъ именемъ коллегіи съ пребывающими въ чужестранныхъ государствахъ россійско-императорскими министрами и консулами въ разсужденіи коммерческихъ дѣлъ вступилъ въ корреспонденцію, того ради о семъ вамъ знать дается для того, чтобъ вы поступали и исполняли непремѣнно во всемъ, чего онъ, г. президентъ и россійскоимператорскій министръ въ Лондонѣ пребывающій къ пользѣ росс. купечества отъ васъ потребуютъ,

коихъ совѣта и вспомоществованія испрашивать вамъ во всѣхъ важныхъ, до вашей должности и торговли касающихся обстоятельствахъ.

11) Ежели какой росс. корабль по несчастію погибнетъ на христіанскихъ, въ сосѣдствѣ Гибралтарскомъ, или варварскихъ берегахъ, то вы должны объ этомъ тотчасъ объявить и грузъ, какъ скоро получите о томъ извѣстіе, дабы посторонніе люди онымъ не токмо не завладѣли и не воспользовались и изъ того ничего утрачено не было, сохраня, стараться отправить въ Россію какъ можно скорѣе; расходы жъ вамъ возвратятся за купеческій корабль хозяевами, а за государевъ изъ казны по представленнымъ отъ васъ вѣрнымъ счетамъ.

12) Если въ военное время каперъ или арматоръ христіанскій или варварскій приведетъ росс. корабль въ тѣ предѣлы, при которыхъ вы консуломъ акридитованы, то никому кромѣ васъ и министра россійскаго нѣтъ права объ ономъ кораблѣ заявить, а вы должны производить тяжбу, только съ тѣмъ, чтобъ хозяева снабжали васъ потребными для помянутаго дѣла суммами по вѣрнымъ же вашимъ счетамъ.

13) Во всѣхъ расходахъ, употребленныхъ на образцы и на переписку, касающихся до торга, вести вамъ счета свои по уговору съ купцами россійскими, съ которыми вы дѣло имѣть будете; издержки же, касающіяся на переписку и на прочее принадлежащее генерально до коммерціи и до пользы росс. государства съ казенными мѣстами, вамъ заплачены будутъ по предъявленіи отъ васъ вѣрныхъ счетовъ.

14) Въ заключеніе же сего наставленія напоминается вамъ, чтобъ вы не инако вмѣшивались въ дѣла купечества россійскаго, торгующаго въ Гибралтарѣ, какъ точно по сему данному вамъ предписанію и въ семъ случаѣ не чинили бы имъ никакого притѣсненія, но напротивъ того всякое бы подавали имъ вспоможеніе; а чтобъ росс. купечество о опредѣленіи вашемъ въ Гибралтарѣ извѣстно было и къ вамъ въ нуждахъ своихъ имѣло прибѣжище и надлежащее повиновеніе, о томъ оному чрезъ главн. магистратъ объявлено. Къ вящему жъ вашему ободрѣнію коммерцъ-коллегія обнадеживаетъ васъ высоч. покровительствомъ ея имп. величества, уповая, что вы поступать будете во всемъ такъ, какъ долгъ и присяга ея имп. величеству васъ обязываетъ.

15) Наконецъ вамъ предписывается, чтобъ дѣла вамъ ввѣренныя оставались въ надлежащей тайности, такъ какъ оное и разными указами и установленіями здѣсь предписано.

Подписана: Тайн. совѣтникъ, дѣйствит. камергеръ, госуд. коммерцъ-коллегіи президентъ гр. Александръ Воронцовъ. Вице-

президентъ Сергѣй Беклемишевъ. Стат. совѣтникъ Сергѣй Межениновъ. Надворн. совѣтникъ Ферберъ и Андрей Поливановъ.

Мая 10 дня 1776 года.

Приложенiе 135-е.

Въ ноябрѣ 1777 г. коллегiя иностр. дѣлъ увѣдомила[1]) коммерцъ-коллегiю о состоявшемся по высоч. соизволенiю опредѣленiи въ вольныхъ Римской имперiи городахъ Гамбургѣ, Любекѣ и Бременѣ генеральнымъ консуломъ Стокгольскаго уроженца Фридриха Сентполя, для лучшаго основанiя и распространенiя безпосредственной торговли русскихъ подданныхъ въ эти порты. О назначенiи русскаго ген. консула мѣстные магистраты предувѣдомлены чрезъ Гросса. Инструкцiя коллегiи ин. дѣлъ обычная. Инструкцiя коммерцъ-коллегiи вполнѣ по образцу испанской, составленная Ферберомъ, за исключенiемъ 6-й ст., которая гласитъ: „Понеже Германiя, а особливо рейхсъ-города, какъ то Гамбургъ, Бременъ и Любекъ съ Россiею немалый торгъ производятъ и, как извѣстно, что изъ Россiи множество невыработанныхъ, также и мануфактурныхъ товаровъ вывозимо бываетъ, а Германiя сими отчасти сама столь изобилуетъ, что можетъ ежегодно снабжать оными чужiя мѣста, сего ради коллегiя сочла за нужное преподать вашему прилежнѣйшему разсмотрѣнiю: 1) чтобы вы прозорливостiю и просвѣщеннымъ своимъ разумомъ старались предускорить всякiй случай, могущiй воспрепятствовать торгу туда привозимыхъ россiйскихъ товаровъ или уменьшить оный и бдѣть, дабы оный ежегодно увеличивался и товары по возможно высшей цѣнѣ продаваемы были; 2) наблюдать, чтобъ всѣ товары, какъ сырые, такъ и выдѣланные имѣли бы надлежащiя качества, т.-е. чтобъ, первое, въ бракѣ и въ другой какой работѣ прiуготовлены были здѣшнимъ или тамо при продажѣ обычайнымъ порядкомъ; второе же — надлежащимъ ли образомъ въ здѣшнихъ фабрикахъ прiуготовляемы по сортамъ и качествамъ раздѣлены были, дабы въ продажѣ лучшiй успѣхъ имѣли; третiе же наблюдать, чтобъ тамошними или сосѣдственными правленiями росс. товары не больше были отягощаемы пошлинами, или подобными тому расходами, какъ таковые же товары изъ другихъ земель привозимые; а буде вы нѣчто въ пользу росс. торга

---

[1]) Арх. Ком. Колл. № 452.

откроете, то въ томъ удостовѣрясь, немедленно оной коллегіи мнѣніе свое вамъ предложить". — Ст. 7-я; „Въ росс. холщевыхъ фабрикахъ холщевые и пеньковые разныхъ родовъ товары въ столь великомъ количествѣ бываютъ пріуготовлены, что оными всѣ по желанію снабжены быть могутъ, то сіе несомнѣнно важнѣйшій есть предметъ иностранной торговли, понеже Россія въ состояніи онымъ превзойти всѣ прочія націи; а какъ извѣстно, что въ Гамбургъ бываетъ величайшій привозъ холста изъ Германіи для складки и для дальнѣйшаго отпуска за море, да и самъ городъ сей важный торгъ на свой счетъ и по комиссіямъ, а особливо съ Гишпаніею для снабженія Америки производитъ, то вамъ, яко главному консулу рекомендуется государств. коммерцъ-коллегіи ежегодно доставлять подробныя описанія о теченіи сего торга и о точномъ положеніи его съ Гишпаніею: изъ какихъ продуктовъ и мануфактуръ оный составляется и въ чемъ съ россійскимъ, хотя нѣкоторое сходство или сношеніе имѣетъ, присовокупя при семъ мнѣніе ваше, какимъ бы средствомъ здѣшній торгъ въ наицвѣтущее состояніе привесть можно было".

Приложеніе 136-е.

Въ октябрѣ 1778 г. назначенъ въ Марсель[1]) консуломъ швейцарскій уроженецъ Абрамъ Пешіеръ. Инструкція коллегіи иностр. дѣлъ обычная. Инструкція изъ коммерцъ-коллегіи такая же, какъ гр. Моцениго и Воиновичу (составлена Ферберомъ) съ прибавленіемъ двухъ статей: одной — съ предписаніемъ сообщать ежегодныя вѣдомости о числѣ прибывшихъ въ Марсель и вышедшихъ оттуда кораблей различныхъ національностей, о размѣрахъ марсельской торговли и, въ частности, торговли съ Левантомъ, съ показаніемъ количества главныхъ товаровъ въ Левантъ изъ Марселя отправленныхъ и изъ Леванта обратно привезенныхъ; другой — съ предписаніемъ наблюдать честь росс. флага во всѣхъ франц. портахъ, гдѣ консулы русскіе не учреждены, подавать военнымъ и купеческимъ росс. кораблямъ всѣ возможныя вспоможенія и защищать ихъ во всѣхъ справедливыхъ могущихъ случиться дѣлахъ. (Въ инструкціяхъ Моцениго и Воиновичу она почему то пропущена).

Рѣшеніе споровъ по законамъ и обыкновеніямъ (тоже Воиновичу и Моцениго). Изъ новыхъ оттѣнковъ отмѣтимъ въ ст.

---

[1]) Арх. Ком. Колл. № 396.

10 предписаніе не допускать, „поколику можно безъ нарушенія тамошнихъ обычаевъ и законовъ", чтобы преступникъ, совершившій преступленіе на русскомъ кораблѣ и принадлежащій къ его экипажу, наказанъ былъ мѣстнымъ судомъ, но былъ бы отданъ консулу для отсылки его въ Россію, „развѣ сему препятствовать будутъ тамошніе законы, которымъ вы конечно повиноваться должны".

Приложеніе 137-е.

Именнымъ высоч. указомъ отъ 20 декабря 1781 г. въ коллегію иностр. дѣлъ императрица повелѣла отправить въ Смирну генер. консуломъ колл. сов. Ивана Хемницера [1]).

Хотя при увѣдомленіи коммерцъ-коллегіи о назначеніи Хемницера въ Смирну коллегія иностр. дѣлъ [2]) и предложила ей снабдить его инструкціею по коммерческой части, но „поелику обстоятельства тамошней торговли по новости ея" были еще неизвѣстны коллегіи, то президентъ ея гр. Воронцовъ выразилъ мнѣніе, что „достаточно будетъ на первый случай снабдить Хемницера капитуляціями Порты съ Франціею, Англіею и Голландіею, которыя въ 1780 г. по высоч. повелѣнію стараніемъ комиссіи о коммерціи на росс. языкъ переведены и напечатаны, и трактатомъ 1774 г. между Россіею и Портою съ послѣдовавшимъ къ тому дополненіемъ, въ которомъ трактатѣ именно означено, что росс. подданные могутъ въ турецкихъ областяхъ по торговлѣ пользоваться всѣми тѣми вольностями и выгодами, какія тамъ дозволены для наилучше фаворизованныхъ народовъ: англичанъ, французовъ и германцевъ, почему и рекомендовать Хемницеру, чтобъ онъ на основаніи этихъ трактатомъ утвержденныхъ капитуляцій тщился соблюдать и охранять росс. торговлю; а сверхъ того дать ему указъ, въ которомъ все касающееся до защищенія торгующаго росс. купечества и о перепискѣ съ коллегіею включить, предписавъ притомъ, чтобъ онъ по прибытіи въ Смирну и по вступленіи въ свою должность не оставилъ приложить старанія, дабы узнать точно, какіе туда русскіе товары привозятся и на счетъ ли самихъ русск. подданныхъ или другихъ націй, на сколько суммою, и какіе

[1]) Арх. комм.-колл. № 378.
[2]) Патентъ и инструкцію отъ коллегіи иностр. дѣлъ см. въ приложенія 127 стр. DLXX.

товары тамъ закупаются и оттуда отправляются въ Россію и съ какою выгодою, а также постарался бы развѣдать и увѣдомить коллегію и о всѣхъ тамошнихъ торговыхъ обстоятельствахъ съ своимъ мнѣніемъ о томъ, что къ вящшей выгодѣ русскаго торга имъ примѣчено будетъ. По полученіи этихъ свѣдѣній коллегія можетъ снабдить его и пространнѣйшимъ наставленіемъ". Мнѣніе Воронцова принято было коллегіею.

9 сентября Хемницеръ получилъ черезъ Булгакова бератъ Порты, и 20 сентября былъ уже въ Смирнѣ. Въ первомъ же своемъ донесеніи въ коммерцъ-коллегію отъ 20 окт. 1782 г. онъ прислалъ вѣдомость о числѣ находящихся въ Смирнѣ русскихъ торговыхъ судовъ (т.-е. судовъ подъ русскимъ флагомъ) съ показаніемъ, откуда они пришли, чѣмъ нагружены, куда отправлены и какія суда въ Смирнѣ для нагрузки готовы (4 судна были изъ Таганрога (съ пшеницей, желѣзомъ, икрой, веревками, масломъ, саломъ и т. п.) въ томъ числѣ одно принадлежавшее Сидневу, Жамесу и К°, и одно изъ Еникале) и описаніе г. Смирны, поелику оное до числа разныхъ народовъ жителей и до торговли, производимой въ немъ каждою націею особенно, касается. Въ послѣднемъ Хемницеръ даетъ краткій очеркъ населенія и управленія Смирны и довольно обстоятельный — торговли смирнской съ иностранными государствами. Между прочимъ замѣтимъ, что въ Смирнѣ онъ нашелъ двѣ русскихъ конторы — двухъ братьевъ Саваланов, астраханскихъ армянъ, торговавшихъ съ Голландіею. Въ январѣ 1783 г. Хемницеръ прислалъ новое донесеніе о количествѣ прибывшихъ со времени учрежденія консульства русскихъ кораблей и ихъ грузѣ (изъ Таганрога 6, изъ Херсона 2).

Приложеніе 138-е.

Наставленіе изъ государственной коммерцъ-коллегіи опредѣленному по именному ея импер. величества повелѣнію въ прусскій городъ Кёнигсбергъ консулу, коллежскому асессору Ивану Исакову. 10 октября 1783 г.[1]).

По всевысочайшему ея императорскаго величества соизволенію опредѣлены вы въ городъ Кёнигсбергъ консуломъ, вслѣдствіе чего какъ въ разсужденіи сего званія вашего аккредитованы, такъ и касательно до политическаго служенія вашего снабдены вы отъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ

[1]) Арх. комиссіи о коммерціи № 304.

надлежащею инструкціею; коммерцъ же коллегія съ своей стороны по части ей ввѣренной почитаетъ нужнымъ предписать вамъ слѣдующее:

1) Хотя росс. купечество изъ давнихъ лѣтъ торги свои производитъ въ Кёнигсбергъ и въ прочіе города прусскаго королевства, но какъ тамъ не находилось россійскаго консула, то и не имѣла коммерцъ-коллегія донынѣ подробныхъ свѣдѣній о производимой тамъ торговлѣ россійскими подданными, также и о состояніи тѣхъ, кои сею торговлею занимаются, для чего сколько можете о томъ развѣдать, имѣете обстоятельное извѣстіе доставить въ коммерцъ-коллегію.

2) Постарайтесь также прислать въ сію коллегію надлежащее увѣдомленіе о обширности всего иностраннаго въ Кёнигсбергъ производимаго торга, а именно: 1) Какіе товары изъ разныхъ земель привозятся туда, и какіе изъ Кёнигсберга въ чужія области вывозятъ? Тѣ жъ свѣдѣнія и о Мемелѣ старайтесь сюда доставить. 2) Буде изъ отпускныхъ товаровъ находятся подобные тѣмъ, кои изъ росс. портовъ въ другія государства отвозятся, постарайтесь узнать, по какой цѣнѣ оные изъ прусскихъ портовъ выходятъ и не дешевле ль нашихъ продуктовъ отпускаются, дабы по тому можно было здѣсь надлежащія къ пользѣ торговли сдѣлать соображенія.

3) Съ тарифовъ, дѣйствуемыхъ какъ въ Кёнигсбергѣ, такъ и въ Мемелѣ, весьма нужно имѣть здѣсь копію. Также транзитный или переходный торгъ въ Кёнигсбергѣ или Мемелѣ, польскими товарами производимый, на коликую сумму простираться можетъ, и какая съ каждаго изъ тѣхъ товаровъ взимается пошлина? Много ли въ Кёнигсбергѣ и Мемелѣ національныхъ купеческихъ кораблей, и какою выгодою они пользуются противъ иностранныхъ? Дается ли тамъ какимъ чужестраннымъ народамъ по торгу преимущество и въ чемъ оное состоитъ, и которая изъ иностранныхъ націй тамъ болѣе ободреніе по торгу имѣетъ и какими преимуществами пользуется? Много ли тамъ иностранныхъ купеческихъ конторъ и какой націи? Какія въ Кёнигсбергѣ и въ прочихъ мѣстахъ прусскаго королевства имѣются фабрики и рукодѣлія, и въ цвѣтущемъ ли онѣ состояніи?

4) Особливо препоручается вамъ стараніе приложить, дабы подробное свѣдѣніе сюда доставить о всѣхъ таможенныхъ кёнигсбергскихъ учрежденіяхъ, для транзитнаго польскаго торга тамъ сдѣланныхъ; сколько здѣсь извѣстно, оныя донынѣ въ печать не изданы, но какъ всѣмъ упражняющимся въ означенномъ торгѣ содержаніе сихъ учрежденій нельзя чтобъ не было свѣдомо, то и будетъ зависѣть отъ старанія и усердія вашего сіи небезнужныя свѣдѣнія сюда доставить.

5) Между торгующими здѣсь разглашено, будто съ прошлаго года многіе заморскіе товары, а особливо французская водка весьма пошлиною въ Кёнигсбергѣ и Мемелѣ облегчена, и какъ увѣряютъ, оное въ такомъ намѣреніи сдѣлано, дабы купцамъ нашимъ сходно было ту водку покупать и натурально уже провозить ее чрезъ пограничныя наши таможни безпошлинно. О семъ имѣете развѣдать какъ возможно точнѣе, равно какъ и на какіе еще товары сія сбавка сдѣлана; также, буде бы торгующіе наши большое количество водки французской тамъ закупали, не дѣлавъ имъ въ томъ никакого препятствія, имѣете о семъ обстоятельно сюда отрепортовать съ показаніемъ поименно, кто оную закупалъ, какого онъ города и какое количество той водки; сіи свѣдѣнія имѣть тѣмъ нужнѣе въ свое время, что какъ водка французская равною пошлиною во всѣхъ росс. портахъ нынѣ обложена, привозъ же ея безъ сомнѣнія гораздо удобнѣе и легче къ портамъ нашимъ, то безъ утайки въ пошлинахъ никому и выгодно быть не можетъ оную сухимъ путемъ ввозить въ Россію.

6) По окончаніи каждаго года имѣете вы присылать въ коммерцъ-коллегію точныя вѣдомости, сколько прибыло въ Кёнигсбергъ росс. купцовъ, съ какими товарами, и на сколько по цѣнѣ они продали, и также на какую сумму тамошнихъ и какого сорта товаровъ закупили, что однакожъ вамъ безъ всякаго принужденія и огласки стараться провѣдывать; при чемъ также показывать должно, изъ какого намѣстничества и города каждый изъ нихъ имѣлъ свой паспортъ, и чрезъ какую пограничную росс. таможню онъ проѣзжалъ, а особливо при отъѣздѣ въ Россію съ иностранными товарами, на какую таможню онъ товары свои отправляетъ?

7) Ежели же вами запримѣчено или свѣдомо будетъ (о развѣдываніи чего имѣете особливое стараніе прилагать), что какой-нибудь россійскій пріѣхавшій туда купецъ имѣетъ намѣреніе съ купленными имъ шелковыми или другими товарами пробраться въ Россію потаеннымъ образомъ, минуя пограничныя наши таможни, для избѣжанія платежа тарифныхъ пошлинъ, либо иной какой подлогъ употребить онъ предпріемлетъ, то долженствуете вы съ первою почтою увѣдомить о томъ президента коммерцъ-коллегіи, равно какъ и оную коллегію, съ точнымъ притомъ показаніемъ о имени того купца и откуда онъ, также о званіи, цѣнѣ и количествѣ всѣхъ и каждаго изъ тѣхъ товаровъ. Токмо сіе чинимое вамъ предписаніе старайтесь соблюдать въ молчаніи, равно какъ и въ развѣдываніи о томъ имѣете наблюдать наивозможнѣйшую осторожность, дабы напраснымъ иногда любопытствомъ не навлечь безпокойства или по-

мѣшательства нашимъ торгующимъ въ отправленіи ихъ промысловъ, коихъ, напротивъ того, должны вы при всякомъ случаѣ въ торгѣ, основанномъ на законахъ и доброй вѣрѣ, ободрять и всѣ пособія оказывать упражняющимся въ ономъ.

8) Дабы российск. купцы, пріѣзжающіе въ Пруссію, не могли иногда отъ невѣдѣнія сдѣлать что-либо противное тамошнимъ законамъ и обычаямъ, должны вы подавать имъ потребныя извѣстія и наставленія, а они, напротивъ того, обязаны о своемъ туда прибытіи васъ увѣдомлять для полученія нужной въ семъ случаѣ отъ васъ помощи.

9) (Начало тождественно съ 4-й статьей инструкціи консулу въ Либавѣ о наблюденіи чести росс. націи, защитѣ русскихъ подданныхъ и наблюденіи за правильностью ихъ торговли.) Буде бы какіе товары и продукты наши привозились въ прусскіе порты нехорошо выдѣланные, то о семъ имѣете сдѣлать свои замѣчанія и въ коммерцъ-коллегію доносить.

10) Въ спорахъ, могущихъ случиться между росс. купцами на мѣстѣ пребыванія вашего, ежели не касается до уголовныхъ дѣлъ, то имъ запрещается приносить жалобы чужестранному правительству, но должны они въ томъ положиться на рѣшеніе ваше; однакожъ предоставляется имъ въ случаѣ неудовольствія приносить свои жалобы по возвращеніи ихъ въ свое отечество, и ежели вы не можете рѣшить ихъ споровъ, то о семъ должны вы увѣдомить коммерцъ-коллегію, которая не оставитъ уже снестись съ тѣми мѣстами, гдѣ оные купцы вѣдомы.

11) Купеческимъ нашимъ кораблямъ и другимъ росс. судамъ, приходящимъ въ прусскіе порты, безъ сомнѣнія должны вы оказывать всѣ возможныя пособія; въ случаемыхъ же спорахъ у корабельщика съ матросами или съ хозяевами судна имѣете вы поступать точно, какъ предписано въ Уставѣ о водоходствѣ.

12) О нетребованіи сбора съ товаровъ, привозимыхъ русск. подданными, а довольствоваться жалованьемъ по 600 р. и почтовыми 100 р.

13) Какъ росс. министру въ Берлинѣ предписано отъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ всякое вспоможеніе вамъ и всѣмъ росс. подданнымъ оказывать, гдѣ ходатайство и покровительство его будетъ только нужно, то имѣете вы по консульскому вашему званію, когда востребуется, прибѣжище къ нему имѣть, равно какъ и тогда, ежели бы какому росс. подданному случилось обиженнымъ быть въ Кёнигсбергѣ или иномъ городѣ прусскаго королевства, а въ тамошнихъ земскихъ правительствахъ не получили бъ вы подлежащаго удовлетворенія.

14) Тождественно съ 12-й ст. инструкціи консулу въ Лейпцигѣ (объ охранѣ имущества умершихъ русскихъ подданныхъ).

15) Въ заключеніе сего наставленія напоминается вамъ, чтобъ вы въ дѣла купечества россійскаго, въ Кёнигсбергъ пріѣзжающаго не инако вмѣшивались, какъ точно по сему данному вамъ предписанію, и въ семъ случаѣ не чинили бъ имъ никакого затрудненія или помѣшательства въ промыслахъ ихъ, но подавали бъ имъ напротивъ того всевозможное вспоможеніе; а чтобъ росс. купечество о вашемъ въ Кёнигсбергъ опредѣленіи извѣстно было, въ нуждахъ своихъ къ вамъ прибѣжище имѣло и надлежащее оказывало къ вамъ уваженіе, то въ случаѣ какого-либо ихъ упорства можете для увѣренія объявлять имъ сіе наставленіе.

Къ вящшему вашему ободренію къ службѣ, коммерцъ-коллегія обнадеживаетъ васъ высочайшимъ ея импер. величества покровительствомъ и т. д. (какъ въ предыдущихъ инструкціяхъ). Дано въ С.-Петербургѣ октября 10 дня 1783 г. Подлинное за подписаніемъ коммерцъ-коллегіи.

Приложеніе 139-е.

Наставленіе изъ государственной коммерцъ-коллегіи опредѣленному по именному ея императорскаго величества повелѣнію въ имперскій городъ Любекъ росс. консулу коллежскому асессору Алексѣю Сапожникову[1]).

По всевысочайшему ея императорскаго величества соизволенію опредѣлены вы въ городъ Любекъ консуломъ, вслѣдствіе чего какъ въ разсужденіи сего званія вашего аккредитованы вы, такъ и касательно до политическаго служенія вашего снабдены вы отъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ надлежащею инструкціею; коммерцъ же коллегія, что принадлежитъ до наблюденія вашего о пользѣ россійской торговли, за нужное почитаетъ предписать вамъ слѣдующее:

1) Тождественъ съ 1-й ст. инструкціи консулу въ Кёнигсбергѣ.

2) Постарайтесь доставить въ оную коллегію надлежащее увѣдомленіе о обширности всего иностраннаго въ Любекѣ производимаго торга, а именно: какіе товары изъ разныхъ земель провозятся туда, и какіе изъ Любека вывозятся? и буде найдете, что въ числѣ привозимыхъ въ Любекъ имѣются такіе, которые и изъ Россіи могли бы туда для продажи съ выгодою провозиться, надлежитъ вамъ о семъ обстоятельное свѣдѣніе прислать

---

[1]) Архивъ комиссіи о коммерціи № 304.

въ коммерцъ-коллегію, такъ какъ и о всемъ томъ, что можетъ служить къ пользѣ росс. торга и къ распространенію вывоза отсюда разныхъ нашихъ продуктовъ.

3) На какомъ основаніи иностранные торгующіе въ Любекѣ производятъ свои промыслы, нужно здѣсь имѣть свѣдѣніе, равно какъ и о томъ, какихъ націй подданные болѣе тамъ по торгу пребываніе свое имѣютъ? могутъ ли имѣть тамъ свои амбары для складыванія товаровъ, или принуждены они нанимать у тамошнихъ мѣщанъ? Есть ли какія фабрики и рукодѣлія въ означенномъ городѣ и въ какомъ состояніи?

4) Буде есть таможенныя какія учрежденія въ Любекѣ, достойныя примѣчанія, вы должны оныя сюда доставить, равно какъ и внутреннія ихъ торговыя учрежденія и тарифы, поколику они примѣчанія здѣшняго заслуживать могутъ.

5) По окончаніи каждаго года имѣете вы присылать въ коммерцъ-коллегію точныя вѣдомости, сколько кораблей въ Любекѣ въ приходѣ и въ отпускѣ было, также — съ какимъ товаромъ и на какую сумму и какихъ націй. О росс. товарахъ, туда привезенныхъ и изъ Любека въ Россію отправляемыхъ подробную вѣдомость ежегодно въ коммерцъ-коллегію вы присылать должны, означая притомъ, на росс. ли корабляхъ сей торгъ производимъ былъ или на любскихъ и другихъ иностранныхъ судахъ. Товары, на пакетботахъ и другихъ судахъ въ здѣшніе порты изъ Любека привозимые, заслуживаютъ также вашего примѣчанія, ибо, сколько извѣстно, часто товары тамъ складываются и ввѣряются любскимъ шипорамъ, дабы они ввозили ихъ въ Россію безъ платежа тарифныхъ пошлинъ; сіи шипоры издавна и съ довольною удачею такимъ ремесломъ здѣсь промышляли. Развѣдывая о семъ, должны вы однакожъ оное не инако чинить, какъ съ большою осторожностью, дабы такими иногда освѣдомленіями не навлечь безпокойства нашимъ торгующимъ, коихъ рекомендуется вамъ по возможности поощрять и во всѣхъ торгахъ и промыслахъ ихъ, на законѣ основанныхъ, дѣлать всѣ возможныя пособія.

6) Ежели вами запримѣчено или свѣдано будетъ (о развѣдываніи чего имѣете вы прилагать стараніе, но съ надлежащею осторожностью), что какіе-нибудь любскіе или иные оттуда шкиперы, отъѣзжая съ товарами въ Россію, нагружали въ суда свои товары здѣсь запрещенные или хотя и дозволенные, но съ такимъ намѣреніемъ, чтобъ ихъ провесть безпошлинно, или иной какой подлогъ они употребить предпріемлютъ, долженствуете вы съ первою почтою увѣдомить о томъ президента коммерцъ-коллегіи, равно какъ и оную коллегію, съ точнымъ притомъ показаніемъ именъ тѣхъ шкиперовъ и судна, также

о званіи, цѣнѣ и количествѣ всѣхъ и каждаго тѣхъ товаровъ; токмо таковое чинимое вамъ въ сей статьѣ предписаніе всемѣрно потщитесь соблюсти въ молчаніи и никому не открывать, равно какъ и въ развѣдываніи о томъ старайтесь употребить наивозможнѣйшую осторожность, дабы иногда напраснымъ любопытствомъ не навлечь какого безпокойства или помѣшательства въ торговлѣ. Такія свѣдѣнія, обращаясь къ купцамъ, по ревности одного къ другому, нетрудно будетъ получать, особливо когда о семъ стараніе отъ васъ приложится.

7) Отмѣнно рекомендуется вамъ наблюдать честь россійской націи, также подавать росс. казеннымъ и купеческимъ судамъ и всѣмъ росс. подданнымъ всевозможныя вспоможенія и защищать ихъ во всѣхъ справедливыхъ могущихъ случиться дѣлахъ; паче же увѣщевать торгующихъ нашихъ, чтобъ они въ производимомъ ихъ торгѣ прилежно старались о сохраненіи къ нимъ и товарамъ ихъ надлежащаго довѣрія и всѣ бы поступки ихъ основаны были на прямой честности и пристойности. Въ случающихся же спорахъ между корабельщиками, матросами и хозяиномъ судна имѣете вы держаться предписаніямъ, сдѣланнымъ въ Уставѣ водоходства, въ которомъ вы найдете достаточныя наставленія къ руководству вашему.

8) Тождественна съ 8-й ст. инструкціи консулу въ Кёнигсбергѣ.

9) Тождественна съ 10-й ст. той же инструкціи (о консульскомъ судѣ).

10) О нетребованіи никакого дохода съ товаровъ, привозимыхъ на счетъ россійскихъ подданныхъ, „кромѣ обыкновенныхъ въ Любекѣ комиссіонныхъ денегъ, т.-е. когда товары къ вамъ въ комиссію адресованы будутъ"; запрещеніе консульскихъ сборовъ съ кораблей или товаровъ, ниже съ ластовъ что-либо получать, а довольствоваться ежегоднымъ жалованьемъ по 600 р. и на почтовыя издержки по 100 р.

11) Ежели съ росс. военнаго или купеческаго судна сбѣжитъ матросъ или иной кто изъ нижнихъ служителей, вы должны съ помощью тамошняго правительства велѣть такого бѣглеца отыскивать, отдавая его потомъ на первое росс. судно, которое тогда въ Любекѣ случится; издержки же, на то употребленныя, буде съ казеннаго судна, имѣютъ вамъ возвращены быть изъ казны, буде же съ приватнаго, то съ хозяина того корабля.

12) Когда шкиперы принуждены будутъ оставить въ близости Любека на берегу больныхъ росс. матросовъ, вы должны стараться перевести ихъ въ тамошнюю гофшпиталь и во всемъ нужномъ дѣлать имъ вспомоществованіе, а въ случаѣ смерти имѣть попеченіе о ихъ погребеніи на счетъ хозяевъ корабельныхъ.

13) Ежели какой росс. корабль будетъ имѣть несчастіе погибнуть на берегахъ любскаго владѣнія, то вы обязаны рекламировать или заявить о томъ погибшемъ кораблѣ и грузѣ его, дабы никто изъ постороннихъ онымъ не завладѣлъ, и должны вы стараться отправить экипажъ въ Россію какъ можно скорѣе; убытки (т.-е. издержки) же вамъ возвратятся за купеческій корабль хозяевами, а за военный изъ госуд. казны по представленнымъ отъ васъ вѣрнымъ счетамъ.

14) Какъ имѣющему пребываніе свое въ Гамбургѣ росс. министру предписано отъ госуд. коллегіи иностранныхъ дѣлъ въ нужномъ случаѣ дѣлать вамъ вспоможеніе, то по консульскому вашему званію, когда нужда востребуетъ, имѣете къ нему адресоваться, равно какъ и въ то время, когда какому росс. подданному случилось бы обиженнымъ быть въ г. Любекѣ, а вы, сдѣлавъ за него заступленіе при тамошнихъ правительствахъ, надлежащаго удовольствія отъ нихъ не получили бы, въ такомъ случаѣ росс. министръ, въ Гамбургѣ резидующій, имѣетъ уже подкрѣпить требованія ваши.

15) Тождественна съ 15-й ст. инструкціи консулу въ Кёнигсбергѣ.

Приложеніе 140-е.

Наставленіе изъ госуд. коммерцъ-коллегіи опредѣленному по именному ея импер. величества повелѣнію въ голштинскій городъ Киль консулу, коллежскому секретарю Ѳедору Тимоновичу. 10 октября 1783 г.[1]).

По всевысочайшему ея импер. величества соизволенію опредѣлены вы въ городъ Киль консуломъ; вслѣдствіе чего какъ въ разсужденіи сего званія вашего аккредитованы, такъ и касательно до политическаго служенія вашего снабдены вы изъ госуд. коллегіи иностранныхъ дѣлъ надлежащею инструкціею; что же касается до торговой части, коммерцъ-коллегія считаетъ за нужное предписать вамъ слѣдующее:

1) Заключенный здѣсь коммерческій трактатъ съ датскимъ дворомъ, равно какъ и сепаратные артикулы онаго вамъ даны уже отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ; итакъ, одно изъ главныхъ предметовъ служенія и опредѣленія вашего въ Киль долженствуетъ быть, чтобъ наиприлежнѣйше наблюдали вы, дабы росс. подданные въ торговыхъ своихъ дѣлахъ пользова-

---

[1]) Архивъ комиссіи о коммерціи № 304.

лись во всей точности всѣми выгодами, кои въ означенномъ трактатѣ и сепаратными артикулами онаго въ пользу ихъ выговорены; и при всякомъ случаѣ должны вы наблюденіе имѣть о сохраненіи оныхъ.

2) Постарайтесь доставить въ коммерцъ-коллегію надлежащее обстоятельное увѣдомленіе о торгѣ тамошнемъ, паче же на какомъ основаніи иностранные оный тамъ производятъ, какіе товары оттуда высылаются, и какіе въ Киль для продажи привозятся, а особливо — какіе изъ росс. продуктовъ тамъ съ выгодою отсюда выпускаться могутъ.

3) Съ тарифовъ, тамъ дѣйствующихъ, имѣете прислать сюда копіи, равно какъ и съ тѣхъ коммерческихъ учрежденій, кои бы вы признали достойными здѣшняго вниманія. Сверхъ сего не безнужно знать, имѣются ли тамъ какія чужестранныя купеческія конторы и пользуются ли оныя какими выгодами, сколько тамъ національныхъ купеческихъ кораблей, есть ли какія фабрики и рукодѣлія, и въ какомъ онѣ состояніи. По окончаніи года должны вы присылать вѣдомость, на какую сумму и какими товарами весь заморскій торгъ привозными и отпускными товарами въ Килѣ производился, въ томъ числѣ и на какую сумму и какіе товары изъ Россіи туда привозимы были.

4) Россійскимъ торгующимъ, туда пріѣзжающимъ, равно какъ и судамъ нашимъ казеннымъ и купеческимъ должны вы всѣ возможныя вспоможенія чинить, наблюдая, чтобъ съ оными конечно поступаемо было отъ тамошняго правительства по всей точности коммерческаго трактата, съ Даніею заключеннаго, и сепаратныхъ артикуловъ, къ оному приложенныхъ. Купцовъ же нашихъ старайтесь поощрять, дабы они поведеніемъ и доброю вѣрою въ торговлѣ своей старались себѣ привлечь довѣріе тамошнихъ жителей; а дабы они отъ невѣдѣнія голштинскихъ законовъ и обычаевъ иногда какихъ заботъ себѣ не навлекли, то имѣете вы ихъ въ томъ предостерегать.

5) Въ спорахъ, могущихъ случиться между росс. купцами на мѣстѣ пребыванія вашего, ежели дѣло не касается до криминальнаго или уголовнаго суда, не должны они въ тамошніе суды итти, но имѣютъ они въ томъ положиться на разборъ вашъ; предоставляется имъ однакожъ въ случаѣ неудовольствія приносить свою жалобу по возвращеніи ихъ въ отечество. Вамъ же поступать равно и въ матросскихъ ссорахъ съ лоцманами ихъ или съ хозяевами росс. судовъ, и въ семъ случаѣ держаться вамъ Устава о водоходствѣ.

6) Ежели съ росс. купеческаго или казеннаго судна сбѣжитъ матросъ или иной изъ нижнихъ служителей, должны вы о возвращеніи его требовать помощи у тамошняго правительства

и по отысканіи онаго стараться при удобномъ случаѣ въ Россію отправить, издержки же, на то употребленныя, возвратятся вамъ отъ хозяевъ, кому корабль принадлежитъ.

7) Когда шкиперы принуждены будутъ оставить больныхъ росс. матросовъ на берегахъ Голштиніи, вы имѣете стараніе приложить, дабы они приняты были въ тамошнія больницы, и во всемъ нужномъ имъ вспомоществовать и по выздоровленіи ихъ отсылать обратно въ Россію, а на случай ихъ смерти, сдѣлать имъ на счетъ ихъ хозяевъ пристойное погребеніе.

8) Ежели какой росс. корабль будетъ имѣть несчастіе погибнуть на берегахъ герцогствъ Шлезвигскаго и Голштинскаго, то вы имѣете рекламировать грузъ онаго, наблюдая, чтобъ поступлено было точно, какъ въ коммерческомъ трактатѣ о семъ установлено. Съ спасенными товарами имѣете вы поступить сходно съ желаніями хозяевъ корабля, что же касается до матросовъ, на оныхъ бывшихъ, то должны они при удобномъ случаѣ въ Россію быть отправлены; а издержки, вами употребленныя, имѣютъ вамъ возвращены быть отъ хозяевъ погибшаго корабля.

9) Какъ имѣющему пребываніе свое въ Копенгагенѣ росс. министру рекомендовано отъ госуд. коллегіи иностранныхъ дѣлъ о вспоможеніи вамъ и всѣмъ росс. подданнымъ во всѣхъ обстоятельствахъ, гдѣ въ справедливости потребно будетъ его защищеніе у самого датскаго двора, то въ нужныхъ по консульскому вашему званію случаяхъ должны вы къ нему прибѣжище имѣть, равно какъ и въ то время, когда какому росс. подданному случилось бы обиженнымъ быть въ городѣ Килѣ или другомъ герцогства Шлезвигскаго и Голштинскаго мѣстѣ, или когда вы по принятію заступленія вашего при тамошнихъ земскихъ правительствахъ не получите надлежащаго въ томъ удовольствія.

10) Со всѣхъ товаровъ, привозимыхъ туда на счетъ росс. подданныхъ, не требовать вамъ никакого для себя дохода, кромѣ обыкновенныхъ комиссіонныхъ денегъ, т.-е. когда товары къ вамъ въ комиссію адресованы будутъ; также не дозволяется вамъ никакихъ консульскихъ сборовъ съ кораблей или товаровъ, ниже съ ластовъ что-либо собирать, а довольствоваться казеннымъ жалованьемъ, котораго высочайше опредѣляется вамъ въ годъ по 600 р., да на почтовыя ежегодныя издержки по 100 рублей.

11) Въ заключеніе сего наставленія предписывается вамъ въ дѣла росс. купечества, въ городъ Киль пріѣзжающаго, не инако вступать, какъ точно по сему данному вамъ наставленію, и въ семъ случаѣ не чинили бъ вы не только никакого

затрудненія или помѣшательства торговлѣ росс. подданныхъ, но напротивъ того, подавали бъ вы имъ всевозможное вспоможеніе. А чтобъ росс. купечество о вашемъ въ Киль опредѣленіи извѣстно было, въ нуждахъ своихъ прибѣжище къ вамъ имѣло, также оказывало бы вамъ надлежащее уваженіе, то въ случаѣ какого-либо въ томъ отъ стороны ихъ затрудненія можете для удостовѣренія ихъ объявлять имъ данное вамъ отъ коммерцъ-коллегіи наставленіе.

Къ вящшему ободренію вашему коммерцъ-коллегія обнадеживаетъ васъ высоч. ея импер. величества покровительствомъ, надѣясь, что поступки ваши будутъ совершенно соотвѣтствующіе званію и должности, на васъ возлагаемой, равно какъ и присягѣ въ вѣрности службы ея импер. величеству, вами учиненной. Дано въ С.-Петербургѣ, октября 10 числа 1783 года. Подлинное за подписаніемъ коммерцъ-коллегіи.

Приложеніе 141-е.

Инструкція изъ коммерцъ-коллегіи консулу въ саксонскомъ городѣ Лейпцигѣ коллежскому асессору Ѳедору Сапожникову, 10 октября 1783 г.[1]).

Вступленіе какъ консулу въ Килѣ.

1) Изъ давнихъ временъ росс. купечество на ярмонки тамошнія изъ разныхъ нашихъ городовъ въ Лейпцигѣ немалый торгъ производитъ, закупая ежегодно тамъ на весьма знатныя суммы шелковые и другіе мануфактурные товары, то и весьма желательно о семъ торгѣ подробныя свѣдѣнія имѣть въ коммерцъ-коллегіи, и для того должны вы наиприлежнѣйше употребить стараніе, дабы точное свѣдѣніе получить о торговлѣ, тамъ производимой росс. подданными, также и о состояніи тѣхъ, кои оною занимаются, и на коликую сумму ежегодно купцы наши товаровъ тамъ закупаютъ, также нашихъ продуктовъ великое ль число на продажу въ Лейпцигъ привозится.

2) По окончаніи ярмонки въ означенномъ городѣ должны вы присылать подробное свѣдѣніе, сколько тамъ иностранныхъ и саксонскихъ товаровъ продано было, и изъ какихъ земель оные товары привозимы были; также нужно здѣсь имѣть всѣ внутреннія учрежденія, къ оной ярмонкѣ относящіяся, о чемъ по нѣкоторомъ уже времени вашей тамъ бытности и должны вы будете о сихъ учрежденіяхъ подлежащее свѣдѣніе прислать въ коммерцъ-коллегію.

---

1) Арх. комм.-колл. № 453 и комиссіи о коммерціи № 304.

3) О настоящемъ состояніи мануфактуръ и рукодѣлій какъ въ Лейпцигѣ, такъ и во всемъ курфирствѣ Саксонскомъ имѣете вы присылать сюда подробное описаніе.

4) Присылать также свѣдѣнія о пошлинахъ съ привозныхъ и отвозныхъ товаровъ, о правахъ иностранныхъ купцовъ,— сравнены ли они съ тамошними уроженцами или противъ послѣднихъ несутъ какія-нибудь тягости? Наши товары охотно ли тамъ покупаются? Если усмотрите, что привозъ нашихъ товаровъ и продуктовъ умноженъ быть можетъ, не оставьте о семъ надлежащее сдѣлать представленіе въ коммерцъ-коллегію, поощряя между тѣмъ и купцовъ нашихъ къ привозу туда росс. товаровъ, дабы хотя такимъ образомъ убавить то чрезмѣрное число денегъ, которое ежегодно изъ Россіи переводится на лейпцигскія ярмонки.

5) Вообще, если вы найдете какія-либо полезныя торговыя учрежденія въ Лейпцигѣ, цеховыя или другія какія, собравъ оныя, старайтесь сюда ихъ доставить.

6) Отмѣнно рекомендуется вамъ во время ярмонокъ стараться узнавать, какіе товары нашими купцами тамъ покупаемы бываютъ, и присылать свѣдѣніе въ коммерцъ-коллегію, равно какъ и сколько прибыло росс. купцовъ, изъ которыхъ городовъ и съ какими паспортами, а особливо при отъѣздѣ въ Россію чрезъ которую пограничную таможню съ товаромъ своимъ ѣхать они намѣреваются; все оное однако чинить вамъ безъ всякаго безпокойствія купцамъ нашимъ.

7) Ежели вами запримѣчено или свѣдано будетъ (къ развѣданію чего имѣете вы употребить всевозможное стараніе), что какой-нибудь россійскій туда пріѣхавшій купецъ вознамѣрился съ купленными имъ тамъ товарами пробраться назадъ въ Россію потаенно мимо таможенъ, для избѣжанія платежа тарифныхъ пошлинъ, либо иной какой подлогъ употребить, то должны вы съ первою почтою увѣдомить о томъ президента коммерцъ-коллегіи, равно какъ и оную коллегію, съ точнымъ притомъ показаніемъ о имени того купца и откуда онъ, а также о званіи, цѣнѣ и количествѣ всѣхъ и каждаго изъ тѣхъ товаровъ. Токмо таковое чинимое вамъ въ сей статьѣ предписаніе не только должны вы соблюсти для себя, но и въ таковомъ развѣдываніи поступать съ наивозможнѣйшею осторожностью, дабы напраснымъ иногда любопытствомъ не навлечь иногда какого безпокойствія или помѣшательства нашимъ торгующимъ въ отправленіи ихъ промысловъ, коихъ, напротивъ того, должны вы при всякомъ случаѣ ободрять и всѣмъ имъ пособія оказывать въ законныхъ торговыхъ ихъ дѣлахъ.

8) Отмѣнно рекомендуется вамъ наблюдать честь росс. націи; подавать русск. подданнымъ полезные совѣты, особливо же увѣ-

щевать ихъ, чтобъ въ производимомъ ими торгѣ старались сохранить довѣріе къ себѣ и товарамъ своимъ у иностранцевъ; защищать ихъ во всѣхъ ихъ справедливыхъ требованіяхъ и въ случаѣ обиды имъ, нимало не мѣшкавъ, ходатайствовать о нужномъ въ томъ поправленіи, а въ случаѣ неполученія желаемаго удовольствія при магистратѣ, взять прибѣжище къ росс. министру, въ Дрезденѣ пребывающему.

9) Дабы росс. купцы, въ Лейпцигъ пріѣзжающіе, не могли иногда отъ невѣдѣнія сдѣлать что-либо противное саксонскимъ законамъ и обычаямъ, то должны вы подавать имъ потребныя извѣстія и наставленія, а они, напротивъ того, обязаны о своемъ туда прибытіи васъ увѣдомлять для полученія нужныхъ себѣ наставленій.

10) О консульской судебной юрисдикціи надъ русскими подданными въ ихъ взаимныхъ спорахъ, — ежели дѣло не касается до уголовнаго суда, то имъ запрещается приносить свои жалобы чужестранному правительству, но должны они въ томъ положиться на рѣшеніе ваше, однакоже предоставляется имъ въ случаѣ неудовольствія принести жалобу по возвращеніи ихъ въ отечество, и ежели вы не можете рѣшить и согласить ихъ въ случаемыхъ между ними спорахъ, то о семъ имѣете вы прислать подробное увѣдомленіе въ коммерцъ-коллегію, которая не оставитъ уже снестись съ тѣми мѣстами, гдѣ оные купцы вѣдомы.

11) Съ привозимыхъ русскими купцами товаровъ не требовать никакого себѣ дохода и ничего не собирать, а довольствоваться жалованьемъ, опредѣленнымъ по 600 р. на годъ, да на почтовые ежегодные расходы по 100 р.

12) Въ случаѣ смерти какого-либо россійскаго подданнаго, въ Лейпцигъ заѣхавшаго и не оставившаго тамъ послѣ себя никакого товарища или родственника, имѣете вы на счетъ наслѣдниковъ или хозяевъ его приложить стараніе о его погребеніи, а оставшіе послѣ него пожитки описавъ при тамошнемъ нотаріусѣ и взявъ къ себѣ, хранить оные, пока вы найдете надежный случай къ пересылкѣ ихъ въ то росс. мѣсто, откуда онъ пріѣхалъ, къ его хозяевамъ или родственникамъ или кому умершій откажетъ по завѣщанію, въ натурѣ или деньгами.

13) Въ дѣла росс. купечества въ Лейпцигѣ не инако вмѣшиваться, какъ точно по данному предписанію и въ семъ случаѣ не чинить имъ никакого затрудненія или помѣшательства въ ихъ торгѣ, но напротивъ оказывать имъ всевозможное вспоможеніе. (Обѣщаніе высочайшаго покровительства). Дано въ С.-Петербургѣ, октября 10 дня 1783 г. За подписаніемъ коммерцъ-коллегіи.

Приложеніе 142-е.

I. *Реестръ,* съ котораго времени и гдѣ именно въ иностранныхъ мѣстахъ консульскіе посты учреждены[1]).

1) Въ вольн. городѣ Аугсбургѣ съ 1783 г. агентъ.
2) Въ Курляндіи, въ г. Либавѣ съ 1783 г. консулъ.
3) Въ г. Виндавѣ съ 1785 г. вице-консулъ.
4) Въ Пруссіи, въ г. Кенигсбергѣ съ 1783 г. консулъ.
5) Въ вольн. гор. Гданскѣ съ 1783 г. консулъ.
6) Въ гор. Любекѣ съ 1783 г. консулъ.
7) Въ гор. Килѣ съ 1783 г. консулъ.
8) Въ г. Лейпцигѣ съ 1783 г. консулъ.
9) Въ Даніи, въ г. Гельзинерѣ съ 1759 г. (надв. сов. и кавалеръ Дав. Гофманъ).
10) Въ Швеціи, въ Стокгольмѣ съ 1781 г. ген. консулъ.
11) Въ Гельсингфорсѣ съ 1786 г. консулъ.
12) Въ Карлскронѣ съ 1786 г. консулъ.
13) Въ Готенбургѣ съ 1786 г. консулъ.
14) Въ Англіи, въ Лондонѣ съ 1773 г. ген. консулъ.
15) Въ портѣ Гулѣ съ 1785 г. консулъ.
16) Въ Гибралтарѣ съ 1775 г. консулъ.
17) Въ о. Вайтѣ съ 1788 г. консулъ.
18) Во Франціи, въ Бордо съ 1723 г. консулъ.
19) Въ Марселѣ съ 1777 г. консулъ.
20) Въ Дюнкеркѣ съ 1785 г. консулъ.
21) Цесарской области въ г. Анконѣ съ 1783 г. консулъ.
22) Въ Остенде и во всѣхъ австр. Нидерландахъ съ 1782 г. ген. консулъ.
23) Въ Тріестѣ и въ проч. мѣстахъ Средиземн. и Адріатич. морей съ 1782 г. консулъ.
24) Въ Ливорнѣ, съ 1783 г. ген. консулъ.
25) Владѣнія вел герц. Тосканскаго въ портѣ Феррайо съ 1784 г. консулъ.
26) Въ Испаніи въ Кадиксѣ съ 1723 г. консулъ.
27) Въ Португаліи, въ Лиссабонѣ съ 1769 г. ген. консулъ.
28) Въ Венеціи съ 1785 г. ген. консулъ.
29) Въ всѣхъ портахъ Далмаціи владѣнія Венец. республики съ 1783 г. консулъ.
30) Въ венеціанскомъ о. Корфу съ 1776 г. ген. консулъ.
31) Въ венец. о. Занте съ 1783 г. вице-консулъ.

---

[1]) Составленъ въ 1792 г. Арх. Ком. Колл. № 123. Нѣкоторыя данныя невѣрны.

32) Въ венец. о. Цефалоніи съ 1783 г. консулъ.
33) Въ Римѣ и Чивитавеккіи съ 1781 г. консулъ.
34) Въ сардинск. портахъ Ниссѣ и Виллафранкѣ съ 1783 г. консулъ.
35) ВъСициліи и др. Неаполитанскаго корол. портахъ съ 1783 г. ген. консулъ.
36) Въ Неаполѣ съ 1791 г. консулъ.
37) Въ неаполитанскомъ гор. Отранто съ 1782 г. консулъ.
38) Въ республикѣ Рагузской съ 1785 г. ген. консулъ.
39) Въ Турціи, въ Салоникѣ съ 1783 г. ген. консулъ.
40) На полуостр. Мореѣ съ 1784 г. ген. консулъ.
41) Въ Архипелагѣ съ 1776 г. ген. консулъ.
42) На о. Негропонтѣ съ 1785 г. консулъ.
43) На о. Кандіи съ 1784 г. консулъ.
44) На о. Кипрѣ съ 1784 г. консулъ.
45) На о. Родосѣ съ 1784 г. консулъ.
46) На о. Хіо съ 1784 г. консулъ.
47) Въ Албаніи и Химарѣ съ 1784 г. консулъ.
48) Въ Молдавіи, Валахіи и Бессарабіи съ 1780 г. ген. консулъ.
49) Въ Молдавіи, въ Яссахъ съ 1784 г. вице-консулъ.
50) Въ г. Варнѣ съ 1784 г. консулъ.
51) Въ г. Киліи съ 1786 г. вице-консулъ.
52) Въ г. Смирнѣ съ 1782 г. ген. консулъ.
53) Въ Сеидѣ и въ прочихъ мѣстахъ Сиріи съ 1784 г. ген. консулъ.
54) Въ Барутѣ съ 1785 г. вице-консулъ.
55) На о. Саторинѣ съ 1785 г. консулъ.
56) Въ Дамаскѣ съ 1785 г. вице-консулъ.
57) Въ г. Трапезонтѣ съ 1786 г. консулъ.
58) Въ г. Синопѣ съ 1784 г. консулъ.
59) Въ Александріи и во всемъ Египтѣ съ 1784 г. ген. консулъ и
60) Въ Персіи съ 1735 г. консулъ.

II. *Выписка,* учиненная въ коммерцъ-коллегіи, въ какихъ мѣстахъ и съ котораго времени учреждены консульскіе посты, кто изъ консулей доставлялъ въ коллегію свѣдѣнія касательно торговли и какого оныя содержанія.

1) Въ курляндскомъ городѣ Либавѣ съ 1783 г. консулъ надв. совѣтникъ Христофоръ *Шицъ.*

Донесенія отъ консула Шица въ 1784 г.:

1) Съ изъясненіемъ, какими именно товарами производится внѣшній и внутренній торгъ въ Курляндіи, сколько въ каждый

годъ приходитъ туда иностран. кораблей и обратно отправляется, въ какихъ тамошнихъ городахъ росс. подданные имѣютъ собственныя лавки, и чѣмъ они торгъ отправляютъ.

2) Требуетъ отъ коллегіи наставленія въ разсужденіи учиненнаго рижскимъ ген.-губернаторомъ гр. Брауномъ приказанія, чтобъ ему, консулу, пріѣзжающихъ въ Либаву за товарами росс. купцовъ спрашивать, куда они тѣ товары повезутъ и увѣдомлять о томъ таможни.

3) Съ приложеніемъ тарифовъ либавскаго и виндавскаго портовъ. Каждогодно доставляемы были отъ консула вѣдомости о привозныхъ и отпускныхъ отъ Либавскаго и Виндавскаго портовъ товарахъ.

2) Въ курляндскомъ городѣ **Виндавѣ** съ 1785 г. вице-консулъ купецъ *Бехереръ*.

Были ль отъ онаго вице-консула какія донесенія, по дѣламъ коллегіи не видно.

3) Въ прусск. городѣ **Кенигсбергѣ** съ 1783 г. консулъ надв. совѣтникъ Иванъ *Исаковъ*.

Отъ консула Исакова въ 1785 г. донесеніе съ приложеніемъ описанія о г. Кенигсбергѣ и производимой въ немъ торговлѣ.

4) Въ вольн. городѣ **Гданскѣ** съ 1783 г. консулъ гданскій купецъ Карлъ-Фридрихъ *Стендеръ*.

Отъ консула Стендера въ 1784 г. донесенія:

1) О учрежденномъ въ г. Гданскѣ новомъ торговомъ обществѣ, въ которомъ участвуетъ король прусскій и многія изъ знатныхъ особъ; изъясняясь притомъ, что ежели сіе общество утвердится, то оное по обширности своего капитала можетъ весь торгъ какъ польскій, такъ и изъ другихъ городовъ имѣть въ своихъ рукахъ, почему впредь уже никому тамъ нельзя будетъ и малѣйшаго производить торга, отчего и росс. подданные въ торговлѣ своей стѣснены быть могутъ.

2) О изданномъ отъ короля прусскаго узаконеніи, дабы возимый изъ Польши воскъ чрезъ королевскія земли не пропускать ни въ какой чужой городъ, а препровождать оный въ г. Бромбергъ или Ферденъ для продажи тамошнему торговому обществу, и что въ разсужденіи таковаго притѣсненія, производимый въ Данцигѣ напредь сего нарочитый и выгодный торгъ воскомъ росс. купцы принуждены совсѣмъ оставить.

3) Что съ начала завладѣнія тамошняго фарватера королемъ прусскимъ, та же самая пошлина платилась, которую г. Данцигъ со всѣхъ привозныхъ и отвозныхъ товаровъ собиралъ, а нынѣ королевско-прусскія таможни взыскиваютъ съ росс. купцовъ болѣе 4% транзитной пошлины.

4) О количествѣ привезеннаго и отпущеннаго изъ Данцига

въ 1783 и 1784 г. разнаго рода хлѣба, также о числѣ пришедшихъ и отшедшихъ кораблей въ вышеписанныхъ двухъ годахъ.

Въ 1788 г.

5) По какимъ цѣнамъ въ 1787 г. состоялъ въ продажѣ разнаго рода хлѣбъ и сколько его куплено было для отправки въ С.-Петербургъ.

5) Въ вольн. городѣ **Аугсбургѣ** съ 1783 г. агентъ коллежскій асессоръ Іоганнъ Кизовъ.

Никакихъ донесеній не было.

6) Въ г. **Любекѣ** съ 1783 г. консулъ надв. сов. Алексѣй Сапожниковъ.

Отъ него въ 1785 г. донесеніе съ приложеніемъ таксы о платимыхъ лоцманамъ деньгахъ, описанія о г. Любекѣ и производимой въ немъ торговлѣ и статей любскаго страхового общества.

7) Въ г. **Килѣ** съ 1783 г. консулъ колл. асессоръ Ѳедоръ Тимановичъ.

Отъ него донесеніе въ 1784 г. съ приложеніемъ печатной на нѣм. яз. книги о Шлезвигъ-Голштинскомъ каналѣ.

8) Въ г. **Лейпцигѣ** съ 1783 г. консулъ надв. сов. Ѳедоръ Сапожниковъ, на мѣсто котораго въ 1789 г. опредѣленъ тит. сов. Александръ Янишъ.

Отъ Сапожникова донесенія:

Въ *1784* г. 1) Съ обстоятельнымъ увѣдомленіемъ о бывшей въ Лейпцигѣ по пріѣздѣ его въ 1784 г. такъ наз. Великоденской ярмаркѣ, сколько было на оной для торговли росс. купцовъ, кто именно и какіе товары ими покупаемы были, куда съ тѣми товарами по окончаніи ярмарки отправились, въ какіе именно города и на которыя таможни.

2) Съ приложеніемъ описанія о г. Лейпцигѣ и производимой въ немъ торговлѣ.

А потомъ какъ отъ Сапожникова, такъ и отъ Яниша доставляемы были въ коллегію по 1792 годъ реэстры росс. купцамъ бывающимъ каждогодно для торговли на вышеупомянутой великоденской ярмаркѣ.

9) Въ Даніи въ г. **Гельзинерѣ** съ 1759 г. консулъ переводчикъ Павелъ *Алединскій*.

Отъ Алединскаго съ 1759 по 1763 г. доставляемы были свѣдѣнія о проѣзжающихъ сквозь Зунтъ корабляхъ и шипорахъ.

Въ 1763 г. на его мѣсто опредѣленъ консуломъ надв. совѣтн. и кавалеръ *Давыдъ Гофманъ*. Отъ него донесенія:

Въ *1765* г. 1) Съ приложеніемъ списка съ трактата, заключеннаго королемъ датскимъ и королемъ обѣихъ Сицилій въ Мадритѣ о коммерціи и кораблеплаваніи.

2) Съ приложеніемъ списка съ мирнаго трактата 1746 г. между королемъ датскимъ и деемъ алжирскимъ.

3) Коимъ представляетъ, что купцы россійскіе свои корабли мимо его адрессуютъ къ англ., шведск. и голландск. консуламъ, почему и неизвѣстно ему, когда росс. корабль сквозь Зундъ проходитъ, и требовалъ, дабы повелѣно было росс. купцамъ, чтобъ они адрессовались къ нему, Гофману, и объявляли-бъ ему свои паспорта.

4) О разбитіи росс. корабля, принадлежащаго купцу Бармину и о послѣдовавшихъ оттого убыткахъ и что росс. купцы мимо его, консула, ввѣряютъ свои корреспонденціи иностранному голландскому комиссару, почему и представлялъ, чтобъ онымъ купцамъ дать знать, что они сами распространенію коммерціи препятствуютъ, ввѣряя свой интересъ въ иностранныя руки и такимъ людямъ, которыхъ они къ отвѣту привлечь не могутъ.

5) Съ приложеніемъ списка съ трактата о коммерціи, заключеннаго между Англіею и Даніею.

6) При которомъ доставилъ выписку изъ книги о Эрезундскихъ пошлинахъ и какъ въ Даніи чужестранные и тамошней націи корабли и товары считаются.

Въ *1769* г. 1) Съ увѣдомленіемъ, на какомъ основаніи датская остиндская или азіатская компанія учреждена и съ приложеніемъ Арезундскихъ шиперскихъ извѣстій, также Гамбургской и Стокгольмской прейскуранты.

2) О предположенномъ учрежденіи Гренландской компаніи для китовой и рыбной ловли подъ Гренландомъ и Шпицбергеномъ.

3) Съ приложеніемъ генеральной росписи о всѣхъ проходящихъ въ 1769 г. сквозь Зундъ корабляхъ.

4) Что съ крайнимъ прилежаніемъ помышляютъ въ Даніи, чтобъ Копенгагенъ сдѣлать стапельнымъ мѣстомъ для складки всѣхъ изъ Балтійскаго въ Сѣверное море и обратно везомыхъ товаровъ съ таковымъ упованіемъ, что англичане и голландцы, также можетъ быть португальцы, голландцы и французы тѣже самые товары, коихъ первые (т.-е. англичане и голландцы) понынѣ на собственныхъ корабляхъ возили, впредь изъ запасаемыхъ тамъ товаровъ вполы ближе получить могутъ, и притомъ приложилъ сочиненіе подъ титуломъ: Разсужденіе о вопросѣ, какимъ образомъ крестьянамъ вольность и собственность въ такихъ земляхъ, гдѣ имъ оныхъ обоихъ недостаетъ, доставить можно.

Въ *1771* г. съ приложеніемъ двухъ росписей: 1) товарамъ датской азіатской компаніи, привезеннымъ въ 1771 году въ Копенгагенъ, и 2) о прошедшихъ въ 1770 году сквозь Зундъ корабляхъ.

Въ *1777* г., при которомъ доставилъ корабельные списки за 1777 г.

Въ *1784* г. съ приложеніемъ реэстра прошедшихъ въ 1783 г. сквозь Зундъ кораблей и увѣдомленіемъ о состояніи тамошнихъ торговыхъ компаній.

10) Въ Швеціи въ **Стокгольмѣ** съ 1781 г. Ген. консулъ совѣтникъ посольства Иванъ Рикманъ.

11) Въ **Гельсингфорсѣ** съ 1786 г. Консулъ колл. ассессоръ Адамъ Бееръ.

12) Въ **Карлскронѣ** съ 1786 г. Консулъ губ. секретарь Платонъ Соболевскій.

13) Въ **Готенбургѣ** съ 1786 г. Консулъ колл. ассессоръ Семенъ Соколовскій.

Отъ Рикмана и отъ оныхъ консулей никакихъ донесеній въ комм.-коллегію въ полученіи не было.

14) Въ Англіи въ **Лондонѣ** съ 1773 г. Ген. консулъ колл. ассессоръ Бакстеръ.

Отъ него въ *1780* г. донесеніе къ гр А. Р. Воронцову о состояніи росс. судовъ, отведенныхъ каперами въ разные англійскіе порты, съ приложеніемъ реэстра онымъ судамъ.

Въ *1782* г. что король англійскій выдалъ въ совѣтъ нужныя инструкціи для начальниковъ на военныхъ и каперныхъ судахъ о свободн. пропускѣ росс. судовъ въ какіе бы порты они ни шли.

Въ *1783* г. съ приложеніемъ оригинальнаго на англ. языкѣ свидѣтельства разныхъ людей по дѣлу о насильно взятомъ кораблѣ, именуемомъ Св. Николай, принадлежащемъ петербургскому купцу Мартенсу.

15) Въ англ. портѣ **Гулѣ** съ 1785 г. Консулъ совѣтн. посольства Иванъ Нюманъ.

1) Съ увѣдомленіемъ о содержаніи обнародованныхъ въ Англіи во время его пребыванія въ Гулѣ парламентскихъ актовъ, касающихся мореплаванія и торговли.

2) Съ приложеніемъ подробныхъ росписей мореплаванію и торговлѣ производимымъ между росс. портами и Гульскимъ портомъ, также между онымъ и шведскими портами въ 1789 и 1790 годахъ.

16) Въ англійскомъ городѣ **Гибралтарѣ** съ 1775 г. Первый консулъ великобританскій уроженецъ Лидзбудъ, а въ 1787 г. опредѣленъ консуломъ Яковъ Симпсонъ.

Отъ Симпсона донесеніе къ гр. А. Р. Воронцову о заключеніи дружескаго трактата съ владѣтелемъ африканскимъ для предохраненія росс. флага отъ опасностей, которымъ онъ нынѣ отъ барбарскихъ морскихъ разбойниковъ подверженъ.

17) Въ англійскомъ г. **Портсмутѣ** съ 1786 г. Консулъ Андрей Линдгренъ.

Отъ него въ коллегію донесеній не было. О семъ консулѣ коллегія иностр. дѣлъ присланною въ коммерцъ-коллегію отъ 18 декаб. 1788 г. промеморіею увѣдомила, что оной Линдгренъ по именному ея имп. вел. указу переведенъ изъ Портсмута въ томъ же качествѣ въ англійскій городъ **Вайтъ.**

18) Во Франціи въ г. **Бурдо** съ 1723 г.

Въ 1725 г. отъ консула Алексѣева донесеніе съ приложеніемъ реэстра росс. товарамъ привезеннымъ во Францію на гукорѣ Кроншлотѣ.

Нынѣ находящійся тамъ консулъ шведской націи Арвидъ Витфотъ опредѣленъ въ 1766 г.

Отъ него донесенія въ *1774* г. 1) Чтобъ привозить во Францію россійскаго растенія листовой табакъ.

2) Какъ во Франціи употребляется великое множество желѣзныхъ бочечныхъ обручей, коими голландцы снабдѣваютъ, а когда бъ таковые обручи изготовляемы были въ Россіи, то бъ отъ того государству великая была прибыль.

Въ *1776* г. 1) Что когда росс. купцы намѣрены будутъ послать во Францію желтый воскъ, то бъ всегда въ предосторожности имѣли сертификатъ или засвидѣтельствованіе, которое бы пребывающимъ въ Россіи французск. консуломъ было подписано.

2) Дабы сдѣланы были отъ коммерцъ-коллегіи надлежащія распоряженія о пресѣченіи введенныхъ въ гор. Бурдо великихъ затрудненій, остановляющихъ росс. коммерцію въ разсужденіи платежа съ росс. кораблей въ гаваняхъ пристанищныхъ денегъ.

3) Что шведская компанія учреждаетъ во французскихъ гаваняхъ магазины для шведск. желѣза, которое во всякое время дешевле россійскаго на мѣстѣ продавано будетъ, и что такое учрежденіе заслуживаетъ примѣчанія, дабы отвратить и не допустить къ совершенству; ибо когда сіе установится, то росс. торгъ желѣзомъ не малый себѣ вредъ почувствовать можетъ.

Въ *1778* году: Что соединенныя Американскія провинціи прислали туда консула для отправленія дѣлъ оныхъ провинцій, какъ то, — закупки разныхъ товаровъ, также и русс. продуктовъ туда посылаемыхъ, почему не безъ выгоды бъ было, еслибъ на росс. товары во Францію консигнаціи присылаемы были, а особливо на парусину, коя для американскихъ кораблей въ великомъ количествѣ покупаема и туда отвозима бываетъ, о чемъ онъ, Витфотъ, помянутому американск. консулу уже предлагалъ, который также увѣряетъ, что сіе во многихъ случаяхъ и Америкѣ учинитъ великую способность.

Въ *1780* году: Что съ начала пребыванія его въ Бордо ежегодно росс. кораблей приходило не болѣе 8-ми и 10-ти, а впредь уповательно, что приходъ оныхъ больше умножится;

при чемъ представлялъ, что росс. корабли весьма тамъ нужны, и могутъ получить совершенно выгодные фрахты, увѣдомляя притомъ, что исходатайствовалъ онъ отъ министра морскихъ дѣлъ, находящагося въ Парижѣ свободность, что росс. корабли съ отмѣною противъ прочихъ свободно ходить могутъ въ Америку и къ прочимъ франц. островамъ съ уступкою притомъ обыкновенно положенныхъ на оныя пошлинъ и точно на такомъ основаніи, на какомъ находятся собственные французскіе корабли.

Въ *1781* году: Представляетъ, что росс. корабли противъ прочихъ націй отягощены тамъ великими налогами, которые по случаю нынѣшнихъ обстоятельствъ весьма легко можно бы прекратить, и тѣмъ паче, когда французскій дворъ нынѣ изъявляетъ склонность къ особому предпочитанію росс. кораблеплаванія, поелику оный по его, консула, требованію шедшіе къ французскимъ островамъ росс. корабли освободилъ не только отъ платежа толь высокой пошлины, но устроилъ имъ такія преимущества, какими только пользоваться могутъ собственные французскіе корабли.

Въ 1782 году: Что росс. кораблеплаваніе въ Америку гораздо умножается и многіе росс. корабли предпочитаемо другихъ націй къ островамъ отправляемы бываютъ, что онъ съ крайнимъ удовольствіемъ примѣчаетъ, ибо имъ начало къ таковымъ для росс. кораблеплаванія выгодамъ сдѣлано, почему и еще сколько можетъ, объ ономъ старается, чтобъ наилучшій успѣхъ быть могъ.

19) Во Франціи въ г. **Марселѣ** съ 1777 г. Консулъ швейцарскій уроженецъ Абрамъ Пешіеръ.

Отъ консула Пешіера и купца Буліона донесеніе 1781 г., коимъ увѣдомляли, что по сдѣланному отъ нихъ представленію привезенные въ Марсель изъ Херсона маіора Фалѣева, а равно и впредь привозимые изъ Чернаго моря росс. товары и продукты отъ наложеннаго во Франціи 20-процентнаго сбора особымъ королевскимъ указомъ освобождены, изъясняясь притомъ, что они не оставятъ и впредь вспомоществовать предпріятіямъ росс. купцовъ при сей новой торговлѣ съ Франціею чрезъ Черное море.

20) Во французскомъ гор. **Дюнкеркѣ** съ 1785 г. Консулъ фламанскій уроженецъ Петръ Бертрандъ Беака.

Отъ онаго консула никакихъ донесеній не было.

21) Цесарской области въ гор. **Анконѣ** съ 1783 г. Консулъ бывшій агентомъ Протопсальтіи.

22) Въ **Остендѣ** и во всѣхъ австрійскихъ Нидерландахъ съ 1782 г. Генер. консулъ бывшій агентомъ, титул. совѣтн. (нынѣ надворн. совѣтникъ и ордена св. Владимира 4-й ст. кавалеръ) Фаціусъ.

23) Въ **Тріестѣ** и въ прочихъ мѣстахъ Средиземнаго и Адріатическаго морей, съ 1782 г. Консулъ надв. совѣтн. Спиридонъ Варука.

Отъ оныхъ консулей никакихъ донесеній въ полученіи не было.

24) Въ **Ливорнѣ** съ 1783 г. Генер. консулъ ливорнскій банкиръ баронъ Іосифъ Каламай.

Донесенія въ 1786 г.: 1) О прибывшихъ въ Ливорну изъ Тавриды двухъ росс. корабляхъ съ разными купеческими товарами.

2) Съ приложеніемъ реестровъ, какіе именно товары отправлены изъ Ливорны въ С.-Петербургъ на двухъ корабляхъ: шведскомъ, именуемомъ Формидабль и датскимъ — Аурорѣ.

25) Владѣнія вел. герцога Тосканскаго въ **портѣ Феррайо,** съ 1784 г. Консулъ тосканскій уроженецъ Факентій Ферріери.

Отъ онаго консула донесеній никакихъ не было.

26) Въ Гишпаніи въ г. **Кадиксѣ** съ 1723 г. Нынѣ находящійся при ономъ постѣ консулъ колл. асс. Бранденбургъ опредѣленъ въ 1765 г.

Отъ консула Вишнякова въ 1726 г. донесеніе съ приложеніемъ копіи съ выданнаго отъ короля гишпанскаго указа о повышеніи цѣны на піастры вывозимые изъ Индіи, причемъ увѣдомлялъ что росс. холстъ за узкостью его гишпанцы весьма мало покупаютъ, а предпочитаютъ оному французскія полотна. Что онъ вслѣдствіе указа коммерцъ-коллегіи о продажѣ съ выгодою для казны всѣхъ имѣющихся подъ смотрѣніемъ его товаровъ, употребитъ все возможное стараніе.

Отъ консула Бранденбурга въ 1766 году: 1) Съ описаніемъ, какіе потребны по вкусу гишпанцевъ полотна, коихъ пробы прислать въ коллегію обнадежилъ и притомъ представлялъ о выгодной закупкѣ и доставленіи сюда гишпанскихъ піастровъ, и что сдѣлано отъ него гишпанскому двору предложеніе о поставкѣ всякихъ припасовъ, какъ то: пеньки, канатовъ парусныхъ полотенъ, пороха, досокъ, пушекъ, якорей и прочаго во всѣ арсеналы, что въ Феролѣ, Кадиксѣ и Карфагенѣ, въ надеждѣ, что росс. купцы потребное число оныхъ товаровъ къ нему пришлютъ на росс. корабляхъ.

2) Что обѣщанныя имъ пробы полотнамъ отправлены отъ него купцу Роговикову для доставленія ихъ въ коммерцъ-коллегію.

Въ 1767 г.: О объявленіи всѣмъ торгующимъ за море росс. купцамъ и прочимъ имѣющимъ свои мореходныя суда, что если кто изъ нихъ торгъ въ Гишпанію производить желаетъ, тѣ бъ корабли свои отправляли непремѣнно въ іюлѣ или въ августѣ мѣсяцахъ, дабы оныя не подвергать сильнымъ

въ Сѣверн. морѣ осенью всегда бывающимъ вѣтрамъ. — О внушеніи росс. купцамъ, чтобъ они отправляемыя въ Гишпанію изъ Выборга на иностранн. корабляхъ доски, старались возить туда на собственныхъ своихъ корабляхъ.

Въ 1769 г.: Съ приложеніемъ генеральной вѣдомости продуктамъ россійскимъ, проданнымъ въ Гишпаніи въ 1768 году и о подтвержденіи канатнымъ фабрикантамъ, чтобъ они о добротѣ отправляемыхъ въ Гишпанію канатовъ имѣли попеченіе.

Въ 1770 году: Объ отпускѣ въ Гишпанію росс. украинскаго табаку, по случаю заключеннаго гишпанскою короною съ англичанами контракта о поставкѣ въ Севилью и Кадиксъ на каждый въ слѣдующіе два года по 10000 квинталъ виргинскаго табаку. Что договаривается онъ о сдѣланіи контракта на 4 года въ поставкѣ великой партіи разныхъ сортовъ росс. полотенъ для строящихся въ Америкѣ военныхъ кораблей.

Въ 1771 году: О дѣланіи въ Россіи канатовъ для отправленія въ Кадиксъ изъ лучшей и чистой пеньки на англійскій манеръ.

2) Съ приложеніемъ росписи росс. товарамъ, проданнымъ въ Кадиксѣ въ 1770 году.

3) О изданномъ отъ короля гишпанскаго повелѣніи о невпускѣ въ гишпанскія гавани военныхъ чужестранныхъ кораблей, кромѣ случая нужды и для крайне потребнаго вспоможенія.

Въ 1772 году: О сдѣланномъ имъ, консуломъ, договорѣ о поставкѣ въ Гишпанію 5000 кусковъ парусныхъ полотенъ и 2000 кус. ревендука и что росс. канатамъ въ 1771 году довольный былъ расходъ.

2) Что тамошній торгъ съ Россіею ежегодно прибавляется и еще бы болѣе могъ умножиться, если бъ позволено было чрезъ Черное море отправлять кораблеплаваніе, посредствомъ коего могли бъ многіе росс. продукты дешевле доставляемы быть, а особливо воскъ.

3) Съ приложеніемъ подробнаго описанія о гишпанскомъ торгѣ съ сдѣланными отъ консула примѣчаніями о нѣкоторыхъ товарахъ, кои со временемъ изъ Россіи отправлять будетъ можно для распространенія росс. торга, производимаго въ Кадиксѣ.

4) О заключеніи съ Гишпаніею по примѣру прочихъ націй, какъ-то: Англіи, Франціи и Голландіи, торговаго трактата, по которому можно было бы пользу обѣихъ націй взаимно наблюдать, и чтобъ учинено было нѣкоторое облегченіе въ приходящихъ пошлинахъ на росс. корабли.

Въ 1776 году: Что для подкрѣпленія россійскаго въ Гишпанію торга, нужно употребить всевозможные способы къ приведенію росс. полотняныхъ фабрикъ въ лучшее состояніе, дабы Россія могла въ вестъ-индскомъ торгу участвовать,

Въ 1777 году: 1) О заведенныхъ въ Гишпаніи фабрикахъ для бѣленія желтаго воска, который изъ Россіи съ выгодою отпускаемъ быть можетъ, при чемъ представлялъ о дѣланіи росс. полотенъ на шлезвигскій образецъ, который въ Америкѣ въ великомъ употребленіи, отъ чего цѣны полотнамъ въ Шлезіи, Франціи и Голландіи отъ 15 до 20% поднялись.

2) О вывозѣ изъ Нарвы, Выборга и Фридрихсгама въ Гишпанію досокъ, а оттуда въ оные порты, также Ригу и Ревель соли собственными росс. кораблями, и что Россія чрезъ сію торговлю знатную прибыль получить можетъ, которою до сего времени одни голландцы пользовались.

Въ 1778 году: Что по повелѣнію короля гишпанскаго послано изъ Гренады въ Веракрусъ 30 человѣкъ, знающихъ сѣять ленъ и пеньку, съ которыми отправлены сѣмена росс. продукта, доставляемыя Гишпаніи голландцами.

Съ приложеніемъ реестра приходившимъ въ Кадиксъ съ 1777 г. кораблямъ.

Въ 1779 году: Съ приложеніемъ описи привозимымъ въ Гишпанію изъ чужихъ краевъ товарамъ, коихъ отпускъ въ Вестъ-Индію отъ короля гишпанскаго запрещенъ.

Въ 1781 году: 1) Что для лучшаго кораблеплаванія росс. судовъ признаваетъ онъ, консулъ, необходимо нужнымъ имѣть росс. шкиперовъ, и чтобъ для того на каждомъ купеческомъ кораблѣ отправлять одного или двухъ мальчиковъ, обязуя шкиперовъ давать онымъ во время путешествованія наставленія въ навигаціи, представляя притомъ, что сверхъ обыкновенныхъ купеческихъ кораблей потребны для Россіи еще разныя суда, какъ-то: флеты, коффы и галіоты для перевозки лѣса и прочихъ грубыхъ товаровъ, кои требуютъ немного воды и водимы быть могутъ невеликимъ экипажемъ.

2) Чтобъ Россія склонила Гишпанію къ дачѣ росс. кораблямъ такого же преимущества, какимъ гишпанскіе корабли въ Россіи пользуются.

Въ 1782 году: Что посѣвъ льна въ мексиканскихъ мѣстахъ по повелѣнію короля гишпанскаго производится съ успѣхомъ и урожай онаго столь силенъ, что со временемъ привозъ чужаго льна въ Гишпанію совсѣмъ излишенъ будетъ.

Въ 1783 году: Съ приложеніемъ реэстра бывшихъ въ Кадиксѣ въ 1783 г. кораблей.

Въ 1784 году: О изданномъ отъ гишпанскаго двора узаконеніи относительно до подачи въ тамошнія таможни объявленія о грузахъ всѣхъ приходящихъ въ Кадиксъ кораблей и что по сдѣланному отъ него, консула, представленію росс. корабли отъ таковыхъ затруднительныхъ объявленій уволены.

Въ 1787 году: О заводимыхъ въ Гишпаніи фабрикахъ для дѣланія на оныхъ изъ американской пеньки разныхъ сортовъ полотенъ и канатовъ и что если сіе заведеніе утвердится, то отпускъ изъ Россіи канатовъ и парусныхъ полотенъ ко вреду росс. торговли уменьшиться долженъ.

Въ 1790 году: О излишне требуемыхъ гишпанскою таможнею пошлинахъ съ росс. равендука.

27) Въ Португаліи въ г. **Лиссабонѣ** съ 1769 г. Генер. консулъ коллежскій ассессоръ Борхерсъ.

Отъ него донесенія въ 1780 году: 1) Съ приложеніемъ вѣдомости, сколько было въ 1780 г. въ приходѣ въ Лиссабонскую гавань и отъ оной въ отпуску кораблей.

2) На имя гр. Н. И. Панина, а отъ него доставленное президенту коммерцъ-коллегіи гр. А. Р. Воронцову, о приходившихъ въ Лиссабонскій портъ и отплывшихъ изъ онаго разныхъ націй судахъ; также о привезенныхъ въ Лиссабонъ и вывезенныхъ оттуда въ 1779 г. товарахъ.

28) Въ **Венеціи** съ 1785 г. Генер. консулъ греч. уроженецъ Павелъ Филлій.

29) Во всѣхъ портахъ **Далмаціи** владѣнія венеціанской республики съ 1783 г. Консулъ колл. ассессоръ (нынѣ надв. сов.) Антонъ Палодоклисъ.

30) Въ венеціанскомъ островѣ **Корфѣ** съ 1776 г. Консулъ венец. дворянинъ Спиридонъ Варука, а съ 1783 г. на его мѣсто ген. консулъ маіоръ Лимберанъ Бенаки.

Отъ оныхъ консулей никакихъ донесеній въ коммерцъ-коллегію въ полученіи не было.

31) Въ венеціанскомъ островѣ **Зантѣ** съ 1783 г. Вице-консулъ капитанъ Демьянъ Загурійскій.

Отъ него донесенія въ 1785 и 1786 годахъ: Съ описаніемъ острова, какія имѣетъ онъ собственныя произрастенія и сколько на оный привозится изъ чужихъ краевъ пшеницы.

2) Сколько было въ приходѣ въ 1783 г. въ тамошнемъ рейдѣ подъ росс. флагомъ судовъ съ означеніемъ изъ какихъ мѣстъ и куда обратно отправились.

32) Въ венеціанскомъ островѣ **Цефалоніи** съ 1783 г. Консулъ капитанъ Джика Бечилли.

33) Въ городахъ **Римѣ** и **Чивитавекѣ** съ 1781 г. Консулъ банкиръ Гаспаръ Сантиній.

34) Въ сардинскихъ городахъ **Ниссѣ** и **Виллафранкѣ** съ 1783 г. Консулъ колл. ассессоръ Лука Вальсамакій, а съ 1785 г. консулъ флота лейтенантъ Корейла.

35) Въ **Сициліи** и другихъ неаполитанскаго королевства портахъ съ 1783 г. Генер. консулъ колл. асс. Павелъ Юлинецъ,

а съ 1784 г. на его мѣсто назначенъ польской службы маіоръ Фридрихъ Дотѣ.

36) Въ **Неаполѣ** владѣнія короля Обѣихъ Сицилій съ 1791 г. Консулъ нидерландскій уроженецъ Яковъ Бассано.

37) Въ неаполитанскомъ городѣ **Отрантѣ** съ 1782 г. Консулъ Анастасій Глики.

38) Въ республикѣ **Рагузской** съ 1785 г. Ген. консулъ канцеляріи совѣтникъ гр. Антонъ Джика.

39) Въ Турціи въ **Салоникѣ** съ 1783 г. Генер. консулъ Петръ Ферріери, а съ 1784 г. на его мѣсто опредѣленъ надв. сов. Денисъ Мельниковъ

40) На полуостровѣ **Moреѣ** съ 1784 г. Ген. консулъ Христофоръ Комнено.

41) Въ **Архипелагѣ** съ 1776 г. Генер. консулъ подполковникъ гр. Иванъ Воиновичъ.

Отъ оныхъ консулей никакихъ донесеній въ коммерцъ-коллегію въ полученіи не было.

42) На островѣ **Негропонтѣ** съ 1785 г. Консулъ капитанъ Панаіоти Кревата.

Отъ него донесеніе въ 1786 году: Съ описаніемъ, какія имѣетъ островъ Негропонтъ собственныя произрастенія, по какимъ цѣнамъ состоятъ оныя въ продажѣ, увѣдомляя притомъ, что покупаемое франц. купцами въ тамошнемъ островѣ деревянное масло, по вывозѣ въ Россію продается ими вмѣсто прованскаго, ибо — какъ ему извѣстно — лучше Негропонтскаго нигдѣ быть не можетъ.

43) На о. **Кандіи** съ 1784 г. Консулъ колл. ассессоръ Отто Шпалкгаберъ.

Никакихъ донесеній не было.

44) На о. **Кипрѣ** съ 1784 г. Консулъ капитанъ Иванъ Ацаліи.

Донесеніе съ приложеніемъ трехъ реэстровъ о пришедшихъ и отшедшихъ отъ о. Кипра корабляхъ въ 1786 году.

45) На о. **Родосѣ** съ 1784 г. Консулъ маіоръ Григорій Турновити.

Донесеніе съ показаніемъ, сколько было въ 1785, 1786 и 1787 годахъ въ приходѣ къ о. Родосу и отъ онаго въ отпуску подъ россійскимъ флагомъ судовъ и съ какимъ грузомъ.

46) На о. **Хіо** съ 1784 г. Консулъ капитанъ Антонъ Коронелли.

47) Въ **Албаніи** и **Химарѣ** съ 1784 г. Консулъ маіоръ Пано Бечилли.

Никакихъ донесеній отъ нихъ не было.

48) Въ **Молдавіи, Валахіи** и **Бессарабіи** съ 1780 г. Ген. консулъ колл. ассессоръ Сергѣй Лашкаревъ, а съ 1783 г. надв. совѣтн. Северинъ.

Отъ Лошкарева въ 1782 г. донесеніе, что для безпрепятственнаго плаванія росс. купеческихъ судовъ во всѣ находящіеся въ Бессарабіи порты получилъ онъ отъ Порты ферманъ.

Отъ консула Северина съ 1783 по 1787 годъ доставляемы были въ коллегію каждогодно вѣдомости, кто именно изъ росс. купцовъ для торговли пріѣзжали и какіе товары привозили и обратно ими отвозимы были.

49) Въ Молдавіи въ г. **Яссахъ** съ 1784 г. Вицеконсулъ секундъ-маіоръ Иванъ Селунской.

50) Въ г. **Варнѣ** съ 1784 г. Консулъ капитанъ Георгій Мильковичъ.

51) Въ г. **Киліи** съ 1786 г. Вицеконсулъ колл. асс. Гуржіи.

Отъ нихъ никакихъ донесеній не было.

52) Въ г. **Смирнѣ** съ 1782 г. Ген. консулъ колл. сов. Иванъ Хемницеръ, а съ 1784 г. канцеляріи совѣтникъ Петръ Ферріери.

Отъ Хемницера донесенія въ 1782 году: 1) О числѣ находившихся въ Смирнѣ росс. торговыхъ судовъ съ означеніемъ, откуда они пришли, какіе на нихъ товары и куда отправляемы были. 2) Съ приложеніемъ описанія г. Смирны и производимой въ немъ торговли.

53) Въ **Сеидѣ** и въ прочихъ мѣстахъ Сиріи съ 1784 г. Ген. консулъ тосканскій уроженецъ Карлъ Ферріери.

54) Въ **Байрутѣ** съ 1785 г. Вицеконсулъ капитанъ Режисъ Коронелли.

55) На о. **Саторино** съ 1785 г. Консулъ капитанъ Николай Анастасіевъ.

56) Въ **Дамаскѣ** съ 1785 г. Вицеконсулъ капитанъ Дмитр. Мазгана.

57) Въ г. **Трепизонтѣ** съ 1786 г. Консулъ переводч. Данила Голюнка.

Отъ нихъ донесеній никакихъ не было.

58). Въ г. **Синопѣ** съ 1784 г. Консулъ колл. асс. Иванъ Форсманъ.

Донесеніе о торговлѣ Синопа съ Тавридою.

59) Въ г. **Александріи** и во всемъ Египтѣ съ 1784 г. Генер. консулъ маіоръ баронъ Кондратій Тонусъ.

Отъ него никакихъ доношеній не было.

60) Въ **Персіи** съ 1735 года. Нынѣ находящійся при ономъ постѣ консулъ колл. сов. Скиличій опредѣленъ въ 1782 г.

Отъ всѣхъ бывшихъ въ Персіи консуловъ получались пространныя донесенія, какимъ образомъ въ тамошнемъ мѣстѣ торговля происходитъ, также увѣдомляли о происходимыхъ по временамъ безпокойствіяхъ и междоусобіяхъ во вредъ нашей торговлѣ, о предпринимаемыхъ ими мѣрахъ на защиту росс.

подданныхъ отъ угнетенія и о бываемыхъ имъ самимъ опасностяхъ отъ персіянъ.

Приложеніе 143-е.

Наставленіе изъ государственной коммерцъ-коллегіи учрежденному въ Венеціи росс. генеральному консулу надворному совѣтнику Филли[1]). 15 февр. 1799 г.

По высоч. его импер. величества указу повелѣно вамъ быть въ Венеціи росс. генеральнымъ консуломъ; вслѣдствіе чего коммерцъ-коллегія по своему званію предписываетъ къ исполненію вашему слѣдующее:

1) Поступать имѣете вы во всякомъ случаѣ прилично званію генеральнаго консула, какъ того требуетъ слава и польза росс. имперіи и долгъ честнаго человѣка.

2) Наблюдать честь росс. императорскаго флага *во всѣхъ венеціанскихъ портахъ,* подавать военнымъ и купеческимъ росс. кораблямъ всевозможныя пособія и во всякихъ могущихъ случиться дѣлахъ по справедливости защищать.

3) Корабельнымъ экипажамъ и пассажирамъ подданнымъ россійскимъ долгъ вашъ есть подавать потребныя наставленія, чтобъ тѣмъ иногда не допустить ихъ сдѣлать что-либо противное отъ незнанія венеціанскихъ правъ и обрядовъ; напротивъ того, шкиперы россійскіе должны увѣдомлять васъ тотчасъ о прибытіи своемъ для полученія вышеписанныхъ наставленій.

4) Въ спорахъ, могущихъ случиться между росс. купцами, прибывающими въ Венеціи, ежели дѣло не касается до уголовнаго преступленія, то запрещается имъ приносить свои жалобы тамошнему правительству, а должны въ томъ относиться къ вамъ и довольствоваться рѣшеніемъ вашимъ, предоставляя впрочемъ защищать имъ правость дѣлъ своихъ въ государственной коммерцъ-коллегіи, ежели вашимъ рѣшеніемъ не удовольствуются; равномѣрно и въ матросскихъ ссорахъ и междуусобіяхъ или съ лоцманами, въ такомъ случаѣ поступать имѣете по сему жъ. А ежели вы которыхъ дѣлъ рѣшить сами не можете, о таковыхъ имѣете рапортовать въ коммерцъ-коллегію, именуя точно лица тяжущихся; впрочемъ коммерцъ-коллегія надѣется на прилежное попеченіе ваше, что поступки росс. купцовъ и матро-

---

[1]) Архивъ комм.-колл. № 289.

совъ, въ Венеціи пребывающихъ, соотвѣтственны будутъ должной благопристойности и тѣмъ вящше пріобрѣтутъ отъ чужестранныхъ торгующихъ къ себѣ довѣріе и пріязнь.

5) Съ товаровъ привозныхъ на счетъ росс. подданныхъ не требовать вамъ никакого себѣ дохода, кромѣ комиссіонныхъ денегъ, т.-е. когда товары къ вамъ персонально адресованы будутъ, иначе же вамъ никакихъ сборовъ съ кораблей или товаровъ, ниже съ ластовъ ни подъ какимъ видомъ не взимать.

6) Каждогодно имѣете въ госуд. коммерцъ-коллегію присылать обстоятельное донесеніе о теченіи и состояніи венеціанской торговли съ европейскими народами и на коликую сумму по цѣнѣ каждаго года привозимо и отвозимо бываетъ товаровъ, и сколько Венеція по симъ торговымъ оборотамъ каждогодно пошлинъ и другихъ сборовъ получаетъ; о цѣнѣ привозимыхъ въ Венецію росс. товаровъ; о качествѣ оныхъ; какихъ націй кораблями оные туда привозимы будутъ и какія онымъ товарамъ продажныя цѣны тамо состоятся; о генеральныхъ и частныхъ перемѣнахъ, могущихъ случиться въ коммерціи венеціанской и о вексельномъ курсѣ; также о цѣнѣ золота и серебра въ слиткахъ и въ прочихъ вещахъ.

7) Письма и донесенія ваши въ коммерцъ-коллегію имѣете адресовать для доставленія оныхъ посредствомъ коллегіи иностр. дѣлъ къ росс. министру въ Вѣнѣ пребывающему или прямо по почтѣ, въ такомъ только случаѣ, когда нужда востребуетъ самое скорое о какомъ-либо важномъ обстоятельствѣ учинить ваше сей коллегіи увѣдомленіе.

8) По всякимъ дѣламъ ссоры и требованія, ежели бъ противъ всякаго чаянія тамъ случиться могли между вами и россійскими подданными, въ Венеціи находящимися, долженствуете вы представлять въ коммерцъ-коллегію письменно для рѣшенія; въ венеціанское же правительство для рѣшенія таковыхъ вовсе запрещается дѣлать каковыя-либо отношенія.

9) Ежели съ военнаго или купеческаго корабля сбѣжитъ матрозъ или иной кто изъ нижнихъ чиновъ, то дозволяется вамъ посредствомъ тамошнихъ правительствъ сыскивать таковыхъ, а сыскавъ, арестовать и въ тюрьму по обстоятельствамъ сажать; а ежели тогда случится въ венеціанскихъ гаваняхъ россійскій военный корабль, то до разсмотрѣнія о помянутомъ бѣгломъ дѣла, отдавать подъ стражу на оный корабль; дѣла же таковымъ какъ можно поспѣшнѣе окончены быть долженствуютъ.

10) Во всѣхъ криминальныхъ и уголовныхъ преступленіяхъ, учиненныхъ на росс. купеческомъ кораблѣ, виноватаго по приказу вашему, какъ скоро до васъ жалоба дойдетъ, арестовавъ, посадить подъ караулъ и, донеся обстоятельно о семъ госуд.

коллегіи иностр. дѣлъ, ожидать повелѣнія и въ коммерцъ-коллегію о таковыхъ случаяхъ за извѣстіе доносить.

11) Когда шкиперы будутъ принуждены оставить гдѣ-нибудь матрозовъ больныхъ на берегѣ, то вамъ стараться ихъ перевезти въ генеральную гошпиталь и тщательно пещись о ихъ излѣченіи, защищая ихъ отъ всякихъ обидъ и притѣсненій; въ случаѣ же смерти, имѣютъ таковые погребены быть по обряду исповѣданія на счетъ хозяевъ тѣхъ кораблей.

12) Ежели по несчастію росс. корабль погибнетъ у береговъ венеціанскихъ, то вы имѣете по полученіи о томъ извѣстія рекламировать погибшій корабль и грузъ онаго, дабы иногда венеціанское правительство или частный кто не завладѣли онымъ; притомъ стараться отправить экипажъ въ Россію какъ можно скорѣе; убытки жъ вамъ возвратятся за купеческій корабль хозяевами, а за государевъ — изъ казны, по представленнымъ вѣрнымъ счетамъ.

13) Ежели въ военное время каперъ или арматоръ приведетъ росс. корабль въ предѣлы, при которыхъ вы генеральнымъ консуломъ аккредитованы, то вы право имѣете оный корабль рекламировать или объ немъ заявить; притомъ, ежели бъ случились по сему самому обстоятельству тяжбы, то долгъ вашъ будетъ по онымъ ходатайствовать, съ тѣмъ однакожъ, чтобъ хозяева снабжали васъ потребными для помянутаго дѣлопроизводства суммами по вѣрнымъ вашимъ же счетамъ.

14) Ежели бъ кому изъ подданныхъ его имп. вел-ва случилось быть обижену въ предпомянутыхъ предѣлахъ и къ нарушенію консульскаго права, то вы долженствуете противъ того представлять, гдѣ надлежитъ, и въ случаѣ неполученія удовольствія имѣете противъ таковыхъ поступковъ протестовать и доносить о томъ, куда по существу дѣла слѣдовать будетъ, и въ семъ случаѣ весьма осторожно поступать имѣете, дабы неосмотрительными иногда требованіями не подать повода къ прерванію взаимнаго торговаго сообщенія.

15) Всѣ расходы, впредь случиться могущіе, на доставленіе сюда образцовъ какимъ-либо товарамъ, для Россіи полезнымъ, равно и на переписку съ сею коллегіею по коммерціи, должны вы производить съ точностію и съ наблюденіемъ казеннаго интереса; вслѣдствіе чего присылать вамъ въ коллегію тѣмъ издержкамъ вѣрные счета, по коимъ и будетъ вамъ производимъ платежъ непремѣнно.

16) Поелику и Венеція производитъ съ давняго времени непосредственную торговлю съ росс. портами, на Черномъ и Азовскомъ моряхъ лежащими, то вы имѣете употребить съ своей стороны стараніе о распространеніи оной, извѣстивъ государ-

ственную коммерцъ-коллегію о средствахъ, могущихъ при мѣстѣ вашего пребыванія споспѣшествовать къ выгодной продажѣ различныхъ произведеній, изобилующихъ въ полуденныхъ областяхъ Росс. имперіи. Доброе согласіе, существующее между дворами россійскимъ и вѣнскимъ, долженствуетъ поощрять торгующихъ въ Венеціи къ назиданію на Черномъ морѣ коммерческихъ своихъ выгодъ; съ самаго того времени, какъ городъ сей присоединенъ къ австрійской монархіи, сіи сосѣдственныя государства взаимно желаютъ видѣть торговлю своихъ подданныхъ непосредственно процвѣтающу.

17) Въ заключеніе сего напоминается вамъ, чтобъ вы не инако вмѣшивались по консульскому званію въ дѣла купечества россійскаго, торгующаго въ Венеціи, какъ точно по сему данному вамъ предписанію, не причиняя имъ отнюдь никакого притѣсненія, но напротивъ того, всякое бы возможное подавали имъ вспоможеніе. А чтобъ росс. купечество о опредѣленіи вашемъ въ Венецію извѣстно было и къ вамъ въ потребныхъ случаяхъ относилось и надлежащее къ званію вашему уваженіе имѣло, о томъ чрезъ «С.-Петербургскія Вѣдомости» купечеству объявлено будетъ.

С.-Петербургъ, февраля 15 дня 1799 года.

Приложеніе 144-е.

4 октября 1801 г. сообщеніе коллегіи иностр. дѣлъ въ коммерцъ-коллегію[1]) о состоявшемся по Высоч. повелѣнію опредѣленіи генер. консуломъ въ Венецію дѣйствит. статск. совѣтника и кавалера Бароцци для свѣдѣнія и съ предложеніемъ — не разсудитъ ли она снабдить его отъ себя какимъ либо наставленіемъ, такъ какъ въ данномъ ему отъ колл. иностр. дѣлъ указѣ сказано, что онъ по части, до торговли касающейся, получитъ особенное наставленіе отъ коммерцъ-коллегіи.

Коммерцъ-коллегія постановила, что такъ какъ предмѣстнику Бароцци — надв. совѣтнику Филли дана была инструкція, которую Бароцци вмѣстѣ съ консульствомъ и принять долженъ, то разсмотрѣть эту инструкцію, не откроется ли надобность сдѣлать въ ней какихъ либо перемѣнъ. Въ результатѣ этого разсмотрѣнія коммерцъ-коллегія нашла нужнымъ дать Бароцци новую инструкцію съ нѣкоторыми измѣненіями противъ преж-

1) Арх. Комм. колл. № 290.

ней, и препроводила ее въ коллегію иностр. дѣлъ 6 мая 1802 г. вмѣстѣ съ наставленіями Бекеру, Фонтону и Минчаки.

Инструкція отъ коммерцъ-коллегіи генер. консулу въ Венеціи — Бароцци. Апрѣля 1802 г.[1])

1) Въ случаѣ прибытія туда подданныхъ росс. государства, по доходящимъ до свѣдѣнія вашего обстоятельствамъ снабдѣвать приличными наставленіями, кои бы служили къ распространенію торговли и къ отвращенію видовъ, предпринимаемыхъ народами другихъ государствъ во вредъ росс. торга; обстоятельства же сіи, сверхъ того, что вы росс. купечеству откроете, долженствуютъ быть извѣстны и сей коллегіи.

2) Относительно жъ собственно росс. торговли желаетъ коммерцъ-коллегія получать примѣчанія ваши о состояніи оной и о способахъ, кои вы найдете удобными для приведенія ея въ цвѣтущее состояніе, какъ-то: a) какимъ образомъ оная можетъ быть росс. купцами производима; b) въ какихъ пристаняхъ въ росс. продуктахъ надобности больше имѣется и гдѣ оные съ лучшею выгодою могутъ быть проданы; c) коллегія надѣется, что вы не оставите равномѣрно приложить попеченіе о собраніи и доставленіи свѣдѣній о происходящихъ перемѣнахъ въ узаконеніяхъ о пошлинахъ или другихъ до торговли тамошней распоряженіяхъ; d) по окончаніи каждаго года присылать вѣдомость, коликое число росс. товаровъ въ тамошнія гавани на корабляхъ россійскихъ и на счетъ росс. подданныхъ привезено было, показавъ число каждаго товара особо, равно и цѣну, по каковой оные проданы, а также — сколько росс. продуктовъ иностранными судами на счетъ прочихъ народовъ и откуда оные привезены и за какую цѣну въ тѣхъ мѣстахъ распроданы, и наконецъ, e) кто именно росс. купцы, какихъ городовъ въ Венеціи торговлю производить будутъ.

3) Корабельщикамъ и пассажирамъ и всѣмъ подданнымъ его имп. величества должны вы давать всѣ приличныя наставленія, чтобы не допустить ихъ сдѣлать отъ незнанія чего противнаго тамошнимъ законамъ и обычаямъ, почему и имѣютъ какъ шкиперы, такъ и росс. купцы тотчасъ васъ о своемъ туда прибытіи увѣдомлять для полученія нужныхъ наставленій.

4) Въ спорахъ, могущихъ случиться на мѣстѣ пребыванія вашего между росс. подданными, ежели не касаются до уголовныхъ дѣлъ, то имъ запрещается приносить жалобы чужестранному правительству, но должны они въ томъ положиться на рѣшеніе ваше; однакожъ предоставляется имъ въ случаѣ неудовольствія приносить свою жалобу, гдѣ слѣдуетъ, по возвра-

---

[1]) Арх. комм.-колл. № 290.

щеніи ихъ въ Россію; вы же въ таковыхъ случаяхъ, когда не успѣете согласить ихъ въ бываемыхъ между ими спорахъ, имѣете присылать обстоятельныя увѣдомленія въ коммерцъ-коллегію.

5) Со всѣхъ товаровъ, привозимыхъ туда росс. подданными, не требовать вамъ никакого себѣ дохода, а довольствоваться токмо ежегоднымъ по званію вашему жалованьемъ; переписка же ваша о состояніи тамошней торговли, впредь производимая въ коммерцъ-коллегію, либо съ г. министромъ коммерціи или съ г. президентомъ сей коллегіи, имѣетъ принята быть на счетъ опредѣленной по штату сей коллегіи для таковыхъ случаевъ суммы.

6) Когда кто изъ матросовъ или другихъ служителей съ военнаго корабля или купеческаго судна сбѣжитъ, то должны вы съ помощью тамошняго правительства таковаго бѣглеца отыскивать, а отыскавъ, отдавать его подъ караулъ на первое судно россійское, которое тогда тамо случится; какія же по тому будутъ издержки, то оныя имѣютъ заплачены быть по увѣдомленію вашему.

7) Ежели какому росс. кораблю съ товарами при берегахъ Венеціи приключится крушеніе или гибель, то вы, сдѣлавъ о томъ (пропускъ?) имѣете право рекламировать какъ оный корабль, такъ и его грузъ, дабы посторонніе люди всѣмъ тѣмъ завладѣть и ничего утратить не могли, и послѣ стараться вамъ дать знать о томъ въ коллегію какъ можно скорѣе, описавши, въ какомъ именно мѣстѣ оное происходило, съ означеніемъ притомъ названія того корабля, какими товарами нагруженъ и кому оные принадлежатъ, чего стóитъ тотъ грузъ и по каковымъ обстоятельствамъ произошло таковое несчастіе; а сверхъ того стараться вамъ въ таковыхъ случаяхъ чинить всевозможное вспоможеніе; расходы жъ, вами употребленные, возвратятся за купеческій корабль хозяевами, а за казенный — изъ казны, по представленнымъ отъ васъ вѣрнымъ счетамъ.

8) Если въ военное время каперъ или арматоръ приведетъ росс. корабль въ тѣ предѣлы, при которыхъ вы генер. консуломъ, то никому кромѣ васъ и министра россійскаго нѣтъ права оный корабль рекламировать или о немъ заявить, и вы должны имѣть тяжбу, а хозяинъ — помогать вамъ потребною для помянутаго дѣла суммою.

9) Въ особенности рекомендуется вамъ наблюдать честь росс. націи, дѣлать подданнымъ ея всевозможныя вспоможенія и защищать ихъ во всѣхъ справедливыхъ могущихъ случиться дѣлахъ, паче же увѣщевать ихъ, чтобъ они въ производимомъ ими тамъ торгѣ прилежно старались о сохраненіи къ нимъ и

товарамъ ихъ довѣрія у иностранныхъ и всѣ бы поступки ихъ были основаны на пристойности и честности, а буде бы какіе товары и продукты наши привозились туда нехорошо выдѣланные или имѣющіе сверхъ чаянія какой-либо подлогъ, то о семъ имѣете сдѣлать свои замѣчанія и доносить въ коммерцъ-коллегію.

10) Въ случаѣ смерти кого-либо изъ росс. подданныхъ въ Венеціи, заѣхавшаго туда и не имѣющаго тамъ никакого товарища или родственника, имѣете на счетъ наслѣдниковъ или хозяевъ его приложить стараніе о его погребеніи и оставшіеся послѣ него пожитки, описавъ при тамошнемъ нотаріусѣ или иномъ земскомъ присяжномъ чиновникѣ, взявъ къ себѣ, хранить оные, пока найдете надежный случай къ пересылкѣ ихъ въ тотъ росс. городъ, откуда былъ тотъ пріѣзжій, къ хозяевамъ его или родственникамъ или кому передъ смертію умирающимъ отказано будетъ по завѣщанію, въ натурѣ или деньгами.

11) Въ заключеніе сего наставленія напоминается вамъ, чтобы вы въ дѣла росс. купечества, пріѣзжающаго въ Венецію, не инако вмѣшивались, какъ точно по сему данному вамъ предписанію, и въ семъ случаѣ не чинили бъ имъ никакого затрудненія или помѣшательства въ ихъ торговлѣ, но подавали бы имъ, напротивъ того, всевозможное вспоможеніе; а чтобъ росс. купечество о вашемъ въ Венеціи пребываніи извѣстно было, въ нуждахъ своихъ къ вамъ прибѣжище имѣло и надлежащее оказывало вамъ уваженіе, то можете для увѣренія ихъ и въ случаѣ ихъ упорства объявить имъ изъ сего наставленія касающееся до ихъ свѣдѣнія. И наконецъ,

12) Къ вящшему вашему ободренію въ службѣ, коммерцъ-коллегія обнадеживаетъ васъ высочайшимъ его имп. величества покровительствомъ, надѣясь, что поступки ваши во всемъ будутъ соотвѣтствующіе званію и должности, на васъ возложенной, равно какъ и присягѣ въ вѣрности службѣ его имп. величеству, вами учиненной. Дано въ С.-Петербургѣ, апрѣля — дня 1802 г.

Приложеніе 145-е.

По сообщенію (отъ 4 іюля 1804 г.) изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ о состоявшемся по высоч. повелѣнію опредѣленіи купца Гибнера консуломъ въ прусскомъ городѣ Штетинѣ, коммерцъ-коллегія дала ему (въ маѣ 1805 г.) слѣдующее наставленіе по торговымъ дѣламъ[1]).

---

[1]) Арх. комм.-колл. № 456.

1) Поелику прусскій городъ Штетинъ, по удобности мѣстоположенія производя торговлю съ европейскими державами, весьма способенъ для произведенія оной и съ росс. подданными, то коммерцъ-коллегія вамъ и поставляетъ особенною должностью употребить всевозможное стараніе изыскать средства, какимъ бы образомъ коммерцію сію привести въ лучшее и выгоднѣйшее для Россіи состояніе, для чего и должны вы, собравъ приличныя къ тому свѣдѣнія и составя о томъ замѣчанія сколь возможно подробнѣе, прислать оныя въ коммерцъ-коллегію, доставивъ притомъ слѣдующія свѣдѣнія: 1) какіе иностранные товары изъ какихъ именно земель привозятся въ Штетинъ, и какіе оттуда и куда большею частію отвозятся? 2) сколько въ Штетинѣ національныхъ купеческихъ кораблей или другихъ судовъ, и какою оные отличною противъ иностранныхъ пользуются выгодою? 3) дается ли тамъ какимъ чужестраннымъ народамъ по торговлѣ преимущество, и въ чемъ именно оное состоитъ? 4) отпускаемые оттуда товары, особливо подобные тѣмъ, кои изъ росс. портовъ въ другія государства отвозятся, по какой цѣнѣ продаются при Штетинскомъ портѣ? 5) Для обстоятельнаго знанія, какая взимается тамъ пошлина при ввозѣ и выпускѣ товаровъ и продуктовъ, нужно съ тарифовъ, тамъ дѣйствующихъ, и другихъ до торга касающихся узаконеній доставить въ сію коллегію по одному печатному экземпляру или точные съ оныхъ списки, и въ случаѣ пониженія или возвышенія на какіе-либо товары пошлинъ, коль скоро воспослѣдуетъ новое распоряженіе, немедленно о томъ давать знать сей коллегіи, и 6) ежегодно въ сію коллегію доставлять подробныя вѣдомости, какими товарами производится тамъ торговля, и до коликой суммы оная простирается, показывая званіе, количество и цѣну привознымъ туда товарамъ особо и отпускаемымъ оттуда — особо же.

2) Сверхъ того, старайтесь въ скоромъ, буде возможно, времени прислать въ коллегію подробнѣйшее свѣдѣніе о производимой тамо росс. подданными торговлѣ, съ означеніемъ званія и состоянія тѣхъ, кои оною занимаются, и со увѣдомленіемъ, есть ли тамъ иностранныя купеческія и гдѣ именно конторы, сколько ихъ, и какой оныя націи. Притомъ наиприлежнѣйше развѣдывать, какіе именно росс. товары и въ какомъ количествѣ изъ Штетина въ другія государства выходятъ. О чемъ по прошествіи каждой навигаціи имѣете доставлять въ коллегію обстоятельное свѣдѣніе, дабы по тому можно было судить, сколь великъ бываетъ чрезъ Штетинъ переходный торгъ нашими товарами.

3) Нужно также коллегіи знать, какія въ Штетинѣ или около онаго имѣются фабрики, заводы и рукодѣлія и въ какомъ состоя-

ніи, и буде есть тамъ какія заведенія мануфактурныя, кои пользуются иностранными матеріалами, то — какія они именно, изъ какихъ государствъ и въ какомъ количествѣ оттуда привозятся и по какой цѣнѣ оные тамъ обходятся? А посредствомъ сего и можетъ открыться, что нѣкоторые изъ тѣхъ матеріаловъ доставляются или удобно будетъ доставлять ихъ туда изъ Россіи.

4) По окончаніи года, а если можно, то и чрезъ каждые четыре мѣсяца имѣете вы присылать въ коммерцъ-коллегію точныя вѣдомости, сколько пріѣзжало въ Штетинъ росс. купцовъ, кто именно съ какими товарами, и на сколько по цѣнѣ они продали, а также — на какую сумму тамошнихъ и какого сорта закупили товаровъ, что̀ однакожъ вамъ стараться провѣдывать скромно и безъ огласки. Равномѣрно, буде возможно, показывать, изъ какой росс. губерніи и города каждый изъ нихъ имѣлъ свой пашпортъ и чрезъ какую росс. таможню провозилъ свои товары. Впрочемъ, чинимое вамъ предписаніе обязаны вы содержать въ молчаніи; равно какъ и въ провѣдываніи о томъ имѣете наблюдать наибольшую осторожность, дабы напраснымъ иногда любопытствомъ не навлечь безпокойства или помѣшательства торгующимъ, коихъ, напротивъ того, при всякомъ случаѣ въ торгѣ, основанномъ на законахъ и доброй вѣрѣ, должны вы ободрять и всѣ оказывать пособія упражняющимся въ ономъ.

5) Дабы росс. купцы, пріѣзжающіе въ Штетинъ, не могли иногда отъ невѣдѣнія сдѣлать что-либо противное тамошнимъ законамъ и обычаямъ, должны вы подавать потребныя извѣстія и наставленія, а они, напротивъ того, обязаны о̀ каждомъ своемъ туда прибытіи васъ увѣдомлять для полученія нужной имъ въ семъ случаѣ отъ васъ помощи. При чемъ имѣете вы по доходящимъ до свѣдѣнія вашего обстоятельствамъ объявлять торгующему тамо росс. купечеству все то, что можетъ служить къ распространенію торговли и къ отвращенію видовъ, предпринимаемыхъ другими народами во вредъ росс. торгу. Обстоятельства сіи кромѣ того, что вы откроете случившемуся тамо росс. купечеству, долженствуютъ быть извѣстны и сей коллегіи.

6) Какъ по высоч. утвержденному мнѣнію коммерцъ-коллегіи о распространеніи кораблестроенія и мореплаванія слѣдуетъ за всякое отправленіе росс. кораблей за море съ товарами, равно и за возвратное оныхъ сюда прибытіе вмѣсто уступки въ пошлинахъ давать имъ премію, съ тѣмъ однакожъ, чтобы купечество представляло всякій разъ доказательства въ томъ, что корабль или судно въ такомъ-то иностранномъ городѣ было и изъ онаго въ Россію отправилось, то на основаніи онаго пункта и обязаны вы приходящимъ въ Штетинъ росс. кораблямъ подписы-

вать на выдаваемыхъ отъ адмиралтействъ-коллегіи паспортахъ, а именно: какой росс. корабль, кому принадлежитъ, кто онаго шкиперъ, изъ какого мѣста и когда въ Штетинъ прибылъ и котораго числа оттуда отправляется и куда именно. Таковая ваша на паспортѣ надпись и будетъ служить доказательствомъ, что тотъ корабль дѣйствительно былъ въ Штетинѣ и обратно въ Россію возвратился.

7) Особенно же рекомендуется вамъ наблюдать честь росс. націи, дѣлать росс. подданнымъ всевозможныя вспоможенія и защищать ихъ во всѣхъ справедливыхъ, могущихъ случиться дѣлахъ, паче же увѣщевать, чтобъ они въ производимомъ ими тамъ торгѣ прилежно старались о сохраненіи къ нимъ и товарамъ ихъ довѣрія у иностранныхъ и всѣ бъ поступки ихъ были основаны на благопристойности и честности. А буде бы какіе товары и продукты наши привозились въ Штетинъ нехорошо выдѣланные или имѣющіе сверхъ чаянія какой-либо подлогъ, то имѣете о семъ сдѣлать свои замѣчанія и доносить въ коммерцъ-коллегію.

8) Въ спорахъ, могущихъ случиться между росс. подданными на мѣстѣ пребыванія вашего, ежели не касается до уголовныхъ дѣлъ, то имъ запрещается приносить жалобы чужестранному правительству, но должны они въ томъ положиться на рѣшеніе ваше; однакожъ предоставляется имъ въ случаѣ неудовольствія приносить свою жалобу по возвращеніи ихъ въ Россію. Ежели же вы сами не можете рѣшить ихъ споровъ, то о семъ должны вы увѣдомить коммерцъ-коллегію, которая не оставитъ о томъ снестись съ тѣми мѣстами, гдѣ оные купцы вѣдомы.

9) Купеческимъ нашимъ кораблямъ и другимъ росс. судамъ, приходящимъ въ Штетинъ, должны вы оказывать всѣ возможныя пособія, а въ случающихся спорахъ у корабельщика съ матросами и хозяевами судна имѣете вы поступать точно такъ, какъ предписано въ высочайшемъ Уставѣ о водоходствѣ.

10) Когда какой росс. корабль съ товарами будетъ имѣть несчастіе погибнуть при берегахъ тѣхъ предѣловъ, въ которыхъ вы опредѣлены консуломъ, то имѣете право рекламировать погибшій корабль и его грузъ, какъ скоро получится о томъ извѣстіе, дабы посторонніе люди всѣмъ тѣмъ завладѣть и ничего утратить не могли. Послѣ того должны вы о таковомъ несчастьи увѣдомить сію коллегію, описавъ, кому тотъ корабль и грузъ принадлежитъ, кто онаго шкиперъ, показавъ также, въ какомъ именно мѣстѣ оное произошло и по какому случаю. При всемъ томъ стараться бѣдствующимъ ко спасенію ихъ товаровъ непремѣнное чинить вспоможеніе безъ всякой притомъ имъ обиды и имѣть попеченіе объ отправленіи въ Россію

какъ экипажа, такъ и оставшихся матросовъ; расходы же, при семъ случаѣ вами употребленные, возвратятся по представленнымъ отъ васъ вѣрнымъ счетамъ за казенный корабль изъ казны, а за частный — отъ хозяина онаго.

11) Если въ военное время росс. корабль будетъ приведенъ въ то мѣсто, гдѣ вы находитесь, тогда никому, кромѣ васъ и росс. министра, нѣтъ права тотъ корабль рекламировать или объ немъ заявить, и вы должны производить процессъ, а хозяинъ долженъ помогать вамъ потребною для того суммою.

12) Съ товаровъ, привозимыхъ туда росс. подданными, не требовать вамъ никакого себѣ дохода, переписка же ваша съ министромъ коммерціи и коммерцъ-коллегіею имѣетъ производима быть на счетъ сей коллегіи по присылаемымъ такового рода издержкамъ точнымъ счетамъ.

13) Поелику росс. въ Пруссіи министру предписано отъ госуд. коллегіи иностранныхъ дѣлъ всякое вспоможеніе вамъ и всѣмъ росс. подданнымъ оказывать, гдѣ ходатайство и покровительство его будетъ нужно, то и должны вы по консульскому вашему званію, когда востребуется надобность, имѣть къ нему прибѣжище, равно какъ и тогда, ежели бы какому росс. подданному случилось обиженнымъ быть въ Штетинѣ или гдѣ-либо по близости онаго, а въ тамошнихъ земскихъ правительствахъ не получили бы вы надлежащаго удовлетворенія.

14) Въ случаѣ смерти какого-либо росс. подданнаго въ Штетинѣ, заѣхавшаго туда и не оставившаго тамъ по себѣ никакого товарища или родственника, то имѣете вы на счетъ наслѣдниковъ или хозяевъ его приложить стараніе о его погребеніи, оставшіеся же послѣ него пожитки описавъ должнымъ порядкомъ при тамошнемъ нотаріусѣ, взять оные подъ вѣрное и цѣлостное сбереженіе, которые хранить у себя до тѣхъ поръ, пока не найдете надежный случай къ пересылкѣ ихъ въ тотъ росс. городъ, откуда былъ пріѣзжій, къ хозяевамъ его или родственникамъ или кому умершій откажетъ по завѣщанію, въ натурѣ или деньгами, увѣдомя о томъ и сію коллегію.

15) Буде кто-либо изъ матросовъ или другихъ служителей съ военнаго корабля или купеческаго судна сбѣжитъ, то должны вы таковаго бѣглеца непремѣнно стараться отыскать и по отысканіи отдать его подъ арестъ на первое судно россійское, каковое тамо тогда случится; какія же при томъ случаѣ могутъ быть издержки, то оныя заплачены будутъ по увѣдомленіи вашемъ, за казеннаго человѣка отъ казны, а за частнаго отъ хозяина.

16) Въ заключеніе напоминается вамъ, чтобъ вы въ дѣла росс. купечества, пріѣзжающаго въ Штетинъ, не иначе вмѣши-

вались, какъ точно по сему данному вамъ предписанію, и въ семъ случаѣ не чинили бы имъ никакого затрудненія или помѣшательства въ промыслахъ ихъ, но подавали бы имъ, напротивъ того, всевозможное вспоможеніе.

17) Къ вящшему вашему ободренію къ службѣ, коммерцъ-коллегія обнадеживаетъ васъ высоч. его импер. величества покровительствомъ, надѣясь, что поступки ваши во всемъ будутъ соотвѣтствовать званію и должности, на васъ возложенной, равно какъ и присягѣ въ вѣрной службѣ его имп. величеству, вами учиненной. Дано въ С.-Петербургѣ.

Приложеніе 146-е.

Въ апрѣлѣ 1797 г. президентъ коммерцъ-коллегіи Соймоновъ сообщилъ коллегіи полученное имъ отъ ген.-прокурора князя А. Б. Куракина письмо, которымъ послѣдній увѣдомлялъ его, что въ виду предстоящаго отъѣзда бывшаго въ Тавридѣ губернатора и отбытія, по окончаніи дѣлъ, чиновниковъ уничтоженныхъ судебныхъ мѣстъ, генералъ М. В. Каховскій испросилъ повелѣнія императора—кому поручить выдачу срочныхъ билетовъ пріѣзжающимъ къ Таврическимъ портамъ по торговому промыслу и по другимъ надобностямъ чужеземнымъ шкиперамъ и пассажирамъ и для безпрепятственнаго за-границу отправленія оныхъ, помѣту ихъ паспортовъ, какъ равно и тѣхъ паспортовъ и покормежныхъ, по которымъ промышленники и разнаго званія люди слѣдуютъ оттуда чрезъ Арабатъ и Перекопскую линію, а также въ Іерусалимъ, Мекку и разныя побережныя турецкія области, такъ какъ паспорты эти выдаваемы были за подписаніемъ губернатора; и что императоръ повелѣлъ учредить въ Тавридѣ для подобнаго рода дѣлъ консулатъ; „о чемъ, для исполненія по отношенію предмета сего до коммерцъ-коллегіи“ Куракинъ и сообщаетъ Соймонову[1]).

Вслѣдствіе этого увѣдомленія, коммерцъ-коллегія постановила поднести императору докладъ о дѣлахъ, принадлежащихъ будущему Таврическому консулату и о потребномъ на содержаніе его штатѣ. По проекту коммерцъ-коллегіи „таврическому консулату предлежать будутъ дѣла двоякаго рода: 1) снабженіе

---

[1]) Арх. Ком. Колл. № 409.

срочными билетами чужеземныхъ шкиперовъ и пассажировъ, дача и помѣта паспортовъ и покормежныхъ промышленникамъ и разнаго званія людямъ для всякихъ нуждъ изъ Тавриды отъѣзжающимъ, а 2) наблюденіе за всѣми случаями и произшедствіями, имѣющими дѣйствительное отношеніе къ тамошней торговлѣ. По первому роду дѣлъ непремѣнно нужнымъ коллегія поставляетъ, чтобы опредѣленный къ сей должности чиновникъ непосредственно зависѣлъ отъ приказанія военнаго губернатора того края, какъ отъ начальства, коему бденіе о безопасности и устройствѣ земли высочайше ввѣрено, и во всѣхъ обстоятельствахъ по мѣрѣ оныхъ важности требовалъ его наставленія или разрѣшенія тѣмъ наиболѣе, что консулатъ, будучи обязанъ имѣть точныя и подробныя свѣдѣнія о людяхъ всякаго состоянія, какъ въ Тавриду въѣзжающихъ, такъ и оттуда отъѣзжающихъ, можетъ иногда усмотрѣть или развѣдать каковыя-либо покушенія шпіоновъ, клонящіяся ко вреду государственному; а потому, чтобы положить онымъ преграду, и есть уже необходимо дѣятельное и поспѣшное военнаго губернатора распоряженіи. Дѣла же второго рода, касательно торговли, если консулатъ найдетъ что-либо дѣлающее оной остановку, препятствіе или невыгоды, или когда усмотритъ какіе ни есть къ распространенію и обогащенію ея полезные виды, для произведенія оныхъ въ надлежащее дѣйствіе долженъ представлять коммерцъ-коллегіи, а ея обязанность будетъ, при соображеніяхъ тамошней торговли, если востребуется, предписывать ему доставлять объясненія и наблюденія, равнымъ образомъ и пресѣкать замѣчаемыя ею злоупотребленія, когда оныя относятся до торговли; а изъ сего и слѣдуетъ, что дѣла консулата, касающіяся до земскаго управленія всѣ безъ изъятія должны зависѣть отъ главнаго распоряженія военнаго губернатора, дѣла же, принадлежащія единственно къ торговлѣ — вѣдать должна коммерцъ-коллегія. Въ сихъ обоихъ раздѣленіяхъ нужно консулату имѣть сношеніе съ пребывающимъ въ Константинополѣ министромъ в. имп. величества, дабы онъ скорыми и вѣрными извѣстіями предупреждалъ и разрѣшалъ его во всѣхъ случаяхъ, относительныхъ до его должности". Удобнѣйшимъ для пребыванія консулата мѣстомъ коллегія полагала Симферополь, какъ средину почти полуострова, откуда онъ во всѣ таврическіе порты къ таможеннымъ начальникамъ можетъ скорѣе разсылать потребное число билетовъ и паспортовъ и получать отъ нихъ свѣдѣнія, кому именно оные будутъ розданы, какъ сіе и до уничтоженія губерніи въ Тавридѣ происходило и все возлагаемое нынѣ на консулатъ исполняемо было Таврическимъ губернаторомъ. Жалованія консулу коллегія предполагала назначить 800 р., и при

немъ двумъ переводчикамъ турецкаго, греческаго, армянскаго и итальянскаго языковъ, каждому по 300 р., которые могутъ исправлять и должность секретарскую, тремъ писцамъ по 150 р. и четверымъ разсыльнымъ по 150 р. и на канцелярскій расходъ 500 рублей.

Докладъ коллегіи былъ утвержденъ Императоромъ 30 апрѣля 1797 г. и консуломъ назначенъ секретарь коммерцъ-коллегіи колл. ассесоръ Алексѣй Мазуревскій.

Дополненіе 1-е.

Mémoire du Roi sur ce que les Consuls de la nation Française établis dans les pays étrangers doivent observer pour en rendre compte à S. M. par toutes les occasions; fait à Paris, le 15 Mars 1669. (Составлена Кольберомъ).

S. M. veut qu'ils observent soigneusement la forme du gouvernement des villes où ils font leur résidence, ensemble de tout le pays circonvoisin.

Et comme leur principale occupation doit être le commerce, Sadite Maj-té veut qu'ils s'informent avec soin de toutes les denrées et marchandises qui croissent dans le pays. — Des manufactures qui s'y font. — Quelles marchandises viennent des pays éloignés, soit par mer, soit par terre. — Si c'est par caravanes comme dans le Levant. — Combien il en vient chacune année; de quel nombre de bêtes de charge elles sont composées, combien et de quelle qualité sont les marchandises qu'elles apportent.

Si les naturels ou les sujets du même Prince font quelque commerce par mer, soit pour apporter les marchandises ou denrées nécessaires à la consommation, soit pour transporter celles qui croissent ou qui sont apportées des autres pays. — Ou si les naturels et les autres sujets du même Prince ne font aucun commerce, quelles nations le font, avec combien de vaisseaux, de quelle qualité, quelles et quelle quantité de marchandises ils apportent et emportent. Quels avantages ils en retirent et quel est l'emploi de leurs vaisseaux, soit qu'ils ne servent qu'à apporter des pays où ils sont et remporter les marchandises qu'ils tirent, soit qu'ils soient employés à faire

le commerce de port en port dans les Etats du même Prince en attendant leurs charges.

Et en cas que diverses nations étrangères y fassent commerce, leurs différentes manières et les avantages qu'elles ont les unes sur les autres, soit par une plus grande et plus exacte connaissance du commerce, soit par une plus grande économie.

Si les marchandises viennent par mer, comme en Espagne et en Portugal, il est nécessaire de savoir de même, combien de vaisseaux il en vient et généralement tout ce qui est ci-dessus dit.

S. M. veut de plus être informée de la valeur, poids et titre de la monnaye qui a cours en chacun pays; s'il y a change ou non, et tous les changements que le titre et le cours des monnayes et du change reçoivent chacune année.

Дополненіе 2-е.

(къ стр. 4).

Патентъ агенту Фанденбургу[1]).

Divina Favente Clementia, Nos Serenissimus ac Potentissimus, Magnus Dominus Csar et Magnus Dux Petrus Alexsievitz Totius Rossiae Autocrator etc. etc. Notum facimus hisce universis quorum interest, praecipue Praepotentibus Dominis Ordinibus Generalibus Belgij Foederatis. Quando quidem Nos propter nostra contingentia negotia in ditione ejusdem praepotentiae Amstelodamensem incolam Joannem van den Burgum Suum Agentem constituere e re êê duximus, idcirco petimus ut praefato Van den Burgo, condignam characteri ipsius, uti caeterorum Principum Ministris hoc in charactere existentibus, reputationem, nec non in Commissis ipsi negotijs fidem praebeant liberumque accessum concedant. In testimonium autem et fidem huius ipsius characteris hanc commissionem Nostro Csareae M-sttis Sigillo munytam dare ipsi mandavimus. Dat: Zolkoviae Aprilis 28 die Anno Millesimo Septingentesimo Septimo.

Königl. Bestallung für den Consul in der Stadt Petersburg Peter Iversen Tyrholm, sub dato Copenhagen, d. 25. Sept. A° 1716[2]).

Wir, Friderich (u. s. w.) Thun kundt hiemit: dass wir den ehrsamen unseren Unterthan und l. g. P. J. Tyrholm, zu Unserm Consul in der Stadt Petersburg und in denen angrentzenden Ohrten, unter I. M. H-n L-n des Czaarn in gantz Russland Gebieth (Gebiether?) allergnädigst verordnet und bestellet,

---

[1]) Сообщеніемъ копіи этого патента изъ государственнаго архива въ Гагѣ мы обязаны любезности члена совѣта министерства иностранныхъ дѣлъ барона Ѳ. Р. фонъ-деръ-Остенъ-Сакена, за что считаемъ долгомъ принести ему глубочайшую благодарность.

[2]) Сообщеніемъ настоящаго документа изъ Копенгагенскаго Архива мы обязаны бывшему первому секретарю Россійской Миссіи при Датскомъ Дворѣ Ю. Н. Щербачеву, за что считалъ долгомъ выразить ему глубокую благодарность. Преемникомъ Тиргольма былъ комиссаръ Г. Шіотъ, патентъ котораго, отъ 4 іюня 1717 г. въ русскомъ иереводѣ см. у Чулкова IV, ч. I, стр. 69.

thun dasselbe auch hiemit dergestalt und also: dass zufordrest Unss, als seinem Souverainen und absoluten Erb-König und Herrn, derselbe soll treuhold und gewärtig seyn, unsern und unseres Königl-n Erbhauses Nutzen und Bestes in allem äussersten Fleisses suchen und befordern, Schaden und Nachtheill aber, so viel an ihn, verhüten, warnen und abwenden, und was er deswegen in Erfahrung bringen wird, Unss und den Unserigen ohne einigen scheu gebührlich anmelden und offenbahren. Demnegst soll er dieser ihme anbetraueten Consulat-Bedienung treülich vorstehen, dasjenige, so Wir ihme in Unseren Angelegenheiten in ermelter Stadt Petersburg und angrentzenden Ohrten hinkünfftig zu negociiren oder zu verrichten allergnäd. aufftragen und anbefehlen werden, mit aller Treue, Sorgfalt und Fleiss jederzeit beobachten und unser Interesse darunter zu befordern sich eüsserst angelegen seyn lassen, ferner auch sich die Beforderung der Commercien zu Wasser und zu Lande nach unseren Reichen, Fürstenthümern und Landen, so viel an ihn ist, bestens anbefohlen seyn lassen, unseren trafiquirenden Unterthanen in ihrem Handel und Handtierung, so weit selbige sich an ihn desfals addressiren werden, mit aller möglichen Hülffe und Willfahrung an die Hand gehen und übrigens sich in allem dergestalt comportiren und verhalten, wie es einem ehrliebenden und getreuen Consul und Diener eignet und gebühret, auch seine Unss auff diese Bestallung geleistete Eydespflichte es erheischen und mit sich bringen, und Wir wollen ihn bey solcher seiner getreuen Bedienung Königlich schützen und handhaben. Wie Wir dann auch des Czaaren in gantz Russland Mayt. und Liebden hiemit freund-brüderl.-u. nachbahrlich ersuchen, auch sonst an alle und jede dieses Ansichtige hiemit gnädigst gesinnen, gedachten P. J. Tyrholm für Unsern Consul zu Petersbg und den angrentzenden Ohrten zu halten und zu erkennen, auch selbigen alle Freyheit und Immunitaeten, deren anderer gekröhnten Häubter Bediente von gleicher Qualität daselbst und anderswo fähig seind, geniessen zu lassen. Uhrkündlich (u. s. w.).

(L. S.) *Friderich.*
C. Sehestedt.

Дополненіе 3-е.

Подобно тому, какъ французскимъ правительствомъ изданы были первые организаціонные регламенты для французскихъ консульствъ на Востокѣ, точно также первый, хотя и краткій, консульскій уставъ для европейскихъ консульствъ изданъ былъ датскимъ правительствомъ при Фридрихѣ V 10 февраля 1749 г.[1]), подъ заглавіемъ: „Verordnung betreffend die den Consuls obliegende Verrichtungen nebst den ihnen beygelegten Consulat-Geldern. Мотивъ изданія этого регламента объясненъ во введеніи къ нему: „Всемилостивѣйше заблагоразсудивъ снабдить нашихъ консуловъ, учрежденныхъ въ иностранныхъ городахъ спеціальною инструкціею съ цѣлью споспѣшествованія кораблеплаванію и торговлѣ и такъ какъ признано необходимымъ опубликовать особымъ патентомъ во всеобщее свѣдѣніе нашихъ торгующихъ и занимающихся судоходствомъ подданныхъ, съ одной стороны, въ чемъ состоитъ должность консуловъ и что имъ съ этою цѣлью поручено инструкціею исполнять и сколько консульскихъ пошлинъ полагается за ихъ услуги, а съ другой — въ какой степени эта инструкція касается самихъ нашихъ подданныхъ и они обязаны сообразоваться съ нею, то мы всемилостивѣйше издали слѣдующій регламентъ и объявляемъ, что всякому изъ нашихъ консуловъ въ силу данной имъ инструкціи предписывается:

1) Чтобы согласно принесенной намъ присягѣ съ наилучшимъ усердіемъ заботился не только вообще о споспѣшествованіи торговли нашихъ владѣній и подданныхъ, но и въ частности искренно и неуклонно содѣйствовалъ добрымъ совѣтомъ и со всевозможнымъ усердіемъ и вѣрностью оказывалъ поддержку нашимъ торгующимъ въ его округѣ подданнымъ, какъ купцамъ, такъ и шкиперамъ и мореплавающимъ, которые прибудутъ въ тѣ мѣста и, нуждаясь въ его помощи и услугахъ, дѣйствительно обратятся къ нему за ними.

---

[1]) Напечатано отдѣльно въ Копенгагенѣ въ томъ же году и у J. J. Moser, Versuch d. neuest. europ. V.-Rechts, 1779, т. VII p. 831 sq.

2) Съ другой стороны всякому изъ нашихъ подданныхъ должна быть предоставлена полная свобода пользоваться факторами, корреспондентами или комиссіонерами по собственному усмотрѣнію, не будучи связаннымъ ни консуломъ, ни кѣмъ бы то ни было[1]).

3) Поэтому онъ не долженъ вступать и вмѣшиваться ни въ какія ихъ торговыя сдѣлки, какъ-то покупку и продажу товаровъ, таможенную очистку товаровъ, доставку денегъ и т. п. помимо дѣйствительнаго требованія заинтересованныхъ лицъ[2]).

4) Съ другой стороны мы предписываемъ, чтобы наши торгующіе и судоходствующіе подданные и моряки, въ случаѣ возникновенія между ними за-границею споровъ, обращались за разрѣшеніемъ этихъ споровъ въ мѣстахъ, гдѣ учреждены наши консулы, исключительно къ мѣстному консулу[3]).

5) Всякій консулъ въ силу его инструкціи уполномоченъ по справедливости рѣшать, съ возможнымъ соблюденіемъ здѣшнихъ законовъ и обыкновеній, несогласія и споры, возникающіе не только между корабельщиками и матросами, но и вообще между нашими торгующими подданными. Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы желаемъ, чтобы на будущее время заинтересованныя лица серіозно соблюдали правило, чтобы при наймѣ матросовъ передъ выступленіемъ въ море корабельщики составляли съ ними надлежащіе контракты, которые бы находились на кораблѣ на случай возникновенія споровъ о жалованьи, которые въ противномъ случаѣ будутъ рѣшаться консуломъ на основаніи одного лишь присяжнаго показанія матроса. Согласно этому, консулу предписывается инструкціею, чтобы въ случаѣ возникновенія споровъ между корабельщикомъ и матросами, онъ потребовалъ корабельные контракты и, по предъявленіи ихъ, обязательно постановлялъ по нимъ наискорѣйшее рѣшеніе, дабы отъ противнаго не пострадало путешествіе. Въ случаѣ же непредъявленія такихъ контрактовъ или же невозможности примирить стороны, консулъ все-таки обязанъ наискорѣе summariter разрѣшить ихъ споръ судебнымъ приговоромъ согласно обстоятельствамъ, не требуя за это никакихъ пошлинъ, за исключеніемъ установленныхъ консульскихъ сборовъ, дабы изъ-за этого не задерживалось дальнѣйшее плаваніе судна[4]).

6) Повелѣваемъ, дабы этимъ консульскимъ приговорамъ подчинялись всѣ наши торгующіе подданные, будь то купцы или

---

1) Ср. ниже инструкцію ст. 5.
2) Тоже.
3) Тамъ же ст. 7.
4) Ср. инструкцію ст. 8 и 11.

корабельщики или матросы, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ принудительныхъ противъ сопротивляющихся мѣръ, до возвращенія спорящихъ сторонъ въ отечество; по возвращеніи же тому или тѣмъ, которые считаютъ себя обиженными консульскимъ рѣшеніемъ, — каковое должно быть сообщено сторонамъ въ письменной формѣ, — предоставляется обыкновеннымъ порядкомъ вызвать противную сторону въ здѣшній подлежащій судъ и покончить дѣло съ нею судебнымъ порядкомъ[1]).

7) Консулъ уполномоченъ въ случаѣ надобности давать корабельщикамъ и матросамъ и письменныя предписанія и инструкціи касательно ихъ поведенія, и эти предписанія должны быть соблюдаемы[2]).

8) Въ случаѣ, если судно, принадлежащее нашему подданному потерпитъ аварію или крушеніе или сядетъ на мель, консулъ, на основаніи инструкціи, обязанъ,— если собственники или заинтересованныя лица не поручатъ или не пожелаютъ поручить этого иному довѣренному лицу, — ex officio принять это дѣло на себя, распорядиться спасеніемъ корабля и груза, составить инвентарь, произвести необходимые на то расходы, продать гибели подлежащіе товары по своему усмотрѣнію, взять на сохраненіе вырученныя отъ продажи деньги и дать отчетъ обо всемъ заинтересованнымъ лицамъ[3]).

9) Равнымъ образомъ консулъ по инструкціи обязанъ въ случаѣ смерти королевскаго подданнаго въ предѣлахъ его консульскаго округа, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это установлено обычаемъ или выговорено торговыми трактатами, ex officio взять наслѣдство подъ свое попеченіе и, если на мѣстѣ нѣтъ наслѣдниковъ или какого-либо ихъ уполномоченнаго, то принять на себя защиту ихъ интересовъ[4]).

10) Повелѣваемъ, чтобы всѣ корабельщики, приходящіе изъ нашихъ владѣній въ иностранные порты, гдѣ отъ насъ назначены консулы, обязаны были въ теченіе 24 часовъ по ихъ прибытіи въ портъ, хотя бы они впрочемъ и не намѣревались воспользоваться услугами консула, предъявить ему свои паспорта, корабельныя бумаги и остальные публичные документы и дать ему отчетъ о своемъ плаваніи,—откуда они прибыли, что нагрузили, а также о назначеніи груза. Съ другой стороны, консулъ въ силу инструкціи обязанъ при этомъ случаѣ всякому прибывающему шкиперу прочитать и объяснить посредствомъ соста-

---

1) Ср. инструкцію ст. 7 и 8.
2) Ср. инструкцію ст. 14.
3) Ср. тамъ же ст. 15.
4) Ср. ст. 16 инструкціи.

вленной консуломъ записки касающіеся его, шкипера, мѣстные законы и обыкновенія, запрещенные къ ввозу товары и все, что можетъ быть нужно для его свѣдѣнія, предостереженія и наставленія; точно такъ же и при отбытіи судна шкиперъ опять долженъ явиться къ консулу и, какъ при прибытіи, заявить ему о принятомъ обратномъ грузѣ. Въ этомъ отношеніи консульская инструкція предписываетъ, чтобы консулъ въ удостовѣреніе явки шкипера передъ отходомъ его судна выдавалъ ему безплатно свидѣтельство съ обозначеніемъ дня его прибытія и отбытія, груза, дальнѣйшаго мѣста назначенія и уплаченныхъ имъ консульскихъ сборовъ.

11) О консульскихъ ластовыхъ сборахъ (см. ст. 19 инструкціи).

Въ іюнѣ 1765 г. нашъ консулъ въ Гельсингерѣ Гофманъ прислалъ въ коммерцъ-коллегію копію съ инструкціи, данной датскому консулу въ Лондонѣ, въ ноябрѣ 1764 г.[2]). Содержаніе ея вкратцѣ слѣдующее: Фридрихъ, Б. М. король и т. д.

Инструкція нашему консулу въ Англіи.

1) Консулъ долженъ согласно своей присягѣ стараться всѣми силами о распространеніи и процвѣтаніи датской торговли вообще и торговли датскихъ подданныхъ въ частности.

2) Онъ долженъ сообщать ежемѣсячно все достопримѣчательное въ его округѣ, по торговой части: цѣны товарамъ, количество ихъ, свои по этому поводу замѣчанія и реэстры кораблямъ съ подробною описью ихъ товаровъ и груза.

3) Сообщать о всякихъ важныхъ перемѣнахъ, напр. о запрещеніи ввоза или вывоза нѣкоторыхъ товаровъ, увеличеніи или уменьшеніи пошлинъ, способныхъ случаяхъ къ распространенію датской торговли и т. п. прямо или косвенно касающемся до торговли.

4) Помогать своимъ совѣтомъ, защищать и охранять привиллегіи, вольности и товары всѣхъ и каждаго датскихъ подданныхъ пребывающихъ уже или имѣющихъ прибыть по какому-либо случаю въ разныя гавани или земли, зависящія отъ его консульства, а особенно купцовъ и корабельныхъ офицеровъ,

---

[1]) Ср. ст. 17 инструкціи.

[2]) Арх. комиссіи о коммерціи № 272. Ср. Александренко, Русск. дипломатич. агенты въ Лондонѣ въ XVIII в., т. II стр. 167 прим. Авторъ полагаетъ, что эта инструкція принята была въ руководство при составленіи инструкціи консулу Бакстеру.

матросовъ и другихъ тому подобныхъ лицъ, согласно существующимъ конвенціямъ и трактатамъ, особенно 1670 года.

5) Желая сохранить подданныхъ нашихъ въ полной и совершенной ихъ вольности, чтобъ употребляли такихъ факторовъ купцовъ или комиссіонеровъ, какіе имъ покажутся нужными для купли и продажи и отпуска ихъ товаровъ и починки судовъ, мы постановляемъ, чтобъ нашъ консулъ не имѣлъ никакого права вмѣшиваться въ ихъ торгъ и не мѣшался бы ни подъ какимъ видомъ въ тѣ дѣла, которыя касаются до купли и продажи товаровъ и въ другія особливости.

6) Ему позволяется учредить вице-консуловъ въ разныя гавани и въ другія мѣста его округа, но приславъ въ коллегію коммерціи и экономіи списокъ именъ и свойства подданныхъ, также и мѣста, къ которому они назначены, для увѣдомленія объ этомъ синдикамъ торговыхъ городовъ. Постановлено также, чтобъ корабельщикамъ подавать консулу объявленіе о грузѣ ихъ корабля, о числѣ экипажа и о мѣстѣ, куда онъ назначенъ.

7) Нашимъ учрежденіемъ 10 февраля 1749 года постановлено, чтобъ во всѣхъ ссорахъ и несогласіяхъ, кои бы могли произойти между нашими подданными въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ учрежденъ кто-нибудь изъ нашихъ консуловъ, адресовались они къ нему для полученія отъ него рѣшенія; мы уполномочиваемъ его разсматривать и рѣшать всякія тяжбы и несогласія, кои бы могли между ними случиться, подписывая приговоры въ силу законовъ и обычаевъ нашей земли по самой справедливости, кромѣ однакожъ криминальныхъ дѣлъ, кои по свойству своему отъ земскаго суда зависятъ; наши консулы имѣютъ въ рѣшеніи такихъ дѣлъ подражать употребленію и обычаю ихъ предковъ, а притомъ и трактатамъ, заключеннымъ между нами и тѣми королями, гдѣ они резидовать имѣютъ; мы объявили наше хотѣніе, чтобъ чинимые ими приговоры по сообщеніи ихъ письменно сторонамъ немедленно исполняемы были (ces sentences soient executées provisoirement); позволяется однакожъ нашимъ подданнымъ имѣть прибѣжище свое къ нашимъ судебнымъ мѣстамъ (avoir leur recours dans nos cours de justice), такъ какъ подробнѣе о томъ въ слѣд. артикулѣ показано.

8) Вышеписаннымъ нашимъ учрежденіемъ предписано также каждому шкиперу дѣлать съ матросами своими письменный контрактъ, который по подписаніи его надлежащимъ образомъ должно хранить на его кораблѣ; въ случаѣ какихъ-либо ссоръ между капитаномъ корабля и его людьми, консулъ долженъ будетъ разбирать ихъ согласно содержанію того контракта, а ежели противъ сего нашего учрежденія не будетъ контрактъ на кораблѣ, то консулъ по употребленіи старанія къ примиренію

спорящихъ сторонъ, рѣшитъ тѣ ссоры по сказкамъ матросовъ, учиненнымъ приказнымъ порядкомъ въ присутствіи его и утвержденнымъ присягою; которому учиненному отъ него рѣшенію, по сообщеніи его показаннымъ сторонамъ, должны будутъ наши подданные купцы, шкиперы и матросы повиноваться такъ, какъ изъяснено въ помянутомъ учрежденіи, кромѣ возвращенія ихъ въ наши гавани, ибо въ такомъ случаѣ должно будетъ разсматривать ихъ ссоры по аппелляціи въ нашихъ судебныхъ мѣстахъ въ силу формы ординарнаго судопроизводства.

9) А что касается до криминальныхъ случаевъ, могущихъ произойти на сухомъ пути и на морѣ, которые однакожъ независятъ отъ вѣдомства той земли, гдѣ онъ резидовать имѣетъ, въ такомъ случаѣ онъ по усмотрѣнію виноватаго употребитъ стараніе въ магистратѣ того мѣста, чтобъ его задержали въ тюрьмѣ до прибытія перваго судна, принадлежащаго кому-нибудь изъ нашихъ подданныхъ и какъ корабль прибудетъ, то помянутый виноватый отданъ будетъ шиперу для подверженія его юстицкимъ офицерамъ въ первую гавань нашей области, куда онъ прибудетъ.

10) Ежели случится какая перемѣна или несогласіе между консуломъ и нѣкоторыми купцами датскими, то они отпишутъ о томъ въ нашу коллегію экономіи и коммерціи.

11) Въ силу нашей декларація іюня 18 дня 1764 г. надлежитъ нашимъ подданнымъ, кои будутъ шиперами кораблей или матросами, во время пріѣзда ихъ въ гавани и мѣста, гдѣ имѣются учрежденные отъ той націи консулы, отдавать чинимые между ними договоры или контракты и другія дѣла, кои должно будетъ послѣ предъявлять въ судебныя мѣста нашего королевства, на разсмотреніе нашимъ консуламъ, а безъ того не принимать никакой сдѣлки за дѣйствительную.

12) Вѣдая, сколь много благополучіе коммерціи, а особенно съ иностранцами зависитъ отъ нерушимаго соблюденія вѣрности, повелѣваемъ мы нашему консулу стараться о сохраненіи вѣрности и о соблюденіи договоровъ въ торгахъ, кои между нашими подданными и природными жителями той земли, гдѣ они резидовать будутъ, происходить имѣютъ; а ежели онъ увидитъ какой подлогъ или обманъ съ стороны тѣхъ природныхъ жителей въ какихъ-либо обязательствахъ или договорахъ, заключенныхъ съ подданными другой какой державы, гдѣ потребна вѣрность, то повелѣваемъ мы подать ему о томъ вскорѣ донесеніе въ нашу коллегію экономіи и коммерціи, прибавивъ къ тому сколько можно оправданія, служащія къ утверженію помянутыхъ долговъ какъ въ отправленіи товаровъ и въ прочихъ дѣлахъ, гдѣ потребна вѣрность.

13) Мы хотимъ, чтобъ помянутый консулъ всегда имѣлъ попеченіе, что его должность состоитъ въ смотрѣніи того, дабы наши подданные тѣми привиллегіями и вольностями, о коихъ мы съ его велич-вомъ королемъ великобританскимъ договорились, мирно пользовались, прекращая и примиряя всякія между ними несогласія; а такъ какъ артикулами 7 и 8 трактата 1670 г. постановлено, чтобъ нашимъ подданнымъ пользоваться тѣми же привиллегіями и вольностями, коими и прочія дружественнѣйшія націи пользуются, то нашему консулу имѣть стараніе, чтобъ то исполнено было; а ежели примѣтитъ нѣкоторое снисхожденіе въ дачѣ новыхъ привиллегій другой націи, то онъ постарается увѣдомить о томъ немедленно нашу коллегію экономіи и коммерціи и нашего министра, пребывающаго при Лондонскомъ дворѣ.

14) Консулъ можетъ дать шиперамъ и матросамъ въ разсужденіи корабля и ихъ груза ордеръ и писменную инструкцію, по которой они поступать имѣютъ.

15) Если датскій корабль на мель попадетъ въ предѣлахъ его округа, то онъ обязанъ крайне стараться о сохраненіи корабля и товаровъ и о учиненіи реестра спасеннымъ товарамъ, чему вѣрная копія имѣетъ немедленно или коль скоро случай къ тому дастся интересентамъ нашей коллегіи экономіи подана быть; повелѣвается также ему продавать публично товары гибели подлежащіе прежде полученія ихъ отъ интересентовъ, а деньги, взятые за тѣ товары могутъ на заплату работникамъ и другихъ расходовъ употреблены быть, а объ остаточномъ грузѣ имѣетъ консулъ отъ хозяевъ распоряженія ожидать.

16) Ежели кто изъ нашихъ подданныхъ во время его консульства умретъ, не оставивъ законнаго наслѣдника или котораго наслѣдникъ малолѣтенъ и не имѣетъ опекуна для распоряженія его имѣніемъ, то нашъ консулъ возымѣетъ попеченіе о имѣніяхъ покойнаго, приложитъ къ нимъ печать и оную въ присутствіи двухъ купцовъ датскихъ или, за неимѣніемъ того, уполномоченныхъ отъ нихъ, сниметъ и такъ поступитъ, чтобъ не лишить того законныхъ наслѣдниковъ, которымъ онъ дастъ вскорѣ по смерти ихъ извѣстіе, такожъ и нашей коллегіи. Сверхъ того повелѣваемъ, чтобъ не только въ случаѣ корабельнаго разбитія и наслѣдства, но и во всѣхъ другихъ случаяхъ нашъ консулъ поступалъ сходно съ трактатами коммерціи и съ учиненными между нами и тою державою, гдѣ онъ резидуетъ постановленіями, а особенно съ артикуломъ 15 заключеннаго въ 1670 г. трактата, наблюдая притомъ, чтобъ ничего противъ содержанія трактатовъ не дѣлали, а буде то случится, подавать намъ о томъ, а также и резидующему въ Лондонѣ

министру извѣстія, какъ въ арт. 3 настоящей инструкціи показано.

17) Понеже учрежденіемъ нашимъ февраля 10 дня 1749 г. всѣмъ шиперамъ указано показать консулу чрезъ первые 24 часа послѣ ихъ пріѣзда ихъ паспорты и другія свидѣтельства и сверхъ того приказано имъ подать ему рапортъ о ихъ вояжѣ, о времени и мѣстѣ, откуда прибыли, куда назначены, въ чемъ состоитъ ихъ грузъ, что ими найдено на морѣ, о гаваняхъ, гдѣ приставали и о другихъ примѣчанія достойныхъ случаяхъ, то консулъ обязанъ съ своей стороны заставлять читать и толковать каждому корабельщику судна меморіалъ, который онъ для того нарочно сдѣлать прикажетъ, показавъ въ немъ законы, обычаи и употребленія того мѣста касающіяся непосредственно до морскихъ людей, какіе есть запрещенные товары и какіе дозволено грузить и выгружать; для доказанія того, что воля наша исполнена, въ такомъ случаѣ желаемъ мы, чтобы корабельщикъ имѣлъ при себѣ цертификатъ или свидѣтельство, подписанное помянутымъ консуломъ для удостовѣренія, показавъ въ немъ день, когда прибылъ корабль, когда отъѣхать хочетъ и проч.

18) Консулъ съ своей стороны долженъ имѣть книгу и въ ней писать имя корабля и шипера, число матросовъ, мѣсто куда и откуда прибылъ, товары и проч., и такой же реестръ прикажетъ онъ имѣть и своимъ вицъ-консуламъ, изъ коего велитъ ежемѣсячно подавать себѣ экстрактъ. Онъ будетъ также имѣть протоколъ съ описаніемъ въ немъ всѣхъ случаевъ, касающихся до коммерціи и будетъ отсылать ежегодно вѣдомость о пріѣздѣ кораблей въ гавани.

19) Мы повелѣваемъ нашему консулу брать за трудъ съ каждаго корабля, прибывшаго въ какую ни есть гавань, а именно съ корабля, идущаго изъ Даніи или герцогства Шлезвигскаго и Голштинскаго или изъ Норвегіи по 8—5$^1/_3$ шиллинговъ съ ласта, причемъ ему не позволяется брать излишнія противъ того пошлины и ничего не требовать отъ корабельщиковъ; а что касается до оказанія правосудія нашимъ подданнымъ, то мы хотимъ, чтобы все даромъ и безъ всякихъ подарковъ происходило.

ОГЛАВЛЕНІЕ[1]).

[1]) Цитированные въ примѣчаніяхъ документы, мѣста храненія коихъ не указано, находятся въ Моск. гл. Архивѣ М. И. Д.

Дополненія:

ОГЛАВЛЕНІЕ.